

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»
Юридический факультет
Кафедра теории и истории государства и права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Субъективные права и законные интересы осужденных к лишению свободы**

Выполнил:
курсант 4 курса 5 взвода
рядовой внутренней службы
Булекбаев Тимур Даулетович

Научный руководитель:
старший преподаватель кафедры
теории и истории государства и
права, кандидат юридических наук,
майор внутренней службы
Макарова Наталья Алексеевна

Рецензент:
Начальник ФКУ ИК-6 УФСИН
России по Оренбургской области
подполковник внутренней службы
Коробов Юрий Петрович

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущен 11/21.05.21

Дата защиты: 26.06.2021

Оценка 4 (хорошо)

Самара
2021

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЧНОСТИ..	6
1.1. Понятие и виды субъективных прав личности.....	6
1.2. Понятие и виды законных интересов личности. Соотношение законных интересов и субъективных прав	13
Глава 2. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ.....	22
2.1. Субъективные права осужденных к лишению свободы: понятие, виды, проблемы реализации	22
2.2. Законные интересы осужденных к лишению свободы: понятие, виды, проблемы реализации	29
Заключение	37
Библиографический список.....	45

Введение

Актуальность темы исследования. В правовом демократическом государстве человек, его права и свободы признаются высшей ценностью. При этом права и свободы могут быть ограничены, но только в предусмотренных законом случаях и на основании судебного решения.

Правовое положение лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, является достаточно сложным институтом. С одной стороны, осужденные не могут пользоваться абсолютно всеми правами и свободами, с другой стороны – правоприменитель – органы и учреждения, исполняющие уголовные наказания, реализуя наказание, назначенное по приговору суда – обязаны создать условия для использования осужденными тех прав, на которые не распространяются ограничения, налагаемые в соответствии с законом.

Сегодня многие права и свободы осужденных к лишению свободы в нашей стране полностью не обеспечены, а значит, исследование тех проблем и трудностей, которые существуют в данной области по-прежнему очень актуально.

Весьма важным в научном и практическом отношении является и вопрос о разграничении субъективных прав и законных интересов осужденных к лишению свободы.

Категория «законный интерес» является сравнительно новой для отечественной юридической науки. Законный интерес, по сути, представляет собой «усеченное» субъективное право, которое может быть реализовано только при наличии определенных условий или соблюдении определенных требований.

Применительно к осужденным к лишению свободы законные интересы приобретают характер дополнительных возможностей, предоставляемых характеризующемуся положительно осужденному. Таким образом, именно законный интерес является самым мощным правовым средством,

стимулирующим осужденного к правомерному поведению и исправлению в процессе отбывания наказания в виде лишения свободы.

В тоже время практическими работниками и в некоторых случаях даже представителями науки уголовно-исполнительного права субъективные права и законные интересы осужденных к лишению свободы друг от друга не отделяются, что логически вызывает определенные трудности в их реализации.

Вышесказанное подтверждает актуальность и значимость темы исследования в рамках выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регламентирующие реализацию субъективных прав и законных интересов осужденных к наказанию в виде лишения свободы в Российской Федерации.

Целью исследования является анализ сущностных особенностей, порядка и проблем реализации субъективных прав и законных интересов осужденных к наказанию в виде лишения свободы.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- определить понятие и виды субъективных прав личности;
- определить понятие и виды законных интересов личности;
- выявить сходства и различия между субъективными правами и законными интересами как элементами правового статуса личности;
- изучить нормативно-правовые акты, регламентирующие реализацию субъективных прав и законных интересов осужденных к наказанию в виде лишения свободы;

– выявить препятствия полноценной реализации субъективных прав и законных интересов осужденных к наказанию в виде лишения свободы в Российской Федерации.

Методы исследования. При проведении исследования в рамках выпускной квалификационной работы нами использовались следующие основные группы научных методов:

– общенаучные методы (системного и логического подхода, структурно-функциональный, анализ и синтез, индукция и дедукция и др.), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта;

– частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический), которые дали возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходств и различий, проследить их историческое развитие.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. В процессе подготовки выпускной квалификационной работы использовались труды отечественных специалистов в области теории государства и права, конституционного права, уголовно-исполнительного права. Наибольшее значение для исследования имели труды: Ю.А. Кашубы, В.В. Кожевникова, А.Ю. Котина, А.Е. Кондратьева, Е.А. Крашенинникова, А.В. Малько, Л.А. Морозовой, Р.А. Ромашова, О.Ю. Селивановой, В.И. Селиверстова, Л.Б. Смирнова, В.В. Субочева, А.М. Шериева, М.В. Щербаковой, Р.В. Ушакова.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЧНОСТИ

1.1. Понятие и виды субъективных прав личности

Исследование субъективных прав и законных интересов осужденных к лишению свободы на первоначальном этапе требует обращения к анализу субъективных прав и законных интересов личности как неотъемлемых компонентов ее правового статуса. Причем основополагающей в данном тандеме является категория субъективных прав.

Проблемы надлежащего обеспечения субъективных прав и свобод в нашей стране, традиционно, стоят достаточно остро. Общеизвестно, что в Советском союзе субъективные права личности в большей степени провозглашались, нежели чем соблюдались, не были ратифицированы многие международные конвенции в этой области. В 90-е годы прошлого века Россия взяла на себя все обязательства, связанные с обеспечением прав и свобод человека и гражданина, усилилось и внимание ученых к их исследованию. Однако, соглашаясь с А.М. Шериевым, заметим, что, несмотря на то, что субъективные права уже достаточно длительный период времени фокусируют на себе внимание ученых, полного единства их взглядов относительно сути последних констатировать нельзя¹.

В целом под субъективным правом принято понимать установленную и обеспеченную законом меру, вид возможного (дозволенного) поведения субъекта права²; принадлежащую управомоченному субъекту в целях удовлетворения его интересов индивидуально-конкретную, властную меру (вид, объем и т.п.) дозволенного (возможного) поведения, обеспеченную

¹ Шериев А.М. О сущности и содержании субъективного права / А.М. Шериев // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – С. 57.

² Игнатенкова К.Е. Дозволение как способ правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук / К.Е. Игнатенкова. – Саратов, 2006. – С. 4.

соответствующими юридическими обязанностями других участников правоотношений, а также средствами и методами экономического и политического, организационного, идеологического, нравственного и юридического воздействия³.

В некоторых случаях понимание субъективного право как обеспеченной законодательством меры (вида) возможного поведения управомоченного лица соединяется с требованием должного поведения от обязанных лиц⁴.

По мнению А.М. Шериева, субъективное право представляет собой такое средство правового регулирования, которое гарантирует управомоченному субъекту в целях удовлетворения его интересов пользование конкретным социальным благом, обеспечено юридическими обязанностями других участников правоотношений и возможностью защиты со стороны компетентных органов⁵.

Соглашаясь в целом с вышеизложенной позицией, заметим, что, исходя из структурного анализа субъективного права, о котором речь пойдет дальше, данное определение все же несколько сужает границы субъективного права, которое составляет не только гарантированность пользования каким-либо социальным благом, но и возможность определенного поведения управомоченного лица.

Здесь необходимо заметить, что среди ученых нет единства не только в определении понятия субъективного права, но и его структурных элементов. Так, Е.А. Крашенинников, констатирует, что структурных элементов

³ Селиванова О.Ю. Субъективное право: Сущность, структура, ценность: дис. ... канд. юрид. наук / О.Ю. Селиванова. – Н.Новгород, 2001. – С. 8.

⁴ Рыбина О.С. Понятие субъективного права / О.С. Рыбина // Российское право в интернете. – 2006. – № 2. – С. 3.

⁵ Шериев А.М. О сущности и содержании субъективного права / А.М. Шериев // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 4. – С. 63.

субъективного права два – это правомочие на совершение положительных действий и правомочие требования⁶.

По мнению В.М. Корельского и В.Д. Перевалова, субъективное право включает в себя: 1) право на собственные фактические действия; 2) право на юридические действия, на принятие юридических решений; 3) право требовать от другой стороны исполнения обязанности; 4) право на принудительное исполнение обязанности⁷.

Однако большинство ученых в вопросе о структурных элементах субъективного права разделяют позицию Н.И. Матузова и А.В. Малько, в соответствии с которой субъективное право содержит четыре самостоятельных элемента: 1) возможность поведения управомоченного лица; 2) возможность требовать соответствующего поведения от правообязанного лица; 3) возможность обращаться за защитой к компетентным государственным органам; 4) возможность пользоваться определенным социальным благом⁸.

Прежде чем анализировать основные разновидности субъективных прав личности считаем необходимым также остановиться на соотношении категорий «права» и «свободы».

Вопрос о разграничении понятий «прав» и «свобод» является дискуссионным. Отдельные исследователи не разделяют данные понятия, или не акцентируют на этом внимание, определяя их как синонимы. Между тем, в действительности в различии права и свободы человека заложен глубокий смысл. Свобода – это самостоятельное поведение носителя свободы, которое должно иметь адекватную форму пользования ею. Свобода человека обеспечивается и защищается государством, но не регламентируется им. Например, свобода мысли и слова, свобода

⁶ Крашенинников Е.А. Интерес и субъективное гражданское право. / Е.А. Крашенинников // Правоведение. – 2000. – № 3. – С. 133.

⁷ Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М., 1998. – С. 342.

⁸ Малько А.В. Теория государства и права: Краткий учебник. – Саратов, 2002. – С. 93.

передвижения и т.д. Право – это четко очерченная государством возможность свободного поведения в тех рамках, которые определены законом⁹. Так порядок реализации избирательных прав, права на социальное обеспечение, на труд и т.д. четко определен действующим законодательством. Без такой регламентации надлежащая реализация прав будет существенно затруднена.

Определив в общих чертах структуру субъективного права и его соотношение со смежным понятием свободы, перейдем к вопросу о его основных разновидностях.

Прежде всего, необходимо заметить, что субъективные права личности, как и другие категории права, могут быть классифицированы по целому ряду различных оснований.

В юридической литературе широко используется классификация субъективных прав, предложенная отечественным государствоведом Л.Д. Воеводиным, который подразделил права и свободы человека на три группы:

– права в сфере личной безопасности и частной жизни. Это естественные, основополагающие, неотъемлемые права человека, которые также иногда называют личными, или гражданскими, правами. В эту группу входят: право на жизнь, на охрану чести и достоинства, неприкосновенность личности, жилища, частной жизни, свобода передвижения и выбора места жительства, свобода совести и др.;

– права в области государственной и общественно-политической жизни (политические права). Они предназначены для обеспечения непосредственного участия граждан данного государства в управлении жизнью общества. По общему правилу политические права принадлежат только гражданам конкретного государства. Иностранцы и лица без

⁹ Матузов Н.И. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / Маиузов Н.И., Малько А.В. – М., 2009. – С. 101.

гражданства, постоянно проживающие в государстве, многими политическими правами не наделяются. К политическим правам относятся: право на объединение, право подавать петиции в органы государственной власти, право избирать и быть избранными в органы государственной власти, право обращения в государственные органы и др.;

– права в области экономической, социальной и культурной деятельности (социально-экономические права). В данную группу включают те субъективные права, реализация которых позволяет обеспечить материальные и духовные потребности личности. Сюда относятся: право частной собственности, свобода труда и экономической деятельности, право на социальное обеспечение, на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, право на образование и др.

Кроме того, субъективные права принято делить в зависимости от времени их провозглашения. В рамках данной классификации различают три поколения прав. К первому поколению относятся прежде всего гражданские и политические права. Права первого поколения были завоеваны обществом в XVII-XVIII вв. при переходе от абсолютной монархии к ограниченной. Это естественные права, знаменующие собой не допустимость вмешательства государства в личную сферу. Важнейшим правом первого поколения, безусловно, является право на жизнь.

Второе поколение составляют социально-экономические права, призванные гарантировать не только свободу человека, но и приемлемый уровень жизни, необходимый для полноценного развития личности. Права второго поколения были гарантированы в некоторых государствах в результате социалистической революции, в других – в результате роста значимости движения рабочих, которое к началу XX в. стало составлять достаточно мощную политическую силу. Ко второму поколению относятся такие важные права как: право на образование и медицинскую помощь, права в сфере трудовой деятельности (включая право на отдых, гарантированный

минимальный размер оплаты труда, право на получении пенсии, пособий и др.).

Третье поколение образуют так называемые коллективные (солидарные) права, или права народов. В это поколение прав входят права, принадлежащие коллективу людей, а не отдельному человеку, и они не могут быть реализованы отдельной личностью. Сюда относятся право на мир, на безопасную окружающую среду, право наций на самоопределение, защиту от колониального гнета и др.¹⁰

Хотя две указанные выше классификации субъективных прав считаются на данный момент основными, научные подходы к делению прав и свобод на виды, разумеется, гораздо разнообразнее.

Так О.Ю. Селиванова помимо традиционных оснований классификации субъективных прав предлагает делить их также:

– в зависимости от оснований возникновения на: появляющиеся на основе событий и деяний, нормативно-правовых актов, актов толкования (например, постановлений конституционных судов), правоприменительных актов (например, решений судов общей юрисдикции), договоров и иных индивидуальных актов;

– в зависимости от принадлежности национальной правовой системы к той или иной правовой семье (романо-германской, англосаксонской, мусульманской). Как известно, каждая правовая семья предполагает не только общность источников права, но и определенный уровень правовой культуры, обеспеченности основных субъективных прав личности. Так в странах мусульманской правовой семьи основной ценностью выступают не субъективные права, а юридические обязанности;

– в зависимости от отраслевой принадлежности нормативно-правовых актов, регламентирующих использование субъективных прав (конституционные права, трудовые права и т.д.);

¹⁰ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2010. – С. 369–374.

- в зависимости от степени сложности (простые и сложные);
- в зависимости от субъекта, распоряжающегося правами (права индивидов, социальных общностей, мужчин и женщин, детей и взрослых, пенсионеров и др.);
- в зависимости от функциональной роли: регулятивные и охранительные. Регулятивные субъективные права реализуются в результате определенных событий и правомерных действий; охранительные – возникают вследствие неправомерных деяний¹¹. К охранительным субъективным правам относятся в том числе субъективные права, принадлежащие осужденным к наказанию в виде лишения свободы, возникающие в связи приобретением специального правового статуса – осужденного; к этой же категории можно отнести права, возникающие в соответствии с законом у должностных лиц учреждений, исполняющих уголовные наказания.

В завершении рассмотрения сущности и особенностей субъективных прав, считаем необходимым подчеркнуть следующее. Субъективные права – центральный, ключевой элемент правового статуса личности. Именно, исходя из уровня обеспеченности субъективных прав, можно сделать достоверный вывод о природе государственной власти, политическом режиме, уровне государственного и общественного развития и т.д.

Несмотря на большое внимание к исследованию субъективных прав со стороны ученых-правоведов, общепризнанного определения данного понятия не существует. В наиболее общем виде субъективное право можно определить как предусмотренную законом и обеспеченную государством возможность и способность вести себя определенным образом, а равно пользоваться определенным социальным благом.

В структуре субъективного права можно выделить четыре ключевых элемента: право определенного поведения управомоченного субъекта; право

¹¹ Селиванова О.Ю. Субъективное право: Сущность, структура, ценность: дис. ... канд. юрид. наук / О.Ю. Селиванова. – Н.Новгород, 2001. – С. 130.

пользоваться определенным социальным благом, имеющееся у управомоченного субъекта; право требования соблюдения прав и интересов от других лиц; право обращения за защитой в государственные органы в случае не возможности реализации трех выше указанных элементов субъективного права.

Субъективные права могут быть классифицированы по многим основаниям, главными из которых являются: сфера использования субъективного права, а также исторический этап возникновения (гарантирования) того или иного субъективного права.

На наш взгляд, помимо двух вышеназванных классификаций особое значение имеет деление субъективных прав по функциональной роли на регулятивные и охранительные. Данная классификация приобретает важное значение в контексте данного исследования, поскольку к охранительным субъективным правам, возникающим вследствие противоправного деяния, относятся в том числе субъективные права, принадлежащие осужденным к наказанию в виде лишения свободы, возникающие в связи приобретением специального правового статуса – осужденного, а также права, возникающие в соответствии с законом у должностных лиц учреждений, исполняющих уголовные наказания.

1.2. Понятие и виды законных интересов личности. Соотношение законных интересов и субъективных прав

Законные интересы являются категорией относительно новой для отечественной юридической науки и менее исследованной по сравнению с субъективными правами. В некоторых источниках законные интересы не отделяются от субъективного права личности, в некоторых – лишь упоминаются. А.В. Малько и В.В. Субочев отмечают, что словосочетание «права и законные интересы» по степени интенсивности его использования давно стало аналогичным словосочетанию «права и свободы». Причем как далеко не всегда четкое разграничение между собой получают последние, так и не всегда адекватно отделяются друг от друга субъективные права и законные интересы. В тоже время за данным словосочетанием скрываются два самостоятельных правовых института, которые «легко объединяются» лишь в предложениях, но на самом деле обладают различной «правовой сущностью»¹².

С одной стороны, как было установлено нами ранее, именно субъективные права считаются ядром, основополагающим элементом правового статуса личности. Именно субъективное право обеспечено юридической обязанностью всех прочих лиц не нарушать его под угрозой применения мер государственного воздействия. Однако законные интересы – категория отнюдь не менее значимая для нормального существования и развития социальных связей, поскольку субъективные права не всегда полностью позволяют удовлетворить потребности и интересы участников общественных отношений¹³.

Хотя субъективные права выступают более важной социальной ценностью, законные интересы также являются весьма значимым

¹² Малько А.В. Законные интересы как правовая категория / А.В. Малько, В.В. Субочев. – СПб., 2004. – С. 10.

¹³ Субочев В.В. Теория законных интересов: дис. ... д-ра юрид. наук / В.В. Субочев. – Тамбов, 2009. – С. 4.

компонентом правового статуса личности. Однако в научной литературе справедливо отмечается, что неопределенность в формулировании понятия «законный интерес», плюрализм мнений ученых в этом вопросе, прежде всего, обусловлены отсутствием определения законного интереса в действующем законодательстве¹⁴, что в дальнейшем находит отражение и в правоприменительной деятельности и порождают тот факт, что должностные лица органов государственной власти и местного самоуправления не могут должным образом отграничить субъективные права и законные интересы друг от друга¹⁵.

Считается, что наиболее точно сущность законного интереса определяется в научных трудах А.В. Малько, который предлагает понимать под ним отраженное в объективном праве либо вытекающее из его общего смысла и в определенной степени гарантированное государством простое юридическое дозволение, выражающееся в стремлениях субъекта пользоваться конкретным социальным благом, а также в некоторых случаях обращаться за защитой к компетентным органам в целях удовлетворения своих потребностей, не противоречащих общественным¹⁶.

Сходным образом трактуют законный интерес и многие другие отечественные правоведы¹⁷.

Для того чтобы проанализировать сущность законных интересов, прежде всего, необходимо провести четкое отграничение последних от

¹⁴ Шепелев Д.В. О понимании категории «Законный интерес» / Д.В. Шепелев // Актуальные проблемы российского права. – 2010. – № 2. – С. 46.

¹⁵ Шериев А.М. Субъективные права, свободы и законные интересы как объекты правовой охраны и защиты: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Шериев. – Краснодар, 2008. – С. 3.

¹⁶ Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2004. – С. 62.

¹⁷ Субочев В.В. Теория законных интересов: дис. ... д-ра юрид. наук / В.В. Субочев. – Тамбов, 2009. – С. 11; Котин А.Ю. Соотношение понятий «субъективное право» и «законные интересы» / А.Ю. Котин // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики (серия «Юридические науки»). – 2011. – № 1. – С. 30; Сенников И.Е. Законный интерес как форма выражения правовых возможностей (дозволений) и объект судебно-правовой защиты / И.Е. Сенников // Право: теория и практика. – 2003. – № 14. – С. 68–74.

субъективных прав. Причем сложность в таком разграничении связана с тем, что субъективные права и законные интересы, выступая стимулирующими средствами правового регулирования, имеют общие корни, то есть обладают рядом общих признаков, но при этом и некоторыми различиями.

Можно выделить следующие сходства между субъективными правами и законными интересами:

- 1) субъективные права и законные интересы обусловлены материальными и духовными условиями жизни общества;
- 2) они фиксируют в себе определенное сочетание личных и общественных интересов;
- 3) являются средствами правового регулирования;
- 4) субъективные права и законные интересы предполагают удовлетворение собственных интересов личности, выступая своеобразными инструментами их реализации;
- 5) имеют диспозитивный характер (то есть реализуются по личному усмотрению субъектов общественных отношений);
- 6) выступают в качестве самостоятельных элементов правового статуса личности;
- 7) субъективные права и законные интересы реализуются в форме использования.

Однако помимо ряда сходств, между субъективными правами и законными интересами существует не меньше различий. Они не совпадают по своей сущности, содержанию и структуре. Если субъективные права всегда обеспечены конкретной юридической обязанностью других лиц, то законные интересы как простая дозволенность не подкреплены юридически необходимым поведением других субъектов.

Таким образом, законный интерес юридическая дозволенность, имеющая, в отличие от субъективного права, характер правового стремления. Как и субъективное право, законный интерес можно считать определенной возможностью, но в большей степени возможностью не правовой, а

социальной. Законный интерес лишь отражает разрешенность определенных действий, отсутствие правового запрета на их совершение.

Если сущность субъективного права заключается в юридически гарантированной и обеспеченной обязанностями других лиц возможности, то сущность законного интереса – в простой дозволенности определенного поведения, это своеобразное «усеченное право»¹⁸.

Указанные выше различия между субъективными правами и законными интересами можно увидеть на примере ст. 113 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, где указано, что к осужденным лицам за хорошее поведение могут быть применены меры поощрения. Безусловно, в данном случае у осужденного лица есть лишь законный интерес, а не субъективное право на поощрение, поскольку в указанных нормах закона отсутствует строго зафиксированная мера возможного поведения субъекта, которая, к тому же, не обеспечена конкретной корреспондирующей обязанностью¹⁹.

Различия между субъективным правом и законным интересом можно проследить и на уровне их структуры. В предыдущем параграфе выпускной квалификационной работы нами была определена четырехэлементная структура субъективного права. В структуру же законного интереса входят только два структурных элемента субъективного права – право поведения и право пользования определенным социальным благом. Таким образом, в процессе реализации законного интереса право требования его принудительного обеспечения у субъекта не возникает. Законный интерес – всего лишь разрешенность, не запрещенность, предоставленная государством

¹⁸ Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. – 2-е изд., перераб. и доп. / А.В. Малько. – М., 2004. – С. 62–64.

¹⁹ Кожевников В.В. Субъективное право и законный интерес: проблемы соотношения / В.В. Кожевников, А.Е. Кондратьев // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2014. – № 4 (41). – С. 20–21.

и в определенной мере поддерживаемая им²⁰. В ходе реализации законного интереса нет возможности обратиться к праву притязания и всему механизму защиты субъективного права²¹.

Субъективное право не может существовать без корреспондирующих ему обязанностей. Последние помогают устранять препятствия, стоящие на пути удовлетворения интересов, отраженных в субъективных правах. При реализации же законных интересов юридические обязанности не участвуют в нейтрализации имеющихся помех²².

Для того чтобы лучше раскрыть природу законных интересов, необходимо привести их примеры из действующих нормативно-правовых актов.

Так довольно яркие примеры, характеризующие различия субъективных прав и законных интересов, приводят в своей научной статье В.В. Кожевников и А.Е. Кондратьев. В соответствии с ч. 2 ст. 317.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ): «подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия»²³.

Несмотря на законодательное использование термина «вправе» указанные авторы пишут о том, что в данном случае у подозреваемого или обвиняемого присутствует скорее не субъективное право, а законный интерес, то есть закрепленное в законодательстве стремление к заключению досудебного соглашения. Наличие именно законного интереса у указанных

²⁰ Субочев В.В. Теория законных интересов: дис. ... д-ра юрид. наук / В.В. Субочев. – Тамбов, 2009. – С. 12.

²¹ Матюк В.В. Законный интерес как правовая категория / В.В. Матюк // Вестник факультета бизнеса и права. – 2019. – № 1. – С. 97.

²² Котин А.Ю. Соотношение понятий «субъективное право» и «законные интересы» / А.Ю. Котин // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики (серия «Юридические науки»). – 2011. – № 1. – С. 28.

²³ Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 08 декабря 2020 г.

выше участников уголовного судопроизводства объясняется тем, что нормы гл. 40.1 УПК РФ не закрепляют за прокурором обязанности в каждом случае положительно разрешать вопросы об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Не возражая принципиально против вышеотмеченной логики рассуждений о невозможности признать досудебное соглашение о сотрудничестве в качестве субъективного права подозреваемого или обвиняемого, считаем нужным заметить, что, на наш взгляд, выступление с соответствующим ходатайством является не законным интересом, а именно субъективным правом, так как любой подозреваемый или обвиняемый может обратиться с соответствующим прошением в органы государственной власти без каких бы то ни было ограничений. А в случае установления препятствий обращаться в органы государственной власти, в том числе и в суд. А вот уже само заключение досудебного соглашения выступает в качестве законного интереса, так как для этого должны быть соблюдены определенные условия и возможность его заключения зависит от конкретных должностных лиц государственных органов, в случае отказа которых требовать безусловного заключения досудебного соглашения нельзя.

В отличие от приведенного выше примера с заключением досудебного соглашения, в соответствии ч. 1 ст. 93 Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ): «работодатель обязан установить неполный рабочий день (смену) или неполную рабочую неделю по просьбе беременной женщины, одного из родителей, имеющего ребенка в возрасте до 14 лет, а также лица, осуществляющего уход за больным членом семьи». Отказать в указанной просьбе по закону работодатель не вправе. Отсюда в данном случае у указанных категорий лиц имеется субъективное право, а у иных работников, не входящих в перечень указанных в ч. 1 ст. 93 ТК РФ, может возникнуть

лишь законный интерес, т. е. стремление в установлении неполного рабочего дня²⁴.

Установив в наиболее общем виде суть различий между субъективным правом и законным интересом и раскрыв сущность последних, перейдем к вопросу об их видах.

Законные интересы, как и субъективные права, могут быть классифицированы по самым разным основаниям, главными из которых является деление:

1) по субъектам, которые реализуют законный интерес: законные интересы физических и юридических лиц (коллективных субъектов);

2) по степени важности: конституционные и неконституционные (обычные);

3) по отраслевой принадлежности: отраслевые, регламентированные нормами только одной отрасли права, например, трудовым правом, уголовно-исполнительным правом и т.д. и межотраслевые, регламентированные нормами нескольких отраслей права;

4) по характеру: материальные (действующие в трудовом, земельном, семейном праве и т.д.) и процессуальные (действующие, например, в сфере уголовно-процессуального права);

5) в зависимости от длительности существования: постоянные и временные. Примером последних могут быть законные интересы, возникающие в связи с введением чрезвычайного положения, ухудшением санитарно-эпидемиологической обстановки и т.д.;

6) в зависимости от функциональной роли: регулятивные и охранительные²⁵. К охранительным относятся в том числе законные интересы осужденных к лишению свободы, возникающие в связи

²⁴ Кожевников В.В. Субъективное право и законный интерес: проблемы соотношения / В.В. Кожевников, А.Е. Кондратьев // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2014. – № 4 (41). – С. 21.

²⁵ Субочев В.В. Теория законных интересов: дис. ... д-ра юрид. наук / В.В. Субочев. – Тамбов, 2009. – С. 14.

приобретением специального правового статуса – осужденного. Можно вести речь о том, что именно в рамках данного правового статуса законный интерес приобретает особое значение, приближенное к значимости субъективного права лица, находящегося на свободе, о чем более подробно речь будет идти во второй главе нашей выпускной квалификационной работы.

Таким образом, рассмотренные нами научные источники позволяют заключить, что законные интересы представляют собой весьма сложную категорию, не уступающую по своей важности субъективным правам личности.

Понятие «законный интерес личности» в настоящий момент является дискуссионным, его общепринятое определение отсутствует не только в законодательных актах, но и научных источниках, как общетеоретических, так и отраслевых.

Законные интересы и субъективные права – понятия родственные, но не тождественные. Различия между ними коренятся прежде всего в структуре данных явлений. Субъективное право по своей природе более сложное явление и включает четыре основных элемента. Законные интересы, по сути, носят характер простого дозволения, отсюда они не обеспечены на таком же уровне, что и субъективное право, однако, возможность надлежащей реализации законных интересов такой же неотъемлемый признак правового демократического государства, как и надлежащая обеспеченность субъективных прав.

Законные интересы, как субъективные права могут быть классифицированы (поделены на виды) по достаточно большому числу оснований (критериев). Включая, функциональную направленность, отраслевую принадлежность, характер, сроки действия, степень важности для общества и государства и иным.

Выводы по первой главе. Субъективные права и законные интересы представляют собой значимые элементы правового статуса личности. Несмотря на тесную взаимосвязь указанных понятий с научной и практической точки зрения весьма важно грамотно отграничивать их друг от друга. В наиболее общем виде субъективное право можно определить как предусмотренную законом и обеспеченную государством возможность и способность вести себя определенным образом, а равно пользоваться определенным социальным благом.

В структуре субъективного права выделяют четыре элемента: право определенного поведения управомоченного субъекта; право пользоваться определенным социальным благом, имеющееся у управомоченного субъекта; право требования соблюдения прав и интересов от других лиц; право обращения за защитой в государственные органы в случае не возможности реализации трех выше указанных элементов субъективного права.

Законный интерес представляет собой отраженное в объективном праве либо вытекающее из его общего смысла и в определенной степени гарантированное государством простое юридическое дозволение.

Различия между субъективными правами и законными интересами коренятся прежде всего в структуре данных явлений. Субъективное право по своей природе более сложное явление и включает четыре основных элемента. Законные интересы, по сути, носят характер простого дозволения, имеющего двухэлементную структуру (право поведения и право пользования определенным социальным благом). Если субъективные права носят безусловно обеспеченный характер, подкрепляясь соответствующей юридической обязанностью, то законные интересы не обеспечены на таком же уровне, что и субъективное право.

Субъективные права и законные интересы делятся на виды по многим основаниям, одним из которых является соответствующая функциональная роль. В рамках данной классификации могут быть выделены охранительные субъективные права и законные интересы, которые возникают в связи с

совершенным правонарушением. Именно в эту группу включают субъективные права и законные интересы осужденных к лишению свободы, о которых речь пойдет во второй главе выпускной квалификационной работы.

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

2.1. Субъективные права осужденных к лишению свободы: понятие, виды, проблемы реализации

На сегодняшний день проблема реализации прав человека в местах лишения свободы в нашей стране полностью не решена. Ежегодно к Уполномоченному по правам человека в России в большом количестве поступают жалобы осужденных на жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение, сохраняющуюся угрозу личной безопасности, плохое медико-санитарное и продовольственное обеспечение, чрезмерно тяжелые условия труда и другие факты нарушений прав человека. От того, как скоро мы сможем преодолеть эти проблемы, зависит оценка жизнеспособности и эффективности уголовно-исполнительного законодательства²⁶.

Правовой статус лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы, является специальным правовым статусом, что предполагает наличие особых прав и обязанностей, связанных с его возникновением. Причем особая сложность данного правового статуса связана не только с возникновением специфических прав у осужденных, но и с тем, что только на данных лиц, по сути, распространяются временные (или постоянные при пожизненном лишении свободы) ограничения общего (конституционного) статуса российского гражданина.

Основные права российских граждан нашли закрепление в главе 2 Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ) и условно

²⁶ Щербакова М.В. Обеспечение прав и законных интересов осужденных к лишению свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Щербакова. – Челябинск, 2007. – С. 3.

могут быть поделены на две группы: естественные права, которые не могут быть ограничены ни при каких условиях (например, свобода совести и вероисповедания, право на уважение достоинства личности, право не подвергаться медицинским опытам без согласия лица и др.) и права, которые в исключительных случаях могут быть ограничены на основании судебного решения (право на тайну переписки, телефонных переговоров, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, право на свободу и личную неприкосновенность и др.).

Таким образом, к субъективным правам осужденных к лишению свободы относятся конституционные права, которые на основании закона ограничению подвергаться не могут, а также специальные права, возникающие непосредственно в связи с вступлением в силу судебного решения о назначении наказания в виде лишения свободы.

Особенность реализации прав осужденных заключается в том, что они обеспечиваются должностными лицами органов, исполняющих наказания, исходя из их юридических обязанностей. Например, право на личную безопасность осужденных заключенных сопряжено с обязанностью администрации пенитенциарных учреждений обеспечить безопасность осужденного в случае возникновения или обнаружения опасности его жизни или здоровью. Таким образом, субъективным правам осужденных корреспондируют юридические обязанности администрации пенитенциарных учреждений.

Субъективные права осужденных к лишению свободы в наиболее общем виде представляют собой закрепленную в нормативно-правовых актах и защищаемую государством совокупность естественных и приобретенных правомочий лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы²⁷;

²⁷ Щербакова М.В. Обеспечение прав и законных интересов осужденных к лишению свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Щербакова. – Челябинск, 2007. – С. 8.

возможности реализации лицами, лишенными свободы, определенного поведения и пользования ими социальными благами²⁸.

В уголовно-исполнительном законодательстве права осужденных выражаются в форме дублирования и конкретизации. Дублирование прав осужденных заключенных касается воспроизводства, а в уголовно-исполнительном кодексе отдельных норм о правах человека, отраженных в Конституции и других законах.

Субъективные права осужденных и порядок их реализации зафиксированы в главе 2 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ), в ст.ст. 12-15²⁹.

Основные права осужденных закреплены в ст. 12 УИК РФ, к их числу относятся: право на получение информации о своих правах и обязанностях; право на вежливое обращение со стороны персонала учреждений, исполняющих наказание; право на заявления и жалобы; право обращаться на государственном языке; право на охрану здоровья; право на психологическую помощь; право на социальное обеспечение; право на получение юридической помощи; право на личную безопасность; право на свободу совести и свободу вероисповедания.

Кроме того, основополагающим, естественным правом человека является право на свободу слова. Осужденные к лишению свободы, как и другие граждане России и лица без гражданства, имеют право свободно высказывать свои мысли, суждения и иметь убеждения по различным проблемам и вопросам, за исключением агитации, пропаганды, возбуждающей расовую, национальную либо религиозную нетерпимость, ненависть и агрессию, а так же пропаганды расового, социального, национального либо религиозного неравенства.

²⁸ Смирнов Л.Б. Субъективные права, свободы и законные интересы осужденных к лишению свободы / Л.Б. Смирнов // Теоретическая и прикладная юриспруденция. – 2009. – № 1. – С. 79.

²⁹ Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 23 ноября 2020 г.

В соответствии с УИК РФ и Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозные обряды и церемонии могут осуществляться в том числе на территории учреждений, исполняющих уголовные наказания.

Также осужденные имеют право на пенсионное обеспечение, социальное обеспечение при инвалидности, потере кормильца и в иных случаях, предусмотренных законом. Выплата денежных средств (пенсии) обеспечивается органами социальной защиты по месту нахождения мест лишения свободы на лицевой счет осужденного.

Главная особенность реализации прав осужденных к лишению свободы заключается в том, что такая реализация обеспечивается непосредственно должностными лицами органов, исполняющих наказания, исходя из их юридических обязанностей. Например, право на личную безопасность осужденных к лишению свободы сопряжено с обязанностью администрации учреждений, исполняющих наказание, обеспечить безопасность осужденного в случае возникновения или обнаружения опасности его жизни или здоровью. Таким образом, субъективным правам осужденных корреспондируют юридические обязанности администрации пенитенциарных учреждений.

Если же оценивать ситуацию с обеспечением прав и свобод осужденных к лишению свободы в целом, нельзя не указать на то, что в данной сфере, как и с обеспечением прав и свобод человека и гражданина в общем, в нашей стране по-прежнему остается не мало проблем и трудностей, большинство из которых обусловлено вполне объективными причинами. Сегодня решение проблем полного обеспечения прав и свобод осужденных к лишению свободы замыкается на решение проблемы строительства новых пенитенциарных учреждений, перехода на тюремную систему отбывания наказания в виде лишения свободы. Однако затянувшийся финансовый кризис, обусловленный падением мировых цен на углеводороды, едва ли

позволят российскому государству в короткой перспективе провести полную реорганизацию мест лишения свободы.

Например, как уже отмечалось, одним из основных прав осужденных является право на личную безопасность. При этом главной проблемой в области обеспечения безопасности осужденных является их размещение и жилищные условия. В исправительных колониях осужденные в некоторых случаях размещаются в общежитиях по 150 человек, поэтому есть необходимость, чтобы они на ночь помещались в отдельные помещения как предписывают Европейские пенитенциарные правила (п. 14.5). Необходимо, чтобы осужденные к лишению свободы размещались по комнатам не более двух человек, с учетом их психологической совместимости, а в последующем необходим переход на одиночное размещение на ночь³⁰.

Важным правом, имеющимся у осужденных к лишению свободы, остается право на помилование. В соответствии с Конституцией право принять решение о помиловании имеет только Президент РФ (п. «в» ст. 89).

Помилование осужденных к лишению свободы представляет собой решение Президента РФ, улучшающее правовое положение конкретного осужденного, принятое с учетом его личности, состояния здоровья, семейных и иных обстоятельств, свидетельствующих об утрате осужденным общественной опасности.

Прощение государством лиц, совершивших преступления и признанных виновными по приговору суда, есть акт гуманизма, свидетельствующий о готовности социума к примирению с человеком, виновным в совершении преступления, однако раскаявшимся в содеянном и

³⁰ Смирнов Л.Б. Субъективные права, свободы и законные интересы осужденных к лишению свободы / Л.Б. Смирнов // Теоретическая и прикладная юриспруденция. – 2009. – № 1. – С. 79–80.

стремящимся к восстановлению статуса полноправного законопослушного гражданина³¹.

Осужденный обращается с ходатайством о помиловании к Президенту РФ в письменной форме. Далее ходатайство о помиловании направляется администрацией учреждения, в котором лицо отбывает наказание, в территориальный орган уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) в срок не позднее 10 дней, если речь идет о помиловании лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести и не позднее 20 дней в отношении лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление.

Территориальный орган УИС не позднее чем через пять рабочих дней со дня получения ходатайства о помиловании представляет его в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации, которая не позднее чем через 30 дней со дня получения ходатайства о помиловании представляет высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, например губернатору, заключение о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного.

Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации не позднее чем через 10 или 15 дней (также в зависимости от степени тяжести совершенного преступления) вносит Президенту РФ представление о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного³².

Как уже отмечалось, окончательное слово в вопросах помилования принадлежит Президенту РФ, однако срок нахождения ходатайства о помиловании в Администрации Президента РФ законом не определен.

³¹ Ромашов Р.А. Амнистия и помилование как виды государственного прощения вины / Р.А. Ромашов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2012. – № 4. – С. 4.

³² Указ Президента РФ от 14.12.2020 № 787 «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 14 декабря 2020 г.

Получается, что время рассмотрения ходатайства о помиловании регламентировано на всех ступенях, кроме последней и самой важной.

Исходя из правоприменительной практики, на сегодняшний день срок нахождения прошения о помиловании в Администрации Президента РФ в среднем составляет один год. Нельзя не заметить, что это достаточно длительный период, по прошествии которого могут произойти существенные изменения как личных обстоятельств, лежащих в основе прошения о помиловании (например, состояние здоровья близкого родственника), так и личностных характеристик лица, ходатайствующего о помиловании.

Тот факт, что число обращений с соответствующим ходатайством, как и число положительных решений о помиловании ежегодно снижается, позволяет предположить, что осужденные и население в целом теряют веру в реализацию права на помилование.

Помимо права на помилование каждый осужденный к наказанию в виде лишения свободы имеет право ходатайствовать при наличии оснований, предусмотренных законом, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (далее – УДО). Юридическая природа УДО определяется совокупностью норм трех отраслей права: уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права. Соглашаясь с М.В. Щербаковой, заметим, что осужденный, на наш взгляд, наделяется субъективным правом ходатайствовать об УДО и законным интересом на применение к нему УДО³³.

Кроме выше отмеченных проблем и трудностей в реализации ряда субъективных прав осужденных к лишению свободы, нельзя не упомянуть тот факт, что, по мнению многих ученых, существующий сегодня законодательно зафиксированный перечень прав и свобод лиц, лишенных свободы, необходимо дополнить.

³³ Щербакова М.В. Обеспечение прав и законных интересов осужденных к лишению свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Щербакова. – Челябинск, 2007. – С. 11, 168.

Например, Л.Б. Смирнов полагает, что ограничение права избирать, вводимое в отношении осужденных к лишению свободы, является несправедливым и не должно входить в содержание данного наказания. Лицам, осужденным к лишению свободы, в целях формирования четкой гражданской позиции будет весьма полезно, если они будут принимать участие в выборах в органы государственной власти³⁴.

Разумеется, абсолютно все проблемные моменты, связанные с реализацией субъективных прав осужденных к наказанию в виде лишения свободы в рамках выпускной квалификационной работы рассмотреть не возможно. Однако полагаем, что наиболее острые проблемы были нами обозначены.

Сегодня ситуация с обеспечением прав и свобод осужденных к лишению свободы в нашей стране постепенно улучшается. Однако о полной нейтрализации факторов, мешающих их полноценной реализации пока вести речь нельзя. Большинство проблем в этой области обусловлены исключительно экономическими причинами. В условиях, когда значительная часть населения страны все еще проживает за чертой бедности или близко к ней, государство просто не может все имеющиеся ресурсы направить на обеспечение прав и свобод осужденных. Полагаем, что по мере улучшения экономической ситуации позитивная динамика с обеспечением прав и свобод осужденных к лишению свободы станет еще более заметной.

³⁴ Смирнов Л.Б. Субъективные права, свободы и законные интересы осужденных к лишению свободы / Л.Б. Смирнов // Теоретическая и прикладная юриспруденция. – 2009. – № 1. – С. 80.

2.2. Законные интересы осужденных к лишению свободы: понятие, виды, проблемы реализации

Проблема определения сущности законных интересов осужденных к лишению свободы, как и проблема определения сущности законных интересов вообще, упирается, прежде всего, в отсутствие надлежащей законодательной регламентации содержания данного понятия.

В УИК РФ, как и в других законодательных актах Российской Федерации, категория «законный интерес» только лишь упоминается. Фактически, юридические нормы, отражающие законные интересы осужденных, разумеется, присутствуют в УИК, но они не упорядочены, и, чаще всего, ассоциируются у правоприменителя с такой категорией, как «субъективное право»³⁵.

Данный правовой пробел приобретает особенно негативное значение для деятельности уголовно-исполнительной системы, поскольку законные интересы в правовом статусе осужденного к лишению свободы имеют куда большее значение, чем законные интересы в структуре правового статуса личности вообще.

Как уже было установлено нами ранее, осужденный к лишению свободы ограничен во многих конституционных правах, поэтому само потенциальное наличие дополнительных возможностей (которые и представляют собой законные интересы) является для них куда более значимым. С другой стороны, возможность реализации законного интереса у осужденных почти во всех случаях находится в прямой зависимости от их поведения в процессе отбывания наказания, соблюдения требований законодательства. Тем самым возможность соблюдения законного интереса является мощнейшим стимулом к правомерному поведению осужденных.

³⁵ Ушаков Р.В. Законные интересы лиц, осужденных к лишению свободы: вопросы сущности и определения правовой категории / Р.В. Ушаков // Юристъ-правоведь. – 2016. – № 6. – С. 116.

Большинство законных интересов, которыми наделяются осужденные к лишению свободы, так или иначе связаны с улучшением условий отбывания наказания, уменьшением объема правоограничений и увеличением содержания некоторых прав, главным образом в количественном отношении (например, право на расходование денежных средств, пользование свиданиями и т.д.). Таким образом, именно законные интересы должны стать фундаментом прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний, о которой так много говорится в последнее время³⁶.

Здесь нельзя не заметить, что далеко не все отечественные специалисты признают значимость законных интересов в структуре правового статуса осужденных к лишению свободы и даже не всегда признают сам факт их существования. Например, Л.Б. Смирнов полагает, что структура правового статуса осужденных включает только два элемента – субъективные права и юридические обязанности. Законный интерес же, на его взгляд, это разновидность субъективных прав осужденного. К законным интересам осужденных относятся предусмотренные в законе поощрения, а также другие блага, формально поощрениями не являющимися³⁷.

Однако с такой позицией, по нашему мнению, соглашаться нельзя. Согласно статистическим данным в Федеральную службу исполнения наказаний Российской Федерации ежегодно поступает порядка 30 000 обращений граждан, осужденных и лиц, содержащихся под стражей. Причем около 80 % всех обращений приходится именно на лиц, осужденных к лишению свободы, а тематика подавляющего количества из них связана именно с вопросами реализации законных интересов.

Так, основной тематикой таких обращений являются просьбы и ходатайства осужденных, лиц, содержащихся под стражей, и их

³⁶ Ушаков Р.В. Законные интересы лиц, осужденных к лишению свободы: вопросы сущности и определения правовой категории / Р.В. Ушаков // Юристъ-правоведь. – 2016. – № 6. – С. 118.

³⁷ Смирнов Л.Б. Субъективные права, свободы и законные интересы осужденных к лишению свободы / Л.Б. Смирнов // Теоретическая и прикладная юриспруденция. – 2009. – № 1. – С. 77, 79.

родственников: о переводе для отбывания наказания в ИУ, находящиеся ближе к постоянному месту жительства; о переводах в другие ИУ в целях обеспечения личной безопасности осужденных; различные аспекты медицинского обслуживания в ИУ или СИЗО; вопросы, связанные с предоставлением УДО и др.³⁸

Указанные положения нашли подтверждение и в ходе прохождения нами преддипломной практики. Так в 2019 г. ФКУ ИК-6 УФСИН России по Оренбургской области с ходатайством о предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания обратились 34 осужденных, одному из которых было отказано в условно-досрочном освобождении. В 2020 г. положительно был решен вопрос о предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении 34 осужденных, отказано – 15³⁹.

Как мы видим, большинство вышеотмеченных вопросов имеют косвенное отношение к реализации субъективных прав, а возможность их разрешения не обеспечена напрямую чьей-либо юридической обязанностью, отсутствует законодательно зафиксированное требование непременно их решения, что говорит нам о том, что перед нами именно законные интересы, а не субъективные права осужденных.

В отсутствие законодательного определения законных интересов осужденных к лишению свободы особое значение приобретают мнения ученых, которые они высказывают относительно природы данной юридической категории.

В.И. Селиверстов под законными интересами осужденных понимает закрепленные в правовых нормах конкретного действия стремления к обладанию какими-либо благами, удовлетворяемые, как правило, в

³⁸ Обзор о работе с обращениями граждан, осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в Федеральной службе исполнения наказаний за 12 месяцев 2015 г. URL: <http://xn-h1akkl.xn-p1ai/structure/management/obzoroobrashcheniy-grazhdan/> (дата обращения: 01.03.2021).

³⁹ Булекбаев Т.Д. Материалы прохождения преддипломной практики в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Оренбургской области / Т.Д. Булекбаев. – Самара, 2021. – С. 6.

результате объективной оценки поведения осужденных во время отбывания уголовного наказания⁴⁰.

Согласно позиции Г.Л. Минакова, законные интересы осужденных – это выраженные в правовых нормах и гарантированные в определенной степени стремления осужденных к пользованию благами, удовлетворение которых зависит от усмотрения администрации исправительного учреждения, либо других государственных органов⁴¹.

Схожей позиции придерживается и Ю.А. Кашуба, определяя законные интересы осужденных как отраженные в нормах права и имеющие определенную гарантированность стремления к пользованию благами, удовлетворение которых зависит от усмотрения администрации ИУ, а также других органов⁴².

Н.В. Кийко понимает под законными интересами осужденных к лишению свободы – закрепленные в нормах законодательства и в определенной степени гарантированные положительные стремления лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, на получение предусмотренных законодательством конкретных благ, удовлетворение которых осуществляется по усмотрению компетентных должностных лиц в результате объективной оценки их поведения⁴³.

Хотя, как мы видим, значительной разницы в трактовке законного интереса осужденных к лишению свободы нет, выше отраженные определения все же нуждаются в некотором уточнении.

⁴⁰ Селиверстов В.И. Теоретические проблемы правового положения лиц, отбывающих наказания / В.И. Селиверстов. – М., 1992. – С. 97.

⁴¹ Минаков Г.Л. Права и законные интересы лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и гарантии их реализации: учеб. пособие / Г.Л. Минаков. – М., 1993. – С. 12.

⁴² Кашуба Ю.А. Реализация правового статуса несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы / Ю.А. Кашуба. – Ростов н/Д, 1999. – С. 28.

⁴³ Кийко Н.В. Законные интересы осужденных к лишению свободы: правовое регулирование и практика реализации (на примере Республики Беларусь): дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Кийко. – Рязань, 2014. – С. 69.

Прежде всего, отметим, что не вполне правильно ставить реализацию законного интереса осужденного исключительно в зависимость от оценки его поведения. Даже при надлежащем поведении осужденного при решении вопроса о реализации им того или иного законного интереса оценивается множество других обстоятельств. Например, тяжесть совершенного преступления, психологическая характеристика осужденного, его отношение к совершенному преступлению, труду, учебе и т.д.

Кроме того, при наличии всех благоприятных факторов и личностных характеристик осужденного, к сожалению, не всегда существует объективная возможность реализации его законного интереса. Речь идет к примеру об отсутствии надлежащих экономических или технических возможностей, сложной оперативной обстановке и иных факторах.

По этой причине нельзя признать верной позицию М.В. Щербаковой, в соответствии с которой под законным интересом осужденного к лишению свободы понимается устанавливаемое и охраняемое государством юридическое дозволение реализации стремлений осужденных к обладанию значимыми для них благами, напрямую зависящее от выполнения ими ряда установленных законом условий⁴⁴.

Как уже было сказано, даже при соблюдении осужденным абсолютно всех установленных законом условий, реализация законного интереса может быть значительно затруднена или вовсе не возможна вследствие объективных причин (например, экономического характера).

Таким образом, можно заключить, что законные интересы осужденных – это закрепленные в юридических нормах и выраженные в качестве правовой возможности положительные стремления лиц, отбывающих уголовные наказания, к обладанию конкретными благами, удовлетворение

⁴⁴ Щербакова М.В. Обеспечение прав и законных интересов осужденных к лишению свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Щербакова. – Челябинск, 2007. – С. 8.

которых осуществляется посредством оценки и учета компетентными органами определенных способствующих данному процессу обстоятельств⁴⁵.

Важной проблемой, препятствующей полноценной реализации законных интересов осужденных к лишению свободы, на наш взгляд, является бессистемность их изложения в УИК РФ.

Например, в соответствии с ч. 2 ст. 89 УИК РФ с разрешения начальника исправительного учреждения длительные свидания с правом совместного проживания могут быть предоставлены с лицом, не являющимся близким родственником осужденного. В соответствии с ч. 2.1 ст. 97 УИК РФ: осужденным женщинам, имеющим вне исправительной колонии несовершеннолетнего ребенка-инвалида, а также осужденным мужчинам, имеющим несовершеннолетнего ребенка-инвалида и являющимся единственным родителем, могут быть разрешены четыре выезда в год для свидания с ребенком на срок до 15 суток и т.д.

Разумеется, учитывая специфику отечественного уголовно-исполнительного законодательства, весьма сложно сконцентрировать все законные интересы осужденных в одной статье или даже в одной главе УИК РФ. Но отсутствие попыток какой-либо их систематизации, как мы уже отмечали, не может способствовать полноценной реализации законных интересов осужденными.

В целом, анализируя практику реализации законных интересов осужденными к лишению свободы, необходимо подчеркнуть, что сегодня не все законные интересы данной категории лиц могут быть реализованы в полной степени. Однако тот факт, что не все законные интересы осужденных могут быть реализованы, не имеет столь негативного социального значения как отсутствие реализации субъективных прав, предусмотренных законом. Как уже отмечалось, природа законного интереса заключена именно в

⁴⁵ Ушаков Р.В. Законные интересы лиц, осужденных к лишению свободы: вопросы сущности и определения правовой категории / Р.В. Ушаков // Юрист-правовед. – 2016. – № 6. – С. 117–118.

потенциальной возможности пользоваться определенным благом, которая носит вероятностный характер и зависит от достаточно большого числа различных обстоятельств и условий.

Однако нельзя не сказать и о том, что специфической особенностью отечественного уголовно-исполнительного законодательства является то, что многие аспекты, связанные к примеру с оказанием квалифицированной медицинской помощи, профессиональным обучением и т.д., которые в европейских странах признаны в качестве субъективных прав осужденных, в УИК РФ представлены именно в форме законного интереса. Вместе с тем, особенности государственно-экономического развития на данном этапе не позволяют качественным образом (реально, а не номинально) гарантировать реализацию многих программных положений, а значит, их оценка в качестве законного интереса осужденных является более объективной.

Выводы по второй главе. Субъективные права и законные интересы занимают центральное место в структуре правового статуса осужденных к лишению свободы. От качества их реализации зависит оценка России как правового государства.

К субъективным правам осужденных к лишению свободы относятся конституционные права, которые на основании закона ограничению подвергаться не могут, а также специальные права, возникающие непосредственно в связи с вступлением в силу судебного решения о назначении наказания в виде лишения свободы.

Законные интересы осужденных к лишению свободы – это закрепленные в юридических нормах и выраженные в качестве правовой возможности положительные стремления лиц, отбывающих данное уголовное наказание, к обладанию конкретными благами, удовлетворение которых осуществляется посредством оценки и учета компетентными органами определенных способствующих данному процессу обстоятельств.

Если субъективные права осужденных к лишению свободы реализуются посредством исполнения юридических обязанностей

должностных лиц исправительных учреждений, то их законные интересы могут быть реализованы только при наличии определенных объективных факторов, а также в отсутствие систематических нарушений режима отбывания наказания осужденными.

Сегодня ситуация с обеспечением прав и законных интересов осужденных к лишению свободы в нашей стране постепенно улучшается. Однако о полной нейтрализации факторов, мешающих их полноценной реализации пока вести речь нельзя. Большинство проблем в этой области обусловлены исключительно экономическими причинами.

Заключение

В рамках выпускной квалификационной работы нами были проанализированы субъективные права и законные интересы как элементы правового статуса личности и специального правового статуса осужденного к наказанию в виде лишения свободы с точки зрения теории государства и права и уголовно-исполнительного права.

Было определено, что в наиболее общем виде субъективное право представляет собой предусмотренную законом и обеспеченную государством возможность и способность вести себя определенным образом, а равно пользоваться определенным социальным благом.

В структуре субъективного права можно выделить четыре ключевых элемента: право определенного поведения управомоченного субъекта; право пользоваться определенным социальным благом, имеющееся у управомоченного субъекта; право требования соблюдения прав и интересов от других лиц; право обращения за защитой в государственные органы в случае не возможности реализации трех выше указанных элементов субъективного права.

Также мы установили, что законный интерес представляет собой отраженное в объективном праве либо вытекающее из его общего смысла и в определенной степени гарантированное государством простое юридическое дозволение.

Различия между субъективными правами и законными интересами коренятся прежде всего в структуре данных явлений. В отличие от субъективных прав законные интересы носят характер простого дозволения, имеющего двухэлементную структуру (право поведения и право пользования определенным социальным благом). Если субъективные права носят безусловно обеспеченный характер, подкрепляясь соответствующей юридической обязанностью государственных органов и их должностных лиц, то законные интересы не обеспечены на таком же уровне, что и субъективное

право, для их реализации должны сложиться определенные условия объективного характера.

Субъективные права и законные интересы делятся на виды (классифицируются) по многим основаниям: сферам использования, характеру, срокам возникновения, функциональной роли и т.д. В рамках темы исследования наибольшее значение имела именно последняя из приведенных классификаций. Так, в зависимости от функциональной роли могут быть выделены регулятивные и охранительные субъективные права и законные интересы.

Охранительные субъективные права и законные интересы возникают в связи с совершенным правонарушением. Именно в эту группу включают субъективные права и законные интересы осужденных к наказанию в виде лишения свободы.

Нами было определено, что к субъективным правам осужденных к лишению свободы относятся конституционные права, которые на основании закона ограничению подвергаться не могут, а также специальные права, возникающие непосредственно в связи с вступлением в силу судебного решения о назначении наказания в виде лишения свободы. Они представляют собой закрепленную в нормативно-правовых актах и защищаемую государством совокупность естественных и приобретенных правомочий лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

В свою очередь законные интересы осужденных к лишению свободы – это закрепленные в юридических нормах и выраженные в качестве правовой возможности положительные стремления лиц, отбывающих данное уголовное наказание, к обладанию конкретными благами, удовлетворение которых осуществляется посредством оценки и учета компетентными органами определенных способствующих данному процессу обстоятельств.

Негативным следует признать тот факт, что субъективные права и законные интересы осужденных к лишению свободы не всегда адекватно разграничиваются как практическими работниками, так и теоретиками

уголовно-исполнительного права. Данный факт, на наш взгляд, не способствует полноценной реализации не одного из исследуемых компонентов правового статуса осужденных.

Если же оценивать ситуацию с обеспечением прав и законных интересов осужденных к лишению свободы в целом, нельзя не указать на то, что в данной сфере, как и с обеспечением прав и свобод человека и гражданина в общем, в нашей стране по-прежнему остается не мало проблем и трудностей. Вследствие недостаточности финансирования строительства и функционирования исправительных учреждений во многих случаях в не достаточной степени обеспечиваются право на личную безопасность осужденных, качественное медико-санитарное обслуживание, образование, права в сфере трудовой деятельности и т.д.

Однако трудности в реализации субъективных прав осужденных не всегда связаны с сугубо экономическими причинами. Например, из-за недостаточной правовой регламентации осужденным трудно использовать свое право на помилование. Это связано с тем, что время рассмотрения ходатайства о помиловании регламентировано на всех ступенях, кроме последней и самой важной – рассмотрения ходатайства Президентом РФ, срок которого законом не определен.

Исходя из правоприменительной практики, сегодня этот срок в среднем составляет один год. Нельзя не заметить, что это достаточно длительный период, по прошествии которого могут произойти существенные изменения как личных обстоятельств, лежащих в основе прошения о помиловании (например, состояние здоровья близкого родственника), так и личностных характеристик осужденного, ходатайствующего о помиловании.

В тоже время, предложенное в науке расширение прав осужденных к лишению свободы за счет возвращения им временно утрачиваемого в соответствии с законом права избирать в органы государственной власти и местного самоуправления, не кажется нам верным. Осужденные, находящиеся в местах лишения свободы, это лица, существенно нарушившие

общественный порядок, деяния которых нанесли значительный ущерб интересам общества и государства или отдельных граждан. Лишением права избирать и быть избранным на время отбывания наказания общество дает понять преступнику о неприемлемости такого поведения, подчеркивает его социальную изоляцию.

Также было определено, что если возможность реализации субъективного право осужденного к лишению свободы не может быть ограничена со стороны администрации учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, то законные интересы представляют собой такую часть их правового статуса, реализация которой зависит от соблюдения ряда условий, основным из которых является правомерное поведение осужденного в процессе отбывания наказания в виде лишения свободы. Отсюда именно законный интерес является самым мощным правовым средством, стимулирующим осужденного к законопослушному поведению и исправлению.

Важной проблемой, препятствующей полноценной реализации законных интересов осужденных к лишению свободы, является отсутствие зафиксированного законодательного определения этого понятия, а также бессистемность изложения норм, регламентирующих использование законных интересов, в УИК РФ.

Разумеется, учитывая специфику отечественного уголовно-исполнительного законодательства, весьма сложно сконцентрировать все законные интересы осужденных в одной статье или даже в одной главе УИК РФ. Но отсутствие попыток какой-либо их систематизации не может способствовать полноценной реализации законных интересов осужденными к лишению свободы.

В целом мы пришли к выводу о том, что сегодня ситуация с обеспечением прав и законных интересов осужденных к лишению свободы в нашей стране постепенно улучшается. Однако о полной нейтрализации факторов, мешающих их полноценной реализации пока вести речь нельзя.

Большинство проблем в этой области обусловлено исключительно экономическими причинами. Но в условиях, когда значительная часть населения страны все еще проживает за чертой бедности или близко к ней, государство просто не может все имеющиеся ресурсы направить на обеспечение прав и свобод осужденных. Полагаем, что по мере улучшения экономической ситуации позитивная динамика с обеспечением прав и законных интересов осужденных к лишению свободы станет еще более заметной.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. Законов РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 04 июля 2020 г.

2. «Европейские пенитенциарные правила»: Рекомендация № Rec (2006) 2 Комитета министров Совета Европы (Принята 11 января 2006 г. на 952-ом заседании представителей министров) // СПС «Консультант плюс.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 09 марта 2021 г.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 24 февраля 2021 г.

5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 09 марта 2021 г.

6. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (в ред. от 26.05.2021) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 26 мая 2021 г.

7. О свободе совести и о религиозных объединениях: Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 02 декабря 2019 г.

8. О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации: указ Президента РФ от 14 декабря 2020 г. № 787 // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 14 декабря 2020 г.

9. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: Приказ Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295 (ред. от 29.01.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 29.01.2021.

Научные, учебные, справочные издания

10. Бережнов А.Г. Теория государства и права: Учебник для вузов / под ред. Марченко М.Н. / А.Г. Бережнов, Е.А. Воротилин, А.А. Кененов. – М.: «Зерцало», 2004. – 800 с.

11. Кашуба Ю.А. Реализация правового статуса несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы / Ю.А. Кашуба. – Ростов н/Д: Рост. юрид. ин-т МВД России, 1999. – 212 с.

12. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М.: Издательская группа ИНФРА-М – НОРМА, 1998. – 536 с.

13. Малько А.В. Теория государства и права: Краткий учебник / А.В. Малько. – Саратов: Изд-во ФГОУ ВПО Саратов. ГАУ, 2002. – 118 с.

14. Малько А.В. Законные интересы как правовая категория / А.В. Малько, В.В. Субочев. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 359 с.

15. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. – 2-е изд., перераб. и доп. / А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – 250 с.

16. Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник 2-е изд., перераб. и доп. / М.Н. Марченко. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2018. – 636 с.
17. Матузов Н.И. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / Матузов Н.И., Малько А.В. – М.: Юристъ, 2009. – 540 с.
18. Минаков Г.Л. Права и законные интересы лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и гарантии их реализации: учеб. Пособие / Г.Л. Минаков. – М.: Изд-во Акад. МВД РФ, 1993. – 80 с.
19. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – 510 с.
20. Проблемы теории государства и права / под ред. М.Н. Марченко. – М.: Юрист, 2009. – 656 с.
21. Селиверстов В.И. Теоретические проблемы правового положения лиц, отбывающих наказания / В.И. Селиверстов. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1992. – 150 с.
22. Уголовно-исполнительное право России: учебник для студентов по специальности «Юриспруденция» и направлению «Юриспруденция» / В.В. Геранин и др.; под ред. В.И. Селиверстова. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2014. – 447 с.

Материалы периодической печати

23. Гукасян Р.Е. Правовые и охраняемые законом интересы / Р.Е. Гукасян // Советское государство и право. – 1973. – № 7. – С. 116–120.
24. Ерошенко А. А. Судебная защита охраняемого законом интереса / А.А. Ерошенко // Советская юстиция. – 1997. – № 13. – С. 19–24.
25. Котин А.Ю. Соотношение понятий «субъективное право» и «законные интересы» / А.Ю. Котин // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право:

вопросы теории и практики (серия «Юридические науки»). – 2011. – № 1. – С. 27–30.

26. Кожевников В.В. Субъективное право и законный интерес: проблемы соотношения / В.В. Кожевников, А.Е. Кондратьев // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2014. – № 4 (41). – С. 19–21.

27. Крашенинников Е.А. Интерес и субъективное гражданское право / Е.А. Крашенинников // Правоведение. – 2000. – № 3. – С. 133–141.

28. Малько А.В. Субъективное право и законный интерес / А.В. Малько // Правоведение. – 1998. – № 4. – С. 58–70.

29. Матюк В.В. Законный интерес как правовая категория / В.В. Матюк // Вестник факультета бизнеса и права. – 2019. – № 1. – С. 91–99.

30. Ромашов Р.А. Амнистия и помилование как виды государственного прощения вины / Р.А. Ромашов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2012. – № 4. – С. 4–7.

31. Рыбина О.С. Понятие субъективного права / О.С. Рыбина // Российское право в интернете. – 2006. – № 2. – С. 1–3.

32. Сенников И.Е. Законный интерес как форма выражения правовых возможностей (дозволений) и объект судебной правовой защиты / И.Е. Сенников // Право: теория и практика. – 2003. – № 14. – С. 68–74.

33. Смирнов Л.Б. Субъективные права, свободы и законные интересы осужденных к лишению свободы / Л.Б. Смирнов // Теоретическая и прикладная юриспруденция. – 2009. – № 1. – С. 77–80.

34. Ушаков Р.В. Законные интересы лиц, осужденных к лишению свободы: вопросы сущности и определения правовой категории / Р.В. Ушаков // Юрист-правовед. – 2016. – № 6. – С. 116–119.

35. Шериев А.М. О сущности и содержании субъективного права / А.М. Шериев // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 4. – С. 57–63.

36. Шепелев Д.В. О понимании категории «Законный интерес» / Д.В. Шепелев // Актуальные проблемы российского права. – 2010. – № 2. – С. 42–51.

Диссертации и авторефераты

37. Бабенко С.В. Правовой статус личности в правовом государстве: вопросы теории: дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Бабенко. – Краснодар, 2008. – 195 с.

38. Игнатенкова К.Е. Дозволение как способ правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук / К.Е. Игнатенкова. – Саратов, 2006. – 229 с.

39. Кийко Н.В. Законные интересы осужденных к лишению свободы: правовое регулирование и практика реализации (на примере Республики Беларусь): дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Кийко. – Рязань, 2014. – 295 с.

40. Селиванова О.Ю. Субъективное право: сущность, структура, ценность: дис. ... канд. юрид. наук / О.Ю. Селиванова. – Н.Новгород, 2001. – 155 с.

41. Субочев В.В. Теория законных интересов: дис. ... д-ра юрид. наук / В.В. Субочев. – Тамбов, 2009. – 501 с.

42. Шериев А.М. Субъективные права, свободы и законные интересы как объекты правовой охраны и защиты: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Шериев. – Краснодар, 2008 – 206 с.

43. Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.Б. Шубина. – Саратов, 1998. – 26 с.

44. Щербакова М.В. Обеспечение прав и законных интересов осужденных к лишению свободы в России: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Щербакова. – Челябинск, 2007. – 211 с.

Материалы юридической практики

45. Булекбаев Т.Д. Материалы прохождения преддипломной практики в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Оренбургской области / Т.Д. Булекбаев. – Самара, 2021. – 20 с.