

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»
Юридический факультет
Кафедра теории и истории государства и права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Дисциплинарная ответственность сотрудников отделов охраны
уголовно-исполнительной системы**

Выполнил курсант 4 курса 5 взвода
юридического факультета очной
формы обучения
Высоцкий Севастьян Витальевич

Научный руководитель:
старший преподаватель кафедры
теории и истории государства и
права, кандидат юридических наук,
майор внутренней службы
Макарова Наталья Алексеевна

Рецензент:
Начальник ФКУ ИК-5 УФСИН
России по Самарской области
подполковник внутренней службы
Ежиков Виталий Александрович

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущен 21.05.21

Дата защиты: 28.06.2021

Оценка 4(хорошо)

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	Error! Bookmark not defined.6
1.1. Понятие, цели, функции и виды юридической ответственности.....	6
1.2. Понятие и специфика дисциплинарной юридической ответственности.....	15
Глава 2. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ ОТДЕЛОВ ОХРАНЫ УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ УИС	26
2.1. Дисциплинарная ответственность сотрудников отделов охраны уголовно-исполнительной системы: понятие и особенности.....	26
2.2. Особенности наложения дисциплинарной ответственности на сотрудников отделов охраны уголовно-исполнительной системы за совершение административных правонарушений	34
Заключение	41
Библиографический список	45

Введение

Актуальность темы исследования. Дисциплинарная ответственность занимает очень важное место в системе юридической ответственности. Как известно, она является ключевым видом юридической ответственности в рамках трудового права, однако, в отличие от многих других разновидностей юридической ответственности по своему названию не совпадают с названием соответствующей отрасли права и это далеко не случайно. Термин «дисциплинарная ответственность», прежде всего, предполагает, что меры, налагаемые в ее рамках, имеют важную цель – поддержать и обеспечить дисциплину труда, от уровня которой зависит эффективность трудовой деятельности, достижение задач в самых разных сферах профессиональной деятельности. При этом значимость соблюдения трудовой дисциплины, традиционно тем выше, чем профессиональные цели и задачи становятся приближенными к вопросам обеспечения законности и правопорядка. Отсюда дисциплинарная ответственность и дисциплина труда наиболее высокое значение имеют для функционирования правоохранительных органов, от качества работы которых зависит состояние законности, по деятельности которых общество судит о качестве работы государственного механизма в целом. Одним из таких государственных органов вне всяких сомнений является Федеральная служба исполнения наказаний России (далее – ФСИН России).

Значимость исследования дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), включая сотрудников отделов охраны, также обусловлена ее разделением на общую и специальную.

Если общая дисциплинарная ответственность регламентирована Трудовым кодексом Российской Федерации (далее – ТК РФ) и предполагает одинаковый перечень мер дисциплинарной ответственности и идентичный порядок их применения, то специальная дисциплинарная ответственность

предполагает возможность наложения дополнительных мер ответственности и ряда ограничений, обусловленных характером профессиональной деятельности, а также особых процедур, связанных с применением мер дисциплинарной ответственности.

Вышесказанное в полной степени характеризует дисциплинарную ответственность сотрудников УИС. Выступая одним из наиболее эффективных средств поддержания служебной дисциплины сотрудников УИС, дисциплинарная ответственность, несомненно, должна становиться предметом специальных научных исследований, а знание законодательства в этой сфере выступает залогом эффективной законной профессиональной деятельности сотрудников. Таким образом, нельзя не признать высокую практическую значимость исследования дисциплинарной ответственности в профессиональной деятельности сотрудников отделов охраны УИС.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в связи с привлечением сотрудников УИС и, в частности сотрудников отделов охраны учреждений УИС, к дисциплинарной ответственности.

Предметом исследования является нормативно-правовые акты, регламентирующие основания и порядок привлечения сотрудников отделов охраны учреждений УИС к дисциплинарной ответственности.

Целью исследования является анализ законодательно установленного порядка и особенностей привлечения сотрудников отделов охраны учреждений УИС к дисциплинарной ответственности.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- определить понятие, цели, функции и виды юридической ответственности;
- определить понятие и установить специфику дисциплинарной юридической ответственности;

– определить понятие и выявить особенности привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников УИС, включая сотрудников отделов охраны учреждений УИС;

– определить особенности привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников УИС, в том числе сотрудников отделов охраны учреждений УИС, при совершении ими административного правонарушения.

Методы исследования. Основой проведенного исследования стал всеобщий метод материалистической диалектики, определивший направленность на изучение особенностей дисциплинарной ответственности сотрудников отделов охраны учреждений УИС в соотношении с общей дисциплинарной ответственностью и положением последней в системе юридической ответственности. Также в рамках выпускной квалификационной работы использовались общенаучные методы (системного и логического подхода, структурно-функциональный, анализ и синтез, индукция и дедукция и др.) и ряд частнонаучных методов исследования (прежде всего формально-юридический и сравнительно-правовой), которые позволили сформулировать определения понятий «дисциплинарная ответственность», «дисциплинарная ответственность сотрудников УИС» и иные, выделить их основные особенности, провести классификацию юридической ответственности по различным основаниям, сопоставить дисциплинарную ответственности с иными видами юридической ответственности, выявить специфику привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников УИС.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Изучение темы велось с учетом положений теории государства и права, уголовно-исполнительного, трудового и административного права. Наибольшее значение в рамках проведенного исследования имели научные труды: В.П. Бутова, О.Н. Дядькина, Ю.А. Жукова, В.Н. Закопырина, О.А. Кожевникова, Ю.А. Кузнецова, В.В. Лазарева, С.В. Липеня, Д.А. Липинского, Н.Д. Потаповой,

Л.П. Рассказова, В.Г. Самойлова, П.П. Серкова, М.П. Трофимовой, А.Г. Упорова, К.В. Шундикова, Ю.В. Ячменева и других авторов.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. Понятие, цели, функции и виды юридической ответственности

Дисциплинарная ответственность занимает особое место в системе юридической ответственности. Вместе с тем, несмотря на ее особое значение и специфику она обладает всеми атрибутивными признаками юридической ответственности, а система целей и функций, общих для всех мер юридической ответственности, является определяющей и для нее. Исходя из этого, очевидно, что прежде чем анализировать специфику привлечения к дисциплинарной юридической ответственности сотрудников УИС и, в частности, сотрудников отделов охраны, необходимо определиться с тем, что в целом понимается под юридической ответственностью, каковы ее основные цели и функции.

Юридическая ответственность представляет собой многоаспектное образование, в котором наиболее четко выражены сущность, содержание и функции права¹. Прежде всего, необходимо определить общее понятие юридической ответственности. Однако анализ научной литературы показал, что сделать это довольно не просто. Нормативные дефиниции юридической ответственности в российском законодательстве отсутствуют². Ученые же чаще всего по-разному раскрывают определение юридической ответственности. Впрочем, заметим, что в большинстве случаев такие определения имеют ряд совпадающих моментов.

Чаще всего юридическая ответственность трактуется либо как предусмотренная нормами права обязанность правонарушителя претерпевать

¹ Кожевников О.А. Юридическая ответственность в системе права: дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Кожевников. – Саратов, 2003. – С. 3.

² Прокопович Г.А. Юридическая ответственность в российском праве: Теоретический аспект: дис. ... канд. юрид. наук / Г.А. Прокопович. – М., 2003. – С. 3.

неблагоприятные для него последствия, либо как мера государственного принуждения за совершенное правонарушение³.

Например, в научной литературе предлагаются такие определения данного понятия:

1) юридическая ответственность – это одна из форм, или разновидностей общесоциальной ответственности, которая применяется лишь к тем, кто совершил правонарушение, то есть нарушил норму права, преступил закон⁴;

2) юридическая ответственность – это обязанность лица, совершившего правонарушение, претерпеть меры государственного принуждения на основании соответствующих нормативных правовых предписаний⁵;

3) юридическая ответственность – это реальное, непосредственное претерпевание правонарушителем определенных неблагоприятных последствий государственно-властного характера за совершенное правонарушение⁶;

4) юридическая ответственность – это реализация санкции правовой нормы, заключающаяся в наступлении для правонарушителя определенных неблагоприятных последствий материального, физического, психического и нравственного характера⁷.

В учебной и научной литературе можно встретить и другие сходные определения исследуемого нами понятия, но наибольшее распространение в настоящий момент имеет теория двух типов (сторон) юридической ответственности – ретроспективной (негативной) и позитивной

³ Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – 5-е изд., испр. и доп. – М., 2016. – С. 426.

⁴ Смоленский М.Б. Теория государства и права: Учебник / М.Б. Смоленский. – М., 2013. – С. 243.

⁵ Рассказов Л.П. Теория государства и права: Учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 3-е изд. – М., 2010. – С. 424.

⁶ Корнилов А.Р. Правовые процедуры института юридической ответственности: дис. ...канд. юрид. наук / А.Р. Корнилов. – Н. Новгород, 2000. – С. 28.

⁷ Грызунова Е.В. Правонарушение и юридическая ответственность в их соотношении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Грызунова. – Саратов, 2002. – С. 19.

(перспективной). Согласно данной теории, позитивная ответственность выражается в неуклонном, строгом, принципиально инициативном осуществлении своих обязанностей, в случае неисполнения которых наступает ретроспективная ответственность, понимаемая как определенные неблагоприятные последствия личного или имущественного характера⁸.

То есть юридическая ответственность есть нормативная, гарантированная и обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и их реализация⁹.

Большое значение для определения природы юридической ответственности имеет не только анализ определения данного понятия, но и установление ее целевого назначения. Именно категория «цель» позволяет ответить на вопрос о том, для чего действует юридическая ответственность. Цель всегда представляет собой идеально предполагаемую модель какого-либо состояния или процесса, к достижению которой при помощи конкретных средств стремятся субъекты общественных отношений¹⁰.

Обычно говорят о том, что юридическая ответственность преследует две цели: защиту правопорядка (охрану его от противоправных посягательств) и воспитание граждан.

В число более конкретных целей юридической ответственности входят:
– наказание (кара) правонарушителя;

⁸ Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России / Ю.В. Ячменев. – 2012. – № 2. – С. 71.

⁹ Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук / Д.А. Липинский. – Самара, 2004. – С. 28.

¹⁰ Шундилов К.В. Цели и средства в праве (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К.В. Шундилов. – Саратов, 1999. – С. 11.

- предупреждение совершения новых правонарушений, как самим нарушителем, так и другими лицами (общая и частная превенция);
- исправление (перевоспитание) правонарушителя;
- восстановление нарушенных прав (социальной справедливости);
- воспитание граждан в духе уважения к праву¹¹.

Цели юридической ответственности более конкретно раскрываются в ее функциях, которые представляют собой основные направления правового воздействия мер юридической ответственности. Именно с помощью функций юридической ответственности происходит переход в объективную реальность субъективной категории «цель»¹².

Можно выделить следующие основные функции юридической ответственности:

- карательную (штрафную);
- правовосстановительную;
- воспитательную;
- предупредительную (превентивную);
- регулятивную¹³.

Карательная функция юридической ответственности состоит в выражении негативной социальной оценки поведения правонарушителя, воплощая в себе идею «воздаяния за содеянное». Однако данная функция юридической ответственности должна оцениваться и осуществляться исключительно в сочетании с иными функциями юридической ответственности. Например, карательная функция должна реализовываться одновременно с воспитательной, так как только такое взаимодействие позволяет не превратиться каре в самоцель.

¹¹ Рассказов Л.П. Теория государства и права: Учебник для вузов. – 3-е изд. / Л.П. Рассказов. – М., 2010. – С. 426.

¹² Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук / Д.А. Липинский. – Самара, 2004. – С. 179.

¹³ Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: дис. ... канд. юрид. наук / М.П. Трофимова. – Самара, 2000. – С. 46.

Правовосстановительная функция юридической ответственности направлена на достижение следующих целей: предоставление аналогичной вещи, компенсация убытков, восстановление общественного спокойствия, восстановление права, а в конечном итоге на восстановление социальной справедливости и общественных отношений¹⁴.

Воспитательная функция юридической ответственности в зависимости от того, на кого она воздействует, преследует несколько схожих, но не тождественных целей. Если воспитательная функция воздействует на волю и сознание правонарушителя, то она стремится к следующим целям: вытеснение из сознания правонарушителя антисоциальных установок, правового нигилизма, криминальной психологии; формирование социально одобряемых стереотипов поведения; уважение к праву, морали; исправление. Если рассматривать воспитательное воздействие юридической ответственности более широко, то оно связано с формированием уважительного отношения к праву в обществе в целом.

Превентивная функция юридической ответственности в свою очередь распадается на подфункции общей и частной превенции. Если частная превенция связана с формированием и обеспечением правомерного поведения у лиц, непосредственно совершивших правонарушения, то общая превенция связана с формированием правомерного поведения у иных субъектов.

Регулятивная функция юридической ответственности призвана закрепить и оформить динамику общественных отношений. Ее ближайшая цель – сформировать правомерное поведение субъектов общественных отношений¹⁵.

Также в рамках данного параграфа выпускной квалификационной работы остановимся на определении основных разновидностей юридической ответственности, что поможет нам установить место дисциплинарной

¹⁴ Липинский Д.А. Указ. соч. – С. 187–188.

¹⁵ Липинский Д.А. Указ. соч. – С. 184–185.

ответственности в системе мер юридической ответственности и выделить ее отличительные признаки.

Юридическую ответственность делят на виды по многим основаниям. Во-первых, как уже отмечалось нами ранее, в зависимости от характера последствий для субъектов юридическая ответственность может позитивной (перспективной) и негативной (ретроспективной). Первая направлена на будущее поведение субъекта и выражается в надлежащем соблюдении им своих обязанностей. Мерами позитивной юридической ответственности служат поощрительные санкции правовых норм, большинство из которых сконцентрировано в трудовом праве (объявление благодарности, награждение медалью, ценным подарком и пр.). Меры негативной юридической ответственности формулируются в виде санкций за совершенное правонарушение (лишение свободы, выговор и пр.).

Во-вторых, с точки зрения отраслевой принадлежности мер юридической ответственности выделяют следующие ее разновидности.

1. Конституционная ответственность. Меры конституционной ответственности напрямую предусмотрены Конституцией РФ и применяются к высшим должностным лицам органов государственной власти (Президенту РФ, депутатам Государственной думы Федерального собрания РФ, судьям Конституционного Суда РФ и т.д.).

2. Уголовная ответственность – наступает только за совершение преступлений. Единственный нормативно-правовой акт, которым устанавливается уголовная ответственность – это Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ). Меры уголовной ответственности являются наиболее строгими по сравнению с иными мерами юридической ответственности, включая лишение жизни и свободы, и назначаются исключительно судом.

3. Гражданско-правовая ответственность. Данный вид юридической ответственности состоит в применении мер, предусмотренных нормами

гражданского права или вытекающих из договора (принудительное исполнение обязанности, возмещение убытков, неустойка и др.)¹⁶.

3. Материальная ответственность. Данный вид юридической ответственности по своей природе близок к гражданско-правовой ответственности, рассмотренной выше, но при этом обладает рядом собственных характеристик. Предусмотрен данный вид ответственности нормами трудового, а не гражданского права и ее субъектами могут выступать только участники трудовых правоотношений, носит она исключительно имущественный характер. О материальной ответственности речь идет, например, в случае причинение вреда имуществу работодателя работником, находящимся в состоянии опьянения.

4. Дисциплинарная ответственность. Наступает вследствие нарушения трудовой, воинской, служебной или иной дисциплины. Меры дисциплинарной ответственности содержатся, прежде всего, в ТК РФ в ст. 192, к ним, например, относятся: замечание, выговор, увольнение¹⁷.

5. Административная ответственность. Данный вид юридической ответственности наступает за совершение административных правонарушений, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и принимаемыми на его основе законами субъектов РФ¹⁸.

В научной литературе приводятся и другие виды юридической ответственности, однако пять, обозначенных выше разновидностей, предполагаются основными.

Подводя итог вышесказанному, еще раз остановимся на основных выводах в рамках положений, затронутых нами в первом параграфе

¹⁶ См.: ст.ст. 330, 393-398 Гражданского кодекса Российской Федерации часть 1 от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Официальный интернет портал правовой информации: [Режим доступа]: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.02.2021).

¹⁷ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Официальный интернет портал правовой информации: [Режим доступа]: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.02.2020).

¹⁸ Теория государства и права: учебник / А.А. Гогин, Д.А. Липинский, А.В. Малько и др.; под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского. – М., 2017. – С. 101.

выпускной квалификационной работы. Прежде всего, еще раз подчеркнем, что единого определения понятия «юридическая ответственность» в науке не выработано. В наиболее общем виде она может трактоваться как обязанность лица претерпеть определенные не благоприятные последствия за совершенное правонарушение.

Природа юридической ответственности выражается в ее целях и функциях. Юридическая ответственность преследует две основные цели: защиту правопорядка и воспитание граждан в духе уважения к праву (закону). Данные цели конкретизируются в таких функциях как: карательная, предупредительная, воспитательная, правовосстановительная и регулятивная.

Подразделение юридической ответственности на виды осуществляется в зависимости от характера последствий для субъектов (позитивная – перспективная и негативная – ретроспективная юридическая ответственность) и с точки зрения отраслевой принадлежности ее мер (конституционная, уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная ответственность).

1.2. Понятие и специфика дисциплинарной юридической ответственности

Как отмечалось нами в предыдущем параграфе работы, дисциплинарная ответственность выступает ключевой формой юридической ответственности в сфере регуляции трудового права. Тот факт, что данная форма ответственности носит название не трудовой, а именно дисциплинарной, лишний раз подчеркивает, что цель реализации мер ответственности данного вида заключается в поддержании трудовой дисциплины, повышении эффективности трудовой деятельности. Применение мер дисциплинарной ответственности должно способствовать правовому обеспечению внутреннего трудового распорядка. И, хотя в науке иногда звучат предложения о введении категории «трудовая ответственность»¹⁹, серьезной поддержки большинства ученых они не получают.

Таким образом, вопрос о сущности и особенностях дисциплинарной юридической ответственности никогда не терял теоретической и практической значимости²⁰.

В наиболее общем виде дисциплинарную ответственность следует определять как применение к виновному работнику в порядке и на условиях, предусмотренных трудовым законодательством, дисциплинарных взысканий в виде лишений личного или организационного характера²¹.

Она представляет собой самостоятельный вид юридической ответственности и заключается в претерпевании дисциплинарных санкций,

¹⁹ Кузнецов Ю.А. Трудоправовая ответственность: понятие, виды: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Кузнецов. – Пермь, 2005. – С. 11.

²⁰ Самойлов В.Г. Дисциплинарная ответственность в трудовом праве: общая и специальная: дис. ... канд. юрид. наук / В.Г. Самойлов. – М., 2006. – С. 3.

²¹ Бутов П.С. Совершенствование материальных и процедурно-процессуальных норм о применении дисциплинарной ответственности работников по трудовому праву российской федерации: дис. ... канд. юрид. наук / П.С. Бутов. – Томск, 2006. – С. 6.

применяемых к нарушителю дисциплины. По своей природе дисциплинарная ответственность является договорной, так как работник сам добровольно принял на себя обязанности выполнять определенную трудовую функцию, соблюдать существующие в организации правила внутреннего трудового распорядка, правила техники безопасности и т.п.²²

Самостоятельное значение дисциплинарной ответственности подтверждается наличием определенной совокупности присущих ей признаков:

- 1) ее основанием выступает дисциплинарный проступок;
- 2) дисциплинарная ответственность имеет в своем составе особого субъекта, которым всегда будет выступать работник. Работодатель может являться исключительно субъектом применения дисциплинарной ответственности;
- 3) субъектом применения дисциплинарной ответственности будет субъект дисциплинарной власти, уполномоченный применять дисциплинарное взыскание. Согласно ст. 192 ТК РФ право применять дисциплинарное взыскание принадлежит работодателю. В ст. 20 ТК РФ указано, что работодатель – это физическое или юридическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работником;
- 4) дисциплинарная ответственность обеспечена особыми санкциями (мерами дисциплинарного взыскания, содержащимися в ст. 192 ТК РФ);
- 5) порядок наложения дисциплинарной ответственности четко определен законом (ТК РФ)²³.

Дисциплинарную ответственность принято подразделять на общую и специальную. К общей дисциплинарной ответственности могут быть

²² Трудовое право: учеб. пособие / Л.И. Филющенко, И.Н. Плешакова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. – С. 141.

²³ Жукова Ю.А. Дисциплинарная ответственность работников как правовое средство обеспечения исполнения трудовых обязанностей: дис. ... канд. юрид. наук: / Ю.А. Жукова. – Саратов, 2005. – С. 58, 87.

привлечены все лица, вступившие в трудовые отношения в соответствии с ТК РФ и получившие статус работников.

Специальная дисциплинарная ответственность отличается от общей дисциплинарной ответственности: кругом лиц, на которых она распространяется; более широким понятием дисциплинарного проступка, противоправность которого предусмотрена специальными федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине; специальными мерами дисциплинарного взыскания; кругом должностных лиц и органов, наделенных дисциплинарной властью и порядком применения дисциплинарных взысканий²⁴. Специальной по своей природе является и дисциплинарная ответственность сотрудников УИС, в том числе сотрудников отделов охраны.

Вместе с тем, разделяя позицию О.И. Карпенко, подчеркнем, что понятие специальной дисциплинарной ответственности в ТК РФ, к сожалению, не раскрывается. Более того нельзя не признать весьма негативным тот факт, что законом четко не обозначен круг работников, на которых распространяется специальная дисциплинарная ответственность, а также виды специальных дисциплинарных взысканий и порядок их применения, что нередко приводит к возникновению судебных споров²⁵.

В любом случае не зависимо от того, какие меры дисциплинарной ответственности применяются работодателем – общие или специальные, – работодатель при привлечении работника, нарушившего дисциплину, к ответственности, не может действовать произвольно, по своему усмотрению. Он обязан применять только те дисциплинарные взыскания, которые установлены ТК РФ, иными федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников. Произвол

²⁴ Петросян М.А. Дисциплинарная ответственность в Российской Федерации / М.А. Петросян // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). – Казань, 2015. – С. 162–165.

²⁵ Карпенко О.И. Дисциплинарная ответственность работника в трудовом праве: понятие и виды: дис. ... канд. юрид. наук / О.И. Карпенко. – М., 2003. – С. 4.

работодателя ограничен четким правилом: не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине²⁶.

В теории права принято различать два вида оснований привлечения к юридической ответственности, в том числе дисциплинарной, – фактические и юридические. Фактическим основанием привлечения к дисциплинарной ответственности будет совершенное работником правонарушение (дисциплинарный проступок). Юридическим основанием являются материальные и процессуальные нормы трудового права, а также правоприменительные акты, например, приказы начальника учреждения.

В соответствии с законодательством право устанавливать факт совершения дисциплинарного проступка предоставляется субъекту дисциплинарной власти, то есть работодателю.

Дисциплинарный проступок представляет собой виновное противоправное (в нарушение требований трудового законодательства) действие либо бездействие субъекта трудового правоотношения, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на него обязанностей²⁷.

В свою очередь, К.Н. Гусов и Ю.Н. Полетаев предлагают такое определение. Дисциплинарный проступок – это виновное противоправное, исключаящее уголовную ответственность, неосуществление или превышение трудовых правомочий или неисполнение трудовых обязанностей лицом, состоящим в трудовых правоотношениях с конкретным работодателем²⁸.

Однако дисциплинарный проступок как разновидность правонарушения в любом случае представляет собой противоправное,

²⁶ Трудовое право: учеб. пособие / Л.И. Филющенко, И.Н. Плешакова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. – С. 141.

²⁷ Бутов П.С. Указ. соч. – С. 7.

²⁸ Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: науч.-практ. пособ. / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев. – М., 2013. – С. 36.

виновное действие или бездействие, которое причиняет вред обществу, государству, отдельным лицам и влечет применение юридической ответственности. То есть обладает такими признаками как: общественная опасность, противоправность (нарушение правовых предписаний), наказуемость и виновность.

Общественная опасность дисциплинарного проступка заключается в том, что, к примеру, работник, совершающий прогул без уважительной причины, наносит вред организации труда, порядку управления трудом, установленным работодателем или работодатель, принимая на работу работника, который не предъявил документ удостоверяющий личность – паспорт, причиняет вред порядку управления трудом, установленному государством.

Наказуемость – это предусмотренная законом возможность применения санкций за противоправное деяние. Законодатель предоставляет работодателю право в случае совершения работником дисциплинарного проступка применить в отношении него меру дисциплинарного взыскания²⁹.

Вина (элемент субъективной стороны состава дисциплинарного проступка) также является строго обязательным условием применения дисциплинарной ответственности. При решении вопроса о нарушении трудовой дисциплины вина субъекта трудового правоотношения учитывается в любой форме (как умысел, так и неосторожность)³⁰.

При этом применение мер дисциплинарной ответственности возможно только при условии установления всех элементов состава правонарушения: субъект, объект, субъективная и объективная сторона.

Субъектом дисциплинарного правонарушения (проступка), как уже отмечалось, является работник, обладающий дисциплинарной деликтоспособностью, состоящий в трудовых отношениях с конкретным работодателем. Объектом – внутренний трудовой распорядок,

²⁹ Жукова Ю.А. Указ. соч. – С. 26–28.

³⁰ Бутов П.С. Указ. соч. – С. 17.

установленный у данного работодателя. Субъективная сторона представлена двумя формами вины (как умыслом, так и неосторожностью). Объективная сторона характеризуется деянием, выражающимся в неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на работника трудовых обязанностей, его общественно опасными последствиями и прямой причинной связью между ними.

В соответствии с ТК РФ (ст. 192) за совершение дисциплинарного проступка на работника могут налагаться следующие взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) увольнение.

До применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Однако непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное взыскание (за исключением дисциплинарного взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции) применяется непосредственно за обнаружением проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая времени болезни работника, пребывания в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-хозяйственной деятельности – позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно взыскание. Взыскание объявляется в приказе или распоряжении по

предприятию (учреждению) с указанием мотивов его применения и доводится до сведения работника под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания. Отказ работника удостоверить своей подписью факт предъявления ему приказа (распоряжения) не имеет юридического значения³¹.

Дисциплинарное взыскание работник может обжаловать в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров (ч. 7 ст. 193 ТК РФ). Органами, рассматривающими индивидуальные трудовые споры, являются комиссии по трудовым спорам и суды³².

Если в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания работник не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, то он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Работодатель до истечения года со дня применения дисциплинарного взыскания имеет право снять его с работника по собственной инициативе, просьбе самого работника, ходатайству его непосредственного руководителя или представительного органа работников (ст. 194 ТК РФ).

При наложении дисциплинарного взыскания работодатель обязан согласно трудовому законодательству разобраться в причинах и мотивах совершения работником проступка. Именно поэтому при расследовании обстоятельств совершения проступка работодатель должен опросить свидетелей и ознакомиться с доказательствами. К таким обстоятельствам относятся степень вины, тяжесть проступка, вред, нанесенный данным проступком, также обстоятельства, при которых был совершен проступок, мотивы. На практике же учитываются и другие обстоятельства, такие как влияние семейных обстоятельств, раскаяние работника за совершение

³¹ Гусов К.Н. Трудовое право России: Учебник / К.Н. Гусов, В.Н. Толкунова. – М., 2004. – С. 330–331.

³² Актуальные проблемы трудового права: учебник для магистров / отв. ред. Н.Л. Лютов. – М., 2017. – С. 394.

проступка, безупречная работа сотрудника до момента совершения проступка и др.³³

В юридической научной литературе высказывается позиция об имеющейся на данный момент утрате дисциплинарной ответственностью воспитательного значения, поскольку единственной значимой ее мерой выступает увольнение работника³⁴. В качестве альтернативы существующей системе мер дисциплинарных взысканий предлагаются в дополнение к ней ввести такую санкцию как дисциплинарный штраф³⁵.

Однако, на наш взгляд, введение данной меры может еще более негативно отразиться на состоянии трудовой дисциплины и качестве выполнения должностных обязанностей. Не секрет, что во многих сферах трудовой деятельности уровень заработной платы существенно отстает от средне-российского. Введение дисциплинарного штрафа способно еще больше «развязать руки» работодателю, который путем применения данной санкции будет преследовать цель легализованного занижения реальной заработной платы работников. Полагаем, что в этом случае у работников организаций также повысится мотивация обжалования соответствующих решений работодателя, что также приведет к значительному увеличению нагрузки как на трудовые инспекции, так и на судебные органы, будет способствовать значительному отвлечению бюджетных и иных ресурсов государства.

Кроме того, соглашаясь с Н.Д. Потаповой, заметим, что сами по себе меры дисциплинарной ответственности строгие или мягкие, не решают проблему трудовой дисциплины. Для повышения ее уровня, прежде всего,

³³ Актуальные проблемы трудового права: учебник для магистров / отв. ред. Н.Л. Лютов. – М., 2017. – С. 396.

³⁴ Гогин А.А. Характеристика дисциплинарного проступка / А.А. Гогин // Трудовое право. – 2015. – № 6. – С. 3.

³⁵ Бутов П.С. Указ. соч. – С. 7.

необходимо повышать мотивацию работников и создавать благоприятные условия труда³⁶.

Другими словами повышение эффективности института дисциплинарной ответственности требует комплексного подхода и оптимизации не только системы дисциплинарных взысканий, но и внесения большей прозрачности в организацию системы правового стимулирования работников. Только в этом случае можно рассчитывать на реальные значительные позитивные изменения уровня дисциплины труда в нашей стране, и, в том числе, в уголовно-исполнительной системе.

Выводы по первой главе. Юридическая ответственность служит важным средством обеспечения законности и правопорядка. Несмотря на значительное внимание, которое уделяется ее исследованию учеными, природа юридической ответственности до конца по-прежнему не раскрыта и в теории юридической ответственности по-прежнему существует большое число спорных положений. В том числе отсутствует общепринятое определение понятия «юридическая ответственность».

Мы пришли к выводу, что юридическая ответственность, прежде всего, представляет собой обязанность претерпеть определенные не благоприятные последствия за совершенное правонарушение. Хотя в научной литературе сегодня принято трактовать юридическую ответственность через единство ее позитивного и негативного аспекта, понимая под ней гарантированную и обеспеченную государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическую обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующуюся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и их реализацию.

³⁶ Потапова Н.Д. Дисциплинарная ответственность: понятие и признаки / Н.Д. Потапова // Современное общество и власть. – 2017. – № 2. – С. 113.

Природа юридической ответственности выражается в ее целях и функциях. Юридическая ответственность преследует две основные цели: защиту правопорядка и воспитание граждан в духе уважения к праву (закону). Данные цели конкретизируются в таких функциях как: карательная, предупредительная, воспитательная, праввосстановительная и регулятивная.

Подразделение юридической ответственности на виды осуществляется в зависимости от характера последствий для субъектов (позитивная – перспективная и негативная – ретроспективная юридическая ответственность) и с точки зрения отраслевой принадлежности ее мер (конституционная, уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная ответственность).

Таким образом, дисциплинарная юридическая ответственность представляет собой одну из ее основных разновидностей по отраслевому критерию (принципу).

Дисциплинарная ответственность действует в трудовом праве и выражается в применении к виновному работнику в порядке и на условиях, предусмотренных трудовым законодательством, дисциплинарных взысканий, перечень которых определен ТК РФ (общая дисциплинарная ответственность) и иными предусмотренными законом специальными нормативно-правовыми актами (специальная дисциплинарная ответственность).

Отсутствие закрепленного понятия «специальная дисциплинарная ответственность», а равно четкого перечня субъектов, на которых она распространяется, мер специальной дисциплинарной ответственности и порядка их применения должно быть признано пробелом действующего трудового законодательства.

Этот аспект особенно актуален в контексте данного исследования в связи с тем, что дисциплинарная ответственность сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, в том числе сотрудников

отделов охраны учреждений УИС, также по своей природе является специальной. Исследованию ее особенностей будет посвящена вторая глава нашей выпускной квалификационной работы.

Глава 2. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ ОТДЕЛОВ ОХРАНЫ УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ УИС

2.1. Дисциплинарная ответственность сотрудников отделов охраны уголовно-исполнительной системы: понятие и особенности

В условиях продолжающегося построения демократического и правового государства, перехода к новым экономическим отношениям во всех сферах государственной и общественной жизни в реализации гражданами своих прав и исполнении ими своих обязанностей большую роль играет ответственность государственных органов и должностных лиц³⁷. Важность реализации мер дисциплинарной ответственности в служебной деятельности сотрудников УИС трудно преуменьшить. Предусмотренная законом система дисциплинарных взысканий способствуют дисциплинированию конкретных сотрудников, воспитанию в сотрудниках УИС добросовестного отношения к порядку несения службы и исполнению служебных обязанностей³⁸, а значит, повышению служебной дисциплины в целом. Без привлечения к дисциплинарной ответственности не возможно качественное функционирование системы исполнения уголовных наказаний.

Стабильно высокий уровень нарушений служебной дисциплины персоналом уголовно-исполнительной системы оказывает негативное

³⁷ Упоров А.Г. Дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы / А.Г. Упоров // Уголовно-исполнительное право. – 2014. – № 2. – С. 114.

³⁸ Газизулин А.И. Проблемы правоприменения дисциплинарной ответственности сотрудника уголовно-исполнительной системы / А.И. Газизулин // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Самара, 2019. – С. 49.

воздействие на дисциплину осужденных, режим их содержания, нормальное функционирование системы исполнения уголовных наказаний³⁹.

Так по месту прохождения преддипломной практики – в ИК-5 УФСИН России по Самарской области ежегодно к дисциплинарной ответственности привлекается порядка 20 сотрудников УИС в основном за нарушения распорядка дня учреждения, слабое знание должностных обязанностей, нарушения требований приказа Приказ Федеральной службы исполнения наказаний от 31 декабря 2019 г. № 1210 «Об утверждении Порядка обращения со служебными животными в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации»⁴⁰.

Как отмечалось в предыдущем параграфе выпускной квалификационной работы, дисциплинарная ответственность сотрудников УИС по своей юридической природе является специальной.

В категорию работников, на которых распространяется специальная дисциплинарная ответственность, попадают такие сферы профессиональной деятельности, в которых совершенные проступки могут повлечь серьезные негативные последствия для широкого круга лиц⁴¹.

Как правило, специальная дисциплинарная ответственность обусловлена, во-первых, спецификой трудовых функций, выполняемых отдельными категориями работников; во-вторых, особым санкциями, которые могут наступить в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных трудовых обязанностей⁴². Это ответственность работника за совершенный дисциплинарный проступок, связанный со

³⁹ Колосков А.М. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Колосков А.М. – М., 2011. – С. 4.

⁴⁰ Высоцкий В.С. Материалы преддипломной практики / В.С. Высоцкий. – Самара, 2021. – С. 6.

⁴¹ Яхина М.Р. Специальная дисциплинарная ответственность: проблемы современного правового регулирования / М.Р. Яхина // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2015. – № 2. – С. 94.

⁴² Савин И.Г. Дисциплинарная ответственность государственных служащих / И.Г. Савин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2010. – № 8. – С. 22–27.

спецификой выполняемой им трудовой функции, предусмотренная федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине⁴³.

В законодательном регулировании специальной дисциплинарной ответственности отдельных категорий работников не следует усматривать каких-либо признаков дискриминации: законодатель вправе устанавливать различия в правовом статусе лиц, принадлежащих к разным по условиям и роду деятельности категориям⁴⁴.

М.Р. Яхина в своем диссертационном исследовании отмечает, что правовой статус работника, подлежащего специальной дисциплинарной ответственности, характеризуется следующими основными особенностями:

- усилением дисциплинарной ответственности путем расширения мер дисциплинарного воздействия, которые могут быть наложены за нарушение трудовой дисциплины;
- расширением круга трудовых обязанностей работника по сравнению с закрепленными в ТК РФ;
- ограничением некоторых трудовых прав работника, закрепленных в ТК РФ;
- наделением работника некоторыми правами, не предусмотренными ТК РФ и др.⁴⁵

Все вышеназванные положения очень точно характеризуют правовой статус сотрудников УИС, которые выполняет сложный комплекс обязанностей (нередко сопровождаемых каждодневным риском для жизни и здоровья сотрудника), но при этом наделены дополнительными полномочиями, не предусмотренными ТК РФ для других категорий работников.

⁴³ Яхина М.Р. Специальная дисциплинарная ответственность: проблемы современного правового регулирования / М.Р. Яхина // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2015. – № 2. – С. 96.

⁴⁴ Бутов П.С. Совершенствование материальных и процедурно-процессуальных норм о применении дисциплинарной ответственности работников по трудовому праву Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / П.С. Бутов. – Томск, 2006. – С. 14.

⁴⁵ Яхина М.Р. Специальная дисциплинарная ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.Р. Яхина. – М., 2017. – С. 8.

Как уже отмечалось, по общему правилу основанием применения мер дисциплинарной ответственности является совершение дисциплинарного проступка. При наложении мер специальной дисциплинарной ответственности – специального дисциплинарного проступка.

Специальный дисциплинарный проступок представляет собой противоправное, виновное действие (бездействие) работника, выраженное в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении обязанностей, возложенных на него специально принятыми нормативными правовыми актами (уставами, положениями о дисциплине) и являющихся дополнительными к обязанностям, предусмотренным Трудовым Кодексом РФ⁴⁶.

Дисциплинарный проступок сотрудника УИС представляет собой виновное деяние, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении или превышении служебных полномочий сотрудником, закрепленных в нормативных правовых и иных актах, при отсутствии признаков правонарушения уголовного или административного характера.

Для понимания сущности дисциплинарного проступка сотрудников УИС большое значение имеет понятие «служебной дисциплины в УИС», которая представляет собой порядок применения и/или соблюдения сотрудниками УИС служебных полномочий, установленных международными правовыми актами, законодательством Российской Федерации, приказами министра юстиции Российской Федерации, приказами директора Федеральной службы исполнения наказаний, прямых начальников, Присягой, контрактом о службе, должностной инструкцией.

В целом анализ специальной литературы и нормативно-правовых актов показал, что сотрудники отделов охраны УИС, несут дисциплинарную ответственность наравне с другими сотрудниками УИС. Какие-либо особенности в основаниях и порядке привлечения к ней, а также

⁴⁶ Яхина М.Р. Специальная дисциплинарная ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.Р. Яхина. – М., 2017. – С. 10.

специфичные меры дисциплинарного взыскания для данной категории сотрудников УИС отсутствуют.

Основания, порядок, а также меры дисциплинарной ответственности, налагаемые на сотрудников УИС (в том числе на сотрудников отделов охраны) определяются Федеральным законом «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"» от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ (далее – Закон № 197-ФЗ).

Принятие данного закона стало важным этапом в развитии института дисциплинарной ответственности сотрудников УИС, поскольку долгие годы многие вопросы, связанные с привлечением сотрудников УИС к дисциплинарной ответственности, регламентировались правовыми актами, адресованными сотрудникам иных правоохранительных органов, в частности, органов внутренних дел⁴⁷.

Дисциплинарные проступки сотрудников УИС (в том числе сотрудников отделов охраны) делятся на следующие основные разновидности:

- нарушения внутреннего распорядка;
- нарушения норм служебного поведения;
- нарушения правил делопроизводства и порядка обращения с конфиденциальными сведениями;
- нарушения порядка обращения с оружием и другими специальными средствами;
- нарушения финансовой и хозяйственной дисциплины;
- нарушения при осуществлении управления;

⁴⁷ Дятлова Д.В. Дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: особенности привлечения и правового регулирования / Д.В. Дятлова, А.В. Каляшин // Молодой ученый. – 2019. – № 47 (285). – С. 283.

– нарушение требований должностной инструкции⁴⁸.

В соответствии со ст. 49 Закона № 197-ФЗ грубыми нарушениями служебной дисциплины сотрудником являются:

1) несоблюдение сотрудником ограничений и запретов, установленных законодательством Российской Федерации;

2) отсутствие сотрудника по месту службы без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного служебного времени;

3) нахождение сотрудника на службе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения либо отказ сотрудника от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

4) совершение сотрудником виновного действия (бездействия), повлекшего за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, возникновение угрозы жизни и (или) здоровью людей;

5) разглашение сотрудником сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну и иные.

В соответствии со ст. 50 Закона № 197-ФЗ на сотрудника УИС (в том числе на сотрудника отдела охраны) могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; строгий выговор; предупреждение о неполном служебном соответствии; увольнение со службы в УИС. А за несоблюдение требований анти коррупционного законодательства – увольнение со службы в связи с утратой доверия. В образовательных организациях высшего образования на курсантов и слушателей наряду с вышеуказанными дисциплинарными взысканиями могут налагаться: назначение вне очереди в наряд (за исключением назначения в наряд по обеспечению охраны образовательной организации); отчисление из образовательной организации.

⁴⁸ Колосков А.М. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Колосков А.М. – М., 2011. – С. 34.

По статистике, наиболее часто назначаемым взысканием выступает замечание, которое не несет в себе каких-либо ограничений прав сотрудников УИС, но заключается в порицании их противоправного поведения⁴⁹. Однако, замечание может объявляться только в случае, если было совершено незначительное нарушение, которое не имело практических последствий⁵⁰.

В соответствии с законодательством дисциплинарные взыскания на сотрудника налагаются прямыми руководителями (начальниками), за исключением увольнения со службы сотрудника, замещающего должность в УИС, назначение на которую и освобождение от которой осуществляются Президентом Российской Федерации.

О наложении дисциплинарного взыскания на сотрудника, замещающего должность в УИС, назначение на которую и освобождение от которой осуществляются Президентом РФ, руководитель федерального органа уголовно-исполнительной системы обязан проинформировать Президента РФ.

Дисциплинарное взыскание должно быть наложено не позднее чем через две недели со дня, когда прямому руководителю (начальнику) или непосредственному руководителю (начальнику) стало известно о совершении сотрудником дисциплинарного проступка, а в случае проведения служебной проверки или возбуждения уголовного дела – не позднее чем через один месяц со дня утверждения заключения по результатам служебной проверки или вынесения окончательного решения по уголовному делу. В указанные сроки не включаются периоды временной нетрудоспособности сотрудника, нахождения его в отпуске или командировке.

⁴⁹ Ускова Т.В. Особенности наложения дисциплинарных взысканий на сотрудников уголовно-исполнительной системы / Т. В. Ускова // Сборник научных трудов сотрудников Вологодского института права и экономики ФСИН России / Под общ. ред. В.Н. Некрасова. – Вологда, 2017. – С. 270–272.

⁵⁰ Дятлова Д.В. Дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: особенности привлечения и правового регулирования / Д.В. Дятлова, А.В. Каляшин // Молодой ученый. – 2019. – № 47 (285). – С. 283.

Порядок проведения служебной проверки в отношении сотрудников УИС определен Приказом Минюста России от 31 декабря 2020 г. № 341 «Об утверждении Порядка проведения служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации». В соответствии с данным актом служебная проверка в отношении сотрудника УИС проводится в срок, не превышающий 30 дней⁵¹.

Дисциплинарное взыскание не может быть наложено на сотрудника по истечении шести месяцев со дня совершения дисциплинарного проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-хозяйственной деятельности – по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка. В указанные сроки также не включаются периоды временной нетрудоспособности сотрудника, нахождения его в отпуске или командировке, а также время производства по уголовному делу.

До наложения дисциплинарного взыскания от сотрудника, привлекаемого к ответственности, должно быть затребовано объяснение в письменной форме. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение сотрудником не представлено или он отказался дать такое объяснение, составляется соответствующий акт. Непредставление сотрудником объяснения не является препятствием для наложения дисциплинарного взыскания.

О наложении дисциплинарного взыскания издается приказ. Дисциплинарное взыскание в виде замечания или выговора может объявляться публично в устной форме. В случае временной нетрудоспособности сотрудника, нахождения его в отпуске или командировке приказ о наложении на него дисциплинарного взыскания издается после его выздоровления, выхода из отпуска или возвращения из командировки.

⁵¹ Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.01.2021).

Уполномоченный руководитель обязан в течение трех рабочих дней ознакомить сотрудника с вынесенным приказом под роспись. Об отказе или уклонении сотрудника от ознакомления с приказом о наложении на него дисциплинарного взыскания составляется акт, подписываемый уполномоченными должностными лицами.

Налагаемые на сотрудника в письменной форме дисциплинарные взыскания заносятся в личное дело сотрудника.

Дисциплинарное взыскание, считается снятым по истечении одного года со дня его наложения, если этот сотрудник в указанный период не подвергался новому дисциплинарному взысканию, либо со дня издания приказа о поощрении в виде досрочного снятия ранее наложенного на сотрудника дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание, объявленное публично в устной форме, считается снятым по истечении одного месяца со дня его наложения.

2.2. Особенности наложения дисциплинарной ответственности на сотрудников отделов охраны уголовно-исполнительной системы за совершение административных правонарушений

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ: «Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

В ст. 15 Закона № 197-ФЗ определено, что за совершение административного правонарушения сотрудник уголовно-исполнительной

системы несет дисциплинарную ответственность, за исключением административных правонарушений, за совершение которых сотрудники подлежат административной ответственности на общих основаниях в соответствии с КоАП РФ. Данное положение не противоречит ранее изданной правовой норме, содержащейся в ст. 2.5 КоАП РФ.

Замена административной ответственности на дисциплинарную для некоторых категорий государственных служащих, в том числе сотрудников УИС, включая сотрудников отделов охраны, для нашей правовой системы во многом является традиционной. Еще в ст. 16 КоАП РСФСР 1984 г., предусматривалось, что для некоторых категорий работников наказания за административные правонарушения назначались не в соответствии с КоАП, а в рамках дисциплинарных уставов. Данное положение распространялось на довольно широкий перечень категорий трудящихся: военнослужащих, сотрудников милиции, работников железнодорожного, морского, речного транспорта и гражданской авиации⁵². Заметим, что в этот период исправительно-трудовая (уголовно-исполнительная) система входила в состав органов внутренних дел.

Согласно ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ сотрудники УИС несут административную ответственность, только за строго определенный перечень административных правонарушений, это правонарушения регламентированные: ст.ст. 5.1-5.26, ст.ст. 5.45-5.52, ст. 5.56, ст. 6.3, ст.ст. 7.29-7.32, ст. 7.32.1, главой 8, ст. 11.16, главой 12, ст. 14.9, ч. 7 ст. 14.32, главами 15 и 16, ст. 17.3, 17.7-17.9, ч. 1 и 3 ст. 17.14, ст. 17.15, 18.1-18.4, чч. 2.1, 2.6 ст. 19.5, ст. 19.5.7, ст. 19.7.2, ч. 5 ст. 19.8, ст. 20.4 и ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Это, прежде всего административные правонарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения; нарушения, допущенные в

⁵² Закопырин В.Н. Административная ответственность государственных служащих / В.Н. Закопырин, Т.Н. Дазмарова, А.В. Зверев // Государственная служба и кадры. – 2019. – № 1. – С. 165.

ходе проведения выборов и избирательной компании; в области охраны окружающей среды и природопользования; правонарушения в области финансов, налогов и сборов; нарушения таможенных правил и другие.

Во всех остальных случаях, как уже отмечалось, сотрудники отделов охраны УИС будут нести за совершенное административное правонарушение не административную, а именно дисциплинарную ответственность.

Необходимо заметить, что практика замены административной ответственности дисциплинарной для некоторых категорий работников, в том числе сотрудников УИС, далеко не всеми специалистами оценивается как справедливая и соответствующая принципам права и правового государства. Данная практика порождает и много спорных юридических вопросов прикладного характера.

Прежде всего, основанием наложения любых мер юридической ответственности негативного характера обязательно должно быть правонарушение, выраженное совокупностью всех установленных элементов его состава.

Ранее мы приводили определение дисциплинарного проступка, подчеркивая, что меры дисциплинарной ответственности налагаются исключительно за нарушение законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих трудовую деятельность, к числу которых КоАП РФ, разумеется, не относится.

В этой связи П.П. Серков замечает, что лица, в отношении которых меры административной ответственности заменяются дисциплинарной не признаются субъектами по соответствующему ряду административных правонарушений, а значит, и состава административного правонарушения в их действиях при этом не образуется⁵³. Но и дисциплинарным правонарушением по отмеченным выше мотивом такое деяние признать

⁵³ Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография / П.П. Серков. – М., 2012. – С. 67.

также не возможно. Отсюда мы имеем практически не разрешимую юридическую проблему.

В тоже время, в соответствии со ст. 1.4 КоАП РФ: лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. По мнению О.Н. Дядькина и А.В. Каляшина, действующие нормы о замене в некоторых случаях административной ответственности на дисциплинарную явно нарушают закрепленный в законе принцип равенства. На их взгляд, положение ТК РФ (ст. 193), согласно которому за каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание, не должно означать исключения возможности наложения иных мер ответственности, включая административную. Дисциплинарное взыскание не входит в систему административных наказаний и, следовательно, его наложение не препятствует применению, к примеру, предупреждения, административного штрафа и др. санкций, содержащихся в ст. 3.2 КоАП РФ. В случае нарушения работником одним деянием норм различных отраслей права он может быть привлечен к разным видам юридической ответственности⁵⁴.

Таким образом, предлагается в некоторых случаях налагать на сотрудников УИС, включая сотрудников отделов охраны, одновременно меры административной и дисциплинарной ответственности при совершении одного правонарушения. В тоже время необходимо четко прописать в законе условия, при соблюдении (нарушении) которых наряду с мерами административной ответственности будут применяться меры ответственности дисциплинарной. Во-первых, соответствующее деяние должно быть совершено строго при исполнении возложенных служебных обязанностей. Во-вторых, необходимо прописать обязанность субъектов

⁵⁴ Дядькин О.Н. Дисциплинарная ответственность сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации за административные правонарушения: теоретические и практические проблемы, пути их решения и новеллы законодательства / О.Н. Дядькин, А.В. Каляшин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2015. – № 4 – С. 659.

юрисдикции, которым предоставлено право налагать административные наказания, передавать материалы об административных правонарушениях органам и учреждениям для привлечения сотрудников УИС к дисциплинарной ответственности⁵⁵.

Хотя данный вопрос является достаточно сложным, мы в целом разделяем данную научную позицию, полагая, что существующее положение дел, в некоторой степени, действительно нарушает принцип равенства граждан перед законом. Это выражается в том, что в некоторых случаях сотрудники УИС, и в частности сотрудники отделов охраны, при совершении административного правонарушения могут понести более мягкое наказание, что вряд ли можно признать оправданным. В тоже время, поскольку применение мер административной ответственности не исключает применение мер ответственности дисциплинарной, при отмене правила замены, на практике может получиться так, что очень во многих случаях сотрудники УИС будут нести двойную ответственность, что также нарушит принцип равенства перед законом, но уже в отношении сотрудников.

Поэтому нельзя не согласиться с мнением о том, что при отмене правила земны административной ответственности дисциплинарной для ряда категорий работников, включая сотрудников УИС, необходимо прямо указать в законе, что дисциплинарная отвесность в данном случае будет налагаться, только при совершении административного правонарушения в связи с исполнением служебных обязанностей и в служебное время.

Нельзя не согласиться с В.Н. Закопыриным в том, что, только устанавливая общие основания для привлечения государственных служащих к административной ответственности, мы выполним требования

⁵⁵ Дядькин О.Н. Дисциплинарная ответственность сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации за административные правонарушения: теоретические и практические проблемы, пути их решения и новеллы законодательства / О.Н. Дядькин, А.В. Каляшин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2015. – № 4. – С. 660.

Конституции Российской Федерации в части равенства всех перед законом и судом и гарантируем соблюдение принципа законности⁵⁶.

Соответствующие изменения должны быть внесены в КоАП и ТК РФ, а также ст. 15 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ.

Выводы по второй главе. Дисциплинарная ответственность выступает важным средством обеспечения надлежащего функционирования уголовно-исполнительной системы, поддержания служебной дисциплины сотрудников. Состояние последней во многом определяется законностью, обоснованностью и своевременностью применения мер дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарная ответственность сотрудников УИС по своей юридической природе является специальной, что выражается прежде всего в наличии особых обязанностей и полномочий, а также введении дополнительных мер ответственности при совершении дисциплинарных проступков.

В целом анализ специальной литературы и нормативно-правовых актов показал, что сотрудники отделов охраны УИС несут дисциплинарную ответственность наравне с другими сотрудниками УИС. Какие-либо особенности в основаниях и порядке привлечения к ней, а также специфичные меры дисциплинарного взыскания для данной категории сотрудников отсутствуют.

Основания, порядок, а также меры дисциплинарной ответственности, налагаемые на сотрудников УИС (в том числе на сотрудников отделов охраны) определяются Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ.

В соответствии со ст. 15 указанного федерального закона и ст. 2.5 КоАП РФ сотрудники УИС несут дисциплинарную ответственность не

⁵⁶ Закопырин В.Н. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: законность или целесообразность? / В.Н. Закопырин // Актуальные проблемы административного права и его реализации в сфере органов внутренних дел : материалы внутривед. науч.-практ. конф. – Рязань, 2015. – С. 25.

только при совершении дисциплинарных проступков, но и в ряде случаев при совершении административных правонарушений.

Мы в целом разделяем научную позицию, согласно которой замена административной ответственности дисциплинарной нарушает принцип равенства граждан перед законом. Это выражается в том, что в некоторых случаях сотрудники УИС при совершении административного правонарушения могут понести более мягкое наказание. Однако при отмене правила замены мер административной ответственности мерами ответственности дисциплинарной может получиться и так, что очень во многих случаях сотрудники УИС (в том числе сотрудники отделов охраны) будут нести двойную ответственность, что также нарушит принцип равенства, но уже в отношении сотрудников.

Поэтому при отмене правила замены административной ответственности дисциплинарной для ряда категорий работников, включая сотрудников УИС, необходимо прямо указать в законе, что дисциплинарная ответственность в данном случае будет налагаться, только при совершении административного правонарушения в связи с исполнением служебных обязанностей и в служебное время.

Заключение

В результате проведенного исследования дисциплинарной юридической ответственности сотрудников отделов охраны уголовно-исполнительной системы мы пришли к следующим основным выводам.

Сущность дисциплинарной юридической ответственности не может быть раскрыта без обращения к общей теории юридической ответственности, в которой в настоящий момент по-прежнему присутствует большое число спорных положений. В частности отсутствует само общепризнанное определение понятия «юридическая ответственность».

Мы пришли к выводу, что юридическая ответственность представляет собой обязанность лица претерпеть определенные не благоприятные последствия за совершенное им правонарушение.

Помимо определения понятия, природа юридической ответственности раскрывается в ее целях и функциях. Юридическая ответственность преследует две основные цели: защиту правопорядка и воспитание граждан в духе уважения к праву (закону). Данные цели конкретизируются в таких функциях как: карательная, предупредительная, воспитательная, правовосстановительная, регулятивная.

Было определено, что подразделение юридической ответственности на виды осуществляется в зависимости от характера последствий для субъектов (позитивная и негативная юридическая ответственность) и с точки зрения отраслевой принадлежности ее мер (конституционная, уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная ответственность). Таким образом, дисциплинарная юридическая ответственность представляет собой одну из ее основных разновидностей по отраслевому критерию (принципу).

Дисциплинарная ответственность действует в трудовом праве и выражается в применении к виновному работнику в порядке и на условиях, предусмотренных трудовым законодательством, дисциплинарных взысканий,

круг которых определен ТК РФ (общая дисциплинарная ответственность) и иными предусмотренными законом актами (специальная дисциплинарная ответственность).

В тоже время было установлено, что понятие «специальная дисциплинарная ответственность», а равно четкий перечень субъектов, на которых она распространяется, законом не определены, что является пробелом действующего трудового законодательства.

Дисциплинарная ответственность сотрудников УИС по своей юридической природе является именно специальной, что выражается прежде всего в наличии особых обязанностей и полномочий, а также введении дополнительных мер ответственности при совершении дисциплинарных проступков.

В целом анализ специальной литературы и нормативно-правовых актов показал, что сотрудники отделов охраны УИС несут дисциплинарную ответственность наравне с другими сотрудниками УИС. Какие-либо особенности в основаниях и порядке привлечения к ней, а также специфичные меры дисциплинарного взыскания для данной категории сотрудников отсутствуют.

Основания, порядок, а также меры дисциплинарной ответственности, налагаемые на сотрудников УИС (в том числе на сотрудников отделов охраны) определяются Федеральным законом «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"» от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ. Принятие данного закона стало важным этапом в развитии института дисциплинарной ответственности сотрудников УИС, поскольку долгие годы многие вопросы, связанные с привлечением сотрудников УИС к дисциплинарной ответственности, регламентировались правовыми актами, адресованными сотрудникам иных правоохранительных органов, в частности, органов внутренних дел.

В соответствии с указанным Федеральным законом на сотрудника УИС (в том числе на сотрудника отдела охраны) могут налагаться следующие основные дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; строгий выговор; предупреждение о неполном служебном соответствии; увольнение со службы в УИС. Было определено, что по статистике, наиболее часто назначаемым взысканием выступает замечание, которое, как правило, существенным образом не сказывается на правовом статусе сотрудника, но и назначается данное взыскание лишь при совершении наименее значительных дисциплинарных проступков.

Также было определено, что в соответствии с действующим законодательством сотрудники УИС несут дисциплинарную ответственность не только при совершении дисциплинарных проступков, но и в ряде случаев при совершении административных правонарушений.

Мы в целом разделяем научную позицию, согласно которой замена административной ответственности дисциплинарной нарушает принцип равенства граждан перед законом. Это выражается в том, что в некоторых случаях сотрудники УИС при совершении административного правонарушения могут понести более мягкое наказание по сравнению с другими субъектами права. Однако при отмене правила замены мер административной ответственности мерами ответственности дисциплинарной может получиться и так, что очень во многих случаях сотрудники УИС (в том числе сотрудники отделов охраны) будут нести двойную ответственность, что также нарушит принцип равенства, но уже в отношении сотрудников.

Поэтому при отмене правила замены административной ответственности дисциплинарной для ряда категорий работников, включая сотрудников УИС, необходимо прямо указать в законе, что дисциплинарная ответственность в данном случае будет налагаться, только при совершении административного правонарушения в связи с исполнением служебных обязанностей и в служебное время.

Подводя итог проведенному исследованию, еще раз подчеркнем, что, дисциплинарная ответственность является очень важным, необходимым правовым средством поддержания трудовой дисциплины. Причем чем сложнее и ответственнее профессиональная деятельность, тем большее значение имеет эффективность мер дисциплинарной ответственности. Однако, используя данное средство для повышения служебной дисциплины сотрудников УИС, включая сотрудников отделов охраны, нельзя забывать о том, что повышение эффективности института дисциплинарной ответственности требует комплексного подхода и оптимизации не только системы дисциплинарных взысканий, но и внесения большей прозрачности в организацию системы правового стимулирования сотрудников. Только в этом случае можно рассчитывать на реальные значительные позитивные изменения уровня служебной дисциплины.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. Законов РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 04 июля 2020 г.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 1 от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Официальный интернет портал правовой информации: (<http://www.pravo.gov.ru>) 09 марта 2021 г.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 23 ноября 2020 г.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Официальный интернет портал правовой информации: (<http://www.pravo.gov.ru>) 24 февраля 2021 г.

5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 09 марта 2021 г.

6. О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»: Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 17 февраля 2021 г.

7. Об утверждении Порядка проведения служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: приказ Минюста России от 31 декабря 2020 г. № 341 // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru>) 13 января 2021 г.

Научные, учебные, справочные издания

8. Актуальные проблемы трудового права: учебник для магистров / отв. ред. Н.Л. Лютов. – М.: Проспект, 2017. – 688 с.

9. Газизулин А.И. Проблемы правоприменения дисциплинарной ответственности сотрудника уголовно-исполнительной системы / А.И. Газизулин // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2019. – С. 49–51.

10. Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: науч.-практ. пособ. / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев. – М.: Проспект, 2013. – 267 с.

11. Закопырин В.Н. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: законность или целесообразность? / В.Н. Закопырин // Актуальные проблемы административного права и его реализации в сфере органов внутренних дел: материалы внутривед. науч.-практ. конф. – Рязань, 2015. – С. 16–25.

12. Петросян М.А. Дисциплинарная ответственность в Российской Федерации / М.А. Петросян // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). – Казань: Бук, 2015. – С. 162–165.

13. Рассказов Л.П. Теория государства и права: Учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 3-е изд. – М.: РИОР, 2010. – 462 с.

14. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма : ИНФРА-М, 2012. – 479 с.

15. Смоленский М.Б. Теория государства и права: Учебник / М.Б. Смоленский. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 270 с.

16. Теория государства и права: учебник / А.А. Гогин, Д.А. Липинский, А.В. Малько и др.; под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского. – М.: Проспект, 2017. – 324 с.

17. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 521 с.

18. Трудовое право: учеб. пособие / Л.И. Филющенко, И.Н. Плешакова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. – 204 с.

19. Ускова Т В. Особенности наложения дисциплинарных взысканий на сотрудников уголовно-исполнительной системы / Т.В. Ускова // Сборник научных трудов сотрудников Вологодского института права и экономики ФСИН России / Под общ. ред. В.Н. Некрасова. – Вологда, 2017. – С. 270–272.

Материалы периодической печати

20. Гогин А.А. Характеристика дисциплинарного проступка / А.А. Гогин // Трудовое право. – 2015. – № 6. – С. 12–17.

21. Дядькин О.Н. Дисциплинарная ответственность сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации за административные правонарушения: теоретические и практические проблемы, пути их решения и новеллы законодательства / О.Н. Дядькин, А.В. Каляшин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2015. – № 4 – С. 655–661.

22. Дятлова Д.В. Дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: особенности

привлечения и правового регулирования / Д.В. Дятлова, А.В. Каляшин // Молодой ученый. – 2019. – № 47 (285). – С. 283–285.

23. Закопырин В.Н. Актуальные вопросы привлечения сотрудников уголовно-исполнительной системы к административной ответственности / В.Н. Закопырин // Уголовно-исполнительное право. – 2019. – Т. 14 (1–4). – № 1. – С. 12–15.

24. Закопырин В.Н. Административная ответственность государственных служащих / В.Н. Закопырин, Т.Н. Дазмарова, А.В. Зверев // Государственная служба и кадры. – 2019. – № 1. – С. 164–166.

25. Потапова Н.Д. Дисциплинарная ответственность: понятие и признаки / Н.Д. Потапова // Современное общество и власть. – 2017. – № 2. – С. 111–114.

26. Савин И.Г. Дисциплинарная ответственность государственных служащих / И.Г. Савин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2010. – № 8. – С. 22–27.

27. Упоров А.Г. Дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы / А.Г. Упоров // Уголовно-исполнительное право. – 2014. – № 2. – С. 114–117.

28. Яхина М.Р. Специальная дисциплинарная ответственность: проблемы современного правового регулирования / М.Р. Яхина // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2015. – № 2. – С. 92–102.

29. Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности / Ю.В. Ячменев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 66–74.

Диссертации и авторефераты

30. Грызунова Е.В. Правонарушение и юридическая ответственность в их соотношении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Грызунова. – Саратов, 2002. – 29 с.

31. Бутов П.С. Совершенствование материальных и процедурно процессуальных норм о применении дисциплинарной ответственности работников по трудовому праву российской федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П.С. Бутов. – Томск, 2006. – 29 с.

32. Жукова Ю.А. Дисциплинарная ответственность работников как правовое средство обеспечения исполнения трудовых обязанностей: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Жукова. – Саратов, 2005. – 183 с.

33. Карпенко О.И. Дисциплинарная ответственность работника в трудовом праве: понятие и виды: дис. ... канд. юрид. наук / О.И. Карпенко. – М., 2003. – 166 с.

34. Кожевников О.А. Юридическая ответственность в системе права: дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Кожевников. – Тольятти, 2003. – 144 с.

35. Колосков А.М. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Колосков. – М., 2011. – 245 с.

36. Корнилов А.Р. Правовые процедуры института юридической ответственности: дис. ... канд. юрид. наук / А.Р. Корнилов. – Н. Новгород, 2000. – 196 с.

37. Кузнецов Ю.А. Трудоправовая ответственность: понятие, виды: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Кузнецов. – Пермь, 2005. – 27 с.

38. Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук / Д.А. Липинский. – Самара, 2004. – 487 с.

39. Прокопович Г.А. Юридическая ответственность в российском праве: теоретический аспект: дис. ... канд. юрид. наук. / Г.А. Прокопович. – М., 2003. – 212 с.

40. Самойлов В.Г. Дисциплинарная ответственность в трудовом праве: общая и специальная: дис. ... канд. юрид. наук / В.Г. Самойлов. – М., 2006. – 177 с.

41. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: дис. ... канд. юрид. наук / М.П. Трофимова. – Самара, 2000. – 209 с.

42. Шундиков К.В. Цели и средства в праве (общетеоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук / К.В. Шундиков. – Саратов, 1999. – 182 с.

43. Яхина М.Р. Специальная дисциплинарная ответственность: автореф. дис. ... кандидат. юрид. наук / М.Р. Яхина. – М., 2017. – 28 с.

Материалы юридической практики

44. Высоцкий В.С. Материалы преддипломной практики в ИК-5 УФСИН России по Самарской области / В.С. Высоцкий. – Самара, 2021. – 20 с.