

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казённое образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»  
Юридический факультет  
Кафедра теории и истории государства и права

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**Тема: Материальная ответственность сотрудников отделов безопасности  
исправительных учреждений**

Выполнил курсант 4 курса 1 взвода  
юридического факультета очной  
формы обучения  
**Гайдуков Антон Владиславович**

Научный руководитель:  
старший преподаватель кафедры  
теории и истории государства и  
права, кандидат юридических наук,  
доцент  
лейтенант внутренней службы

**Подшибякин Алексей Николаевич**

Рецензент:  
Начальник ФКУ ИК-9 УФСИН  
России по Омской области  
полковник внутренней службы  
**Ахаев Адам Зельбухарович**

Решение начальника кафедры о допуске к защите затупина М / 21.05.21

Дата защиты: 21.06.2021

Оценка 3 (удовлетворительно)

Самара  
2021

**Оглавление**

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>1. Общая характеристика материальной ответственности .....</b>	<b>7</b>
1.1. Понятие, сущность и меры материальной ответственности .....	7
1.2. Основания наступления и порядок применения материальной ответственности.....	16
<b>2. Особенности применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений .....</b>	<b>24</b>
2.1. Основания и порядок наложения материальной ответственности на сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений.....	24
2.2. Проблемы применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений .....	34
<b>Заключение.....</b>	<b>46</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>50</b>

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Материальная ответственность, как и другие виды юридической ответственности, призвана осуществлять важные задачи в правовом и демократическом государстве, способствующие обеспечению защиты и гарантирования прав и свобод субъектов правоотношений. Несмотря на продолжительное существование материальной ответственности в российском законодательстве, тщательную научную разработку этого вопроса, на современном этапе продолжают оставаться области отношений, где материальная ответственность с научной точки зрения, законодательной и нормативной не является достаточно разработанной.

Вопросы привлечения к материальной ответственности сотрудников отделов безопасности уголовно-исполнительной системы важны. Но в научной среде эти вопросы в последнее десятилетие практически не разрабатывались, еще менее изучен вопрос о материальной ответственности сотрудников отделов безопасности. Низкий уровень вовлеченности научного сообщества в проблематику не позволяет совершенствовать законодательство. Кроме того, в деятельности судов при рассмотрении дел о материальной ответственности сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений возникает ряд моментов, свидетельствующих об их спорности. Отсутствие разъяснений высших судов и противоречивое законодательство препятствует отправлению правосудия по разным категориям дел в соответствии с конституционными принципами правосудия.

Сотрудники исправительных учреждений являются субъектами привлечения к материальной ответственности. Не будет преувеличением говорить, что деятельность сотрудников в исправительных учреждениях довольно специфична, как и само предназначение, функции уголовно-

исполнительной системы. Поэтому отсутствие ведомственного регулирования вопросов привлечения к материальной ответственности сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений видится совершенно неоправданным. Обращение к трудовому законодательству по общим нормам вполне возможно, но этот сектор однозначно требует более специального регулирования. Все сказанное в общей совокупности обуславливает актуальность настоящего исследования.

Материальная ответственность является одним из значимых институтов в разных областях отношений. Вопросы материальной ответственности сотрудников отделов безопасности с научной точки зрения изучены недостаточно полным образом. В настоящей работе были использованы материалы трудов таких авторов, как: Архимандритова М.А., Горшкова Л.Л., Дзарасов М.Э., Каташева А.С., Косарев К.В., Петров А.Я., Савин В.Т., Семенихин В.В., Ткачёв В.Н., Тоточенко Д.А., Усова М.Г., Яценко А.О. и др.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в сфере привлечения сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений к материальной ответственности.

**Предметом исследования** являются правовые акты, положения научной и учебной литературы, посвящённые проблематике привлечения к материальной ответственности сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений.

**Целью исследования** является анализ особенностей привлечения к материальной ответственности сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений.

Для того чтобы достигнуть поставленной цели исследования в процессе работы над ним необходимо решить ряд следующих **задач**:

- дать понятие материальной ответственности, определить её сущность и применяемые меры материальной ответственности;

- охарактеризовать основания наступления и порядок применения материальной ответственности;
- выявить особенности применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений;
- рассмотреть основания и порядок наложения материальной ответственности на сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений;
- выявить проблемы применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных исследователей по проблематике материальной ответственности сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений

**Методы исследования.** В процессе работы над темой были использованы следующие методы: метод анализа, использованный для рассмотрения понятия материальной ответственности, её сущности и применяемых при этом мер; метода синтеза (в целях группирования оснований наступления материальной ответственности и оснований наложения определенных мер материальной ответственности на сотрудников отделов безопасности); метод индукции, использованный для определения основных элементов порядка применения материальной ответственности; метод обобщения (в целях формирования направлений совершенствования), а также сравнительно-правовой, специально-юридический, метод логических обобщений, формально-логический, исторический и др.

**Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.** Материальная ответственность является одним из значимых институтов в разных областях отношений. Вопросы материальной ответственности сотрудников отделов безопасности с научной точки зрения изучены недостаточно полным образом. В настоящей работе были использованы материалы трудов таких авторов, как: Архимандритова М. А., Горшкова Л. Л., Дзарасов М. Э., Каташева А. С., Косарев К. В., Петров А. Я.,

Савин В. Т., Семенихин В. В., Ткачёв В. Н., Тоточенко Д. А., Усова М. Г., Яценко А. О. и др.

**Структура исследования** обусловлена его задачами и целью. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, а также библиографического списка.

## **Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

### **1.1. Понятие, сущность и меры материальной ответственности**

Юридическая ответственность характеризуется применением разного рода мер государственного принуждения по отношению к правонарушителю. За собственные противоправные деяния человек лично отвечает перед судом.

Юридическая ответственность тесно взаимосвязана с государством, обязанностью, нормами, а также противоправным поведением граждан, их объединениями. Она обладает прочным государственно-принудительным характером. Юридическая ответственность напрямую связана с определенными лишениями, то есть она во всех случаях сопровождается причинением виновному субъекту отрицательных последствий, ущемлением или же ограничением его имущественных, личных и иных прав. Деятельность государства в сфере принуждения довольно строго регламентирована нормами законодательства.

Целью юридической ответственности следует признать проявление общих целей права. Такими выступают закрепление, регламентирование и охрана общественного порядка. В таком виде речь идет об общих целях, но их сужение также возможно. Так, юридическая ответственность, применяющаяся к конкретному правонарушителю, имеет куда более узкую цель – наказание виновного субъекта<sup>1</sup>. К тому же, государство, при осуществлении мер принуждения, преследует еще одну крайне важную цель – предупреждение совершения правонарушений впредь.

---

<sup>1</sup> Гладков Н.Г., Бриллиантова Н.А., Волкова О.Н. Трудовое право. Учебник. М.: Проспект, 2020. С. 128.

Среди значимых функций ответственности в первую очередь следует выделить карательную, штрафную. Она выступает в качестве реакции общества в лице государства непосредственно на вред, который был причинен правонарушителем. В первую очередь, это наказание правонарушителя, которое является ничем иным, как средством самозащиты общества от нарушения тех или иных условий его существования<sup>2</sup>.

Наказание во всех случаях является причинением правонарушителю личных, материальных, духовных и других обременений. Оно реализуется или путем изменения юридического статуса нарушителя через ограничение прав и свобод, или возложения на него дополнительного рода обязанностей. Тем не менее, наказание в этом случае не выступает самоцелью. Оно представляет собой средство предупреждения совершения уже новых правонарушений. Это означает, что юридическая ответственность осуществляет также и превентивную функцию.

В ходе реализации наказания государство оказывает важнейшее влияние на сознание правонарушителя. Такое влияние состоит в устрашении, доказательстве неизбежности наказания и, таким образом, в предупреждении новых правонарушений.

В ряде случаев меры юридической ответственности чаще всего направлены не на формальное наказание виновного субъекта, а на то, чтобы восстановить нарушенный интерес общества, управомоченного субъекта, восстановить нарушенные противоправным поведением отношения. В этом случае правовая ответственность осуществляет правовосстановительную функцию<sup>3</sup>. Сказанное означает, что юридическая ответственность в основном связана с охранительной деятельностью государства, а также с

---

<sup>2</sup> Архимандритова М.А. Материальная ответственность работника и работодателя: общее и особенное в правовом регулировании // Журнал российского права. 2010. № 30. С. 13.

<sup>3</sup> Петров А.Я. Ответственность по трудовому праву России: о новой концепции института // Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 19. С. 252.

охранительной функцией права. Но, она выполняет в том числе и свойственную праву организующую роль.

Выделяется широкий перечень видов ответственности и разного рода мер наказания, которые зависят от самого характера нарушения.

Различаются следующие виды ответственности:

- уголовную – она наступает только за преступления. Исключительно суд может привлекать к уголовной ответственности, а также определять её меру;
- административную – она наступает за проступки, которые нарушают общественный порядок или же совершенные в сфере государственного управления;
- гражданскую, которая наступает обычно за нарушение имущественных прав – неисполнение договорных обязательств, причинение имущественного вреда. Особенность данной ответственности состоит в оказании имущественного воздействия на нарушителей – субъектов гражданских правоотношений, в восстановлении нарушенных гражданских прав потерпевшего. То есть, гражданско-правовая ответственность обладает одновременно правовосстановительным и карательным воздействием;
- дисциплинарную – она наступает за нарушение учебной, трудовой, воинской или служебной дисциплины;
- материальную ответственность, которая заключается в возмещении имущественного вреда, причиненного в результате неправомерных действий при исполнении трудовых обязанностей. Данный вид ответственности несут работники за ущерб, причиненный предприятию, организации, учреждению, а также предприятия, учреждения, организации за ущерб, причиненный работникам увечьем или иным повреждением здоровья<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Гусов К.Н., Андреев А.А., Бондаренко Э.Н. Трудовое право России. Учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2020. С. 212.

Материальная ответственность – это правовой термин, обозначающий в общем случае обязанность лица возместить ущерб, причиненный иному лицу. В российском праве этот термин в основном имеет место и употребляется в трудовом праве и в его контексте. Но российской практике известны и иные виды материальной ответственности, например, материальная ответственность военнослужащих, урегулированная Федеральным законом от 12.07.1999 № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих»<sup>5</sup>.

Материальная ответственность представляет собой обязанность работника возмещать ущерб, причиненный предприятию вследствие нарушения возложенных на него трудовых обязанностей<sup>6</sup>. Таковая возникает после причинения ущерба независимо от привлечения работника к другим существующим видам ответственности, применения к нему каких-либо иных мер материального воздействия (неначисление премии за основные результаты хозяйственной деятельности, невыплаты вознаграждения по итогам работы за год и т. п.). Материальная ответственность – не только лишь обязанность работника по возмещению ущерба, причиненного работодателю, но и обязанность работодателя возместить ущерб, причиненный работнику, или его имуществу. Материальная ответственность бывает полной и ограниченной.

Анализ института материальной ответственности позволяет констатировать отсутствие единого подхода к его определению. В работах Е.С. Белинского разрабатывается преимущественно только характерные аспекты материальной ответственности, но не понятие. Но и аспекты материальной ответственности также важны, так как они позволяют судить о сущности данного института. Обобщая позицию этих и других авторов,

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 12.07.1999 N 161-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «О материальной ответственности военнослужащих» // [Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 29. Ст. 3682.](#)

<sup>6</sup> Гусов К.Н., Андреев А.А., Бондаренко Э.Н. Трудовое право России. Учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2020. С. 219.

можно прийти к выводу, что основными элементами материальной ответственности должны быть такие:

- специфический субъектный состав;
- связь в данном случае всегда односторонняя, предполагая лишь возмещение имущественного вреда, причиненного предприятию;
- размер ответственности не совпадает с размером причиненных убытков, поскольку возмещению подлежит лишь реальный ущерб или лишь его часть; необходимо установление факта наличия собственно трудовых отношений между сторонами (рабочими, служащими и предприятием)<sup>7</sup>.

Содержание названных элементов определяет сущность и правовую природу конкретно материальной ответственности в системе других видов юридической ответственности.

Судить о понятии материальной ответственности можно на основе представленных характеристик и тех других черт, которыми авторы в своих исследованиях наделяют материальную ответственность. Например, П.Р. Стависский отмечает, что отношения, связанные с наступлением материальной ответственности, имеют двусторонний характер<sup>8</sup>. Другие исследователи также поддерживают идею двустороннего характера ответственности. Это обоснованный подход, так как он предполагает наличие принципа равенства сторон правоотношения в праве на возмещение вреда.

Говоря о воздействии функции материальной ответственности на становление и непосредственное развитие института материальной ответственности, необходимо назвать функции воспитательную, возмездительную, предупредительную и охранительную. Все они должны рассматриваться как направления реализации института материальной

---

<sup>7</sup> Белинский Е.С. Материальная ответственность рабочих и служащих. Донецк: Вища шк. Головное изд-во, 1984. С. 62.

<sup>8</sup> Стависский П.Р. Проблемы материальной ответственности в советском трудовом праве. Киев: Вища шк., 1982. С. 62.

ответственности в целом, и в части регулирования отношений по обеспечению сохранности имущества, имущественных интересов сторон трудовых отношений. Конкретно категория функции материальной ответственности дает возможность обнаружить её место в системе юридической ответственности в целом, а также констатировать самостоятельный характер этой ответственности, её роль в системе общественных отношений которую она должна играть в соответствии с целями материальной ответственности<sup>9</sup>. То есть, наряду с функциями материальной ответственности важнейшее значение для правильного определения понятия материальной ответственности играют цели данной ответственности.

Система целей материальной ответственности является комплексной. Обычно в первую очередь к целям материальной ответственности причисляют превентивную цель, так как применение мер материальной ответственности не преследует цели наказать работника, а ориентировано на формирование условий пресечения совершения поведения, влекущего применение материальной ответственности и недопущение совершения его в последующем<sup>10</sup>. Еще одна цель материальной ответственности – гарантийная. Реализация данной цели проявляется в приоритетном применении ограниченной материальной ответственности только в размерах, обычно не превышающих величину среднего месячного заработка. Материальной ответственности характерна и восстановительная цель. Но говорить о полной реализации таковой довольно проблематично, потому что наличие полной материальной ответственности не позволяет рассчитывать на восстановление имущественного статуса работодателя в полно объеме в силу исключения из числа, подлежащего возмещению вреда, величины

---

<sup>9</sup> Горшкова Л.Л. Материальная ответственность работника за недостачу, выявленную в целом по организации // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2013. № 22. С. 89.

<sup>10</sup> Гладков Н.Г., Бриллиантова Н.А., Волкова О.Н. Трудовое право. Учебник. М.: Проспект, 2020. С. 123.

неполученной прибыли работодателя (упущенной выгоды в гражданском праве). Еще одна принципиально значимая цель материальной ответственности – воспитательная. Основываясь на этом комплексе целей, можно делать более точные выводы о том, что собой представляет материальная ответственность с точки зрения определения данного института.

К.Н. Гусов считает, что следует рассматривать материальную ответственность как юридическую обязанность работника возместить вред в пределах и порядке, установленных трудовым законодательством, прямой действительный ущерб, причиненный его виновными противоправными действиями имуществу работодателя<sup>11</sup>.

По-другому определять материальную ответственность предлагает Л.А. Чиканова, считающая, что речь идет об обязанности одной стороны трудового правоотношения возместить ущерб, причиненный ею другой стороне неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на нее обязанностей<sup>12</sup>. Такое определение имеет в своей основе признак нарушения трудовых обязанностей обеими сторонами, но видится чрезмерно расширенным.

В понимании материальной ответственности в принципе важно и определение видов этой ответственности. Ранее упоминалось, что российскому праву известно выделение полной материальной ответственности и ограниченной. Полная материальная ответственность определяется непосредственно в законодательстве: «Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере». В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52

---

<sup>11</sup> Гусов К.Н., Андреев А.А., Бондаренко Э.Н. Трудовое право России. Учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2020. С. 18.

<sup>12</sup> Чиканова Л.А. Материальная ответственность сторон трудового договора как самостоятельный вид юридической ответственности имущественного характера. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2013. С. 166.

«О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» разъяснено понимание прямого действительного ущерба: «Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам»<sup>13</sup>.

Понятие ограниченной материальной ответственности связано с пределами материальной ответственности. Так, ограниченная материальная ответственность – это ответственность, по которой работник обязан возмещать ущерб частично, в предусмотренных законодательством пределах.

Многообразие подходов в определении понятия материальная ответственность объясняется наличием существующих различий в правовом статусе работника и работодателя как сторон отношений материальной ответственности. К главным различиям правового положения в контексте материальной ответственности следует причислить объем возмещения причиненного вреда. В частности, работодатель в порядке статьи 235 Трудового кодекса Российской Федерации всегда привлекается к полной материальной ответственности<sup>14</sup>. Более того, может быть использован механизм обеспечения интересов работника сродного неустойке в гражданском праве.

Законом прямо предусмотрена обязанность работодателя выплачивать работнику материальное возмещение при несвоевременном использовании

---

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 N 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 5. Ст. 469.

<sup>14</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1591.

обязанностей и т.д. В отношениях по привлечению работника к материальной ответственности работодатель чрезмерно ограничен в возможностях по взысканию величины вреда размером среднего месячного заработка работника, возможность полной материальной ответственности ограничена положениями закона или контракта. Такую возможность привлечения работников к разным по объемам видам материальной ответственности следует причислять к обстоятельствам, свидетельствующим о разграничении правового положения работника и работодателя по отношению к материальной ответственности.

Разграничения характерны и для порядка привлечения к ответственности. Например, в отношении работника действует презумпция невиновности, что предполагает возложение на сторону работодателя процессуальной обязанности доказывания факта причинения вреда работников, условие вины в поведении последнего также должно быть установлено именно работодателем.

К основаниям для разграничения материальной ответственности работодателя и работника причисляют правило, согласно которому объем ответственности работника не может быть ниже, чем это установлено законом, а значит объем ответственности работодателя должен быть не ниже определенного устанавливаемого законодательством размера<sup>15</sup>. Такое правило создает дополнительный принцип материальной ответственности в трудовом праве – невозможности ухудшения положения работника при сохранении возможности улучшения.

Из характеризуемой специфики рассматриваемого института вытекает, что под материальной ответственностью следует понимать обязанность стороны трудового правоотношения возместить причиненный при исполнении трудовой функции ущерб другой стороне в установленном законом порядке. Главный акцент в этом случае отдается наличию трудовой

---

<sup>15</sup> Каташева А.С. Материальная ответственность работников за причиненный ущерб // Бюллетень науки и практики. 2019. № 31. С. 63.

и правовой связи между сторонами, возникновению обязанности по возмещению вреда из факта нарушения трудовых прав и обязанности, определению размера ущерба по отношению к реальной причине данного ущерба, а в отдельных случаях и за его пределами и необходимости применять строгий процессуальный порядок привлечения к ответственности – в этом состоит сущность всего института материальной ответственности с точки зрения его реализации. Сущность определяется и значением материальной ответственности, вытекающим из тех функций, которые выполняет этот институт.

## **1.2. Основания наступления и порядок применения материальной ответственности**

Материальная ответственность является сложной юридической категорией, состоящей в возмещении имущественного ущерба, причиненного одной из сторон трудовых правоотношений. Так как речь о юридической ответственности, необходимо наличие определенных оснований для наступления материальной ответственности её применения. Условия и основания, имеющие правовые начала, позволяют защищать и гарантировать права и свободы всех участников правоотношений.

По действующему законодательству материальная ответственность наступает за причиненный виновным противоправным поведением (действием или бездействием) ущерб другой стороне, если иное не предусмотрено ТК РФ или иными федеральными законами. Анализ данной законодательной нормы позволяют прийти к выводу о том, что законодатель выделяет сразу несколько условий для наступления материальной ответственности: первым таким условием является наличие ущерба, который был причинен одной из сторон; второй условие – это противоправность

поведения одной из сторон (следуя теории общего права, можно сказать, что такое поведение имеет форму действия или бездействия). Сама по себе противоправность означает, что работник нарушила возложенные на него обязанности, определяемые законами или другими нормативно-правовыми актами; третье условие – противоправность обязательно должна быть виновной (вина в праве, в том числе и в трудовом может проявляться в форме умысла или неосторожности).

Форма вины в контексте любой юридической ответственности обладает большим значением<sup>16</sup>. Работник, в зависимости от формы своей вины в причинении ущерба работодателю, может быть привлечен к ограниченной или полной ответственности.

На основе подобного законодательного понимания прямого действительного ущерба можно судить о том, что он причиняется предприятию, а в случае неполучения денежных сумм, причитающихся за отгруженные товары, оказанные услуги или выполненные работы, в связи с пропуском срока исковой давности, при невзыскании по данной причине ущерба, причиненного предприятию другими гражданами и предприятиями<sup>17</sup>. Материальная ответственность не будет применяться в случаях, если по вине работника предприятие утратило возможность взыскать с других предприятий штрафы в связи с тем, что были пропущены сроки исковой давности, потому что в этом случае отсутствует прямой действительный ущерб, а ущерб в виде неполученных доходов (прибыли, штрафов) в соответствии с трудовым законодательством не подлежит взысканию.

Наступление материальной ответственности не будет происходить, если будет отсутствовать противоправное поведение работника.

---

<sup>16</sup> Косарев К.В., Брылякова Е.С. Некоторые вопросы привлечения к материальной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы // Вестник Кузбасского института. 2017. № 22. С. 164.

<sup>17</sup> Гладков Н.Г., Бриллиантова Н.А., Волкова О.Н. Трудовое право. Учебник. М.: Проспект, 2020. С. 108.

Противоправное поведение в трудовом праве означает неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей работников, что может быть выражено и в форме действия, и бездействия<sup>18</sup>. Использование сотрудником оборудования, находящегося на территории исправительного учреждения самовольно или похищение данного оборудования будет свидетельствовать о противоправности деяния, так как имело место совершение запрещенных в законе действий.

Отсутствие причинной связи между деянием и наступившими последствиями не должно влечь наступление материальной ответственности. Причинная связь между противоправным поведением работника и прямым действительным ущербом должна иметь место<sup>19</sup>. В контексте трудового права, что вполне актуально по отношению к деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, причинная связь будет иметь место, если причинён прямой действительный ущерб, возникший именно вследствие противоправного поведения работника. Противоправное поведение должно во времени предшествовать прямому действительному ущербу, быть причиной данного ущерба в полном объеме. Если причинной связи между противоправным поведением работника и прямым действительным ущербом нет, то работник по закону не должен привлекаться к ответственности. К примеру, если сотрудник исправительного учреждения самовольно покинул свое рабочее место, а выполняющие хозяйственные работы заключенные повредили оборудование, ответственность сотрудника не будет наступать в том случае, если поломка оборудования стала следствием истечения амортизации соответствующего оборудования, а не реализацией должного контроля в отношении деятельности заключенных.

---

<sup>18</sup> Захарова Н.А., Резенова В.Е. Трудовое право. Учебное пособие. М.: Омега-Л, 2014. С. 50.

<sup>19</sup> Косарев К.В., Брылякова Е.С. Некоторые вопросы привлечения к материальной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы // Вестник Кузбасского института. 2017. № 22. С. 168.

Вина работника – заключительное обязательное условие применения материальной ответственности. Как и в теории уголовного права, других отраслей, под виной понимается психическое отношение работника к совершенному им противоправному поведению, повлекшему причинение прямого действительного ущерба<sup>20</sup>. Вина работника может быть не только умышленной, но и неосторожной. В случае с наличием умышленной вины будет иметь место сознательное совершение противоправного действия, наличие желания причинить ущерб работодателю. Для примера, сотрудник исправительного учреждения похищает несколько комплектов форменной одежды со склада. Неосторожная вина будет характеризоваться тем, что работник не допускает или же не предвидит возможности причинения собственным поведением прямого действительного ущерба, хотя он должен был это предвидеть.

Определение наличия или отсутствия неосторожной вины работника требует учета его возраста, профессионального уровня, жизненного опыта, общеобразовательного уровня и пр. Ряд этих параметров уже проконтролирован на момент необходимости учитывать наличие условий и оснований для привлечения лица к ответственности, так как для того, чтобы поступить на службу в исправительное учреждение сотрудник должен соответствовать требованиям, перечисленным в Федеральном законе от 19.07.2018 N 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»<sup>21</sup>.

---

<sup>20</sup> Яценко А.О., Манзибура А.О. Материальная ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 4. С. 29.

<sup>21</sup> Федеральный закон от 19.07.2018 N 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 18. Ст. 1290.

Работник признается причинившим ущерб по неосторожности, если меры для предотвращения ущерба не принимались. Отсутствие вины, в свою очередь, означает также отсутствие основания для привлечения лица к материальной ответственности.

Ответственность исключается и в связи с другими обстоятельствами. Так, материальная ответственность работника исключается в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы, допустимого хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику<sup>22</sup>. Или же, работодатель имеет право с учетом конкретных обстоятельств, при которых был причинен ущерб, полностью или частично отказаться от его взыскания с виновного работника. Собственник имущества организации может ограничить указанное право работодателя в случаях, предусмотренных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами организации.

Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред<sup>23</sup>. Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы. Необходимая оборона – это такие действия при защите личности и прав обороняющегося или иных лиц, охраняемых законом интересов общества

---

<sup>22</sup> Савин В.Т. Понятие правовой категории «имущество работника», за причинённый ущерб которому наступает материальная ответственность работодателя // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 14. С. 342.

<sup>23</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 2955.

или государства от общественно опасного посягательства, если данное посягательство было сопряжено с насилием, являющимся опасным для жизни обороняющегося, иное лица, или с непосредственной угрозой применения насилия, если не были превышены пределы необходимой обороны. Для исправительных учреждений данные обстоятельства играют особую роль по очевидным причинам.

Порядку применения материальной ответственности посвящен ряд законодательных положений. Размер ущерба, причиненного работодателю при утрате и порче имущества, определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества<sup>24</sup>. Федеральным законом может быть установлен особый порядок определения размера подлежащего возмещению ущерба, причиненного работодателю хищением, умышленной порчей, недостачей или утратой отдельных видов имущества и других ценностей, а также в тех случаях, когда фактический размер причиненного ущерба превышает его номинальный размер.

До принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Для установления причины возникновения ущерба от работника обязательно должно быть истребовано письменное объяснение. При отказе или уклонении от его предоставления, должен быть составлен соответствующий акт.

Взыскание с виновного работника суммы причиненного ущерба, не превышающей среднего месячного заработка, производится по распоряжению работодателя. Распоряжение может быть сделано не позднее

---

<sup>24</sup> Тоточенко Д.А. Основания привлечения сотрудников органов внутренних дел к полной материальной ответственности // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 9. С. 43.

одного месяца со дня окончательного установления работодателем размера причиненного ущерба. Если месячный срок истек или работник не согласен возместить причиненный ущерб добровольно, а сумма причиненного ущерба при этом превышает средний месячный заработок, взыскание может быть осуществлено лишь в судебном порядке.

При несоблюдении работодателем установленного порядка взыскания ущерба работник имеет право обжаловать действия работодателя в суд. Работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью или частично. По соглашению допускается возмещение ущерба с рассрочкой платежа<sup>25</sup>. В этом случае работник представляет работодателю письменное обязательство о возмещении ущерба с указанием конкретных сроков платежей. В случае увольнения работника, который дал письменное обязательство о добровольном возмещении ущерба, но отказался возместить указанный ущерб, непогашенная задолженность взыскивается в судебном порядке.

**Вывод по первой главе:** основания наступления материальной ответственности определены в трудовом законодательстве в исчерпывающем виде. Основанием привлечения работника к материальной ответственности следует назвать совершенное трудовое имущественное правонарушение, возникающее из сложного юридического состава. Условия наступления материальной ответственности перечислены непосредственно в законе: материальная ответственность наступает за ущерб, причиненный в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия). То есть, законодатель выделяет три условия.

Порядок применения материальной ответственности определяется рядом характеристик. Этому вопросу посвящен ряд норм трудового законодательства. В то же время, деятельность сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений обладает рядом характерных

---

<sup>25</sup> Тоточенко Д.А. Основания привлечения сотрудников органов внутренних дел к полной материальной ответственности // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 9. С. 44.

особенностей. Необходимость наличия отдельного правового регулирования, а значит и специальных оснований, особого порядка применения мер материальной ответственности по отношению к таким сотрудникам очевидна, так как сама природа материальной ответственности сотрудников может быть другой, ответственность в условиях исправительного учреждения может наступать при других обстоятельствах, иные особенности в таком контексте также могут иметь место, что требует учета при реализации материальной ответственности и в отношении сотрудников отделов безопасности.

## **Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ К СОТРУДНИКАМ ОТДЕЛОВ БЕЗОПАСНОСТИ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

### **2.1. Основания и порядок наложения материальной ответственности на сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений**

Уголовно-исполнительной системе отведено важное место в государственном механизме, так как она осуществляет пенитенциарную деятельность. Пенитенциарная деятельность позволяет поддерживать и обеспечивать порядок. Но значение уголовно-исполнительной системы является в большей степени многоаспектным. Уголовно-исполнительная система – это также социальный институт, который играет важную роль в системе социального контроля, как компонент системы социальной организации. Уголовно-исполнительная система выполняет такие социальные функции: карательную, превентивную, ресоциализирующую и реабилитационную. В связи со сказанным, функционирование в структуре уголовно-исполнительной системы отделов безопасности играет особую роль, что требует учета направления деятельности таких отделов при привлечении сотрудников.

Рассматривая вопросы безопасности, М.И. Громов формирует две группы субъектов обеспечения безопасности. «К первой группе, по мнению автора, относится сам центральный аппарат ФСИН России и конкретные

подразделения по вопросам безопасности и оперативной работы. Вторую группу представляют отдельные субъекты исправительных учреждений: отделы безопасности, дежурная смена, а также отделы специального назначения»<sup>26</sup>.

Отдел безопасности – это структурное подразделение Управления Федеральной службы исполнения наказаний, данное структурное подразделение есть во всех органах управления ФСИН, например в УФСИН России по Омской области<sup>27</sup>. Данное структурное подразделение координирует деятельность и порядок организации надзора за осужденными, содержащимися в исправительном учреждении.

В общем виде комплекс задач Отдела безопасности можно представить такими структурными элементами: обеспечение выполнения установленных законом требований режима отбывания наказания, изоляции осужденных и надзора за их поведением в исправительных колониях, колониях поселения, лечебно-исправительных колониях, больницах, едином помещении камерного типа; обеспечение личной безопасности осужденных, сотрудников и иных лиц, находящихся на их территориях; привлечение всех структурных подразделений аппарата УФСИН России к осуществлению мероприятий по укреплению правопорядка, установлению причин и условий, способствующих совершению нарушений установленного порядка отбывания наказания. Такая деятельность предполагает проведение обысков объектов исправительных учреждений, осужденных, спальных и рабочих мест для обнаружения и изъятия запрещенных предметов, которые могут способствовать совершению осужденными нарушений и преступлений; обеспечение надлежащей работы инженерно-технического оборудования надзора и контроля за осужденными и проверку технической исправности данных средств; проведение служебной подготовки сотрудников по

---

<sup>26</sup> Громов М.А. Безопасность персонала уголовно-исполнительной системы: монография. Рязань, 2006. С. 44.

<sup>27</sup> Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области. URL: [https://55.fsin.gov.ru/?PAGEN\\_1=747](https://55.fsin.gov.ru/?PAGEN_1=747) (дата обращения: 21.05.2021).

изучению и отработке приемов применения физической силы и специальных средств при возникновении угрозы личной безопасности<sup>28</sup>.

Сотрудники отдела безопасности исправительного учреждения – это также субъекты привлечения к материальной ответственности. В ведомственных нормативных актах до сегодня вопрос привлечения этих сотрудников регулирования не получил, несмотря на принятие ряда приказов и введение в действие важного федерального закона о службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы. Поэтому вопрос урегулирован на основании правил ст. 11 ТК РФ: «Трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, также применяются к другим отношениям, связанным с использованием личного труда, если это предусмотрено настоящим Кодексом или иным федеральным законом»<sup>29</sup>.

Ранее уже упоминались положения ст. 233 ТК РФ, установившей условия наступления материальной ответственности. Так, материальная ответственность сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений наступает за ущерб, который был причинен работодателю в результате виновного противоправного поведения (действий или бездействия) сотрудника, если иное не предусмотрено положениями ТК РФ или иными федеральными законами<sup>30</sup>. Таким образом, основание для возникновения материальной ответственности сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений – противоправное поведение (бездействие или бездействие), находящееся в причинной связи с возникшим материальным ущербом.

---

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1591.

<sup>30</sup> Там же.

Год	2017 г.	2018 г.	2019 г.
выявлено случаев причинения материального ущерба сотрудниками ОБ	20	24	19
Привлечено к ответственности за причинение материального ущерба	17	21	15 <sup>31</sup>

Табл.1. -----

Таким образом, условием наступления материальной ответственности сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений является наличие ущерба (вины). К тому же, в данном контексте речь может идти не только об ущербе от порчи (утери) имущества, но также и о материальном ущербе за задержку выплат, возмещение морального вреда.

Более подробный анализ положений законодательства позволяет назвать систему условий наступления материальной ответственности по отношению к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений: наличие имущественного ущерба; противоправность действия (бездействия), которым причинен ущерб; причинная связь между противоправным действием и имущественным ущербом; вина в совершении противоправного действия (бездействия), если иное прямо не предусмотрено ТК РФ или иным федеральным законом<sup>32</sup>.

В ст. 15 ГК РФ содержится такое определение понятия «убытки»: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено

<sup>31</sup> Материалы дипломной практики в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Омской области / Гайдуков А.В. (неопубликованный акт)

<sup>32</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2021) // Сборник законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1591.

(упущенная выгода)»<sup>33</sup>. Работник возмещает работодателю, согласно сложившейся практике, только реальный ущерб, под которым понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или же должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества работодателя.

Противоправность действий или бездействия сотрудника отдела безопасности должна означать, что деяние не соответствует законам, иным нормативно-правовым актам, условиям службы. Но очевидно, что не могут признаваться противоправными те действия, которые были совершены сотрудником отдела безопасности в состоянии крайней необходимости, что особенно актуально для сотрудников, деятельность которых ежедневно связана с повышенной опасностью, с групповыми эксцессами заключенных, с взятием людей в заложники, пожарами, погромами и пр. Так, если сотрудник отдела безопасности, например, причинил ущерб работодателю при спасении человека, взятого заключенными в заложники, противоправность действий сотрудника должна исключаться, что одновременно исключает возможность его привлечения к ответственности в связи с отпаданием одного из условий наступления материальной ответственности.

В то же время, в контексте функций, которые ежедневно выполняют сотрудники отделов безопасности, отдельным образом внимание привлекает то, что бездействие сотрудника может повлечь причинение материального ущерба и быть признанным при этом противоправным, если сотрудник не совершил действия, вытекающие из его обязанностей при определенных обстоятельствах и в определенных условиях.

Причинная связь означает, что сотрудник отдела безопасности причинил ущерб не случайно, а причинение ущерба стало результатом его конкретных действий или бездействия. Отсутствие причинной связи между

---

<sup>33</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 3968.

действиями и наступившими последствиями исключает материальную ответственность.

Вина – одно из условий наступления материальной ответственности сотрудника отдела безопасности. Вина предполагает волевое решение, имеющее направленность на нарушение установленных правил<sup>34</sup>. При этом вина может быть выражена в форме умысла или неосторожности. Неосторожность имеет место тогда, если сотрудник не предвидит последствий своего противоправного действия или бездействия, но должен их предвидеть, или когда он предвидит последствия, но легкомысленно надеется на их предотвращение.

Как было сказано, работник возмещает работодателю только реальный ущерб. Данная позиция вытекает из содержания ст. 238 ТК РФ: «Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб...»<sup>35</sup>. Исключается выплата неполученных доходов (упущенной выгоды). Прямой действительный ущерб – это «реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам»<sup>36</sup>.

Права сотрудников отделов безопасности, как и в принципе любых работников, несмотря на установление материальной ответственности и любых других видов ответственности, в любом случае учитываются. В этих целях существуют пределы материальной ответственности работника. Так в

---

<sup>34</sup> Конарев М.Ю. Проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы России за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия и пути их решения // Человек: преступление и наказание. 2017. № 9. С. 64.

<sup>35</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1591.

<sup>36</sup> Там же.

ст. 241 ТК РФ сказано, что пределы материальной ответственности ограничены средним месячным заработком, если на этот счет не действуют какие-либо исключения, определенные непосредственно в ТК РФ или положениями иных федеральных законов<sup>37</sup>.

Работодатель обязан самостоятельно устанавливать размер причиненного ущерба, а также причине его возникновения. До того момента, как принимается решение о возмещении ущерба конкретными работниками, работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба, а также причин его возникновения. Для разрешения данного вопроса может быть в том числе создана специальная комиссия<sup>38</sup>. При этом обязательно истребовать от работника письменное объяснение для установления факта возникновения ущерба и составить соответствующий акт, если сотрудник отдела безопасности не изъявляет желания давать письменное объяснение в части рассматриваемого вопроса.

Проводя проверку, чтобы также верно определить размер причиненного работодателю ущерба, работодатель до момента принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником, обязан тщательно проверить причины возникновения ущерба, определить размер ущерба. Для этого требуется установление такой совокупности обстоятельств: имели ли место противоправность поведения работника и его вина в причинении ущерба; есть ли обстоятельства, исключающие материальную ответственность в данном случае.

Так как речь идет о привлечении работника к ответственности, требуется документальное оформление результатов проверки причины возникновения ущерба. Работник также имеет право ознакомиться с материалами проверки или получить это представителю. Сотрудники

---

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Антипов А.Н., Спасенников Б.А. Правовые основы обеспечения безопасности в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 15. С. 68.

отделов безопасности исправительного учреждения, не согласившись с результатами проверки, вправе их обжаловать<sup>39</sup>.

Взыскание суммы причиненного ущерба, не превышающей среднего месячного жалования, производится по распоряжению работодателя.

При несоблюдении работодателем установленного порядка взыскания ущерба работник имеет право обжаловать действия работодателя в суд. Работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью или частично. Допускается возмещение ущерба с рассрочкой платежа. В этом случае работник представляет работодателю письменное обязательство о возмещении ущерба с указанием конкретных сроков платежей. В случае увольнения работника, который дал письменное обязательство о добровольном возмещении ущерба, но отказался возместить указанный ущерб, непогашенная задолженность взыскивается в судебном порядке. При этом практика показывает, что даже при добровольном возмещении ущерба сотрудников исправительного учреждения могут возникать определенные проблемы. Но это более чем обоснованные проблемы, так как возмещение ущерба в добровольном порядке соответствующим сотрудником еще не означает, что имеет место его полное возмещение. Например, Согласно Решение Сосногорского городского суда от 26.05.2020 № 2-80/2020(2-1033/2019;)-М-884/2019, сотрудник исправительного учреждения возместил своему работодателю лишь часть причиненного ущерба, но в добровольном порядке<sup>40</sup>. Для того, чтобы в полном объеме реализовать привлечение сотрудника к материальной ответственности, так как добровольно возмещать оставшийся ущерба он отказывался, потребовалось обращение в суд.

---

<sup>39</sup> Комаров С.В. Организация деятельности отделов и служб исправительных учреждений по обеспечению безопасности сотрудников // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 12. С. 65.

<sup>40</sup> Решение Сосногорского городского суда от 26.05.2020 № 2-80/2020(2-1033/2019;)-М-884/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).

Важной особенностью материальной ответственности всех сотрудников следует признать то, что она производится независимо от привлечения работника к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действия или бездействие, которыми причинен ущерб работодателю.

В УИС также известна практика основанная на применении ст. 249 ТК РФ, то есть, имеет место актуальность вопроса о возмещении затрат, связанных с обучением работника<sup>41</sup>. В случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного контрактом за счет средств работодателя, работник обязан возместить затраты, понесенные работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, если иное не предусмотрено контрактом. Согласно Решению Мариинского городского суда от 23.09.2019 № 2-690/2019, ГУФСИН России по Кемеровской области обратилось в суд с иском к Гринкевич П.Н., в котором просит взыскать с Гринкевича П.Н. в пользу Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области в возмещение ущерба затраты, связанные с его обучением, в размере 909218,56 рублей, с последующим их перечислением в доход федерального бюджета<sup>42</sup>. В судебном решении упоминается, что «Основной задачей подготовки специалистов с высшим образованием из числа лиц, обучающихся за счет средств федерального бюджета, является удовлетворение потребностей ФСИН России в высококвалифицированных кадрах». Ответчиком был заключен контракт на службу в органах уголовно-исполнительной системы сроков не менее пяти лет, но сотрудник уволился по собственной инициативе. Подобное нарушение контракта активизирует обязанность

---

<sup>41</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1591.

<sup>42</sup> Решение Мариинского городского суда от 23.09.2019 № 2-690/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).

возместить ущерб ФСИН России в связи с неудовлетворением потребности в кадрах путем добровольного отказа от исполнения контракта.

Проведенный анализ показал, что сотрудники отдела безопасности исправительного учреждения – это также субъекты привлечения к материальной ответственности. В ведомственных нормативных актах до сегодня вопрос привлечения этих сотрудников регулирования не получил, несмотря на принятие ряда приказов и введение в действие важного федерального закона о службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы. Поэтому вопрос урегулирован на основании правил ст. 11 ТК РФ<sup>43</sup>.

Основанием наступления материальной ответственности сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений является наличие ущерба (вины) – это принципиально необходимое условие возникновения материальной ответственности. Система условий наступления материальной ответственности по отношению к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений сформирована в таком виде: наличие имущественного ущерба; противоправность действия (бездействия), которым причинен ущерб; причинная связь между противоправным действием и имущественным ущербом; вина в совершении противоправного действия (бездействия), если иное прямо не предусмотрено ТК РФ или иным федеральным законом.

В целом можно констатировать, что все общие правила трудового законодательства распространяются на деятельность сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений. Основная специфика проявляется в материалах правоприменительной практики, что предопределено, собственно, спецификой функционирования исправительных учреждений. В таком же контексте возникает и основное количество проблем современного этапа, что требует оценки в заключительной части исследования.

---

<sup>43</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1591.

## **2.2. Проблемы применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений**

В наиболее актуальной степени проблемы применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений проявляются в материалах правоприменительной практики. Тем более, что ведомственное регулирование применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений отсутствует.

При наличии ряда пробелов в правовом регулировании, особенно ценным в контексте применения мер материальной ответственности особенно ценным видится Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»<sup>44</sup>. В данном постановлении был высказан ряд значимых разъяснений по вопросам материальной ответственности. Оценка этих разъяснений позволяет сказать, что сотрудник отдела безопасности может быть привлечен не только к ограниченной материальной ответственности, но и к полной ответственности. Сделана важная отсылка на то, что для определения размера среднего заработка необходимо руководствоваться положениями ст. 139 ТК РФ и Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 N 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы»<sup>45</sup>. При расчете заработной платы следует учитывать все виды выплат

---

<sup>44</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 N 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 5. Ст. 469.

<sup>45</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 N 922 (ред. от 10.12.2016) «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 14. Ст. 2501.

независимо от источников таких выплат<sup>46</sup>. При любом режиме работы расчет средней заработной платы производится исходя из фактически начисленной заработной платы, а также фактически отработанного времени за двенадцать календарных месяцев, предшествовавших периоду, в течении которого за работником сохраняется заработная плата.

По-прежнему регулярно возникают проблемы определения суммы ущерба, потому что балансовая стоимость поврежденной вещи может отличаться от стоимости возмещения ущерба, которые работодатель понесет фактически. Видится правильным взыскивать ущерб по фактической стоимости вещи, потому что в соответствии с законодательством работник обязан возместить прямой действительный ущерб<sup>47</sup>. В этих целях ст. 246 ТК РФ должна быть изложена в новой редакции: «Размер ущерба, причиненного работодателю при утрате и порче имущества, определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости фактической стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества...»<sup>48</sup>.

Специфика деятельности сотрудников исправительных учреждений предполагает возможность использования оружия и специальных средств. В таком контексте повышается внимание к материальной ответственности, связанной с утратой оружия, боеприпасов, специальных средств. В таких случаях речь должна идти однозначно о полной материальной ответственности сотрудников отделов безопасности, независимо от общих положений о таком объеме ответственности. Для этого требуется внесение изменений в Федеральный закон от 19.07.2018 N 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах,

---

<sup>46</sup> Там же.

<sup>47</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1591.

<sup>48</sup> Там же.

исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»<sup>49</sup>, а также расширение перечня случаев полной материальной ответственности по ст. 243 ТК РФ. Так, необходимо в ст. 243 ТК РФ включить пункт 4.1 и изложить его в такой редакции: «причинение ущерба при утрате и порче огнестрельного оружия и боеприпасов к нему и (или) специальных средств».

В ст. 244 ТК РФ изложена система условий, которые необходимы для того, чтобы работник мог быть привлечен к полной материальной ответственности: «могут заключаться с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество»<sup>50</sup>. Более подробно перечень работников, с которыми могут быть заключены такие договоры, изложен в постановлении Правительства РФ. В любом случае, о полной материальной ответственности должен быть составлен договор, где следует указать, за что именно несет ответственность сотрудник отдела безопасности исправительного учреждения.

В части полной материальной ответственности актуализируется вопрос о том, что договор о полной материальной ответственности – это соглашение, подразумевающее достижение согласия по вопросам полной материальной ответственности обеими сторонами. Проблемы возникают тогда, когда работник не согласен заключать подобный договор. Разъяснения были даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»<sup>51</sup>. В частности, судом было отмечено, что при

---

<sup>49</sup> Федеральный закон от 19.07.2018 N 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 18. Ст. 1290.

<sup>50</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1591.

<sup>51</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 19. Ст. 2611.

разрешении споров, возникающих в связи с применением мер дисциплинарного взыскания к работникам, отказавшимся от заключения письменного договора о полной материальной ответственности за недостачу вверенного работникам имущества, необходимо исходить из следующего: если выполнение обязанностей по обслуживанию материальных ценностей является основной трудовой функцией работника, что оговорено при приеме на работу, с ним может быть заключен договор о полной материальной ответственности, о чем работник знал, отказ от заключения такого договора следует рассматривать как неисполнение трудовых обязанностей со всеми вытекающими из этого последствиями; если же необходимость заключить договор о полной материальной ответственности возникла после заключения контракта и обусловлена тем, что в связи с изменением действующего законодательства занимаемая им должность или выполняемая работа отнесена к перечню должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной материальной ответственности, однако работник отказывается заключить такой договор, работодатель в силу ч. 3 ст. 74 ТК РФ обязан предложить ему другую работу<sup>52</sup>.

В 2010 г. с жалобой в Конституционный Суд РФ обратился гражданин В.И. Минько, требуя признать ч. 1 ст. 248 ТК РФ не соответствующей Конституции РФ<sup>53</sup>. Заявитель считал, что положение о том, что работать имеет право удерживать денежную сумму распоряжением с виновного работника, причинившего материальный ущерб, не превышающий среднего месячного заработка, ограничивает права работника. Им также отмечено, что данная норма дает возможность работодателю лишать работника имущества без решения суда, а значит, она не соответствует ст. 35 Конституции РФ<sup>54</sup>. Суд

---

<sup>52</sup> Там же.

<sup>53</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.11.2010 № 1617-О-О. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).

<sup>54</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // <http://www.pravo.gov.ru> – 04.07.2020.

отказал в удовлетворении требований гражданина с такой мотивировкой: «С учетом одинаковой правовой природы институтов материальной ответственности военнослужащих и работников, а также аналогичного правового регулирования процедуры привлечения к материальной ответственности приведенная правовая позиция Конституционного Суда РФ в полной мере применима при оценке части первой ст. 248 ТК РФ»<sup>55</sup>. Основываясь на данной позиции, видится правильным считать, что эта позиция распространяется на сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений, в том числе.

В законодательстве, как упоминалось, установлены перечни работ и категорий работников, с которыми могут быть заключены договоры о полной материальной ответственности. ТК РФ установил конкретные требования, при выполнении которых работодатель может заключить с работником письменный договор о полной материальной ответственности, невыполнение требований о порядке и условиях заключения и исполнения договора может быть основанием для освобождения работника от обязанности возместить причиненный по его вине ущерб в полном размере. Такая позиция была высказана в ряде решений, но внимание привлекает Определение Верховного Суда РФ от 19.11.2009 № 18-В09-72, согласно которому К. занимал должность специалиста производственного отдела, с дополнительным возложением на него обязанностей по управлению автомобилем, принадлежащим предприятию<sup>56</sup>. Но в Перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества, занимаемая ответчиком должность не была включена, как и выполняемая им

---

<sup>55</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.11.2010 № 1617-О-О. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).

<sup>56</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.11.2009 № 18-В09-72. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).

работа<sup>57</sup>. Данные обстоятельства позволяют говорить о том, что договор не мог быть заключен с ответчиком, поэтому он не мог быть основанием для привлечения ответчика к полной материальной ответственности, а только к ограниченной ответственности на основании положений ТК РФ. Поэтому по договору о полной материальной ответственности водитель нес ответственность за деньги, полученные от пассажиров в качестве оплаты за проезд, но сохранности транспортного средства он не касался. Судом было решено, что за ущерб, причиненный транспортному средству при дорожно-транспортном происшествии, водитель должен отвечать только в пределах среднемесячного заработка (Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 07.09.2016 № 339710/2016<sup>58</sup>). Интерпретируя данные положения в контексте деятельности сотрудников отделов безопасности, можно прийти к выводу, что участие сотрудника в конвоировании и попадание в дорожно-транспортное происшествие при отсутствии его включения в соответствующий перечень, а также при отсутствии договора о полной материальной ответственности исключает возможность его привлечения к возмещению ущерба в полном объеме.

Как известно, полная материальная ответственность может быть возложена на заместителя руководителя организации или на главного бухгалтера, если это предусмотрено контрактом. В противном случае, данные лица могут привлекаться к материальной ответственности в пределах своего среднего месячного заработка. О том, возможно ли привлечение сотрудника отдела безопасности исправительного учреждения можно судить на основании не только договора о полной материальной ответственности. Согласно Решению Ухтинского городского суда от 16.12.2019 № 2-

---

<sup>57</sup> Постановление Минтруда России от 31.12.2002 N 85 «Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 11. Ст. 856.

<sup>58</sup> Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 07.09.2016 № 339710/2016. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).

2639/2019, полная материальная ответственность сотрудника ФКУ ИК-8 УФСИН России по Республике Коми может быть предусмотрена контрактом о службе в уголовно-исполнительной системе<sup>59</sup>.

Отдельная специфика характерна для привлечения к материальной ответственности ввиду причинения ущерба административным проступком. Чтобы в таких случаях лицо было привлечено к материальной ответственности, требуется наличие собственно административного проступка и привлечение к административной ответственности. Приведенные материалы правоприменительной практики, как и другие материалы свидетельствуют о том, что чаще всего имеют место административные проступки, связанные с управлением транспортным средством и нарушения в сфере осуществления государственных закупок. Так, сотрудники отделов безопасности в практике могут совершать административные проступки управляя транспортным средством, и, нарушив правила дорожного движения, а также причинив третьему лицу материальный ущерб. В этом случае работодателю взыскивают ущерб обычно в порядке регресса на основании положений гражданского законодательства. Примером второго наиболее распространенного случая может быть следующее дело: «...заместитель начальника ОМСМТиЮ Клименко А.Ф., в период прохождения службы нарушил п. п. 3.3.10, 3.3.13, 4.3 должностной инструкции заместителя начальника ОМСМТиЮ, выразившееся в непринятии всех исчерпывающих мер, связанных со своевременным исполнением государственного контракта по перевозке медицинского препарата в связи с чем, истек срок годности дорогостоящего препарата в период длительного бездействия по доставке его в МСЧ-63...» (Решению Кировградского городского суда от 08.10.2018 № 2-455/2018<sup>60</sup> и др.).

---

<sup>59</sup> Решение Ухтинского городского суда от 16.12.2019 № 2-2639/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).

<sup>60</sup> Решение Кировградского городского суда от 08.10.2018 № 2-455/2018. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).

В практике регулярно возникает вопрос о том, имеет ли работодатель право привлекать работника к материальной ответственности за ущерб, возникший в результате уплаты работодателем штрафа, наложенного по вине работника. Мнения судов в этой части разнятся: имеются позиции привлечения работника к материальной ответственности; другие суды отмечают, что административный штраф не может быть оценен как прямой действительный ущерб, потому что административный штраф – это мера материальной ответственности для юридических и физических лиц, применяемую за совершенные ими правонарушения. А значит, налагаемый на работодателя административный штраф не может быть переложено на другое лицо частично или полностью<sup>61</sup>.

Основываясь на материалах правоприменительной практики и действующем законодательстве, можно сказать, что проблемы применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений имеют более глубокую природу, чем непосредственно проблемы, касающиеся материальной ответственности. В принципе необходимость привлечения к материальной ответственности, как свидетельствуют проанализированные материалы правоприменительной практики, возникает, помимо прочего, также в связи с несовершенством уголовно-исполнительной политики, системным несовершенством нормативно-правовых основ функционирования исправительных учреждений, в связи с несовершенством кадровой политики и по ряду других причин. Поэтому и решение проблем в этой сфере должно происходить комплексным образом, от общего уровня к частному, что позволит достигнуть более лучшего результата.

---

<sup>61</sup> Косарев К.В., Брылякова Е.С. Некоторые вопросы привлечения к материальной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы // Вестник Кузбасского института. 2017. № 22. С. 164.

Анализ положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы до 2030 г. обнаруживает в ней отдельные недостающие элементы<sup>62</sup>. Специфика уголовно-исполнительной системы требует качественного ведомственного нормативно-правового регулирования. Только типовых структур, штатных расписаний и иных типовых элементов в этой части недостаточно. Ряд вопросов, как отмечают сами сотрудники уголовно-исполнительной системы, требует ведомственного регулирования: воспитательная работа, деятельность начальника отряда исправительного учреждения, подготовка осужденного к освобождению и многое др. Одним из тех вопросов, который сегодня также может требовать ведомственного регулирования, как видится, является и материальная ответственность сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений. Опять-таки материалы правоприменительной практики показывают, что причиняемый ущерб регулярно выходит далеко за возможности среднего месячного заработка сотрудника. В то же время, работодатель обычно ограничен во взыскании материального ущерба установленными положениями трудового законодательства. Эти и иные подобные вопросы, очевидная специфика деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы требуют, чтобы в данной сфере был разработан и принят ведомственный акт о материальной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы. Многие частные и конкретные вопросы в деятельности должностных лиц учреждений, исполняющих наказания, однозначно должны перестать быть методическими рекомендациями, а перейти на ведомственный уровень регулирования.

В не меньшей мере на современном этапе развития нуждается совершенствованием трудового законодательства, так как ряд аспектов применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов

---

<sup>62</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // <http://www.pravo.gov.ru> - 29.04.2021.

безопасности нуждается в совершенствовании и законодательства, и состояния правоприменительной практики.

Одна из специфических особенностей наложения материальной ответственности в деятельности сотрудников отделов безопасности исправительной системы связана с положениями ст. 250 ТК РФ, где определено, что снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не должно производиться, если ущерб был причинен преступлением, совершенным в корыстных целях<sup>63</sup>.

Из Решения Тамбовского районного суда от 26.11.2019 № 2-1860/2019 вытекает, что П. была признана виновной в совершении превышения должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов взыскателя в ходе исполнения указанного исполнительного документа<sup>64</sup>. Но в данном контексте истец требует возмещения убытков, связанных с оплатой в пользу взыскателя по исполнительному листу суммы в размере 6 715 120 руб., а не возмещения ущерба на основании ст. 250 ТК РФ, так как речь идет о совершении преступления, не связанного с корыстными целями.

**Вывод по второй главе:** исходя из изложенного, учитывая, что ущерб причинен преступлением, совершенным П. в отсутствии корыстных целей, семейное и материальное положение ответчика, у которой на иждивении находится двое малолетних детей, брак между нею и супругом расторгнут, и в настоящее время она не работает, а также отсутствие доказательств, что утрачена возможность взыскания суммы ущерба с должника, суд находит возможным снизить размер подлежащего взысканию с ответчика ущерба до размера среднего заработка судебного пристава-исполнителя.

Подобная практика не видится в современных условиях обоснованной. Деятельность отделов безопасности исправительных учреждений и в

---

<sup>63</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1591.

<sup>64</sup> Решение Тамбовского районного суда от 25.10.2019 2-1860/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).

принципе исправительных учреждений связана с выполнением специфических задач. Уже сам факт того, что речь идет о деятельности по исполнению у многих слоев населения вызывает определенную степень недоверия к сотрудникам исправительных учреждений. Далеко не всегда осознается значение учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, но в еще большей степени опасно распространение дискредитации, которую можно понимать как результат совершения сотрудниками отделов безопасности исправительного учреждения таких действий, которые прямо или косвенно направлены на понижение уровня доверия граждан к уголовно-исполнительной системе. Преступление, не только преследующие корыстную цель, но фактически любое может дискредитировать уголовно-исполнительную систему и её сотрудников. Конечно же, речь не идет о преступлениях, совершаемых по неосторожности. Но редакция ст. 250 ТК РФ требует обновления, а вносимые изменения должны быть учтены в иных федеральных законах, будучи основанными на категоризации преступлений. Таким образом, предлагается ст. 250 ТК РФ изложить в новой редакции: «... Снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не производится, если ущерб причинен преступлением, совершенным в корыстных целях. Иными федеральными законами могут быть предусмотрены иные категории преступлений, исключаящие снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника».

Данные положения должны быть восприняты законодательством о службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительных органах и предположительно минимизировать риски от дискредитации уголовно-исполнительной системы в по-прежнему сложных условиях по повышению доверия населения к сотрудникам исправительных учреждений.

Выявленные проблемы применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов безопасности показывают, что привлечение сотрудников в уголовно-исполнительной системе к материальной ответственности должно быть основано не только на положениях трудового

законодательства. Сохраняется необходимость ведомственного применения мер материальной ответственности к сотрудникам отделов безопасности исправительных учреждений. Пока процесс по решению этого вопроса идет, необходимо продолжить совершенствование законодательства и учитывать материалы правоприменительной практики при разрешении вопросов об ответственности в судебном порядке. При чем в совершенствовании нуждается и трудовое законодательство, и законодательство о службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы. Только комплексное воздействие позволит достигнуть итогового положительного результата.

## **Заключение**

На основе проведенного исследования можно сделать ряд определенных конкретных выводов о материальной ответственности сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений, проблемах применения мер материальной ответственности в таких случаях и перспективах их разрешения.

Под материальной ответственностью следует понимать обязанность стороны трудового правоотношения возместить причиненный при исполнении трудовой функции ущерб другой стороне в установленном законом порядке. Материальная ответственность – не только лишь обязанность работника по возмещению ущерба, причиненного работодателю, но и обязанность работодателя возместить ущерб, причиненный работнику, или его имуществу.

Материальная ответственность сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений наступает за ущерб, который был причинен работодателю в результате виновного противоправного поведения (действий или бездействия) сотрудника, если иное не предусмотрено положениями ТК РФ или иными федеральными законами. А значит, основанием наступления материальной ответственности сотрудников отделов безопасности исправительных учреждений является наличие ущерба (вины) – это принципиально необходимое условие возникновения материальной ответственности.

Система условий наступления материальной ответственности по отношению к сотрудникам отделов безопасности исправительных

учреждений сформирована в таком виде: наличие имущественного ущерба; противоправность действия (бездействия), которым причинен ущерб; причинная связь между противоправным действием и имущественным ущербом; вина в совершении противоправного действия (бездействия), если иное прямо не предусмотрено ТК РФ или иным федеральным законом.

Противоправность действий или бездействия сотрудника отдела безопасности должна означать, что деяние не соответствует законам, иным нормативно-правовым актам, условиям выполнения трудовой функции. Но не могут признаваться противоправными те действия, которые были совершены сотрудником отдела безопасности в состоянии крайней необходимости, что особенно актуально для сотрудников, деятельность которых ежедневно связана с повышенной опасностью, с групповыми эксцессами заключенных, с взятием людей в заложники, пожарами, погромами и пр. Бездействие сотрудника также может повлечь причинение материального ущерба и быть признанным при этом противоправным, если сотрудник не совершил требуемые от него действия при определенных обстоятельствах и в определенных условиях.

Причинная связь означает, что сотрудник отдела безопасности причинил ущерб не случайно, а что причинение ущерба стало результатом его конкретных действий или бездействия. Отсутствие причинной связи между действиями и наступившими последствиями исключает материальную ответственность.

Наличие вины необходимо для того, чтобы наступила материальная ответственность сотрудника отдела безопасности исправительного учреждения. Вина предполагает волевое решение, имеющее направленность на нарушение установленных правил. При этом вина может быть выражена в форме умысла или неосторожности. Неосторожность имеет место тогда, если сотрудник не предвидит последствий своего противоправного действия или бездействия, но должен их предвидеть, или когда он предвидит последствия, но легкомысленно надеется на их предотвращение. Материальная

ответственность допускается при любой из форм вины, но следует учитывать, что умышленное причинение ущерба обычно влечет более строгую материальную ответственность.

Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Исключается выплата неполученных доходов (упущенной выгоды). В ст. 241 ТК РФ сказано, что пределы материальной ответственности работника ограничены его средним месячным заработком, если на этот счет не действуют какие-либо исключения, определенные непосредственно в ТК РФ или положениями иных федеральных законов. Ст. 242 ТК РФ допускает возможность и полной материальной ответственности работника. Если на то имеются соответствующие основания, то работник обязан возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере. В ст. 243 ТК РФ в развернутом виде изложены случаи полной материальной ответственности.

Важной особенностью материальной ответственности всех сотрудников следует признать то, что она производится независимо от привлечения работника к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действия или бездействие, которыми причинен ущерб работодателю.

В современной практике регулярно возникают проблемы определения суммы ущерба, потому что балансовая стоимость поврежденной вещи может отличаться от стоимости возмещения ущерба, которые работодатель понесет фактически. Видится правильным взыскивать ущерб по фактической стоимости вещи, потому что в соответствии с законодательством работник обязан возместить прямой действительный ущерб. В этих целях необходимо изложить ст. 246 ТК РФ в новой редакции: «Размер ущерба, причиненного работодателю при утрате и порче имущества, определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости фактической

стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества...».

Специфика деятельности сотрудников исправительных учреждений предполагает возможность использования оружия и специальных средств. В таком контексте повышается внимание к материальной ответственности, связанной с утратой оружия, боеприпасов, специальных средств. В таких случаях речь должна идти однозначно о полной материальной ответственности сотрудников отделов безопасности, независимо от общих положений о таком объеме ответственности. Для этого требуется внесение изменений в Федеральный закон от 19.07.2018 N 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», а также расширение перечня случаев полной материальной ответственности по ст. 243 ТК РФ. Так, необходимо в ст. 243 ТК РФ включить пункт 4.1 и изложить его в такой редакции: «причинение ущерба при утрате и порче огнестрельного оружия и боеприпасов к нему и (или) специальных средств».

Деятельность отделов безопасности исправительных учреждений и в принципе исправительных учреждений связана с выполнением специфических задач. Уже сам факт того, что речь идет о деятельности по исполнению у многих слоев населения вызывает определенную степень недоверия к сотрудникам исправительных учреждений. Преступление, не только преследующие корыстную цель, но фактически любое может дискредитировать уголовно-исполнительную систему и её сотрудников. Редакция ст. 250 ТК РФ, таким образом, требует обновления, а вносимые изменения должны быть учтены в иных федеральных законах, будучи основанными на категоризации преступлений. предлагается ст. 250 ТК РФ изложить в такой новой редакции: «... Снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не производится, если ущерб причинен преступлением, совершенным в корыстных целях. Иными федеральными

законами могут быть предусмотрены иные категории преступлений, исключающие снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника».

## Библиографический список

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // <http://www.pravo.gov.ru> – 04.07.2020.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 3968.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1579.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 2955.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 18. Ст. 4468.
6. Федеральный закон от 12.07.1999 N 161-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «О материальной ответственности военнослужащих» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 29. Ст. 3682.

7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 19. Ст. 1591.
8. Федеральный закон от 19.07.2018 N 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 18. Ст. 1290.
9. Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 N 1313 (ред. от 14.01.2021) «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // <http://www.pravo.gov.ru> - 14.01.2021.
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 N 922 (ред. от 10.12.2016) «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 14. Ст. 2501.
11. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // <http://www.pravo.gov.ru> - 29.04.2021.
12. Постановление Минтруда России от 31.12.2002 N 85 «Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 11. Ст. 856.
13. Приказ ФСИН России от 14.08.2020 N 555 «Об утверждении Регламента Федеральной службы исполнения наказаний» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.10.2020 N 60221) // <http://www.pravo.gov.ru> - 14.08.2020.

## Материалы правоприменительной практики

14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 19. Ст. 2611.
15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 N 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 5. Ст. 469.
16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 47 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» // <http://www.pravo.gov.ru> - 25.12.2018.
17. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.11.2010 № 1617-О-О. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).
18. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.11.2009 № 18-В09-72. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).
19. Определение Верховного суда Российской Федерации от 24.01.2017 № 310-ЭС16-14179. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).
20. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 07.09.2016 № 339710/2016. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).
21. Решение Кировградского городского суда от 08.10.2018 № 2-455/2018. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).

22. Решение Мариинского городского суда от 23.09.2019 № 2-690/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).
23. Решение Тамбовского районного суда от 25.10.2019 2-1860/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).
24. Решение Ухтинского городского суда от 16.12.2019 № 2-2639/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).
25. Решение Октябрьского районного суда от 18.12.2019 № 2-5337/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).
26. Решение Рославльского городского суда от 20.05.2020 № 2-498/2020~М-400/2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).
27. Решение Сосногорского городского суда от 26.05.2020 № 2-80/2020(2-1033/2019;)-М-884/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.2021).
28. Материалы преддипломной практики в ФКУ ЛИУ-23 ГУФСИН России по Свердловской области / Лунев Ф. С (неопубликованный акт).

#### Научные, учебные, справочные издания

29. Белинский Е.С. Материальная ответственность рабочих и служащих. Донецк: Вища шк. Головное изд-во, 1984. 168 с.
30. Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2016. 576 с.
31. Гладков Н.Г., Бриллиантова Н.А., Волкова О.Н. Трудовое право. Учебник. М.: Проспект, 2020. 536 с.
32. Громов М.А. Безопасность персонала уголовно-исполнительной системы: монография. Рязань, 2006. 96 с.
33. Гусов К.Н., Андреев А.А., Бондаренко Э.Н. Трудовое право России. Учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2020. 592 с.

34. Захарова Н.А., Резенова В.Е. Трудовое право. Учебное пособие. М.: Омега-Л, 2014. 256 с.
35. Зубарев М.С. Уголовно-исполнительное право. Учебное пособие. М.: Юрайт. 2019. 188 с.
36. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / Е.Г. Азарова, М.А. Бочарникова, Т.Ю. Коршунова и др.; отв. ред. Ю.П. Орловский. 8-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, 2019. X, 1254 с.
37. Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительное право. Учебник. М.: Лань. 2018. 396 с.
38. Стависский П.Р. Проблемы материальной ответственности в советском трудовом праве. Киев: Вища шк., 1982. 184 с.
39. Чиканова Л.А. Материальная ответственность сторон трудового договора как самостоятельный вид юридической ответственности имущественного характера. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2013. С. 164-174.

#### Материалы периодической печати

40. Антипов А.Н., Спасенников Б.А. Правовые основы обеспечения безопасности в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 15. С. 67-69.
41. Архимандритова М.А. Материальная ответственность работника и работодателя: общее и особенное в правовом регулировании // Журнал российского права. 2010. № 30. С. 12-15.
42. Горшкова Л.Л. Материальная ответственность работника за недостачу, выявленную в целом по организации // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2013. № 22. С. 85-91.

43. Григорьев Г.В. Оценка имущественного ущерба в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы: экономико-правовые аспекты // Пенитенциарная наука. 2014. № 22. С. 58-64.
44. Гришин Д.А., Сенатова Е.В. К вопросу об ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы за административные правонарушения // Человек: преступление и наказание. 2015. № 21. С. 203-212.
45. Дзарасов М.Э. Методика изучения материальной ответственности в трудовом праве // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2017. № 13. С. 67-69.
46. Каташева А.С. Материальная ответственность работников за причиненный ущерб // Бюллетень науки и практики. 2019. № 31. С. 59-66.
47. Комаров С.В. Организация деятельности отделов и служб исправительных учреждений по обеспечению безопасности сотрудников // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 12. С. 60-68.
48. Конарев М.Ю. Проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы России за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия и пути их решения // Человек: преступление и наказание. 2017. № 9. С. 63-68.
49. Косарев К.В., Брылякова Е.С. Некоторые вопросы привлечения к материальной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы // Вестник Кузбасского института. 2017. № 22. С. 159-170.
50. Малкеров В.Б. Некоторые проблемы материальной ответственности работника перед работодателем // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 17. С. 49-55.
51. Перевозчиков А.В. Актуальные вопросы материальной ответственности сотрудников УИС // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. № 36. С. 306-320.
52. Петров А.Я. Ответственность по трудовому праву России: о новой концепции института // Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 19. С. 250-255.

- 53.Поникаров В.А., Поникарова Т.В. Обеспечение законности в правоохранительной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, привлекаемых к административной, дисциплинарной и материальной ответственности // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 10. С. 46-51.
- 54.Савин В.Т. Особенности отношений по возмещению ущерба, причинённого имуществу работника, исключающие возможность их регулирования гражданским законодательством // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2018. № 20. С. 93-99.
- 55.Савин В.Т. Материальная ответственность работодателя за причинение ущерба имуществу работника, используемому в интересах организации // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 13. С. 392-394.
- 56.Савин В.Т. Понятие правовой категории «имущество работника», за причинённый ущерб которому наступает материальная ответственность работодателя // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 14. С. 340-344.
- 57.Семенихин В.В. Договоры о полной материальной ответственности // Бухгалтер и закон. 2013. № 5. С. 95-101.
- 58.Ткачёв В.Н. Материальная ответственность сотрудников (работников) органов внутренних дел Российской Федерации // Государственная служба и кадры. 2019. № 12. С. 312-326.
- 59.Тоточенко Д.А. Основания привлечения сотрудников органов внутренних дел к полной материальной ответственности // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 9. С. 39-44.
- 60.Цымбалюк Н.И. Некоторые проблемы нормативно-правового обеспечения функционирования уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. 2017. № 12. С. 63-66.
- 61.Усова М.Г. Проблемные аспекты возмещения вреда, причиненного неправомерным проведением исполнительных действий // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2018. № 5. С. 39-50.

62. Яценко А.О., Манзибура А.О. Материальная ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 4. С. 27-30.

#### Диссертации и авторефераты диссертаций

63. Крымов А.А. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М.: Акад. управления МВД РФ, 2015. 58 с.
64. Курочкина В.В. Проблемы правового регулирования материальной ответственности сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: М., 2000. С. 82-83.

#### Электронные ресурсы

65. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний. URL: <https://fsin.gov.ru/?rubric=283> (дата обращения: 21.05.2021).
66. Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области. URL: [https://55.fsin.gov.ru/?PAGEN\\_1=747](https://55.fsin.gov.ru/?PAGEN_1=747) (дата обращения: 21.05.2021).

**Приложение 1.**

