

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»  
Юридический факультет  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**Тема: Роль сотрудников уголовно-исполнительной системы  
в раскрытии, расследовании и предупреждении мошенничеств,  
совершаемых осужденными с использованием средств сотовой связи**

Выполнил:  
курсант 2 взвода 4 курса  
рядовой внутренней службы  
**Голубев Никита Александрович**

Научный руководитель:  
доцент кафедры уголовного процесса  
и криминалистики, кандидат  
юридических наук,  
полковник внутренней службы  
**Грязева Надежда Викторовна**

Рецензент:  
начальник отдела безопасности  
ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по  
Алтайскому краю  
майор внутренней службы  
**Цыган Александр Александрович**

Решение начальника кафедры о допуске к защите 

Дата защиты: 22.06.2021

Оценка 4 (хорошо)

Самара  
2021

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАСКРЫТИЯ, РАССЛЕДОВАНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ ОСУЖДЕННЫМИ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ</b> .....	9
1.1. Криминалистическая и оперативно-розыскная характеристика телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы .....	9
1.2. Типичные сведения о способе подготовки, совершения и сокрытия осужденными телефонного мошенничества в учреждениях уголовно-исполнительной системы .....	14
1.3. Типичные сведения об обстановке совершения телефонного мошенничества в учреждениях уголовно-исполнительной системы, о свойствах личности подозреваемого и потерпевшего по делам рассматриваемого вида.....	22
<b>Глава 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ, РАСКРЫТИЮ И ОПЕРАТИВНОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ РАССЛЕДОВАНИЯ ТЕЛЕФОННЫХ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ ОСУЖДЕННЫМИ</b> .....	30
2.1. Особенности раскрытия и оперативного сопровождения расследования телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы .....	30
2.2. Алгоритм действия следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи в учреждениях уголовно-исполнительной системы .....	43

2.3. Предупреждение телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными с использованием средств сотовой связи в учреждениях уголовно-исполнительной системы .....	52
<b>Заключение</b> .....	64
<b>Библиографический список</b> .....	69
<b>Приложения</b> .....	76

## Введение

**Актуальность темы.** Тема данной работы является актуальной в настоящее время, поскольку мошенничество является одним из самых распространенных преступлений и от правильной методики расследования данного вида преступления зависит успешность борьбы с преступностью в России в целом. Статья 8 Конституции РФ является гарантом единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержки конкуренции, свободы экономической деятельности. Мошенничество представляет непосредственную угрозу для реализации данных конституционных положений.

В настоящее время все более актуальными становятся вопросы борьбы с экономической преступностью, а именно с различного рода мошенническими действиями. Мошенничество приобретает все большие масштабы и проявляется в новых формах, охватило все слои общества и с ним борется весь мир.

С развитием научно-технического прогресса в нашу жизнь прочно вошли и закрепились средства сотовой связи, как один из основных способов передачи информации. Сотовые и мобильные телефоны используются не только для общения, но и для различных операций с денежными средствами, такими как денежные переводы, сделки купли-продажи, что не может не привлекать внимание мошенников. В настоящее время участились случаи совершения мошенничеств рассматриваемым способом осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы в пенитенциарных учреждениях.

В результате совокупности двух факторов, являющихся следствием реалий сегодняшней уголовно-исполнительной системы России (далее – УИС), а именно – либерализации режима отбывания наказания в связи с обязательствами РФ в международных правозащитных организациях и появления в широком обиходе средств мобильной телефонии, стал

возможным и активно развивается такой вид преступлений против собственности, как телефонное мошенничество в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества.

Проблему бесконтрольного использования средств мобильной связи в учреждениях УИС подчеркивает динамика их изъятия (Приложение 1). Так, в 2020 году в учреждениях УИС было изъято 66 355 единиц средств связи из них 44,48% – при доставке<sup>1</sup>. В 85,6 % случаев осужденные, отбывающие наказание в ИУ, используют мобильные телефоны для совершения действий, квалифицируемых по ст. 159 УК РФ, доля которых в общей структуре преступности в ИУ составляет 1-2 %<sup>2</sup>.

Методика раскрытия и расследования случаев мошенничества с использованием средств сотовой связи только начинает формироваться. Актуальность данной проблематики обусловлена ежегодным причинением телефонными мошенниками существенного имущественного вреда гражданам. Характерным примером этому служит резко возросшее количество рассматриваемых преступлений в нескольких регионах нашей страны: Брянской области, Самарской области, Пензенской области и в других субъектах РФ. Исходя из вышеизложенного, а также из проанализированной литературы по данной теме согласимся с предложением Л. Ю. Аксеновой о существовании объективной необходимости разработки алгоритма действий следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи<sup>3</sup>.

На сегодняшний день в руках правоохранителей сконцентрирован

---

<sup>1</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2020 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021.

<sup>2</sup> Акчурина А. В., Шаутаева Г. Х. О некоторых обстоятельствах совершения мошенничества осужденными, отбывающими наказание в исправительных колониях // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2 (38). – С. 59.

<sup>3</sup> Аксенова Л. Ю. Алгоритм действия следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 3 (32). – 80–84.

арсенал режимных, организационных, оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), с помощью которых осуществляется комплексная борьба с рассматриваемым видом мошенничества.

Таким образом, в сложившейся ситуации правоохранительные органы заинтересованы в активном использовании возможностей правовых и специальных наук, в том числе криминалистики, в совершенствовании существующих и разработке новых средств выявления, раскрытия и расследования мошенничества, а также разработке методических рекомендаций по оптимизации этого процесса.

**Объектом** работы выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе раскрытия, расследования и предупреждения мошенничеств, совершаемых осужденными с использованием средств сотовой связи; преступная деятельность осужденных, совершающих мошенничества с использованием средств мобильной связи в ИУ и деятельность в сотрудников УИС по раскрытию, оперативному сопровождению расследования и предупреждению рассматриваемых преступлений.

**Предметом** работы являются нормы уголовно-процессуального, уголовно-правового, уголовно-исполнительного, оперативно-розыскного законодательства, регламентирующие раскрытие, расследование и предупреждение мошенничеств, совершаемых осужденными с использованием средств сотовой связи; закономерности деятельности осужденных, совершающих мошенничества с использованием средств мобильной связи в ИУ, а также основанная на познании этих закономерностей деятельность сотрудников УИС, направленная на борьбу с данными преступлениями.

**Цель** работы – комплексное исследование теоретических и прикладных аспектов деятельности сотрудников УИС направленной на раскрытие, расследование и предупреждение мошенничеств, совершаемых осужденными в ИУ с использованием средств мобильной связи, проблем

сопровождающих расследование преступлений рассматриваемого вида, а также предложений и рекомендаций по их решению. Сформулированная цель предопределила постановку и последовательное разрешения следующего круга **задач**, таких как:

- исследовать теоретические основы построения оперативно-розыскной и криминалистической характеристик телефонных мошенничеств, совершаемыми осужденными в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества;

- рассмотреть криминалистически значимые сведения о телефонных мошенничествах, совершаемыми осужденными в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества, установить их взаимосвязи между собой, а также значение знаний о них для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений рассматриваемого вида;

- охарактеризовать особенности раскрытия и оперативного сопровождения расследования телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы;

- раскрыть алгоритм действия следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи учреждениях уголовно-исполнительной системы;

- исследовать вопросы предупреждения телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными с использованием средств сотовой связи.

**Методы** исследования. Методологической основой настоящего исследования являются современные методы теории познания. На основе диалектического метода познания были использованы общие и частные методы исследования, такие как логико-правовой, системно-структурный, социологический, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический и другие.

**Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.** В российской криминалистике проблемы использования информации, добытой посредством мобильной связи, стали

изучаться сравнительно недавно и нашли свое отражение в диссертационных работах В. А. Козинкина, И. В. Лазаревой, А. А. Нуждина, Г. В. Семенова, А. В. Шебалина. В данных работах рассматривались вопросы расследования преступлений в сфере мобильных телекоммуникаций. Однако в условиях ИУ и СИЗО необходимо рассматривать не проблемы расследования преступлений, посягающих на специфический предмет – информацию, а средство мобильной связи как предмет, используемый для совершения преступления, а значит, как источник криминалистической информации. Комплексно, на монографическом уровне рассматриваемая тема изучена не была.

В выпускной квалификационной работе используются эмпирические материалы, полученные в период прохождения преддипломной практики в ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю.

**Структура работы** определена в соответствии с намеченными целью и задачами, состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и приложений.

## **Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАСКРЫТИЯ, РАССЛЕДОВАНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ ОСУЖДЕННЫМИ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

### **1.1. Криминалистическая и оперативно-розыскная характеристика телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

Российская экономика на современном этапе является ослабленной, уровни жизни населения значительно различаются между собой, в целом в стране наблюдается дисбаланс интересов, все это способствует созданию криминогенной ситуации в области совершения преступлений в сфере экономики. Общественная опасность экономических преступлений, в том числе мошенничества, заключается в том, что данные преступления дезорганизуют экономическую жизнь страны, создают возможность обогащения за чужой счет, посягают на право собственности, что является в условиях современной жизни общества важнейшим из благ личности.

Уголовная ответственность за мошенничество предусмотрена ст. 159 УК РФ. Рассматриваемое преступление представляет собой хищение (корыстное противоправное безвозмездное изъятие или обращение в пользу другого лица) чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана (сознательного сообщения заведомо ложных сведений или умолчание об истинных фактах) или злоупотребление доверием (использование в корыстной цели доверительных отношений с владельцем имущества). При введении потерпевшего в заблуждение он сам отдает виновному имущество, что в значительной мере может затруднить расследование такого преступления.

Однако в законодательстве отсутствует четкое определение мошенничества совершенного и использованием средств сотовой связи.

Для того чтобы сформулировать данное определение, необходимо обратить внимание на специфику орудия его совершения. В условиях ускоряющегося технического прогресса появляются все новые высокотехнологичные устройства, одним из которых являются радиоэлектронные средства сотовой связи (сотовые или мобильные телефоны), именно они на сегодняшний день являются одним из самых распространенных предметов преступного посягательства на собственность<sup>4</sup>.

Следовательно, «телефонное мошенничество» мы можем определить как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления, совершенное посредством средств сотовой связи. Зачастую, предметом рассматриваемого вида преступлений являются денежные средства, получение которых и является конечной целью мошенников.

Для цели настоящей работы нам необходимо рассмотреть понятие и содержание криминалистической и оперативно-розыскной характеристик преступления.

Первая большинством ученых-криминалистов традиционно определяется как начальный элемент методики расследования преступлений. Появление криминалистической характеристики преступлений как научной категории связано с именем А. Н. Колесниченко. Типовая криминалистическая характеристика преступлений, по мнению А. Г. Филиппова, представляет собой систему данных о криминалистически значимых признаках преступлений конкретного вида или группы, отражающих закономерные связи между этими признаками и служащую построению типовых версий, которые берутся за основу при планировании расследования преступлений данного вида или группы<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Яджин Н. В. Психология мошенничеств, совершаемых с использованием средств сотовой связи // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т.13. – С. 4261.

<sup>5</sup> Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата / А. Г. Филиппов [и др.]; под редакцией А. Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – С. 308.

Традиционно, систему криминалистической характеристики составляют криминалистически значимые сведения, в которой находят отражение типичные сведения о личности преступника, о способе, об обстановке и других обстоятельствах совершения преступления. Элементы криминалистической характеристики находятся во взаимосвязи и взаимозависимости друг с другом. Эти корреляционные связи мы постараемся раскрыть в настоящем параграфе.

Изучив мнения ученых относительно понятия оперативно-розыскная характеристика преступлений, считаем наиболее приемлемым определение, данное В. Д. Ларичевым. Оперативно-розыскная характеристика преступлений, в его понимании, является научно разработанной системой обобщенных данных о наиболее типичных оперативно значимых признаках преступлений, проявляющихся в особенностях объекта преступного посягательства, способах свершения преступления, механизме следообразования преступных действий, а также личностных данных субъекта преступления, знание которых является теоретической и информационной базой для разработки основных методических и тактических приемов выявления и раскрытия преступлений<sup>6</sup>.

А. П. Исиченко констатирует, известные специалисты в области ОРД, считают необходимым включать в содержание понятия оперативно-розыскная характеристика преступлений положения уголовно-правовой, криминалистической, криминологической и других характеристик как его сущностные признаки<sup>7</sup>. Другое дело, отмечает он, что эти положения не должны механически переноситься в данную характеристику, а присутствовать в этом комплексном понятии в интегрированном, преобразованном виде применительно к потребностям реализации целей

---

<sup>6</sup> Ларичев В. Д. Оперативно-розыскная характеристика экономических преступлений: вопросы теории и практики в современных условиях // Безопасность бизнеса. – 2008. – № 2. – С. 2–7.

<sup>7</sup> Исиченко А. П. Оперативно-розыскная характеристика преступлений: фантом или реальность? // Российский следователь. – 2015. – № 13. – С. 44.

и задач ОРД<sup>8</sup>. Ю. В. Новикова в контексте собирательного характера оперативно-розыскной характеристики преступлений отмечает наличие в числе ее элементов своих собственных, необходимых для оперативно-розыскной деятельности<sup>9</sup>. В качестве таких элементов выделяют, например, «оперативно значимое поведение», «объекты, представляющие оперативный интерес»<sup>10</sup>.

А. Н. Федоров акцентируя внимание на специфике оперативно-розыскной характеристики, определяемой особенностью рассматриваемого преступления, в качестве основных ее элементов выделяет: уголовно-правовые, криминологические, криминалистические и разведывательно-поисковые, нравственно-психологические, а также специальные – особенности использования конфидентов в оперативной разработке лиц, замышляющих, подготавливающих и совершающих преступления; обстоятельства, способствующие успеху оперативной разработки или осложняющие ее, степень оперативного «прикрытия» лиц, состоящих на профилактических и оперативных учетах в учреждениях УИС<sup>11</sup>. Кроме того, содержательные элементы криминалистической характеристики неразрывно связаны с конкретной оперативно-розыскной и следственной ситуацией, возникающей в ходе раскрытия конкретного преступления, и необходимостью выдвижения оперативно-розыскных и следственных версий, разработки плана осуществления первоначальных и последующих оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Ситуационный подход к конкретному совершенному преступлению,

---

<sup>8</sup> Исиченко А. П. Указ. соч. – С. 44.

<sup>9</sup> Новикова Ю. В. Некоторые дискуссионные вопросы научного познания преступности (преступлений) с позиций криминологии, криминалистики, уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 9. – С. 2033.

<sup>10</sup> Шойжилцыренов Б. Б., Ступницкий А. Е. Проблемные вопросы структурных элементов оперативно-розыскной характеристики преступлений // Российский следователь. – 2009. – № 14. – С. 24–25.

<sup>11</sup> Федоров А. Н. К вопросу о понятии и содержании оперативно-розыскной характеристики мошенничества, совершенного с использованием средств мобильной связи // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 16–19.

констатирует А. Н. Федоров, позволяет осуществить научно-практический подход к разработке алгоритмизированных рекомендаций, учитывающих специфику и особенности таких преступлений, какими являются преступления, связанные с совершением мошенничества<sup>12</sup>.

Исходя из вышеизложенного, рассмотрим следующие сведения о телефонных мошенничествах, совершаемых осужденными в местах лишения свободы, позволяющих сотрудникам УИС эффективно осуществлять деятельность по предупреждению, раскрытию и оперативно-розыскному обеспечению расследования рассматриваемых преступлений. К ним относятся типичные сведения, имеющие оперативно-розыскное и криминалистическое значение, в частности:

- 1) о способе подготовки, совершения и сокрытия осужденными телефонного мошенничества в учреждениях УИС;
- 2) об обстановке совершения преступления (включая место и время его совершения);
- 3) о свойствах личности осужденного – субъекта преступления;
- 4) о свойствах личности потерпевшего.

В следующих параграфах настоящей главы подробно раскроем эти элементы и установим взаимосвязи их между собой, а также значение знаний о них для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений рассматриваемого вида.

---

<sup>12</sup> Федоров А. Н. Особенности криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого с использованием средств мобильной связи в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 4. – С. 17–19.

## **1.2. Типичные сведения о способе подготовки, совершения и сокрытия осужденными телефонного мошенничества в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

Способ совершения преступления является центральным элементом как криминалистической, так и оперативно-розыскной характеристик рассматриваемых преступлений.

Способы совершения мошенничества можно классифицировать в зависимости от объекта преступного посягательства на способы завладения личным имуществом и иным имуществом.

Кроме того, выделяют сложные способы и простые, в зависимости от действий, их образующих.

Первую группу составляют сложные способы, предусматривающие действия преступников по подготовке к совершению мошенничества и возможные действия по сокрытию следов.

Способ совершения данного преступления выражается в совершении следующих действиях: подготовка к совершению преступления, непосредственное совершение преступления и его сокрытие следов преступления. Данные действия охватываются единым умыслом.

Во вторую группу входят способы совершения мошенничества без предварительной подготовки, ситуационно в непосредственной взаимосвязи с обстановкой, складывающейся на момент совершения преступления.

Подготовка к совершению мошенничества состоит из следующих действий:

- 1) Собираение необходимой информации об объекте преступного посягательства. Потерпевшими выступают граждане, которые под влиянием мошенников добросовестно заблуждались (к таким обычно относятся пенсионеры и иные простодушные граждане, не разбирающиеся в праве) или желающие воспользоваться услугами посредников. Для мошенничества

характерным является активное поведение потерпевших, при котором они сами своими действиями облегчают совершение преступления. Выбор потерпевших может быть как случайным, так и целенаправленным из определенной группы лиц, в зависимости от способа совершения преступления.

2) Подбор соучастников преступления и распределение между ними ролей. Значительная часть совершенных мошенничеств совершается организованными группами лиц мужского пола, в которые входят: организатор, исполнители, непосредственные участники, наводчики, укрыватели.

3) Приготовление необходимых технических средств: мобильных телефонов и комплектующих к ним, обеспечивающих их бесперебойную работу, сим-карт.

4) Анализ опыта совершения аналогичных преступлений, самими участниками группы, либо другими осужденными.

5) Оценка обстановки в учреждении, выбор места и времени.

Основными способами совершения «телефонных» мошенничеств являются:

– звонки от имени сотрудников правоохранительных органов о том, что родственник попал в ДТП, в полицию, в больницу и т.п., в связи с чем, для освобождения от уголовной ответственности, требуют передать определенную сумму денег. Проиллюстрируем данный способ следующим примером. Б., отбывая наказание в виде лишения свободы, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием с использованием средств сотовой связи, вступил в сговор с другими осужденными, отбывающими наказание в том же учреждении. Получив в свое пользование телефон и сим-карту, зарегистрированную на постороннее лицо, данный осужденный с неустановленным соучастником преступления произвольно комбинируя цифры произвел дозвон на стационарный телефон. Искажая голос осужденный Б. представлялся

сыном потерпевшей и, утверждая, что попал в автодорожную аварию, а именно сбил человека, просил перевести определенную сумму. Его соучастник исполнял роль сотрудника полиции. В этой связи Б. было вменено в вину совершение головного преступления по ч. 2, 3 ст. 159 УК РФ<sup>13</sup>;

– звонки о желании приобрести какое-либо имущество, размещенное на различных Интернет-сайтах гражданами в объявлениях о продаже. В таких случаях мошенник звонит по объявлению и просит продиктовать номер банковской карты для перечисления аванса за товар, а потом просит сообщить различные коды доступа, с целью получения доступа к банковскому счету жертвы;

– размещение в сети Интернет на различных площадках, предусматривающих продажу товаров частными лицами, ложных объявлений о продаже товаров. Проиллюстрируем данный способ следующим примером. Южаков Е.М. совершил два мошенничества, два мошенничества с причинением значительного ущерба гражданину и покушение на мошенничество, также Е. М. Южаков и А. В. Степанов совершили три мошенничества группой лиц по предварительному сговору, два мошенничества группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину. Охарактеризуем один из эпизодов преступной деятельности Е. М. Южакова. Все преступления совершены на территории ФКУ ИК № УФСИН России по ... (далее по тексту – ФКУ ИК №), при следующих обстоятельствах.

Е. М. Южаков, в июле 2016 года, отбывая наказание и находясь на территории ФКУ ИК №, имея в своем незаконном распоряжении сотовый телефон «Самсунг ДжиТи-1200», сим-карты с абонентскими номерами № и №, имея возможность с помощью указанных средств связи осуществлять выход в сеть «Интернет», желая умышленно похитить чужие денежные

---

<sup>13</sup> Приговор № 1-499/2018 1-9/2019 от 27 февраля 2019 г. по делу № 1-499/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 30.03.2021 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Vm4rliJ0yBZ2/> (дата обращения: 30.03.2021).

средства путем обмана, действуя из корыстных побуждений, с названной целью разместил в сети Интернет на сайте «Авито» ложное объявление о продаже мобильных телефонов, указав в объявлении абонентский номер ШАН, находясь в городе Самара, прочитал объявление и желая приобрести мобильный телефон «Самсунг», 01 июля 2016 года около 12.00 часов позвонил Е. М. Южакову на абонентский № и поинтересовался условиями продажи, на что он (Е. М. Южаков) умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения денежных средств ШАН путем обмана последнего, сообщил ему заведомо ложную информацию о том, что он (Е. М. Южаков) является сотрудником компании, занимающейся продажей сотовых телефонов по стоимости ниже рыночной, и имеет возможность продать сотовый телефон «Самсунг» по низкой цене за 3500 рублей, желая таким образом под ложным предлогом похитить у ШАН деньги и распорядиться ими по своему усмотрению.

ШАН, будучи обманутым Е. М. Южаковым согласился приобрести указанный телефон. Тогда Е. М. Южаков в тот же день около 12.06 часов сообщил ШАН о необходимости перевода денежных средств за покупку телефона в размере 3500 рублей на электронный счет ПАО «Киви Банк» №, движение денежных средств по которому управлялось им через абонентский №, сообщив ШАН заведомо ложную информацию о том, что после перевода денег курьер доставит ШАН сотовый телефон «Самсунг». ШАН в тот же день в 12.08 часов перевел денежные средства в сумме 3500 рублей со своего расчетного счета № открытого в ПАО «Сбербанк России», на указанный электронный счет. После чего Е. М. Южаков получив от ШАН денежные средства в сумме 3500 рублей, завладел ими и распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему имущественный ущерб на указанную сумму.

Он же (Е. М. Южаков), ДД.ММ.ГГГГ в период с 13.56 часов до 14.09 часов, находясь на территории ФКУ ИК№, имея в своем незаконном распоряжении сотовый телефон «Самсунг ДжиТи-1200», сим-карты

с абонентскими номерами №, имея возможность с помощью указанных средств связи осуществлять выход в сеть «Интернет», ответив по сотовой связи на звонок ранее обманутого им ШАН, высказавшего претензии по поводу не исполнения Е. М. Южаковым обещания о доставлении с курьером сотового телефона «Самсунг», который, как ошибочно полагал ШАН был приобретен им у Е. М. Южакова за 3500 рублей, не зная о совершенном Е. М. Южаковым хищении этих денег, потребовал вернуть деньги. При этом Е. М. Южаков вновь желая путем обмана похитить денежные средства ШАН, сообщил последнему заведомо ложные сведения о намерении вернуть деньги в сумме 3500 рублей на банковский счет ШАН, в действительности желая под предлогом возврата денег узнать у ШАН номер банковской карты и код проверки её подлинности для того, чтобы осуществить безналичный перевод денежных средств в сумме 3535 рублей с банковского счета ШАН на подконтрольные ему (Е. М. Южакову) электронные счета ПАО «Киви Банк».

ШАН, будучи обманутым, сообщил Е. М. Южакову номер своей банковской карты и код проверки её подлинности, после чего Е. М. Южаков умышленно, из корыстных побуждений, пытаясь путем обмана похитить денежные средства ШАН, используя средства сотовой связи при помощи электронной платежной системы «Киви» в сети «Интернет» создал запрос о переводе с расчетного счета ШАН денег сумме 3535 рублей на электронный счет ПАО «Киви Банк» №, в котором указал номер банковской карты ШАН и код проверки её подлинности, и направил указанный запрос ШАН на абонентский № для исполнения и безналичного перевода денег на подконтрольный ему (Е. М. Южакову) электронный счет ПАО «Киви Банк».

ШАН получив смс-сообщение с кодом подтверждения перевода денежных средств в сумме 3535 рублей, подозревая о совершаемом Е. М. Южаковым в отношении него обмане, но не сообщая ему о своих подозрениях, сообщил Е. М. Южакову неверный код подтверждения, желая

проверить намерения Е. М. Южакова и предотвратить возможность хищения денег с банковского счета.

Е. М. Южаков, будучи уверенным в том, что ему вновь удалось обмануть ШАН и последний под влиянием обмана сообщил ему все необходимые реквизиты банковской карты и специальный код подтверждения, которые позволят ему (Е. М. Южакову) совершить хищение с банковского счета денежных средств ШАН в тот же период времени, используя средства сотовой связи, направил запрос в электронную платежную систему «Киви» в сети «Интернет», пытаясь указанным способом похитить с банковского счета ШАН денежные средства в сумме 3535 рублей и распорядиться ими по своему усмотрению, однако довести преступление до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку в исполнении составленного им (Е. М. Южаковым) в названной электронной платежной системы «Киви» запроса о переводе денег было отказано ввиду введения им неверного кода подтверждения и несообщения ШАН ему верного кода подтверждения. В случае доведения преступления до конца он (Е. М. Южаков) причинил бы ШАН имущественный ущерб в сумме 3535 рублей<sup>14</sup>;

– звонки от имени сотрудников банков о хакерской атаке на кредитное учреждение, о блокировке банковской карты, задолженности по кредиту и т.п. В ходе общения мошенники просят сообщить различные коды доступа, либо совершить какие-либо операции, в результате злоумышленники получают доступ к банковскому счету жертвы;

– sms-сообщения либо звонки о каком-либо выигрыше (автомобиля, телефона и т.п.), для получения которого необходимо перечислить денежные средства;

– наиболее часто встречающимся способом совершения

---

<sup>14</sup> Приговор от 21 мая 2018 г. по делу № 1-65/2018 из архива Исакогорского районного суда г. Архангельска (Архангельской области) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 10.04.2021 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/al9bNszIvMZ9> (дата обращения: 10.04.2021).

мошенничества лицами, содержащимися в пенитенциарных учреждениях, является звонок гражданам с сообщением, что их родственник попал в неприятную ситуацию, например в ДТП<sup>15</sup>.

Подсудимый Е. С. Ким совершил сорок одно умышленное преступление против собственности при следующих обстоятельствах. В период времени до 22 часов 29 минут 10 марта 2018 года, Е.С. Ким, отбывая наказание за ранее совершенные преступления в ФКУ СИЗО-№ УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области разработал преступный план хищения денежных средств граждан, местом проживания которых является г. Калининград и Калининградская область, путем телефонных переговоров с последними и сообщения заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, о совершении их родственниками дорожно-транспортного происшествия, повлекшего причинение тяжких телесных повреждений участникам аварии и необходимости в связи с этим перевода денежных средств на счет абонентского номера, указанного Кимом Е.С.

С этой целью Ким Е.С., в период времени с 22 часов 29 минут 10 марта 2018 года до 00 часов 23 минут 11 марта 2018 года, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств путем обмана, преследуя корыстную цель, находясь в ФКУ СИЗО-№ УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, где отбывал наказание по приговору суда, используя в нарушение режима содержания в следственном изоляторе имевшийся в его распоряжении мобильный телефон с абонентским номером №, позвонил на телефон с номером №, установленный по месту проживания Д.М., и в ходе телефонного разговора с последней обманул ее, представившись сыном и сообщив заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения о совершении им дорожно-транспортного происшествия и необходимости в связи с этим перечисления

---

<sup>15</sup> Грязева Н.В., Некрасов А.П. Актуальные способы совершения мошенничеств с использованием средств сотовой связи в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Вестник Самарского юридического института. –2020. – № 4 (40).– С. 35.

денежных средств на счет абонентского номера. После чего, Д.М., введенная Кимом Е.С. в заблуждение, полагая, что действует по поручению и в интересах близкого родственника, не осведомленная о преступных намерениях Кима Е.С., перевела через терминал самообслуживания ПАО «Сбербанк», расположенный по адресу: г. Калининград, ул. А. Невского, д. 50-52 «а», в период времени с 00 часов 14 минут до 00 часов 23 минут 11 марта 2018 года на счет абонентского номера №, указанного Кимом Е.С., денежные средства в сумме 41 000 рублей, которые Ким Е.С. похитил, впоследствии распорядившись ими по собственному усмотрению. В результате преступных действий Кима Е.С. потерпевшей Д.М. причинен значительный ущерб в сумме 41 000 рублей<sup>16</sup>.

Участились случаи мошенничества с использованием информационных технологий. Одним из наиболее частых способов является действия мошенников от лица известных компаний. Как правило, они рассылают разные письма от имени банков с просьбой держателей пластиковых карт зайти по прилагающейся к письму ссылке и ввести номер карты и пин-код. Бдительность будущей жертвы усыпляет внешний вид сайта. Хакерские сайты внешне очень похожи на настоящие, практически незаметное на первый взгляд отличие заключается в нескольких буквах адреса.

Приведенные способы телефонного мошенничества не являются исчерпывающими, существует множество вариаций приведенных схем, а также регулярно мошенниками разрабатываются новые механизмы хищения денежных средств. Но во всех случаях мошенники имеют цель – заставить человека передать свои деньги «добровольно».

---

<sup>16</sup> Приговор от 3 июня 2019 г. по делу № 1-74/2019 из архива Ленинградского районного суда г. Калининграда Калининградской области [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 10.04.2021 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/UUpomDaARwZl/> (дата обращения: 10.04.2021).

### **1.3. Типичные сведения об обстановке совершения телефонного мошенничества в учреждениях уголовно-исполнительной системы, о свойствах личности подозреваемого и потерпевшего по делам рассматриваемого вида**

Обстановка совершения преступления представляет собой систему ряда взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственно-бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения непрямых участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления»<sup>17</sup>.

Внешняя среда, в которой совершаются преступления в учреждениях УИС, специфична и закономерна для мест лишения свободы независимо от вида режима и особенностей проявления конкретных противоправных действий. Это объясняется типовым характером всех коммуникаций учреждений, которые детерминируют обстановку совершения преступлений.

Ограниченность территории ИУ, в пределах которой совершаются преступления, позволяет, с одной стороны, быстрее обнаружить преступление как преступника так и другие доказательства, а с другой – осложняет сохранение следов и первоначальной обстановки в связи с высокой концентрацией осужденных на территории учреждения. Учитывая эти условия, осужденные выбирают относительно безлюдные места.

Типичные сведения о месте и времени совершения телефонного мошенничества в ИУ находятся во взаимосвязи и взаимозависимости с обстановкой, личностными свойствами субъекта преступления и потерпевшего от преступления, способом совершения преступления и др.

---

<sup>17</sup> Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. – 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2016. – С. 295.

Относительно рассматриваемых элементов обстановки совершения телефонных мошенничеств приведем следующие данные. Чаще всего рассматриваемые преступления совершались в жилой зоне (46,4%), в производственной зоне (24,3%), в больнице или медицинской части (14,8%), в комнатах для свиданий (7,6%), в иных местах (6,9%). Место совершения мошенничества в ряде случаев зависит не только от пребывания преступника в особых режимных условиях, но и от его принадлежности к определенной страте (группе), которая может проживать в определенном месте.

Чаще всего телефонное мошенничество в ИУ совершается в теплое время года, так в период с марта по ноябрь их было совершено 74,8% преступлений. Более половины (56,2%) их приходится на субботние, воскресные и праздничные дни. В вечернее время с 18 до 22 часов их совершено 32,2%, а в ночное время с 22 до 4 часов – 34,6%<sup>18</sup>. Приведенные данные свидетельствуют о том, что характер и способ совершения мошенничества, детерминирует выбор осужденными времени совершения преступления, а именно того периода, когда надзор и контроль за ними со стороны администрации ИУ ослаблен в виду нахождения сотрудников ИУ на отдыхе.

Типичные сведения о личности осужденного – субъекта преступления. Мошенниками являются лица мужского пола, в возрасте от 18 до 35 лет, образующие устойчивые преступные группы от двух до пяти человек<sup>19</sup>, отбывающие наказание в ИУ, имеющих различное географическое

---

<sup>18</sup> Расследование преступлений, совершаемых в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы: монография / под общ. ред. А. В. Акчурина. – Рязань: Академия ФСИН России, 2015. – С. 63.

<sup>19</sup> Горбанев В. М. Личность преступника как элемент оперативно-розыскной характеристики мошенничеств, связанных с использованием средств сотовой связи // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 29 апр. 2016 г. / редкол.: С. В. Пахомов, А. В. Гусев, А. С. Данильян, Л. А. Рычкалова, В. И. Еремченко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, – 2016. – С. 159.

расположение на территории России – Новосибирская область, Самарская область, Краснодарский край, Республика Коми<sup>20</sup>.

Сложность для раскрытия и расследования данного вида преступлений вызывает доказывание причастности конкретного осужденного к совершению мошенничества. В связи с тем, что не редко один сотовый телефон используют от 2 до 100 человек, становится трудно установить личность осуждённого к лишению свободы, совершившего преступные действия посредством его использования в период отбывания наказания. При этом следует учитывать, что такой сотовый телефон, а так же сим-карта, зарегистрированы, как правило, на постороннее лицо, в частности, могут являться предметом другого, совершенного ранее, преступления – кражи. Так же, принимая во внимание, различное нахождение осуждённого и потерпевшего отметим, что ещё одной проблемой установления личности преступника будет являться отсутствие визуального контакта между ними и, как следствие, невозможность выяснить у потерпевшего характеристики признаков его внешности и провести по ним опознание. Однако, у потерпевшего существует возможность запомнить голос преступника и провести опознание по голосу. Учитывая изложенное, сотрудникам УИС для предупреждения, раскрытия и участия в расследовании телефонных мошенничеств необходимо знать типичные криминалистически значимые сведения о лицах, их совершающих из среды осуждённых, приговоренный к уголовному наказанию в виде лишения свободы.

Для составления криминалистической характеристики личности осужденного, совершающего телефонные мошенничества в период отбывания наказания, необходимо всестороннее его изучение на уровне анализа данных, обобщенных в криминалистике, криминологии и оперативно-розыскной деятельности.

---

<sup>20</sup> Астишина Т. В., Маркелова Е. В. Проблемы расследования преступлений, связанных с мошенническими действиями, совершенных с использованием средств сотовой телефонной связи // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 2. – С. 95–96.

Нам импонирует мнение А. А. Первушиной, которая отмечает, что на возникновение и развитие умысла на совершение преступления во время отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы влияют объективные (тюремная субкультура, разделение осужденных по объему неформальной власти и характеру отношений с другими осужденными, низкий уровень материальных и культурных благ) и субъективные факторы (определяются социально-демографической, нравственно-психологической, уголовно-правовой характеристиками)<sup>21</sup>.

Итак, типичный портрет телефонного мошенника из числа осужденных к лишению свободы выглядит следующим образом. Это мужчина в возрасте 26-30 лет, со средним либо неполным средним образованием, ранее судимый за аналогичное преступление или отбывающий наказание в исправительном учреждении, коммуникабельный, уверенный в себе, стремящийся быстро обогатиться, не прилагая при этом особых усилий, т.е. преследующий корыстную цель<sup>22</sup>. На основании изложенного представляется возможность сделать вывод о том, что именно личностные качества осужденного и окружающая его среда в совокупности определяет мотивацию преступной деятельности, выражающуюся в стремлении получения материальных благ.

Знание типичных сведений о личности телефонных мошенников позволяет сотрудникам оперативных подразделений ИУ своевременно поставить на профилактический учет лиц, склонных к совершению преступлений с использованием технических средств связи, повышает вероятность установления конкретного осужденного, в случае обнаружения признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления.

---

<sup>21</sup> Первушина А. А. Сведения о личности преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений экономической направленности, совершаемых лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2010. – № 11. – С. 39.

<sup>22</sup> Машлякевич В. А. К вопросу о структуре и содержании криминалистической характеристик и мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Алтайский юридический вестник. – 2016. – № 2 (14). – С. 105.

Знание следователем типичных сведений о личности телефонного мошенника позволит значительно сузить круг подозреваемых в совершении преступления рассматриваемого вида.

Типичные сведения о потерпевшем от телефонного мошенничества наряду со сведениями об иных элементах криминалистической и оперативно-розыскной характеристик имеют огромное значение для раскрытия, расследования и предупреждения рассматриваемого преступления.

Следует отметить, что мошенничества, совершаемые посредством мобильной связи наряду с многими другими составами преступлений (например, убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, хулиганство и др.), являются виктимными составами.

Жертвой телефонных и интернет мошенников может стать любой человек. Преступники используют такие мотивы, как беспокойство за близких и знакомых, за свой счет в банке или кредитную карту, желание выиграть крупный и т.п.

Как отмечает В. М. Горбанев, возраст потерпевших от таких мошенничеств распределяется следующим образом: до 45 лет - 12%; от 45 до 63 лет - 67%; от 63 до 79 лет - 16%; старше 79 лет - 5%. В 86 % случаев потерпевшими оказываются женщины<sup>23</sup>.

Типичные сведения о личности потерпевшего характеризуются его виктимным поведением и такими качествами как впечатлительность, невнимательность, эмоциональность.

Ярким примером, иллюстрирующим рассмотренные нами выше элементы оперативно-розыскной и криминалистической характеристик рассматриваемого вида мошенничества, является следующее преступление. Следователем отдела МВД России по Мариинскому району в суд направлено уголовное дело, возбужденное в отношении 36-летнего заключенного одной из исправительных колоний Кемеровской области, отбывающего наказание

---

<sup>23</sup> Горбанев В. М. Оперативно-розыскная характеристика мошенничеств, связанных с использованием средств сотовой связи // Общество и право. – 2016. – № 4 (58). – С. 139.

за незаконный оборот наркотиков. Ему предъявлено обвинение в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ «Мошенничество».

Обвиняемый был установлен сотрудниками управления уголовного розыска ГУ МВД России по Кемеровской области при содействии регионального управления ФСИН России в ходе работы по заявлениям четверых потерпевших. Жертвами телефонного мошенника стали жители Кемеровской, Ульяновской, Свердловской областей, а также республики Коми. Общая сумма причиненного им ущерба составила 27 500 рублей.

В ходе следствия было установлено, что обвиняемого научил совершать преступления его бывший сокамерник. Все мошенничества фигурант совершал днем, когда других заключенных не было рядом. Мобильный телефон, пользоваться которыми на территории исправительных колоний запрещено, обвиняемый приобрел у одного из заключенных. С помощью данного средства связи злоумышленник начал совершать мошенничества. После каждого звонка он менял номер своего телефона. Для обмана он использовал две схемы. Первое преступление он совершил, представившись потерпевшей внуком и сообщив, что попал в беду. Лже-родственник просил денег для решения проблем. Пенсионерка из Мысков перечислила на указанный им счет 10 000 рублей. Позже заключенный колонии стал использовать другую схему совершения преступлений. На сайте объявлений он находил информацию о продаже массажных кроватей и связывался с их авторами, проживающими в разных городах России. Злоумышленник представлялся им сотрудником оздоровительного центра и сообщал, что хочет приобрести товар путем перечисления денег за него на банковскую карту. Свои действия лже-покупатель мотивировал тем, что находится за пределами города и не имеет возможности отдать деньги лично в руки. Он убеждал потерпевших дойти до ближайшего банкомата, якобы для того, чтобы подтвердить входящий платеж. На самом же деле под диктовку обвиняемого граждане

подключали его телефонный номер к их «мобильному банку». В результате мошенник получал доступ ко всем сбережениям продавцов, сразу же переводил их деньги на другой счет. Как установило следствие, фигурант перечислял деньги на банковскую карту своей супруги, проживающей на территории Юргинского района Кемеровской области.

В ходе следствия обвиняемый свою вину признал полностью. Следователем отдела МВД России по Мариинскому району была собрана достаточная доказательственная база, свидетельствующая о причастности мошенника к совершению преступлений. В частности, экспертами ЭКЦ ГУ МВД России по Кемеровской области были проведены судебные фоноскопическая и лингвистическая экспертизы. Они показали, что с потерпевшими разговаривал именно обвиняемый<sup>24</sup>.

*Выводы по первой главе.*

Криминалистическая характеристика мошенничества выражается в упорядоченной системе данных о наиболее распространенных способах мошенничества, о типичной обстановке совершения преступлений, месте совершения этих преступлений, о личности подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, взаимодействие которых оказывает решающее влияние на формирование доказательственной информации.

В первой главе нами была раскрыта оперативно-розыскная и криминалистическая характеристика телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными в ИУ, посредством последовательного рассмотрения ее элементов, представленных в виде типичных сведений о рассматриваемом преступлении, имеющих значение для предупреждения, раскрытия и расследования данных преступлений.

В настоящей главе сформулировано понятие «мошенничество, совершенное с использованием средств сотовой связи», дана характеристика типичных способов совершения осужденными мошенничеств,

---

<sup>24</sup> Информация из раздела «Новости» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГУ МВД России по Кемеровской области: офиц. сайт. 30.03.2021 – Режим доступа: <https://42.мвд.рф/news/item/9281925/> (дата обращения: 30.03.2021)

с использованием средств сотовой связи в ИУ, и криминалистически значимых сведений о лицах, совершающих интересующим нас способом преступления, квалифицируемые по ст. 159 УК РФ. Сделаны выводы о необходимости знания субъектами раскрытия, расследования и предупреждения телефонных мошенничеств криминалистически значимых сведений о преступлениях рассматриваемого вида для эффективного противодействия им.

## **Глава 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ, РАСКРЫТИЮ И ОПЕРАТИВНОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ РАССЛЕДОВАНИЯ ТЕЛЕФОННЫХ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ ОСУЖДЕННЫМИ**

### **2.1. Особенности раскрытия и оперативного сопровождения расследования телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

Оперативные подразделения совместно с другими службами УИС выявляют и предупреждают множество пенитенциарных правонарушений, в том числе преступлений. Однако далеко не все преступления удается предупредить. В связи с этим перед оперативными подразделениями встают задачи пресечения, раскрытия и содействия расследованию преступлений.

Статья 84 УИК РФ не относит пресечение преступлений к числу задач ОРД в исправительных учреждениях, что следует признать пробелом правового регулирования, поскольку исполнение наказаний предполагает использование этой формы предотвращения применительно не только к преступлениям, но и иным пенитенциарным правонарушениям. К тому же пресечение преступлений в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>25</sup> (далее – ФЗ об ОРД) является общей задачей оперативно-розыскной деятельности, адресованной всем ее субъектам.

Под пресечением преступлений следует понимать принудительное прекращение развития умышленных уголовно-наказуемых деяний на стадии неоконченного преступления, т.е. приготовления к преступлению и покушения

---

<sup>25</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный Закон Российской Федерации №144-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 20 декабря 2020 г. [принят Государственной думой 5 июля 1995 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30.12.2020 г.

на преступление. При этом следует учитывать, что уголовная ответственность предусматривается за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению, а покушение на преступление как разновидность неоконченного преступления означает умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если оно не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам (ст. 30 УК РФ). При обнаружении в пресеченном правонарушении признаков уголовно- наказуемого деяния решается вопрос о возбуждении уголовного дела, раскрытии и расследовании преступления.

Одним из основных направлений деятельности оперативных отделов органов и учреждений УИС является раскрытие преступлений. Данное положение закреплено в ст. 14 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»<sup>26</sup>, ст. 2 ФЗ об ОРД и ведомственных нормативно-правовых актах.

В общем виде под раскрытием преступлений понимаются действия органов, осуществляющих предварительное следствие, дознание и ОРД, по установлению и изобличению лиц, совершивших уголовные правонарушения.

По мнению В. Н. Бодякова и его соавторов, в понятие раскрытия преступления необходимо включить комплекс оперативно-розыскных, следственных и иных действий правоохранительных органов. Данные действия должны быть направлены на выявление виновных лиц, установление способа совершения преступления, фактов и обстоятельств, связанных с его совершением, а так же нейтрализацию противодействия преступников в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства в целях обеспечения применения к виновным мер,

---

<sup>26</sup> Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 21 июля 1993 г. № 5473-1] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 05.04.2021 г.

предусмотренных законом<sup>27</sup>.

Именно с оперативно-розыскной деятельности чаще всего начинается активная работа по раскрытию преступлений. Названная деятельность по времени ближе к моменту обнаружения преступлений, в идеале ведется по горячим следам и решает задачи не только выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия преступлений, но также выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Следовательно, в процессе ОРД выявляются как факты совершения преступлений, так и причастные к ним лица, а ее результаты могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела<sup>28</sup>.

Современные исследователи проблем уголовно-процессуальной деятельности учреждений и органов УИС акцентируют внимание на том, что негативное влияние на состояние борьбы с пенитенциарной преступностью оказывают как слабая профессиональная подготовка оперативных работников, часто не умеющих совмещать свои познания в области оперативно-розыскной деятельности с криминалистикой и уголовным процессом, так и нарушение ими требований уголовно-процессуального законодательства при производстве следственных и иных процессуальных действий. Всё это приводит к их низкой результативности, недостаткам при их организации и практическом осуществлении, утрате вещественных доказательств и – как следствие – отказу в возбуждении уголовного преследования<sup>29</sup>.

Приведенные факты, а также двойственное положение оперативных работников, на которых в уголовно-исполнительной системе возложены не только оперативно-розыскные, но нередко и уголовно-процессуальные

---

<sup>27</sup> Криминалистическое обеспечение антикоррупционной деятельности в уголовно-исполнительной системе России: учебное пособие / [В. Н. Бодяков и др.]. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2015. – С. 54.

<sup>28</sup> Теория оперативно-розыскной деятельности. – 3-е изд. перераб. и доп./ под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сенилова. – М., 2020. – С. 89.

<sup>29</sup> Казаринова Л. В. Производство неотложных следственных действий сотрудниками оперативных подразделений уголовно-исполнительной системы: дисс. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2007. – С. 3, 4.

функции, вызывает необходимость детального рассмотрения процессуальных форм их участия в работе по раскрытию и расследованию преступлений.

Таковыми формами, как вытекает из предписаний уголовно-процессуального законодательства, являются производство неотложных следственных действий (п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ) и исполнение письменных поручений о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также содействие в их осуществлении (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК).

Взаимодействие следователей (дознавателей) и сотрудников оперативных подразделений как субъектов ОРД при раскрытии преступлений осуществляется в процессуальных и непроцессуальных формах. Процесс раскрытия и расследования преступлений предполагает переплетение указанных форм на всех стадиях этого процесса – от получения сообщения о преступлении до вступления в силу приговора суда.

В литературе к непроцессуальным формам относят взаимный обмен информацией, совместное планирование работы по расследованию преступлений, использование следователем результатов ОРД.

Применительно к расследованию пенитенциарных преступлений к основным формам непроцессуального взаимодействия следователей и оперативных работников УИС можно отнести:

- проведение в интересах расследования преступлений оперативно-розыскных мероприятий;
- содействие при производстве следственных и иных процессуальных действий;
- организационное обеспечение процессуального и непроцессуального взаимодействия.

В идеале взаимодействие указанных субъектов в непроцессуальной форме должно начинаться и нередко начинается еще до возбуждения уголовного дела, при осмотре места происшествия.

В действительности, по меньшей мере в практике оперативных подразделений исправительных учреждений, все оперативные, розыскные, а при возбуждении уголовных дел в порядке, предусмотренном ст. 146 и 157 УПК РФ, и следственные действия нередко осуществляют одни и те же должностные лица, а именно те оперативные работники как представители органа дознания, которые первыми получают информацию о криминальных событиях или рассматривают сообщения о преступлениях. В этой связи у практических работников возникает закономерный вопрос: насколько обоснован законодательный запрет, согласно которому не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия (ч. 2 ст. 41 УПК)? Если подходить к вопросу формально, то на сотрудников оперативных подразделений ФСИН России эта норма не распространяется: в уголовно-исполнительной системе дознавателей не имеется, дознание не производится, а неотложные следственные действия согласно закону являются начальной стадией предварительного следствия. В то же время при возбуждении уголовного дела, производстве неотложных следственных действий и выполнении письменных поручений следователей о производстве отдельных следственных действий в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством (ст. 38, 146, 157 УПК), учреждения и органы УИС в лице их начальников выступают как орган дознания, обладающий определенными уголовно-процессуальными полномочиями. Поэтому, в частности, при обнаружении признаков одного из преступлений, обозначенных в п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК, они обязаны возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия. В ходе их проведения в зависимости от полученных результатов в числе других решается задача дальнейшего расследования преступления – после передачи уголовного дела руководителю следственного органа.

В соответствии со ст. 151 УПК РФ расследование по уголовным делам

о мошенничествах рассматриваемого вида, в зависимости от тяжести, а также наличия или отсутствия квалифицирующих признаков, производится следователями ОВД (ч. 2-7 ст. 159 УК РФ) и дознавателями ОВД (ч. 1 ст. 159 УК РФ). В свою очередь сотрудники органа дознания, в том числе органов и учреждений ФСИН России, вправе осуществить неотложные следственные действия по делам данной категории, в соответствии с ч. 5 ст. 152 УПК РФ, после чего обязаны передать уголовное дело по подследственности.

Основным документом, регулирующим процессуальную деятельность в учреждениях и органах УИС, помимо УПК РФ, является Инструкция о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях, утвержденная приказом Минюста РФ от 11 июля 2006 г. № 250 (далее – Инструкция)<sup>30</sup>.

Оперативные сотрудники УИС уполномочены передать на регистрацию поступившее сообщение, при необходимости провести проверочные действия и не позднее трех суток передать соответствующие материалы по подследственности (п. 1 ч. 1 ст. 40, 144, 145 УПК РФ). Наряду с этим, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен давать органу дознания (сотрудникам УИС), письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и отдельных следственных действий.

Основной формой участия оперативных работников УИС в расследовании пенитенциарных преступлений является проведение оперативно-розыскных мероприятий по обязательным к исполнению письменным поручениям следователя. Сами по себе такие поручения носят процессуальный характер, поскольку содержат решение следователя

---

<sup>30</sup> Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях: Приказ Минюста России № 250: текст с изменениями и дополнениями на 15 августа 2016 г. [принят 11 июля 2006 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 23.08.2016 г.

об использовании в интересах расследования преступления оперативно-розыскных возможностей органа дознания. Однако реализация таких возможностей выходит за рамки уголовного процесса, т.е. является непроцессуальной формой обеспечения расследования. Именно поэтому проведение оперативно-розыскных мероприятий по поручению следователя относится к непроцессуальным формам взаимодействия следователей с оперативными работниками – представителями органа дознания.

Следователь не может и не должен требовать проведения конкретных оперативно-розыскных мероприятий и как процессуальная фигура, и как лицо, не являющееся специалистом в ОРД. В первом случае он вышел бы за пределы своих полномочий, нарушая требования Закона об ОРД и принцип разграничения функций, во втором – выглядел бы дилетантом, дающим рекомендации по вопросам, в которых он несведущ. Поэтому следователь должен указать в своем письменном поручении лишь цель и, возможно, ожидаемые результаты проведения ОРМ, а оперативники сами определяют, сколько и какие именно мероприятия они должны провести при выполнении поручения.

Важно отметить проведение оперативно-розыскных мероприятий, сопровождающих производство предварительного расследования по уголовному делу, не может подменять процессуальные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

Применительно к раскрытию и расследованию преступлений вообще и пенитенциарных преступлений в частности это означает следующее. Во-первых, следователи, принимая решения об использовании оперативно-розыскных сил, средств и методов в раскрытии расследуемых ими преступлений, должны исходить из того, что без проведения оперативно-розыскных мероприятий в сложившейся следственной ситуации обойтись невозможно. Во-вторых, оперативные работники, предлагая свои услуги по раскрытию преступлений, в том числе иницируя направление им поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, не должны

стремиться к «раскрытию» преступлений любыми способами для достижения благополучных показателей статистической отчетности. Между тем для раскрытия неочевидных преступлений оперативные работники УИС, пользуясь нормой уголовно-процессуального закона о возможности встреч с подозреваемым, содержащимся под стражей (ч. 2 ст. 95 УПК), иногда злоупотребляют такими встречами для склонения подозреваемых к признанию вины в ходе многочасовых бесед, сопряженных если не с физическим, то с психическим насилием и влекущих серьезные нарушения законности.

В зависимости от характера и обстоятельств совершения расследуемых пенитенциарных преступлений в принципе возможно использование любого из предусмотренных в ФЗ об ОРД оперативно-розыскных мероприятий. Однако, как показывает практика, чаще всего используются такие относительно простые ОРМ, как опрос, наведение справок, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, сбор образцов для сравнительного исследования, наблюдение. В условиях исправительных учреждений почти или совсем не применяются проверочная закупка, исследование предметов и документов, отождествление личности, контролируемая поставка, оперативный эксперимент, оперативное внедрение, снятие информации с технических каналов связи, а под контролем почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушиванием телефонных переговоров нередко подразумевается такие режимные мероприятия, как цензура корреспонденции и контроль официально разрешенных телефонных переговоров. В то же время крайне редко контролируются негласные переговоры осужденных по телефонам сотовой связи.

Оказание содействия следователю как другая форма непроцессуального взаимодействия следственных органов и оперативных подразделений ФСИН России в зависимости от характера криминального события, его сложности, объема и состояния расследования может

выражаться по-разному – от оперативного сопровождения всего хода расследования посредством регулярного проведения оперативно-розыскных мероприятий по поручениям следователя или без таковых до обеспечения успешного производства отдельных следственных действий или реализации процессуальных решений. Обычно такое содействие проявляется в предварительной оперативной рекогносцировке (разведке или обследовании) и (или) оперативном прикрытии мест, где предполагается производство следственных и иных процессуальных действий; негласном получении характеризующих данных на потенциальных свидетелей преступления; выявлении криминальных связей подозреваемых и обвиняемых; оперативной проверке (разработке) лиц, заподозренных в совершении преступлений.

Что касается организационного обеспечения расследования пенитенциарных преступлений, то оно включает в себя: совместную разработку плана расследования и его оперативного сопровождения; согласованное проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; совместное обсуждение хода и результатов выполнения намеченных плановых мероприятий, а также внесение необходимых коррективов в план расследования; обсуждение способов реализации криминалистической и оперативно-розыскной информации; взаимный обмен сведениями, имеющими значение для организации и тактики производства следственных действий и проведения оперативно-розыскных мероприятий; взаимное консультирование следователей и оперативных работников по вопросам, возникающим в процессе совместной работы при раскрытии и расследовании преступлений.

Особо следует остановиться на розыскных действиях, осуществление которых можно отнести к смешанной, процессуально-непроцессуальной, форме взаимодействия следователя и оперативных работников. Согласно ч. 1 ст. 152, ч. 5 ст. 208, ч. 1 и 2 ст. 210 УПК РФ следователь может производить розыскные действия (розыск) лично или поручать

их выполнение органам дознания. Вместе с тем после производства неотложных следственных действий и направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления указанного лица, уведомляя следователя об их результатах (ч. 4 ст. 157 УПК РФ).

Как видим, употребляя разные термины («розыскные действия», «розыск», «розыскные меры»), законодатель разграничивает розыск как процессуальную и непроцессуальную деятельность.

В юридической литературе понятие «розыск» трактуется в широком и узком смысле слова. Под розыском в его широком смысле понимается выявление, установление и принятие мер по задержанию лица, совершившего преступление. В собственном, узком значении этого термина розыск означает обнаружение местонахождения и задержания подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

Двойственный характер розыскных мер как одновременно процессуальных и непроцессуальных, порождающих такие же формы взаимодействия органов дознания и следственных органов, отражает и соответствующая законодательная дефиниция. Согласно п. 38 ст. 5 УПК РФ розыскные меры – это «меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления». Из законодательного определения розыскных мер, правда, не совсем ясно, какой именно, широкий или узкий, смысл слова «розыск» вкладывается в это понятие. Впрочем, существенных затруднений на практике это вызывать не должно, т.к. оба его значения легко угадываются в контексте приведенных выше статей. В первом случае речь может идти о производстве розыскных действий в отношении как известных, так и неустановленных лиц. Из формулировки другой нормы ч. 4 ст. 157 УПК РФ отчетливо видно, что розыскные меры направлены на поиск и установление неизвестных лиц,

которые совершили преступление. Содержание нормы, предусмотренной ч. 5 ст. 208 УПК РФ, дает ясное представление о том, что объектами розыска могут быть либо конкретные подозреваемые (обвиняемые) по уголовному делу, либо лица, причастность которых к совершению преступления еще предстоит установить. Наконец, ст. 210 УПК РФ специально посвящается розыску лиц, проходящих по делу в качестве подозреваемых и обвиняемых. Во всех указанных случаях розыск может осуществляться как в рамках уголовно-процессуальной деятельности, так и вне её.

В соответствии п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ начальники органов и учреждений УИС наделены полномочиями по проведению неотложных следственных действий (по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов). Тем не менее, они не пользуются имеющимися полномочиями по ряду обстоятельств: 1) уголовно-процессуальная деятельность не является основной для УИС; 2) нормативно-правовое регулирование в ст. 40 и 157 УПК РФ имеет определенные проблемы толкования; 3) наступление правовых последствий, в случае ненадлежащего исполнения процессуальных полномочий.

В соответствии с Указанием Генерального прокурора от 25.10.2013 г. № 456/69 «Об усилении прокурорского надзора за процессуальной деятельностью учреждений и органов УИС» сотрудники УИС по поступившему сообщению о преступлении, при отсутствии необходимости незамедлительного закрепления следов преступления в рамках института неотложных следственных действий, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела обязаны передать зарегистрированное сообщение по подследственности, руководствуясь п. 3 ч.1 ст. 145 УПК РФ.

В теории ОРД доминирует точка зрения, согласно которой раскрытие преступлений – это осуществление организации дознания и предварительного следствия в пределах компетенции оперативных

аппаратов, оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и следственных действий по обнаружению признаков преступлений, установлению всех обстоятельств его совершения, а также выявлению лиц, его совершивших, и принятию к ним мер, предусмотренных законом.

Принимая за основу данные положения и анализируя практическую деятельность оперативных аппаратов ФСИН России, а также учитывая принятую систему учета, преступление считается раскрытым, когда преступники установлены и им предъявлено обвинение. По мнению В. Н. Бодякова и его соавторов, это понятие следует расширить, включив в него комплекс оперативно-розыскных, следственных и иных действий правоохранительных органов, направленных на: обнаружение уголовно-правового деликта; выявление лиц, причастных к его совершению; установление способа совершения преступления, фактов и обстоятельств, связанных с его совершением; нейтрализацию противодействия преступников в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства в целях обеспечения применения к виновным мер, предусмотренных законом<sup>31</sup>.

Следует отметить, что в настоящее время противодействие ходу расследования, как правило, является доминирующим элементом постпреступного поведения. Как свидетельствует практика, даже успешное предварительное расследование далеко не всегда гарантирует установление истины по делу. В данном случае имеется в виду оказание воздействия не только на потерпевших и свидетелей, но и на лиц, производящих расследование, представителей судебной власти. Поэтому, согласимся с мнением В. Н. Бодякова и его соавторов, что в содержание понятия «раскрытие преступлений» необходимо включить нейтрализацию

---

<sup>31</sup> Криминалистическое обеспечение антикоррупционной деятельности в уголовно-исполнительной системе России: учебное пособие / [В. Н. Бодяков и др.]. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2015. – С. 54.

противодействия преступников в качестве самостоятельного элемента, обеспечивающего неотвратимость наказания за содеянное преступление<sup>32</sup>.

Л. Ю. Аксеновой проведено исследование уголовных дел, возбужденных по фактам телефонных мошенничеств, в ходе которого выявлены обстоятельства субъективного характера, относящиеся непосредственно к деятельности по раскрытию и расследованию обозначенной категории преступлений. Так, например:

– в большей части сбор первоначальных материалов ограничивался принятием заявления, получением объяснения, приобщением имеющихся у потерпевших документов (детализаций входящих - исходящих соединений, квитанций о перечислении денежных средств и т. д.), допросом потерпевших, постановлением судьи о разрешении получения информации у операторов сотовой связи. Иных же следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий зачастую не проводилось;

– в некоторых случаях имелись формальные планы оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий;

– по ряду фактов не были установлены владельцы абонентских номеров, с помощью которых совершались преступления;

– по некоторым эпизодам не направлялись запросы в организации, осуществляющие денежные переводы и т. д.;

– уголовные дела приостанавливались; в случаях установления места, где окончено преступление (т. е. места обналичивания денежных средств или выхода в эфир абонентских номеров, с использованием которых совершены преступления), вопрос о направлении уголовных дел по территориальной подследственности в другие субъекты России не решался<sup>33</sup>.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о необходимости формирования методических рекомендаций по производству

---

<sup>32</sup> Криминалистическое обеспечение антикоррупционной деятельности в уголовно-исполнительной системе России: учебное пособие / [В. Н. Бодяков и др.]. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2015. – С. 55.

<sup>33</sup> Аксенова Л. А. Указ. соч. – С. 83.

первоначальных действий следователя и органа дознания, т.е. алгоритмизации расследования.

## **2.2. Алгоритм действия следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

Ученые-криминалисты всегда стремились разрабатывать средства, повышающие всесторонность, объективность и полноту предварительного расследования. В криминалистике идея алгоритмизации и программирования расследования преступлений, изначально возникнув в связи с решением проблем низкой информационной вооруженности следователя, стимулировала теоретическую работу над выявлением недостатков в его работе и поиском путей их устранения<sup>34</sup>.

В качестве явно выработанных специфических особенностей объективного характера исследуемых нами преступлений необходимо выделить следующие:

- использование специфического орудия преступления мобильного телефона с уникальным IMEI, сим-карты, сети Интернет;
- направленность деяния на неограниченный круг лиц;
- отсутствие в большинстве случаев идеальных следов, поскольку между преступником и жертвой нет визуального контакта;
- затруднительность установления места окончания преступления, что, в свою очередь, приводит к возбуждению уголовных дел по месту выявления преступления;
- передача денежных средств опосредованно, зачастую при помощи технических средств;

---

<sup>34</sup> Шаталов А. С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты / А. С. Шаталов. – М.: Лига Разум, 2000. – С. 10.

– связь способов телефонных мошенничеств всех с невнимательностью, неосведомленностью и доверчивостью потерпевших.

Важным условием эффективности криминалистических алгоритмов и программ расследования является организация криминалистического научного знания, сориентированного прежде всего на конкретные следственные ситуации. В криминалистической литературе следственная ситуация трактуется как фактическое положение, складывающееся на определенный момент расследования или перед его началом, характеризующее все следственное своеобразие данного момента и определяемое совокупностью доказательственной, оперативно-розыскной, процессуально-тактической, методической, организационно-технической, методической и иной значимой для расследования информации.

Ключевым элементом следственной ситуации является информация, имеющаяся в распоряжении органа предварительного расследования на определенном этапе расследования. Поэтому в зависимости от типичных ситуаций, складывающихся в процессе расследования, перед следователем стоит задача выбрать наиболее рациональную и эффективную систему действий и выстроить их в определенной последовательности, то есть разработать программу расследования преступления.

Л. Ю. Аксенова выделяет наиболее типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования телефонных мошенничеств в зависимости от способа передачи денежных средств:

1) мошенник лично получил у потерпевшего денежные средства (или доступ к ним);

2) денежные средства по требованию мошенника переведены через банковские учреждения в указанный им город на имя конкретного получателя или через платежные терминалы QIWI на определенный номер мобильного телефона;

3) денежные средства были переданы потерпевшим соучастнику<sup>35</sup>.

По каждой из названных ситуаций, складывающихся в процессе расследования, перед следователем стоит задача выбрать рациональный и эффективный алгоритм раскрытия и расследования мошенничества.

Далее мы рассмотрим универсальный алгоритм действий следователя и органа дознания, с корректировкой отдельных моментов исходя из представленных выше следственных ситуаций:

1. Работа с потерпевшим, допрос потерпевшего. Предмет допроса потерпевшего может быть направлен на установление следующих обстоятельств: способ связи с потерпевшим; просьбы, предложения, которые были выдвинуты; способ передачи денежных средств; иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела (звонил ли потерпевший своим родственникам, например, при требовании денег за родственников по различным причинам, в какой момент, что было установлено из разговора; звонил ли потерпевший преступнику повторно, если да, то о чем он говорил с ним, предлагал ли преступник передать ему еще денежные средства, если да, то за какие услуги, сделал ли это потерпевший, если нет, то почему и др.)

В процессе допроса выяснить у потерпевшего сможет ли он опознать мошенника по голосу. Направить потерпевшего в экспертное подразделение для составления фотокомпозиционного портрета преступника, приобщить результаты к материалам уголовного дела.

2. Установить источник телефонного звонка потерпевшему: получить детализацию звонков потерпевшего в день совершения преступления и последующие дни, когда осуществлялась связь с преступником или посредниками, которую приобщить к материалам уголовного дела; установить абонентский номер сотового телефона преступника; направить запрос в сотовую компанию или Бюро специальных технических

---

<sup>35</sup> Аксенова Л.Ю. Указ. соч. С. 83.

мероприятий УМВД России конкретного региона <sup>36</sup> об установлении анкетных данных лица, на имя которого зарегистрирован тот или иной номер; подготовить материалы для возбуждения ходатайства перед судом о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; после получения судебного решения копии направить в соответствующие компании операторов сотовой связи региона, в номерную емкость которых входит абонентский номер; произвести осмотр полученных протоколов телефонных соединений мобильных телефонов, по которым возможно установление данных абонента и IMEI-номера используемого аппарата; выполнить запрос по IMEI-номеру используемого аппарата сведений обо всех соединениях между абонентами или абонентскими устройствами с указанным IMEI-номером в сотовых компаниях конкретного региона с указанием адресов базовых станций, телефонных номеров абонентов и сведений об анкетных данных, осмотр полученных протоколов соединений; в случае регистрации установленного лица за пределами региона необходимо сообщить об этом в Управление уголовного розыска УМВД России соответствующего региона с целью последующего направления в установленный регион сообщения; если звонок поступил на домашний (рабочий) телефон, то следует обратиться с ходатайством для получения судебного решения на выемку детализации соединений телефона потерпевшего в день совершения преступления.

В настоящей работе мы акцентируем внимание на борьбе с телефонными мошенничествами, совершаемыми осужденными из ИУ. Эффективная работа следователя по раскрытию и расследованию телефонного мошенничества в ИУ, возможна лишь при условии тесного делового контакта сотрудников оперативных подразделений

---

<sup>36</sup> Управление «К» МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России: офиц. Сайт. 30.03.2021 – Режим доступа: [http://mvd.ru/mvd/structure1/Upravleniia/Upravlenie\\_K\\_MVD\\_Rossii](http://mvd.ru/mvd/structure1/Upravleniia/Upravlenie_K_MVD_Rossii) (дата обращения: 30.03.2021).

территориальных ОВД и ФСИН<sup>37</sup>. Именно сотрудники оперативных подразделений ИУ в максимально полном объеме владеют информацией о лицах, причастных к совершению мошенничества, и их связях. В частности, сотрудники оперативного отдела ИУ располагают сведениями о среде осужденных и ее авторитетах, сложившихся группировках, противоречиях между ними и т. д. В этой связи следователю необходимо посредством отдельного поручения оперативным сотрудникам ОВД сориентировать их на установление лица, совершившего преступление. Это невозможно сделать без помощи сотрудников оперативных подразделений ГУФСИН России по региону, где числится зарегистрированным абонентский номер, с которого поступал звонок потерпевшему. Оперативным сотрудникам ИУ необходимо за определенный период отработать информацию о фактах изъятия сотовых телефонов и сим-карт у осужденных, отбывающих наказание в конкретном учреждении, с территории которого был зафиксирован звонок, на предмет причастности конкретных лиц к совершению мошенничества.

Установленных лиц проверить по всем имеющимся оперативно-справочным, криминалистическим и розыскным учетам информационных центров, в том числе других регионов России.

3. Допросить лицо, на чье имя зарегистрирован номер сим-карты, с использованием которой был совершен звонок (СМС, ММС) с целью мошеннических действий;

4. Направить запрос в организации, осуществляющие денежные переводы: «Юнистрим», «МОБИ.Деньги», «Яндекс.Деньги», «WebMoney» и др. При получении ответов провести анализ, из которого установить местоположение абонента на момент совершения преступления, предполагаемые связи преступника, получателей денежных средств.

5. Произвести работу с посредником - получателем денег

---

<sup>37</sup> Малышева О. А. Взаимодействие органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы в предупреждении пенитенциарной преступности. – М.: Юрист, 2007. – С. 56.

от потерпевшего: в случае использования преступниками автомобиля при получении денежных средств немедленно организовать его розыск; допросить посредника; получить у данного лица детализацию входящих и исходящих соединений с его абонентского номера; произвести выемку записей телефонных переговоров между заказчиком такси и оператором службы.

6. После выполнения описанных выше действий составить план производства последующих следственных действий и ОРМ в зависимости от полученных фактических данных. При подтверждении сведений об окончании мошенничества на территории другого субъекта РФ, направить уголовное дело по подследственности.

На основе вышеизложенного нам представляется целесообразным внедрение алгоритма действий следователя и органа дознания при расследовании мошенничества с использованием средств сотовой связи, предлагаемого Л. А. Аксеновой, в соответствии с которым следователи (дознаватели) и органы дознания (сотрудники оперативных подразделений ОВД и УИС) обязаны<sup>38</sup>:

1. Допросить потерпевшего с целью установления следующих обстоятельств: способ связи с потерпевшим; номер телефона, с которого поступил звонок; время поступления звонка (смс); просьбы, которые были выдвинуты; запомнил ли потерпевший голос преступника; дефекты речи; размер суммы денежных средств и способ их передачи; совершались ли звонки повторно, родственникам, знакомым потерпевшего.

2. Установить источник телефонного звонка потерпевшему: получить детализацию звонков потерпевшего в день совершения преступления; установить номер преступника.

3. Подготовить материалы для возбуждения ходатайства перед судом о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, а именно: о предоставлении разрешения

---

<sup>38</sup> Аксенова Л. А. Указ. соч. – С. 82–84.

на получение данных о входящих и исходящих соединениях, установлении IMEI-номера, с которым работала сим-карта, с указанием привязки к базовой станции ее адреса местоположения и азимута направления; о движении денежных средств по абонентскому номеру, на который были перечислены денежные средства; о том, с какими IMEI-номерами работал абонентский номер в интересующий период времени.

4. После получения судебного решения: копии направить в соответствующие компании операторов сотовой связи региона, в номерную емкость которых входит абонентский номер; произвести осмотр полученных протоколов телефонных соединений мобильных телефонов, по которым возможно установление данных абонента и IMEI-номера используемого аппарата; выполнить запрос по IMEI-номеру используемого аппарата сведений обо всех соединениях между абонентами или абонентскими устройствами с указанным IMEI-номером в сотовых компаниях конкретного региона с указанием адресов базовых станций, телефонных номеров абонентов и сведений об анкетных данных.

5. Произвести работу с посредником – получателем денег.

6. Составить план производства последующих следственных действий и ОРМ в зависимости от полученных фактических данных. При подтверждении сведений об окончании мошенничества на территории другого субъекта РФ, направить уголовное дело по подследственности.

Первостепенной проблемой, о которой уже упоминалось выше, является установление принадлежности сотового телефона, с которого совершались мошеннические действия, конкретному осужденному. Как показывает практика, в случае если сотрудниками ИУ сотовый телефон не изъят у самого осужденного или из его личных вещей, то его хозяин остается неустановленным. Поскольку в учреждениях УИС действуют нормы тюремной субкультуры, обязывающие дежурного по камере, общежитию или по иным причинам зависимого осужденного взять на себя вину за нарушение режима (наличие запрещенного предмета), возможно ошибочное

установление владельца мобильного телефона. К тому же достаточно непросто обнаружить и изъять сами телефоны и дополнительные устройства к ним (сотовые телефоны, сим-карты и др.), ввиду того, что осужденные прибегают к различным ухищрениям, зачастую не известным сотрудникам ИУ, в целях сокрытия запрещенных предметов<sup>39</sup>.

Для решения данной проблемы целесообразно уделять должное внимание организации и проведению тактических операций, состоящих из комплекса оперативно-розыскных, режимных мероприятий и следственных действий, следователем во взаимодействии с оперативными подразделениями ИУ и СИЗО. Так, для предотвращения передачи сотового телефона между осужденными, необходимо переводить их в другие камеры, на период проведения обыска. Все пути нелегальной связи осужденных должны контролироваться сотрудниками оперативных подразделений ИУ. До проведения тактической операции следует оперативным путем устанавливать примерное местонахождение средств сотовой связи.

Одним из оптимальных способов раскрытия и расследования мошенничеств, совершенных осужденными, отбывающими лишение свободы, с использованием средств сотовой связи является получение информации о телефонных соединениях<sup>40</sup>. В условиях фактического отсутствия других доказательств по делам о мошенничестве результаты получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами имеют решающее значение. Целями получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами являются получение новых доказательств, их проверка, проверка заявленного алиби, обнаружение лиц, скрывающихся от органов

---

<sup>39</sup> Данная информация получена в ходе беседы с оперативными сотрудниками учреждений УФСИН России по Алтайскому краю // Материалы преддипломной практики в ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю / Н. А. Голубев (неопубликованный акт).

<sup>40</sup> Ткачук Т. А. Об информационном обеспечении раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики // Вестник криминалистики. – 2009. – Вып. 3 (31). – С. 89.

дознания, установление преступных связей, выявление возможных соучастников преступления, преодоление оказываемого расследованию противодействия, а также обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей.

Немаловажной проблемой является затруднение получения информации о соединениях абонента. По общему правилу, в соответствии с ч. 1 ст. 165 УПК РФ на производство данного следственного действия, наряду с другими, перечисленными в данном пункте, необходимо получение судебного решения. Несмотря на это, в ч. 5 этой же статьи предусмотрено исключение из этого правила и содержится исчерпывающий перечень следственных действий, на проведение которых не требуется судебное решение. Получение информации о соединениях данной нормой не предусмотрено, в то время как необходимость ее получение в случае, не терпящем отлагательств, может стать решающим фактором на первоначальном этапе расследования телефонных мошенничеств.

Таким образом, представляется целесообразным внести изменения в часть 5 статьи 165 УПК РФ, дополнив перечень следственных действий, проведение которых возможно без получения судебного решения, следственным действием «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами».

Несомненно, повысит эффективность предупреждения, раскрытия и расследование телефонных мошенничеств производство ОРМ – прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи родственников и иных лиц, с которыми осужденные поддерживают связь. Безусловно, речь идет о группе осужденных, поставленных на профилактический учет, как склонных к совершению преступлений с использованием технических средств связи,

отбывающих наказание или ранее судимых за мошенничество, а также склонных к совершению мошенничества<sup>41</sup>.

### **2.3. Предупреждение телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными с использованием средств сотовой связи в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

Обратимся к современному состоянию теории и практики предупреждения фактов мошенничества с помощью средств сотовой связи, совершаемых в учреждениях УИС.

Единственно действующим механизмом предупреждения фактов телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными в ИУ, является борьба с проникновением на режимную территорию средств мобильной связи и коммуникации, либо комплектующих к ним, обеспечивающие их работу, которые в соответствии с п. 17 Приложения № 1 к Правилам внутреннего распорядка ИУ, утвержденным приказом Министерства юстиции РФ от 16 декабря 2016 г. № 295<sup>42</sup>, относятся к предметам, запрещенным к хранению и использованию осужденными. Снижению количества преступлений, совершенных осужденными с использованием мобильных телефонов, по мнению Н.Г. Шурухнова, может способствовать правильная организация и своевременное проведение сотрудниками мест лишения свободы режимных мероприятий, административно-

---

<sup>41</sup> Грязева Н. В. Предупреждение мошенничеств, совершаемых осужденными, содержащимися в исправительных учреждениях, с использованием средств мобильной связи: проблемы и пути их решения // Вестник Самарского юридического института. – 2019. – № 5 (36). – С.26.

<sup>42</sup> Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2021 г. № 80 [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 9 февраля 2021 г.

процессуальных действий направленных на уменьшение потока поступления технических средств связи и их комплектующих<sup>43</sup>.

Для предупреждения передачи либо попытки передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях обеспечивающих изоляцию от общества, требуется целенаправленная организационная работа, связанная с техническим оснащением не только основного периметра ИУ, но и режимной территории, установка камер видеонаблюдения за поведением осужденных внутри периметра зоны, контроль за лицами, прибывающими в ИУ, а также проходящими службу в ИУ. В целях профилактики рассматриваемого правонарушения требуется активизация деятельности должностных лиц по реализации соответствующих административно-процессуальных полномочий (составление протокола об административном правонарушении в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ) с последующей информацией об этом всего контингента отбывающих наказание и персонала ИУ.

ФСИН России проведен анализ принятых территориальными органами УИС мер по профилактике поступления средств мобильной связи и перекрытию каналов их поступления на территорию учреждений. Результаты проведенной в 2019 году обыскной работы по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (далее – АППГ) свидетельствуют, что в учреждениях УИС изъято 54807 мобильных телефонов (АППГ – 56248 ед.). Снижение показателей свидетельствует о недостатках в работе по перекрытию каналов поступления запрещенных предметов, а также некачественном проведении обыскных мероприятий сотрудниками учреждений УИС.

В ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю отмечается устойчивая тенденция увеличения количества изымаемых единиц средств

---

<sup>43</sup> Шурухнов Н. Г. Проблемы реализации административной ответственности за передачу либо попытку передачи средств связи, а также комплектующих, обеспечивающих их работу, лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 6. – С. 644.

мобильной связи и комплектующих к ним, обеспечивающих бесперебойную работу, что не может оставаться незамеченным (Приложение 2, Диаграмма 2)<sup>44</sup>.

В целях повышения контроля качества за проведенными обысками в 2019 году в учреждениях УИС на 21,5% увеличилось количество использования внештатных мобильных групп, однако указанные группы для проведения обыскных мероприятий в полном объеме не используются.

Рядом руководителей территориальных органов ФСИН России не принято должных мер изоляции осужденных, отрицательно настроенных против соблюдения требований уголовно-исполнительного законодательства.

По итогам проверок, проведенных региональными управлениями УИС, по фактам изъятия средств мобильной связи в помещениях строгой изоляции за 2019 год к дисциплинарной ответственности привлечено 307 сотрудников учреждений и 6 сотрудников аппаратов управлений.

Также, несмотря на то, что в учреждениях вышеуказанных территориальных органах УИС изымается значительное количество средств связи непосредственно на территории, каналы поступления мобильных телефонов в ряде случаев не выявляются либо отражаются без достоверных оснований по их выявлению. В случаях, когда они установлены и выявлены причастные к доставке лица, администрация учреждений мер по перекрытию данных каналов не принимает, виновные лица к ответственности не привлекаются.

Так, в декабре 2019 года в ФСИН России поступило письмо из следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Саха (Якутия) о неприятии УФСИИ России по г. Москве мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления. Следователем при проведении следственных действий установлено, что подозреваемый Овцинов В.Г. в период содержания под стражей с 24.10.2018

---

<sup>44</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю / Н. А. Голубев (неопубликованный акт).

по 03.05.2019 в ФКУ СИЗО-4 УФСИН по г Москве для несанкционированной связи использовал мобильный телефон одного из лиц, находящихся с ним в одной камере, посредством которого продолжал преступную деятельность и координацию противоправных действий. Каналы поступления и принадлежность указанных средств мобильной связи в ходе проверки установлены не были.

Продолжительное неисполнение требований руководства ФСИН о полном исключении в пользовании у лиц, содержащихся под стражей, средств мобильной связи, свидетельствует об отсутствии административного ресурса, в том числе по выявлению сотрудников, осуществляющих доставку средств связи подозреваемым, обвиняемым и осужденным. Наличие средств мобильной связи в пользовании у лиц, содержащихся в учреждениях УИС, способствует совершению преступлений мошеннического характера в отношении граждан, пропаганды и распространение экстремистской и террористической идеологии, осуществления организации доставки запрещенных предметов, влияния на ход следствия, координации преступных схем и групп, находящихся за территорией учреждений УИС, и т.д.

20.11.2018 в ФКУ ИУ-4 УФСИН России по Ивановской области поступило заявление коммерческого директора ООО «ГОЛД» гражданки Голубевой А.Д., о том, что осужденный Воробьев С.И. посредством сотового телефона требует перечислить ему денежные средства в сумме 45 000 рублей за недопущение срыва контракта на изготовление продукции, заключенного между ООО «ГОЛД» и администрацией ИК-4.

17.12.2019 в ФКУ ЛИУ-5 УФСИН России по Калининградской области с явкой с повинной обратился осужденный Ким Е.С. в которой указал, что посредством мобильной связи путем обмана и злоупотребления доверием трех жителей Смоленской области, он завладел их денежными средствами в сумме 295 000 рублей.

24.12.2019 в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Хабаровскому краю

поступило обращение гражданки Корниенко В.В. о том, что осужденный Дейнеко И.А., позвонил ее несовершеннолетней дочери и попросил перевести ему денежные средства, а также отправил ей фотографии интимного содержания.

В отчетном периоде низкая организация работы по профилактике совершения мошеннических действий посредством мобильных телефонов со стороны подозреваемых, обвиняемых и осужденных в отношении граждан отмечается в учреждениях УИС 29 территориальных органов ФСИН России.

Также необходимо отметить не эффективную работу по выявлению каналов поступления средств мобильной связи, изъятых непосредственно на территории учреждений УИС. Так, по итогам проведенных проверок по 7203 ед., или 45,4% от общего количества изъятия на территории учреждений УИС, каналы их поступления установлены не были. В результате анализа проверок по фактам изъятия запрещенных предметов установлено, что проверки проводятся не эффективно, принадлежность и лица, осуществляющие переброс, не устанавливаются и не привлекаются к ответственности, фото- и видеофиксация фактов изъятия средств мобильной связи в учреждениях не производится.

При поступлении информации, в том числе из правоохранительных органов, об использовании подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными средств мобильной связи, в учреждениях организовывались мероприятия по ее проверке. Так, по итогам 2019 года по 27753 телефонным номерам избрана мера пресечения в виде прерывания предоставления услуг связи.

По состоянию на 01.01.2020 на учете состояло 970 лиц, организующих доставку на территорию учреждений УИС запрещенных предметов (АППГ – 1171), из них занимающихся организацией доставки запрещенных предметов путем их перебросов через ограждение 426 (АППГ – 402). Изолированы от общей массы 580 осужденных, или 59,7% (АППГ – 678 или 57,8%).

В ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю прослеживается тенденция снижения количества осужденных, поставленных на учет, как

склонных к организации доставки средств сотовой связи с 1 осужденного в 2017 г. до отсутствия таковых в 2020 г. (Приложение 2, Диаграмма 1)<sup>45</sup>.

Для исключения фактов проноса на территорию учреждений УИС запрещенных предметов, в том числе средств мобильной связи, в помещениях КПП по пропуску людей организован досмотр всех лиц, входящих на территорию. Из 752 имеющихся КПП 100% оборудованы стационарными видеочкамерами, а пост по досмотру лиц, проходящих через КПП, выставляется на постоянной основе. В ходе проведенной досмотровой работы из 699 ед. средств мобильной связи, изъятых на КПП, 247 ед. или 35,3% изъяты сотрудниками указанных постов.

В ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю все изъятые средства мобильной связи и комплектующие к ним предметы были изъяты при доставке в учреждение (Приложение 2, Диаграмма 2)<sup>46</sup>.

Низкий показатель изъятия запрещенных предметов сотрудниками отдельных групп досмотра зачастую обусловлен слабыми знаниями осуществления порядка досмотра входящих лиц, наличие негласных привилегий у определенных сотрудников, не использование имеющихся технических средств досмотра. Кроме того, неоднократно выявлялись случаи формального проведения досмотра входящих лиц, в том числе руководства учреждений.

За передачу либо попытку передачи подозреваемым, обвиняемым и осужденным запрещенных предметов в пределах прилегающих режимных территорий учреждений задержано 5212 граждан (АППГ – 5649), из них в ИУ – 4486, в СИЗО – 726. В ИУ и СИЗО основная доля случаев задержания граждан за передачу либо попытку передачи запрещенных предметов происходит при проведении свиданий (перед проведением и во время свиданий) - 2133 или 40,9%, в пределах режимной территории, прилегающей

---

<sup>45</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю / Н. А. Голубев (неопубликованный акт).

<sup>46</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю / Н. А. Голубев (неопубликованный акт).

к учреждению - 1543 или 29,6%, при попытке осуществления переброса - 1044 или 20%, при оформлении передач - 847 или 16,2%. Учитывая особенности функционирования учреждений УИС необходимо отметить, что в СИЗО 48% граждан задерживается при оформлении передач, тогда как в ИУ основная часть задержаний осуществляется при проведении свиданий (45,7%), а также при попытке осуществления переброса и в пределах режимной территории, прилегающей к учреждению (55,8%)<sup>47</sup>.

За 2019 год количество граждан, задержанных за передачу либо попытку передачи лицам, содержащимся в учреждениях УИС, запрещенных предметов, в отношении которых материалы направлены в суд для решения вопроса о привлечении к ответственности, составило 5061 человек или 97,1% от общего количества задержанных.

В учреждениях УИС зафиксировано 153 случая отказа судами в возбуждении производства по делам об административном правонарушении, из них в ИУ – 97, в СИЗО – 56. Вынесено 34 постановления об отказе в возбуждении уголовных дел (в ИУ – 24, в СИЗО – 10).

При этом имеется ряд отказов судами в возбуждении административного производства по причине низкой подготовки соответствующих материалов сотрудниками учреждений УИС или их несвоевременной подготовки: в связи с отсутствием состава административного правонарушения – 79; в связи с отсутствием события административного правонарушения – 8; в связи с нарушением административно-процессуальных норм при составлении документов – 32; в связи с нарушением порядка направления документов – 3; в связи с истечением срока давности – 20.

На 2984 человека, или 57,2% от общего количества задержанных граждан (АППГ - 3981), наложен административный штраф по статье 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

---

<sup>47</sup> Обзор ФСИН России «О мерах по профилактике поступления средств мобильной связи и перекрытию каналов их поступления на территорию учреждений УИС» от 31.03.2020 № исх-17/ТО/11-3001. (неопубликованный акт)

а в отношении 218 человек или 4,1% возбуждены уголовные дела (АППГ – 282). Среднестатистический размер наложенного на граждан административного штрафа составляет 3,9 тыс. рублей.

В ходе осуществления ведомственного контроля за деятельностью учреждений УИС сотрудниками аппаратов управлений регионов осуществлялись проверки наличия фактов использования сотрудниками средств мобильной связи на охраняемых территориях. Так, в течение 2019 года осуществлено 8335 внезапных проверок служебных кабинетов, рабочих мест и раздевалок сотрудников УИС сотрудниками оперативных подразделений и собственной безопасности, по итогам которых выявлено 10 случаев наличия в них средств мобильной связи. В результате проведенных проверок к дисциплинарной ответственности привлечено 9 сотрудников, а также возбуждено 1 уголовное дело.

В текущем году на 21,9% снизилось количество зафиксированных случаев перебросов запрещенных предметов на территорию учреждений УИС через основное ограждение (с 6040 до 4715). По итогам выдвижения резервных групп при поступлении сигнала о перебросе в 1050 случаях или 22,2% от общего количества задержанных (АППГ – 1174 или 19,4%) осуществлено задержание граждан, в отношении которых составлены материалы для привлечения к ответственности. Низкий показатель реализации мероприятий по пресечению перебросов на протяжении 2-х лет говорит об отсутствии своевременной оперативной информации о планируемых подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными попытках доставки запрещенных предметов.

В 3489 случаях переброса были изъяты запрещенные предметы, предназначенные для подозреваемых, обвиняемых и осужденных, при этом лица, осуществляющие переброс, задержаны не были.

Отмечается ряд территориальных органов ФСИН России, в которых доля изъятия запрещенных предметов при попытке их доставки путем переброса через основное ограждение исправительных учреждений

составляет более 70%, а процент перекрытия мест, опасных в перебросовом отношении, дополнительными инженерными средствами не превышает 55%.

В ходе прохождения преддипломной практики было установлено, что в ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю места, опасные в перебросовом отношении, дополнительными инженерными средствами перекрыты на 100%.

В регионах зафиксировано снижение количества мест, опасных в перебросовом отношении, при этом отмечается рост количества случаев переброса запрещенных предметов. При этом отсутствие работы по перекрытию мест, опасных в перебросовом отношении, нередко влечет совершение противоправных действий со стороны осужденных или лиц их осуществляющих. Так, 13.10.2019 в ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области осужденный Игнатенко Н.А. проник на прилегающую к внутренней запретной зоне 15-ти метровую полосу местности, преодолел ограждение внутренней запретной зоны, вызвав срабатывание датчика нулевого рубежа, в связи с чем, часовой поста № 5 вызвал срабатывание системы тревожной сигнализации и произвел предупредительный выстрел вверх. Несмотря на действия сотрудника отдела охраны учреждения, осужденный от своих действий не отказался, и далее подобрал два предмета на КСП и перебросил их другому неустановленному осужденному. После чего попытался скрыться с места происшествия и был задержан сотрудниками дежурной смены.

30.12.2019 в ФКУ ИК-8 УФСИН России по Воронежской области был совершен переброс запрещенных предметов на территорию колонии. С целью изъятия переброса к месту выдвинулись сотрудники учреждения и осужденный Костров С.С., преодолевший ограждение локального участка. Сверток был изъят сотрудниками учреждения, при этом осужденный предпринял попытку им завладеть, удерживая упавшего при изъятии

на землю младшего инспектора отдела безопасности<sup>48</sup>.

За 2019 год зафиксирован 61 случай появлений беспилотных летательных аппаратов (далее - БПЛА), из которых в 4 случаях доставка запрещенных предметов не производилась.

В ходе прохождения преддипломной практики было установлено, что в ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю за период с 2017 по 2020 г. попыток перебросов на территорию учреждения запрещенных предметов и появления беспилотных летательных аппаратов над территорией учреждения зафиксировано не было.

В территориальных органах ФСИН России обеспечена видеофиксация проведения обыскных мероприятий, обнаружения и изъятия средств мобильной связи при доставке на территорию учреждений УИС, хранение в отдельных папках видеоархивов по фактам изъятия запрещенных предметов, учитываемых в отчете СБ-1. Вместе с тем, выявляются недостатки в части организации хранения полученной видеoinформации, отсутствие либо наличие неполных видеоархивов фактов изъятия средств связи, работы по профилактике поступления запрещенных предметов на территории учреждений УИС.

В учреждениях УИС отмечается практика привлечения к ответственности подозреваемых и обвиняемых за использование средств мобильной связи в виде выговора, а в отношении осужденных – дисциплинарного штрафа. Так, в ходе проверки ФКУ ИК-5 УФСИН России по Рязанской области сотрудником УРН ФСИН России при проведении внепланового обыска на объекте «Библиотека» обнаружено и изъято: 1 мобильный телефон, 2 сим- карты, 1 видеокамера, съемный накопитель, 2 USBкабеля. При этом, у осужденного Белых Н.Ю., находящегося в тот момент вопреки требований распорядка дня в библиотеке, были изъяты ключи от указанного объекта и помещений административного здания.

---

<sup>48</sup> Обзор ФСИН России «О мерах по профилактике поступления средств мобильной связи и перекрытию каналов их поступления на территорию учреждений УИС» от 31.03.2020 № исх-17/ТО/11-3001. (неопубликованный акт)

По итогам проведенной проверки установлено использование осужденным Белых Н.Ю. изъятого мобильного телефона в библиотеке, однако за данное нарушение указанное лицо привлечено к ответственности в виде наложения дисциплинарного штрафа в размере до 200 (двухсот) рублей<sup>49</sup>.

Всего в 2019 году на 1646 осужденных, у которых были изъяты средства связи либо установлена их причастность к использованию или доставке указанных запрещенных предметов, наложен дисциплинарный штраф (АППГ – 1590).

Приведенные данные свидетельствуют, что нынешнее положение дел, негативно сказывается на работе по пресечению использования осужденными средствами мобильной связи в учреждениях УИС. Имеющиеся недостатки свидетельствуют о слабой организации контроля со стороны аппаратов управлений территориальных органов ФСИН России за работой по перекрытию каналов поступления запрещенных предметов, а также некачественного проведения сотрудниками УИС обыскных мероприятий.

Основными причинами и условиями, способствующими наличию у подозреваемых, обвиняемых и осужденных запрещенных предметов, являются:

– ненадлежащее осуществление контроля со стороны руководства территориальных органов ФСИН России за деятельностью подведомственных учреждений, неисполнение указаний ФСИН России;

– отсутствие должного взаимодействия между отделами и службами (своевременное получение оперативной информации о попытках доставки запрещенных предметов);

– низкое качество проведения обыскных мероприятий, направленных на исключение наличия средств мобильной связи у осужденных, а также непринятие мер по перекрытию каналов доставки запрещенных предметов;

– низкое качество проверок, проведенных по фактам изъятия средств

---

<sup>49</sup> Обзор ФСИН России «О мерах по профилактике поступления средств мобильной связи и перекрытию каналов их поступления на территорию учреждений УИС» от 31.03.2020 № исх-17/ТО/11-3001. (неопубликованный акт)

мобильной связи, а также их результативность (не установлены каналы, виновные лица, отсутствует дисциплинарная практика в отношении виновных лиц, постановка их на соответствующий профилактический учет, и т.д.);

– непринятие мер по перекрытию каналов поступления запрещенных предметов;

– ненадлежащее проведение воспитательной работы с осужденными, направленной на повышение уровня правопослушного поведения.

В случаях изъятия средств мобильной связи непосредственно у подозреваемых, обвиняемых и осужденных, либо когда установлена их причастность к использованию или доставке указанных запрещенных предметов, следует привлекать их к строгой дисциплинарной ответственности, предусмотренной законодательством РФ.

*Выводы по второй главе.*

В настоящей главе рассмотрены особенности раскрытия, расследования и предупреждения телефонных мошенничеств, совершаемыми осужденными в местах лишения свободы, отмечена роль сотрудников ИУ в борьбе с рассматриваемым преступлением. Исследованы особенности производства отдельных следственных действий, оперативно-розыскных и режимных мероприятий, направленных на получение доказательственной информации о фактах мошенничества с использованием средств сотовой связи в местах лишения свободы, выделены проблемы и предложены пути их решения, в том числе внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Проанализированы данные свидетельствующие, о недостаточной работе по пресечению использования осужденными средствами мобильной связи в учреждениях УИС. Выделены основные причины и условия, способствующие наличию у подозреваемых, обвиняемых и осужденных запрещенных предметов, в частности средств сотовой связи.

## Заключение

Настоящая работа посвящена комплексному исследованию теоретических и прикладных аспектов деятельности сотрудников УИС направленной на раскрытие, расследование и предупреждение мошенничеств, совершаемых осужденными в ИУ с использованием средств мобильной связи, по результатам которого целесообразно сформулировать следующие выводы и предложения. В виду ограниченного объема работы, далеко не все проблемные аспекты заявленной темы попали в поле зрения автора, что очередной раз подчеркивает актуальность и значимость борьбы с рассматриваемым видом мошенничества, но, однако, не мешает изложить основные результаты проведенного исследования.

Мошенничество, совершенное с использованием средств сотовой связи – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления с помощью средств сотовой связи.

В работе рассмотрены следующие типичные сведения о телефонных мошенничествах, совершаемых осужденными в местах лишения свободы, позволяющих сотрудникам УИС эффективно осуществлять деятельность по предупреждению, раскрытию и оперативному сопровождению расследования рассматриваемых преступлений, имеющие оперативно-розыскное и криминалистическое значение: о способе подготовки, совершения и сокрытия осужденными телефонного мошенничества в учреждениях УИС; об обстановке совершения преступления (включая место и время его совершения); о свойствах личности осужденного – субъекта преступления; о свойствах личности потерпевшего. Такие сведения имеют значение как для расследования рассматриваемых преступлений, так и для организации мер по противодействию и профилактике телефонных мошенничеств в учреждениях УИС.

К специфическим особенностям рассматриваемого вида

мошенничества считаем целесообразным отнести:

- использование специфического орудия преступления – мобильного телефона с уникальным IMEI, сим-карты, сети Интернет;
- направленность деяния на неограниченный круг лиц;
- отсутствие в большинстве случаев идеальных следов, поскольку между преступником и жертвой нет визуального контакта;
- затруднительность установления места окончания преступления, что, в свою очередь, приводит к возбуждению уголовных дел по месту выявления преступления;
- передача денежных средств опосредованно, зачастую при помощи технических средств;
- связь способов телефонных мошенничеств с невнимательностью, неосведомленностью и доверчивостью потерпевших.

Алгоритм раскрытия и расследования телефонных мошенничеств на первоначальном этапе выстраивается исходя из сложившейся следственной ситуации. Так в зависимости от способа передачи денежных средств выделяют три следственные ситуации:

- 1) мошенник лично получил у потерпевшего денежные средства;
- 2) денежные средства по требованию мошенника переведены через банковские учреждения в указанный им город на имя конкретного получателя или через платежные терминалы QIWI на определенный номер мобильного телефона;
- 3) денежные средства были переданы потерпевшим соучастнику.

В работе представлена сокращенная версия алгоритма деятельности следователя и органа дознания (сотрудников оперативных подразделений ОВД и УИС) позволяющая своевременно проработать основные пути расследования, тактику и последовательность производства следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий, определить и обеспечить эффективность использования дополнительных сил, средств и времени для выполнения определенного объема работ, который,

безусловно, может быть дополнен в зависимости от складывающейся следственной ситуации.

Для того чтобы не допустить ошибки в установлении осужденного – владельца мобильного телефона следователю (дознавателю) во взаимодействии с оперативными подразделениями ИУ следует уделять должное внимание организации и проведению тактических операций, состоящих из комплекса оперативно-розыскных, режимных мероприятий и следственных действий. Для предотвращения передачи сотового телефона между осужденными на период проведения обыска необходимо переводить их в другие камеры. Все пути нелегальной связи осужденных должны контролироваться сотрудниками оперативных подразделений ИУ. До проведения тактической операции следует оперативным путем устанавливать примерное местонахождение средств сотовой связи.

В процессе раскрытия и расследования телефонных мошенничеств, совершаемых в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества, возникает ряд проблем:

1) Обнаружить и изъять средства мобильной связи и комплектующие к ним в виду ухищрений, используемых осужденными для сокрытия запрещенных предметов, весьма непросто.

2) Установить принадлежность сотового телефона, изъятых в ходе режимных мероприятий или следственных действий, конкретному осужденному весьма проблематично.

Обозначенные проблемы возможно решить посредством организации и производства следователем во взаимодействии с оперативными подразделениями ИУ и СИЗО тактических операций, состоящих из комплекса ОРМ, режимных мероприятий и следственных действий для установление принадлежности сотового телефона, с которого велись интересующие следствие переговоры, конкретному подозреваемому, обвиняемому и последующего его изъятия.

3) Получение информации о соединениях абонента проводится

по судебному решению, однако при расследовании мошенничества, совершенного осужденными с помощью мобильного телефона в условиях ИУ, информацию о соединениях абонента следует получить как можно быстрее.

Данная проблема, на наш взгляд, устранима путем внесения изменения в часть 5 статьи 165 УПК РФ посредством дополнения перечня следственных действий, которые в случаях, не терпящих отлагательства, могут быть произведены без получения судебного решения следственным действием «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами». Эта возможность будет эффективным тактическим приемом, основанным на использовании фактора внезапности, чтобы осужденный не успел избавиться от мобильного телефона или SIM-карты.

4) В условиях ИУ и СИЗО существует проблема, заключающаяся в том, что не все интересующие нас осужденные являются абонентами. По свидетельству практических сотрудников, SIM-карты осужденных-подозреваемых в совершении телефонного мошенничества зарегистрированы на знакомых или родственников, находящихся на «воле», а механизм проникновения запрещенных предметов (сотового телефона и комплектующих) в места лишения свободы установить не просто.

5) В статье 186.1 УПК РФ указан срок предоставления информации оператором сотовой связи. На практике, постановление о предоставлении информации о соединениях абонента исполняется в максимально допустимые сроки, однако у оператора есть основание предоставить информацию по истечению недели, а не сразу же после ее поступления. За это время информация может потерять свое значение, например в случае противодействия расследованию преступления. Позиция ряда операторов сотовой связи, умышленно затягивающих предоставление информации следователю, приводит к утере важной информации и низкой раскрываемости преступлений.

Обозначенная проблема может быть решена, если следователь в существующих правовых рамках до начала производства следственного действия свяжется с оператором сотовой связи для определения порядка получения информации, в частности времени ее предоставления, в рамках действующей редакции статьи 186.1 УПК РФ.

Единственно действующим механизмом предупреждения фактов телефонных мошенничеств, совершаемых осужденными в ИУ, является борьба с проникновением на режимную территорию запрещенных предметов – сотовых телефонов, сим-карт. Снижению количества телефонных мошенничеств может способствовать правильная организация и своевременное проведение сотрудниками УИС режимных мероприятий, административно-процессуальных действий направленных на уменьшение потока поступления технических средств связи и их комплектующих.

Для предупреждения передачи либо попытки передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях обеспечивающих изоляцию от общества, от сотрудников ИУ требуется целенаправленная организационная работа, связанная с техническим оснащением не только основного периметра учреждения, но и режимной территории, установка камер видеонаблюдения за поведением осужденных внутри периметра зоны, контроль за лицами, прибывающими в ИУ, а также проходящими службу в ИУ, повышение эффективности обыскной работы, активизация деятельности должностных лиц по реализации соответствующих административно-процессуальных полномочий.

Полагаем, что предложенные пути решения рассмотренных в выпускной квалификационной работе проблем позволят более эффективно реализовывать меры, направленные на своевременное раскрытие, расследование осужденными мошенничеств с использованием средств мобильной связи в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества, а также эффективное предупреждение совершения рассматриваемых преступлений.

## Библиографический список

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2020 № 11-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 4 июля 2020 г.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ, [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 5 апреля 2021 г.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон Российской Федерации № 174-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 30 апреля 2021 г. [принят Государственной думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 года.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30.04.2021 г.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный Закон Российской Федерации №144-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 20 декабря 2020 г. [принят Государственной думой 5 июля 1995 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30.12.2020 г.

5. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 21 июля 1993 г. № 5473-1] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 5 апреля 2021 г.

6. Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о

преступлениях и происшествиях: Приказ Минюста России № 250: текст с изменениями и дополнениями на 15 августа 2016 г. [принят 11 июля 2006 г.]  
// Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru))  
23 августа 2016 г.

7. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2021 г. № 80 [принят 16 декабря 2016 г. № 295]  
// Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru))  
9 февраля 2021 г.

### **Научные, учебные, справочные издания**

8. Зарубежный опыт профилактики негативных процессов, происходящих в пенитенциарных учреждениях, и совершения содержащимися в них лицами правонарушений и преступлений: аналитический обзор / Пертли Л. Ф. и др. – М.: НИИ ФСИН России, 2017. – 109 с.

9. Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата / А. Г. Филиппов [и др.]; под редакцией А. Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 466 с.

10. Криминалистическое обеспечение антикоррупционной деятельности в уголовно-исполнительной системе России: учебное пособие / [В. Н. Бодяков и др.]. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2015. – 183 с.

11. Малышева О. А. Взаимодействие органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы в предупреждении пенитенциарной преступности. – М.: Юрист, 2007. – 54 с.

12. Расследование преступлений, совершаемых в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы: монография / под общ. ред. А. В. Акчурина. – Рязань: Академия ФСИН России, 2015. – 130 с.

13. Теория оперативно-розыскной деятельности. – 3-е изд. перераб. и доп./ под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, Г. К. Синилова. – М., 2020. – 772 с.

14. Шаталов А. С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты / А. С. Шаталов. – М.: Лига Разум, 2000. – 252 с.

15. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2016. — 303 с.

### **Материалы периодической печати**

16. Аксенова Л. Ю. Алгоритм действий следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 3. – С. 80–84.

17. Акчурин А. В., Шаутаева Г. Х. О некоторых обстоятельствах совершения мошенничества осужденными, отбывающими наказание в исправительных колониях // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2 (38). – С. 58–63.

18. Астишина Т. В., Маркелова Е. В. Проблемы расследования преступлений, связанных с мошенническими действиями, совершенных с использованием средств сотовой телефонной связи // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 2. – С. 94–98.

19. Горбанев В. М. Личность преступника как элемент оперативно-розыскной характеристики мошенничеств, связанных с использованием средств сотовой связи // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 29 апр. 2016 г. / редкол.: С. В. Пахомов, А. В. Гусев, А. С. Данильян, Л. А. Рычкалова, В. И. Еремченко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, – 2016. – С. 156–160.

20. Горбанев В. М. Оперативно-розыскная характеристика мошенничеств, связанных с использованием средств сотовой связи // Общество и право. – 2016. – № 4 (58). – С. 137–141.

21. Грязева Н. В. Предупреждение мошенничеств, совершаемых осужденными, содержащимися в исправительных учреждениях, с использованием средств мобильной связи: проблемы и пути их решения // Вестник Самарского юридического института. – 2019. – № 5 (36). – С. 24–30.

22. Грязева Н. В., Некрасов А. П. Актуальные способы совершения мошенничеств с использованием средств сотовой связи в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Вестник Самарского юридического института. – 2020. – № 4 (40). – С. 33–42.

23. Исиченко А. П. Оперативно-разыскная характеристика преступлений: фантом или реальность? // Российский следователь. – 2015. – № 13. – С. 41–45.

24. Ларичев В. Д. Оперативно-розыскная характеристика экономических преступлений: вопросы теории и практики в современных условиях // Безопасность бизнеса. – 2008. – № 2. – С. 2–7.

25. Машлякевич В. А. К вопросу о структуре и содержании криминалистической характеристик и мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Алтайский юридический вестник. – 2016. – № 2 (14). – С. 102–106.

26. Новикова Ю. В. Некоторые дискуссионные вопросы научного познания преступности (преступлений) с позиций криминологии, криминалистики, уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 9. – С. 2028–2035.

27. Первушина А. А. Сведения о личности преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений экономической направленности, совершаемых лицами, отбывающими наказание в виде

лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2010. – № 11. – С. 38–40.

28. Ткачук Т. А. Об информационном обеспечении раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики // Вестник криминалистики. – 2009. – Вып. 3 (31). – С. 87–90.

29. Федоров А. Н. К вопросу о понятии и содержании оперативно-розыскной характеристики мошенничества, совершенного с использованием средств мобильной связи // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 16–19.

30. Федоров А. Н. Особенности криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого с использованием средств мобильной связи в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 4. – С. 17–19.

31. Шойжилцыренов Б. Б., Ступницкий А. Е. Проблемные вопросы структурных элементов оперативно-розыскной характеристики преступлений // Российский следователь. – 2009. – № 14. – С. 22–25.

32. Шурухнов Н. Г. Проблемы реализации административной ответственности за передачу либо попытку передачи средств связи, а также комплектующих, обеспечивающих их работу, лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 6. – С. 641–644.

33. Яджин Н. В. Психология мошенничеств, совершаемых с использованием средств сотовой связи // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т.13. – С. 4261–4265.

### **Диссертации и авторефераты**

34. Казаринова Л. В. Производство неотложных следственных действий сотрудниками оперативных подразделений уголовно-исполнительной системы: дисс. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2007. – 210 с.

### Материалы юридической практики

35. Материалы преддипломной практики в ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю / Н. А. Голубев (неопубликованный акт).

36. Обзор ФСИН России «О мерах по профилактике поступления средств мобильной связи и перекрытию каналов их поступления на территорию учреждений УИС» от 31.03.2020 № исх-17/ТО/11-3001. (неопубликованный акт)

37. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2020 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021.

### Электронные ресурсы

38. Информация из раздела «Новости» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГУ МВД России по Кемеровской области: офиц. сайт. 30.03.2021 – Режим доступа: <https://42.мвд.рф/news/item/9281925/> (дата обращения: 30.03.2021).

39. Приговор № 1-499/2018 1-9/2019 от 27 февраля 2019 г. по делу № 1-499/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 30.03.2021 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Vm4rIiJ0yBZ2/> (дата обращения: 30.03.2021).

40. Приговор от 21 мая 2018 г. по делу № 1-65/2018 из архива Исакогорского районного суда г. Архангельска (Архангельской области) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 10.04.2021 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/al9bNszIvMZ9> (дата обращения: 10.04.2021).

41. Приговор от 3 июня 2019 г. по делу № 1-74/2019 из архива Ленинградского районного суда г. Калининграда Калининградской области [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал.

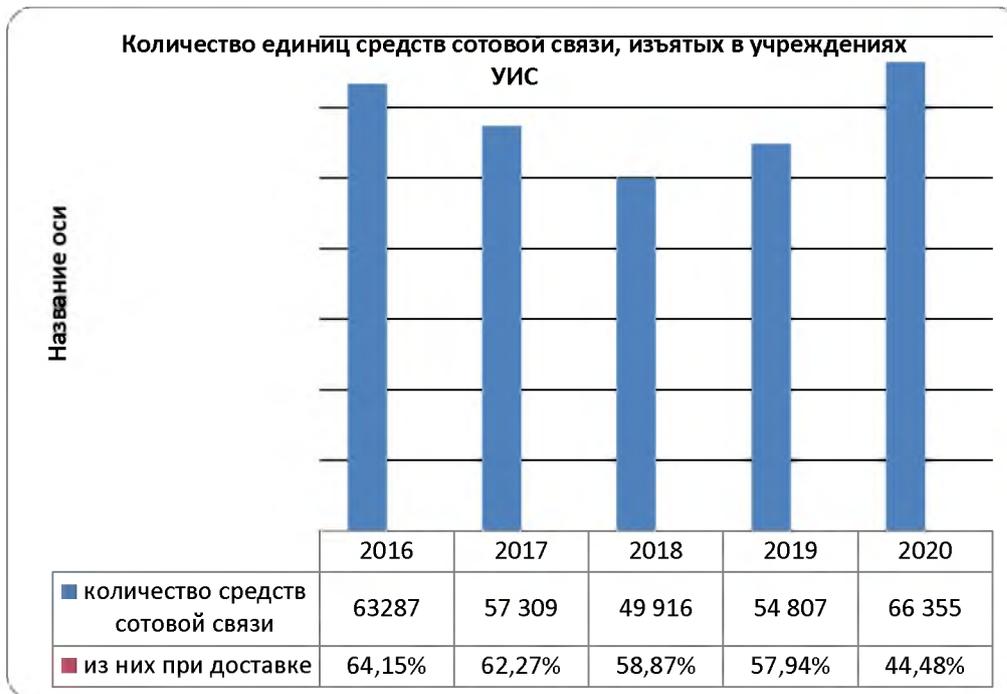
10.04.2021 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/UUpomDaARwZl/>  
(дата обращения: 10.04.2021).

42. Управление «К» МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России: офиц. Сайт. 30.03.2021 – Режим доступа: [http://mvd.ru/mvd/structure1/Upravleniia/Upravlenie\\_K\\_MVD\\_Rossii](http://mvd.ru/mvd/structure1/Upravleniia/Upravlenie_K_MVD_Rossii) (дата обращения: 30.03.2021).

## Приложения

### Приложение 1

**Диаграмма 1. Количество единиц средств сотовой связи, изъятых в учреждениях УИС за период с 2016 по 2020 гг.**



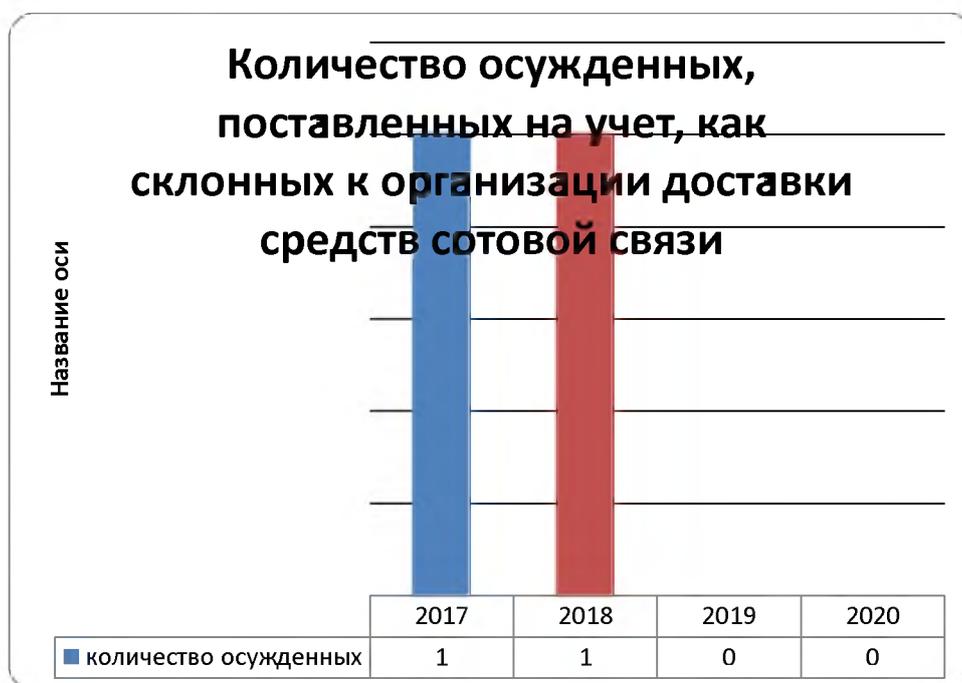
## Обзор

**состояния режима и надзора за спецконтингентом, обеспечения  
объектового надзора по итогам работы ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по  
Алтайскому краю за период 2017-2020 гг. (извлечение)<sup>50</sup>**

Попыток перебросов на территорию учреждения запрещенных предметов и появления беспилотных летательных аппаратов над территорией учреждения за указанный период не зафиксировано.

Отмечается тенденция снижения количества осужденных, поставленных на учет, как склонных к организации доставки средств сотовой связи.

**Диаграмма 1. Количество осужденных, поставленных на учет, как склонных к организации доставки средств сотовой связи**



<sup>50</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Алтайскому краю / Н. А. Голубев (неопубликованный акт).

Тем не менее, имеется тенденция увеличения количества изымаемых единиц средств мобильной связи и комплектующих к ним, обеспечивающих бесперебойную работу.

**Диаграмма 2. Количество единиц средств мобильной связи и комплектующих к ним, обеспечивающих бесперебойную работу, изъятых в учреждении за период 2017-2020 гг.**



Примечание. Все указанные предметы были изъяты при доставке в учреждение.