

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»
Юридический факультет
Кафедра режима и охраны в уголовно-исполнительной системе

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Правовое регулирование и организация мер по предотвращению побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов

Выполнил:
курсант 4 взвода 4 курса,
рядовой внутренней службы
Лащук Руслан Асифович

Научный руководитель:
доцент кафедры режима и охраны
в уголовно-исполнительной системе,
кандидат педагогических наук,
Игошин Владимир Геннадьевич

Рецензент:
начальник ФКУ СИЗО-1 УФСИН
России по Самарской области
полковник внутренней службы
Кузнецов Андрей Сергеевич

Решение начальника кафедры о допуске к защите

Игошин Владимир Геннадьевич

Дата защиты 25.06.2021

Оценка 4 (хорошо)

Самара
2021

Оглавление

Введение	3
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПОБЕГОВ ИЗ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРОВ	6
1.1. Анализ теоретических разработок в сфере предупреждения побегов.....	6
1.2. Криминологическая характеристика личности осужденного, совершающего побег из мест лишения свободы.....	13
Глава 2. МЕХАНИЗМ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПОБЕГОВ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	21
2.1. Способы и условия совершения побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов, связанных с профессиональной деятельностью сотрудников УИС.....	21
2.2. Меры организационных основ и общей профилактики побегов.....	35
Заключение	44
Библиографический список	47
Приложение	53

Введение

Актуальность исследования. Уголовно-исполнительная система является важным социально-правовым институтом государства. За период ее реформирования наметились тенденции повышения эффективности деятельности за счет проведения оптимизации структуры оперативно-розыскных подразделений, комплексного использования имеющихся сил и средств.

Но наряду с положительной динамикой имеются и проблемы в совершенствовании уголовно-исполнительной деятельности, которые связаны не только с факторами правового и ресурсного обеспечения, но и с изменениями качественного состава осужденных, подозреваемых и обвиняемых, отбывающих наказание в исправительных учреждениях и содержащиеся в следственных изоляторах. За последние годы в местах лишения свободы возросло количество больных наркоманией, психическими расстройствами, не имеющих трудовых навыков. Иными словами – это лица, потенциально склонные к деструктивному поведению. Администрации исправительных учреждений в тоже время необходимо обеспечить установленный правовыми нормами порядок исполнения и отбывания наказания – надежную изоляцию, охрану, постоянный надзор за осужденными.

Все это требует и обуславливает необходимость изменения качества организации деятельности персонала, новых подходов в реализации предупредительной функции, направленной на недопущение осложнений оперативной обстановки, совершение преступлений, особенно побегов.

Настораживающим представляется тот факт, что их причины в основном остаются прежними, о чем известно руководителям и сотрудникам исправительных учреждений и следственных изоляторов, а побег

составляют достаточно высокий уровень в структуре преступности этих субъектов уголовно-исполнительной системы.

В совокупности все сказанное и составляет актуальность исследуемой темы: «Правовое регулирование и организация мер по предотвращению побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов».

Объектом являются общественные отношения, связанные с организационными мерами по противодействию побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов.

Предметом – нормы законодательства регулирующие порядок организационных мер деятельности администрации ИУ и СИЗО в соответствии с ведомственными нормативно-правовыми актами по предотвращению побегов и сложившаяся практика.

Целью работы является анализ организационно-правовых аспектов предупреждения побегов, выявление основополагающих факторов через механизм организационно профилактических мер по их недопущению.

Для достижения указанной цели были сформулированы и решены следующие **задачи**:

- проанализировать теоретические аспекты в сфере предупреждения побегов;
- дать криминологическую характеристику личности осужденного, совершающего побег из мест лишения свободы;
- обозначить способы и условия совершения побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов, связанных с профессиональной деятельностью сотрудников УИС;
- рассмотреть меры организационных основ и общей профилактики побегов.

Методы исследования. При проведении исследования использовались:

- общенаучные методы (системного и логического подхода, анализа и синтеза, дедуктивный, структурно-функциональный), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого

объекта;

– частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), которые дали возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходства и различия;

– эмпирические (тестирование и анкетирование).

Теоретическая база и степень научной разработанности темы.

Различные аспекты криминологического, правового, организационного плана по предупреждению побегов из учреждений УИС анализировались в работах: А. Н. Волобуева; В. К. Сауляка; А. Я. Маркова; В. И. Соколовского; Г. Г. Слободянюка; В. Д. Пахомова; М. П. Киреева; С. И. Медведева и ряд других авторов.

Структура выпускной квалификационной работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПОБЕГОВ ИЗ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРОВ

1.1. Анализ теоретических разработок в сфере предупреждения побегов

Проблема побегов осужденных из мест лишения свободы была под пристальным вниманием не только законодателей, но и научных и практических работников. Наиболее активное участие ученых в исследовании проблемы побегов и разработке мер по их предупреждению отмечается с 70-х годов XX века. Чтобы достаточно объективно показать состояние разработки проблем в сфере организации предотвращения побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов, считаем целесообразным проанализировать ряд основополагающих научных трудов по указанной теме.

В 1978 В.К. Сауляк, В.Е. Квалис, Ю.К. Шевелев исследовали уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с побегами осужденных из мест лишения свободы. Они изложили вопросы квалификации данного преступления, раскрыли проблемы совершенствования уголовно-правовых средств борьбы с побегами, указали причины и условия, способствующие совершению побегов, изучили проблемы повышения эффективности борьбы с побегами¹.

Анализируя данную работу, отмечаем, что она несомненно внесла свою научную лепту в разработку и исследование заявленной темы, в то же время, позволили выразить свое несогласие относительно утверждения о том, что побег совершается осужденными с особо стойкой антиобщественной

¹ Сауляк В. К., Квашис В. Е. Проблемы борьбы с побегами осужденных из мест лишения свободы: Уголовно-правовой и криминологический аспекты: учебное пособие. – Киев: Киев. высш. шк. МВД СССР, 1978. – С. 50.

ориентацией личности². На каком основании, мы делаем такое заявление. Ответ на это мы продемонстрируем при анализе личности осужденного, совершившего побег, либо пытавшегося его совершить в следующем параграфе данной работы.

В 1979 г. А.Я. Марков, А.Н. Волобуев в работе «Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению побегов из ИТУ», раскрыли вопросы, в области уголовно-правовой и криминологической характеристики побегов, продолжив исследование вышеуказанных авторов, уделив при этом особое внимание проведению следственных действий при выявлении причин и условий побегов и соответственно принятию следователем мер к устранению выявленных причин и условий.

В 1983 г. В.И. Соколовский в учебном пособии «Расследование побегов из исправительно-трудовых колоний» рассмотрел наиболее типичные ситуации, складывающиеся при расследовании побегов, а также недостатки в процессе расследования этих преступлений, предложил рекомендации по совершенствованию дознания и предварительного следствия по фактам совершения побегов.

В указанной работе, при анализе мотивов совершения побегов, подчеркивается их однотипность, а именно: убеждение в несправедливости приговора; отказ в условно-досрочном освобождении; тяжелое положение в семье и желание повидать родственников; стремление просто побывать на свободе³.

В 1988 г. В. Д. Пахомов, А. Н. Волобуев, М. П. Киреев на основе проведенных социологических исследований разработали и предложили методические рекомендации по профилактике побегов, дав общую

² Сауляк В. К., В. Е. Квашис Проблемы борьбы с побегами осужденных из мест лишения свободы: Уголовно-правовой и криминологический аспекты: учебное пособие. – Киев: Киев. высш. шк. МВД СССР, 1978. – С. 50.

³ Соколовский В. И. Расследование побегов из исправительно-трудовых колоний: учеб. пособие / В. И. Соколовский. – Л.: Высш. полит. училище МВД СССР, 1983. – С. 18.

характеристику побегов, и проанализировав ухищрения, необходимые для совершения побегов⁴.

На наш взгляд, авторы основное внимание уделили анализу ухищрений, что несомненно позволило шире рассматривать с профессиональных позиций ухищрения, применяемые для совершения побегов отдельными способами (преодоления основного ограждения, подкоп, использование тайников и транспортных средств).

В то же время, по нашему мнению, не раскрытыми остались вопросы оперативно-профилактической работы и не были проанализированы недочеты при выявлении лиц, от которых можно ожидать побега.

В 1991 г. С.И. Медведев, в отличие от других ученых обратил внимание на последствия побегов их исправительных учреждений: убийство или причинение вреда здоровью персонала, совершение преступлений после побега с целью приобретения денег, одежды, оружия, продуктов питания, причинением материального ущерба в связи с повреждением ИТСОН, затраты на розыскные мероприятия и задержание бежавшего⁵.

В 1994 г. В. И. Алексеев, А. В. Бриллиантов, Л. В. Перцова, А. В. Чепелев в пособии, посвященном рассматриваемой теме сделали краткий анализ истории развития правовых мер борьбы с побегами, раскрыли роль оперативных аппаратов в борьбе с побегами⁶.

Было акцентировано внимание на следующих формах деятельности оперативных аппаратов по предупреждению побегов: выявление лиц и фактов, представляющих оперативный интерес; оперативно-розыскная профилактика; оперативная разработка.

⁴ Пахомов В. Д. Профилактика побегов из мест лишения свободы: Метод. реком. / В. Д. Пахомов, А. Н. Волобуев, М. П. Киреев. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1988. – С. 26.

⁵ Медведев С. И. Расследование побегов из мест лишения свободы: Лекция / С.И. Медведев. – Уфа: Уфим. высш. шк. МВД СССР, 1991. – С. 16.

⁶ Алексеев В. И., Бриллиантов А. В. Организационно-тактические и правовые аспекты борьбы с побегами из мест лишения свободы / Под общ. ред. А.И. Зубкова. Учебно-практическое пособие. – М. ВНИИ МВД России, 1994. – С. 88.

В 1996 г. Ю. А. Балахонов, М. Г. Детков, В.М. Жуков, Н. М. Скрипников в учебном пособии затронули тему основных способов совершения побегов осужденными, дали определение понятия побега, предотвращенного побега, пресеченного побега⁷.

В 2001 г. Н.П. Баранов в докторской диссертации исследовал вопросы, относящиеся к предупреждению и пресечению массовых беспорядков, захватов заложников, побегов. Автор констатирует, что проблема побегов из мест лишения свободы всегда представляла определенную сложность, поэтому стремление преступников уйти из мест лишения свободы анализируется с правовой, криминологической, социальной, философской и психологической позиций⁸.

В 2005 г. в диссертационном исследовании В.Г. Игошина «Совершенствование профессиональной компетентности инспекторов отделов охраны УИС ФСИН России» был рассмотрен механизм совершенствования взаимоотношений понятий «профессиональная компетентность» и «профессиональная подготовка» через призму специфики деятельности инспекторов отделов охраны и впервые была предложена система организационных и психолого-педагогических основ совершенствования профессиональной деятельности сотрудников службы охраны, с помощью профессионально-значимых качеств. Были сформулированы необходимые профессиональные функции инспектора отдела охраны, которые непосредственно влияют на надежность охраны объектов УИС, и способствуют недопущению побегов. Также были

⁷ Балахонов Ю.Л. Детков М.Г. Жуков П.М. и др. Организация охраны объектов уголовно-исполнительной системы, конвоирования осуждённых и розыска бежавших: учеб.пособие. – М.: ГУИН; ВНИИ МВД России, 1996. – С. 57.

⁸ Баранов Н.П. Предупреждение и пресечение чрезвычайных ситуаций криминального характера в исправительных учреждениях: дис. ... д-ра юрид. наук / Н. П. Баранов. – М.: Академия управления МВД России, 2001. – С. 43.

выявлены и сформулированы причины и условия побегов в сфере касающейся служб охраны⁹.

Рассматривая теоретические разработки проблем предупреждения побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов, мы не можем обойти вниманием и уголовно-правовой аспект побегов.

Следует отметить, что в Российском государстве первые законодательные акты об уголовной ответственности за побег появились только в XIX в.

В период с 187 по 1917 гг. действующими уголовными законами в России были Уложение о наказаниях, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, Военский устав о наказаниях и Уголовное уложение.

В соответствии со ст. 308 и 309 Уложения о наказаниях за «взлом» тюрьмы или иного места заключения и насильственное освобождение заключенных виновные подвергались лишению всех прав состояния и ссылке на каторжные работы на срок от пятнадцати до двадцати лет.

При этом если для «взлома» тюрьмы и освобождения заключенного учинялось «смертоубийство или зажигательство», виновный лишался всех прав состояния и ссылался на каторжные работы без срока.

Когда «взлом» тюрьмы с целью освобождения заключенных производился без всякого насилия против стражи, то виновные приговаривались к лишению всех прав состояния и ссылались на каторжные работы сроком от восьми до десяти лет.

В случае, если сами осужденные, разломав в месте своего заключения двери, окна или же что-либо иное и употребив против стражей насилие, совершили побег, виновные лишались всех прав состояния и приговаривались к ссылке на каторжные работы на срок от двенадцати до пятнадцати лет.

⁹ Вележев С. И., Игошин В. Г. Совершенствование профессиональной компетентности инспекторов отделов охраны УИС России: монография. – Самара. СЮИ ФСИН России, 2007. – С. 49.

Если бежавшие из заключения «не употребляли никакого насилия против стражи», они лишались всех прав состояния и ссылались на поселение в «отдаленных местах Сибири»¹⁰.

Статья 312 Уложения о наказаниях также предусматривала строгую уголовную ответственность за побег заключенного или находящегося под стражей до «окончания над ним следствия и суда или до исполнения приговора».

Согласно ст. 176 Уголовного уложения виновный в побеге с каторги наказывался продлением срока пребывания на каторге на период от одного до двух лет. За побег, совершенный при отягчающих обстоятельствах, виновному продлевали срок пребывания на каторге на период до восьми лет¹¹.

После Октябрьской революции 1917 г. Декретов ВЦИК от 19 апреля 1919 г. «О лагерях принудительных работ» побег был отнесен к преступным деяниям.

Однако в 1924 г. уголовная ответственность за побег была отменена на том основании, что побег является результатом плохого состояния мест лишения свободы и слабого надзора тюремной стражи¹².

Уголовный кодекс РСФСР (УК РСФСР) 1926 г. предусматривал вновь уголовную ответственность за побег. Согласно ст. 82 УК РСФСР побег арестованного наказывался лишением свободы сроком до трех лет.

Статья 188 УК РФ 1960 г. предусматривала уже два вида состава побега: – побег из мест заключения или из-под стражи; – побег, соединенный с насилием над стражей.

Побегом из мест заключения признавался побег из любого места лишения свободы, где виновный отбывал наказание: из исправительно-трудовых колоний, тюрем, воспитательно-трудовых колоний для

¹⁰ Рогов В.А. История уголовного права, террора и репрессий в Русском государстве XV-XVII вв. – М., 1995. – С. 108.

¹¹ Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах / Т.2. – М. 1984. – С. 56.

¹² Некрасов В.Ф. На страже интересов Советского государства. – М.: Воениздат, 1983. – С. 305.

несовершеннолетних, больниц для лишения свободы, где виновный находился на излечении, пересыльных пунктов, транзитных отделений.

Побег из-под стражи заключался в том, что находившийся под стражей скрывался из специальных мест предварительного заключения: следственной тюрьмы, камеры предварительного заключения при органах милиции, суда, камеры следователя или прокурора, во время этапирования или конвоирования¹³.

К уголовной ответственности за побег из мест заключения привлекались лица, отбывающие по приговору суда наказание в виде лишения свободы и достигшие шестнадцатилетнего возраста, заключенные под стражу органами суда или прокуратуры в порядке меры пресечения в соответствии со ст. 96 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (УПК РСФСР), а также лица, задержанные следователями или органами дознания в порядке ст. 122 УПК РСФСР¹⁴.

За побег из мест заключения или из-под стражи было предусмотрено наказание ч.1 ст. 188 УК РСФСР – лишение свободы на срок до трех лет. Побег, соединенный с насилием под стражей, предусматривал по ч. 2 ст. 188 УК РСФСР наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

После распада СССР в России с 1 января 1997 г. был введен новый Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ), принятый Государственной Думой 24 мая 199 г и подписанный Президентом РФ 13 июня 199 г. Согласно ст. 313 УК РФ побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи отнесен законодателем к преступлениям против правосудия. Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, совершенный лицом, отбывающим наказание или находящимся в предварительном заключении, наказывается лишением свободы на срок до трех лет.

¹³ Некрасов В.Ф., Борисов, А.В., Детков М.Г. и др. Органы и войска МВД России. – М., 1996. – С. 87.

¹⁴ Юридический энциклопедический словарь. – М., 1984 . – С. 253.

Побег, совершенный: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; в) с применением оружия или предметов, использованных в качестве оружия, – наказывается лишением свободы на срок до восьми лет.

Под побегом из мест лишения свободы, предварительного заключения или из-под стражи понимается самовольное незаконное оставление одного из указанных мест, охраняемого помещения, или из-под конвоя. К местам лишения свободы, согласно ст. 54 УК РФ относятся арестные дома и согласно ст. 56-58 УК РФ, исправительные учреждения.

Местами предварительного заключения являются следственные изоляторы (СИЗО) и изоляторы временного содержания (ИВС). К местам пребывания под стражей относятся различные транспортные средства, используемые при этапировании спец. контингента в порядке меры пресечения под стражу, к месту отбывания наказания, в суд, камеры следователя, прокурора или лица, производящего дознание.

Побегом из-под стражи является уход из-под конвоя в зале судебного заседания, при производстве различных следственных действий.

Таким образом, рассмотрев анализ теоретических разработок в сфере предупреждения побегов и уголовно-правовой аспект побегов, мы вкратце проанализировали состояние теоретических разработок в указанной сфере деятельности уголовно-исполнительной системы.

1.2. Криминологическая характеристика осужденного, совершающего побег из мест лишения свободы

Существующие условия и криминогенная ситуация в исправительных учреждениях и следственных изоляторах обуславливают необходимость изменения качества организации деятельности персонала, новых подходов в реализации предупредительной функции, направленной на недопущение

осложнений оперативной обстановки, совершение преступлений, особенно побегов. Не может не беспокоить то, что побег из исправительных учреждений и следственных изоляторов составляют высокий уровень в структуре преступности этих субъектов уголовно-исполнительной системы.

Организационные потребности в профилактике побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов определяют необходимость создания, совершенствования и использования организационных форм предупреждения данного вида преступлений. Определений организационно-управленческих потребностей в предупреждении побегов позволяет разработать оптимальные организационные формы предупредительной деятельности. Организация предупреждения побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов заключается в том, чтобы на основе исследования данного вида преступлений, детерминант, способствующих совершению побегов, определить стратегию и тактику деятельности персонала структурных подразделений этих учреждений, наиболее оптимальные средства и методы профилактического воздействия.

В ходе прохождения преддипломной практики в УФСИН России по Самарской области в ФКУ СИЗО- 1 была проделана определенная организационно-аналитическая работы по изучению личных дел лиц, стоящих на проф.учете как склонных к побегу, а также анализу лиц их совершивших из имеющихся материалов-ориентировок.

Проведенный анализ показал, что побег, либо попытка его совершения совершили в основном мужчины. Среди осужденных, совершивших побег либо предпринявших его попытку, фигурировала только одна женщина. Анализ их семейных отношений показал, что большинство из них поддерживали связь с родственниками, однако часто она носила характер противоправной деятельности – обращались с просьбой прислать им в посылках и бандеролях, либо передать во время краткосрочных или длительных свиданий запрещенные в исправительной колонии предметы или

вещества (мобильные телефоны, симки, деньги, наркотические вещества, алкоголь).

Из всех осужденных, совершивших побег, женаты были только 20%, имели социальные обязательства в виде содержания детей или лиц на иждивении – 13%¹⁵.

Побег, предусматривающий совершение активных действий, нередко связанных с преодолением различных препятствий и ограждений, требует от лиц, совершивших данное преступление, наличия определенных физических качеств и состояния здоровья. Значительная часть подобных преступлений совершается лицами молодого возраста, для которых, помимо высокой физической активности, характерны такие качества, как импульсивность и агрессивность. Указанное предположение подтверждается проведенным нами анализом: возрастная группа осужденных, совершивших побег от 18 до 30 лет составила 56%. Доля побегов, совершенных осужденными в возрасте от 30 до 45 лет составила 40%. Для указанной возрастной категории характерно осознание своих противоправных действий и повышенная степень их обдуманности, в том числе ее точка зрения осознания возможности наступления неблагоприятных последствий в виде нового наказания за подобное неправомерное поведение. Именно эта возрастная группа использует при побеге наиболее изощренные способы его совершения и ухищрения. Лицами, старше 46 лет и до 59 лет, совершено 4% анализируемых случаев побегов. Не было выявлено ни одного осужденного, совершившего побег в возрасте свыше 60 лет.

60% осужденных, совершивших побег из мест лишения свободы не были трудоустроены и не занимались иным общественным полезным делом. Только 40% осужденных работали или учились.

Осужденные, привлеченные к уголовной ответственности по ст. 313 УК РФ в большинстве, а именно 80% – на профилактическом учете не

¹⁵ Акчурина А.В. Личность пенитенциарного преступника, совершившего убийство или покушение на убийство // Вестник Кузбасского института. – 2016. – №1. – С. 9.

состояли. Хотя по состоянию на 31.12.2019 г. общее количество осужденных, состоящих на профилактическом учете, по сравнению с 2016 годом увеличилась на 2,1% с 78 631 до 80 269 человек. Лицами, состоящими на различных видах профилактического учета было совершено в 2019 году 17 побегов из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК РФ) в 15 территориальных органах ФСИН России, из них учреждениях УИС Республика Башкортостан – 2 (2018 г. – 0), Пермского края – 2 (2018 г. – 1), Республики Дагестан (2018 г. – 0), Чувашской Республики – Чувашии (2018 г. – 1), Хабаровского края (2018 г. – 0), Иркутской (2018 г. – 0), Магаданской (2018 г. – 0), Московской (2018 г. – 0), Нижегородской (2018 г. – 0), Новосибирской (2018 г. – 0), Оренбургской (2018 г. – 0), Ростовской (2018 г. – 0), Сахалинской (2018 г. – 0), Ярославской (2018 г. – 0) областей по 1, из которых 4 побега совершены лицами, состоящими на соответствующем профилактическом учете (ГУФСИН (УФСИН) России по Иркутской, Московской и Сахалинской областям, г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области)¹⁶.

Свыше 65% осужденных, совершивших побег имели одну судимость, что свидетельствует о наличии первичного преступного опыта. Качественный анализ судимостей показал, что более половины осужденных имели опыт совершения преступлений против собственности, 25% – против жизни и здоровья, 10% – против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Десятая часть осужденных, совершивших рассматриваемые преступления, состояли на медицинском учете: 9% больны психическими заболеваниями, 1% – инвалиды. Образовательный уровень лиц, совершивших побег, а именно абсолютное большинство 94% – имели

¹⁶ Анкетные данные // Материалы преддипломной практики ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Самарской области / Р.А. Лащук (неопубликованный акт).

среднее образование, только 2% имели высшее образование и столько же имели начальное образование или были вовсе неграмотны¹⁷.

Об осознанности совершаемых противоправных действий можно судить также по анализу времени, избираемого для побега. Были выявлены следующие закономерности. Максимальное количество побегов совершено в летний период – 39% всех исследуемых случаев, осенью 29%, весной 27% и только 5% – зимой. Первичный анализ показал преобладание побегов в будние дни, однако при более детальном календарном анализе выявлена закономерность, почти 40% побегов совершено в предпраздничные, праздничные или выходные дни. Около двух третей анализируемых побегов совершается в вечернее или ночное время. При этом «час пик» приходится на период с двух до пяти часов утра.

Проанализировав, указанный материал, мы пришли к выводу, что в профилактике побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов важная роль принадлежит психолого-педагогическому обеспечению данного направления деятельности.

Анализ практической деятельности исправительных учреждений и следственных изоляторов, а также проведенное интервьюирование (Приложение 1) показал, что организация изучения личности содержащихся в них лиц имеет следующие недостатки:

- носит поверхностный, формальный характер и осуществляется для выяснения вопросов, связанных в основном с получением сведений социально-демографического характера;
- ограничивается временем его пребывания в карантине, в связи с чем дальнейшая работа по его изучению проводится в основном начальником отряда;
- не обеспечивается всестороннее и полное изучение личности в связи с несовершенной функционально-организационной структурой

¹⁷ Об объявлении решения коллегии Федеральной службы исполнения наказаний «О мерах по предотвращению побегов из учреждений уголовно-исполнительной системы»: приказ ФСИН России от 16.11.2019 г. № 730 (неопубликованный акт).

исправительных учреждений, а также высокой профессиональной нагрузкой сотрудников УИС.

– осуществляется без учета изменившихся условий социальной действительности¹⁸.

Изучение личности осужденных, эффективному применению средств и методов психолого-педагогического воздействия препятствует также кризисные последствия, наступившие в ИУ и СИЗО по причине пандемии.

При изучении личности осужденного, необходимо применять систему комплексных методов, только обобщив и проанализировав которые, мы достаточно полно составим личностную характеристику осужденного. А именно, следует обратить внимание на:

- изучение и анализ материалов личного дела осужденного;
- сбор информации путем организации переписки с учреждениями, организациями, где работал (учился) изучаемый;
- переписка с родственниками осужденного, иными лицами;
- проведение индивидуальных бесед;
- проведение бесед с родственниками осужденного;
- сбор информации о личности осужденного путем общения с персоналом различных структурных подразделений;
- анализ биографии личности осужденного;
- наблюдение;
- анализ результатов деятельности личности осужденного.

При этом, возможны достаточно большие различия в указанной сфере деятельности в зависимости от вида исправительного учреждения и содержащегося в нем контингента.

Так, в ИУ общего режима, где содержатся лица, впервые отбывающие наказание в виде лишения свободы, акцент должен делаться на предотвращение дальнейшей криминализации личности. В ИУ строгого и

¹⁸ Закалюк А.П. Прогнозирование и предупреждение индивидуального преступного поведения. – М., 2018. – С.90

особого режимом, где содержатся лица, совершившие рецидив преступлений – необходимо сосредоточить внимание на моделировании их поведения и разрешения возможных конфликтных ситуаций.

Важное значение для профилактики совершений побегов представляет период адаптации осужденного к условиям следственного изолятора. Лишение свободы и связанные с ним правоограничения существенно изменяют привычный образ жизни человека. Это происходит уже во время пребывания лица в следственном изоляторе. У человека возникает чувство неопределенности, страха, опасности, связанные с помещением в специфическую среду, где буквально каждый жест, слово, поведение может быть непредсказуемым. Человеку, особенно впервые попавшему в такие условия, нужна поддержка и внимание со стороны персонала СИЗО.

В процессе профилактики побегов следует использовать потенциал всех основных средств исправления осужденных. Так, в организации предупреждения побегов имеет значение воспитательная роль режима в исправительном учреждении, следственном изоляторе. Она заключается в том, что режим создает строго определенные рамки дозволенного, не унижая при этом достоинств личности, способствует формированию установки на соблюдение общепринятых правил поведения, выполнения возложенных обязанностей, не нарушая запретов.

Выводы по первой главе.

Рассмотрев теоретические аспекты проблем предупреждения побегов из мест лишения свободы, проанализировав теоретические разработки различных авторов в сфере предупреждения побегов, мы можем констатировать, что:

1. опасность побега состоит не в уклонении преступника от отбывания наказания, а в тех последствиях, которые могут наступить в процессе его совершения: нападение на охрану и завладение оружием; убийство часовых, лиц, осуществляющих надзор или конвоирование; убийство сотрудников с целью использования их одежды и документов с

целью выхода из учреждения; захват заложников, совершение разбойных нападений с целью завладения транспортным средством, гражданской одеждой, деньгами и продуктами питания. Чем больше преступник находится на свободе, тем опаснее он становится, нанося вред обществу, конкретным его гражданам.

2. он является криминально опасным источником в смысле как причинение материального вреда гражданам, так и создания угрозы их здоровью и жизни. Побег влечет за собой процессы, дезорганизирующие деятельность уголовно-исполнительной системы и других правоохранительных органов, создают угрозу общественной безопасности. А у населения формируется мнение, что система учреждений для содержания преступников не способна обеспечить их изоляцию.

3. Что же касается личности осужденного, совершающего побег из-под охраны, то проведенный анализ дает основание полагать, что типичная личность преступника, совершающего побег представляет собой осужденного мужского пола в возрасте 18-3 лет, имеющего среднее образование, не занимающегося трудовой деятельностью, как правило, не состоящего на медицинском или профилактическом учете, имеющего одну или две судимости, опыт совершения преступлений против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы личности либо против собственности и при этом являющегося нарушителем установленного режима отбывания наказания.

Глава 2. МЕХАНИЗМ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕР ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПОБЕГОВ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

2.1 Способы и условия совершения побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов, связанных с профессиональной деятельностью сотрудников УИС

Проведя анализ теоретических разработок в сфере предупреждения побегов, исследовав группы сотрудников УИС из различных подразделений (в основном отдела охраны и отдела безопасности), мы выяснили, что все сотрудники знают способы и условия совершения побегов из учреждений уголовно-исполнительной системы. Между тем, складывается достаточно парадоксальная ситуация. Условия, способствующие побегу, и способы их совершения знают практически все сотрудники УИС, а побег имеет место быть в уголовно-исполнительной системе.

Так, одним из последних побегов был резонансный случай в ФКУ ИК-2 УФСИН России по республике Дагестан, где 23.09.2020 г. в 02.00 путем подкопа был совершен побег шестерых осужденных, приговоренных к лишению свободы на срок от 8 до 15 лет. Был введен сигнал «Буря». Ориентированы все оперативные подразделения. Собран материал, в результате которого выяснилось, что бежавшие осужденные в течение года планировали и осуществили различные мероприятия, которые привели к возможности совершить данный побег. В настоящий момент ведутся оперативно-розыскные мероприятия.

В то же время имеет смысл привести другой факт. 27.10.2020 г. в 08.08 на ст. «Ярославль – Главный» около спецвагона на 5 пути платформы №3 в период времени обмена спецконтингентом между встречным и плановым железнодорожным караулом по маршруту «Нижний Новгород –

Смоленск» осужденный С. попытался совершить побег на рывок в сторону железнодорожных путей, успел пробежать 3 м, но был задержан сотрудниками караула с применением служебной собаки.

В целях пресечения попытки побега была применена физическая сила, палка специальная и наручники. Осужденный С. Помещен в спецавтомобиль и этапирован обратно в ФКУ СИЗО-1. Фото и видео-фиксация всего случившегося осуществлялась на переносной видеорегистратор. Два случая и два кардинально разных результата.

С целью изучения организационных мер по предотвращению побегов из учреждений УИС нами были рассмотрены и проанализированы ряд нормативно-правовых документов, регламентирующих охрану, конвоирование, надзор осужденных, подозреваемых и обвиняемых, порядок оборудования комплексом ИТСОиН объектов, где содержатся указанные категории лиц, проведены беседы с сотрудниками УИС, выполняющие указанные функции на предмет вопросов организации служебной деятельности, ряд сотрудников, порядка около 70 человек было проанкетировано на предмет специфики профессиональной деятельности, необходимых профессионально-значимых качеств и алгоритма служебной деятельности.

На основании этого были сформулированы основные специфические функции, присущие рассматриваемой категории специалистов. Были выявлены основополагающие факторы профессиональных функций, в основе которых лежит профессиональная деятельность сотрудников УИС, а также были выявлены факторы, препятствующие их выполнению и обобщены возможные негативные последствия, которые возникают при ненадлежащем выполнении своих функциональных обязанностей¹⁹.

1. Первая профессионально значимая функция это – соблюдение мер безопасности и правил несения службы. Факторы, препятствующие их

¹⁹ Барабанов Н. П. Основы управленческой деятельности при организации охраны объектов УИС. – Рязань, 2015. – С.59.

выполнению следующие: поступление к осужденным запрещенных предметов; применение насилия в отношении сотрудников со стороны осужденных; захват заложников; побег.

2. Следующая – профессиональная слаженность караулов, служебных нарядов, дежурных смен. Факторы, способствующие расшатать это единение: совершение осужденными хулиганских действий, групповых неповиновений и массовых беспорядков; некачественное проведение обысков, досмотра грузов, транспортных средств; побег.

3. Соблюдение законности. Данная функция очень важна, а факторы, которые могут ее нарушить это – дезорганизирующее воздействие на процесс исполнения и отбывания наказания; побег.

В результате констатируем, что ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей и правил организации службы провоцируют различные противоправные действия со стороны осужденных и, как следствие во всех случаях, – возможность совершения побега.

При изучении действий сотрудников УИС по выполнению своих должностных обязанностей с целью выявления специфики их профессиональной деятельности было установлено, что достаточно часто набор их профессионально-значимых качеств ограничен, в нем отсутствуют такие составляющие, как бдительность, профессиональная смекалка, полнота ответственности за результаты своей деятельности, адекватность реагирования на складывающуюся ситуацию.

Анализ научных разработок по проблемам предупреждения и расследования побегов, а также ориентировок по случившимся, а также предотвращенным или пресеченным показал, что существуют различные подходы к определению причин и условий совершения осужденными побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов. На выбор и реализацию способов побегов оказывают непосредственное влияние многие факторы, которые нам необходимо учитывать в профессиональной подготовке, ибо это алгоритмы профессиональной деятельности.

Количество и состав факторов, их соотношений, интенсивность и продолжительность существования приводят к качественным изменениям способов побега. Особенно ярко это зависимость проявляется в выборе способа преодоления препятствий. Лица, совершившие побеги неоднократно, редко выбирают аналогичный предыдущему способ, в лучшем случае он совпадал в самых лучших чертах. Одной из причин этого является направление задержанных после ликвидации условий побега в другое исправительное учреждение с иными условиями содержания, расположенное в отличающейся от первоначальной местности. Немаловажное значение имеет и то, что осужденный, готовясь к определенному побегу, ищет способ его совершения, опасаясь того, что персонал, зная предыдущий способ, предпринимает необходимые предупредительные меры.

Исходя из сказанного, можем констатировать, что условиями совершения побегов осужденными могут выступать и явления организационно-управленческого характера и недостатка в организации труда осужденных, а также в воспитательной работе с ними²⁰.

Нас же, в первую очередь, интересуют в плане специфики профессиональной деятельности сотрудников УИС недостатки в организации охраны и надзора осужденных. Изучение этого вопроса позволяет вычленить основные факторы, причины и условия, способствующие совершению побегов и непосредственно учитывать их при организации профессиональной подготовки сотрудников с целью качественного выполнения ими своих должностных обязанностей. Ибо, по нашему глубокому убеждению, основная причина совершения практически всех происшествий и преступлений осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми в уголовно-исполнительной системе заключается в ненадлежащем исполнении сотрудниками различных отделов, служб и подразделений УИС своих должностных обязанностей. Чаще всего, это

²⁰ Масленников Е.Е. Некоторые аспекты недопущения побегов из учреждений уголовно-исполнительной системы // Вестник ТвГУ. Серия «Право». – 2016. – №2. – С.112.

происходит вследствие недостаточной профессиональной подготовленности сотрудников УИС.

Проведенный анализ материалов уголовно-исполнительной системы, где были совершены побегі, выявил следующие причины и условия, способствующие их совершению в области профессиональной деятельности сотрудников УИС:

- слабая профессиональная подготовка личного состава;
- некачественное проведение обысковой работы и изъятия у осужденных запрещенных предметов;
- нерегулярный осмотр мест, уязвимых в побеговом отношении (подземных коммуникаций либо участков вероятного ведения подкопов и т.д.);
- неудовлетворительное несение службы часовыми;
- ненадлежащее владение оперативной обстановкой;
- длительное отключение сигнализации охраны при профилактических работах;
- слабая освещенность территорий запретных зон²¹.

Исходя из специфики профессиональной деятельности и опираясь на исследования практики борьбы с побегими из учреждений УИС, с целью повышения профессионального уровня сотрудников УИС с помощью профессиональной подготовки, во время ее осуществления необходимо особое внимание обращать на следующие факторы и моменты при изучении вопросов в области профилактики побегов.

Более подробно это выглядит следующим образом. Объективные факторы:

- условия содержания осужденных;
- вид исправительного учреждения;
- режим содержания осужденных;

²¹ Обзор служебной деятельности // Материалы преддипломной практики в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Самаркой области / Р.А. Лашук (неопубликованный акт).

– устройство быта осужденных.

2) состояние охраны:

– наличие, уровень и состояние инженерно-технических средств охраны;

– возможность применения оружия в случае побега;

– способ охраны, качество несения службы;

3) факторы времени:

– время года;

– время суток (светлое время, сумерки, ночь);

– периодичность смены дня и ночи (в полярных и заполярных условиях);

4) погода:

– особенности осенне-зимнего периода (снегопад, буран, метель);

– особенности весенне-летнего периода (туман, дождь, проталины, пылевая буря);

5) географические и топографические особенности:

– характеристика земной поверхности по месту дислокации учреждения (степь, горы, лес и т.д.);

– наличие и характер водоемов (рек, озер, болот);

– состояние и плотность грунта (важно при подкопах);

– характер населенного пункта (город, поселок, село);

6) состояние коммуникаций по месту расположения учреждения (объекта):

– наличие и разновидность автомобильных дорог, железнодорожных, водных путей;

– наличие вокзалов, портов, стоянок;

– состояние средств связи с ближайшими населенными пунктами, учреждениями уголовно-исполнительной системы и внутренних дел;

7) производственная деятельность:

- вид производства (металлообрабатывающий, деревообрабатывающий или швейный);
- использование в производственной деятельности транспортных средств;
- наличие обусловленных производством линий высоковольтных передач, теплофикационных и канализационных сооружений;
- характер производственного оборудования, сырья, материалов.

Субъективные факторы:

- 1) мотивы и цель побега;
- 2) умения, навыки, привычки, знания, приобретенные в процессе:
 - повседневной (бытовой) деятельности;
 - трудовой деятельности;
 - преступной деятельности;
- 3) психические особенности бежавшего (чрезмерная возбудимость, предрасположенность к депрессии и т.д.);
- 4) физическое развитие:
 - уровень физической подготовки и выносливости;
 - наличие физических недостатков (хромоты, слабого зрения и т.д.);
- 5) наличие и характер преступного опыта;
- 6) демографические факторы (пол, возраст, место жительства, наличие и характер личных связей).

Предупреждение совершаемых побегов из мест лишения свободы является одной из сложных и важных социальных проблем, решение которой обеспечивается как на общесоциальном, так и на специальном, профессиональном уровне деятельности сотрудников служб охраны. Данное обстоятельство значительно укрепляет научную и практическую значимость рассматриваемой темы²².

²² Брыков Д.А. Правовые и организационные вопросы обеспечения безопасности работников исправительных учреждений: учебное пособие. – Рязань, 2017. – С.56.

Предлагается классификация условий побегов в зависимости от способов их совершения, которую необходимо учитывать при организации профессиональной подготовки.

Условия, способствующие преодолению осужденными инженерных и технических средств охраны²³.

Совершение побегов путем преодоления рубежей инженерно-технических средств охраны может осуществляться внезапными действиями осужденных с использованием тросов, веревок с прикрепленными к ним приспособлениями типа якорей, кошек, лестниц, трапов, труб, досок, шестов и др.

Побеги путем преодоления инженерно-технических средств охраны также совершаются тайно. При этом осужденные, намеревающиеся совершить побег, наблюдают за службой по охране учреждения, сменой часовых, организацией надзора. Используя нарушения в организации несения службы по охране объекта, осужденные скрыто, соблюдая маскировку, совершают побег указанным способом²⁴.

Выход за пределы охраняемого объекта совершается путем проделывания в ограждении, в инженерных и технических средствах проходов, чему способствуют:

- недостаточная оснащенность объектов исправительных учреждений инженерно-техническими средствами охраны;
- нарушения в эксплуатации инженерно-технических средств охраны, отсутствие проверок их исправности и надежности;
- несрабатывание сигнализации либо ее частое самопроизвольное срабатывание;
- слабая освещенность рубежей инженерно-технических средств охраны по всему периметру объектов жилой и производственной зон;

²³ Шабанов М. П. Ссылка и каторга в Западной Сибири в конце XVI – конце XIX веков: дисс. ... канд. истор. наук. – Кемерово, 1998. – С. 56.

²⁴ Румянцева З. П. Общее управление организацией: теория и практика: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2007. – С. 51.

– не отвечающее требованиям состояние инженерно-технических заграждений, особенно основных, когда на них отсутствуют задерживающие устройства;

– плотность противопобеговых заграждений без учета особенностей, создающих уязвимость участков в побеговом отношении;

– эксплуатация устаревших технических средств, а также пришедших в непригодное для охраны состояние;

– ненадежность системы охраны по периметру объекта, неоптимальное распределение часовых, большая протяженность границы постов;

– неготовность часовых к действиям при побеге, неспособность применять оружие на поражение;

– отсутствие бдительности при несении службы личным составом караула, нарушения в организации караульной службы;

Условия, способствующие совершению побега «на таран» с использованием автотранспортных средств²⁵.

Осужденные, намеревающиеся совершить побег таким способом, проводят соответствующую подготовительную работу, в частности, изучают систему использования автотранспортных средств, осуществляющих доставку в исправительное учреждение и вывоз из него грузов, а также технологического автотранспорта. Для данного способа необязательно то, чтобы используемое в преступных целях автотранспортное средство вышло за пределы охраняемого объекта. Достаточно лишь преодолеть первую линию инженерного заграждения (сделать в нем пролом, разрушить ворота транспортного КПП и т.п.).

Совершению побега осужденными «на таран» с использованием автотранспортных средств способствуют следующие условия:

²⁵ Шиханов В. А. Обеспечение, организация обысков, досмотров в учреждениях УИС и на прилегающих к ним режимных территориях: учебно-методическое пособие. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2011. – С. 35.

- ненадлежащий контроль за автотранспортными средствами, входящими на территорию;
- использование скоростного технологического автотранспорта;
- незнание мест, уязвимых в таранном отношении;
- отсутствие специальных противотаранных заграждений в необходимых местах.

Условия, способствующие совершению побега путем укрытия в вывозимых из исправительных учреждений грузах и выходящих транспортных средств.

Осужденные, намеревающиеся совершить побег, изучают систему организации транспортных перевозок, связанную с погрузкой и надзором за ведением погрузочных работ, графиком вывоза грузов, организацией их сопровождения.

Совершение осужденными побегов из исправительных учреждений путем укрытия в вывозимых грузах и выходящих из них транспортных средствах возможно в случаях, когда:

- не определяется удобное для погрузки и разгрузки время, не оборудованы инженерными сооружениями места, предназначенные для погрузочно-разгрузочных работ;
- не создаются условия, исключающие возможность проникновения осужденных в места, погрузочно-разгрузочных работ;
- осужденные привлекаются для погрузки и разгрузки транспортных средств без предварительного отбора;
- не разработаны паспорта погрузки вагонов и автотранспортных средств;
- не исключена возможность доступа осужденных к местам сбора отходов производства, мусора;
- несовершенна система досмотра вывозимых грузов, транспорта, неприменение в этих целях специальных приспособлений, технических средств, обученных собак;

- лица, производящие досмотр грузов и транспортных средств, не знают ухищрений, используемых осужденными для совершения побегов;
- нарушаются правила досмотра транспортных средств и грузов, допускается при этом небдительность.

Условия, способствующие совершению побега путем нападения на часовых²⁶.

Для совершения побега данным способом осужденные ведут тщательную подготовку, включающую: наблюдение за организацией несения службы часовыми; определение мест, удобных для проникновения на рубеж охраны; разработку способов маскировки действий, которыми можно отвлечь часовых; изучение психологических, моральных и профессиональных качеств часовых, несущих службу по периметру, подкуп отдельных из них, склонение их к недозволенным связям с целью приобретения запрещенных предметов; изготовление оружия, приспособлений, используемых для проникновения в сектор охраны, поражения живой цели.

Условиями, способствующими совершению побегов указанным способом, являются:

- ненадежность инженерно-технических рубежей охраны, средств обнаружения преступников, скрыто преодолевающих их;
- неисправность инженерно-технических средств охраны;
- отсутствие бдительности при несении службы часовыми, нарушение ее правил;
- вступление часовых постов охраны периметра в недозволенные связи с осужденными;
- непринятие мер по усилению охраны исправительного учреждения при отключении его от внешних источников энергоснабжения.

²⁶ Андреев Р. Н. Противодействие проникновению запрещенных предметов и веществ в места лишения свободы с использованием беспилотных летательных аппаратов / Р.Н. Андреев, М.Ю. Чепелев, В.А. Мельник, Н.Н. Щетинин // Заключительный отчет по НИР. – Воронеж, 2018. – С. 56.

Условия совершения осужденными побега с объектов работ, находящихся вне исправительных учреждений, а также при конвоировании их в указанные места.

Совершение побега этим способом возможно и при конвоировании осужденных пешим порядком, и на транспортных средствах.

Условия, способствующие совершению побега с объектов работы, расположенных за пределами учреждения:

- ненадежность системы охраны объектов работы, недостаточная инженерная и техническая оснащенность последних;
- не обеспечение охраны объектов и наблюдения за ними при отсутствии осужденных;
- нарушение системы пропускного режима на объектах работы, где находятся осужденные.

Условия, способствующие совершению побега при конвоировании осужденных на объекты работы:

- выбор маршрута конвоирования, на котором не сведена к минимуму возможность различного рода помех (движение автотранспорта, железнодорожные переезды, лесопосадки и др.);
- превышение численности осужденных, установленной для конвоирования пешим порядком;
- отсутствие возможности соблюдения необходимой дистанции между конвоем и колонной осужденных при передвижении с целью обеспечения безопасности конвоируемых;
- неприменение при конвоировании осужденных служебных собак;
- конвоирование осужденных при плохих погодных условиях (в сильный дождь, снегопад, гололед), а также в ночное время, при отсутствии срочной необходимости данного мероприятия;
- в случае вынужденного конвоирования в указанных неблагоприятных условиях – отсутствие усиления конвоя и обеспечения осветительными приборами;

- неисправность транспортных средств, их вынужденная остановка на маршруте движения;
- несовершенство плана охраны при посадке осужденных в транспортные средства и высадке из них, вводе на объекты прибытия и выводе из них;
- ненадежность запорных устройств на дверцах транспортных средств;
- не проведение осмотра транспортных средств с целью обнаружения в них предметов, которые могут быть использованы для побега;
- потеря бдительности часовыми, конвоирующими осужденных на объекты работы в транспортных средствах;
- неисправность оборудования, освещения, связи, сигнализации, находящихся в предназначенных для перевозки осужденных транспортных средствах.

Условия, способствующие совершению побега путем прохода через КПП под видом сотрудника учреждения, других лиц.

Для реализации данных преступных замыслов осужденные могут приобретать либо изготавливать документы и форменную одежду²⁷.

Кроме того, осужденные могут пойти на убийство сотрудников с целью завладения их одеждой и документами для совершения побега путем прохода через КПП.

Совершение побега указанным способом возможно при следующих условиях:

- несоблюдение сотрудниками распорядка дня, неупорядоченность их выхода из исправительного учреждения;
- несовершенство системы кодирования пропусков, учета персонала, находящегося в учреждении;

²⁷ Строкатов А.В. Правовые и организационные основы обысков и досмотров в исправительной колонии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000. – С. 8.

- отсутствие бдительности при несении службы часовыми КПП, незнание ими сотрудников учреждения;

- хранение форменной одежды в ненадлежащих местах учреждения;

- потеря персоналом бдительности, излишняя доверчивость во взаимоотношениях с осужденными.

Побег, совершаемый путем подмены осужденных, освобождающихся из учреждения, либо осужденных, которым разрешено передвижение без конвоя.

Осужденные, намеревающиеся совершить побег этим способом, оценивают поведение, отношение к исполнению служебных обязанностей оперативных дежурных, часовых КПП, определяют степень проявляемой ими бдительности.

Совершению побега названным способом способствуют следующие условия:

- нарушение требований, предъявляемых к порядку освобождения, а также к выводу осужденных из исправительного учреждения, которым разрешено передвижение без конвоя или сопровождения;

- отсутствие при освобождении и выводе осужденных за пределы исправительного учреждения сотрудников, непосредственно знающих их (оперативных дежурных, оперативных работников, начальников отрядов);

- потеря бдительности сотрудниками, ответственными за освобождение и вывод осужденных за пределы исправительного учреждения.

Таков перечень основных факторов и условий которые, взаимодействуя, в той или иной мере определяют специфику профессиональной деятельности, отдельные ее элементы и в конечном счете всего содержания профессиональной подготовки инспекторов²⁸. По нашему мнению, эта деятельность должна осуществляться по следующим направлениям:

²⁸ Огородников В.И. Управление персоналом в условиях реформирования УИС Минюста России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2013. – С.13.

- обучение в рамках должностного статуса сотрудника (инспектора);
- обучения правилам безопасного несения службы;
- обучение умению распознавания преступных замыслов осужденных;
- привитие навыков оперативного реагирования на попытки осужденных применить насилие в отношении персонала, действий в экстремальных условиях;
- внедрение в деятельность методических рекомендаций, нормативно-правовых актов, предназначенных для повышения профессионального уровня служебной деятельности.

2.2. Меры организационных основ и общей профилактики побегов

Меры по устранению условий совершения побегов из учреждений уголовно-исполнительной системы должны быть законными, обоснованными, конкретными, экономически и социально-целесообразными, подкреплены ресурсно.

Мероприятия по предупреждению побегов осуществляются в рамках основных функций управления учреждениями УИС, структурными подразделениями этих учреждений.

Организационный аспект предупреждения побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов заключается в создании оптимальных условий для достижения поставленной цели. Организация и осуществление мер по предупреждению побегов – это особый вид деятельности персонала учреждений, которая включает в себя различные мероприятия профилактического характера, разрабатываемые в этих учреждениях с учетом криминогенных факторов, способствующих совершению побегов.

Определение организационно-управленческих потребностей в предупреждении побегов позволяет разрабатывать оптимальные

организационные формы предупредительной деятельности²⁹. С этой целью необходимо участие всех структурных подразделений. Но это не означает, что усилия всех сотрудников должны быть направлены на решение только этой задачи: на каждое структурное подразделение возложены строго определенные функции, которые они выполняют присущими им формами и методами работы. Крайне важными, в связи с профилактикой побегов являются профилактические меры на криминогенные факторы, обстоятельства, способствующие совершению побегов.

Система организации предупреждения побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов состоит, по нашему мнению, из следующих требований:

- деление проблем в сфере организации предупреждения побегов;
- постановка задач на основе учета деятельности, объема элементов взаимодействия, а также исключения дублирования профилактических мероприятий различными субъектами;
- привлечение к разработке комплексных мер предупреждения побегов персонала всех структурных подразделений с учетом их профессиональных возможностей и принадлежности;
- анализ, оценка и координация деятельности структурных подразделений по предупреждению побегов.

Данная работа непосредственно организует реализацию профилактических мер силами структурных подразделений, на которых возложены предупредительная функция, особенно это относится к оперативному отделу, отделу безопасности(режима), дежурным сменам, подразделению охраны, начальникам отрядов, инженерно-техническим работникам.

Мы вычленили, по нашему мнению, основополагающие профилактические мероприятия, которые заключаются в следующем:

²⁹ Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность / Человек: преступление и наказание. – М., 2018. – С.284.

- оперативный аппарат ИУ(СИЗО).
- принимает меры по выявлению среди осужденных лиц, поведение которых носит криминогенный характер.
- выявление лиц и факторов, представляющих оперативный интерес в процессе оперативно-розыскной профилактики и оперативной разработки.
- выяснить намерения осужденных из числа кандидатов в колонию-поселение при работе на объектах, расположенных за пределами исправительных колоний либо предоставления права передвижения без конвоя.

2. Отделы безопасности (режима):

- посредством режимных мероприятий реализует предупредительную функцию, включающую обеспечение внутренней изоляции осужденных в зависимости от условий их содержания и места нахождения;
- осуществление надзорных функций, исключающих возможность поступления к осужденным запрещенным предметам.

3. Подразделения охраны:

- путем организации охраны и пропускного режима, создание надежной противопобеговой системы, использующими при этом современные инженерно-технические средства;
- участие в пресечении различных чрезвычайных обстоятельств криминального характера.

4. Начальники отрядов: посредством изучения индивидуальных особенностей личности осужденного осуществлять работу по предупреждению отклоняющегося поведения с их стороны

5. Инженерно-технические работники:

- знать и учитывать реальное состояние ИТСОиН;
- применять ИСОиН в строгом соответствии с их тактико-техническими данными, учитывать конкретные условия эксплуатации и требования нормативно-правовых актов;

– проведение технических осмотров, проверок состояния ИТСОиН, осуществлять в соответствии с установленными сроками с фиксацией в журнале учета регламентных работ.

Таким образом, мы рассмотрели ряд теоретических, основополагающих моментов в системе организации предупреждения побегов из учреждения УИС, через ряд служебных требований к организации служебной деятельности сотрудников УИС.

Но, любая теория должна подтверждаться практикой³⁰. С этой целью нами была проделана работы по анализу и вычленению различных информационных данных деятельности подразделений охраны УИС в контексте организации службы и надежности охраны объектов.

Количество охраняемых объектов в 2020 г. составило – 838 единиц. Способ осуществления охраны указанных объектов был следующим:

- выставление часовых на наблюдательных выставках – 317 объектов;
- патрулирование – 18 объектов;
- оперативным дежурством караула – 318 объектов;
- смешанными дежурством караула – 185 объектов.

При этом первый способ охраны в основном был использован при охране СИЗО и тюрем, то есть где покамерное содержание осужденных и их передвижение по объекту резко ограничено.

Третий способ охраны в большинстве использовался также при охране СИЗО и тюрем, а смешанный способ в основном использовался при охране ИУ. Данные факты свидетельствуют нам о том, что в зависимости от способа охраны – численность наряжаемых караулов будет различной, а именно по охране ИУ численность караулов в своем большинстве выше, чем численность караулов по охране СИЗО и тюрем. Указанный факт свидетельствует нам о том, что, где интенсивность передвижения

³⁰ Лузгин С.С. Организация профессионального саморазвития сотрудников ИУ. – Рязань: Академия ФСИН России, – 2016. – С.15.

осужденных внутри охраняемого объекта выше, тем более многочисленной наряжаемый караул.

Объясняется это различными объективными и субъективными факторами, которые мы рассмотрели³¹.

Далее, нами был проанализирован механизм надежности охраны объектов уголовно-исполнительной системы последние 5 лет, с 2016 по 2020г.

Наибольшее количество побегов из-под охраны было совершено в 2016 г. – 6 случаев. Из них 3 случая – побег из ИК, 2 случая – побег из СИЗО(тюрьмы) и 1 – из ВК. Количество бежавших лиц составило – 6 человек, то есть все побеги были одиночными. один побег из ИК в рассматриваемый период был пресечен, то есть бежавший осужденный был задержан силами караула во внешней запретной зоне или при непосредственном его преследовании. Количество покушений на побег, которые были предотвращены составило 12 случаев. 10 – это попытки совершить побег из ИК и 2 случая с территории СИЗО.

Наименьшее количество побегов – 2 случая было зафиксировано в 2018 г. При этом 1 побег, совершенный из ЛИУ(ЛПУ) был пресечен. Количество покушений на побег – 4 случая, все попытки были зафиксированы с территории ИУ. В период 2017, 2019 и 2020 годов количество побегов остается неизменным – 4 случая. При этом основное число побегов было совершено из ИК. В 2017 – 2 случая, 2019 – 2 случая, 2020 – 3 случая. Остальные из СИЗО(тюрьмы), а именно в 2017 – 2 побега; 2019 – 2 побега; 2020 – 1 побег. При этом в 2019 г. – еще 1 побег из ИУ был пресечен³².

Продолжая анализировать представленный материал о побегах, мы к сожалению выявили одну неутешительную тенденцию. Несмотря на то, что

³¹ Материалы преддипломной практики ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Самарской обл. / Р.А. Лащук (неопубликованный акт)

³² Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы январь-декабрь 2019 г.: информационно-аналитический сборник. – Тверь, 2020. – С. 38.

общее число количества побегов за последние 3 года не имеет тенденции к увеличению и остается на прежнем уровне – 4 случая за год, а количество покушений на побег сокращается в 2017 году – 9 попыток, 2018 – 4, 2019 – 4, 2020 – 2 попытки, с 2019 года обозначилась устойчивая тенденция к совершению группового побега. В 2019 году один групповой побег из 2 человек, а в 2020 году тоже один групповой побег, но уже количество лиц, совершивших побег указанным способом, составило 6 человек. Указанный побег был совершен из ФКУ ИК-2 п.Шамхал-Термен УФСИН РФ по республике Дагестан, 22.09.2020 г. и был обнаружен группой сотрудников в 3.00 по местному времени³³.

Осужденные для совершения побега данным способом выбирают такие места, которые наиболее пригодны для того, чтобы проделать подземный ход за пределы учреждения. Побегу путем подкопа готовятся и совершаются группой осужденных. Между ними распределяются роли, устанавливается очередность рытья подкопа, ведения наблюдения за персоналом и осужденными. Условиями для этого являются:

- захламленность объектов производственных зон;
- непорядочность складирования сырья, материалов, готовой продукции, что исключает возможность осмотра, обследования территории;
- неотработанность или отсутствие системы контроля за местами, указанными в побеговом отношении;
- ненадежность или отсутствие блокировки сигнализационных устройств, инженерных заграждений, исключающих доступ осужденных к подземным коммуникациям;
- неупорядоченность плановых и оперативных мероприятий по обеспечению территорий жилой и производственной зон, проведение обысков на предмет выявления мест, уязвимых в побеговом отношении, приготовлений к побегу через подкоп;

³³ Статистические данные по охране // Материалы преддипломной практики в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Самарской области / Р.А. Лащук (неопубликованный акт).

– отсутствие противоподкопных заграждений по периметру, рубежей ИТСОиН на направлениях, которые могут быть использованы осужденными для совершения побега данным способом.

Рассмотренные нами условия, способствующие совершению побега осужденными через подкоп свидетельствуют о том, что указанный способ совершения побега в основном происходит в большей степени из-за халатности сотрудников, обеспечивающих надзор и режим на территории охраняемого объекта. Сотрудники подразделений охраны практически при совершении побега указанным образом бессильны, так как указанный способ совершения побега происходит скрытно и с территории охраняемого объекта, то есть непосредственное нарушение запретных зон объекта с выдачей сигнала средствами ИТСОиН не происходит.

Таким образом, мы приходим к выводу, что меры организационных основ и общей профилактики побегов из ИУ и СИЗО имеют в своей основе многофакторную природу³⁴. Это проявляется в следующих положениях:

1. Деятельность по предупреждению побегов нельзя рассматривать вне процесса исполнения наказания, так как она выполняет обеспечивающую его осуществление функцию, а также является составной частью данного процесса.

2. С управленческих позиций целесообразно выделить следующие цели деятельности сотрудников подразделений ИУ(СИЗО) по предупреждению побегов: а) выявление, блокирование, устранение обстоятельств, обуславливающих возможность совершения побегов; б) предупреждение возможных криминальных действий лиц, содержащихся в ИУ(СИЗО); в) пресечение совершаемого побега; г) выявление и устранение обстоятельств, уже способствующих совершению побегов и могущих способствовать в будущем их совершению.

³⁴ Барабанов Н.П. Профилактика побегов из учреждений УИС. – Рязань: Академия ФСИН, 2015. – С.30.

3. Меры по устранению условий совершения побегов из ИУ(СИЗО) должны быть законными, обоснованными, конкретными, экономически и социально-целесообразными, подкреплены ресурсно.

4. Организационный аспект предупреждения побегов из ИУ(СИЗО) – это особый вид деятельности персонала учреждения, включающий в себя мероприятия профилактического характера, разрабатываемые в самих учреждениях с учетом криминогенных факторов, способствующих побегам.

5. Эффективность профилактической деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы в значительной степени зависит от уровня взаимодействия и координации субъектов профилактики, общественных организаций и граждан.

6. Предупреждение побегов из ИУ(СИЗО) невозможно без реализации мер общей и индивидуальной профилактики. Организация общей профилактики определяется как деятельность, направленная на выявление и блокирование причин и условий, способствующих совершению побегов. Индивидуальная профилактика – всегда имеет конкретных лиц и их окружение, то есть это специфическая деятельность персонала, которая заключается в склонении лиц, замышляющих либо возможно приготавливающих преступления, к добровольному отказу от его совершения.

Таким образом, знание конкретных причин, побудивших осужденных совершить побег, позволяет представить определенную систему субъективных причин совершения данного вида преступления и открывает возможности по разработке мероприятий по предупреждению этих преступлений с учетом изменения оперативной обстановки.

Выводы по второй главе.

Рассмотрев организационно-профилактические меры в механизме предупреждения побегов из мест лишения свободы, мы делаем следующие выводы:

1. Исходя из теоретических предпосылок специфики профессиональной деятельности сотрудников УИС и опираясь на исследования практики борьбы с побегами из учреждений УИС, мы дифференцировали условия, способствующие совершению побегов на объективные (условия содержания осужденных, состояние охраны, факторы времени, географические и топографические особенности, состояние коммуникаций, производственная деятельность) и субъективные (мотивы и цель побега; умения, навыки, привычки, приобретенные в процессе повседневной (бытовой) деятельности; психические особенности; физическое развитие; демографические данные) факторы.

2. Противодействовать побегам невозможно, не зная их детерминант. Следует при этом обратить внимание на то, что исчерпывающей модели причинного механизма совершения побегов не существует.

3. Важная роль в выявлении причин и условий совершения побегов принадлежит органам управления, которые имеют возможность реально оценить материальные, технические и иные детерминанты этих криминальных деяний.

4. Субъекты управления ИУ(СИЗО) должны осуществлять криминологический мониторинг-систему непрерывного оперативного слежения, оценки и прогнозов явлений и процессов криминогенного и антикриминогенного характера, а также состояние деятельности структурных подразделений по профилактике побегов.

Заключение

Рассмотрев вопросы правового регулирования организационных мер по предотвращению побегов из учреждений уголовно-исполнительной системы, мы можем сделать следующие выводы.

1. По мнению исследователей, теоретические достижения правовых наук немного опережали практическую деятельность пенитенциарных учреждений России. Следует отметить, что в Российском государстве первые законодательные акты об уголовной ответственности за побег появились только в XIX в. А побег или «взлом» тюрьмы как это называлось ранее, уже были и существовали уже достаточно долго. В этом плане мы наоборот видим отставание науки от практической реальности. Поэтому с XIX вв. проблема побегов получает достаточно широкое теоретическое изучение, благодаря деятельности ряда пенитенциарных ученых. Проведя анализ теоретических разработок в сфере предупреждения побегов, мы выяснили, что это опасное социальное явление, влекущее за собой новые тяжелые преступления, которые наступают в процессе его совершения. А обратились мы к истории изучаемого вопроса с одной целью. Ключевский В.О. как-то заметил «Теперь стали думать; чему может научить нас наше прошлое, когда мы порвали с ним всякие связи, когда наша жизнь бесповоротно перешла на новые основы? Такая диалектика была очень логична, но недостаточно благоразумна, потому что противоречила исторической закономерности, которая не любит противоречия и наказывает за него «Это высказывание, по происшествии времени, актуально и сейчас».

2. Проведя анализ осужденных, совершивших побег из-под охраны, мы составили демографический портрет среднестатистического осужденного который с большой долей вероятности может его совершить. Именно на данную категорию осужденных, администрации исправительных учреждений необходимо обращать особое внимание при организации и

проведении профилактической работы по недопущению побегов. Более подробно мы об этом ведем речь в параграфе 1.2.

3. Исходя из теоретических предпосылок исследуемой темы, опираясь на исследование практически борьбы с побегами из учреждений уголовно-исполнительной системы мы дифференцировали условия, способствующие совершению побегов на объективные и субъективные, а также проанализировав имеющийся статистический материал по побегам классифицировали условия побегов в зависимости от способов их совершения.

Проведя анализ объективных и субъективных факторов, условий совершения побегов различными способами, мы выяснили, что указательные детерминанты, способствующие совершению побегов в целом уже всем давно известны, имеются лишь небольшие особенности, которые у целом не влияют на весь предупредительный процесс профилактики побегов.

4. Тем, не менее, складывается парадоксальная ситуация-факторы, условия, способы совершения побегов известны и в целом они мало меняются, а побеги из-под охраны в уголовно-исполнительной системе продолжают иметь место, и совершаются ежегодно.

Изучив механизм организационно-профилактических мер, с «обратной стороны медали» мы выяснили, что основополагающая доля совершенных побегов произошла вследствие низкой профессиональной подготовки личного состава.

5. Проведя анализ служебной деятельности подразделений служб охраны, где были совершены побеги, мы убедились, что основополагающей профилактической основой организационно-правовых норм предотвращения побегов является тесное взаимодействие понятий «профессиональная компетентность» и «профессиональная подготовка», то есть под профессиональной компетентностью мы понимаем совокупность качеств личности(общих и профессиональных), которые помогают осуществлять сотруднику его профессиональную деятельность, самостоятельно принимая

решения, касающиеся реализации его функций, в изменяющихся условиях служебной деятельности.

6. Но достижение необходимых функций, а именно профессионально-личностных компетенций невозможно получить извне. Они формируются благодаря профессиональной подготовки. Она предоставляет собой и средство, и процесс целенаправленного формирования у обучаемых профессиональной компетентности, качеств, умений и навыков и преобразования их в устойчивые убеждения, способствующие позитивному отношению к профессиональной деятельности и личностному профессионализму сотрудника, отвечающих требованиям УИС.

7. Таким образом, правовое регулирование и организация предупредительных мер по предотвращению побегов из мест лишения свободы, по нашему глубокому убеждению, заключается в организации и совершенствовании профессиональной подготовки сотрудников уголовно-исполнительной системы.

8. Организационная система предупреждения побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов также должна предусматривать: определение проблем в сфере организации предупредительной деятельности; постановку задач с учетом полифункциональности организационной структуры исправительных учреждений, следственных изоляторов; информационно-аналитическое обеспечение предупредительной деятельности; нормативно-правовую регламентацию предупредительной деятельности; выявление и нейтрализацию факторов, способствующих совершению побегов.

9. Представленная точка зрения не претендует на полный и исчерпывающий ответ по затрагиваемой теме, но мы считаем ее основополагающим элементом в затрагиваемом диспуте. Следовательно, анализируемая тема, несмотря на ее простоту, требует к себе самого пристального внимания ее изучения, что еще раз говорит о ее актуальности.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 04 июля 2020 г.

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 08 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 05 апреля 2021 г.

3. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 73-ФЗ [принят 21 июля 1993 г. № 5473-1] (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 05 апреля 2021).

4. О противодействии коррупции: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. № 155-ФЗ [принят 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ] (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 26 мая 2021).

5. О службе в уголовно-исполнительной системе: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 17 февраля 2021 г. [принят 19 июля 2018 г. № 273-ФЗ] (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 17 февраля 2021).

6. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ] (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 05 апреля 2021).

7. Об организации воспитательной работы с работниками уголовно-исполнительной системы: приказ ФСИН РФ [принят 28 декабря 2010 № 555] (не опубликованный акт).

Научные, учебные, справочные издания

8. Антонян Ю. М. Социальная среда и формирование личности преступника: пособие / Ю. М. Антонян. – М., 1975. – 254 с.

9. Барабанов Н. П. Организация деятельности исправительных учреждений по предупреждению и пресечению массовых беспорядков, захватов заложников, побегов: учебное пособие / Н. П. Барабанов. – Рязань: Академия Минюста России. – 2007. – 353 с.

10. Барабанов Н. П., Понкратов В. А. Факторы, обуславливающие совершения побегов из исправительных учреждений и следственных изоляторов: учеб. пособие / Н. П. Барабанов, В. А. Понкратов. – Рязань: Академия права и управления ФСИН, 2008. – 412 с.

11. Барабанов Н. П., Савардунова В. Н. Теоретические, организационные, криминологические, психологические и правовые основы предупреждения и пресечения чрезвычайных ситуаций криминального характера (побегов, захватов заложников, массовых беспорядков) в исправительных учреждениях: монография / Н. П. Барабанов, В. Н. Савардунова. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2008. – 356 с.

12. Боков А. В. Организация борьбы с преступностью: учебное пособие / А. В. Боков. – М.: Норма, 2003. – 256 с.

13. Вележев С. И., Игошин В. Г. Совершенствование профессиональной компетентности инспекторов отделов охраны УИС России: учебное пособие. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2007. – 208 с.

14. Долгова А. И. Криминология: учебник / А. И. Долгова. – М.: МГУ, 2001. – 885 с.

15. Дедюхин В. В. Цензура корреспонденции осужденных и лиц, заключенных под стражу: учебник / В. В. Дедюхин. – Ташкент: ТГУ, 1982. – 302 с.
16. Казак Б. Б. Безопасность уголовно-исполнительной системы: монография / Под ред. С. Н. Пономарева, С. А. Дьячковского. – Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2001. – 308 с.
17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова. – 4-е изд. – М.: ТК а Велби, а Изд-во а Проспект, 2006. – 216 с.
18. Костюк М.Ф., Машнин В.А. Общая характеристика побегов и факторов, способствующих их совершению: учебное пособие. – Уфа: Уфимский юрид. ин-т МВД РФ, 1996. – 318 с.
19. Кудрявцев В. Н. Стратегия борьбы с преступностью: учебное пособие / В. Н. Кудрявцев. – М.: Юрист, 2003. – 312 с.
20. Михеева С. В. Особенности осуществления конвоирования осужденных, подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в следственных изоляторах / С. В. Михеева // Проблемы и перспективы развития специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию. Сборник материалов всерос. научно-практ. конф., посвященной Дню специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию, 27 января 2017 г. / отв. ред. В.Г. Зарубский. – Пермь: ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2017. – С. 40.
21. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. И. Скворцова. – М.: [Оникс](#), 2010. – 1008 с.
22. Пенитенциарная криминология: учебник / под а ред. Ю.М. Антоняна, А.Я. Гришко, А.П. Фильченко. – Рязань: Академия ФСИН России, 2009. – 516 с.
23. Насреддинова К. А., Козлов А. И., Мишустин С. П., Резник Ж. Я. Теоретические, организационные, криминологические и

правовые основы предупреждения и пресечения побегов из мест изоляции УИС: учебное пособие / К. А. Насреддинова, А. И. Козлов, С. П. Мишустин, Ж. Я. Резник. . – Самара: СЮИ ФСИН России, 2014. – 156 с.

Мтериалы периодической печати

24. Васильчиков Б. В. Оперативно-розыскные меры, направленные на розыск осужденных, совершивших побег из исправительных колоний: проблема определения сущности / Б. В. Васильчиков // Вестник Владимирского юридического института. – № 2, 2011. – С. 25–30.

25. Власов И. В. Профилактика преступлений, основанная на изучении данных о структуре внешних и внутренних криминальных мотиваций / И. В. Власов // Юридический мир. – 2000. – № 3. – С. 59–62.

26. Герасимов С. Предупреждение преступности: теория, опыт, проблемы / С. Герасимов // Законность. – 2002. – № 2. – С. 2–6.

27. Досаев Т. Б. Причины совершения побегов из мест лишения свободы / Т. Б. Досаев // Уголовно-исполнительное право. – 2015. – № 1. – С. 32–35.

28. Дудоков С., Фролов А., Холод М. Перспективы развития инженерно-технических средств, применяемых для оборудования периметров объектов охраны УИС Минюста России / С. Дудоков, А. Фролов, М. Холод // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2005. – № 6. – С. 12–14.

29. Зиборов Д. В. Оперативно-розыскные меры по предупреждению побегов осужденных из исправительных колоний: монография / Д. В. Зиборов. – Владимир, 2006. – 308 с.

30. Кавокина С. Ю. Совершенствование системы профилактики преступлений при конвоировании / Д. В. Зиборов // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 3 (74). – С. 95–100.

31. Маяков А. А. Факторы, обуславливающие совершение побегов из-под охраны караулов специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию / А. А. Маяков // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – № 1. – Рязань: Академия ФСИН России. – С. 32.

32. Нефедовский Г. В. К вопросу о причинах побегов из мест лишения свободы / Г. В. Нефедовский // Право и практика. – 2012. – № 2. – С. 50–53.

33. Сенкевич В. В. Уголовное законодательство РФ и стран - участниц СНГ об ответственности за побег из мест лишения свободы / В. В. Сенкевич // Вестник Владимирского юридического института, 2008. – С. 228–232.

34. Слободчиков В. И. Деятельность, как антропологическая категория / В. И. Слободчиков // Вопросы философии. – 2001. – № 3. – С. 49–52.

35. Хохрин С. А. Причины а побегов из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи / С. А. Хохрин // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 2. – С. 56–60.

Диссертации и авторефераты

36. Гаврилов В.М. Криминологические меры предупреждения побегов из исправительных колоний: дис. ... канд. юрид. наук / В. М. Гаврилов. – Рязань: Академия права и управления ФСИН России, 2007. – 191 с.

37. Жуйков А. Л. Уголовная ответственность за побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи: дис. ... канд. юрид. наук / А. Л. Жуйков. – Н. а Новгород: НГУ, 2008. – 189 с.

38. Ишигеев В. С. Пенитенциарные преступления: характеристика, предупреждение, ответственность: дис. ... док. юрид. наук / В. С. Ишигеев. – Иркутск: ИГУ, 2004. – 658 с.

39. Сенкевич В. В. Предупреждение побегов из мест лишения свободы: личностно-ориентированный подход: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Сенкевич. – Рязань, 2009. – 23 с.

Материалы юридической практики

40. О состоянии работы по профилактике побегов из-под надзора в 2020 г.: аналитический обзор О ФСИН России . – исх. – 03-13240 (неопубликованный акт).

41. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы январь-декабрь 2019 г.: информационно-аналитический сборник. – Тверь, 2020. – 389 с.

42. Материалы преддипломной практики ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Самарской обл. / Р.А. Лащук (неопубликованный акт)

43. Статистические данные по охране // Материалы преддипломной практики в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Самарской области / Р.А. Лащук (неопубликованный акт).

Опросный лист

Уважаемый сотрудник УИС, просим Вас ответить на поставленные вопросы с целью изучения Вашего мнения по изучаемой проблематике «Основы предупреждения побегов из ИУ и СИЗО».

Результаты данного опроса будут использованы в обобщенном виде, поэтому фамилию можете не указывать.

1. В каком подразделении ИУ (СИЗО) Вы проходите службу? (назовите отдел) _____.

2. Испытывали ли Вы недостаточные знания в объеме профессиональной подготовки?

– нет;

– да (если да, то какие) _____.

3. Что Вы понимаете под профессиональной подготовкой?

4. Знаете ли Вы способы и ухищрения с помощью которых осужденные могут совершить побег?

5. Обнаруживали ли Вы различные условия, механизмы, предметы и т.д. в ходе оперативно-режимных мероприятий, которые могли способствовать побегу? Когда, где и какие?

6. Требуется ли изучение личностных психолого-педагогических качеств личности осужденного? С какой целью?

7. В достаточном объеме, по Вашему мнению изучается личность осужденного в Вашем учреждении?

8. Кем чаще проводится данная работа?

9. Ваши замечания (если имеются) по данному направлению

Благодарим за участие в исследовании!