

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казённое образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Юридический факультет

Кафедра теории и истории государства и права

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Юридические обязанности осужденных к лишению свободы**

Выполнил:

курсант 4 курса 1 взвода  
рядовой внутренней службы

**Мухаев Кирилл Николаевич**

Научный руководитель:

старший преподаватель кафедры  
теории и истории государства и права

кандидат юридических наук

майор внутренней службы

**Макарова Наталья Алексеевна**

Рецензент:

Начальник отдела безопасности  
ИК-4 УФСИН России

по Оренбургской области

майор внутренней службы

**Мамонов Алексей Николаевич**

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущен М/ 21.05.21

Дата защиты: 21.06.2021

Оценка 3 (удовлетворительно)

Самара  
2021

**Оглавление**

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. «ЮРИДИЧЕСКИЕ ОБЯЗАННОСТИ» КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ</b> .....	6
1.1. Юридические обязанности: понятие и место в структуре правового статуса личности.....	6
1.2. Виды и содержание юридических обязанностей.....	12
<b>Глава 2. ЮРИДИЧЕСКИЕ ОБЯЗАННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ</b> .....	16
2.1. Правовая регламентация и содержание юридических обязанностей осужденных к лишению свободы.....	16
2.2. Проблемы реализации юридических обязанностей осужденных к лишению свободы.....	21
<b>Заключение</b> .....	38
<b>Библиографический список</b> .....	42
<b>Приложение</b> .....	51

## Введение

**Актуальность темы исследования.** В отечественной юриспруденции сложилась традиция определять «меру должного поведения» именно с помощью категории «юридические обязанности». Прочность и стабильность в обществе нельзя достичь только путем закрепления субъективных прав и свобод. Устанавливая субъективные права граждан, государство разрешает и гарантирует определенные виды их поведения, а путем возложения обязанностей требует от них необходимого действий.

Стимулирование правопослушного поведения осужденных к лишению свободы, предупреждение совершения ими новых преступлений, их ресоциализация и возвращение в общество полноценными его членами являются одними из основных направлений современной уголовно-исполнительной политики государства. Их реализация предполагает эффективное применение средств воздействия на осужденных, в том числе и приучение к ответственному отношению к выполнению возложенных на них обязанностей.

Кроме того, одной из целей уголовного наказания является восстановление социальной справедливости (при которой учтены интересы всех сторон: потерпевшего, подсудимого/осужденного, общества и государства), что предполагает исполнение осужденными обязанностей, не только предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством, но и иными его отраслями.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере реализации юридических обязанностей осужденными к лишению свободы.

**Предметом** исследования выступили нормативно-правовые акты, регламентирующие сущность, особенности и порядок реализации

юридических обязанностей осужденных к наказанию в виде лишения свободы в Российской Федерации и средства их обеспечения.

**Целью** исследования является изучение и анализ юридических обязанностей осужденных к лишению свободы в общетеоретическом и прикладном аспектах.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- определить понятие и место юридических обязанностей в структуре правового статуса личности;
- рассмотреть виды и содержание юридических обязанностей;
- исследовать правовую регламентацию и содержание юридических обязанностей осужденных к лишению свободы;
- выделить проблемы реализации юридических обязанностей осужденных к лишению свободы и предложить пути их решения.

**Методы исследования.** Методологической основой исследования выступают всеобщие, общенаучные и частнонаучные методы познания.

Метод материалистической диалектики использовался при исследовании сущности и содержания таких понятий как «правовой статус личности», «юридическая обязанность». При познании сущности данных категорий использовался и формально-юридический метод.

Методы анализа и синтеза, индукции и дедукции применялись при рассмотрении вопроса о месте юридических обязанностей в структуре правового статуса личности.

Системный метод был положен в основу исследования видов и содержания юридических обязанностей осужденных к лишению свободы.

Сравнительно-правовой метод использовался при рассмотрении особенностей правовой регламентации юридических обязанностей осужденных к лишению свободы и проблем их реализации.

**Теоретическая база исследования и степень научной**

**разработанности темы.** Вопросы понятия, содержания, классификации, проблем реализации юридических обязанностей осужденных к лишению свободы исследовались такими учеными как: О.И. Бажанов, Г.О. Бекузаров, А.А. Беляев, А.Я. Волков, Д.В. Горбань, А.С. Доценко, И.И. Жиров, А.А. Лакеев, К.В. Лапина, М.Г. Маркова, В.И. Селиверстов, Д.О. Стрелков, А.А. Юнусов, М.А. Юнусов и др.

**Структура работы** определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, библиографического списка и приложения.

## Глава 1. «ЮРИДИЧЕСКИЕ ОБЯЗАННОСТИ» КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

### 1.1. Юридические обязанности: понятие и место в структуре правового статуса личности

Рассмотрение вопроса о месте юридических обязанностей в системе правового статуса личности и их содержании, на наш взгляд, необходимо начать с определения понятия «правовой статус».

Категория «правовой статус» является одной из центральных в общей теории государства и права, наиболее обсуждаемой и имеющей не только теоретическое, но и практическое значение. Е. А. Лукашев отмечает, что «правовой статус человека и гражданина – это одна из важнейших политико-юридических категорий, которая неразрывно связана с социальной структурой общества, уровнем демократии и состоянием законности»<sup>1</sup>.

В современном правоведении, не смотря на значительную разработанность вопроса, нет единого подхода к определению правового статуса личности и его содержанию.

Наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой под правовым статусом личности понимается система или совокупность принадлежащих ей прав, свобод и обязанностей, закрепленных в правовых нормах<sup>2</sup>. При этом категория «личность» включает в себя свойства индивида, т.е. как человека, так и гражданина.

---

<sup>1</sup> Лукашева Е. А. Права человека: Учебник для вузов / Е. А. Лукашева. – М.: НОРМА, 2002. – С. 9.

<sup>2</sup> Головистикова А. Н. Права и свободы человека. Трактровка свободы как важнейшего принципа права / А. Н. Головистикова, Л. Ю. Грудцына // «Адвокат». – 2012. – № 7. – С. 98-102.

С точки зрения других ученых-правоведов правовой статус наряду с системой прав и обязанностей включает (или может включать) такие категории как «гражданство», «правоспособность», «гарантии прав», «законные интересы», «юридическую ответственность» и т.д.<sup>3</sup>

Так, например, В. И. Цыганов в структуру правового статуса личности, помимо всей совокупности принадлежащих человеку прав, свобод и обязанностей, включает юридические свойства правоспособности и дееспособности<sup>4</sup>.

Придерживаясь первой – наиболее распространенной точки зрения, отметим, что, на наш взгляд, такие элементы как гражданство, право- и дееспособность и т.д. являются правообразующими, в связи с чем выделять их в качестве самостоятельных элементов правового статуса нет необходимости. Аналогичной точки зрения придерживается Г. Н. Манов, при этом замечает, что нельзя в качестве самостоятельного элемента правового статуса выделять законные интересы, т.к. они прямо не зафиксированы в юридических правах и обязанностях<sup>5</sup>. Интерес всегда предшествует правам и обязанностям в независимости от того закреплен он законодательно или просто подлежит правовой защите со стороны государства. Интерес не является правовой категорией, однако воплощается в правовых нормах и принципах права. Защита интересов личности – это функция правовой системы в целом. Л. Д. Воеводин подразделяет данные категории на предстатусные и послестатусные и предлагает их включать в «правовое положение личности»<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Гурлев А. В. Право человека на достойную жизнь как основная ценность социального государства / А. В. Гурлев. – СПб.: Феникс, 2011. – С. 89.

<sup>4</sup> Цыганов В. И. Теория государства и права. Тезисы лекций / В. И. Цыганов. – Н. Новгород, 2017. – С. 136.

<sup>5</sup> Манов Г. Н. Теория права и государства / Г. Н. Манов. – М.: Издательство Бек, 2011. – С. 54.

<sup>6</sup> Воеводин Л. Д. Юридический статус личности в России / Л. Д. Воеводин. – М.: Книжный Двор, 2010. – С. 57.

Правовое положение является еще одним понятием, о соотношении которого с понятием правового статуса ведутся дискуссии.

Т. А. Хмелевская, исследуя правовое положение осужденных, считает правовое положение частью правового статуса<sup>7</sup>.

По мнению В. Д. Первалова, «правовой статус личности – это правовое положение человека, отражающее его фактическое состояние во взаимоотношениях с обществом и государством»<sup>8</sup>.

И. В. Григорьева определяет правовой статус личности как юридически закрепленное положение человека в обществе<sup>9</sup>, т.е. основой правового статуса является социальный статус – настоящее положение человека в определенной системе общественных отношений, а права и обязанности составляют ядро правового статуса<sup>10</sup>.

И. И. Жиров и Р. М. Абазов считают правовое положение и правовой статус идентичными понятиями, отмечая, что данные понятия отражают фактическое общественное положение личности, обусловленное правовыми нормами и экономическими, политическими, духовными и иными условиями жизни общества<sup>11</sup>.

Не вдаваясь в прения по данному поводу, отметим, что на наш взгляд, правы те ученые, которые, все-таки, под правовым статусом понимают совокупность прав, свобод и обязанностей лица. Применительно к теме

---

<sup>7</sup> Хмелевская Т. А. Правовое положение осужденных в России / Т. А. Хмелевская. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – С. 7–8.

<sup>8</sup> Первалов В. Д. Теория государства и права: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. – 5-е изд., перераб. и доп. / В. Д. Первалов. – М.: Юрайт, 2016. – С. 211.

<sup>9</sup> Григорьева И. В. Теория государства и права: учебное пособие / И. В. Григорьева. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет, 2015. – С. 45.

<sup>10</sup> Теория государства и права в схемах, определениях и комментариях: учебное пособие. – М.: Проспект, 2017. – С. 43.

<sup>11</sup> Жиров И. И. К вопросу о содержании правового статуса осужденных к лишению свободы / И. И. Жиров, Р. М. Абазов // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 7 (32). – С. 70.

исследования отметим, что в научной литературе при анализе правового статуса осужденных в качестве первого основного его элемента называют установленные уголовным и уголовно-исполнительным законодательством обязанности<sup>12</sup>, что, на наш взгляд, связано с правовым положением осужденных к лишению свободы. Данное обстоятельство влияет и на мнения по поводу структуры юридической обязанности.

В общей теории права понятие и содержание юридических обязанностей рассматривается в рамках исследования структуры правовых отношений, точнее их содержания, как корреспондирующих субъективному праву. Это объясняется тем, что не может существовать права, не обеспеченного юридической обязанностью, так не может существовать обязанности не соответствующей праву<sup>13</sup>. В этой связи, как в теории права, так и в отраслевых науках, отмечается равенство прав и обязанностей субъектов права<sup>14</sup>. Или же они рассматриваются как самостоятельные элементы правового отношения<sup>15</sup>.

Так, структуру субъективного права составляют:

– право-поведения – право на совершение определенных действий – право на реализацию права;

– право-требование – право на предъявление требований по выполнению определенных действий правообязанной стороной;

---

<sup>12</sup> Захарова С. С. Юридические обязанности как элемент уголовно-правового статуса осужденного и последствия их неисполнения / С. С. Захарова, А. А. Лакеев // Современное научное знание: теория, методология, практика: сборник научных трудов по материалам VI Международной научно-практической конференции. – Смоленск, 2018. – С. 141.

<sup>13</sup> Карасев А. Т. Содержание механизма реализации основных прав и свобод / А. Т. Карасев, А. В. Елькина // *International Law Journal*. – 2019. – Том 2. №4. – С. 32–36.

<sup>14</sup> Ковалев Н. С. Равенство прав и обязанностей как основной элемент содержания понятия принципа равенства осужденных перед законом в уголовно-исполнительном праве Российской Федерации / Н. С. Ковалев // *Вестник Кузбасского института*. – 2019. – № 2 (39). – С. 62–68.

<sup>15</sup> Исаков Н. В. Правовая политика в сфере конкретизации законов и актов индивидуально-правового регулирования / Н. В. Исаков // *Современный ученый*. – 2019. – № 6. – С. 302–307.

– право-притязание – право на обращение в государственные органы с целью защиты прав;

– право-пользование – реализация законного права.

Соответственно субъективному праву структуру юридической обязанности составляют:

– необходимость совершения определенных (требуемых, должных) действий;

– необходимость отреагировать на законные требования управомоченного лица;

– необходимость (обязанность) претерпеть меры государственного принуждения;

– необходимость (обязанность) не мешать контрагенту пользоваться и/или реализовывать законное право.

Точка зрения относительно данной структуры юридической обязанности достаточно распространена и поддерживается рядом ученых<sup>16</sup>. Однако, имеются и иные мнения. Так, С. С. Захарова и А. А. Лакеев отмечают, что в зависимости от отраслевой принадлежности структура юридической обязанности может корректироваться, в частности, структура уголовно-правовой обязанности осужденного, по их мнению, «включает только два элемента (должествования): 1) необходимость совершения определенных действий, направленных на реализацию наказания или иных мер уголовно-правового характера; 2) необходимость воздержаться от совершения определенных действий, препятствующих их реализации»<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Теория государства и права / Под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. – М., 2011. – С. 463.

<sup>17</sup> Захарова С. С. Юридические обязанности как элемент уголовно-правового статуса осужденного и последствия их неисполнения / С. С. Захарова, А. А. Лакеев // Современное научное знание: теория, методология, практика: сборник научных трудов по материалам VI Международной научно-практической конференции. – Смоленск, 2018. – С. 142.

Придерживаясь наиболее распространенной точки зрения, отметим, что С. С. Захарова и А. А. Лакеев несколько сужают содержание юридической обязанности осужденных. Не смотря на то, что положение осужденных в основном связано с выполнением запрета – ограничения, установленного в соответствии с приговором суда, они остаются субъектами правовых отношений и, кроме того, могут допускать правонарушения, а это, в свою очередь, требует наличие таких элементов юридической обязанности как необходимость отреагировать на законные требования управомоченного лица, претерпеть неблагоприятные последствия (юридическая ответственность) и, в последующем, не мешать контрагенту реализовывать свое право – не препятствовать сотрудникам пенитенциарного учреждения осуществлять свои служебные обязанности.

Исходя из структуры юридической обязанности, следует, что ее суть раскрывается через понятие правовой необходимости. Как отмечает С.О. Завьялов, посредством правовой необходимости раскрывается суть юридической обязанности, в частности, ее (обязанности) законодательное закрепление и государственное обеспечение<sup>18</sup>.

Итак, юридическая обязанность это:

во-первых, должное, необходимое и требуемое поведение субъекта правового отношения, т.е. воплощающееся в жизнь посредством такой формы реализации права как исполнение;

во-вторых, она может исполняться как в форме активного положительного действия, так и в форме бездействия – воздержания от каких-либо действий;

в-третьих, в случае их невыполнения могут применяться меры принуждения, т.е. юридическая обязанность осуществляется не только в

---

<sup>18</sup> Завьялов С. О. Юридическая обязанность – элемент правовых отношений: содержание, форма признаки [Электронный ресурс] / С. О. Завьялов // E-SCIO: научный электронный журнал, 2020. – Режим доступа: <https://e-scio.ru/?p=10425> (дата обращения: 15.12.2020).

силу узаконения, но и государственного обеспечения – принуждения и наложения юридической ответственности.

## 1.2. Виды и содержание юридических обязанностей

Виды и содержание юридических обязанностей являются настолько разнообразными, насколько разнообразными могут быть общественные отношения, урегулированные правом, насколько разнообразными могут быть их способы их исполнения – реализации. Так Н. В. Исаков отмечает, что «по своему содержанию юридические обязанности едва ли являются однородными, так как их содержание допускается в трех интерпретациях»<sup>19</sup>. Они могут реализовываться в активном поведении обязанного субъекта в пользу управомоченного лица; в пассивном поведении – в воздержании от действий, которые прямо запрещены законодательством; заканчиваться претерпеванием наказания, предусмотренного санкцией за нарушение установления<sup>20</sup>.

В основу классификации юридических обязанностей могут быть положены различные основания.

С. С. Алексеев предлагает классифицировать обязанности на естественно-правовые, носителями которых выступают человек и общество, и юридические, носителями которых являются гражданин, государство, его органы и которые отражены в позитивном праве<sup>21</sup>.

---

<sup>19</sup> Исаков Н. В. Правовая политика в сфере конкретизации законов и актов индивидуально-правового регулирования / Н. В. Исаков // Современный ученый. – 2019. – № 6. – С. 302–307.

<sup>20</sup> Шагиева Р. В. Правоотношение и их роль в реализации права / Р. В. Шагиева // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2015. – № 12 (41). – С. 80-89.

<sup>21</sup> Алексеев С. С. Общая теория права: в 2 т. / С. С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1982. Т. II. – С. 126.

По мнению С. О. Завьялова, при классификации юридических обязанностей важно отличать обязанности человека и гражданина: обязанности, которые принадлежат всем без исключения лицам, по мнению автора, необходимо называть универсальными; обязанности, принадлежащие гражданам конкретного государства, – дополнительными<sup>22</sup>.

На наш взгляд, данная классификация является некорректной, однако содержащей определенное рациональное начинание. Считаем, что в данном случае более приемлемым будет выделение видов юридической обязанности в зависимости от правового статуса личности:

– универсальные обязанности (общие) – принадлежащие любому человеку;

– конституционные обязанности – установленные основным законом государства, и в силу этого являющиеся основополагающими и выделенными в самостоятельную группу;

– отраслевые и/или родовые обязанности – закрепленные отраслевым законодательством и/или присущие субъекту в связи с занимаемой должностью (например, сотрудник правоохранительного органа), определенным социальным положением (пенсионер) и т.д.;

– индивидуальные обязанности – принадлежат определенному лицу и опосредующиеся в определенной жизненной ситуации.

Учитывая тот факт, что юридические обязанности в совокупности с субъективными правами составляют содержание правовых отношений, в рамках которых реализуются нормы права, то в зависимости от функциональной принадлежности последних, обязанности можно подразделить на регулятивные и охранительные<sup>23</sup>. Первые предписывают

---

<sup>22</sup> Завьялов С. О. Особенности классификации юридических обязанностей / С. О. Завьялов // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». – 2020. – № 5. – С. 148.

<sup>23</sup> Асланян Н. П. О классификации обязанностей в гражданском праве / Н. П. Асланян, О. А. Шемчук // Известия ИГЭА. – 2012. – № 6. – С. 94.

определенные варианты должного и требуемого поведения; вторые – воздержаться от нежелательного, запрещенного действия.

Такое же содержание имеют юридические обязанности при их классификации на активные и пассивные, а также в зависимости от формы реализации права на реализуемые в форме исполнения и реализуемые в форме соблюдения.

В зависимости от способа закрепления в нормативно-правовом акте выделяют обязанности, текстуально закрепленные – содержание которых непосредственно отражено в норме, и содержание которых раскрывается при применении различных способов и приемов толкования – смысловой способ закрепления<sup>24</sup>.

Кроме того, обязанности стоит дифференцировать в зависимости от характера осуществления обязанностей на реализуемые в тех или иных правоотношениях, а также обязанности, которые реализуются вне рамок правоотношений<sup>25</sup>.

В зависимости от количественного состава субъектов, обязанности могут быть индивидуальными и коллективными.

А. А. Рудаков выделяет также «обязанность как часть объективного права, которая обязательна для всех субъектов, и субъективную обязанность, которая возлагается на определенного субъекта. Последняя принадлежит субъекту конкретных уголовных правоотношений. Обезличенные обязанности, содержащиеся в нормативно-регулятивных средствах объективного (позитивного) права, обретают своего носителя

---

<sup>24</sup> Захарова С. С. Юридические обязанности как элемент уголовно-правового статуса осужденного и последствия их неисполнения / С. С. Захарова, А. А. Лакеев // Современное научное знание: теория, методология, практика: сборник научных трудов по материалам VI Международной научно-практической конференции. – Смоленск, 2018. – С. 143.

<sup>25</sup> Завьялов С. О. Юридическая обязанность – элемент правовых отношений: содержание, форма признаки [Электронный ресурс] / С. О. Завьялов // E-SCIO: научный электронный журнал, 2020. – Режим доступа: <https://e-scio.ru/?p=10425> (дата обращения: 15.12.2020).

(персонифицируются). Кроме того, в правоотношении уточняется содержание обязанности с учетом всего многообразия условий сложившейся правовой ситуации<sup>26</sup>.

По мнению С. А. Авакьяна, «обязанность гражданина (в том числе и основная) – это необходимость определенного поведения. Она может быть выражена в виде общего требования – например, соблюдать Конституцию и законы РФ, предусматривать один вариант действий, допускать даже несколько вариантов, в том числе используемых по усмотрению лица (например, обязанности родителей)»<sup>27</sup>.

**Вывод по первой главе.** Юридическая обязанность представляет собой законодательно установленное должное, необходимое и требуемое поведение обязанного субъекта, обеспеченное мерами государственного принуждения.

В структуре правового статуса личности юридические обязанности выступают однопорядковым элементом с правами и свободами.

Юридических обязанностей могут быть на столько разнообразными насколько разнообразными могут быть общественные отношения, урегулированные правом, насколько разнообразными могут быть их способы их исполнения – реализации.

Юридическая обязанность может исполняться как в форме активного положительного действия, так и в форме бездействия – воздержании от каких-либо действий.

В зависимости от правового статуса юридические обязанности подразделяются на универсальные (общие), отраслевые или специальные, индивидуальные.

---

<sup>26</sup> Рудаков А. А. Права и обязанности как парные юридические категории: вопросы теории: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Рудаков. – Красноярск, 2006. – С. 12.

<sup>27</sup> Авакьян С. А. Конституционное право России: учебный курс. 2-е изд., перераб. и доп.: в 2 т. Т. 1 / С. А. Авакьян. – М.: Юрист, 2006. – С. 573.

## **Глава 2. ЮРИДИЧЕСКИЕ ОБЯЗАННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ**

### **2.1. Правовая регламентация и содержание юридических обязанностей осужденных к лишению свободы**

Содержание юридических обязанностей осужденных к лишению свободы имеет определенную специфику, что связано с правовым положением данных субъектов правовых отношений. Однако, это не означает, что обязанности осужденных регламентируются только наказательными отраслями права.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации «Осужденные не могут быть освобождены от исполнения своих гражданских обязанностей, кроме случаев, установленных федеральным законом», а в соответствии с ч. 1 ст. 11 «Осужденные должны исполнять установленные законодательством Российской Федерации обязанности граждан Российской Федерации, соблюдать принятые в обществе нравственные нормы поведения ...»<sup>28</sup>. Данные положения конкретизируют ст. 6 Конституции Российской Федерации «Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации»<sup>29</sup>.

---

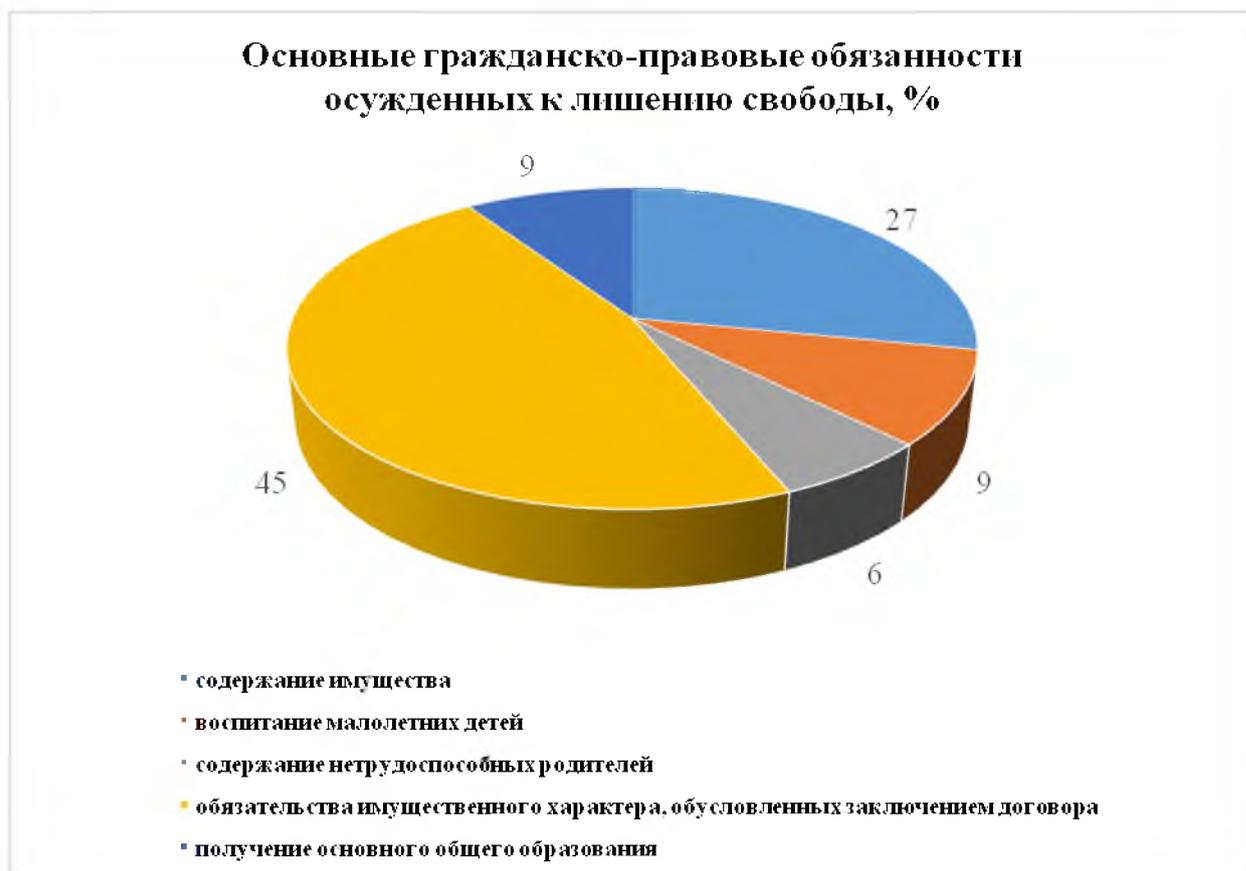
<sup>28</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации текст с изменениями и дополнениями от 26 мая 2021 г. № 154-ФЗ [принят 8 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 26 мая 2021 г.

<sup>29</sup> Конституция Российской Федерации текст с поправками на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Российская газета. – 2020. – № 144.

В ходе проведенного нами исследования было установлено, что 77 % осужденных, в той или иной степени, являются (признают себя) носителями юридических обязанностей, не связанных с отбыванием наказания, основными из которых являются:

- содержание имущества – 27 %;
- воспитание малолетних детей – 9 %;
- содержание нетрудоспособных родителей – 6 %;
- обязательства имущественного характера, обусловленных заключением договора – 45 %;
- получение основного общего образования – 9 % (рис. 1)<sup>30</sup>.

Рисунок 1



<sup>30</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Оренбургской области / К. Н. Мухаев. (не опубликованный акт).

По данному вопросу В. И. Селиверстов отмечает: «юридическая обязанность представляет собой «установленную в обязывающих и запрещающих нормах права меру общественно-необходимого, наиболее целесообразного поведения осужденного во время отбывания наказания, обеспечивающего достижение целей уголовного наказания, поддержание правопорядка во время его отбывания, соблюдение прав и законных интересов как самого обязанного лица, так и других лиц»<sup>31</sup>.

Таким образом, обязанности осужденных могут быть классифицированы на две группы:

- общегражданские обязанности;
- специальные – уголовно-исполнительные обязанности, т.е. связанные с процессом отбывания наказания в виде лишения свободы.

Осужденные к лишению свободы, не смотря на применяемое к ним наказание и соответствующие ограничения, остаются субъектами гражданских правовых отношений<sup>32</sup>.

Чаще все в отечественной науке, обязанности осужденных в рамках гражданско-правовых отношений рассматривают как составляющие следующих обязательств:

- обязательства из причиненного вреда преступлением<sup>33</sup>;
- обязательства из договоров, требующие исполнения;
- обязательства, установленные ранее принятым (до осуждения) решением суда<sup>34</sup>.

---

<sup>31</sup> Селиверстов В. И. Теоретические проблемы правового положения лиц, отбывающих наказание / В. И. Селиверстов. – М.: Академия МВД РФ, 1992. – С. 76.

<sup>32</sup> Соколов М. М. Особенности участия осужденных в гражданском обороте на современном этапе в РФ / М. М. Соколов // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2017. – № 10 (10). – С. 100–105.

<sup>33</sup> Джелали Т. И. К вопросу о гражданском иске в уголовном процессе / Т. И. Джелали, Я. А. Шараева // Юристы-Правоведь. – 2018. – № 4 (87). – С. 163–167; О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 // Сайт Верховного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: <https://www.vsrif.ru/documents/own/29308/> (дата обращения: 08.01.2021).

На наш взгляд, общегражданские обязанности, включают в себя, как конституционные обязанности, так и обязанности, предусмотренные другими отраслями права, обладание которыми не связано со специальным статусом осужденного.

В частности, осужденные остаются субъектами договорных отношений, в соответствии с которыми должны осуществлять обязанности. Следует сразу оговориться, что после вступления в силу приговора суда договорные правоотношения, по которым на осужденного к лишению свободы, возлагается обязанность по совершению в интересах контрагента действий юридического характера лично прекращаются (например, трудовые отношения). В иных гражданских правоотношениях осужденные могут участвовать через представителей посредством заключения договора поручения (ст. 971-979 ГК РФ)<sup>35</sup>.

Лишение свободы как вид наказания не прекращает право частной собственности на имущество, приобретенное осужденным до лишения свободы, кроме случаев конфискации этого имущества по приговору суда в виде иной меры уголовно-правового характера за совершенное преступление либо в порядке реквизиции для государственных нужд<sup>36</sup>, а также если на это имущество не обращалось взыскание в порядке возмещения ущерба, причиненного преступлением. Вместе с тем ч. 3 ст. 35 Конституции РФ и п. 2 ст. 235 ГК РФ предусматривают более

---

<sup>34</sup> Михеева С. В. Особенности взыскания с осужденных денежных средств по гражданским искам / С. В. Михеева // Вестник Самарского юридического института. – 2015. – № 1 (15). – С. 44–46.

<sup>35</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации: часть вторая текст с изменениями и дополнениями от 22 декабря 2020 г. № 456-ФЗ [принят 26 января 1996 г. № 14-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 22 декабря 2020 г.

<sup>36</sup> Сундуrow Ф. Р., Бакулина Л. В. Лишение свободы и права осужденных в России / Ф. Р. Сундуrow, Л. В. Бакулина. – Тольятти, 2000. – С. 110.

широкие основания принудительного изъятия имущества у собственника<sup>37</sup>.

В отношении имущества, находящегося за территорией исправительного учреждения, осужденный сохраняет право частной собственности<sup>38</sup>, однако порядок его реализации видоизменяется. Это проявляется в том, что, во-первых, правомочие владения (хозяйственного господства) временно не реализуется; во-вторых, правомочие пользования (извлечение полезных свойств) приостанавливается; в-третьих, правомочие распоряжения, при помощи доверенного лица (по доверенности), может осуществляться в полном объеме<sup>39</sup>, т.е. лишенный свободы может имущество продать, подарить, сдать в наем и т.д.<sup>40</sup> Кроме того, осужденные могут стать собственниками и вновь приобретенного имущества, но опять же через представителя или в порядке наследования<sup>41</sup>.

Сохраняя право собственности на имущество, осужденный сохраняет обязанность по правильному его содержанию и уплате налогов. Отдельно стоит отметить объекты, относящихся к объектам культурного наследия и культурным ценностям, охраняемым государством (ч. 3 ст. 44 Конституции РФ, ст. 240 ГК РФ). Кроме того, лишенный свободы обязан выполнять условия договоров, заключенных

---

<sup>37</sup> Борченко В. А. Проблемы реализации права собственности лицами, осужденными к лишению свободы / В. А. Борченко // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2013. – № 4 (27). – 94.

<sup>38</sup> Маркова М. Г. Гражданско-правовое положение осужденных, отбывающих наказание в исправительно-трудовых колониях / М. Г. Маркова. – М., 1984. – С. 17.

<sup>39</sup> Гражданское право. Ч. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М., 1996. – С. 323.

<sup>40</sup> Бажанов О. И. Правовое положение осужденных / О. И. Бажанов, А. Я. Волков. – Минск: МВШ МВД СССР, 1983. – С. 31.

<sup>41</sup> Борченко В. А. Некоторые проблемы принятия наследными лицами, осужденными к лишению / В. А. Борченко, Д. А. Шкиль // Материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов «Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современной этапе». – Самара, 2017. – С. 12–17.

до осуждения, например, при найме (поднайма) жилого и нежилого помещения<sup>42</sup>.

Осужденные сохраняют обязанность по содержанию несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей. По мнению К.В. Лапиной «нахождение лица в местах лишения свободы не освобождает его от обязанности осуществления родительских прав и выполнения обязанностей»<sup>43</sup>. Данного мнения придерживаются и другие ученые<sup>44</sup>.

В соответствии со ст. 43 Конституции РФ получение основного общего образования является конституционной обязанностью каждого гражданина. Основное общее образование – это девять классов общеобразовательной школы или приравненного к ней образовательного учреждения, целями которого является создание условий для становления и формирования личности обучающегося, развитие его склонностей и интересов. Основное общее образование является необходимым этапом для получения среднего (полного) общего образования и начального профессионального образования. Данное конституционное положение нашло развитие в ст. 112 УИК РФ, где

---

<sup>42</sup> Беляев А. А. Правовое положение осужденных к лишению свободы / А. А. Беляев. – Горький, 1976. – С. 53–54; Хильман Д. В. Собственность и право собственности. Право собственности осужденных: учебное пособие / Д. В. Хильман. – Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2016. – С. 25.

<sup>43</sup> Лапина К. В. Осуществление родительских прав и исполнение обязанностей лицами, осужденными к лишению свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К. В. Лапина. – Краснодар, 2010. – С. 5.

<sup>44</sup> Комиссарова С. В. Проблема исполнения алиментных обязательств осужденными к лишению свободы / С. В. Комиссарова, А. В. Хромова // INTERNATIONAL INNOVATION RESEARCH: сборник статей победителей V Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2016. – С. 108–110; Доценко А. С. Применение Семейного и Уголовно-исполнительного законодательства в отношении родителя, осужденного к лишению свободы / А. С. Доценко // Вестник Амурского государственного университета. Серия: гуманитарные науки. – 2018. – № 80. – С. 45–48.

указывается, что обязанность получить общее образование распространяется на осужденных, не достигших 30 лет<sup>45</sup>.

Специальные – уголовно-исполнительные или специфические юридические обязанности осужденных<sup>46</sup> определяются их правовым статусом и связаны непосредственно с процессом отбывания наказания. То есть кроме исполнения общегражданских обязанностей, осужденные должны соблюдать требования федеральных законов, которые определяют основной порядок и условия отбывания наказаний, а также положения нормативных правовых актов, закрепляющие их специальные обязанности как субъектов, действующих в сфере возникших общественных отношений<sup>47</sup>.

Основные обязанности осужденных регламентированы в ст. 11 УИК РФ и конкретизируются в п. 16 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений<sup>48</sup>. Если исходить из общей концепции понятия обязанностей осужденных как ограничений и изъятий, то к обязанностям можно отнести и положения п. 17 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, устанавливающего запреты.

В специальных источниках обязанности осужденных к лишению свободы, относящиеся непосредственно к исполнению наказания, классифицируются в соответствии с основными средствами исправления:

---

<sup>45</sup> Бутенко Т. П. Образование осужденных к лишению свободы уголовно-исполнительный аспект: монография / Т. П. Бутенко. – Благовещенск, 2010. – С. 14, 15.

<sup>46</sup> Бекузаров Г. О. Юридические обязанности лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук / Г. О. Бекузаров. – М., 1996. – С. 152.

<sup>47</sup> Гирько С. И. О проблемах правового положения Федеральной службы исполнения наказаний и должностных лиц уголовно-исполнительной системы в уголовном судопроизводстве / С. И. Гирько // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 5. – С. 33

<sup>48</sup> Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: Приказ Министерства юстиции РФ текст с изменениями от 01 апреля 2020 г. № 80 [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 15 апреля 2020 г.

- относящиеся к сфере режима;
- относящиеся к сфере воспитательной работы;
- относящиеся к сфере к общественно-полезному труду;
- относящиеся к сфере к сфере общего образования и профессиональной подготовки.

В силу значимости отдельно выделяют обязанности в сферах:

- материально-бытового обеспечения;
- медико-санитарного обеспечения<sup>49</sup>.

Особое место в правовом статусе осужденных занимают специфические обязанности, которые распространяются на все стороны деятельности учреждений, исполняющих наказания.

Морально-нравственные обязанности. Данные обязанности хотя не закрепляются в общегражданском законодательстве они распространяют свое действие на все слои населения. Для уголовно-исполнительной системы данные обязанности приобретают особую значимость, т.к. должны ориентировать осужденных на нормы морали и нравственности, принятые в обществе. К таким обязанностям можно отнести:

- соблюдать принятые в обществе нравственные нормы поведения ч. 1 ст. 11 УИК РФ);
- вежливо относиться к персоналу, иным лицам, посещающим учреждения, а также к другим осужденным (ч. 4 ст. 11 УИК РФ);
- быть вежливыми между собой и в общении с сотрудниками УИС и иными лицами (п. 16 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений);

---

<sup>49</sup> Латыпов И. В. Понятие и сущность правового положения осужденных в современной России / И. В. Латыпов // Вестник Владимирского юридического института. – 2017. – № 1 (42). – С. 183–187; Горбань Д. В. О правовом положении осужденных, проживающих за пределами исправительных учреждений / Д. В. Горбань // Вестник Кузбасского института. – 2013. – № 2 (15). – С. 68-69; Жиров И. И. К вопросу о содержании правового статуса осужденных к лишению свободы / И. И. Жиров, Р. М. Абазов // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 7 (32). – С. 70–73.

– не употреблять нецензурные и жаргонные слова, давать, присваивать и использовать в речи клички в отношении людей (п. 17 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений);

– здороваться при встрече с администрацией ИУ и другими лицами, посещающими ИУ, вставая, обращаться к ним, используя слово "Вы" или имена и отчества (п. 18 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений).

Обязанность соблюдения требований санитарии и гигиены. Данные обязанности также не конкретизированы в общегражданских правовых источниках. К ним следует отнести:

– требования санитарии и гигиены (ч.1 ст. 11 УИК РФ);

– правила личной гигиены. Длина волос на голове (для мужчин) определяется с учетом стрижки машинкой с использованием насадок, обеспечивающих длину волос до 20 мм. Длина бороды или усов (для мужчин) определяется с учетом стрижки машинкой с использованием насадок, обеспечивающих длину волос на бороде до 9 мм. В случае наличия медицинских показаний (травмы лица или иных медицинских показаний, осложняющих бритье) осужденным может быть разрешено ношение более длинной бороды и усов (п. 16 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений);

– содержать в чистоте и опрятности жилые помещения, спальные и рабочие места, прикроватные тумбочки, одежду (п. 16 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений);

– проходить медицинские осмотры и необходимые обследования с целью своевременного обнаружения инфекционных заболеваний (п. 16 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений).

Контроль за исполнением данных обязанностей возлагается на сотрудников и работников исправительных учреждений.

За неисполнение осужденными возложенных на них обязанностей, а также невыполнение законных требований администрации учреждений и органов, исполняющих наказания, федеральным законодательством Российской Федерации в п.6 ст. 11 УИК РФ предусмотрена ответственность. С одной стороны, ответственность может реализовываться в дисциплинарном порядке с применением ее специфических видов (например, согласно ст. 115 УИК РФ возможно водворение осужденных в ШИЗО, в ПКТ и т.д.), с другой – в случае недостаточной эффективности таких дисциплинарных взысканий может наступать ответственность более строгая – изменение вида ИУ (например, перевод лица, признанного злостным нарушителем режима содержания из колонии общего режима в тюрьму). Так же помимо дисциплинарной, осужденные могут быть привлечены к материальной и уголовной ответственности.

## **2.2. Проблемы реализации юридических обязанностей осужденных к лишению свободы**

Осуждение лица, совершившего преступление, и назначение ему наказания, особенно в виде лишения свободы, существенным образом изменяют его правовой статус. Однако, как нами было отмечено выше, осужденный остается членом общества, участником гражданско-правовых отношений, следовательно, и носителем обязанностей. Государство, гарантируя права и свободы осужденных с изъятиями и ограничениями, установленными законодательством, тем не менее, не освобождает их от исполнения гражданских обязанностей.

Будучи ограниченными в права, главным образом в свободе выбора места пребывания и передвижения, осужденные к лишению свободы не могут осуществлять значительную часть своих обязанностей лично, кроме того имеют «смутное» представление о своих правах и обязанностях, следовательно нуждаются в юридической помощи.

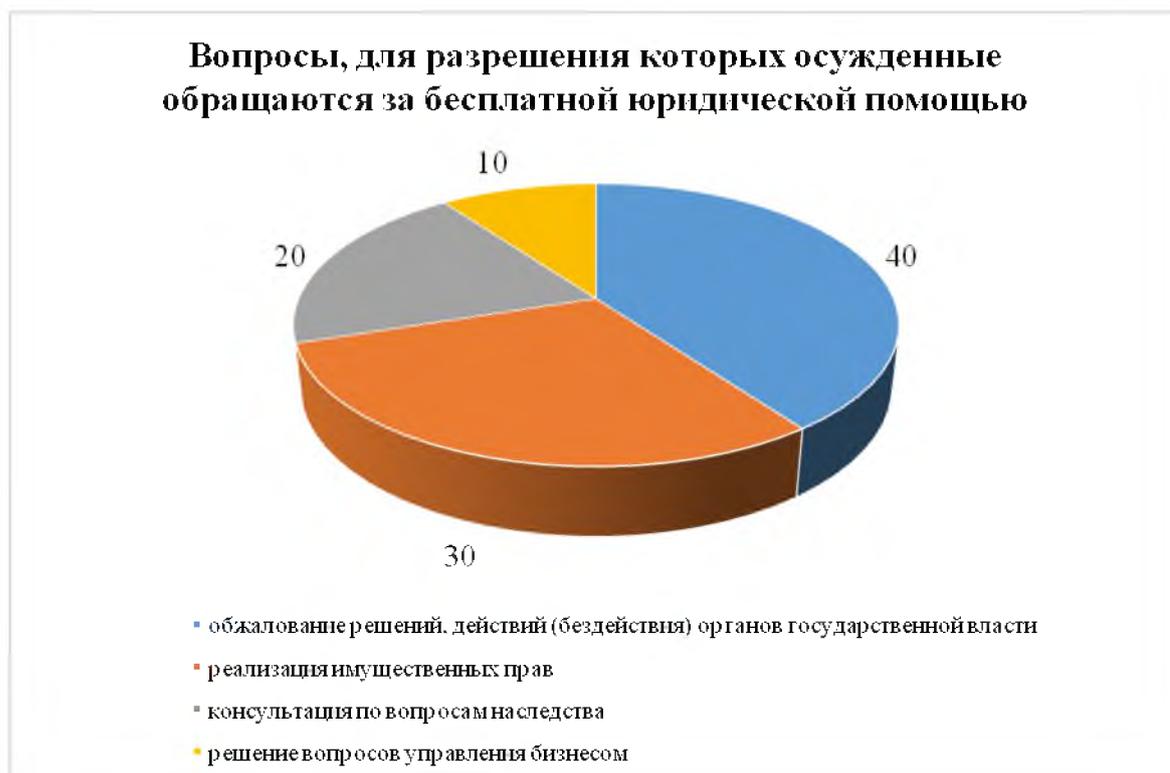
Проведенным исследованием было установлено, что около 20 % осужденных нуждаются в юридической помощи по вопросам, несвязанным с исполнением приговора, а вытекающие из гражданских, семейных, трудовых правоотношений, из них: примерно 40 % – для обжалования решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц, государственных служащих; примерно 30 % – для реализации имущественных прав; примерно 20 % – нуждаются в консультации по вопросам наследства; 10 % – для решения вопросов управления бизнесом. Примерно аналогичные данные были получены и другими исследователями<sup>50</sup> (рис. 2)<sup>51</sup>.

Рисунок 2

---

<sup>50</sup> Кузнецова О.Б. Право осужденных на бесплатную юридическую помощь, оказываемую адвокатом // Законодательство и экономика. – 2015. – № 5 (373). – С. 56.

<sup>51</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Оренбургской области. – Оренбург/Самара: СЮИ ФСИН России, 2021. (не опубликованный акт).



В соответствии с ч. 1 ст. 48 Конституции РФ «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи»<sup>52</sup>. Ч. 8 ст. 12 УИК РФ данное право конкретизируется: «Для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи». Данная помощь может оказываться как на возмездной, так и безвозмездной основе. Исходя из своего материального положения, чаще всего (75 %) осужденные нуждаются в последней.

Право на бесплатную юридическую помощь закреплено в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ как право определенной категории граждан при наличии обстоятельств (фактов, случаев), предусмотренных законом; уголовно-исполнительное право конкретизирует данное право в ч. 8 ст. 12 и ч. 4 ст. 89 УИК РФ. На возможность установления специальных режимов получения

<sup>52</sup> Конституция Российской Федерации текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 04 июля 2020 г.

бесплатной юридической помощи указывается в ч. 3 ст. 1 и ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»<sup>53</sup>.

За пределами мест лишения свободы осужденные могут участвовать в гражданских правоотношениях через своих представителей. Для этого между осужденным и представителем должен быть заключен договор поручения (ст. 971-979 ГК РФ)<sup>54</sup>.

Однако, при реализации данного права, следовательно, и выполнения обязанности, возникают определенные проблемы правового характера.

1. Законодательством четко не определен круг лиц (кроме адвокатов), имеющих право оказывать бесплатную юридическую помощь, и их статус, что затрудняет процедура получения свидания и, по мнению О.Е. Михайловой и Т.С. Хван, приводит к частому отказу руководителями исправительного учреждения в предоставлении иным лицам (правозащитникам, представителям и экспертам общественных объединений) свиданий с осужденными с целью оказания им юридической помощи<sup>55</sup>.

2. Отсутствует законодательное и нормативной закрепление перечня технических средств, которые разрешены для использования (проноса) защитником при оказании юридической помощи, что приводит к отказу со стороны администрации исправительного учреждения в допуске на охраняемую территорию. Так, Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации признаны незаконными действия администрации исправительной колонии, отказавшей адвокату в

---

<sup>53</sup> О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: Федеральный закон текст с изменениями и дополнение на 26 июля 2019 г. № 232-ФЗ [принят 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 26 июля 2019 г.

<sup>54</sup> Маркова М. Г. Гражданско-правовое положение осужденных, отбывающих наказание в исправительно-трудовых колониях / М. Г. Маркова. – М., 1984. – С. 12–13.

<sup>55</sup> Михайлова О. Е. Вопросы реализации осужденными права на юридическую помощь / О. Е. Михайлова, Т. С. Хван // Закон и право. – 2019. – № 12. – С. 44.

свидании с подзащитным с использованием технических средств, а именно: телефона, диктофона, компьютера и фотоаппарата<sup>56</sup>.

3. Законодательство и ведомственные нормативные акты не предусматривают возможность конвоирования осужденного для участия в судебных заседаниях по гражданским делам.

Данные правовые проблемы требуют разрешения на законодательном уровне.

Возникают проблемы и при исполнении такой обязанности как содержание и воспитание несовершеннолетних детей.

По мнению К. В. Лапиной «осужденные к лишению свободы осуществляют свои родительские права и обязанности посредством переписки, телефонных разговоров, а также во время долгосрочных и краткосрочных свиданий»<sup>57</sup>. Однако, реализовать данные законные интересы, за исключением переписки, осужденный может только с разрешения (по усмотрению) администрации учреждения, исполняющего наказание, при этом оценочным средством является поведение осужденного<sup>58</sup>. Осужденные, содержащиеся в ПКТ, ЕПКТ, одиночных камерах, вообще, лишаются такой возможности.

С целью разрешения первой предлагаем на уровне нормативного регулирования предусмотреть четкие основания для отказа осужденному в предоставлении свиданий, что позволит исключить субъективное усмотрение администрации учреждения в данном вопросе.

Кроме способов, перечисленных К.В. Лапиной, законодательством предусмотрены иные формы реализации родительских прав.

---

<sup>56</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу 16-КА19-2 от 12.04.2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/> (дата обращения: 02.03.2021).

<sup>57</sup> Лапина К. В. Осуществление родительских прав и исполнение обязанностей лицами, осужденными к лишению свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К. В. Лапина. – Краснодар, 2010. – С. 5.

<sup>58</sup> Гадельшин Р. И. Уголовно-исполнительное право: курс лекций / Р. И. Гадельшин. – Новосибирск: СибАГС, 2015. – С. 123.

Так, ст. 97 УИК РФ<sup>59</sup> осужденным-родителям могут предоставляться выезды за пределы исправительного учреждения.

Выезды, предоставляются:

– женщинам, имеющим детей в домах ребенка исправительного учреждения, для устройства у родственников или в домах ребенка до 15 суток;

– осужденным-женщинам и осужденным-мужчинам, являющимися одинокими родителями, имеющим несовершеннолетних детей-инвалидов, для свидания 4 раза в год на срок до 15 суток;

– осужденным-женщинам и осужденным-мужчинам, являющимися одинокими родителями, имеющим детей в возрасте до 14 лет, для свидания 2 раза в год на срок до 10 суток.

Анализ правовой регламентации выездов осужденных за пределы исправительного учреждения и мнений ученых позволяет сделать следующие замечания:

1) институт выездов осужденных к лишению свободы за пределы исправительного учреждения нельзя рассматривать только как исключительное право осужденного, его главное назначение поддержание социально-полезных связей и оказание положительного исправительного воздействия<sup>60</sup>. Исчерпывающий перечень оснований для выездов не только нарушает права осужденных, но и ограничивает их воспитательное воздействие. На наш взгляд, законодателя необходимо обратиться в данном

---

<sup>59</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации текст с изменениями и дополнениями от 26 мая 2021 г. № 154-ФЗ [принят 8 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 26 мая 2021 г.

<sup>60</sup> Соколов А. А. Проблемы реализации законных интересов осужденных к лишению свободы / А. А. Соколов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 1. – С. 18; Бабаян С. Л. Зарубежный опыт применения поощрительных институтов в пенитенциарных учреждениях / С. Л. Бабаян // Российский следователь. – 2016. – № 14. – С. 49.

вопросе к зарубежному опыту<sup>61</sup> и расширить основания предоставления выездов, например, защита имущественных прав, участие в гражданском судопроизводстве, принятие наследства, заключение брака, рождение ребенка и т.д.

2) разделение права осужденных на выезды по гендерному признаку противоречит положениям Конституции РФ: «Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей» (ч. 2 ст. 38)<sup>62</sup> и Семейному кодексу РФ: «Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей» (ч. 1 ст. 63)<sup>63</sup>.

Кроме того, заметим, что разделом XVIII «Порядок разрешения осужденным выездов за пределы ИУ» Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений<sup>64</sup> порядок предоставления выездов осужденным-родителям не предусмотрен.

Разрешать данные вопросы, на наш взгляд, также нужно на законодательном уровне.

Обеспечение правопорядка в исправительных учреждениях напрямую связано с исполнением осужденными возложенных на них обязанностей, а его уровень зависит от качества исполнения осужденными своих обязанностей и контроля режима со стороны администрации исправительного учреждения.

---

<sup>61</sup> Дендебер С. Н. Проблемы регулирования и практика применения института выездов осужденных за пределы исправительного учреждения / С. Н. Дендебер // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 1. – С. 37.

<sup>62</sup> Конституция Российской Федерации текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 04 июля 2020 г.

<sup>63</sup> Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон с изменениями и дополнениями на 4 февраля 2021 г. № 5-ФЗ [принят 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 04 февраля 2021 г.

<sup>64</sup> Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: Приказ Минюста России текст с изменениями и дополнениями на от 29.01.2021. № 6 [принят 16.12.2016 № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 09 февраля 2021 г.

В науке и на практике исполнение осужденными своих обязанностей связывается с юридической ответственностью и обеспечением режима исправительного учреждения. Именно последний создает условия для применения других средств исправительного воздействия на осужденных.

Так, ряд авторов утверждают, что суть уголовного наказания состоит в том, чтобы приучить осужденного, тем более к лишению свободы, к правомерному поведению посредством выполнения определенных обязанностей. Точнее, осужденный должен осознать, что получить определенные блага можно только при выполнении обязанностей<sup>65</sup>. Именно исполнение обязанностей через призму воспитательного воздействия обуславливает достижение целей уголовно-исполнительного законодательства<sup>66</sup>.

Однако, формирование правомерного поведения невозможно только посредством принуждения, необходимо изменить внутренне отношение осужденного к действующему праву<sup>67</sup>.

В этой связи Д. О. Стрелков отмечает, что исполнение обязанности – вежливого отношения к персоналу и иным лицам, посещающим исправительное учреждение, в основном, осужденными воспринимается положительно и исполняется. Иное происходит во взаимоотношениях осужденных между собой. Именно на почве межличностных конфликтов

---

<sup>65</sup> Юнусов А. А. Проблемы исполнения административно-правовых обязанностей и юридической ответственности / А. А. Юнусов, А. Г. Ахвердян // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». Выпуск № 15: науч.-практ. журн. – Рязань: Академия ФСИН России, 2019. – С. 21–26; Юнусов Э. А. К вопросу об определении понятия «обязанность человека» / Э. А. Юнусов, М. Г. Оленев // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 1 (181). – С. 258-259.

<sup>66</sup> Юнусов А. А. Субъективные права и юридические обязанности осужденных / А. А. Юнусов, М. А. Юнусов, А. Г. Ахвердян // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2020. – № 18. – С. 20.

<sup>67</sup> Правовое просвещение осужденных: практическое руководство / О. С. Батова и др. – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2018. – С. 5.

происходит наибольшее количество нарушений режима и преступлений. В данных условиях основными средствами воздействия становятся «жесткий надзор и контроль за ними в местах их нахождения, а также проведение мероприятий воспитательного характера. Важным здесь является и пример взаимоотношений персонала, а также форма обращения со стороны отдельных его членов к осужденным»<sup>68</sup>.

Отчасти соглашаясь с мнением Д.О. Стрелкова, отметим, что не являются утешительной и ситуация по отношению к персоналу.

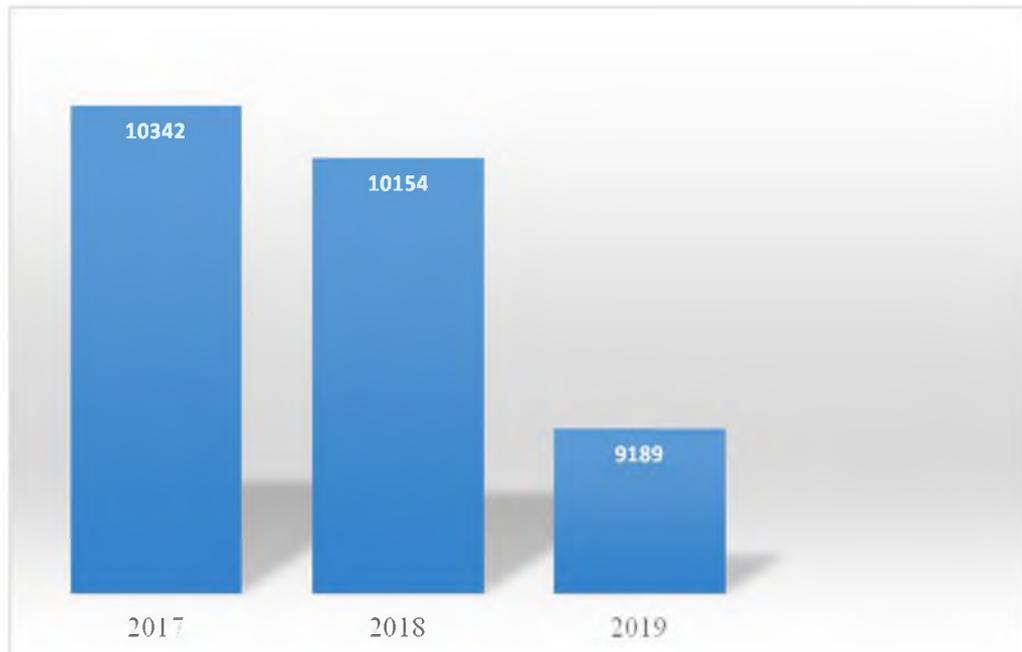
Анализ статистических данных показал, что в 2017 году в отношении представителей власти было совершено 10 342 преступления, в 2018 г. – 10 154, в 2019 г. – 9 189 (рис. 3)<sup>69</sup>.

---

<sup>68</sup> Стрелков Д. О. Выполнение осужденными своих обязанностей как один из важнейших факторов обеспечения правопорядка в исправительных учреждениях/ Д. О. Стрелков // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Рязань, 2016. – С. 251 (249–252).

<sup>69</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-4 г. УФСИН России по Оренбургской области. – Оренбург/Самара: СЮИ ФСИН России, 2021. (не опубликованный акт).

**Количество преступлений, квалифицированных по ст. 319 УК РФ  
(общие данные по РФ)<sup>70</sup>**



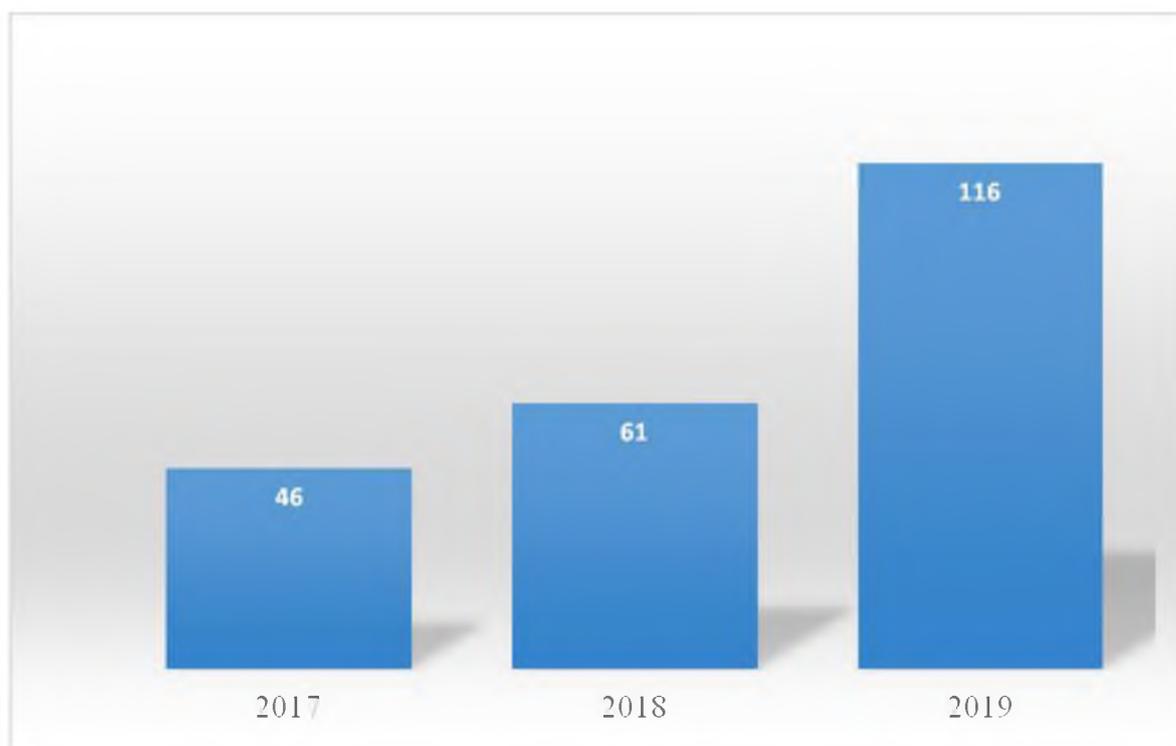
Несмотря на снижение общего количества преступлений, совершаемых в отношении представителей власти, по официальным данным ФСИН России, в 2017 г. в отношении сотрудников уголовно-исполнительной системы было совершено 46 случаев деяний, квалифицированных судом только по ст. 319 УК РФ, в 2018 г. – 61<sup>71</sup>, в 2019 г. – 116<sup>72</sup> (рис. 4)<sup>73</sup>. При этом как отмечается экспертами лишь треть подобных дел доходит до суда.

<sup>70</sup> Судебная статистика РФ. – Режим доступа: <http://stat.api-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 21.02.2021).

<sup>71</sup> О состоянии режима и надзора в исправительных учреждениях и следственных изоляторах территориальных органов ФСИН России в 2018 году: информационное письмо ФСИН России от 28.03.2019 № исх. 03-22260. (Документ опубликован не был).

<sup>72</sup> Информация о достигнутых результатах [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php> (дата обращения: 10.01.2021).

**Количество преступлений, совершенных в отношении сотрудников  
УИС и квалифицированных по ст. 319 УК РФ**



Причиной подобного поведения осужденных, в частности неисполнение обязанностей соблюдения правил внутренней распорядка, является «уровень правосознания осужденных, для которого характерны такие черты, как высокий уровень правового нигилизма, неэффективность, а также преобладание криминальной морали в системе правовых и нравственных ценностей»<sup>74</sup>.

При данных обстоятельствах главной целью является формирование у осужденных установок на отказ от совершения преступлений, то есть индивидуальная, частная превенция.

---

<sup>73</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Оренбургской области / К. Н. Мухаев. (не опубликованный акт).

<sup>74</sup> Стрелков Д. О. Указ. соч. – С. 57.

Достижение этой цели возможно через использование непосредственных и опосредованных форм работы с осужденными, в частности по правовому просвещению. Правовое просвещение должно быть органично встроено в комплексную систему пенитенциарной деятельности, охватывающую воспитательную работу, социальную интеграцию (получение осужденными общего либо профессионального образования, приобщение к религиозным нормам и ценностям), правоисполнительную деятельность (организация выполнения требований режима, применение мер поощрения и взыскания).

Таким образом, главной задачей, как внутренней политики государства, так и пенитенциарной системы, было и остается формирование гармонично развитой, социально активной личности, воспитание у нее высокой гражданской ответственности, уважения к законам, готовности участвовать в обеспечении правопорядка<sup>75</sup>.

**Вывод по второй главе.** Юридические обязанности осужденных имеют свою определенную специфику, обусловленную их правовым положением. Однако это не означает, что их регламентация осуществляется только наказательными отраслями права, регламентирующими процесс отбывания наказания. Осужденные как граждане Российской Федерации обладают всеми правами и свободами (с определенными ограничениями) и несут обязанности предусмотренные законодательством.

Таким образом, обязанности осужденных могут быть классифицированы на две группы:

- общегражданские;
- специальные – уголовно-исполнительные, связанные с процессом отбывания наказания.

---

<sup>75</sup> Юнусов А. А. Проблемы правовой активности и правовой культуры сотрудников уголовно-исполнительной системы России / А. А. Юнусов, А. Ю. Юнусов // Правовая культура. – 2015. – № 4 (23). – С. 64.

Проблемы по реализации осужденными своих обязанностей, в основном, связаны с процессом отбывания наказания в виде лишения свободы. Однако, главная причина неисполнения обязанностей – это низкий уровень правосознания.

## Заключение

В заключении проведенного исследования сделаем следующие основные выводы.

Юридическая обязанность представляет собой законодательно установленное должное, необходимое и требуемое поведение обязанного субъекта, обеспеченное мерами государственного принуждения.

В структуре правового статуса личности юридические обязанности выступают однопорядковым элементом с правами и свободами.

Юридических обязанностей могут быть настолько разнообразными насколько разнообразными могут быть общественные отношения, урегулированные правом, насколько разнообразными могут быть их способы их исполнения – реализации.

Юридическая обязанность может исполняться как в форме активного положительного действия, так и в форме бездействия – воздержании от каких-либо действий.

В зависимости от правового статуса юридические обязанности подразделяются на универсальные (общие), отраслевые или специальные, индивидуальные.

Юридические обязанности осужденных имеют свою определенную специфику, обусловленную их правовым положением. Однако, это не означает, что их регламентация осуществляется только наказательными отраслями права, регламентирующими процесс отбывания наказания.

Осужденные как граждане Российской Федерации обладают всеми правами и свободами (с определенными ограничениями) и несут обязанности предусмотренные законодательством.

Таким образом, обязанности осужденных могут быть классифицированы на две группы:

– общегражданские;

– специальные – уголовно-исполнительные, связанные с процессом отбывания наказания.

Исследованием установлено, что 77 % осужденных признают себя носителями юридических обязанностей. В гражданско-правовой сфере в зависимости от значимости осужденными выделены следующие обязанности:

- обусловленные обязательствами имущественного характера, обусловленных заключением договора – 45 %;
- содержание имущества – 27 %;
- воспитание малолетних детей – 9 %;
- получение основного общего образования – 9 %;
- содержание нетрудоспособных родителей – 6 %.

Обязанности осужденных, относящиеся непосредственно к исполнению наказания, можно классифицировать в соответствии с основными средствами исправления:

- относящиеся к сфере режима;
- относящиеся к сфере воспитательной работы;
- относящиеся к сфере к общественно-полезному труду;
- относящиеся к сфере к сфере общего образования и профессиональной подготовки.

В силу значимости отдельно выделяют обязанности в сферах:

- материально-бытового обеспечения;
- медико-санитарного обеспечения.

Проблемы по реализации осужденными своих обязанностей, в основном, связаны с процессом отбывания наказания в виде лишения свободы.

В ходе исследования были выявлены следующие факторы, затрудняющие процесс осуществления осужденными своих обязанностей.

1. Проблемы реализации осужденными права на получения бесплатной юридической помощи, в частности:

– отсутствие законодательно определенного круга лиц, имеющих право на оказание бесплатной юридической помощи;

– отсутствие законодательного и нормативного закрепления перечня технических средств, которые разрешены для использования защитником при оказании юридической помощи;

– отсутствие законодательной базы, позволяющей осуществлять конвоирование осужденного для участия в судебных заседаниях по гражданским делам.

Данные правовые проблемы требуют разрешения на законодательном уровне.

2. Субъективное усмотрение администрации учреждения по вопросам предоставления телефонных разговоров, долгосрочных и краткосрочных свиданий, а также выездов за пределы исправительного учреждения.

Предлагается на уровне нормативного регулирования предусмотреть четкие основания для отказа осужденному в предоставлении свиданий и телефонных переговоров.

Относительно выездов за пределы исправительного учреждения – расширить перечень оснований для предоставления выездов за пределы исправительного учреждения, в частности, если это касается осуществления родительских обязанностей, а также исключить гендерный подход к данному вопросу. Кроме того, в Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений закрепить порядок предоставления выездов осужденным-родителям.

3. Однако, главная причина неисполнения обязанностей – это низкий уровень правосознания осужденных, для которого характерны такие черты, как высокий уровень правового нигилизма, неэффективность, а также

преобладание криминальной морали в системе правовых и нравственных ценностей.

При данных обстоятельствах главной целью администрации исправительного учреждения должно стать формирование у осужденных установок на отказ от совершения преступлений, то есть индивидуальная, частная превенция. Правовое просвещение должно быть органично встроено в комплексную систему пенитенциарной деятельности, охватывающую воспитательную работу, социальную интеграцию, правоисполнительную деятельность.

**Библиографический список**  
**Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 04 июля 2020 г.

2. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон с изменениями и дополнениями на 4 февраля 2021 г. № 5-ФЗ [принят 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 04 февраля 2021 г.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть вторая: Федеральный закон текст с изменениями и дополнениями от 22 декабря 2020 г. № 456-ФЗ [принят 26 января 1996 г. № 14-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 22 декабря 2020 г.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации текст с изменениями и дополнениями от 26 мая 2021 г. № 154-ФЗ [принят 8 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 26 мая 2021 г.

5. О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: Федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 26 июля 2019 г. № 232-ФЗ [принят 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 26 июля 2019 г.

6. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: Приказ Минюста России текст с изменениями и дополнениями на от 29.01.2021. № 6 [принят 16.12.2016 № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 09.02.2021.

**Научные, учебные, справочные издания**

7. Авакьян С. А. Конституционное право России: учебный курс. 2-е изд., перераб. и доп.: в 2 т. Т. 1 / С. А. Авакьян. – М.: Юристъ, 2006. – 864 с.
8. Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. / С. С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1982. Т. II. – 360 с.
9. Бажанов О. И. Правовое положение осужденных / О. И. Бажанов, А. Я. Волков. – Минск: МВШ МВД СССР, 1983. – 72 с.
10. Беляев А. А. Правовое положение осужденных к лишению свободы / А. А. Беляев. – Горький: Горьк. высш. школа МВД СССР, 1976. – 119 с.
11. Борченко В. А. Некоторые проблемы принятия наследными лицами, осужденными к лишению / В. А. Борченко, Д. А. Шкиль // Материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов «Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современной этапе». – Самара: СЮИ ФСИН России, 2017. – С. 12–17.
12. Бутенко Т. П. Образование осужденных к лишению свободы уголовно-исполнительный аспект: монография / Т. П. Бутенко. – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2010. – 169 с.
13. Воеводин Л. Д. Юридический статус личности в России / Л. Д. Воеводин. – М.: Книжный Двор, 2010. – 298 с.
14. Гадельшин Р. И. Уголовно-исполнительное право: курс лекций / Р. И. Гадельшин. – Новосибирск: СибАГС, 2015. – 210 с.
15. Гражданское право. Ч. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 1996. – 778 с.

16. Григорьева И. В. Теория государства и права: учебное пособие. / И. В. Григорьева – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет, 2015. – 304 с.
17. Гурлев А. В. Право человека на достойную жизнь как основная ценность социального государства / А. В. Гурлев. – СПб.: Феникс, 2011. – 174 с.
18. Захарова С. С. Юридические обязанности как элемент уголовно-правового статуса осужденного и последствия их неисполнения / С. С. Захарова, А. А. Лакеев // Современное научное знание: теория, методология, практика: сборник научных трудов по материалам VI Международной научно-практической конференции. – Смоленск: Общество с ограниченной ответственностью «НОВАЛЕНСО», 2018. – 141–147.
19. Лукашев Е. А. Права человека: учебник для вузов / Е. А. Лукашев. – М.: НОРМА, 2002. – 573 с.
20. Манов Г. Н. Теория права и государства / Г. Н. Манов. – М.: Издательство Бек, 2011. – 284 с.
21. Маркова М. Г. Гражданско-правовое положение осужденных, отбывающих наказание в исправительно-трудовых колониях / М. Г. Маркова. – М.: Акад. МВД СССР, 1984. – 59 с.
22. Перевалов В. Д. Теория государства и права: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. – 5-е изд., перераб. и доп. / В. Д. Перевалов. – М.: Юрайт, 2016. – 341 с.
23. Правовое просвещение осужденных: практическое руководство / О. С. Батова и др. – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2018. – 59 с.
24. Селиверстов В. И. Теоретические проблемы правового положения лиц, отбывающих наказание / В. И. Селиверстов. – М.: Академия МВД РФ, 1992. – 148 с.
25. Стрелков Д. О. Выполнение осужденными своих обязанностей как один из важнейших факторов обеспечения правопорядка в

исправительных учреждениях / Д. О. Стрелков // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Рязань, 2016. – С. 249–252.

26. Сундуrow Ф. Р., Бакулина Л. В. Лишение свободы и права осужденных в России / Ф. Р. Сундуrow, Л. В. Бакулина. – Тольятти: Волж. ун-т им. В. Н. Татищева, 2000. – 258 с.

27. Теория государства и права / Под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. – М.: Юристь, 2011. – 823 с.

28. Теория государства и права в схемах, определениях и комментариях: учебное пособие. – М.: Проспект, 2017. – 116 с.

29. Хильман Д. В. Собственность и право собственности. Право собственности осужденных: учебное пособие / Д. В. Хильман. – Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2016. – 45 с.

30. Хмелевская Т. А. Правовое положение осужденных в России / Т. А. Хмелевская. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – 71 с.

31. Цыганов В. И. Теория государства и права. Тезисы лекций / В. И. Цыганов. – Н. Новгород: Нац. исслед. Нижегородский гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, 2017. – 219 с.

### **Материалы периодической печати**

32. Асланян Н. П. О классификации обязанностей в гражданском праве / Н. П. Асланян, О. А. Шемчук // Известия ИГЭА. – 2012. – № 6. – С. 93–97.

33. Бабаян С. Л. Зарубежный опыт применения поощрительных институтов в пенитенциарных учреждениях / С. Л. Бабаян // Российский следователь. – 2016. – № 14. – С. 47–50.

34. Борченко В. А. Проблемы реализации права собственности лицами, осужденными к лишению свободы / В. А. Борченко // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2013. – № 4 (27). – С. 93–98.

35. Гирько С. И. О проблемах правового положения Федеральной службы исполнения наказаний и должностных лиц уголовно-исполнительной системы в уголовном судопроизводстве / С. И. Гирько // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 5. – С. 33–38.

36. Головистикова А. Н. Права и свободы человека. Трактовка свободы как важнейшего принципа права / А. Н. Головистикова, Л. Ю. Грудцына // «Адвокат». – 2012. – № 7. – С. 98–102.

37. Горбань Д. В. О правовом положении осужденных, проживающих за пределами исправительных учреждений / Д. В. Горбань // Вестник Кузбасского института. – 2013. – № 2 (15). – С. 65–71.

38. Дендебер С. Н. Проблемы регулирования и практика применения института выездов осужденных за пределы исправительного учреждения / С. Н. Дендебер // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 1. – С. 34–37.

39. Джелали Т. И. К вопросу о гражданском иске в уголовном процессе / Т. И. Джелали, Я. А. Шараева // Юрист-Правоведъ. – 2018. – № 4 (87). – С. 163–167.

40. Доценко А. С. Применение Семейного и Уголовно-исполнительного законодательства в отношении родителя, осужденного к лишению свободы / А. С. Доценко // Вестник Амурского государственного университета. Серия: гуманитарные науки. – 2018. – № 80. – С. 45–48.

41. Жиров И. И. К вопросу о содержании правового статуса осужденных к лишению свободы / И. И. Жиров, Р. М. Абазов // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 7 (32). – С. 70–73.

42. Завьялов С. О. Особенности классификации юридических обязанностей / С. О. Завьялов // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». – 2020. – № 5. – С. 146–154.

43. Завьялов С. О. Юридическая обязанность – элемент правовых отношений: содержание, форма признаки [Электронный ресурс] / С. О. Завьялов // E-SCIO: научный электронный журнал, 2020. – Режим доступа: <https://e-scio.ru/?p=10425> (дата обращения: 15.12.2020).

44. Исаков Н. В. Правовая политика в сфере конкретизации законов и актов индивидуально-правового регулирования / Н. В. Исаков // Современный ученый. – 2019. – № 6. – С. 302–307.

45. Карасев А. Т. Содержание механизма реализации основных прав и свобод / А. Т. Карасев, А. В. Елькина // International Law Journal. – 2019. – Том 2. №4. – С. 32–36.

46. Ковалев Н. С. Равенство прав и обязанностей как основной элемент содержания понятия принципа равенства осужденных перед законом в уголовно-исполнительном праве Российской Федерации / Н. С. Ковалев // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 2 (39). – С. 62–68.

47. Комиссарова С. В. Проблема исполнения алиментных обязательств осужденными к лишению свободы / С. В. Комиссарова, А. В. Хромова // INTERNATIONAL INNOVATION RESEARCH: сборник статей победителей V Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2016. – С. 108–110.

48. Кузнецова О. Б. Право осужденных на бесплатную юридическую помощь, оказываемую адвокатом / О. Б. Кузнецова // Законодательство и экономика. – 2015. – № 5 (373). – С. 54–63.

49. Латыпов И. В. Понятие и сущность правового положения осужденных в современной России / И. В. Латыпов // Вестник Владимирского юридического института. – 2017. – № 1 (42). – С. 183–187.

50. Михайлова О. Е. Вопросы реализации осужденными права на юридическую помощь / О. Е. Михайлова, Т. С. Хван // Закон и право. – 2019. – № 12. – С. 44–45.

51. Михеева С. В. Особенности взыскания с осужденных денежных средств по гражданским искам / С. В. Михеева // Вестник Самарского юридического института. – 2015. – № 1 (15). – С. 44–46.

52. Соколов А. А. Проблемы реализации законных интересов осужденных к лишению свободы / А. А. Соколов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 1. – С. 16–19.

53. Соколов М. М. Особенности участия осужденных в гражданском обороте на современном этапе в РФ / М. М. Соколов // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2017. – № 10 (10). – С. 100–105.

54. Шагиева Р. В. Правоотношение и их роль в реализации права / Р. В. Шагиева // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2015. – № 12 (41). – С. 80–89.

55. Юнусов А. А. Проблемы исполнения административно-правовых обязанностей и юридической ответственности // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – Выпуск № 15: науч.-практ. журн. / А. А. Юнусов, А. Г. Ахвердян – Рязань: Академия ФСИН России, 2019. – С. 21–26.

56. Юнусов А. А. Проблемы правовой активности и правовой культуры сотрудников уголовно-исполнительной системы России / А. А. Юнусов, А. Ю. Юнусов // Правовая культура. – 2015. – № 4 (23). – С. 65–70.

57. Юнусов А. А. Субъективные права и юридические обязанности осужденных / А. А. Юнусов, М. А. Юнусов, А. Г. Ахвердян // Вестник

общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2020. – № 18. – 17–21.

58. Юнусов Э. А. К вопросу об определении понятия «обязанность человека» / Э. А. Юнусов, М. Г. Оленев // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 1 (181). – С. 258–259.

### **Диссертации и авторефераты**

59. Бекузаров Г. О. Юридические обязанности лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук / Г. О. Бекузаров. – М., 1996. – 254 с.

60. Лапина К. В. Осуществление родительских прав и исполнение обязанностей лицами, осужденными к лишению свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К. В. Лапина. – Краснодар, 2010. – 23 с.

61. Рудаков А. А. Права и обязанности как парные юридические категории: вопросы теории: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Рудаков. – Красноярск, 2006. – 26 с.

### **Электронные ресурсы**

62. Информация о достигнутых результатах [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php> (дата обращения: 10.01.2021).

63. Судебная статистика РФ. – Режим доступа: <http://stat.апипресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 21.02.2021).

### Материалы юридической практики

64. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 // Сайт Верховного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/own/29308/> (дата обращения: 08.01.2021).

65. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу 16-КА19-2 от 12.04.2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/> (дата обращения: 02.03.2021).

66. Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Оренбургской области / К. Н. Мухаев. (не опубликованный акт).

**Анкета**

для опроса осужденных

1. Являлись ли Вы в настоящее время участником гражданско-правовых отношений до осуждения?  
Если да, то каких?
2. Являетесь ли Вы в настоящее время носителем гражданско-правовых обязанностей?  
Если да, то каких?
3. Нуждаетесь ли Вы в юридической помощи для решения вопросов правового характера за пределами исправительного учреждения?  
Если да, то для решения каких вопросов?
4. В чем заключаются основные проблемы по исполнению Вами гражданско-правовых обязанностей?