

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казённое образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»  
Юридический факультет  
Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Тема: **Эффективность назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок**

Выполнил:  
курсант 2 взвода 4 курса  
рядовой внутренней службы  
**Пахтусов Артём Сергеевич**

Научный руководитель:  
начальник кафедры уголовного  
и уголовно-исполнительного права,  
кандидат юридических наук, доцент,  
полковник внутренней службы  
**Насреддинова Кристина Александровна**

Рецензент:  
Врио начальника  
ФКУ КП-7 ГУФСИН России  
по Челябинской области  
подполковник внутренней службы  
**Гордиенко Илья Игоревич**

Решение начальника кафедры о допуске к защите

*к защите допущен*  
*20.05.2021 г.*

Дата защиты: 22.06.2021

Оценка отлично

Самара  
2021

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК И КРИТЕРИИ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ</b> .....	6
1.1. Понятие, признаки и цели наказания в виде лишения свободы на определенный срок.....	6
1.2. Понятие эффективности назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок и его критерии.....	18
<b>Глава 2. УСЛОВИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК</b> .....	26
2.1. Условия, способствующие эффективности назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок.....	26
2.2. Условия, способствующие эффективности исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок (на примере колонии-поселения № 7 ГУФСИН России по Челябинской области).....	31
<b>Заключение</b> .....	55
<b>Библиографический список</b> .....	61
<b>Приложения</b> .....	67

## Введение

**Актуальность темы.** В системе мер, осуществляемых Российским государством по укреплению законности и правопорядка, усилению борьбы с преступностью, важное место отводится совершенствованию системы уголовных наказаний, повышению эффективности её функционирования. При изучении преступности и разработке средств борьбы с нею важное теоретическое и практическое значение приобретает правильная оценка эффективности применения этих мер. В этом смысле особую важность приобретает рассмотрение задач, поставленных перед наказанием в виде лишения свободы.

На эффективность назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы в большей степени оказывает влияние состояние правосудия, с одной стороны и положение дел в учреждениях уголовно-исполнительной системы с другой. Что касается правосудия, то, не смотря на общее снижения числа назначаемых наказаний доля лишения свободы остаётся неизменной, а это значит, что наказание востребовано правоприменителем и эффективность его исполнения ставится под сомнение. Положение дел в учреждениях исполняющих наказания нестабильное. Как бы не был совершен процесс расследования преступлений и судебное разбирательство, реальные результаты всех этих усилий зависят от успешности того воздействия на преступника, которое суд сочтёт нужным применить. В случае лишения свободы именно порядок его исполнения решает в значительной мере успех всех предшествующих актов применения как уголовных, так и уголовно-процессуальных норм.

Также актуальность данной работы обоснована неизменностью уровня рецидива среди осужденных лиц, а также подверженности определённых слоёв населения совершению преступлений. В выпускной квалификационной работе ставится акцент на вопрос об эффективности назначения, исполнения и отбывания наказания осужденными.

**Объектом** исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, с точки зрения критериев его эффективности.

**Предметом** исследования являются нормы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие вопросы назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, также теоретические положения и сложившаяся юридическая практика назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

**Целью** работы выступает анализ и выявление критериев эффективности назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи:**

– раскрыть понятия, признаки и цели наказания в виде лишения свободы на определенный срок;

– изучить понятие и выявить критерии эффективности назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок;

– выявить условия, способствующие повышению эффективности назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок;

– проанализировать условия, способствующие эффективности исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок на примере колонии поселения № 7 ГУФСИН России по Челябинской области.

**Методы** исследования. При проведении исследования использовались:

– общенаучные методы (системного и логического подхода, статистический, структурно-функциональный), которые позволили собрать данные о критериях эффективности назначения и исполнения наказания.

– частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), которые дали возможность определить условия, способствующие эффективности назначения и исполнения наказания.

В выпускной квалификационной работе рассмотрены статистические данные собранные за время прохождения практики в колонии поселения № 7 ГУФСИН России по Челябинской области.

**Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.** Исследованием проблем назначения и исполнения наказания занимались многие отечественные ученые, такие как О. В. Бочарова, О. В. Рогова, Е. А. Каданева, М. Г. Сафронов, С. А. Корнеев, В. Ф. Лапшин, А. В. Наумов, С. В. Киреева, Р. Н. Хохлов, В. И. Селиверстов, С. И. Курганов, Ю. А. Тихомиров и т.д.

В их исследованиях освещаются как комплексные, так и отдельные вопросы исполнения наказания в колониях-поселениях, закономерности и общественные отношения, существующие в период отбывания наказания в исследуемых учреждениях. Выводы и рекомендации, высказанные данными авторами, не утратили своей актуальности и, несомненно, должны учитываться и применяться на практике.

**Структура работы** определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, библиографического списка и приложения.

## **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК И КРИТЕРИИ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

### **1.1 Понятие, признаки и цели наказания в виде лишения свободы на определенный срок**

Лишение свободы как вид наказания, имеет в себе задачу, с минимальными издержками выполнить главную задачу системы исполнения наказания. Достижение таких целей как, исправление и предотвращение преступлений, а также восстановлении социальной справедливости поставлены во главу угла.

Современное состояние преступности в России в целом характеризуется незначительным снижением числа преступлений. Появляются новые виды преступлений, деяния, составы которых известны обрастают новыми особенностями. На ряду с развитием преступности, развивается уголовное и уголовно-исполнительное законодательство.

Государство реагирует на совершенные преступления посредством назначения соответствующего наказания.

Уголовное наказание является мерой государственного принуждения, предусмотренной уголовным законодательством и назначаемой по приговору суда лицу, виновному в совершении преступления<sup>1</sup>.

Всего ст. 44 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусмотрено 13 видов наказаний, на одно из которых установлен мораторий (смертная казнь). Все тринадцать наказаний являют собой систему наказаний, представляющую собой предусмотренный уголовным

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 5 апреля 2021 г.

законодательством исчерпывающий, не подлежащий произвольному изменению обязательный для судов перечень наказаний, расположенных в определенном порядке, содержание которого находится в прямой зависимости от тех задач, которые решаются государством.

В свою очередь уголовные наказания делятся на основные, дополнительные и смешанные.

Основное наказание может назначаться лишь как самостоятельный вид, при этом исключается назначение одновременно двух основных наказаний. К основным относят обязательные работы, исправительные работы, ограничения по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

Дополнительные наказания носят вспомогательный характер для обеспечения цели наказания. Дополнительным наказанием является лишение специального воинского почетного звания, классного чина, государственной награды.

И последний вид это смешанные, которые могут выступать как основные, так и дополнительные. К ним следует отнести штраф, лишение права занимать определенную должность и заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы.

Деление на основные, дополнительные и смешанные наказания не является исчерпывающим и так же выделяют как было уже упомянуто наказания связанные и не связанные с лишением свободы.

Лишение свободы – это разновидность уголовного наказания, заключающаяся в принудительной изоляции правонарушителя от общества в специальном учреждении с определенным режимом отбывания наказания. В соответствии со ст.56 УК РФ лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное

учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Лишение свободы назначается на срок от двух месяцев до двадцати лет.

Лишение свободы применяется в случаях, когда достижение целей наказания не может быть достигнуто путем воздействия более мягких мер уголовно-правового характера, а исправление человека возможно только в условиях изоляции от общества и определенного вида режима. Лицо, приговоренное к лишению свободы, существенно ограничено своих правах. Уголовным законодательством предусмотрена возможность применения к осужденному особых мер принуждения (за злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания, например, перевод в помещение камерного типа).

В целом наказание, в том числе лишение свободы, есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным. Но наказание следует за самим преступлением, а им принято считать виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное далее УК РФ под угрозой наказания.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Признаки наказания:

- 1) наказание есть особая мера государственного принуждения;
- 2) наказание публично, то есть назначается от имени государства и им же исполняется;
- 3) наказание применяется только за уголовно наказуемое деяние;
- 4) наказание назначается только по приговору суда;
- 5) наказание носит личный индивидуальный характер и применяется только к лицу виновному в совершении преступления;

б) наказание связано с лишением или ограничением прав и свобод совершившего преступление лица, т.е. является карой за совершённое преступление;

7) наказание влечёт судимость;

8) наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Являясь мерой государственного принуждения наказание не вправе выносить никто, кроме суда, который осуществляет свою деятельность от имени государства. В. К. Дуюнов считает, что наказание является многоаспектным с учетом его выражения и значения в уголовном праве<sup>2</sup>. О. В. Бочарова не выделяет государственное принуждение как основное свойство наказания, хотя без принуждения исполнение наказания невозможно<sup>3</sup>.

Наказание имеет публичный характер, т.е. назначается лицу, виновному в совершении преступления от имени государства в интересах всего общества, а не в интересах отдельных лиц, органов и организаций.

Уголовное наказание назначается только за преступление, то есть за виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Понятие преступления закреплено ст. 14 УК РФ, и деяние должно содержать в себе закрепленные в понятии преступления признаки, чтобы возникала уголовная ответственность. Таким образом деяние должно быть общественно опасным, противоправным, лицо, совершившее его обязано быть виновным и необходимо закрепление данного состава преступления в УК РФ.

Единственной процессуальной формой назначения наказания может быть только обвинительный приговор суда, в котором четко прописано вид

---

<sup>2</sup> Дуюнов В. К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебное пособие. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2020. – С. 780.

<sup>3</sup> Бочарова О. В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие. – Новочеркасск: ЮРГТУ, 2009. – С. 124.

наказания и его объем, в случае лишения свободы это срок её лишения. От срока будет зависеть определение тяжести наказания и соответственно вид исправительного учреждения.

Наказание носит строго личный характер: оно может быть применено только к лицу, виновному в совершении преступления. Его адресатом не могут быть родители или законные представители виновного, организация, от имени или в интересах которой он действовал, или другие физические и юридические лица.

Уголовно-исполнительное законодательство не имеет четко закрепленных признаков наказания, однако оно содержит признаки назначения и исполнения наказания.

Среди уголовно-исполнительных признаков ст.8 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) выделяются принципы законности, гуманизма, демократизма, равенства осужденных перед законом, дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения, соединения наказания с исправительным воздействием<sup>4</sup>.

Принцип законности означает, что регулирование назначения и исполнения наказания четко определено законодательством и правоприменитель обязан соблюдать существующие нормы. В УК РФ прописано, за какие из преступлений может быть предусмотрено лишение свободы, а также предельный и минимальный срок назначения данного вида наказания.

Направленность на уважение человека, его прав и свобод и представляет собой гуманизм. Этот принцип закреплен и раскрыт

---

<sup>4</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 08 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 5 апреля 2021 г.

во множестве международно-правовых актах, а также в отечественном законодательстве.

Принцип демократизма закрепляет признание осужденного субъектом права. Пусть при назначении наказания осужденные лишаются или ограничиваются в некоторых правах, но они не теряют полной правосубъектности. Так при лишении свободы осужденные могут заключать браки, они имеют право на социальные гарантии, безопасность и так далее.

Принцип равенства перед законом относится к теме назначения наказания. Он означает равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств<sup>5</sup>.

Дифференциация и индивидуализация исполнения наказания позволяет с наибольшим успехом достичь целей наказания. Дифференциация осужденных к лишению свободы отражается в их классификации и распределении по видам исправительных учреждений (ст. ст. 74, 78 УИК РФ), раздельном содержании (ст. 80 УИК РФ) и создании различных условий отбывания наказания для разных категорий осужденных (ст. ст. 87, 120, 122, 124, 127, 130, 132 УИК РФ).

Рациональное применение мер принуждения и средств исправления всё также позволяет добиться максимального эффекта от назначенного наказания. Если осужденный будет нарушать установленный порядок отбывания наказания, то его могут перевести в строгие условия отбывания наказания и наоборот если осужденный ведёт себя правопослушно, то он может рассчитывать на условно-досрочное освобождение.

---

<sup>5</sup> Зубарев С. М. Уголовно-исполнительное право 4-е издание: учебное пособие для среднего и профессионального образования. – М.: Издательство Юрайт: 2019. – С. 188.

Исправительное воздействие заключается в применении различных приёмов и средств и зависит от назначенного наказания. Так наиболее полному исправительному воздействию подвергаются осужденные к лишению свободы. Так проводится воспитательная работа, осужденные привлекаются к труду, получают образование и профессию, влияние оказывает и режим содержания.

Уголовное наказание не может назначаться просто так, оно преследует определенные цели, которые прописаны в ч. 2 ст. 43 УК РФ и ими являются восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (превенция). Целями выступают конечные фактические результаты, которых добивается государство и компетентные органы от его лица назначающие наказание.

Сущность наказания заключается, с одной стороны, во всякого рода ограничениях и лишениях для лица, совершившего преступление, с другой же стороны – в восстановлении социальной справедливости в обществе<sup>6</sup>. Исходя из этого, управление процессом назначения наказания будет непосредственно связано с целями применения последнего, к которым законодатель относит восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Анализ действующей системы наказаний указывает на недостижение целей наказания. Реализация указанных целей, а также эффективность наказания в целом являются актуальной и обсуждаемой на протяжении долгого времени проблемой уголовного законодательства РФ. Повышение эффективности исполнения и назначения наказания – государственная задача в укреплении законности

---

<sup>6</sup>Корнеев С. А. Цели наказания и эффективность их реализации по уголовному законодательству РФ // Вопросы российского и международного права. – 2018. – № 12. – С. 255.

и правопорядка, исходя из чего указанная проблема имеет важное теоретическое и практическое значение.

С каждым годом преступлений становится меньше, но это общественно опасное деяние не только имеет место, но и осуществляется в мировом масштабе. Означает ли это, что борьба с преступностью в Российской Федерации приносит свои плоды? И означает ли это, что наказание эффективно выполняет свои цели и задачи<sup>7</sup>.

Уголовное законодательство во многих положениях является базовым по отношению к уголовно-исполнительному. Анализируя цели уголовного наказания и цели уголовно-исполнительного законодательства, можно сделать вывод о том, что они идентичны, за исключением одного – в целях уголовно-исполнительного законодательства нет восстановления социальной справедливости. Таким образом, рассмотренные цели двигаются в одном направлении, предупреждая совершение новых преступлений и исправляя осужденных, а также дополняют друг друга, так как достижение целей уголовного наказания должно обеспечиваться в процессе его исполнения. В настоящее время перед всем блоком отраслей права на стадии обсуждения стоит еще одна цель – реинтеграция (ресоциализация) осужденных. Данная цель применима к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы. Данный вопрос по внедрению указанной цели является сложным и дискуссионным<sup>8</sup>. Напомним, что, согласно ст. 9 УИК РФ, исправление осужденного заключается в формировании у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулировании правопослушного поведения. Ресоциализация же осужденных подразумевает под собой комплекс мер по восстановлению утраченных либо ослабленных в результате изоляции от общества

---

<sup>7</sup> Лапшин В. Ф. Уголовное наказание: социально-правовой анализ, систематизация и тенденции развития. – М.: Юрлитинформ, 2018. – С. 234.

<sup>8</sup> Селиверстов В. И. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: результаты теоретического моделирования. – М.: Юриспруденция, 2016. – С. 26.

социальных связей, усвоение осужденными жизненных ценностей и стандартных моделей поведения в обществе, оказание содействие в их трудовом и бытовом устройстве в период их подготовки к освобождению от отбывания наказания либо после этого. Возможно полагать, что такая цель, как исправление осужденного, включает или должна включать в себя процесс ресоциализации лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Относительно целей уголовно законодательства А.В. Наумов утверждает, что по своему объективному содержанию наказание всегда есть кара. Более того, карательное содержание наказания, выражающее лишения и тяготы, испытываемые осужденным, в определенной мере является искуплением его вины. «Без кары наказание потеряло бы всякое предупредительное значение»<sup>9</sup>. Напомним, что цели уголовного наказания, которые указаны в ст. 43 УК РФ, состоят в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении новых преступлений. Содержание данной статьи вызывает ряд вопросов и неопределенностей. Многие из них известны науке достаточно давно. Заключается ли исправление осужденного в перестройке его нравственный черт или же оно ограничивается формированием отдельных препятствий на пути совершения новых преступлений? Насколько и способно ли вообще наказание отдельного лица выполнять упреждающую функцию в отношении других лиц, совершающих общественно опасные деяния? Способно ли наказание исправить преступника? Как соотносятся частное предупреждение в отношении совершения новых преступлений и исправление лица? Данная проблема является актуальной, оспариваемой и наиболее обсуждаемой учеными и юристами на протяжении долгого времени. Между тем ясность в данный вопросы это не приносит<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup>Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2 томах. Том 1. – 6-е изд. пер. и доп. – М.: Проспект, 2019. – С. 494.

<sup>10</sup>Куликов В. Число заключенных, получающих образование в колониях, выросло втрое // Российская газета. – 2019. – 8 февраля.

Необходимо заметить, что во многих случаях именно судьи своим решением определяют цели наказания. Так, если суд посчитает деяние виновного общественно опасным и выходящим за рамки допустимости отношений в обществе, наказание будет максимальным из предусмотренных диспозицией статьи, тем самым оно будет выполнять такую цель, как предупреждение совершения новых преступлений. С другой стороны, не стоит забывать о том, что формально у судов всегда имеются основания для применения ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление). Судьи, учитывая положение виновного, его содействие следствию, помощь в раскрытии преступления, семейное положение, состояние здоровья и так далее, назначают более мягкое наказание, предусмотренное за то или иное преступление. Как мы уже говорили, в уголовном законе закреплён достаточно широкий спектр целей применения наказания. Однако возможность их одновременного достижения вызывает ряд сомнений. Имеет право на существование мысль о том, что из указанных трёх целей наказания в уголовном праве функционирует только одна – предупреждение совершения новых преступлений. Обратимся к УИК РФ, в котором сказано, что исправление осуждённого – это формирование у него уважительных отношений к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Помещая осуждённого в исправительное учреждение, то есть лишая его свободы на определённый срок, мы помещаем его в криминально заражённую среду, к таким же преступникам, как и он. Анализируя статистические данные, мы видим, что рецидивная преступность за последнее время составляет в среднем 32 %, то есть третью часть от общего количества зарегистрированных преступлений в РФ. Заметим, что это далеко не маленькая цифра. Это означает, что эффективность

реализации такой цели уголовного наказания, как исправление осужденного, находится не на самом высоком уровне<sup>11</sup>.

Восстановление социальной справедливости – это оптимально возможное возмещение посредством наказания причиненного в результате совершения общественно опасного деяния вреда личности, обществу, государству. Однако в чем будет заключаться данная цель при убийстве (ст. 105 УК РФ)? Как восстановить социальную справедливость в отношении родственников погибшего? А как будет восстановлена социальная справедливость, если на счету осужденного десятки жертв? Данные вопросы, по нашему мнению, относятся к категории риторических<sup>12</sup>. Как было сказано выше, достижение одновременно всех целей наказания, указанных в уголовном законе, вызывает сомнения. Н. Винер писал: «До тех пор, пока общество не установит, что же оно действительно хочет: искупления, изоляции, воспитания или устрашения потенциальных преступников, у нас не будет ни искупления, ни изоляции, ни воспитания, ни устрашения, а только путаница»<sup>13</sup>. Следует помнить, что критерии эффективности исполнения и назначения наказания напрямую связаны с целями, выдвигаемыми законодателем. Но неопределенность в становлении цели приводит к неопределенности в оценке эффективности<sup>14</sup>.

Восстановление социальной справедливости выступает аналогом кары, но осуществление этой цели не предусматривает ни месть, ни возмездие или ужесточение наказания, а лишь справедливое осуждение по закону за совершенное деяние и в меру совершенного. При назначении наказание

---

<sup>11</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2017-2020 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.03.2021).

<sup>12</sup> Корнеев С. А. Цели наказания и эффективность их реализации по уголовному законодательству РФ // Вопросы российского и международного права. – 2018. – № 12. – С. 256.

<sup>13</sup> Винер Н. Кибернетика и общество. – М.: Издательство АСТ, 2019. – С. 214.

<sup>14</sup> Бытко С. Ю. Критерии эффективности уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 5 (106). – С. 149.

не может иметь целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства, согласно ст. 21 Конституции РФ<sup>15</sup> и ст. 7 УК РФ.

Восстановление социальной справедливости – это не главная цель, но промежуточная и весьма важная. Она дает возможность для реализации других целей, которые предусмотрены российским законодательством. Несмотря на промежуточность, не редко эта цель оказывается единственной реально достижимой.

Следующая цель направлена в корень проблемы, в самого правонарушителя. Исправление осужденного происходит посредством влияния на качества, вызывающие девиантное поведение. Влияние оказывает режим содержания, воспитательная работа, труд осужденных, обучение и непосредственно самовоспитание.

Большую опасность представляет собой рецидив преступлений, поэтому следующая цель направлена на предотвращение совершения преступления всеми лицами, которым известен факт привлечения к ответственности, а не только осужденного непосредственно проходящего по делу.

Цель специального(частного) предупреждения – это психологическое и воспитательно-принудительное воздействие на конкретное лицо, а именно осужденного. Лицо лишается прав или ограничивается в них, за ним осуществляется контроль, его изолируют от общества, особую роль играет и сама строгость наказания.

Цель общего предупреждения – это тоже психологическое и устрашающее воздействие удерживающие других граждан совершать то или иное преступление. Предупредительное воздействие оказывает как сам факт назначения наказания, так и детали его исполнения и отбывания.

---

<sup>15</sup> Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 4 июля 2020 г.

Цели наказания, прописанные в уголовном законодательстве, служат ориентирами, на них опираются при законотворчестве, при деятельности структур и ведомств, связанных с назначением и исполнением наказания. Цели тесно связаны между собой, как такового акцента на преследование той или иной цели не ставится.

Анализ статистики даёт понять, что уровень рецидивной преступности растёт с каждым годом. Лица, совершившие преступления ранее, надеются избежать наказания. Эффективность исполнения и назначения наказания во многом определяется соответствием результата поставленным целям. Анализ статистики показывает, что эффективность остаётся на низком уровне и состояние ухудшается.

## **1.2. Понятие эффективности назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок и его критерии**

Термин «эффективность», возможно применить к широкому кругу явлений, начиная с правового регулирования, уголовного законодательства и заканчивая упором на реализацию отдельных видов наказаний и преследуемых целей.

К сожалению, при всем многообразии вариантов применения термина «эффективность» в уголовном праве единого толкования этого понятия не выработано.

Эффективность исполнения наказания можно оценить посредством проверки деятельности сотрудников на её строгое соответствие нормативной базе.

Среди критериев эффективности исполнения наказания можно выделить:

- 1) точное формулирование юридических норм (нормы-цели, нормы-принципы, нормы-дефиниции, нормы регулятивные, охранительные, коллизионные и др.);
- 2) определение статуса юридических и физических лиц, административных регламентов;
- 3) закрепление характера и объема полномочий субъектов права, порядка оказания услуг, в том числе. путем информатизации;
- 4) обеспечение системных связей между материальными и процессуальными нормами;
- 5) установление ответственности за несоблюдение (нарушение) норм закона и механизма ее применения<sup>16</sup>.

Определение эффективности невозможно без наличия действенных уголовно-правовых норм, которые должны обладать своими критериями.

Так уголовное законодательство должно развиваться вместе с обществом и следовать его закономерностям и особенностям.

Вероятность привлечения виновных к уголовной ответственности должна быть максимально высокой. От этого необходимо повышать результативность деятельности правоохранительных органов и обеспечивать правильное применение уголовного законодательства в части его реализации судами.

Результаты реализации целей уголовного наказания в виде исправления осужденных и предупреждения преступлений, а значит эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания является интегральным показателем, отражающим, в том числе, и качество исправления осужденных, и справедливость назначаемых наказаний, и эффективность уголовного наказания в целом.

Как таковая эффективность исполнения наказаний в условиях стабильной работы пенитенциарных учреждений является постоянной

---

<sup>16</sup> Тихомиров Ю. А. Как определить эффективность закона // Вопросы государственного и муниципального управления – 2009 – № 4. – С. 28.

величиной, не оказывающей существенного влияния на динамику преступности и, тем самым, на оценку предупредительного эффекта уголовных наказаний.

Изучение работ, посвященных оценке эффективности наказаний, показало, что предлагаемые авторами методики численного решения этой задачи не дают удовлетворительных результатов<sup>17</sup>. Причина этого в том, что используемые подходы демонстрируют высокие прогностические возможности лишь в периоды равномерного развития общества, подтверждая и без того очевидные выводы о свойствах наказания. Тогда как в нестабильное время использование таких моделей неэффективно.

Как было сказано, в уголовном законодательстве результаты отбывания наказания в части исполнения целей, установленных законодателем, не раскрываются. В уголовно-исполнительном законодательстве и в теории уголовного права реализация этой цели связывается с формированием положительных качеств личности осужденного. В то же время видится, что эмпирически установить степень исправления осужденного не представляется возможным. Как показывает уголовная статистика, в 2020 г. более 50 % осужденных, имевших на момент судебного рассмотрения неснятую или непогашенную судимость, ранее освобождались досрочно<sup>18</sup>. Таким образом, даже в условиях нахождения осужденных под плотным контролем администрации исправительных учреждений весьма проблематично оценить степень реализации данной цели с приемлемой для практического применения точностью. Единственным поддающимся

---

<sup>17</sup> Бытко С. Ю. Критерии эффективности уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 5 (106). – С. 149; Варыгин А. Н. Некоторые методологические вопросы оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – №. 43. – С. 146.

<sup>18</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2017-2020 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 28.04.2021).

оценке эмпирическим проявлением «исправленности» является воздержание лица от совершения новых преступлений<sup>19</sup>. Однако в данном случае критерии достижения целей исправления и частного предупреждения совпадают.

Отсутствуют объективные критерии и для оценки достижения цели восстановления социальной справедливости, в связи с чем некоторые ученые (О. В. Рогова, С. И. Курганов) выступают за ее исключение из числа целей уголовного наказания<sup>20</sup>. Ситуация осложняется тем, что в большинстве случаев причиной совершаемых преступлений является социальная несправедливость, которую испытывали на себе будущие преступники. В частности, как показало исследование, уровень преступности среди безработных в десятки (до 30) раз превышает таковой для работающих граждан.

Эффективность исполнения и отбывания наказания можно оценивать посредством подсчета предоставленных случаев условно-досрочного освобождения, поскольку предоставление УДО подразумевает перспективы осужденного на исправление без дальнейшего отбывания наказания.

На ряду с предоставлением условно-досрочного освобождения важную роль играет институт probation. Отбывание уголовного наказания в условиях изоляции от общества влечет за собой ослабление, а нередко полный разрыв социальных связей, потерю навыков жизни в обществе, что влияет на формирование дезадаптивной направленности в поведении и, как следствие, на совершение повторных преступлений.

---

<sup>19</sup> Бытко С. Ю. Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов: Саратов. гос. юрид. акад., 2018. – С. 21.

<sup>20</sup> Рогова О. В. Становление института лишения свободы в русском праве // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2009. – № 2 (5). – С. 131; Курганов С. И. Изменение целей наказания: кризис права или кризис общества? (Криминологический анализ) / Куда идет Россия?.. Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год. – М.: Логос, 1999. – С. 326.

В связи с этим важно создание системы ресоциализации и социальной адаптации, предполагающей внедрение единых принципов и механизмов оказания всесторонней помощи подозреваемым, обвиняемым, осужденным и лицам, освободившимся от отбывания наказания, а также преемственности при ведении социальной, воспитательной и психологической работы на различных этапах пребывания подозреваемого, обвиняемого и осужденного в учреждениях уголовно-исполнительной системы<sup>21</sup>.

Определить эффективность того или иного вида наказания, на наш взгляд, в первую очередь, можно исходя из того, насколько оно бывает востребованным правоприменителем. Анализируя материалы судебной статистики по назначению наказаний, представленной Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации за период с 2015 по 2020 год, можно отметить определенные тенденции, выявленные при назначении лишения свободы как вида уголовного наказания.

При рассмотрении данных статистики судебного департамента с 2015 по 2020 годы наблюдается тенденция к снижению количества совершаемых преступлений и закономерностью становится уменьшение количества вынесенных обвинительных приговоров с назначением наказания в виде лишения свободы. Так в 2015 г. к реальному исполнению наказания в виде лишения свободы было приговорено 211170 человек, а в 2020 – уже 149682 человек, сокращение с 2015 г. составило порядка 30 %. При этом общее количество осужденных, к реальному лишению свободы на определенный срок, от общего числа осужденных не меняется и не превышает 30% от общего числа осужденных. При назначении лишения свободы условное осуждение назначалось чуть реже и составляло от 23 % до 25 %. Пожизненное лишение свободы всего за пять анализируемых

---

<sup>21</sup> О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года: распоряжение Правительства РФ: [принят 29 апреля 2021 г. № 1138-р] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 5 мая 2021 г.

летназначалось в отношении 338 лиц, при этом большинство – в 2016 г. (их количество составило 94 человека)<sup>22</sup> (Приложение №1).

Помимо частоты использования наказания правоприменителем к критериям можно отнести соблюдение требований части 1 статьи 9 УИК РФ, а именно формирование у осужденного уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилами традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Но вместе с тем мы не можем проконтролировать эффективность усвоения данных качеств.

Проведение воспитательной и культурно-массовой работы носит во многом лишь формальный характер и здесь также невозможно увидеть результат. Осужденные могут умело притворяться, и ничто не гарантирует подобающего поведения после выхода из мест лишения свободы.

Некоторые авторы считают преступное поведение лиц патологией не подлежащей исправлению<sup>23</sup>. Отчасти это так, психологический портрет лиц, отбывающих наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления тому свидетельствует.

*Выводы по первой главе.*

Итак, подводя итоги вышесказанному, можно сделать вывод, что лишение свободы тот вид наказания, который занимает существенное место среди других уголовных наказаний в Российской Федерации. Лишение свободы является разновидностью уголовного наказания, заключающегося в принудительной изоляции правонарушителя от общества в специальном учреждении с определенным режимом отбывания наказания. В соответствии со ст. 56 УК РФ лишение свободы заключается в изоляции осужденного

---

<sup>22</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2017-2020 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.04.2021).

<sup>23</sup> Спасенников Б. А. Нервно-психическая патология и преступное поведение // Всероссийский криминологический журнал. Т. 10. – 2016. – № 4. – С. 665; Шуточкина А. С., Фастович Г. Г. Влияние психических аномалий на преступное поведение личности // Universum: экономика и юриспруденция. – 2019. – № 5. – С. 62.

от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Признаки наказания в виде лишения свободы делятся на уголовные и уголовно-исполнительные. К уголовным признакам можно отнести публичность наказания, назначение его только по приговору суда за уголовно наказуемое деяние лицу виновному в совершении этого деяния, а также связь наказания с лишением или ограничением прав и свобод совершившего преступление лица. Среди уголовно-исполнительных признаков при назначении и исполнении наказания выделяют соблюдение принципа законности, гуманизма, демократизма, равенства осужденных перед законом, дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения, а также соединения наказания с исправительным воздействием. Принцип законности означает, что регулирование назначения и исполнения наказания четко определено законодательством и правоприменитель обязан соблюдать существующие нормы. Гуманизм представляет собой направленность на уважение человека, его прав и свобод. Принцип демократизма закрепляет признание осужденного субъектом права. Принцип равенства перед законом относится к теме назначения наказания и гарантирует справедливое наказание всем. Дифференциация и индивидуализация исполнения наказания позволяет с наибольшим успехом достичь целей наказания. Рациональное применение мер принуждения и средств исправления всё также позволяет добиться максимального эффекта от назначенного наказания. Исправительное воздействие заключается в применении различных приём и средств и зависит от назначенного наказания.

Цели наказания состоят в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении новых преступлений.

Цели и признаки наказания в виде лишения свободы на определенный срок дают возможность на основе себя составить критерии эффективности исполнения и отбывания наказания. Однако во многом определение эффективности затруднено. Определить исправился ли осужденный либо не представляется возможным, либо представляется, но в том случае, если осужденный вновь попадает в места лишения свободы. При этом существует уровень латентной преступности, которую невозможно определить.

Определение исправления осужденного становится возможным только при наличии четких критериев эффективности исполнения и назначения наказания. Критерии в свою очередь вытекают из целей уголовного наказания.

Также к критериям эффективности можно отнести востребованность наказания правоприменителем, предоставление условно-досрочного освобождения, уровень рецидива среди осужденных и развитость института пробации.

## **УСЛОВИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК**

### **2.1. Условия, способствующие эффективности назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок**

Лицу, совершившему преступление и признанному в нем виновным, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями УК РФ за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров.

При применении совокупность преступлений наказание назначается за каждое отдельно взятое преступление. При этом менее строгое наказание поглощается более строгим путем частичного или полного сложения.

При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Также существуют основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей УК РФ. Исключительными обстоятельствами могут выступать цели и мотивы преступления, роль виновного, его поведение, содействие раскрытию преступления, а также другие обстоятельства.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особой части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на статью 64 УК РФ<sup>24</sup>.

Назначение наказания в виде лишения свободы несовершеннолетнему имеет свои особенности. Так учитываются условия жизни, воспитание, особенности личности, уровень психического развития и влияние на него старших. Также несовершеннолетний возраст можно отнести к смягчающим обстоятельствам, предусмотренных УК РФ.

Ещё одной особенностью является назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров для несовершеннолетних лиц. Ограничения появляются в максимально возможном сроке назначения лишения свободы.

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления

---

<sup>24</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ: текст с изменениями и дополнениями от 18 декабря 2018 г. № 43 [принят 22 декабря 2005 г. № 58] // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации ([www.verховный-суд.рф](http://www.verховный-суд.рф)) 18 декабря 2018 г.

приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет.

Несовершеннолетнему, осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину<sup>25</sup>.

Статистика назначения уголовных наказаний по данным сайта Судебного Департамента показывает, что общее количество наказаний в виде лишения свободы назначается ежегодно меньше, чем наказания не связанных с лишением свободы, разница составляет порядка 20%(Приложение №2).

Заметна динамика снижения числа назначаемых всех видов наказания. В процентном соотношении количество наказаний в виде лишения свободы с 2016 по 2020 годы снизилось на 27%<sup>26</sup>. При этом доля лишения свободы в соотношении с другими видами наказаний не изменилась и составляет порядка 40%. Условное осуждение назначается реже и составляет около 25 % (Приложение №1).

Анализ социально-демографических показателей лиц, которым назначается наказание в виде лишения свободы, показал, что это в основном мужчины (около 80 % от общего числа всех приговоров). У женщин этот

---

<sup>25</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ: текст с изменениями и дополнениями на 29 ноября 2016 г. [принят 01 февраля 2011 г. № 56] // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации ([www.verховный-суд.рф](http://www.verховный-суд.рф)) 29 ноября 2016 г.

<sup>26</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2020 года [Электронный ресурс] // Главная. Дополнительные страницы. Состояние преступности: офиц. сайт. 21.01.2021 – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/> (дата обращения: 16.03.2021).

показатель не превышает 14 %. Общее количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними, не очень большое и составляет 2 % из общего числа осужденных. При этом при решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетним суды принимают во внимание требования ст. ст. 80–82 УК РФ, в каждом конкретном случае рассматривая вопрос об освобождении несовершеннолетних от наказания и возможность применения к ним мер воспитательного воздействия. Наказание в виде лишения свободы на определенный срок применяется к несовершеннолетним как исключительная мера с обязательным учетом личности несовершеннолетнего, тяжести совершенного преступления и иных обстоятельств дела. Так, в 2020 г. всего несовершеннолетним было вынесено 14703 обвинительных приговоров суда, из них только по 2373 было назначено лишение свободы, что составляет 17 % от общего числа (Приложение № 3).

Исследуя категории совершенных преступлений с последующим наказанием в виде лишения свободы за рассматриваемый период, можно отметить, что было совершено:

- преступлений небольшой тяжести – 28 %;
- средней тяжести – 24 %;
- тяжких преступлений – 32 %;
- особо тяжких – 16 %.

Анализ совершаемых преступлений по их категориям и соотношения данных по назначению лишения свободы на определенный срок позволяет сделать вывод о высокой концентрации в исправительных учреждениях УИС осужденных за совершение тяжких преступлений и особо тяжких (около 50 % от численности всех осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы)<sup>27</sup>. За преступления небольшой и средней тяжести реальное

---

<sup>27</sup> Насреддинова К. А., Камалетдинова Э. Р. Эффективность назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы // Вестник Самарского юридического института ФСИН России. – 2019. – №. 3. – С. 143.

лишение свободы назначается куда реже и чаще всего осужденным назначается условное отбывание наказания. При этом в целом видно поэтапное сокращение назначения данного вида наказания, что свидетельствует о реализации уголовной политики нашего государства, направленной на более широкое применение наказаний, не связанных с лишением свободы. Рассматривая взаимосвязь между целью и результатом анализируемого наказания, необходимо определить криминологический портрет лица, который отбывает наказание в виде лишения свободы, поскольку именно особенности личности осужденного позволят правильно выбрать механизмы реализации правоотношений, направленных на его исправление. Изучение особенностей личности осужденного невозможно без анализа вида преступления, за которое он был осужден.

Подводя итоги следует сказать, что лишение свободы неизменно чаще назначалось за преступления против собственности, затем следуют преступления против жизни и здоровья, а также преступления против жизни и здоровья населения и общественной нравственности (Приложение №4)

Среди преступлений против жизни и здоровья наибольший процент занимают умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при отягчающих обстоятельствах и причинение легкого вреда здоровью.

Среди преступлений против собственности лидирует кража с отягчающими обстоятельствами. А в преступлениях против жизни и здоровья населения и общественной нравственности выделяются незаконное приобретение, производство и сбыт наркотических, психотропных вещей и их аналогов.

Так, составляя портрет лица, которому назначено наказание в виде лишения свободы, мы понимаем, что это, как правило, мужчина, совершивший тяжкое преступление или особо тяжкое преступление, корыстное или корыстно-насильственное.

Условиями, способствующими эффективности назначения наказания, являются всестороннее изучение обстоятельств преступления, учет

индивидуальных особенностей лица и других факторов. Также необходимо брать в расчёт текущую криминогенную ситуацию в стране. Снижение числа совершаемых преступлений не изменяет долю назначаемых за них лишения свободы, из чего следует, что наказание востребовано правоприменителем, а эффективность его исполнения вызывает сомнения.

## **2.2. Условия, способствующие эффективности исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок (на примере колонии поселения №7 ГУФСИН России по Челябинской области)**

Эффективность исполнения наказания в виде лишения свободы зависит от действий сотрудников администрации учреждения. От качества выполнения возложенных нормативными актами обязанностей и поставленных задач во многом зависит поведение осужденных и их дальнейшие перспективы на исправление. Деятельность администрации учреждения – это исполнение наказания в части определенной судом. Исполнение же наказания является обязанностью соответствующих учреждений и органов в своей деятельности реализовать весь комплекс правовых ограничений, предусмотренных конкретным видом наказания, обеспечить реализацию прав, предоставленных осужденному, и исполнение обязанностей.<sup>28</sup> Лишение свободы является таким видом наказаний, который предусматривает наиболее большой объем ограничений прав и свобод человека.

Эффективным исполнением можно считать в случае достижения наказанием целей, закрепленных в уголовно-исполнительном законодательстве. Согласно ст. 1 УИК РФ целями наказания являются

---

<sup>28</sup> Киреева С. В., Хохлов Р. Н. Уголовно-исполнительное право. – М.: Аллель, 2005. – С. 37.

исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как самими осужденными, так и иными лицами. УК РФ добавляет к этим целям восстановление социальной справедливости. Каждая цель достигается своими методами и средствами при этом исполнение наказания в разных учреждениях имеет свои особенности, которые возникают от вида учреждения и условий в которых содержатся осужденные.

Рассмотрим достижение целей с точки зрения эффективности исполнения наказания.

Исправление осужденного это одна из основных целей наказания, поскольку от неё будет зависеть возможность дальнейшей правопослушной жизни осужденного. Именно исправление направлено на формирование уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам и правилам человеческого общежития и стимулирования правопослушного поведения.

Согласно ч. 2 ст. 9 УИК РФ основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие. Таким образом, достижение цели исправления осужденного определено в законе и осуществляется указанными средствами в течение длительного времени. Следовательно, исправление осужденного выступает средством достижения цели наказания. В большей степени результат цели исправления определяется не сроком наказания, а характером и интенсивностью применения основных средств исправления осужденных.

Каждое учреждение обладает своим установленным порядком отбывания наказания, который включает в себя большую часть ограничений для осужденных. Согласно Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, режим в исправительном учреждении это установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы,

обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида ИУ, назначенного судом, а также порядок изменения условий отбывания наказания<sup>29</sup>.

В колонии поселения отсутствует отдел охраны, и поэтому данная функция выполняется другими отделами и службами.

Осужденные в колонии-поселении пользуются правом свободного передвижения по территории колонии, что увеличивает шансы на конфликт с администрацией или на совершение противоправных действий. Поддержание установленного порядка также обеспечивается выдачей сотрудникам специальных средств. К специальным средствам относят различного рода изделия, специально разработанные и предназначенные для применения государственными органами с целью оказания нелетального обратимого воздействия на объект.

За время прохождения преддипломной практики не было зафиксировано ни одного факта применения специальных средств или физической силы. Но тем не менее ношение специальных средств заставляет осужденных отказаться от возможных противоправных действий и несёт сдерживающий характер.

Согласно ст. 129 УИК РФ, осужденные в колонии-поселении проживают в специально предназначенных для них общежитиях. Положительно характеризующимся осужденным возможно получение права проживать за территорией колонии с семьей, но в пределах муниципального образования, где расположена колония.

---

<sup>29</sup> Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 29 января 2021 г. № 6: [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 2 февраля 2021 г.

В колонии-поселении № 7 существует 5 отрядов – 4 мужских и 1 женский. Среди мужских отрядов выделяются отряд карантина и отряд обсервации. Последний отряд создан с учётом эпидемической обстановки. В связи с введением ограничительных мер по коронавирусной инфекции время содержания в карантине увеличено до 30 дней. По истечении 30 суток осужденные переводятся в отряд обсервации для выявления возможного заболевания. Осужденные в отряде ежедневно проходят медосмотры и по истечении 10 дней помещаются в общежития отрядов № 1 и № 2. Данные меры приняты, чтобы исключить случаи заболевания в колонии поселении.

Изоляция в учреждении достигается с помощью инженерно-технических средств охраны и надзора. Колония-поселение по периметру оборудуются ограждениям и заграждениями<sup>30</sup>. От их состояния зависит возможность осужденными совершения побега или попадания в учреждение запрещенных предметов.

Так на примере колонии-поселения №7 ограждения помогают исключить переброс в колонию запрещенных предметов. Обход сотрудниками периметра также даёт своевременно обнаружить следы побега, подкопа или переброса. Однако необходимо отметить, что инженерно-технические средства охраны и надзора во многом устарели и требуют замены на более новые образцы, для дальнейшего исключения совершения преступлений.

Функцию надзора в исправительном учреждении выполняют все сотрудники без исключения, помимо этого в осуществлении надзора помощь оказывают средства видеонаблюдения, которыми оборудуются помещения и участки колоний. Надзор заключается в постоянном

---

<sup>30</sup> Об утверждении Порядка обеспечения безопасности объектов уголовно-исполнительной системы, а также органов Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 14 августа 2019 г. № 175 [принят 12 ноября 2018 № 211] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 15 августа 2019 г.

наблюдении и контроле за осужденными. Сотрудники администрации контролируют всю деятельность осужденных в учреждении.

Надзор выражается в проведении проверок осужденных, контроле погрузочно-разгрузочных работ, контроле осужденных по рабочим местам, контроле лиц, стоящих на профилактическом учете и в других формах.

Проверка осужденных проходит на улице или при температуре ниже минус 25 по Цельсию в помещениях отрядов. Осужденные строятся, проверяющий сотрудник узнаёт у старшины отряда количество осужденных и местоположение отсутствующих. После пересчета самим сотрудником идёт проверка лиц, имеющих больничный лист, затем оставшиеся. Проверка осуществляется по карточкам. Если во время проверки отсутствовал какой-либо осужденный, то сотрудник обязан выяснить где тот находится и проверить лично или посредством другого сотрудника. Проверка наличия осужденных относится к режимным мероприятиям и целями имеет предотвращение побегов, а также установление дисциплины среди осужденных.

На профилактическом учете в учреждении стояли 24 осужденных. Из них: 15 склонны к суициду, 1 склонен к побегу, 2 склонны к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов, 3 склонны к совершению поджогов и 3 склонны к преступлению с использованием технических средств связи<sup>31</sup>.

Надзор за лицами, стоящими на профилактическом учете выражается в дополнительном проведении в отношении них проверок и видеофиксации, для исключения с их стороны противоправных действий и при необходимости возможности применения специальных средств.

Надзор в колонии-поселении обеспечивается отделом безопасности. Сотрудники в соответствии со своими обязанностями

---

<sup>31</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-7 ГУФСИН России по Челябинской области / А. С. Пахтусов (неопубликованный акт).

и нормативно-правовыми актами осуществляют проверки осужденных, режимные мероприятия – обыска, досмотры, обходы.

Надзор касается и выполнения осужденными возложенных на них обязанностей. Помимо общих обязанностей по соблюдению федеральных и локальных нормативно-правовых актов существуют и специальные, которые характерны для исправительных учреждений.

К обязанностям можно отнести ношение формы одежды установленного образца, выполнение законных требований сотрудников учреждения, прохождение медосмотров, соблюдение санитарных норм, требований пожарной безопасности, вежливое отношение между собой и по отношению к сотрудникам, а также обязанность являться по вызову сотрудников администрации.

В колонии-поселении разрешено ношение гражданской формы одежды, однако она обязана иметь пришитый нагрудный знак, содержащий фамилию, инициалы, номер отряда осужденного, а также его фотографию. Наличие и состояние нагрудных знаков ежедневно проверяется сотрудниками.

Ежедневно среди осужденных назначаются дежурные, которые убирают спальные помещения отрядов, а также каждый осужденный лично следит за своим спальным местом. В прикроватных тумбочках расклеен перечень разрешенных для хранения там вещей, остальные хранятся на складе. Обязанности по поддержанию гигиены не дают осужденным оторваться от общества и исключают возможные заболевания.

За время прохождения практики в колонии-поселении № 7 пять раз осуществлялась пожарная тревога с привлечением к ней осужденных. Добровольная пожарная бригада осуществляла тушение пожара, тогда как остальные осужденные покидали расположение и выстраивались на проверку. Выполнение осужденными элементов тревоги может помочь в будущем минимизировать жертвы и причинённый ущерб.

Осужденным при прибытии в учреждение доводят информацию о их правах и обязанностях, а также о порядке и условиях отбывания назначенного судом вида наказания.

Осужденные имеют право на вежливое обращение, на медицинское обслуживание, на социальное обеспечение, на обращение с заявлениями, жалобами, ходатайствами, на пользование услугами адвоката, распоряжение личным временем и на участие в культурно-массовых мероприятиях.

Итогом режимных мероприятий для соблюдения установленного порядка исполнения и отбывания наказания за период 2020 года в колонии поселения № 7 стало – 1486 (АППГ – 1087) обысков, из них – 17 (АППГ – 14) общих, контрольных – 295 (АППГ – 199), иных – 1774 (АППГ – 874). Изъято средств мобильной связи – 3 (АППГ – 8) единиц, комплектующих к ним – 4 (АППГ – 15) единицы, алкогольных напитков промышленного производства – 0 (АППГ – 0) литра, в том числе при доставке, при перебросе. Допущено нарушений режима содержания – 352 (АППГ – 484), из них с помощью портативных видеорегистраторов – 118 (АППГ – 198)<sup>32</sup>.

На объектах учреждения установлено 32 камеры видеонаблюдения для осуществления контроля за качеством выполнения сотрудниками дежурных смен своих функциональных обязанностей по осуществлению надзора за осужденными.

При проведении проверок, обходе территории внутренней запретной зоны и прилегающей территории к учреждению, выводе осужденных на работу и с работы, проведения свиданий, приеме осужденных в учреждение и освобождении осужденных из учреждения, обысковых мероприятиях и чрезвычайных происшествиях сотрудниками дежурной смены используется портативный видеорегистратор. Использование видеорегистратора имеет ряд преимуществ: является сдерживающим

---

<sup>32</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-7 ГУФСИН России по Челябинской области / А. С. Пахтусов (неопубликованный акт).

фактором для осужденных планирующих совершать противоправные действия, записанные данные могут помочь при проведении проверок по фактам применения специальных средств и обнаружении запрещенных предметов.

Ответственным от руководства не реже двух раз в смену просматривается видеоархив с отражением записи в журнале. Ежедневно просматривается видеоархив заместителя начальника учреждения по безопасности и оперативной работе и начальником отдела безопасности, о чем делается запись в журнале. В ходе просмотра видеоархива выявлено 20 фактов нарушений режима содержания осужденными (АППГ – 0). По фактам выявленных нарушений сотрудниками отдела безопасности составлены рапорта.

За 2020 год допущен 1 побег из-под надзора. Осужденный 1997 года рождения совершивший побег был осужден по ст. 157 ч. 1 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 5% заработка в доход государства, условно с испытательным сроком 6 месяцев, но в виду злостного уклонения от отбывания исправительных работ суд заменил оставшуюся часть лишением свободы с отбыванием наказания в колонии поселения. Мужчина, отбывающий наказание за неуплату алиментов, самовольно покинул территорию исправительного учреждения в начале шестого вечера через контрольно-пропускной пункт. Побег был совершён по отбытии большей части срока. По факту совершения побега проведена служебная проверка, по результатам проверки виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности<sup>33</sup>.

Администрацией учреждения приняты меры по недопущению впредь побегов из-под надзора:

- 1) проведена ревизия ограждений внутренней и внешней запретной зоны, очистка травы на участках внешней запретной зоны;

---

<sup>33</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-7 ГУФСИН России по Челябинской области / А. С. Пахтусов (неопубликованный акт).

2) завершена установка ограждений в жилой зоне от клуба до церкви (район стадиона);

3) введена дополнительная проверка осужденных в обеденное время по контрольным карточкам;

4) с вновь прибывшими осужденными проводятся беседы с целью изучения личности, заполняются расписки о предупреждения уголовной ответственности по статьям 313 УК РФ и 321 УК РФ, составляются ориентировки, контрольные карточки и удостоверения осужденного, а также проводятся беседы;

5) пересмотрена суточная ведомость надзора, дополнительно добавлено время обхода КСП, силами дежурной смены, оперативной группы, дежурными по секторам и ответственными по учреждению.

Воспитательная работа направлена на достижение всё тех же целей исправления. Участие осужденных в проводимых воспитательных мероприятиях учитывается при определении степени их исправления, а также при применении к ним мер поощрения и взыскания. Распорядком дня исправительного учреждения могут быть предусмотрены воспитательные мероприятия, участие в которых обязательно для осужденных. Воспитательная работа с осужденными проводится с учетом индивидуальных особенностей личности и характера осужденных и обстоятельств совершенных ими преступлений.

В колонии-поселении сотрудники знакомят осужденных с нормативными документами, регулирующими их лишение свободы, проводят собрания на которых доводят информацию касающуюся осужденных, организуется воспитательная работа как со всем отрядом, так и в индивидуальном порядке с осужденными требующими внимания<sup>34</sup>. Проходят просветительские, культурно-массовые, физкультурно-спортивные

---

<sup>34</sup> Об утверждении положения об отряде осужденных исправительного учреждения: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 15 августа 2016 г. № 186: [принят 30 декабря 2005 г. № 259] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 23 августа 2016 г.

и иные мероприятия, обеспечивающих полезную занятость в свободное от работы и учебы время, способствующие повышению общеобразовательного и профессионального уровня осужденных. Определяется тематическая направленность стенной печати и наглядной агитации, оформляемой в отряде.

Начальник отряда оказывает помощь осужденным в оформлении документов, защите их прав и законных интересов. Для этого ежедневно осуществляется прием осужденных по личным вопросам в кабинете начальника отряда.

Начальник отряда должен знать положение дел в отряде, своевременно разрешать возникающие конфликтные ситуации как между осужденными, так между осужденными и сотрудниками. Для проведения воспитательной работы проводится проверка состояния дисциплины в отряде, соблюдение ПВР.

Начальник отряда составляет характеристики на осужденных, определяя степень исправления, что может повлиять на условно-досрочное освобождение.

Особое внимание уделяется воспитательной работе с лицами, содержащимся в ШИЗО. Осуществляются попытки устранения отрицательной направленности лиц.

Идет агитация осужденных на прохождение обучения, устройства на работу. Оказывать помощь осужденным в восстановлении утраченных социально полезных связей, в предварительном решении вопросов трудового и бытового устройства при подготовке к освобождению от наказания.

Одним из наиболее эффективных средств исправления выступает труд. Привлечение к труду позволяет осужденным погасить полученными средствами свои иски, а также накопить деньги на жизнь после освобождения из мест лишения свободы.

Т.Ф. Минязева считает, что другие средства исправления, способствующие сокращению рецидива, окажутся

бездейственны если на их основе не будет обеспечена трудовая занятость и профессиональная подготовка осужденных<sup>35</sup>.

Не стоит забывать также о том, что в Концепции развития уголовно-исполнительной системы сокращение рецидива видится и за счет постпенитенциарной реабилитации осужденных, которая без привития или закрепления трудовых навыков в принципе немислима. Поэтому, на наш взгляд, нельзя утверждать о снижении роли труда как одного из средств исправления осужденных. Остается только заметить, что задействовать весь потенциал данного средства исправления весьма сложная задача для учреждений: обеспечение трудовой занятости осужденных для большинства исправительных колоний остается проблематичным.

В колонии-поселении № 7 одним из мест работы является АО «Уралтальк» (Сыростанская размольно-обогажительная фабрика). На предприятии работает 14 осужденных. Для осуществления надзора с ними направляют двух сотрудников.

Следующим выездным предприятием является мастерская автозапчастей «Автореал». Рабочих мест для осужденных – 5. Направляется один сотрудник для надзора.

Рабочими местами осужденные обеспечиваются и на территории самого учреждения. Участки «Фланцев» находится на производственной зоне, в административном штабе внутри запретной зоны, в помещении отряда обсервации и в общежитии женского отряда. У каждого участка стоит своя задача при работе – обработка черенков, вязание самих метел, сборка конструкции. «Фланцы» обеспечивают производство пластиковых метел. На «Фланцах» трудится в общей сложности 32 осужденных.

---

<sup>35</sup> Минязева Т.Ф. Труд как основное средство исправления осужденных в свете Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г. // Российская юстиция. – 2013. – № 3. – С. 31.

Колония-поселение № 7 располагает участком деревообработки. В исправительном учреждении изготавливаются деревянные поддоны. Ежедневно производится доставка древесины и отгрузка готовых поддонов.

Столярная мастерская обеспечивает занятость 4 человек и производит мебель на продажу. Имеется и ремонтный участок на трех человек.

В итоге рабочими местами обеспечены 78 осужденных. При общей численности осужденных в 245 лиц занятость составляет примерно 32%. При этом среди женщин 36% работают (9 человек), а среди мужчин 31% (69 человек). Разница не является существенной.

В учреждениях ФСИН, в том числе в колонии-поселении № 7 очень нестабильный приток заказов. Оборудование, которым располагают колонии давно устарело, а то, которое имеется быстро изнашивается. Денежные средства на приобретение нового или починку старого либо не выделяются, либо выделяются с неохотой, но и здесь всё не так просто. Как правило в статьях расходов на учреждения просто не предусмотрено такой статьи. Ситуация не меняется от одного исправительного учреждения к другому. Официальными рабочими местами обеспечены менее половины осужденных. Хотя привлечение к работе и получение опыта позитивно сказывается на дальнейшей жизни после освобождения, Уголовно-исполнительная система не может обеспечить должный уровень занятости. Вопросы с нехваткой рабочих мест обсуждаются как на ведомственном уровне, так и на Федеральном, например, в Совете Федерации РФ. Несмотря на то, что число осужденных к лишению свободы неумолимо падает, занятость спецконтингента не удаётся обеспечить. Сегодня трудоустроены менее половины осужденных и это является проблемой. После освобождения осужденный может выйти из учреждения с необходимыми знаниями и навыками, а также денежной суммой для дальнейшей жизни. Но этого не происходит. Помимо вышеперечисленных причин роль играет роль низкая квалификация кадров и отсутствие мотивации у самих осужденных.

Общая сумма удержания может составлять до 75% от начисленной заработной платы, при этом с осужденных, не привлеченных к труду, удержания на их содержание не производится, тогда как общая сумма исков подлежащих взысканию составляет около 130 млрд рублей. В колонии-поселении № 7 основными статьями для осужденных мужчин являются неуплата алиментов (30 человек), кража (58 человек) и нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (80 человек). Данные статьи чаще всего влекут за собой иски, которые осужденный обязан выплачивать и трудоустройство может в этом помочь.

Ситуацию могут изменить заказы от государства, однако одних госзакупок недостаточно и требуется привлекать бизнес для увеличения перспективности работы в колониях. Руководство ФСИН считает, что предприятия системы исправления наказаний даже без дополнительного финансирования способны увеличить объемы производства и уровень занятости осужденных. Но для этого необходимо дать службе некоторые преференции. Целесообразно определить учреждения единственными поставщиками по отдельным видам вещевого имущества и специального обмундирования для государственных нужд. Самая перспективная сфера это швейное производство.

Ещё одним средством исправление являются получение образование и профессиональная подготовка.

По мнению Я.С. Ивасенко, образование как средство исправления осужденных к лишению свободы – это «специально организованный в интересах человека, гражданина, общества и государства, осуществляемый в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, нормативно урегулированный, управляемый и контролируемый активный процесс обучения и воспитания, направленный на нейтрализацию отрицательных черт характера, искоренение негативных потребностей (исправление), а равно последующую социальную адаптацию, сопровождающийся констатацией достижения лицом, получающим

образование, установленных законодательством образовательных уровней (образовательных цензов)»<sup>36</sup>.

С образовательным уровнем в колонии дела обстоят еще хуже, чем с рабочими местами. Однако здесь уже играет роль не отсутствие возможности учиться или нехватка образовательного материала, а скорее нежелание самих осужденных получать знания и навыки.

Так на слесаря обучается 4 человека и 4 на столяра. Федеральный закон «Об образовании» предусматривает такую возможность получения начального общего, основного общего и среднего общего образования в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации, созданных при исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы<sup>37</sup>.

Помимо этого, если у осужденных отсутствуют профессиональные навыки, с которыми он мог бы работать в исправительном учреждении, то администрация в учреждениях уголовно-исполнительной системы организует обязательное профессиональное обучение или среднее профессиональное образование.

При этом высшее образование не получает никто из находящихся в КП-7 осужденных. По всей России же наблюдается рост желающих получить высшее образование. На 2020 год высшее образование получали порядка 1000 осужденных по всей стране.

Наибольшее количество учащихся в ВУЗах осужденных содержатся в ГУФСИН (УФСИН) России по республикам Мордовия (66 чел.), Татарстан (28 чел.), Красноярскому (36 чел.), Пермскому (28 чел.), Алтайскому (21 чел.)

---

<sup>36</sup> Ивасенко Я. С. Общее и профессиональное образование, профессиональное обучение как средства исправления осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань: Акад. права и управления ФСИН России, 2014. – С. 10.

<sup>37</sup> Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 30 апреля 2021 г. № 114-ФЗ [принят 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 апреля 2021 г.

краям, Свердловской (50 чел.), Новосибирской (42 чел.), Тверской (40 чел.) и Челябинской (34 чел.) областям<sup>38</sup>.

Развитие высшего образования для заключенных – не забава и не трата бюджетных средств. Как показывает практика, получив диплом, люди крайне редко возвращаются в колонии.

Мониторинг показателей образовательного уровня лиц, совершивших повторные преступления, на момент осуждения показывает, что осужденные с высшим образованием меньше совершают повторные преступления. Проведенный ФСИН России анализ показал, что доля осужденных с высшим образованием, ранее отбывавших наказание и освободившихся из исправительных учреждений в 2016-2017 годы, составляет всего 3,3% от всех осужденных, совершивших повторные преступления.

Необходимо заметить, что результаты проводимого мониторинга позволяют выявить главное: тенденции, связи и зависимости между явлениями, имеющими место в среде осужденных женщин. Знание и понимание этих аспектов жизнедеятельности лиц данной категории могут оказать практическому работнику помощь познавательного свойства, а также дадут возможность приобрести навык видеть проблему изнутри, умение принимать правильные решения в конкретной ситуации. Помимо этого, с помощью мониторинга появляется возможность оценить эффективность отбывания наказания<sup>39</sup>.

Рассмотрим образовательный уровень женского отряда в колонии-поселении №7. Всего на момент прохождения практики содержалось 25 женщин. Двое имели высшее образование, 10 – неполное среднее, трое – среднее полное, 6 – среднее специальное, 4 – среднее профессиональное.

---

<sup>38</sup>Куликов В. Число заключенных, получающих образование в колониях, выросло втрое // Российская газета. – 2019. – 8 февраля.

<sup>39</sup> Антипов А. Н., Первозванский В. Б. Криминологическая характеристика осужденных женщин // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2013. – № 1. – С. 41.

При этом средний возраст осужденных составляет 38 лет.

В среднем осужденные женщины отбывают наказание около полутора лет. Максимальный срок 4 года лишения свободы, минимальный – 4 месяца 20 дней. Подавляющее большинство уголовных статей, за которые осужденные женщины отбывают наказание это кражи (ст. 158 УК РФ) и неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ). В среднем на каждую женщину в отряде приходится по 3 судимости.

Среди 220 мужчин высшее образование имели 20 человек, неполное среднее – 149, 21 – полное среднее и 30 – среднее профессиональное. Таким образом можно сделать вывод, что от образовательного уровня во многом зависит как сама возможность попадания в исправительное учреждение, так и дальнейшие перспективы на исправление. Средний возраст осужденного мужчины составил 35 лет. В среднем мужчины отбывают наказание около двух лет. Максимальный срок – 5 лет, минимальный – 3 месяца. Основные статьи, за которые отбывают наказание осужденные мужчины – это кража и нарушение правил дорожного движения. В среднем на каждого мужчину приходится по две судимости.

Деятельность общественных организаций является незаменимой в условиях исполнения наказаний, она оказывает помощь как самой администрации учреждения, так и лицам, содержащимся в местах лишения свободы. Работа общественных организаций направлена на поддержание осужденных в учреждениях, ведь неотрывное нахождение в них негативно сказывается на дальнейшем исправлении<sup>40</sup>.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона «Об общественном контроле за соблюдением прав человека в местах принудительного

---

<sup>40</sup> Самохвалов В. Г. Особенности участия общественных организаций в исправлении осужденных к лишению свободы // Территория науки – 2014. – № 5. – С. 157.

содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания» к основным формам общественного содействия относятся:

1. Трудовое, бытовое, медицинское устройство.
2. Помощь освободившимся в медицинском обслуживании или социальном обеспечении.
3. Контроль за свободой вероисповедания.
4. Создание рабочих мест для осужденных.
5. Помощь осужденным в получении образования.
6. Проведение культурно-массовой работы.
7. Обеспечение литературой и спортивным инвентарём
8. Развитие психологической службы.
9. Оказание материальной помощи учреждениям с целью расширения их материальной базы<sup>41</sup>.

В колонии поселения № 7 расположен храм, для службы в котором регулярно приглашается священнослужитель.

Образовательный и профессиональный уровень поддерживается с помощью мастеров, прибывающих из образовательных учреждений муниципального округа.

На территории футбольного поля неоднократно проводились товарищеские матчи между осужденными и учащимися старших классов соседней школы.

Администрация района ежегодно пополняет библиотечный фонд колонии поселения.

Рабочие места для осужденных предоставляют автомастерские и горнодобывающая промышленность.

---

<sup>41</sup> Об общественном контроле за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 27декабря 2018 г. № 528-ФЗ [принят 10июня 2008 г. № 76-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 29декабря 2018 г.

Таким образом, в настоящее время деятельность уголовно-исполнительной системы Российской Федерации открыта для различных общественных организаций, осуществляющих контроль и способствующих администрации учреждений исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы более эффективно исполнять функции возложенные государством.

Ещё одним из критериев можно выделить условно-досрочное освобождение. Условно-досрочное освобождение предусмотрено ст. 79 УК РФ.

Для условно-досрочного освобождения необходимо соблюдение двух условий – формального и материального. Материальное основание предусматривает возможность исправления без полного отбывания назначенного судом наказания, и собственно формальное основание это отбытие определенного установленного законом срока назначенного наказания.

За время прохождения учебной преддипломной практики условно-досрочное освобождение не применялось ни к одному осужденному. Такая же тенденция была на протяжении всего 2019 и 2020 года.

В связи с этим актуальным является определение тех осужденных, которые осознали недопустимость и общественную опасность преступного поведения и не нуждаются в полном отбытии наказания, назначенного судом. Кроме того, требует совершенствования правовая регламентация условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, а также организация последующей социальной адаптации освобожденных лиц<sup>42</sup>.

В Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года этим вопросам уделяется особое внимание в рамках перехода от карательной системы исполнения наказаний к ресоциализации

---

<sup>42</sup> Пичугин С. А., Тараканов И. А. Критерии исправления осужденных, учитываемые при условно-досрочном освобождении // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. – 2017. – №. 12. – С. 37.

осужденных как основному направлению повышения эффективности деятельности ФСИН России<sup>43</sup>.

В то же время пробелы в законодательстве существенно снижают эффективность условно-досрочного освобождения. Специфика судебной практики в настоящее время заключается в отсутствии единого подхода к решению вопроса о признании осужденного, не требующим дальнейшего отбывания приговора суда.

В результате рассмотренной статистики можно сделать вывод, что до 2016 г. наблюдалось уменьшение количества условно-досрочно освобожденных, что не только снизило темпы сокращения количества осужденных, но и имело ряд негативных социально-психологических последствий, таких как потеря у осужденных веры в досрочное освобождение, ухудшение морально-психологического климата в исправительных учреждениях.

При этом данные с 2016 года по 2020 год о количестве лиц, освобожденных от отбывания наказания условно-досрочно, дают основание для осторожного прогноза о постепенном преодолении сложившихся негативных тенденций в ближайшие годы. Так, в 2016 году судами Российской Федерации были удовлетворены 55 217 ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания из 122552 рассмотренных, то есть 45,1 %. Для сравнения: в 2015 году условно-досрочно освобожден 46 331 осужденный из 117 197, ходатайства которых были рассмотрены, или 39,5 %, а в 2020 из 91846 поступивших ходатайств удовлетворено 45387<sup>44</sup>.

---

<sup>43</sup> О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года: распоряжение Правительства РФ: от 29 апреля 2021 г. № 1138-р // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 5 мая 2021 г.

<sup>44</sup> Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 2016-2020 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.04.2021).

В качестве общих критериев исправления претендента на условно-досрочное освобождение уголовный закон (ч. 4.1 ст. 79 УК РФ) называет:

- поведение осужденного;
- отношение осужденного к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания;
- отношение осужденного к совершенному деянию;
- степень возмещения осужденным (частично или полностью) ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

Кроме того, суд обязан рассмотреть заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности применения условно-досрочного освобождения к осужденному.

Однако указанные критерии не всегда позволяют суду в конкретном деле оценить степень исправления каждого осужденного, реальную степень компенсации материального ущерба потерпевшему и другие обстоятельства, важные для применения условно-досрочного освобождения.

Степень исправления на практике обычно устанавливается на основании отсутствия у кандидата на условно-досрочное освобождение каких-либо взысканий, его участия в жизни исправительного учреждения, отношения к учебе или работе.

Влияние указанных условий на принятие решения о применении условно-досрочного освобождения, как было отмечено ранее, может различаться в зависимости от конкретных обстоятельств и степени их оценки судами. Проблемой является и отсутствие в законе четких формулировок, определяющих содержание критериев исправления осужденных. Таким образом, правильное установление степени исправления кандидата для применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, в том числе определение, закрепление и реализация на практике точных, взвешенных, достаточно четко определенных критериев исправления осужденного, будет способствовать совершенствованию рассматриваемого

уголовно-правового института, повышению его эффективности. Следовательно, существует необходимость в разработке таких критериев.

Необходимо учитывать существенное изменение позиции высшей судебной инстанции об условиях применения условно-досрочного освобождения, в том числе и о содержании критериев исправления претендента на условно-досрочное освобождение, отраженное в положениях постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 51<sup>45</sup>.

Прежде всего следует учесть, что оценка поведения осужденного должна осуществляться за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства. При этом наличие взысканий не может само по себе служить препятствием для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, так как должны быть установлены конкретные обстоятельства, тяжесть и характер допущенного нарушения (например, вряд ли могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению такие нарушения, как ношение одежды неустановленного образца, нахождение без разрешения администрации на спальнях местах в не отведенное для сна время). Таким образом, суды должны принимать во внимание всю совокупность имеющихся сведений о поведении осужденного.

Профессор В. И. Селиверстов полагает, что приоритетным критерием для применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания должна быть «степень сохранения и (или) восстановления социально полезных связей осужденного».

В. И. Селиверстов приводит следующие признаки существования у осужденного социально-полезных связей:

---

<sup>45</sup> О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства): постановление Пленума Верховного Суда РФ: [принят 19 декабря 2017 г. № 51] // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации ([www.verховный-суд.рф](http://www.verховный-суд.рф)) 22 декабря 2017 г.

- 1) наличие у лица места жительства или пребывания после освобождения из исправительного учреждения;
- 2) наличие подтвержденного факта трудоустройства после освобождения;
- 3) наличие социальных связей с семьей и близкими;
- 4) материальная обеспеченность осужденного для существования после освобождения
- 5) получение профессии (повышение квалификации), общего образования;
- 6) повышение своего культурного уровня, кругозора, раскрытие творческих способностей, которые могут после освобождения стать стимулом к правопослушному поведению;
- 7) стремление к излечению от социально негативных и опасных заболеваний (алкоголизма, наркомании, токсикомании, заболеваний, передающихся половым путем, туберкулеза и психических расстройств).

Признаки, отражающие степень утраты социально полезных связей осужденного, могут быть указаны администрацией исправительного учреждения в заключении о нецелесообразности условно-досрочного освобождения осужденного<sup>46</sup>.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что степень сохранения и (или) восстановления либо утраты социально полезных связей осужденного, имеющая вполне конкретное содержание, должна стать основным критерием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Думаем, что именно данный критерий необходимо отражать в заключении администрации исправительного учреждения о целесообразности либо нецелесообразности условно-досрочного освобождения.

---

<sup>46</sup> Селиверстов В. И. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения // Уголовное право. – 2015 – № 3 – С. 126.

Следует заметить, что вывод суда об исправлении лица, отбывающего любой из указанных в ч. 1 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации видов наказаний, должен основываться на комплексном анализе данных о поведении осужденного на протяжении всего срока наказания, а не только за период времени, непосредственно предшествующий рассмотрению вопроса об освобождении. При этом очевидно, что указанный вывод суд может сделать лишь после достаточно продолжительного отбывания наказания осужденным. Поэтому фактическое отбытие осужденным определенной уголовным законом части назначенного судом наказания выступает обязательным условием применения условно-досрочного освобождения.

Итак, основанием для вывода суда о применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания должна быть совокупность данных об отбытии определенной части срока наказания и данных, всесторонне характеризующих личность осужденного. Только в подобном случае возможно представление о том, что этим лицам для их окончательного исправления не требуется полностью отбывать назначенное судом наказание.

На ряду с условно-досрочным освобождением важным становится институт пробации, поскольку жизнь осужденных после освобождения приобретает проблемы, которые толкают лиц на новые преступления.

*Выводы по второй главе.*

Эффективность исполнения и назначения наказания оценивается по достижении целей поставленных законодателем.

Эффективность назначения наказания будет проявляться если суд будет учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

На эффективность исполнения наказания влияние оказывает целый ряд факторов. Если восстановление социально справедливости проявляется уже

на этапе назначения наказания, то исправление осужденного будет организовано в процессе отбывания наказания. Для эффективного исправления используются методы и средства исправления. Первым выступает соблюдение установленного режима отбывания наказания. С его помощью устанавливается граница дозволенного в поведении осужденных и таким образом определяется их правовое положение.

Затем следуют труд и получение осужденными образования. Труд позволяет осужденным выплачивать имеющиеся у них иски и задолженности, приобретать вещи и продукты в колонии, а также скопить деньги на жизнь после освобождения. Образование направлено на эту же цель с разницей в имеющихся у осужденных навыках.

Воспитательная работа играет просветительскую роль и позволяет осужденным развить качества для жизни после отбывания наказания.

От деятельности общественных организаций также во многом зависит процесс исправления. Нехватка финансирования, времени администрации на проведение мероприятий с осужденными, несоответствующие условия содержания и отсутствие рабочих мест могут решиться с оказанием содействия со стороны общественных организаций.

Предупреждение совершения преступлений будет достигаться как из совокупности всех вышеперечисленных средств исправления, так и развитостью института пробации, цель которого состоит в подготовке осужденных к жизни после освобождения из мест лишения свободы.

## Заключение

Изучение теории и практики исполнения и отбывания наказания осужденными к лишению свободы показало, что эффективность данного вида наказания складывается из множества факторов.

Лишение свободы является тем видом наказания, который накладывает наибольшие ограничения прав и свобод по сравнению с другими видами наказания, лишение свободы негативно сказывается на лицах его отбывающих, поскольку длительное лишение свободы ведёт к утрате социально-полезных связей, потере рабочих мест и некоторой деформации личности. Поэтому необходима оптимизация его применения и для этого следует большее внимание уделять критериям эффективности его исполнения и назначения.

Признаки наказания – это то, что отличает лишение свободы от других мер принуждения. К уголовным признакам можно отнести публичность наказания, назначение его только по приговору суда за уголовно наказуемое деяние лицу виновному в совершении этого деяния, а также связь наказания с лишением или ограничением прав и свобод совершившего преступление лица. Среди уголовно-исполнительных признаков при назначении и исполнении наказания выделяют соблюдение принципа законности, гуманизма, демократизма, равенства осужденных перед законом, дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения, а также соединения наказания с исправительным воздействием. Принцип законности означает, что регулирование назначения и исполнения наказания четко определено законодательством и правоприменитель обязан соблюдать существующие нормы. Гуманизм представляет собой направленность на уважение человека, его прав и свобод. Принцип демократизма закрепляет признание осужденного субъектом права. Принцип равенства перед законом относится к теме

назначения наказания и гарантирует справедливое наказание всем. Дифференциация и индивидуализация исполнения наказания позволяет с наибольшим успехом достичь целей наказания. Рациональное применение мер принуждения и средств исправления всё также позволяет добиться максимального эффекта от назначенного наказания. Исправительное воздействие заключается в применении различных приёмов и средств и зависит от назначенного наказания.

Цели наказания состоят в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении новых преступлений.

Определение эффективности исполнения и назначения наказания возможно только на основе достижения целей уголовного наказания.

Восстановление социальной справедливости зависит от того, как и в каких пределах назначается лишение свободы. Эффективность назначения наказания будет проявляться если суд будет учитывать обстоятельства совершения деяния и личность виновного. Если наказание будет назначаться без учета этих факторов, то о дальнейшем исправлении осужденного не может быть и речи. Осужденный будет чувствовать себя несправедливо наказанным, что приведет в дальнейшем к безусловному озлоблению, в таком случае стремление к правопослушному поведению можно забыть. Поэтому при назначении наказания суд должен учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Об эффективности наказания в виде лишения свободы можно судить в том числе с точки зрения его востребованности правоприменителем и здесь лишение свободы, несмотря на осуществляемую государством политику гуманизации назначения наказания, занимает одно из первых мест. Рассматриваемые статистические данные показывают, что идет динамика снижения числа совершаемых преступлений, однако доля назначения наказания в виде

лишения свободы остаётся неизменной и составляет на 2020 год 40 % от общего числа назначенных наказаний. Данный показатель указывает на востребованность наказания правоприменителем, однако он же может указывать на низкую эффективность исполнения наказания и это напрямую связано с рецидивом преступлений. Поэтому назначение наказания в виде лишения свободы будет считаться эффективным, если будут достигнуты основные цели наказания.

Достижение цели исправления осужденных отбывающих лишение свободы формально складывается из тех средств исправления осужденных которые предусмотрены законодателем в ч. 2 ст. 9 УИК РФ, но в большей степени зависит от отношения самого осужденного к применяемым мероприятиям. Так условиями, способствующими эффективности исправления осужденного выступают режим, труд, получение образования, профессиональная подготовка, воспитательная работа проводимая с осужденными и деятельность общественных организаций.

Соблюдение установленного порядка отбывания наказания это одно из основных средств исправления осужденных, поскольку является необходимым условием надлежащего исполнения и отбывания наказания, связанного с лишением свободы, регулируется деятельность не только исправительных учреждений, но и распорядок дня осужденных, находящихся в этом учреждении. Режим устанавливает правила поведения для всех субъектов и участников правоотношений, их права и обязанности, возникающие по поводу исполнения и отбывания наказания

Обеспечение осужденных трудовой занятостью является важным условием, связанным с их исправлением, так как труд является источником денежных средств, с помощью которых осужденные выплачивают иски и в процессе труда получают необходимые знания и навыки, а после освобождения скопленные средства и полученные навыки помогают устроиться в обществе, обзавестись жильём и работой. Некоторые учреждения не могут предоставить осужденным рабочие места, а от этого

зависит как предоставление условно-досрочного освобождения, так и жизнь осужденных по освобождению из мест лишения свободы. Для решения проблемы рабочих мест необходимо привлечение сторонних организаций, создание госзаказов для учреждений, устройство производства и обновление материальной базы.

Наряду с трудом важную роль играет образование и профессиональная подготовка, так как эти знания и навыки помогут в будущем трудоустроиться. И как показывает статистика на примере КП-7, чем выше образовательный уровень, тем меньше вероятности совершения преступления. В виду активного использования онлайн технологий возможно обучение осужденных на местах в исправительных учреждениях, но для этого необходимо специально выделенное оборудование, привлечение образовательных организаций и всё это невозможно без целенаправленной государственной поддержки.

Воспитательная работа может выражаться в частности в доведении информации о перспективах трудоустройства, получении образования, правопослушного поведения. Важность данного направления обусловлена тем, что в последние годы в результате объективных факторов возможности некоторых средств исправления, таких как общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка, значительно снизились. Отсутствие оплачиваемой работы для большинства отбывающих лишение свободы, проблемы организации и функционирования образовательных учреждений в местах лишения свободы и другие проблемы ведут к тому, что изменяется быт осужденных. Появляется свободное время, которое необходимо чем-то замещать, для того, чтобы исключить или минимизировать отрицательное влияние осужденных на установленный порядок исполнения и отбывания наказания. И здесь воспитательная работа является фактически единственным, универсальным средством, реально участвующим в исправлении данных лиц. Однако при реализации воспитательной работы возникает ряд проблем. Первая, это невозможность

ФСИН обеспечить осужденных рабочими местами и получение перспективного образования. И вторая проблема это отношение самих осужденных к проводимым мероприятиям.

Определенным показателем достижения цели исправления осужденного можно считать применение условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким видом.

Анализ российской судебной практики по делам об условно-досрочном освобождении и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания свидетельствует о том, что в отдельных решениях суды в качестве оснований отказа в ходатайстве или представлении осужденным с положительной характеристикой мотивируют свои доводы тем, что примерное поведение и добросовестное отношение к труду являются обязанностью осужденного в период отбывания наказания, а отбытие установленной законом части срока наказания и ходатайство администрации учреждения не могут являться безусловным основанием для удовлетворения ходатайства или представления. Но стоит помнить, что возможность отказа это право суда, поскольку суд рассматривает и учитывает все обстоятельства, как во время отбывания наказания, так и общественную опасность совершенного преступления, и главное личность виновного. Проблемой является отсутствие в законе четких формулировок, определяющих содержание критериев исправления осужденных. Таким образом, правильное установление степени исправления лица для применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким, в том числе определение, закрепление и реализация на практике точных, взвешенных, достаточно четко определенных критериев исправления осужденного, будет способствовать совершенствованию рассматриваемого уголовно-правового института, повышению его эффективности. Следовательно, существует необходимость в разработке таких критериев.

Предупреждение совершения новых преступлений достигается в случае снижения общего количества совершаемых преступлений (общая превенция) и отсутствием рецидива (если речь идет о частной превенции). Согласно статистическим данным удельный вес рецидивной преступности растёт год от года и в 2020 году составляет 50 %. Особую роль в вопросе предупреждения преступлений играет институт пробации. В Концепции развития УИС до 2030 года отдельно выделяется важность развития института пробации, который позволит осужденным адаптироваться в обществе после отбывания наказания. Отсутствие системы пробации приводит к потере социальных связей, отсутствию востребованных профессиональных навыков, жилья и средств к существованию. Развитие института пробации предусматривает возложение полномочий на уголовно-исполнительные инспекции в части оказания помощи в вопросах занятости, обеспечения жильем, психологической и правовой помощи лицам, освобождающимся из мест лишения свободы.

Подводя итоги следует сказать, что достижение эффективности исполнения и отбывания наказания достигается лишь соответствием нормам уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Большой упор на достижение целей наказания позволит уменьшить уровень рецидива среди осужденных, а также повысить качество исправления лиц в местах лишения свободы.

## Библиографический список

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 4 июля 2020 г.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 5 апреля 2021 г.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 08 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 5 апреля 2021 г.

4. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 30 апреля 2021 г. № 114-ФЗ [принят 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 апреля 2021 г.

5. Об общественном контроле за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 27 декабря 2018 г. № 528-ФЗ [принят 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 29 декабря 2018 г.

6. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 21 июля 1993 г.

№ 5473-1] //Официальный интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2021 г.

7. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ: [принято 29 апреля 2021 г. № 1138-р] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2021 г.

8. Об утверждении положения об отряде осуждённых исправительного учреждения: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 15 августа 2016 г. № 186: [принят 30 декабря 2005 г. № 259] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru)23 августа 2016 г.

9. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2021 г. № 80 [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 9 февраля 2021 г.

### **Научные, учебные, справочные издания**

10. Бочарова О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / О. В. Бочарова. – Новочеркасск: ЮРГТУ, 2009. – 345 с.

11. Киреева С.В., Хохлов Р.Н. Уголовно-исполнительное право / С.В. Киреева, Р.Н. Хохлов. – М.: Аллель, 2005. – 64 с.

12. Дуюнов В. К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебное пособие / В. К. Дуюнов. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2020. – 780 с.

13. Курганов С. И. Изменение целей наказания (Криминологический анализ) / под общ. ред. Г. И. Заславской. – М.: Логос, 1999. –419 с.

14. Лапшин В. Ф. Уголовное наказание: социально-правовой анализ, систематизация и тенденции развития / В. Ф. Лапшин. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 408 с.

15. Зубарев С. М. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие для среднего профессионального образования / С.М.Зубарев. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 188 с.

16. Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций в 2 томах. Том 1 / А. В. Наумов. – 6-е изд. пер. и доп. – М.: Проспект, 2019. – 784 с.

17. Селиверстов В. И. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: результаты теоретического моделирования / В. И. Селиверстов. – М.: Юриспруденция, 2016. – 80 с.

#### **Материалы периодической печати**

18. Антипов А. Н., Первозванский В. Б. Криминологическая характеристика осужденных женщин /А. Н. Антипов, В. Б. Первозванский// Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2013. – № 1. – С. 41–49.

19. Бытко С. Ю. Критерии эффективности уголовного наказания / С. Ю. Бытко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. –2015. – № 5 (106). – С. 149–152.

20. Варыгин А. Н. Некоторые методологические вопросы оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний / А. Н. Вырыгин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – №. 43. – С. 146–177.

21. Насреддинова К. А., Камалетдинова Э. Р. Эффективность назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы /

К. А. Насреддинова, Э. Р. Камалетдинова // Вестник Самарского юридического института ФСИН России. – 2019. – №. 3. – С. 143–148.

22. Пичугин С. А., Тараканов И. А. Критерии исправления осужденных, учитываемые при условно-досрочном освобождении / С. А. Пичугин, И. А. Тараканов // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. – 2017. – №. 12. – С. 37–42.

23. Корнеев С. А. Цели наказания и эффективность их реализации по уголовному законодательству РФ / С. А. Корнеев // Вопросы российского и международного права. – 2018. – № 12. – С. 255–261.

24. Куликов В. Число заключенных, получающих образование в колониях, выросло втрое / В. Куликов // Российская газета. – 2019. – 8 февраля.

25. Рогова О.В. Становление института лишения свободы в русском праве / О. В. Рогова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2009. – № 2 (5). – С. 131–133.

26. Самохвалов В. Г. Особенности участия общественных организаций в исправлении осужденных к лишению свободы / В. Г. Самохвалов // Территория науки – 2014. – № 5. – С. 157–175.

27. Селиверстов В. И. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения / В. И. Селиверстов // Уголовное право. – 2015 – № 3 – С. 126–130.

28. Спасенников Б. А. Нервно-психическая патология и преступное поведение / Б. А. Спасенников // Всероссийский криминологический журнал. Т. 10. – 2016. – № 4. – С. 665–670.

29. Тихомиров Ю. А. Как определить эффективность закона / Ю.А. Тихомиров // Вопросы государственного и муниципального управления – 2009– С. 28–40.

30. Шуточкина А. С., Фастович Г. Г. Влияние психических аномалий на преступное поведение личности / А. С. Шуточкина, Г. Г. Фастович //

Universum: экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. – 2019. – № 5. – С. 62–68.

### **Диссертации и авторефераты**

31. Каданева Е.А. Лишение свободы как уголовно-правовой институт и перспективы его развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Каданева. – Рязань: Акад. Права и управления ФСИН России, 2012. – 23 с.

32. Бытко С.Ю. Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. Ю. Бытко. – Саратов: Сарат. гос. юрид. акад., 2018. – 25 с.

33. Колеватов П. И. Правовое и организационное обеспечение изоляции осужденных в исправительных колониях: автореф. дис.... канд. юрид. наук / П. И. Колеватов. – М.: Академия управления МВД России, 2001. – 23 с.

34. Ивасенко Я. С. Общее и профессиональное образование, профессиональное обучение как средства исправления осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук. / Я. С. Ивасенко. – Рязань: Акад. права и управления ФСИН России, 2014. – 188 с.

### **Материалы юридической практики**

35. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ: текст с изменениями и дополнениями от 18 декабря 2018 г. № 43 [принят 22 декабря 2005 г. № 58] // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации ([www.verховный-суд.рф](http://www.verховный-суд.рф)) 18 декабря 2018 г.

36. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ: текст

с изменениями и дополнениями на 29 ноября 2016 г. [принят 01 февраля 2011 г. № 56] // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации ([www.verховный-суд.рф](http://www.verховный-суд.рф)) 29 ноября 2016 г.

37. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства): постановление Пленума Верховного Суда РФ: [принят 19 декабря 2017 г. № 51] // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации ([www.verховный-суд.рф](http://www.verховный-суд.рф)) 22 декабря 2017 г.

38. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ: текст с изменениями и дополнениями от 17 ноября 2015 г. № 51 [принят 21 апреля 2009 г. № 8] // Российская газета. – 2015. – 30 ноября.

39. Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-7 ГУФСИН России по Челябинской области / А. С. Пахтусов (неопубликованный акт).

### Электронные ресурсы

40. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2020 года [Электронный ресурс] // Главная. Дополнительные страницы. Состояние преступности: офиц. сайт. 21.01.2021 – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/> (дата обращения: 16.02.2021).

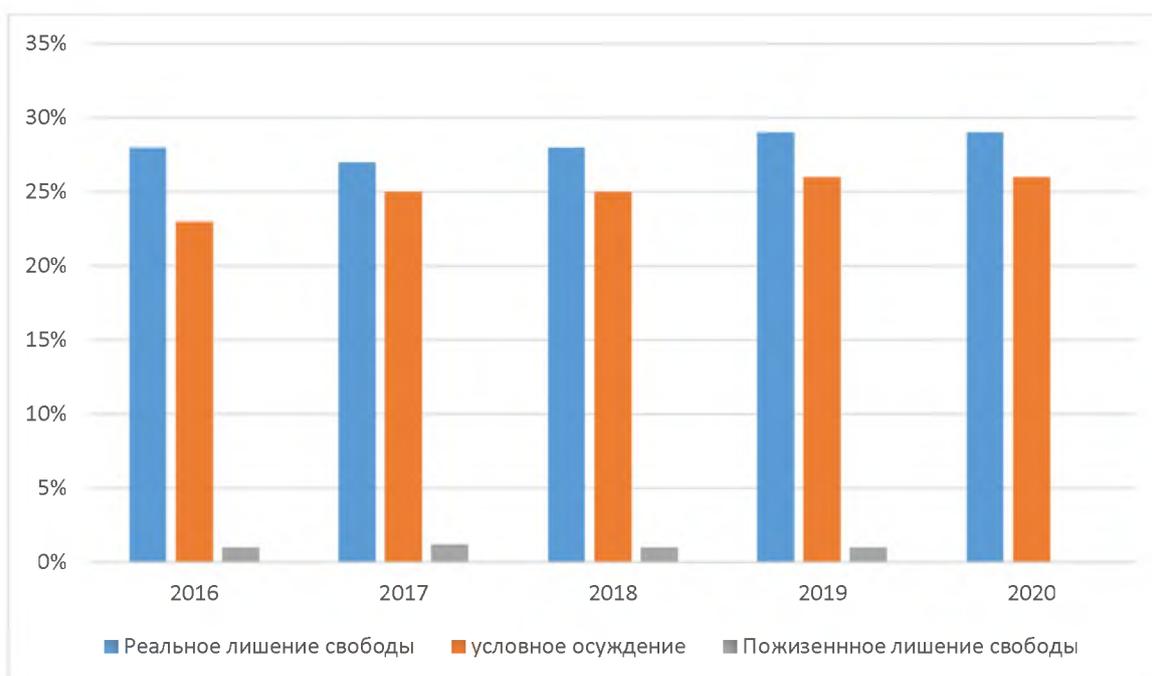
41. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2017-2020 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.04.2021).

42. Перечень вакансий Миасского талькового комбината ЗАО «Уралтальк» – ЗАО «Уралтальк» [Электронный ресурс] // Главная. Каталоги.

Каталог предприятий. Горнодобывающая промышленность России: офиц.  
сайт. 03.03.2020 – Режим доступа:  
<https://chelindustry.ru/view2.php?idd=170&rr=1> (дата обращения: 16.02.2021).

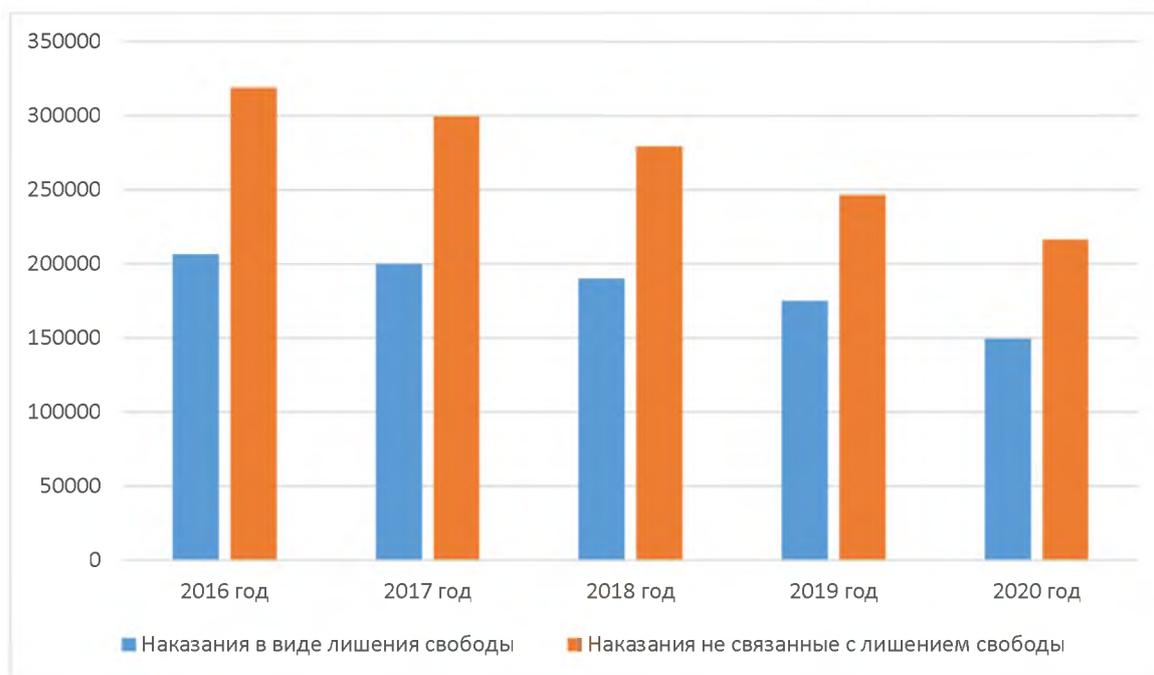
## Приложения

## Приложение 1

Динамика назначения лишения свободы за период с 2016 г. по 2020 г.<sup>47</sup>

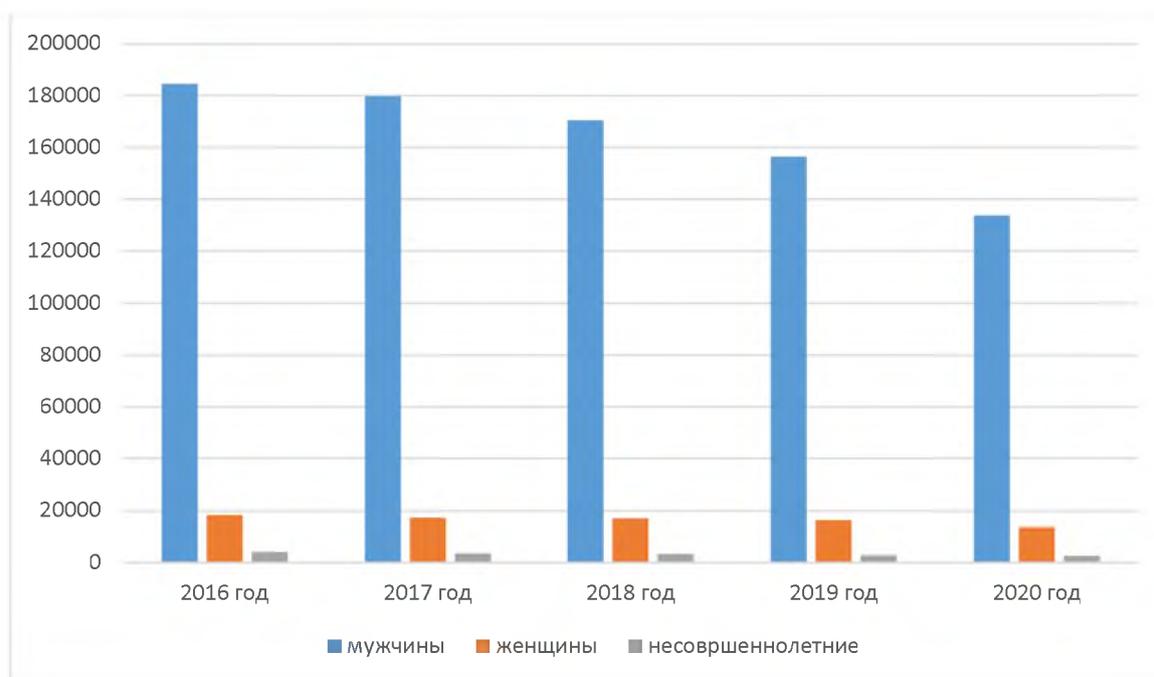
<sup>47</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2016-2020 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.04.2021).

**Соотношение наказаний связанных и не связанных с лишением свободы  
на период с 2016 г. по 2020 г.<sup>48</sup>**



<sup>48</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2016-2020 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.03.2021).

**Динамика назначения лишения свободы  
по демографическим признакам за период с 2016 год по 2020 год<sup>49</sup>**

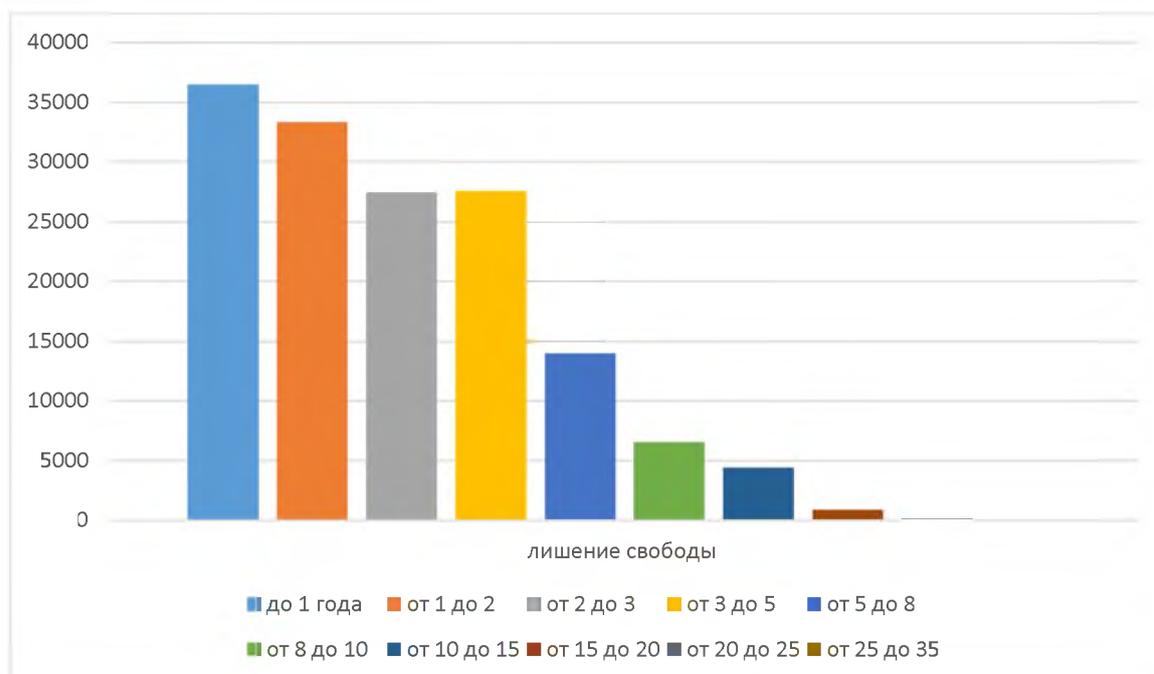


<sup>49</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2016-2020 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 11.04.2021).

**Соотношений преступлений по главам УК РФ  
за период 2017-2020 г.<sup>50</sup>**

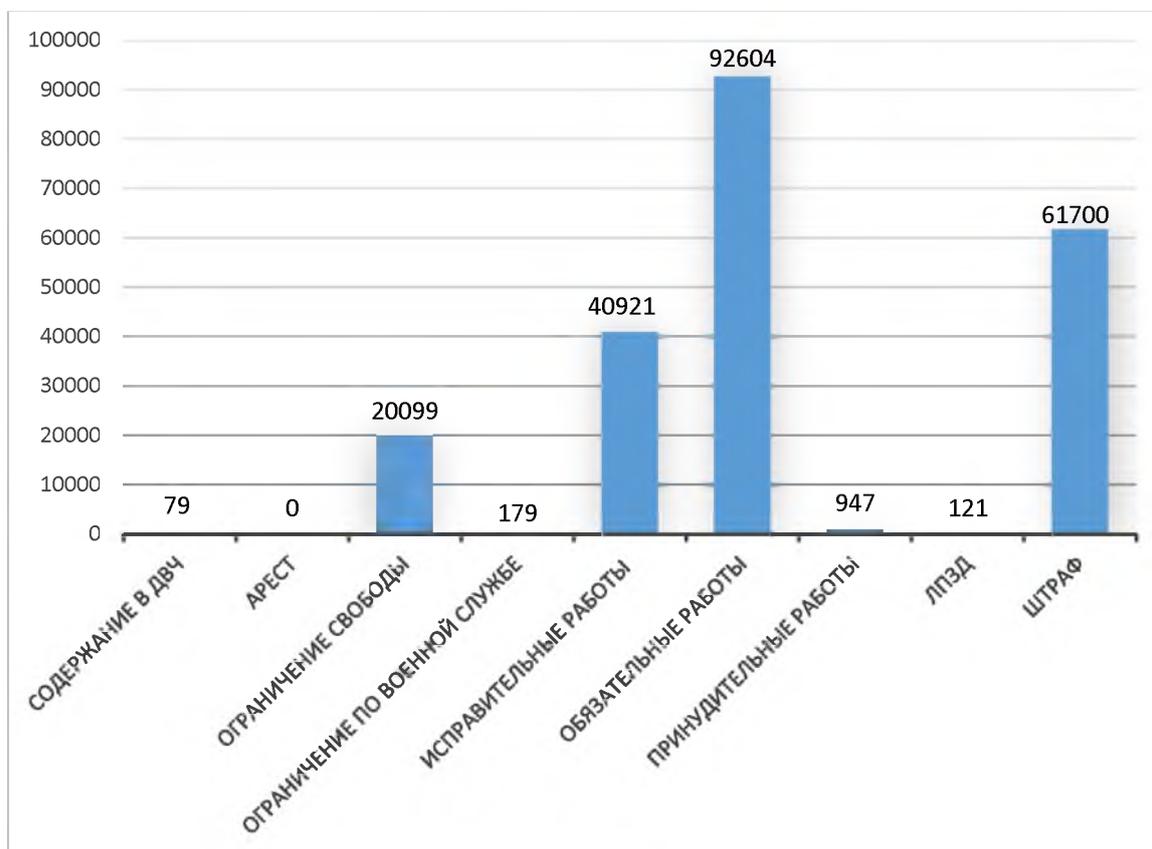
Глава/Год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Глава 16	32626	29886	26765	22628
Глава 17	313	451	311	260
Глава 18	4942	4644	4409	3673
Глава 19	616	651	602	537
Глава 20	1401	2681	3867	3331
Глава 21	94930	89954	82156	70712
Глава 22	918	876	896	655
Глава 23	67	51	67	52
Глава 24	2835	2460	2218	1672
Глава 25	42487	37818	31628	25531
Глава 26	382	359	375	277
Глава 27	8646	9908	10853	10329
Глава 28	14	4	5	4
Глава 29	98	104	97	70
Глава 30	1125	1073	1159	850
Глава 31	4454	5311	5698	5718
Глава 32	4039	3941	3761	3235
Глава 33-34	332	253	255	148

<sup>50</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2017-2020 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 19.04.2021).

Сроки лишения свободы за 2020 г.<sup>51</sup>

<sup>51</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2020 год [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 18.05.2021).

**Количество назначенных наказаний, не связанных с лишением свободы  
в 2020 г.<sup>52</sup>**



<sup>52</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2020 год [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 18.04.2021).

**Категории преступлений с назначением за них лишения свободы  
с 2016 г. по 2020 г.<sup>53</sup>**

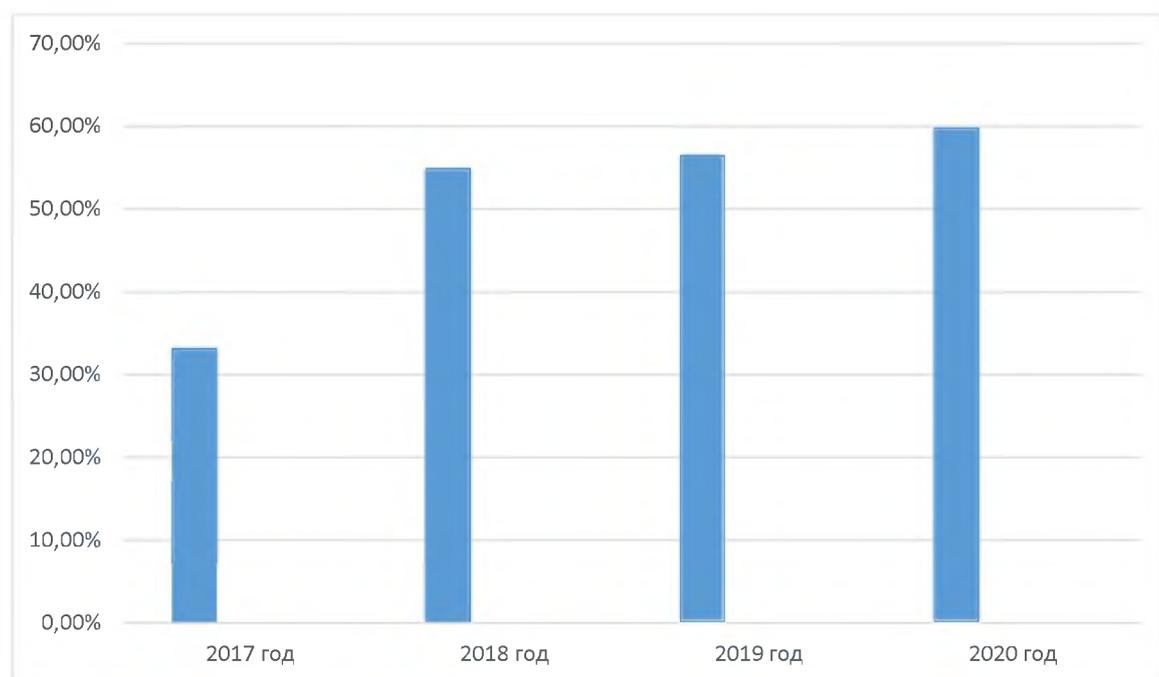
Года \ Категории	2016	2017	2018	2019	2020
Небольшой тяжести	36874	40276	44136	45235	42417
Средней тяжести	52810	51802	49132	43017	35345
Тяжкие	77778	72089	63774	56518	47244
Особо тяжкие	38910	36064	33283	30352	24676

<sup>53</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2016-2020 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 1.03.2021).

**Преступления по категориям за период с 2016 г. по 2020 г.<sup>54</sup>**

Года Категории	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Небольшой тяжести	364662	348081	334712	305011	274093
Средней тяжести	175280	164381	153315	131824	114415
Тяжкие	160755	147038	135716	129548	115671
Особо тяжкие	40632	37554	34648	31831	25945

<sup>54</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2016-2020 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.04.2021).

**Удельный вес рецидивных деяний за 2017-2020 г. г.<sup>55</sup>**

<sup>55</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2017-2020 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.01.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.02.2021).