

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казённое образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения
наказаний»

Юридический факультет
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Кондикционные обязательства в уголовно-исполнительной системе**

Выполнил курсант 2 взвода 4 курса
очной формы обучения
по направлению подготовки
(специальности)
40.03.03 «Юриспруденция»
Солопова Полина Олеговна

Научный руководитель:
доцент кафедры гражданско-
правовых дисциплин, кандидат
юридических наук,
полковник внутренней службы
Глебова Екатерина Викторовна

Рецензент:
начальник ФКУ ИК-15 УФСИН
России по Самарской области
подполковник внутренней службы
Дусь Константин Александрович

Решение начальника кафедры о допуске к защите

Одобрено к защите

Дата защиты: 22.06.2021

Оценка 3/удовлетворительно

Самара
2021

Оглавление

Введение	3
Глава 1. ПОНЯТИЕ И СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ КОНДИКЦИОННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.....	6
1.1. Понятие и основания возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения.....	6
1.2. Виды обязательств вследствие неосновательного обогащения и сфера их применения	13
Глава 2. СООТНОШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О ВОЗВРАТЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ С ДРУГИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ.....	20
2.1. Кондикционное требование и требование о возврате исполненного по недействительной сделке	20
2.2. Кондикционные обязательства и требования, вытекающие из отношений собственности.....	26
2.3. Проблемы развития кондикционных обязательств в уголовно-исполнительной системе	31
Заключение.....	43
Библиографический список.....	47

Введение

Актуальность темы заключается в следующем. Эффективная реализация экономических прав и свобод личности, закрепленных в Конституции Российской Федерации, невозможна без действенного механизма их правовой защиты.

Одним из важнейших элементов гражданско-правового механизма защиты имущественных прав являются кондикционные обязательства. Реализуя охранительную функцию, институт неосновательного обогащения представляет собой такой же неотъемлемый элемент гражданского права, как, например, вещно-правовые способы защиты права собственности или деликтное право. Гражданский кодекс Российской Федерации конструирует обязательство вследствие неосновательного обогащения в качестве самостоятельного вида обязательств. Вместе с тем в нем заложены принципиально новые основы системного взаимоотношения этого института с прочими гражданско-правовыми институтами охранительного назначения.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с приобретением или сбережением субъектами гражданского права имущества в отсутствие правового основания.

Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства, а также нормы уголовно-исполнительного законодательства, раскрывающие вопросы правовых аспектов обязательств неосновательного обогащения.

Целью исследования является комплексное исследование юридической природы отношений, возникающих из неосновательного обогащения, определение места и роли кондикции в системе уголовно-исполнительной системы.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие и основания возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения;
- ознакомиться с видами обязательств вследствие неосновательного обогащения и сферой их применения;
- изучить кондиционное требование и требование о возврате исполненного по недействительной сделке;
- рассмотреть кондиционные обязательства и требования, вытекающие из отношений собственности
- выявить проблемы развития кондиционных обязательств в уголовно-исполнительной системе.

Методы исследования. В качестве методологической основы исследования использованы, прежде всего, общенаучные методы, такие, как анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, индукция и дедукция, аналогия, системно-структурный подход. Кроме того, использованы частно-научные методы в области государственно-правовых исследований: метод догматического толкования – системное, грамматическое, логическое толкование.

Теоретическая база и степень научной разработанности темы прослеживается в изучении и исследовании особенностей кондиционных обязательств в системе гражданско-правовых обязательств, в частности возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Положения выпускной квалификационной работы расширяют систему знаний о кондиционных обязательствах в системе гражданско-правовых обязательств.

Особое внимание вопросам определения правовой природы и места кондиционных обязательств в системе гражданско-правовых обязательств были всегда объектом пристального внимания российских и зарубежных ученых. В частности, эти вопросы поднимались в трудах В.А. Белова, Ю.Г. Бозиева, М.В. Жаботинский, В.Н. Игнатенко, Н.В. Корнилова, Д.В. Новак.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ПОНЯТИЕ И СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ КОНДИКЦИОННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

1.1. Понятие и основания возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения

Кондикционные обязательства являются внедоговорными обязательствами, при этом основанием возникновения данного вида обязательств являются любые юридические факты помимо договора. В зависимости от содержания обязательств определяют элементы разграничения правоотношений¹.

Из традиционного правоотношения: лицо, без установленных сделкой, законом или прочими правовыми актами оснований получившее либо сберегшее имущество за счет иного лица, обязано вернуть последнему неосновательно полученное либо сбереженное имущество, следует определять основания возникновения кондикционных обязательств.

В связи с тем, что не определено содержание, так как действия сторон с самого начала не сбалансированы, в этой связи в науке имело место мнение об отсутствии оснований к возникновению обязательств, вследствие неосновательного обогащения. В случае реализации неосновательного обогащения потерпевшая сторона извещает государство о долге перед ней лица, неосновательно обогатившегося за счет него. Государством лишь обеспечивается возвращение долга. Но это не несет в себе никаких оснований к возникновению обязательств. Очевидно, эта позиция ставит под сомнение как юридическую жизнеспособность кондикции, также и возмещение любого вреда.

Необходимость возникновения кондикционных обязательств обусловлена прежде всего восстановлением нарушенной имущественной

¹ Бозиева Ю.Г. Виды обязательств, вследствие неосновательного обогащения и сфера их применения: учеб. пособие / Ю.Г. Бозиева. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. Ун-та. – 2012. – С. 73.

сферы потерпевшего за счет имущества, ставшего неосновательным обогащением приобретателя. Значит можно сказать, что данный вид обязательств относится к внедоговорным охранительным обязательствам².

Рассматривая юридическую сущность неосновательного обогащения можно отметить, что кондикционные обязательства стоит определять как гражданско-правовые обязательства имущественного характера.

С развитием общественных отношений и изменением законодательства нашей страны произошли существенные изменения в определении понятия обязательств по неосновательному обогащению. В настоящее время принят единый подход к определению оснований для данного вида ответственности.

Еще в 1922 году под неосновательным обогащением понималось приобретение без законных оснований определенной вещи одним лицом, в результате чего другому лицу наносится ущерб.

В советское время к обязательствам неосновательного обогащения применялись нормы морали: должник без применения принуждения по собственному желанию должен вернуть изъятое имущество пострадавшей стороне, то есть данные правоотношения в то время уже носили статус гражданских правоотношений.

Однако в настоящее время применение соответствия каких-либо обязательств требованиям морали совершенно не уместно. Действующее законодательство нашей страны обязательства неосновательного обогащения определяет как неправомерность обогащения одного лица за счет другого.

Существующие особенности кондикционных обязательств позволяют выделять данный вид правоотношений в отдельную группу³.

Большинство современных авторов придерживаются мнения, что обязательства из неосновательного обогащения возникают только при

² Смушкин А.Б. Гражданский процесс: учебное пособие / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова, О.С. Черникова. – 3-е изд., перераб. – Москва: Изд-во Омега-Л, 2009. – С. 125.

³ Зильберштейн А.А. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций / А.А. Зильберштейн. – М.: Проспект, 2018. – С. 14.

наличии двух общих условий, которые в целом и являются основанием кондикционного обязательства.

Итак, первым обязательным основанием возникновения кондикционного обязательства является получение или сбережение имущества одного лица за чужой счет⁴.

Г.Ф. Шершеневич данное основание раскрыл более подробно, и выделил такие признаки, как:

- обогащением является увеличение ценности имущества;
- по причине того, что обогащение одного лица происходит за счет другого лица, имущество другого лица, соответственно, в равной пропорции уменьшается.

Второе необходимое условие возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения – отсутствие оснований, установленных сделкой, законом или иным правовым актом⁵.

Кроме вышеназванного, некоторые авторы приводят еще дополнительные основания неосновательного обогащения. Так, например, Т.И. Ларионова считает необходимым учитывать период использования чужого имущества и в зависимости от этого рассчитывать нанесенный другому лицу ущерб⁶.

Ученые, определяя природу рассматриваемых условий, учитывают различные подходы. Н.В. Корнилова полагает, что обогащение посредством получения имущества за счет другого лица выражается в увеличении имущества у одного лица как в результате соответственного его уменьшения у другого, а обогащение в виде сбережения имущества одного лица за счет иного предполагает сохранение имущества у одного лица, которое должно было сократиться в итоге того, что иное лицо теряет соответственное

⁴Эрделевский А.М. О соотношении кондикционных и иных требований / А.М. Эрделевский // Хозяйство и право. – 2014. – № 7. – С. 89.

⁵Эрделевский А.М. О соотношении кондикционных и иных требований / А.М. Эрделевский // Хозяйство и право. – 2014. – № 7. – С. 90.

⁶Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – М.: Юрайт, 2015. – С. 215.

имущество⁷. Можно сделать вывод, что возникновение неосновательно обогащения состоит в увеличении либо сохранении имущества одного лица за счет уменьшения либо сокращения имущества у другого.

В свое время В.А. Рясенцев применил выражения «обогащение одного лица за счет другого», ущерб в виде сокращения имущества у иного лица», увеличение имущества у обогатившегося лица» в качестве отдельных оснований возникновения обязательств вследствие неосновательно обогащения. Увеличение имущества (приобретение) и его сбережение раскрывается В.А. Рясенцевым посредством общей для увеличения имущества обогатившегося и для материального ущерба у потерпевшей стороны причины, в качестве которой выделяет действие, возможное к совершению самим потерпевшим, приобретателем либо третьим лицом.

Наряду с тем, положения гражданско-правовой доктрины, касающиеся института неосновательно обогащения, исходят из обратного. То есть, основание возникновения кондикционного обязательства состоит в отсутствии правового основания к обогащению. Еще М. Гурвич отметил, что отсутствие основания к обогащению – это фундаментальный смысл института обязательств вследствие неосновательно обязательства, его оправдание и цель, представляющий при этом главные трудности его догматической разработки и практического применения.

В этой связи целесообразно рассмотреть правовые основания обогащения, отсутствие которых и будет, в свою очередь, являться основанием возникновения обязательств вследствие неосновательно обогащения.

Для практического применения такого подхода Д.В. Новаком предложен следующий алгоритм действий. Сначала следует определить, имеется ли в основе обогащения тот или иной юридический факт,

⁷Корнилова Н.В. Понятие и условия возникновения обязательств вследствие неосновательно обогащения / Н.В. Корнилова // Юрист. – 2004. – № 7. – С. 22.

порождающий правоотношение по перемещению имущественного блага⁸. Далее, если такой юридический факт будет иметь место, следует установить действительность, достижимость и последующую значимость цели предоставления имущества. Положительный результат подобных действий укажет на правомерность обогащения, отрицательный – на его неосновательность.

Н.Г. Соломина полагает, что представленный подход к пониманию сущности основания возникновения кондикционных обязательств поддерживается большинством современных ученых-цивилистов, которые рассматривают в качестве основания кобогащению правопорождающий юридический факт. Соглашаясь с Н.Г. Соломиной, можно отметить, что при этом некоторые исследователи определяют правовое основание кондикционного обязательства юридическим фактом из ряда тех, что приводятся в качестве оснований возникновения гражданских обязанностей и прав⁹.

Возникновению кондикционных обязательства в некотором роде способствует ряд следующих обстоятельств:

- возрастание или сбережение имущества на стороне приобретателя;
- не возрастание или уменьшение имущества (убытки) на стороне потерпевшего;
- убытки потерпевшего являются источником обогащения приобретателя;
- отсутствие надлежащего правового основания для наступления вышеуказанных имущественных последствий.

⁸Новак Д.В. Неосновательное обогащение в теории российского гражданского права / Д.В. Новак // Вестник гражданского права. Научный журнал. – 2007. – № 1: Т. 7. – С. 12.

⁹Соломина Н.Г. Кондикционное обязательство: Монография / Н.Г. Соломина. – М.: Юстицинформ, 2015. – С. 102.

Неоднозначность подхода в определении оснований возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения прослеживается и в судебной практике¹⁰.

Так, анализируя имеющуюся судебную практику стоит отметить, что судебные органы ссылаются на необходимость установления отсутствия у лица юридически подкреплённых оснований, в соответствии с которыми у лица возникает право на получение имущества. Иначе констатировать факт неосновательного обогащения суд не может.

Так, судебные органы придерживаются позиции что для взыскания неосновательного обогащения необходимо доказать факт получения ответчиком имущества либо денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований и его размер¹¹.

Итак, судебные органы признают необходимыми и достаточными для возникновения неосновательного обогащения одновременное наличие двух вышеупомянутых оснований, предусмотренных в теории: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Различия во мнениях ученых относительно оснований возникновения кондикционного обязательства проявляется, прежде всего, в том, что одни ученые рассматривают основания как юридический состав, а другие – как один единый юридический факт.

По мнению М.М. Агаркова, основанием возникновения кондикционных обязательств является фактический состав, который включает в себя три элемента:

- увеличение или сбережение имущества одного лица;
- за счет другого лица;

¹⁰Корнилова Н.В. Понятие и условия возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения / Н.В. Корнилова // Юрист. – 2004. – № 7. – С. 22.

¹¹Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» // Вестник ВАС РФ, 2000. – № 3. – 22 с. (опубликованный акт).

– отсутствие договора установленной формы¹².

Однако противоположное мнение имеет Н.А. Рудченко, считая основанием неосновательного обогащения единственный юридический факт – факт неосновательного приобретения или сбережения имущества. По ее мнению, «увеличение имущества, ущерб, причинная связь, отсутствие правового основания не являются юридическими фактами, так как ни с одним из них закон не связывает правовых последствий. Они представляют собой совокупность элементов юридического факта неосновательного приобретения или сбережения имущества».

Согласно точки зрения О.А. Слепенковой основанием возникновения кондикционной связи является сложный юридический факт, который состоит из трех элементов¹³.

Вышеуказанные различия во мнениях ученых-теоретиков возникают неспроста. В ГК РФ указано, что по данному виду договора обязательства возникают после причинения вреда и из иных оснований помимо неосновательного обогащения, указанных в ст. 8¹⁴.

По мнению П.М. Филиппова по причине того, что на законодательном уровне уже предусмотрено, что кондикционные правоотношения возникают при наличии факта неосновательного обогащения, можно говорить о правопорождающкс юридическом факте¹⁵.

Д.А. Ушивцев приводит основания того, что нормы ГК РФ не содержат прямой связи между неосновательным обогащением и кондикционными обязательствами, данные определения могут существовать по отдельности.

¹²Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х томах. Т. 1 / М.М. Агарков. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. – С. 196.

¹³Слепенкова О.А. Принципы исполнения обязательств: некоторые проблемные аспекты / О.А. Слепенкова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2006. – № 2. – С. 90.

¹⁴Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 7.

¹⁵Филиппов П.М. Современное толкование обязательства вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации) / П.М. Филиппов // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 17. – С. 161.

На основании вышеизложенного, основание возникновения кондикционного обязательства определяется как сложный юридический состав, состоящий из совокупности юридических фактов. Закрытый перечень юридических составов, которые будут констатировать непосредственно факт неосновательного обогащения, представлен в ст. 1102 ГК РФ.

Рассмотрев некоторые аспекты оснований возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения, следует обратить внимание на то, что в науке гражданского права существуют различные точки зрения по вопросу о том, при наличии каких условий возникает неосновательное обогащение приобретателя имущества. При этом в большинстве случаев теоретиками признается и не оспаривается необходимость выявления двух из них:

- приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого;
- неосновательность такого обогащения.

Каждое из оснований в конкретной ситуации предопределяет возникновение определенного юридического факта, совокупность которых, в свою очередь, позволяет выявить кондикционное правоотношение как таковое.

1.2. Виды обязательств вследствие неосновательного обогащения и сфера их применения

В настоящее время к правоотношениям из неосновательного обогащения подлежат применению нормы гл. 60 ГК РФ, а юридическая сущность этой категории отражена в ст. 1102 ГК РФ. Данная сущность заключается в приобретении или сбережении одним лицом имущества за счет другого лица без правомерных, т.е., предусмотренных правовыми актами или сделкой, оснований.

ГК РФ описывает два способа возникновения неосновательного обогащения, к ним относятся:

- неосновательное приобретение имущества;
- неосновательное сбережение имущества.

С учетом вышеизложенного, в теории российского гражданского выделяются два вида обязательств, которые возникают вследствие неосновательного обогащения:

- обязательства из неосновательного обогащения вследствие приобретения имущества;
- обязательства из неосновательного обогащения вследствие неосновательного сбережения имущества¹⁶.

Для построения юридически правильно классификации кондикционных обязательств необходимо рассмотреть сущность понятий «неосновательное приобретение» и «неосновательное сбережение».

Учитывая положение нормы гражданского права под приобретением имущества в смысле неосновательного обогащения следует понимать получение лицом различных вещей либо имущественные прав на конкретно определенный объект правоотношений.

Некоторые ученые-правоведы придерживаются мнения, что само обогащения какого-либо лица может произойти только в случае когда у него возникает имущественное право на какой-либо объект, в противном случае факт обогащения может быть оспорен¹⁷.

Итак, обогащение, выраженное в приобретении имущества, как правило, может осуществляться только при получении вещей, которые определены родовыми признаками, денежных средств и имущественных прав. На основании вышеуказанного если какое-либо лицо законно приобрело имущество, то оснований для ответственности за неосновательное

¹⁶Гражданское право: учебник в 2 частях / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2014. – С. 422.

¹⁷Гражданское право: учебник в 2 частях / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2014. – С. 457.

обогащение в связи с данной ситуацией нет. Из полученного вывода следует, что если по каким-либо причинам законно приобретенное имущество исчезает, его правообладатель может в судебном порядке истребовать принадлежащего ему имущества из чужого незаконного владения¹⁸.

Однако нормы гражданского права не содержат положений, которые могут быть предметом правоотношений, возникающих из неосновательного обогащения в форме приобретения имущества.

Во-первых, правовые нормы, не содержат законодательно определенного понятия «приобретения», которое заключается в поступлении какого-либо имущества с родовыми признаками во владение, так как приобретением не всегда является получение имущества в собственность. Так, например, в ст. 302 ГК РФ указано определение добросовестного приобретателя, который не всегда будет являться собственником приобретаемого имущества.

Во-вторых, нельзя отрицать такой признак, как экономическая ценность владения: фактическое обладание определенной вещью, которое в любое удобное время обеспечивает объективную возможность ее использования, несомненно выступает как самостоятельное имущественное преимущество. Это преимущество должно быть отделено от преимуществ, которые уже и так получены в процессе использования.

В-третьих, на практике нередко возникают ситуации, когда одно из лиц прекращает свое владение определенной вещью и право собственности на нее, соответственно, тоже утрачивается. Например, если при передаче имущества по договору купли-продажи вторая сторона не выполняет своих обязательств по передаче денежных средств, то договор может быть расторгнут в одностороннем порядке и имущество остается у его первоначального владельца. В этой ситуации человек, неосновательно

¹⁸ Филиппов П.М. Современное толкование обязательства вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации) / П.М. Филиппов // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 17. – С. 162.

утративший вещь, не имеет права истребовать ее на основании ст. 301 ГК РФ¹⁹.

В-четвертых, в правовых нормах главы 60 ГК РФ отсутствует запрет на истребование индивидуально-определенных вещей при помощи кондикции, при этом она напротив, включает в себя нормы права, которые по своему содержанию и смыслу подлежат применению исключительно к истребованию таких вещей. В п. 2 ст. 1104 ГК РФ, содержание которого посвящено возврату в натуре неосновательного обогащения, указано следующее: «Приобретатель отвечает перед потерпевшим за всякие, в том числе и за всякие случайные, недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, происшедшие после того, как он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения»²⁰. Однако в том случае если бы предмет искового требования о взыскании неосновательного обогащения могли быть исключительно родовые, а не индивидуально-определенные вещи, это в свою очередь, означало бы, что по этому иску возврату в натуре всегда подлежит не одно и то же имущество, которое было получено приобретателем, а совершенно иное имущество, обладающее сходными признаками.

Следовательно, с точки зрения правовых норм действующего гражданского законодательства правильной считается точка зрения, в соответствии с которой по содержанию норм гл. 60 ГК РФ обогащение в форме приобретения имущества возможно в результате получения как индивидуальноопределенной вещи, так и иных вещей, которые определены родовыми признаками, и может быть выражено как в виде передачи их в

¹⁹Игнатенко В.Н. Реализация обязательств из неосновательного обогащения / В.Н. Игнатенко // Правоведение. – 2001. – № 2. – С. 93.

²⁰Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 7.

собственность приобретателя, так и в виде фактического завладения ими без какого-либо возникновения на них определенного права²¹.

Иное дело, когда в целях устранения неосновательного обогащения, которое выражено в фактическом завладении вещью без приобретения на нее какого-либо права, кондикционный иск может быть реализован только субсидиарно, и только в случае отсутствия оснований, при которых может быть предъявлен виндикационный иск, например, в том случае, когда потерпевший не является собственником или иным титульным владельцем какой-либо вещи.

Неосновательное сбережение возникает также в случае, когда одно лицо надлежащим образом исполнило обязательство другого, либо приняло на себя обязательства в пользу другого лица, или произвело такие расходы, которые при обычном положении дел обязан был осуществить обогатившийся, или осуществляло пользование исключительными правами, при этом обязательные к оплате лицензионные платежи им не вносились. Законодатель обращает внимание, что в случае возникновения неосновательного временного пользования чужим имуществом без определенного намерения его приобрести, нельзя говорить о неосновательном обогащении, всегда будет иметь место только неосновательное сбережение²².

Сбережение имущества заключается в том, что гражданин не получил никакой имущественной выгоды, однако также и не понес расходы, которые были необходимы для получения этой выгоды. Так, выгода может быть выражена в:

- 1) осуществлении улучшения, принадлежащего лицу имущества, которое повлекло увеличение стоимости данного имущества;

²¹Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – М.: Юрайт, 2015. – С. 348.

²²Карпова Е.В. Обязательства из неосновательного обогащения / Е.В. Карпова, Е.С. Щербяков // Основные тенденции развития Российского законодательства. – 2012. – № 7. – С. 57.

2) абсолютном или частичном освобождении от определенной имущественной обязанности перед иным лицом;

3) использовании имуществом лицом, которому оно не принадлежит при выполнении работ или оказании услуг²³.

Так, социально-юридическая природа такого неосновательного обогащения с одной стороны представлена необходимостью достижения социально-значимых целей, а с другой стороны она подкрепляется правовыми нормами и подразумевает собой использование правовых средств для процедуры возмещения неосновательного обогащения.

Выводы по первой главе.

Кондикционные обязательства являются внедоговорными обязательствами, т.е. основанием их возникновения являются любые юридические факты помимо договора. Существует два условия неосновательно обогащения: получение или сбережение имущества одного лица за чужой счет и отсутствие оснований, установленных сделкой, законом или иным правовым актом. Как правило, для взыскания неосновательного обогащения необходимо доказать факт получения ответчиком имущества либо денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований и его размер.

В теории российского гражданского выделяются два вида обязательств, которые возникают вследствие неосновательного обогащения:

- обязательства из неосновательного обогащения вследствие приобретения имущества;
- обязательства из неосновательного обогащения вследствие неосновательного сбережения имущества.

Основанием для возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения выступает сложный юридический состав, который включает в себя определенные юридические факты:

²³Завидов Б.Д. Правовые проблемы ответственности, вытекающие из неосновательного обогащения / Б.Д. Завидов, О.Б. Гусев // Юрист. – 2011. – № 10. – С. 59.

- действие (бездействие) лица, которое приобретает имущество, самого потерпевшего, третьих лиц;
- событие, которое произошло помимо воли субъектов гражданских правоотношений; неосновательное обогащение, произведенное за счет потерпевшего.

Глава 2. СООТНОШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О ВОЗВРАТЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ С ДРУГИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ

2.1. Кондикционное требование и требование о возврате исполненного по недействительной сделке

Действующее в настоящее время гражданское законодательство в отличие от ранее имеющегося в значительной мере расширило сферу использования института обязательств вследствие неосновательного обогащения, указав, что данный вид обязательств защищает требования о возврате неисполненного по недействительной сделке²⁴. Именно поэтому вопросы определения границ применения норм об обязательствах к другим требованиям, связанным с защитой гражданских прав, являются достаточно актуальными.

Таким образом, если сделка признается недействительной, обе стороны должны вернуть друг другу полученное по сделке имущество в натуральном виде, либо возместить расходы если речь идет об услугах или выполненной работе. Однако нормами договора могут быть предусмотрены и другие обстоятельства, которые при подписании были удобны обеим сторонам.

Мы считаем, что при признании сделки недействительной в общем порядке существует два варианта возврата приобретенного имущества:

- возврат индивидуально-определенных вещей и возврат вещей, определенных родовыми признаками;
- выплата денежной компенсации если полученный товар невозможно вернуть (речь идет о нематериальном виде товара).

Стоит отметить некоторую особенность по возврату полученного имущества в рамках неосновательного обогащения: так как при гибели

²⁴ Белов В.А. Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики в 2 т. Том 1 / В.А. Белов; ответственный редактор В.А. Белов. – 2-е изд., стер. – Москва: Издательство Юрайт, 2018. – С. 149.

приобретенного имущества вернуть его по понятным причинам является невозможным, второй стороне сделки должна быть возвращена его полная стоимость. Данное утверждение не всегда находит поддержку от современных ученых-цивилистов²⁵.

Для решения данного вопроса необходимо рассмотреть взаимодействие норм о неосновательном обогащении с нормами о признании сделок (договоров) недействительными. В ст. 1102 ГК заложена конструкция универсального общего иска *condictiosinecausa*. Поэтому право на реституцию неосновательного обогащения предоставляется потерпевшему вне зависимости от того, была ли сделка изначально недействительной или стала такой впоследствии, была ли недействительная сделка ничтожной или оспоримой.

Применение кондикции в процессе гражданско-правовых правоотношений необходимо, в первую очередь, для защиты потерпевшей стороны, которая понесла определенный физический ущерб. В ходе развития социально-экономических отношений появляется все больше и больше возможностей для использования кондикции для всех граждан нашей страны. Однако преобразования экономики в той или иной мере влияют на гражданско-правовые процессы, появляется необходимость введения различного рода реформ. С помощью различных учреждений, в которых происходит предоставление различных гражданско-правовых услуг, удовлетворяются потребности в применении кондикции членов общества. В начале становления норм гражданского права российские и зарубежные ученые выносили на обсуждение различные предположения относительно понятия страхования и его обязательных критериев.

Например, П.М. Филиппов считает, что за счет применения кондикции возможно уменьшить вредные последствия от событий, которые в настоящий момент еще не наступили. С данным высказыванием были согласны многие

²⁵ Филиппов П.М. Современное толкование обязательства вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации) / П.М. Филиппов // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 17. – С. 161.

правоведы. Однако стоит отметить, что оно достаточно однобоко описывает суть гражданско-правовых моментов.

Так, в настоящее время страхование оформляется не только для возмещения вреда в следствии неосновательного обогащения.

Ученные подошли к изучению данного вопроса совершенно, с другой стороны. В соответствии с его теорией эвентуальной потребности в саму структуру кондикции было внесено понятие потребности. Так, по его мнению, потребность отдельного лица может быть не покрыта возможностью прямого имущественного вреда.

В случае уменьшения имущества потребность может быть выражена как предполагаемый доход от суммы ущерба. Именно поэтому устранение неравенства между потребностями и способами их удовлетворения также является гарантированной задачей применения кондикции. Все виды кондикции изначально следует рассматривать с экономической точки зрения. Такое явление формируется по мере поступления взносов лиц, а его дальнейшее распределение осуществляется в зависимости от наступления необходимых случаев планомерно.

Предоставление права на материальное возмещение вреда возникает по причине недействительности сделки. Формой возмещения является требование о возврате неосновательно приобретенного или сбереженного имущества. На основании вышесказанного после установления недействительности сделки возникает возможность применения нормы гл. 60 ГК РФ об обязательствах из неосновательного обогащения²⁶.

Требование о возврате неисполненного по недействительной сделке может быть выдвинуто только одной из сторон сделки. Данное правило также распространяется на случаи, когда одна из сторон сделки является связующей стороной с третьим лицом, которое в конечном итоге имеет материальную выгоду от сделки. Однако если данное лицо никоим образом

²⁶Новак Д.В. Неосновательное обогащение в теории российского гражданского права / Д.В. Новак // Вестник гражданского права. Научный журнал. – 2007. – № 1: Т. 7. – С. 12.

не фигурирует в договоре, обязанность по возврату неосновательного обогащения на него не может быть наложена.

Примером вышеуказанным обстоятельствам являются ситуации, в которых между строительной организацией и генеральным подрядчиком заключен договор, по факту строительные работы выполняются субподрядной организацией. В случае наличия имущественных убытков, строительная организация не может истребовать возврата неосновательного обогащения у субподрядной организации, данное требование может быть направлено только к генеральному подрядчику как ко второй стороне сделки.

Подобная практика повсеместно встречается при заключении договоров купли-продажи движимого и недвижимого имущества. Стороне покупателя необходимо обращать особое внимание на то, является ли вторая сторона получателем денежных средств по договору, или оплата производится третьему лицу, не имеющему никакого отношения к сделке. Продавец в свою очередь будет нести ответственность за возврат денежных средств покупателю если сделка будет признана недействительной.

Итак, на основании вышесказанного стоит отметить, что возврат исполненного по недействительной сделке имеет двусторонний порядок. То есть одна сторона возвращает другой стороне приобретенное имущество, денежные средства или другие вещи, обладающие родовыми признаками, а другая сторона в свою очередь несет ответственность по возврату индивидуально-определенных вещей, речь о которых идет в договоре²⁷.

Рассматриваемые выше примеры попадают под определение норм виндикации. Потому логичным далее будет рассмотреть вопрос о возврате имущества, полученного за исполнение заключенного договора, который в силу неопределенных обстоятельств был утерян или значительно испорчен.

Согласно нормам действующего законодательства, приобретатель несет полную ответственность перед потерпевшим за намеренную или

²⁷Завидов Б.Д. Правовые проблемы ответственности, вытекающие из неосновательного обогащения / Б.Д. Завидов, О.Б. Гусев // Юрист. – 2011. – № 10. – С. 60.

случайную порчу (гибель) неосновательно приобретенного или сбереженного имущества. При этом ответственность возникает если фактическая порча или гибель имущества осуществилась после того, как он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения. До этого момента, как уже было отмечено, он отвечает лишь за умысел и грубую неосторожность.

Правило п. 1 ст. 1103 ГК о субсидиарном применении норм института неосновательного обогащения при возврате исполненного по недействительной сделке имеет особенности применения в тех случаях, когда в качестве последствия недействительности сделки законодатель устанавливает конфискационные санкции.

Возможность применения подобной санкции установлена, например, для недействительных сделок, совершенных:

- с целью, противной основам правопорядка и нравственности;
- под влиянием обмана, насилия, угрозы;
- в результате злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также для кабальной сделки²⁸.

В рассматриваемых выше случаях право на возврат неосновательно исполненного принадлежит только одной из сторон сделки правопорядка и нравственности, без умысла, или потерпевшему по сделкам, совершенным под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также по кабальной сделке.

Вспомогательное применение норм о неосновательном обогащении отличается своими специфическими особенностями при возврате по правилам исполнения в денежной форме. В данном случае также следует учитывать, что сумма неосновательного обогащения постоянно увеличивается за счет начисления на нее процентов за пользование

²⁸ Корнилова Н.В. Понятие и условия возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения / Н.В. Корнилова // Юрист. – 2004. – № 7. – С. 22.

неосновательно приобретенного имущества (ст. 1107 КГ РФ). Моментом начала начисления процентов является время, когда приобретатель фактически узнал или по каким-либо причинам должен был узнать о том, что используемое им имущество или денежные средства получены без имеющихся на то оснований.

Если брать во внимание случаи, когда в результате сделки одна из сторон получает какое-либо имущество, а вторая сторона сделки – денежные средства, при этом имущество в результате, например, его гибели не может быть возвращено, стоит говорить о равенстве размера взаимных обязательств сторон, так как вторая сторона становится ответственной за возврат денежных средств. При этом только в случае наличия доказательств того, что полученная одной из сторон денежная сумма явно превышает стоимость переданного другой стороне, применяется норма о неосновательном обогащении.

Проценты, которые накладываются на сумму неосновательного обогащения, речь о которых была выше, подлежат начислению только после вступления в законную силу судебного решения о признании сделки недействительной либо после того, как приобретатель узнал о неосновательности приобретения используемого им имущества.

Рассматриваемые выше примеры также применимы к договорным обязательствам, одной из сторон которых являются органы и учреждения, исполняющие наказание. При этом данный вид правоотношений имеет свои отличительные особенности, связанные со спецификой деятельности учреждений. Заключение сделок ФСИН происходит только для исполнения (реализации) своих основных функций²⁹.

Итак, полностью или частично исполненная недействительная сделка, подлежит рассмотрению и наложению юридических последствий, указанных в действующем гражданском законодательстве. Данные обстоятельства

²⁹ Елисева О.А. Заключение гражданско-правовых договоров в учреждениях ФСИН России / О.А. Елисева // Вестник Кузбасского института. – 2012. – № 4. – С. 75.

также применимы, если предметом сделки является имущество, обладающее родовыми признаками. Основное последствие недействительной сделки – это возврат неосновательно приобретенного имущества.

Однако если сделка не была заключена, ее правовые последствия значительно отличаются от последствий недействительной сделки. Данный вид сделок является самостоятельным. Так, исполненное по незаключенной сделке подлежит обязательному возврату в порядке ст. 301 ГК РФ или ст. 60 ГК РФ.

В отношении недействительных (ничтожных) сделок действующим гражданским законодательством допускается конвалидация. Конвалидация незаключенных сделок невозможна³⁰.

Отсутствие в ГК РФ четкого разграничения критериев признания сделки недействительной и незаключенной в случае несоблюдения требования закона о государственной регистрации приводит к необоснованному отождествлению указанных видов сделок и правовых последствий, которые они влекут. В связи с этим представляется необходимым внести изменения в ст. 165 ГК РФ, предложенные нами выше, и привести в соответствие с ними действующее гражданское законодательство.

2.2. Кондикционные обязательства и требования, вытекающие из отношений собственности

Понятие кондикционного требования закреплено в ст. 1102 ГК РФ. Согласно указанной статье закона лицо, которое приобрело имущество без наличия каких-либо на то оснований, притом нарушив права другого лица, должно вернуть последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

³⁰ Игнатенко В.Н. Реализация обязательств из неосновательного обогащения / В.Н. Игнатенко // Правоведение. – 2001. – № 2. – С. 93.

Можно отметить, что нормы данной статьи указывают на необходимость цели имущественного предоставления имущества, иначе такое обогащение будет неосновательным. Также стоит отметить, что право собственности (особенно что касается объектов недвижимого имущества) не может перейти от одного лица к другому без наличия на то законных оснований. Однако на практике это происходит довольно часто. Одним из наиболее распространенных примеров является факт смешения родовых вещей (в данном случае имуществом не будут являться объекты недвижимости). До сих пор вопрос приобретения лицом права собственности на имущество в результате неосновательного обогащения является спорным³¹.

Так, например, при рассмотрении судебными органами дела об истребовании неосновательного обогащения, дано следующее. Право собственности на имущество фактически перешло, хоть и основания на переход отсутствовали.

Действующее гражданское законодательство оставляет право свободы выбора каждого гражданина на защиту своих законных прав и интересов. Не взирая на то, что в некоторых научных трудах факт неосновательного обогащения некоторым образом оспаривается авторами-цивиристами, он закреплен на законодательном уровне ст. 1103 ГК РФ. Кроме того, подача данного вида иска поможет потерпевшей стороне вернуть ранее принадлежащего ей имущества.

Рассмотрение института кондикции достаточно разнообразно и интересно согласно приведенным ниже его особенностям. Во-первых, на применение норм неосновательного обогащения никоим образом не влияют обстоятельства совершенного обогащения, то есть данные правила применяются вне зависимости от того, по чьей вине получилось обогащение. Во-вторых, способов возврата неосновательного обогащения несколько:

³¹ Смушкин А.Б. Гражданский процесс: учебное пособие / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова, О.С. Черникова. – 3-е изд., перераб. – Москва: Изд-во Омега-Л, 2009. – С. 101.

возмещение стоимости имущества или в натуре. В-третьих, лицо, неосновательно использовавший чужое имущество должен возвратить все фактические, а также все возможные (те, которых фактически не было, но в силу некоторых обстоятельств могли бы появиться) доходы собственнику имущества. Последнее положение в некотором смысле приравнивает кондикцию к виндикации. Однако их отличие заключается в том, что кондикция является обязательственно-правовым институтом, а виндикация – вещно-правовым³².

Факт незаконного приобретения или сохранения чужой собственностью может быть признан только судом.

Подобное юридическое явление может возникнуть на основе различных действий:

- действий, совершаемых получателем имущества: присвоение или использование денежных средств, например, при ошибочной выдаче лишней суммы банкоматом или находки чужого бумажника;
- дальнейшее пребывание на территории недвижимого имущества, приобретенного ранее по договору аренды, который в настоящее время истек;
- действий, которые совершил сам потерпевший: перевод денежных средств ошибочно другому лицу, двойная оплата приобретенного товара и др.;
- действий третьих лиц: ошибка оператора банковской организации при переводе денежных средств не тому абоненту.

³²Селивановский А.С. Правовое регулирование рынка ценных бумаг: учебник по дисциплине «Правовое регулирование ценных бумаг» для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030501.65 «Юриспруденция» (подготовка специалиста по гражданско-правовой специализации и по направлению 030500.68 «Юриспруденция» (подготовка магистра) / А.С. Селивановский. – Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – С. 218.

Кондикционный иск – это юридическая норма, подразумевающая ответственность вследствие незаконного обогащения³³.

Первые упоминания о кондикционном иске были еще в Римском праве. Основанием возникновения кондикционного иска в то время являлся факт необоснованного обогащения. Опираясь на исторические данные возник термин, описывающий всю суть кондикционных обязательств. Соответственно, со временем возникли и требования, известные нам как кондикционные иски.

В современном мире подобный иск предусматривает действия по возвращению неосновательно полученной собственности. Чаще всего, это – какие-либо ценности материального характера, присвоенные лицом, не имеющим на то никакого права. Такое деяние служит основанием для предъявления кондикционного иска.

При рассмотрении кондикционного иска в суде, в первую очередь суд обращает внимание на наличие оснований для владения и использования имуществом. Не всегда факт наличия прав подтверждается оформленными в установленном порядке документами. Так, например, гражданин обладает правом на объект недвижимости, право на который за ним не зарегистрировано в случае, если такой объект расположен на принадлежащем ему земельном участке.

Судебные разбирательства по вопросам кондикционного иска достаточно сложны, так как документального подтверждения обязательств в принципе отсутствует. Именно на данных нормах базируется институт кондикции (внедоговорной характер сделок).

Финансовые проблемы, вызывающие кондикционные иски, предусматривают авансовую оплату труда; услуги, не указанные в документе, – двойную оплату и т.д. То есть, обязанность вернуть

³³ Соломина Н.Г. Кондикционное обязательство: Монография / Н.Г. Соломина. – М.: Юстицинформ, 2015. – С. 49.

необоснованно присвоенную вещь не может вытекать из договорных обязательств³⁴.

Кондикционные иски представляют собой требования по возвращению необоснованно присвоенной собственности или материальных средств.

В гражданском законодательстве указаны нормы, опираясь на которые могут быть составлены кондикционные требования. В данном нормативно-правовом акте перечислены все условия наличия оснований для осуществления возврата имущества граждан. Одним из основных таких условий является отсутствие оснований на его приобретение.

В данном случае отсутствие подписанного договора не является каким-либо препятствием, данный вид отношений может иметь недоговорной характер.

Одним из наиболее наглядных примеров является двойная оплата одного и того же товара. Неосновательность обогащения второй стороны в данном случае заранее доказана. Потерпевшей стороне предлагается самостоятельно написать заявление на уплаченную выше необходимого сумму, то есть описать факт неосновательного обогащения. Основанием составления такого заявления как раз и будет факт двойной оплаты товара.

Однако стоит отметить, что в гражданском законодательстве содержится перечень случаев, в которых понятие «неосновательное обогащение» не может быть применено. К ним относится следующее:

- заработная плата, пенсионное обеспечение, стипендии возмещение ущерба;
- имущество, которое было получено по обязательству, реально не существующему, важным фактором будет возможность ответчика доказать, что в момент передачи лицо, производившее подобное действие, знало об отсутствии такого обязательства;

³⁴ Пьянкова А.Ф. Баланс интересов сторон в правовом регулировании договорных отношений / А.Ф. Пьянкова // Традиции и новации в системе российского права – 2009. – С. 242.

- все, что было передано на основании обязательств с истекшими сроками давности;
- имущество, отданное на базе того обязательства, срок действия которого еще не наступил.

Гражданское законодательство нашей страны особое внимание уделяет способам возврата неосновательно приобретенного имущества. Так, у виновного лица имеется обязательство на возврат имущества в натуральной форме. Однако в случае утери или гибели имущества единственным вариантом остается его возврат в виде денежной компенсации³⁵.

Кроме того, законодательством предусмотрена плата за пользование имуществом, выраженная в начислении процентов на сумму денежных выплат. Однако вторая сторона вправе подать встречный иск и потребовать компенсацию затрат на содержание неосновательно приобретенного имущества.

Подготовка кондикционного иска никоим образом не отличается от любых других видов исков. Однако положительное решение судебных органов во многом может зависеть от следующих причин:

1. Подтверждение нарушенных прав. То есть, нужно доказать, что спорная собственность реально принадлежит истцу.
2. Факт незаконного обогащения. В этом случае, также необходимо предоставить доказательства.
3. Характеристика правонарушения. Необходимо обязательно обосновать невозможность владения имуществом ответчика по делу.

2.3. Проблемы развития кондикционных обязательств в уголовно-исполнительной системе

³⁵ Филиппов П.М. Современное толкование обязательства вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации) / П.М. Филиппов // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 17. – С. 161.

Заключение договоров учреждениями УИС требует соблюдения так называемого баланса интересов – частных и публичных. Государство всегда было и остается в настоящее время активным участником хозяйственных отношений, устанавливая их через свои органы и учреждения. Более того, в имущественных отношениях государство (публично-правовые образования) всегда относилось и должно относиться сейчас к числу наиболее надежных партнеров.

Государственный заказчик расценивается не только с экономической стороны, но и с юридической. Так, с экономической стороны заказчик, обращаясь ко второй стороне сделки оплачивает приобретенное имущество или услугу. В то же время с юридической стороны понятие «государственный (муниципальный) заказчик» применяется для регулирования отношений по поставке товаров и выполнению подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. Государственным заказчиком в УИС является Федеральная служба исполнения наказаний, а также ее территориальные органы.

Стоит отметить, что так как по рассматриваемому виду договоров обе стороны должны иметь равные возможности для защиты своих законных прав и интересов, стоит говорить о существующем балансе интересов. Такая особенность обладает особой важностью при случаях, когда обе стороны имеют схожие (конкурирующие) интересы³⁶. Среди них следует особо выделить договорные правоотношения, в рамках которых интересы сторон, как правило, разнонаправленны.

При этом принцип баланса интересов проявляется на всех этапах договорного регулирования: на стадии согласования условий договора, на стадии исполнения и на стадии прекращения договора. Баланс интересов является средством уравнивания принципа свободы договора и его

³⁶Елисеева О.А. Заключение гражданско-правовых договоров в учреждениях ФСИН России / О.А. Елисеева // Вестник Кузбасского института. – 2012. – № 4. – С. 75.

ограничений. В связи с этим особое внимание в законодательстве уделяется процедуре заключения договоров.

Таким образом, в деятельности учреждений пенитенциарной системы Российской Федерации на первом месте стоит непосредственное заключение предпринимательских договоров на оказание платных услуг и подряда. При этом в одних случаях учреждение будет являться стороной, с которой договор носит коммерческий характер, в других оно будет выступать в качестве своеобразного посредника между правонарушителем, с одной стороны, и хозяйствующим субъектом с другой. Возможно, что договор, заключенный между учреждением УИС и другой стороной (например, поставщиком), является гражданско-правовым для учреждения и предпринимательским для его контрагента³⁷.

На самом деле потенциал системы очень высок, но следует помнить, что для учреждений и органов системы УИС такая деятельность не является необходимой и основной, а носит исключительно вспомогательный характер. Заключение договоров учреждениями пенитенциарной системы требует соблюдения так называемого баланса интересов – частных и государственных.

Институт неосновательного обогащения, зародившийся в римском частном праве в виде учения о кондикции, вновь воплотился в отечественной цивилистике. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что в развитии рассматриваемого института в нашей стране выделяются следующие этапы:

1. Дореволюционный этап, начало которого отмечено первыми упоминаниями «о платеже недолжного» в ст. 1235, 1376-1380 Гражданского уложения Царства Польского 1825 г. Отличительные черты: осмысление кондикционного иска о неосновательном обогащении, принятие проблемы неправомерного обогащения одного лица за счет другого и осуществление

³⁷Пьянкова А.Ф. Баланс интересов сторон в правовом регулировании договорных отношений / А.Ф. Пьянкова // Традиции и новации в системе российского права – 2009. – С. 242.

попыток обоснования обязательства вознаграждения, отличного от правонарушения и договора.

2. Советский этап, начавшийся с принятием Гражданского кодекса РСФСР в 1922 году. Впервые законодательно закреплены обязательства вследствие неосновательного обогащения; установлены правила возврата имущества, за счет которого произошло обогащение; определена ответственность приобретателя за допущенное по грубой неосторожности либо умыслу ухудшение имущества; вменено внесение приобретенного в доход государства; выделена категория сбережения имущества.

3. Современный период – принятие 2 части Гражданского кодекса в 1996 году. Характеризуется кардинальными изменениями в правовой регламентации института неосновательного обогащения³⁸.

Несмотря на долгий путь развития, ситуация, связанная с кондикцией до сих пор не получила четкого правового регулирования. Более того, сам термин «неосновательное обогащение» не отражает фактического содержания, предусмотренного ему гражданским законодательством. В словаре русского языка обогащение означает получение каких-либо благ и богатств (то есть обилие материальных ценностей), а не только получение товаров в любом размере и количестве, при этом понятие «кондикция» также означает «получение/приобретение», без конкретного указания предмета получения.

И дело не в экономической системе и не в форме собственности (как это было в советское время), а в размерах неосновательно полученного имущества или услуг. Исходя из рассмотренного материала и целей, поставленных в исследовании, данную ситуацию следует понимать, как нематериальную и универсальную категорию гражданского права, которая используется для регулирования внедоговорных отношений в ситуациях неосновательного использования чужого имущества, которая может быть

³⁸ Зильберштейн А.А. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций / А.А. Зильберштейн. – М.: Проспект, 2018. – С. 63.

связана с потерей его собственником и получением от такого использования материальных выгод.

Далее рассмотрим вопросы, которые могут поспособствовать повышению эффективности применения способов защиты гражданских прав в вопросах неосновательного обогащения.

Актуальность вопросов неосновательного обогащения обусловлена сложившейся судебной статистикой. Согласно обзору статистики федеральных арбитражных судов, за 2020 год, споры из внедоговорных обязательств составили 37,8 тыс., или 2,0 %, из них споры о неосновательном обогащении составили 20,7 тыс.

В основу обязательств в следствии неосновательного обогащения положен принцип: никто не вправе обогащаться за счет другого без достаточных оснований, причем независимо от виновности или невиновности такого обогащения. Неосновательность обогащения, всегда влекущая к тому же столь неосновательное умаление охраняемых законом имущественных интересов потерпевшего, сама по себе делает такое обогащение и безнравственным и противоправным³⁹.

Кроме того, уровень и количества возмещения случаев при неосновательном обогащении граждан напрямую влияет на общественные преобразования, достижимые за счет работы с определенной категорией людей (преступниками). Исполнение должностными лицами своих прямых обязанностей отличается наличием повышенной ответственности, так как каждое действие, отличное от действий, предусмотренных гражданским законодательством, может привести к неблагоприятным последствиям.

Правоприменение гражданского процесса возмещения, в следствии неосновательного обогащения указанной группы людей уже нарушено, так как наказание наступает после совершения ими преступных действий, что уже говорит о несоблюдении ими норм права.

³⁹Бозиева Ю.Г. Виды обязательств, вследствие неосновательного обогащения и сфера их применения: учеб. пособие / Ю.Г. Бозиева. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. Ун-та. – 2012. – С. 89.

Нередки случаи появления у негативных факторов при применении процесса неосновательного обогащения. На основании вышесказанного стоит отметить, что к юристам применяются особые требования, которые заключаются не только в наличии профессиональных знаний, но и в его личностным качествам. А.В. Сперанская отмечает, что юристы в процессе правоприменения кондикционных обязательств.

Основанием для возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения выступает сложный юридический состав, который включает в себя определенные юридические факты:

- действие (бездействие) лица, которое приобретает имущество, самого потерпевшего, третьих лиц;
- событие, которое произошло помимо воли субъектов гражданских правоотношений; неосновательное обогащение, произведенное за счет потерпевшего.

Итак, отметим, что кондикционное обязательство является внедоговорным обязательством, объектом которого выступает действие приобретателя по возврату или возмещению потерпевшему неосновательно приобретенного или сбереженного имущества. Предметом могут быть некоторые объекты гражданского права, которые могут быть неосновательно приобретены или сбережены приобретателем⁴⁰.

В настоящее время в зависимости от формы неосновательного обогащения приобретателя выделяют два вида кондикционных обязательств:

- обязательства, возникающие вследствие неосновательного приобретения имущества;
- обязательства, возникающие вследствие неосновательного сбережения имущества.

⁴⁰Соломина Н.Г. Кондикционное обязательство: Монография / Н.Г. Соломина. – М.: Юстицинформ, 2015. – С. 137.

Основным элементом процесса возмещения средств при неосновательном обогащении является сущность и механизм данного процесса, который состоит из восприятия и понимания правовых явлений.

При отсутствии у лица возможности вернуть денежные средства в процессе неосновательного обогащения, то становится невозможным оценить ту или иную ситуацию в ходе своей деятельности объективно. Также при осуществлении своей гражданско-правовой деятельности он может столкнуться с рядом трудностей из-за отсутствия обязательной процессуальной процедуры.

Следует сказать, что при получении и анализе необходимых данных о применении кондикции в настоящее время происходит становление правовой установки.

Отметим, что в теории рассмотреть ситуации, с которыми в ходе исполнения своих обязанностей ему придется столкнуться. Отсутствие и слабая развитость этой процедуры говорит о том, что лицо имеет ошибочные суждения относительно понимания норм права, а значит, велика вероятность совершения им противоправных действий.

С другой стороны, если природа применения института кондикции сильно развита, граждане могут не разделять необходимость использования данной программы в процессе гражданско-процессуальной деятельности.

Одной из проблем в вопросах неосновательного обогащения, является противоречивость ст. 1107 ГК РФ. Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательном обогащении.

Наличие вышеуказанного положения объяснялось следующим образом. Взыскание таких доходов напоминает возмещение упущенной выгоды, но существенно отличается тем, что при определении размера этих предполагаемых доходов следует исходить не из того, какой доход могло

извлечь лицо, неосновательно лишенное своего имущества, а их того, какое хозяйственное употребление должен был дать этому имуществу приобретатель при нормальных для него способах хозяйствования.

Стоит отметить, что попытка рассчитать такой доход в целом может дать потерпевшему привилегии перед приобретателем. Вследствие этого, данное положение не использовалось судьями.

Рассмотрим пример судебной практики о взыскании неосновательного обогащения. Хабаровским районным судом в 2014 году в открытом судебном заседании был рассмотрен единичный случай такого обогащения.

Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю (далее – Учреждение) обратилось в суд с вышеуказанными требованиями, обосновав их следующим.

Гражданке Н. была на основании приказа Учреждения назначена ежемесячная компенсация за наем жилого помещения в размере 3600 рублей. Однако в ходе документальной ревизии финансово-хозяйственной и производственной деятельности Учреждения выявлено, что так как помещение, используемое гражданкой Н. расположено на территории сельского поселения, компенсация за него должна составлять 2700 рублей.

Таким образом, за период с 01.06.2012 по 31.12.2013 гражданке Н. без установленных законных оснований было необоснованно выплачены денежные средства в размере 16 475, 81 рублей.

Гражданкой Н., выступавшей в суде ответчиком, были даны следующие пояснения.

Полученные в виде компенсационных выплат денежные средства шли исключительно на реализацию права ответчика и ее детей на жилище. В связи с тем, что она является матерью 3 несовершеннолетних детей (12 лет, 4 года и 1 год), не замужем, находится в настоящее время в отпуске по уходу за ребенком, других средств к существованию, кроме как заработная плата и всех приравненных к ней компенсационных выплат, не имеет и не имела, у нее всегда существовала острая потребность в денежных средствах на оплату

найма жилого помещения. На основании изложенного, просила в удовлетворении иска отказать.

Заслушав истца и ответчика, а также исследовав материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

1. Гражданка Н. с 2008 года по настоящий момент является сотрудником Учреждения, что подтверждается выпиской из приказа Учреждения.

2. Факт найма жилого помещения подтверждается договором, который гражданка Н. указала в соответствующем рапорте.

3. Согласно ч.1 ст. 160 ЖК РФ, отдельным категориям граждан могут предоставляться компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг за счет средств соответствующих бюджетов.

4. Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 852 установлено, что сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, не имеющим жилых помещений для постоянного проживания, ежемесячно выплачивается денежная компенсация за наем жилых помещений в размере, предусмотренном договором найма жилого помещения.

5. Мера социальной поддержки в виде ежемесячной денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений, предоставляемая за счет средств федерального бюджета, носит исключительно временный характер и имеет своим предназначением возмещение расходов.

6. Полученные в виде компенсационных выплат денежные средства расходовались на реализацию права ответчика и ее несовершеннолетних детей на жилище.

Таким образом, правовые основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Исковые требования Учреждения к гражданке Н. о взыскании неосновательного обогащения судом оставлены без удовлетворения.

Исходя из рассмотренного выше, можно отметить, что институт неосновательного обогащения является динамичным, постоянно развивающимся и значимым для гражданского оборота.

Также стоит рассмотреть изменения, касающиеся правоприменения судами общей юрисдикции п. 4 ст. 1109 ГК РФ.

Так, необходимым условием возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества при отсутствии правовых оснований, т.е. приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основанное на законе, иных правовых актах, сделке. Применение п. 4 ст. 1109 ГК РФ предполагает кроме установления осознания отсутствия обязательства между сторонами также и установление намерения одной стороны передать денежные средства или иное имущество другой стороне (приобретателю) в дар или с целью благотворительности.

За время прохождения практики, мною было выявлено, что никаких фактов неосновательного обогащения в учреждении уголовно-исполнительной системы не наблюдалось⁴¹.

Выводы по второй главе.

Обязательство из неосновательного обогащения является общей защитной мерой, применяемой не только самостоятельно, но и субсидиарно с другими требованиями: реституционными, виндикационными, договорными, деликтными.

Нормы статьи 1102 ГК РФ указывают на необходимость цели имущественного предоставления имущества, иначе такое обогащение будет неосновательным. Также стоит отметить, что право собственности (особенно что касается объектов недвижимого имущества) не может перейти от одного лица к другому без наличия на то законных оснований. Однако на практике

⁴¹Количество зарегистрированных фактов неосновательного обогащения в ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области / Солопова П.О. (неопубликованный акт).

это происходит довольно часто. Одним из наиболее распространенных примеров является факт смешения родовых вещей (в данном случае имуществомне будут являться объекты недвижимости). До сих пор вопрос приобретения лицом права собственности на имущество в результате неосновательного обогащения является спорным.

На применение норм неосновательного обогащения никоим образомне влияют обстоятельства совершенного обогащения, то есть данные правила применяются вне зависимости от того, по чьей вине получилось обогащение. Кроме того, способвозврата неосновательного обогащения несколько: возмещение стоимости имущества или в натуре. В то же время лицо, неосновательно использовавшее чужое имущество должно вернуть все фактические, а также все возможные (те, которых фактически не было, но в силу некоторых обстоятельств могли бы появиться) доходы собственнику имущества.

Кондикционный иск – является юридической нормой, подразумевающей ответственность вследствие незаконного обогащения

Судебные разбирательства по вопросам кондикционного иска достаточно сложны, так как документального подтверждения обязательств в принципе отсутствует. Именно на данных нормах базируется институт кондикции (внедоговорной характер сделок).

Также следует обратить свое внимание на вопросы применения кондикции. Так, в настоящее время для реализации данного гражданско-правового института выделяются бюджетные средства. Данный признак указывает на то, что данный вид кондикции является наиболее важным в гражданском праве. Денежные средства на проведение процедуры кондикции граждан выделяются в рамках договора.

Стоит отметить, что гражданско-правовые отношения рассматриваются в двух форматах. С одной стороны, отмечается регулирование отношений в сфере кондикции нормами гражданского права – факт выделения бюджетных

ассигнований. С другой стороны, общественные отношения между сторонами являются гражданско-процессуальными.

Заключение договоров учреждениями УИС требует соблюдения так называемого баланса интересов – частных и публичных.

В деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации практикуется заключение прежде всего предпринимательских договоров – поставки, возмездного оказания услуг, подряда.

Заключение

Детально проработав и изучив тему дипломной работы была достигнута цель и выполнены поставленные перед нами задачи.

Они заключались в следующем:

- рассмотрены понятие и основания возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения;
- исследовались виды обязательств вследствие неосновательного обогащения и сферой их применения;
- изучены кондиционное требование и требование о возврате исполненного по недействительной сделке;
- рассмотрены кондиционные обязательства и требования, вытекающие из отношений собственности
- выявлены проблемы развития кондиционных обязательств в уголовно-исполнительной системе.

Рассмотрев понятие и основания возникновения обязательств в результате неосновательного обогащения и их классификацию, можно сделать следующие выводы.

Институт обязательств, возникающих из неосновательного обогащения или, по-другому, его называют кондикционным обязательством, является внедоговорным институтом, и соответствует главе 60 ГК РФ. Рассматриваемые обязательства будут возникать, если события или действия отдельных лиц приведут к незаконному результату. Такими последствиями может быть юридически необоснованное наличие имущественной выгоды приобретателя за утрату потерпевшего. Это главная фактическая причина появления беспричинного обогащения.

Кондикционные обязательства необходимы в первую очередь для защиты потерпевшей стороны, которая понесла определенные убытки в виде потери собственного имущества, при этом другая сторона рассматриваемых обязательств обогатилась за ее счет. Так как данное обогащение не имело на

то никаких оснований, можно говорить об обязательствахвнедоговорного характера.

«Неосновательное обогащение – приобретение или сбережение имущества за счет другого лица без установленных законом, иными нормативно-правовыми актами или сделками оснований». Это определение неосновательного обогащения является законодательным, классическим и стандартным.

Также термин «неосновательное обогащение» раскрывается с помощью трех составляющих.

Первое – это приобретение или сбережение имущества, то есть с помощью чужого незаконного имущества у должника увеличивается стоимость своего имущества, его качество и количество. В этом и есть суть неосновательного обогащения. Это главный критерий.

Второе – отсутствие правовых и законных оснований к приобретению или сбережению чужого имущества. Это могут быть сделки, договоры, соглашения и т.п.

Третье – приобретение или сбережение имущества происходит за счет другого лица, за чужой счет.

Классификация кондикционных обязательств, то есть обязательство в результате неосновательного обогащения, имеет следующую структуру. Они включают в себя:

1. «приобретение – расширение имущественных прав потребителя, приобретателя вследствие присоединения к нему новых элементов, вещей и ценностей»;

2. «сбережение – удержание имущества, которое по всем причинам обязательно должно было выйти из имущества должника. Оно удерживается в данном случае незаконно. В результате такого сбережения приобретатель получает имущественную прибыль за счет другого лица – потерпевшего. Неосновательное сбережение может также иметь место при использовании услуг и функций других лиц».

Кондиционные обязательства включают в себя классический состав обязательства, это субъект, объект и права и обязанности субъектов обязательства.

Субъектами могут выступать любые лица. Стороны неправомерных действий принято называть должник и кредитор, или приобретатель и потерпевший соответственно.

Объектами выступают любые вещи, которые обладают индивидуально-определёнными признаками, денежные средства (наличные и безналичные), любые ценные бумаги, которые не индивидуализируются, бездокументарные ценные бумаги.

У потерпевшего есть право требовать от приобретателя возврата его вещи в натуре. Если это невозможно, то приобретатель должен возместить ущерб по стоимости приобретенной им вещи. Если это сбережение, и он воспользовался какой-либо услугой, то должен возместить по тому тарифу, который был на момент окончания данной услуги.

У приобретателя возникает обязанность вернуть кредитору его законодательно закрепленные вещи, а если это невозможно, то возместить ущерб в полном объёме.

Договорные обязательства с участием органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, имеют ряд особенностей, связанных со статусом системы органов и учреждений, с выполняемыми функциями и осуществлением хозяйственной деятельности параллельно или, скажем, в рамках реализации основных функций.

Заключение договоров учреждениями УИС требует соблюдения так называемого баланса интересов – частных и публичных.

В деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации практикуется заключение прежде всего предпринимательских договоров – поставки, возмездного оказания услуг, подряда.

С развитием общественных отношений и изменением законодательства нашей страны произошли существенные изменения в определении понятия обязательств по неосновательному обогащению. В настоящее время принят единый подход к определению оснований для данного вида ответственности.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 04 июля 2020 г.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): текст с изменениями и дополнениями на 09 марта 2021 г. № 51-ФЗ: [принят Государственной думой 30 ноября 1994г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 09 марта 2021 г.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 30 апреля 2021 г. № 138-ФЗ: [принят Государственной думой 14 ноября 2002 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 апреля 2021 г.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 г. №1-ФЗ: [принят Государственной думой 18 декабря 1996 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 05 апреля 2021 г.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 13 мая 2021 г. №174-ФЗ: [принят Государственной думой 18 декабря 2001 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 13 мая 2021 г.

6. Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года»: распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. №1138-р // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 29 апреля 2021 г.

7. О службе в уголовно-исполнительной системе Российской

Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 17 февраля 2021 г. № 197-ФЗ: [принят Государственной думой 03 июля 2018 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 17 февраля 2021 г.

8. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон РФ: текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 г. №487-ФЗ: [принят от 21.07.1993 г. № 5473-1] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 05 апреля 2021 г.

9. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний: указ Президента РФ: текст с изменениями и дополнениями на 17 мая 2021 г. №542: [принят 13 октября 2004 г. № 1314] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 17 мая 2021 г.

10. О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти: указ Президента РФ: текст с изменениями и дополнениями на 20 ноября 2020 г. № 314: [принят Президентом РФ 09 марта 2004 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 20 ноября 2020 г.

11. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 29 января 2021 г. № 80: [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 29 января 2021 г.

12. Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 29 января 2021 г. № 189[принят 14 октября 2005 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 29 января 2021 г.

13. О правовом обеспечении деятельности ФСИН России: приказ ФСИН России: текст с изменениями и дополнениями на 26 декабря 2008 г. №755:[принят 18 августа 2005 г. № 718] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 26 декабря 2008 г.

Научные, учебные, справочные издания

14. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х томах. Т. 1 / М.М. Агарков. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. – 490 с.

15. Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории / С.С. Алексеев. – М.: Норма. – 2015. – 433 с.

16. Белов В.А. Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики в 2 т. Том 1 / В.А. Белов; ответственный редактор В.А. Белов. – 2-е изд., стер. – Москва: Издательство Юрайт, 2018. – 484 с.

17. Бозиева Ю.Г. Виды обязательств, вследствие неосновательного обогащения и сфера их применения: учеб. пособие / Ю.Г. Бозиева. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. Ун-та. – 2012. – 196 с.

18. Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, С.И. Курганов; под ред. Бриллиантова А.В. – Москва: Проспект. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. – 576 с.

19. Гражданское право: учебник в 2 частях / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2014. – 862 с.

20. Жаботинский М.В. Внедоговорные обязательства: учебное пособие / М.В. Жаботинский, А.А. Олейников. – Краснодар, 2016. – 34 с.

21. Зильберштейн А.А. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций / А.А. Зильберштейн. – М.: Проспект, 2018. – 96 с.

22. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Юрайт, 2016. – 992 с.

23. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – М.: Юрайт, 2015. – 728 с.

24. Селивановский А.С. Правовое регулирование рынка ценных бумаг: учебник по дисциплине «Правовое регулирование ценных бумаг» для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030501.65 «Юриспруденция» (подготовка специалиста по гражданско-правовой специализации и по направлению 030500.68 «Юриспруденция» (подготовка магистра) / А.С. Селивановский. – Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – 579 с.

25. Смушкин А.Б. Гражданский процесс: учебное пособие / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова, О.С. Черникова. – 3-е изд., перераб. – Москва: Изд-во Омега-Л, 2009. – 303 с.

26. Соломина Н.Г. Кондикционное обязательство: Монография / Н.Г. Соломина. – М.: Юстицинформ, 2015. – 285 с.

Материалы периодической печати

27. Арбузова С.А. Договорные отношения с участием осужденных к лишению свободы / С.А. Арбузова, В.А. Борченко // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2013. – № 2. – С. 102-103.

28. Елисеева О.А. Заключение гражданско-правовых договоров в учреждениях ФСИН России / О.А. Елисеева // Вестник Кузбасского института. – 2012. – № 4. – С. 73-80.

29. Завидов Б.Д. Правовые проблемы ответственности, вытекающие из неосновательного обогащения / Б.Д.Завидов, О.Б.Гусев // Юрист. – 2011. – № 10. – С. 58-63.

30. Игнатенко В.Н. Реализация обязательств из неосновательного обогащения / В.Н. Игнатенко // Правоведение. – 2001. – № 2. – С. 90-97.

31. Карпова Е.В. Обязательства из неосновательного обогащения /

Е.В. Карпова, Е.С. Щебляков // Основные тенденции развития Российского законодательства. – 2012. – № 7. – С. 56-58.

32. Корнилова Н.В. Понятие и условия возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения / Н.В. Корнилова // Юрист. – 2004. – № 7. – С. 21-24.

33. Новак Д.В. Неосновательное обогащение в теории российского гражданского права / Д.В. Новак // Вестник гражданского права. Научный журнал. – 2007. – № 1: Т. 7. – С. 5-44.

34. Пьянкова А.Ф. Баланс интересов сторон в правовом регулировании договорных отношений / А.Ф. Пьянкова // Традиции и новации в системе российского права – 2009. – С. 241-243.

35. Ровный В.В. Принципы исполнения обязательств: вопросы динамики / В.В. Ровный // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 1. – С. 32-37.

36. Слепенкова О.А. Принципы исполнения обязательств: некоторые проблемные аспекты / О.А. Слепенкова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2006. – № 2. – С. 89-93.

37. Филиппов П.М. Современное толкование обязательства вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации) / П.М. Филиппов // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 17. – С. 160-162.

38. Эрделевский А.М. О соотношении кондикционных и иных требований / А.М. Эрделевский // Хозяйство и право. – 2014. – № 7. – С. 87-92.

Диссертации и авторефераты

39. Былков В.В. Проблемы правоотношений, возникающих вследствие неосновательного обогащения: автореф. дис. канд. юрид. наук / В.В. Былков. – Краснодар, 2014. – 26 с.

40. Дамбаров С.Д. Основания возникновения и объекты кондикционных обязательств: автореф. дисс.... канд. юрид. наук / С.Д. Дамбаров. – Москва, 2007. – 27 с.

Материалы юридической практики

41. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» // Вестник ВАС РФ, 2000. – № 3. – 22 с. (опубликованный акт).

42. Количество зарегистрированных фактов неосновательного обогащения в ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области / Солопова П.О. (неопубликованный акт).