

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Теоретические и прикладные аспекты расследования оскорблений
сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы

Выполнил:

курсант 2 взвода 4 курса
рядовой внутренней службы

Татымов Кирилл Игоревич

Научный руководитель:

доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики,

кандидат юридических наук,
полковник внутренней службы

Гризева Надежда Викторовна

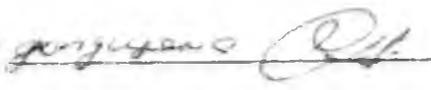
Рецензент:

начальник отдела безопасности
ФКУ ИК-26 УФСИН России по

Самарской области

майор внутренней службы

Шарков Виталий Сергеевич

Решение начальника кафедры о допуске к защите 

Дата защиты: 11.06.2021

Оценка: 3 / уровень «хорошо»

Оглавление

Введение	3
Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ОСКОРБЛЕНИЙ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	8
1.1. Квалификация деяний, предусмотренных ст. 319 УК РФ.....	8
1.2. Структура и содержание криминалистической характеристики оскорблений сотрудников уголовно-исполнительной системы	12
1.3. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу.....	23
1.4. Факторы, детерминирующие расследование преступлений в учреждениях уголовно-исполнительной системы	30
Глава 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ОСКОРБЛЕНИЙ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	33
2.1. Предварительная проверка сообщений по фактам оскорблений сотрудников уголовно-исполнительной системы.....	33
2.2. Специфика производства отдельных следственных действий на первоначальном этап расследования оскорблений сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы	44
2.3. Использование специальных знаний в ходе расследования оскорблений сотрудников уголовно-исполнительной системы.....	51
Заключение	56
Библиографический список	60
Приложения	67

Введение

Актуальность темы. В настоящее время все большее внимание уделяется деятельности представителей власти, что связано с значительным развитием различных сфер жизни общества и государства. Одновременно с этим, социальная напряженность, повышенная конфликтность, незащищенность определенных слоев общества в совокупности с социально-правовыми и экономическими противоречиями обуславливают рост преступности, что приводит к столкновению общества и государства в лице его представителей. В частности, это относится к должностным лицам уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), которые, имея административно-распорядительные полномочия в отношении осужденных и лиц, находящихся под стражей, нередко вступают в конфликтные отношения с последними. Что приводит к посягательству не только на права и свободы представителей власти, но и на авторитет государства. Преступления против чести и достоинства не относятся к категории особо тяжких, однако отсутствие должного реагирования на их совершение со стороны правоохранительных органов влечет такие последствия, как совершение лицом более тяжких по категориям преступлений.

Если говорить применительно к пенитенциарной системе, то следует отметить, что для осужденных уважительное и вежливое обращение к сотрудникам УИС и иным лицам, а именно уважение их чести и достоинства, является одной из основных обязанностей, что указано в п. 16 Правил внутреннего распорядка¹, за нарушение которого осужденные могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности.

Данные официальной статистики свидетельствуют, что за 2020 год в отношении персонала учреждения УИС в связи с осуществлением

¹ Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2021 г. № 80 [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 9 февраля 2021 г.

ими служебной деятельности было зафиксировано 323 случая применения насилия². В большинстве случаев противоправные деяния в отношении сотрудников ИУ выразились в нанесении им побоев (40 % случаев), оскорблении (29 % случаев), причинении вреда здоровью (12,5 % случаев; чаще всего небольшой тяжести, но в некоторых случаях – средней), высказывание угрозы причинения реального вреда жизни и (или) здоровью (8,1 % случаев) и совершение действий, результатом которых могло стать причинение вреда жизни и (или) здоровью, например, покушение «заточкой» (10,4 % случаев).

Именно поэтому в большинстве случаев (84,5 %) противоправные действия, совершенные осужденными в отношении сотрудников ИУ, были квалифицированы как преступления. В остальных случаях (15,5 %), когда имело место быть оскорбление сотрудника, деяния были рассмотрены руководством учреждений как дисциплинарные проступки.

При возбуждении уголовного дела противоправные деяния осужденных в подавляющем большинстве случаев (91,2 %) были квалифицированы по ч. 2 ст. 321 УК РФ. В остальных случаях (8,8 %) они были квалифицированы как публичные оскорбления представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением (ст. 319 УК РФ)³.

В 2020 г. в связи с публичным оскорблением сотрудников исправительных учреждений по 319 УК РФ было возбуждено 136 уголовных дел⁴.

² Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2020 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021.

³ Причины и условия совершения осужденными противоправных действий в отношении сотрудников и работников исправительных учреждений: аналитический обзор; ФКУ НИИ ФСИН России, УВСПР ФСИН России. – М.: ФКУ НИИ ФСИН России, 2020. – С. 22.

⁴ Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2020 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021.

Анализ статистики показал, что, несмотря на рост количества случаев оскорблений в отношении сотрудников учреждений УИС (Приложение 1), число возбужденных уголовных дел значительно ниже и составляет менее половины случаев. В качестве факторов, влияющих на низкий процент возбужденных уголовных дел, на наш взгляд, можно выделить следующие: нежелание огласки, которая влечет ухудшение рейтинговых показателей учреждения; неуверенность в наказании преступника в связи с отсутствием неопровержимых доказательств совершенного преступления; виктимное поведение и низкий уровень правосознания потерпевшего; некачественное первичное документирование противоправных действий осужденных.

Статья 319 УК РФ предусматривает ответственность за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением. К представителям власти относятся и должностные лица ФСИН.

Согласно статистическим данным, приведенным на официальном сайте Судебного департамента Российской Федерации, за 2020 год число осужденных по ст. 319 УК РФ составляет 7839 чел., среди которых 89 человек являются осужденными, отбывающими наказание в местах лишения свободы, а следовательно, может предположить, что оскорбление было совершено в отношении сотрудников УИС⁵. Отмечая динамику рассматриваемого вида преступления, отметим, что за 2019 г. число осужденных по ст. 319 УК РФ достигло 9189 человек, среди которых осужденных к лишению свободы 82 человека; за 2018 г. – 10154 подобных случаев, среди которых 73 человека находились в местах лишения свободы.

Защита чести и достоинства сотрудников УИС представляет собой одну из форм реализации конституционного положения о том,

⁵ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2020, 2019, 2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Судебная статистика. Данные судебной статистики: офиц. сайт. 01.04.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения (21.04.2021)).

что достоинство личности охраняется государством, а в соответствии со ст. 21 Конституции РФ ничто не может быть основанием для его умаления, что свидетельствует об актуальности исследования теоретических и прикладных аспектов расследования оскорблений сотрудников пенитенциарного ведомства.

Объектом исследования являются: общественные отношения, возникающие в связи с расследованием оскорблений сотрудников учреждений УИС; преступная деятельность лиц, совершающих оскорбления сотрудников УИС; деятельность уполномоченных субъектов по расследованию рассматриваемых преступлений.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального, уголовно-правового, уголовно-исполнительного, оперативно-розыскного законодательства, регламентирующие расследование оскорблений сотрудников учреждений УИС; закономерности возникновения информации о преступной деятельности лиц, совершающих оскорбления сотрудников УИС, а также основанные на познании этих закономерностей теоретические и прикладные аспекты расследования данных преступлений.

Цель работы заключается в комплексном исследовании теоретических и прикладных аспектов расследования оскорблений сотрудников уголовно-исполнительной системы, проблем сопровождающих расследование преступлений рассматриваемого вида, а также предложений и рекомендаций по их решению. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть вопросы квалификации деяний, предусмотренных ст. 319 УК РФ;
- раскрыть структуру и содержание криминалистической характеристики оскорблений сотрудников УИС;
- изучить обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам об оскорблениях сотрудников УИС;

- проанализировать факторы, детерминирующие расследование преступлений в учреждениях УИС;
- исследовать вопросы предварительной проверки сообщений по фактам оскорблений сотрудников УИС;
- проанализировать специфику производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования оскорблений сотрудников УИС;
- изучить особенности использования специальных знаний в ходе расследования оскорблений сотрудников УИС.

Методы исследования. Совокупность решения задач прикладного характера с теоретико-методологическим уровнем исследования предопределили выбор комплекса методов, соответствующих поставленным задачам исследования и сущности изучаемого явления. К использованному комплексу методов исследования относятся: диалектический метод познания, метод анализа и синтеза, исторический, сравнительно-правовой метод, системный подход.

Теоретическая база и степень научной разработанности темы. Уголовно-правовые и криминологические аспекты оскорбления представителей власти посвящены работы А. Г. Брагиной, непосредственно сотрудников УИС – А. В. Мусалевой, К. А. Шилова. Изучением отдельных уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов расследования оскорблений сотрудников УИС посвящены работы А. В. Акчурина, А. В. Андреева, А. А. Кирдун, Г. В. Михайленко. На монографическом уровне, рассматриваемая тема изучена не была.

В выпускной квалификационной работе используются эмпирические материалы, полученные в период прохождения преддипломной практики в ФКУ ИК-26 УФСИН России по Самарской области.

Структура работы определена в соответствии с намеченными целью и задачами, состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ОСКОРБЛЕНИЙ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

1.1. Квалификация деяний, предусмотренных ст. 319 УК РФ

УК РФ содержит ряд статей, которые предусматривают ответственность за посягательства на жизнь, здоровье, честь и достоинство сотрудников правоохранительных органов, в том числе сотрудников УИС, в связи с осуществляемой ими служебной деятельностью. В настоящей работе освятим уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты теории и практики борьбы преступными посягательствами, квалифицируемыми по ст. 319 УК РФ, содержащей запрет на оскорбление представителя власти.

Основным непосредственным объектом оскорбления представителя власти выступают общественные отношения, обеспечивающие установленную нормативными правовыми актами деятельность представителя власти по исполнению им служебных обязанностей, дополнительным объектом – честь и достоинство представителя власти сотрудника УИС.

Объективная сторона преступления представляет собой унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме и характеризуется публичным оскорблением представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением. Для квалификации оскорбления представителя власти в учреждениях УИС необходимо, чтобы негативная оценка и характеристика сотрудника ФСИН была выражена в неприличной форме, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали. Для признания содеянного оскорблением не имеет значения,

соответствует ли отрицательная оценка потерпевшего действительности или нет.

Представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Объективная сторона преступления состоит в оскорблении представителя власти. Обязательным признаком данного преступления является публичность оскорбления - это означает, что сведения, унижающие честь и достоинство представителя власти, выраженные в неприличной форме, становятся достоянием многих лиц, то есть не менее двух незаинтересованных очевидцев. Такие выступления могут быть в общественных местах.

Вопрос о публичности должен разрешаться с учетом места, способа, обстановки и других обстоятельств совершенного деяния.

Не является публичным (общественным) местом территория, свободный доступ неограниченного числа лиц на которую запрещен в силу действующего законодательства.

Преступлением является публичное оскорбление как при исполнении представителем власти своих должностных обязанностей, так и в связи с их исполнением (в том числе и в прошлом).

В соответствии в Федеральным законом «О службе в уголовно-исполнительной системе РФ»⁶ и законом РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»⁷ – служба

⁶ О службе в уголовно-исполнительной системе РФ: Федеральный Закон Российской Федерации № 197-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 02 августа 2019 г. [принят Государственной думой 19 июля 2018] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30.05.2021 г.

⁷ Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: Закон Российской Федерации №487-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями

в уголовно-исполнительной системе – вид федеральной государственной службы, представляющий собой профессиональную служебную деятельность граждан РФ на должностях в УИС РФ, а также на должностях, не являющихся должностями в уголовно-исполнительной системе, в случаях и на условиях, которые предусмотрены указанным федеральным законом, другими федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Президента РФ.

Должности в УИС – должности сотрудников УИС, которые учреждаются в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, территориальных органах уголовно-исполнительной системы, учреждениях, исполняющих наказания, следственных изоляторах, научно-исследовательских, проектных, медицинских, образовательных и иных организациях, входящих в УИС в соответствии с законодательством РФ.

Сотрудник – гражданин, проходящий в соответствии с указанным Федеральным законом службу в УИС в должности, по которой предусмотрено присвоение специального звания.

Оконченным преступление считается уже в момент высказывания слов оскорбительного характера или иных действий.

Состав преступления формальный. Преступление считается оконченным после совершения действий, унижающих честь и достоинство сотрудника УИС.

Субъект преступления общий, вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Изучая социально-демократические качества личности осужденного, совершающего посягательство на сотрудника УИС, представляется необходимым выделить некоторые из них. В большинстве случаев его совершают мужчины, так как осужденных мужчин в целом

в исправительных учреждениях содержится большее количество. Такие преступления совершаются, в основном, осужденными в возрасте до 35 лет, как правило, не имеющими как высшего образования, так и образования в целом. Хотелось бы отметить социальный статус осужденных, совершающих исследуемые виды посягательств: это, прежде всего, лица отрицательной направленности, недовольные режимными и надзорными мероприятиями, активно выражающие недовольства действиями администрации учреждения.

С точки зрения социально-ролевых качеств более подвержены совершению посягательств на честь и достоинство сотрудника, лица, не участвующие в культурно-массовой работе учреждения, спортивной, духовной жизни, не трудоустроенные осужденные, чье время проведения в учреждении не занято полезной работой.

С точки зрения нравственно-психологических качеств исследуемые виды преступлений, как правило, совершают осужденные, которые негативно настроены не только к администрации учреждения, но и к самому месту отбывания наказания, к другим осужденным, а также к обществу в целом.

Субъективная сторона оскорбления представителя власти характеризуется прямым умыслом, который должен охватывать факт оскорбления по отношению именно к представителю власти в связи с его служебной деятельностью.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает общественно опасный характер публичного оскорбления представителя власти, осознает, что оскорбляет представителя власти при исполнении или в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, и желает сделать это.

1.2. Структура и содержание криминалистической характеристики оскорблений сотрудников уголовно-исполнительной системы

В общепотребительном смысле, под характеристикой понимают краткое описание главных свойств, признаков чего-либо, вследствие чего всякая характеристика должна отражать существенные свойства, особенности, природу исследуемого объекта в целом или какие-то определенные, присущие ему стороны и закономерности, которыми он отличается от других объектов.

Большинство ученых криминалистов сходятся во мнении, определяя криминалистическую характеристику как систему типичных криминалистически значимых сведений о преступлении, позволяющую более эффективно раскрывать и расследовать преступление⁸.

Для мест лишения свободы характерным (закономерным и неизбежным) является сложная криминогенная обстановка, которая определяется составом контингента, наличием и особенностями группировок отрицательной направленности, их влиянием на других осужденных и др. Здесь важным является прогнозирование развития обстановки, которое предполагает наличие соответствующей информации, в том числе о лицах, проявляющих агрессивность и насилие по отношению к персоналу учреждения или готовящихся к этому (Приложение 2).

Преступления против чести и достоинства сотрудника пенитенциарной системы – это умышленное, общественно-опасное деяние, посягающее на честь и достоинство сотрудника УИС, которое наносит вред интересам личности сотрудника и государства.

К преступлениям против чести и достоинства сотрудника пенитенциарной системы относится оскорбление представителя власти,

⁸ Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская / под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р.С. Белкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2005. – С. 554.

который регламентируется ст. 319 УК РФ, и на котором мы остановимся подробнее ввиду его наибольшей распространённости в местах лишения свободы.

Под криминалистической характеристикой оскорблений сотрудников УИС следует понимать систему обобщенных криминалистически значимых сведений о рассматриваемых преступлениях, способствующих правильному определению эффективных криминалистических методов, приемов и средств обнаружения, раскрытия, расследования и профилактики указанных преступлений.

Следует отметить, что вопросы, связанные с криминалистической характеристикой преступлений в ИУ (в том числе оскорблений сотрудников УИС), ранее уже рассматривались в специальной литературе.

Относительно элементов рассматриваемой криминалистической категории, приведем точку зрения С. В. Якунина, который предлагает рассматривать в рамках криминалистической характеристики преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, следующие элементы: способ совершения преступления, личность преступника и потерпевшего; мотив, цель, место, время и другие обстоятельства⁹.

С учетом изложенного, считаем целесообразным предложить собственную систему элементов криминалистической характеристики оскорблений сотрудников УИС. К таковым следует отнести типичные сведения: об обстановке совершения преступления; способе совершения преступления; личности преступника и мотивах преступления; личности потерпевшего.

Одним из важных элементов криминалистической характеристики является обстановка совершения преступления, включающая в себя

⁹ Якунин С.В. Криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых в местах лишения свободы // Особенности расследования преступлений и производства отдельных следственных действий в органах и учреждениях ФСИН России: сборник материалов межвузовского научно-практического семинара (Вологда, 26 октября 2005 г.) / под ред. канд. юрид. наук, доцента А. А. Крымова. – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2006. – С. 89.

типичные сведения о месте, времени, иных обстоятельствах совершения преступления.

Типичные сведения о месте совершения преступления. Как правило, оскорбление сотрудника УИС происходит в месте скопления осужденных, поскольку виновному важно самоутвердиться в глазах других осужденных, оскорбляя представителя власти.

Наше исследование показало, что подобные действия совершаются в исправительных колониях (ИК), предназначенных для отбывания наказания осужденными мужчинами, что вполне объясняется гендерными особенностями поведения лиц мужского пола, обусловленными маскулинностью (преобладание агрессии, злости, насилия в разрешении конфликтных ситуаций, стремления «подавить» противника любыми способами и т.д.).

Противоправные действия со стороны осужденных чаще всего совершаются в ИК строгого режима (76,2 %), предназначенных для лиц, совершивших преступления повторно (75 %). Полученные данные объясняются повышенной криминогенностью данных учреждений и накопленным криминальным опытом содержащихся в них осужденных. Значительно реже данные действия совершаются в ИК общего режима (19 %) и достаточно редко – особого (4,8 %).

Анализ статистических данных ФСИН России за 2019 г. показал, что противоправные действия в отношении сотрудников ИУ в подавляющем большинстве случаев (98,7 %) совершаются на территории жилых зон данных учреждений и в незначительных случаях (2,6 %) – производственных зон.

Значительная часть (43,1 %) таких действий была совершена в запираемых помещениях и изолированных участках (из них: больше половины (52,6 %) в штрафных изоляторах; 20,6 % – помещениях камерного типа; 15,8 – единых помещениях камерного типа; 11 % – участках строгих условий отбывания наказания). Это может быть объяснено теми

обстоятельствами, что в таких помещениях и участках находятся нарушители порядка отбывания наказания. Помимо этого, строгая ограниченность пространства негативно сказывается на поведении осужденных, снижая заложенные в них сдерживающие императивы поведения. Реже всего рассматриваемые действия были совершены осужденными на прилегающих территориях ИУ, на которые распространены режимные требования (6,8 % случаев), и в помещениях дежурных частей ИУ (2,4 % случаев)¹⁰.

Приведем следующие примеры, иллюстрирующие данные о обстановке совершения оскорбления в части места его совершения.

08.02.2019 г. в период времени с 08 часов 00 минут до 13 часов 15 минут, заключенный Б., содержащийся в ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Самарской области, находясь возле камеры № 101, высказал публичные оскорбления в адрес представителя власти – заместителя начальника оперативного отдела ФКУ СИЗО-2 П. при исполнении им своих должностных обязанностей.

16.02.2016 г. в 19 часов 30 минут осужденный Х., находясь в камере № 47 режимного корпуса ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по Самарской области публично оскорбил представителя власти-младшего инспектора сержанта внутренней службы П. при исполнении последним своих должностных обязанностей. На профилактическом учете не состоял¹¹.

Типичные сведения о времени совершения преступления. В целом, оскорбление сотрудника УИС может произойти в любое время суток во время выполнения сотрудником своих служебных обязанностей, в том числе при выполнении режимных мероприятий¹². Как правило,

¹⁰ Причины и условия совершения осужденными противоправных действий в отношении сотрудников и работников исправительных учреждений: аналитический обзор; ФКУ НИИ ФСИН России, УВСПР ФСИН России. – М.: ФКУ НИИ ФСИН России, 2020. – С. 20–21.

¹¹ Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 УФСИН России по Самарской области / К. И. Татымов (неопубликованный акт).

¹² Цыбулина М. И. Оскорбление сотрудника УИС: уголовно-правовые и криминологические аспекты // Сборник научных трудов студентов и курсантов Самарского юридического института ФСИН России. – Самара, 2019. – С. 208.

оскорбление сотрудника УИС происходит во время дневного обхода, во время обыска. Также данный вид преступления против чести и достоинства сотрудника УИС может произойти во время применения мер дисциплинарного взыскания (водворение в ШИЗО, ПКТ).

Приведем пример, относительно сочетания места и времени совершения оскорбления. 17.01.2016 г. примерно в 14 часов осужденный М., находясь в штрафном изоляторе ФКУ КП-1 ГУФСИН России по Самарской области, совершил публичное оскорбление представителя власти-инспектора отдела безопасности ФКУ КП-1 ГУФСИН России по Самарской области И., находящегося при исполнении своих должностных обязанностей. На профилактическом учете осужденный М. не состоял¹³.

Чаще всего (47,6 % случаев) рассматриваемые действия совершались в утреннее время (с 6.00 до 11.00), что может быть обусловлено повышенной поведенческой активностью человека в эти часы. Реже, но не значительно (42,7 % случаев), эти действия были совершены в дневное время (с 11.00 до 18.00), то есть во время проведения максимально большого числа режимных и иных мероприятий в ИУ. В меньшем числе случаев (7,1 %) они были совершены в вечернее (с 18.00 до 23.00) и ночное (2,5 % случаев) время. Последний показатель ставит под определенное сомнение опасение сотрудников ИУ в том, что в ночное время, когда сотрудников в учреждении наименьшее число, нести службу гораздо опаснее¹⁴.

Типичные сведения о способе совершения преступления. Способ совершения рассматриваемых преступлений включает в себя, зачастую, действия непосредственно направленные на совершение преступления, и не имеет в своей структуре действия по подготовке к совершению преступления и последующего сокрытия его следов. Способом совершения

¹³ Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 УФСИН России по Самарской области / К. И. Татымов (неопубликованный акт).

¹⁴ Причины и условия совершения осужденными противоправных действий в отношении сотрудников и работников исправительных учреждений: аналитический обзор; ФКУ НИИ ФСИН России, УВСПР ФСИН России. – М.: ФКУ НИИ ФСИН России, 2020.– С. 21.

преступления выступает грубая нецензурная брань, которая задевает честь потерпевшего, а также затрагивает его достоинство, чем причиняет моральный вред, связанный с публичным оскорблением в виду исполнения ими служебных обязанностей, чем посягает на его авторитет.

УК РФ предусмотрено, что оскорбление представителя власти должно быть совершено публично. Под публичностью понимается «нанесение оскорбления в присутствии посторонних лиц – одного или нескольких». В качестве «публики» в момент оскорбления сотрудника УИС чаще всего присутствуют осужденные.

Механизм слепообразования по рассматриваемой категории дел достаточно специфичен и характерен, в большинстве своем, отсутствием материальных следов преступления. Несмотря на это, факты оскорблений запечатлеваются на технические средства фиксации как стационарные, так и портативные.

В настоящее время учреждения УИС достаточно укомплектованы техническими средствами видеофиксации для обеспечения режима и безопасности. Однако, за 1 квартал 2020 г. не зафиксировано на технические средства надзора 36 фактов угроз применения насилия и оскорблений сотрудников УИС (АППГ – 16)¹⁵. Стоит отметить, что в ФКУ ИК-26 УФСИН России по Самарской области при помощи систем видеонаблюдения систематически выявляются нарушения осужденными установленного порядка отбывания наказания, что влечет применение к последним соответствующих мер (Приложение 2)¹⁶.

Преступление в виде оскорбления сотрудника УИС совершают осужденные, негативно настроенные к администрации учреждения

¹⁵ Обзор случаев противоправных действий в отношении сотрудников ИУ и СИЗО уголовно-исполнительной системы Российской Федерации со стороны подозреваемых, обвиняемых и осужденных, сопряженных с применением насилия, либо угрозой его применения и оскорблением, в связи с осуществлением ими служебной деятельности, за 1 квартал 2020 года. (неопубликованный акт)

¹⁶ Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 УФСИН России по Самарской области / К. И. Татымов (неопубликованный акт).

и к сотрудникам в целом, они недовольны режимом содержания, проводимыми режимными и надзорными мероприятиями, исполнением обязанностей сотрудниками и применением к осужденным законных мер дисциплинарного характера¹⁷. Сведения, полученные из отчетов о работе отдела безопасности ФКУ ИК-26 УФСИН России по Самарской области за период 2017-2020 гг. позволяет сделать вывод о том, что в учреждении содержатся лица, потенциально способные совершить противоправные действия в отношении сотрудников учреждения, в том числе и оскорбления (Приложение 2).

Данный вид преступления может совершить любой осуждённый или лицо, находящиеся под стражей, вне зависимости от возраста, пола, тяжести совершенного деяния, положительно или отрицательно характеризующийся, однако исследования указывают, что факт трудоустройства осужденного положительно влияет на его личность, исправление, предупреждение совершения им преступных посягательств.

Влияет на личность осужденного и негативно сказывается на нем, а также дает повод оскорбить сотрудника ФСИН криминальная среда, в которую попадает личность после вынесения судебного решения, и в которой она постоянно находится.

Можно выделить категорию осужденных, чаще всего совершающих данные преступления. Это, прежде всего, – отрицательно настроенные осужденные, которые впервые осуждены, так как для них налагаемые запреты и ограничения, а также помещение их в криминальную среду, где вокруг находятся лица, также совершившие различные преступления, являются новым аспектом жизни.

¹⁷ Мусалева А. В. Личность преступника, совершающего преступления против чести и достоинства сотрудника УИС // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, в 2-ух частях. Самарский юридический институт ФСИН России (30–31 мая). – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2019. – С. 159.

Следующая категория осужденных, которая чаще остальных оскорбляет сотрудников ФСИН – осужденные, находящиеся в штрафном изоляторе, помещении камерного типа, единых помещениях камерного типа. Так как данная категория осужденных уже подвергнута взысканию за нарушения порядка отбывания наказания и считает, что дальнейшего наказания за унижение чести и достоинства сотрудника УИС применено не будет.

Одной из категорий лиц, которые также часто совершающих данные деяния, являются юридически неграмотные осужденные, которые допускают совершение посягательства на честь и достоинство сотрудника исправительного учреждения вследствие неосведомленности о наличии в УК РФ подобных уголовно- правовых норм.

Таким образом, характерным для личности преступника, совершающего и оскорбление, является неуважительное отношение к людям, эгоизм. В глазах этих лиц честь и достоинство окружающих людей имеют невысокую оценку, при этом имеет место завышенный уровень самооценки. Осужденным присущи такие черты, как грубость, невыдержанность, неуважение к личности и т. д. Преобладающей чертой их антиобщественной ориентации является пренебрежение к личности другого человека, к его чести и достоинству. На наш взгляд, поведение таких лиц заслуживает отрицательной правовой оценки, так как в силу недостаточно развитых нравственно-волевых качеств они выбирают такой способ разрешения конфликтных ситуаций, при котором наносится ущерб охраняемым законом интересам.

Исследование показало, что подавляющее большинство (94,2 %) осужденных не находилось в конфликтных ситуациях с сотрудниками ИУ до совершения ими в отношении последних противоправных действий, что указывает на спонтанность данных действий и внезапность обнаружения умысла для их совершения.

В подавляющем большинстве случаев (95,1 %) инициаторами конфликтной ситуации, итогом которой стало совершение противоправного действия в отношении сотрудника ИУ, были сами осужденные, совершившие данные действия, в редких случаях (4,9 %) такими инициаторами были иные осужденные. Это указывает на то, что такие ситуации чаще всего имеют межличностный (субъективный) характер.

Большая часть (62,8 %) осужденных, совершивших противоправные действия в отношении сотрудников ИУ, признали свою вину в этом, 17,2 % признали ее частично. Каждый пятый такой осужденный свою вину в содеянном не признал, что необходимо учитывать в дальнейшей профилактической работе с ними.

Значительная часть (80 %) таких осужденных состояло на профилактическом учете в ИУ. Однако то обстоятельство, что 20 % таких осужденных не состояло на данном учете вызывает определенные вопросы к оценке качества работы учреждения по выявлению осужденных, способных причинить вред персоналу ИУ.

Исследование показало, что в большей степени совершают рассматриваемые противоправные деяния осужденные состоящие на профилактическом учете как лица:

- склонные к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов (29,7 %);
- организующие и провоцирующие групповое противодействие законным требованиям администрации (19,1 %);
- отбывающие наказание за дезорганизацию нормальной деятельности ИУ, массовые беспорядки (12,8 %).

При этом некоторые из таких осужденных состояли сразу на двух или трех профилактических учетах по таким основаниям как лица, склонные к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов, организующие и провоцирующие групповое противодействие законным требованиям администрации, и отбывающие

наказание за дезорганизацию нормальной деятельности ИУ, массовые беспорядки, что указывает на повышенную вероятность совершения ими противоправных действий в отношении сотрудников ИУ и, в целом, направленных на дезорганизацию функционирования данных учреждений.

В подавляющем большинстве случаев (97,2 %) осужденные исследуемой группы нарушали установленный порядок отбывания наказания (УПОН). При этом 80 % нарушали УПОН злостно¹⁸.

В подтверждение сказанного приведем следующий пример. 19.12.2017 примерно в 06 часов 05 минут, более точное время не установлено, осужденный Б., находясь в помещении отряда №3 ФКУ ИК-29 публично оскорбил представителя власти – заместителя дежурного помощника начальника ФКУ ИК-29 лейтенанта внутренней службы Б., находившегося при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением. Центральным МСО г. Тольятти СУ СК России по Самарской области в отношении осужденного Б. возбуждено уголовное дело № 11702360032039628 от 21.12.2017 г. В ИК-29 действует особый режим отбывания наказания, для осужденных при особо опасном рецидиве преступлений. Стоит отметить, что осужденный Б. состоял на профилактическом учете. Приговором Мировой судьи судебного участка №117 Центрального судебного района г. Тольятти Самарской области от 19.03.2018 г. Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, на основании которой назначено ему наказание в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием

¹⁸ Причины и условия совершения осужденными противоправных действий в отношении сотрудников и работников исправительных учреждений: аналитический обзор; ФКУ НИИ ФСИН России, УВСПР ФСИН России. – М.: ФКУ НИИ ФСИН России, 2020.– С. 15–17. – 38 с.

в доход государства 15% заработка в местах, определенных органами местного самоуправления по согласованию с УИИ¹⁹.

13.12.2017 г. примерно в 11 часов 25 минут, более точное время следствием не установлено, осужденный Б., 11.07.1974 года рождения находясь в отряде №4 на территории ФКУ ИК-16 УФСИН России по Самарской области, совершил публичное оскорбление начальника ФКУ ИК-16 Н., при исполнении им своих должностных обязанностей, высказав в адрес последнего нецензурные оскорбительные выражения унижающие честь и достоинство представителя власти начальника ФКУ ИК-16 полковника вн. службы Н. Центральным МСО г. Тольятти СУ СК России по Самарской области в отношении осужденного Б. возбуждено уголовное дело № 11702360017036595 от 29.12.2017 г. Осужденный Б. состоял на профилактическом учете²⁰.

Относительно личности потерпевшего отметим, что исходя из обстоятельств совершения преступления потерпевшими выступают сотрудники УИС, непосредственно оказывающие сопротивление осужденным в момент совершения последними противоправного деяния (применение физической силы), а также те сотрудники УИС, которые вступают в непосредственный контакт с осужденными, исполняя свои служебные обязанности в ходе проведения режимных мероприятий (изъятие запрещенных предметов в ходе обыска) или исполнение дисциплинарных взысканий (помещение в ШИЗО).

¹⁹ Приговор Мировой судьи судебного участка №117 Центрального судебного района г. Тольятти Самарской области по делу № 1-20/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного участка №117 Центрального судебного района г. Тольятти Самарской области. 26.04.2021 – Режим доступа: http://117.sam.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=78774095&delo_id=1540006 (дата обращения 26.04.2021).

²⁰ Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 УФСИН России по Самарской области / К. И. Татымов (неопубликованный акт).

1.3. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу

Определение системы обстоятельств, подлежащих установлению по каждому уголовному делу, является одним из условий целенаправленной уголовно-процессуальной деятельности и отвечает целям обеспечения полноты, всесторонности и объективности расследования преступлений.

Обстоятельства, подлежащие установлению, представляют собой совокупность обстоятельств, определенных ст. 73 УПК РФ (предмет доказывания), и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В ходе расследования преступлений следователи зачастую устанавливают обстоятельства, не имеющие правового значения (не нуждающиеся в доказывании), но необходимые в криминалистическом отношении. Например, следователю для определения тактики допроса свидетеля необходимо ознакомиться с данными о его личности и о взаимоотношении с подозреваемым. Наряду с этим устанавливаются индивидуальные для каждого отдельного преступления обстоятельства, не входящие в предмет доказывания, относящиеся к категории криминалистически значимых сведений, позволяющих устанавливать наличие или отсутствие обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному уголовному делу.

Для того чтобы предварительное расследование было признано всесторонним и полным, следователю (дознавателю), руководствуясь ч. 2 ст. 73 УПК РФ, надлежит устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, в необходимых пределах. Данная задача решается следователем в основном посредством производства следственных действий. Однако не менее эффективными могут быть и не процессуальные действия (например, беседа с сотрудниками

учреждения, выступление перед коллективом с просьбой помочь выяснить эти обстоятельства и т. п.).

При расследовании оскорбления сотрудника УИС, необходимо установить следующие обстоятельства: событие преступления; виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; исключаяющие преступность и наказуемость деяния, смягчающие и отягчающие наказание; влекущие за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; способствовавшие совершению преступления иные обстоятельства, имеющие значение для дела: характер отношений, сложившихся между преступником и потерпевшим до совершения преступления; количество лиц, принимавших участие в совершении преступления; данные, характеризующие потерпевшего из числа осужденных: его официальная характеристика в аспекте отношения к наказанию, труду, режиму содержания, степень исправления.

Анализ сведений правоприменительной практики по ст. 319 УК РФ в учреждениях и органах УИС показывает, что сотрудники УИС сталкиваются с проблемой привлечения осужденных к уголовной ответственности, совершающих указанные преступления.

Суть проблемы сводится к отсутствию признака публичности, при котором нет посягательства на порядок управления. Поскольку ст. 319 УК РФ предусматривает наказание только за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей то есть в присутствии посторонних лиц, которых в принципе не может быть в периметре учреждений УИС, то, как правило, следственные органы зачастую отказывают в возбуждении уголовного дела, опасаясь оправдательных приговоров судов, ссылаясь на отсутствие публичности (отсутствие посторонних лиц), или отсутствие статуса потерпевшего, или отсутствие самого оскорбления, или отсутствие адресности оскорблений,

в результате чего сотрудники УИС остаются незащищенными действующим законодательством РФ.

В настоящее время признак публичности представляет наиболее проблемный аспект при квалификации исследуемого состава преступления, совершаемого в отношении сотрудника УИС.

Публичность подразумевает под собой оскорбление сотрудника органов государственной власти в присутствии помимо потерпевшего других лиц (в частности публичность деяния, предусмотренные ст. 319 УК РФ для сотрудников УИС, влечет общественную опасность).

В судебной практике сложилась тенденция, согласно которой суды не признают в качестве допустимого доказательства показания других сотрудников, свидетельствующих о факте совершения оскорбительных действий осужденным в адрес одного из сотрудников исправительного учреждения. Суды мотивируют свое решение фактом заинтересованности второго сотрудника, ставшего очевидцем совершения оскорбительных действий. Однако показания других осужденных признаются в качестве допустимого доказательства. Подобная судебная практика вызывает возражения. Ввиду этого нами предлагается пересмотреть признак публичности и изложить его в постановлении Пленума Верховного суда РФ. В настоящее время данный вопрос остается открытым. Суды ряда субъектов признают показания сотрудников допустимым доказательством по делу, однако в большинстве случаев мы встречаемся с отказом судов принимать показания сотрудников исправительного учреждения о факте оскорбления их коллеги осужденным в качестве доказательства по делу.

В подтверждение сказанного приведем следующие примеры.

02.10.2017 примерно в период времени с 17.30 до 18.30 часов осужденный С., в расположении отряда №5 ФКУ ЛИУ-4 УФСИН России по Самарской области высказал оскорбления в виде нецензурной брани в адрес начальника оперативного отдела ФКУ ЛИУ-4 майора внутренней службы С., находящегося при исполнении должностных обязанностей.

Советским МСО СК РФ по Самарской области 24.11.2017 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях С. состава преступления, предусмотренных ч.2 ст.321 и ст.319 УК РФ (...в действиях С.отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 321 УК РФ в связи с отсутствием насилия в отношении сотрудников администрации и признака публичности).

20 июня 2013 г. около 9 часов утра в спецвагоне поезда «Тюмень – Новый Уренгой», перевозящего спецконтингент из изолятора временного содержания в следственный изолятор, арестованный М. публично оскорбил начальника караула отдела по конвоированию УФСИН России по Тюменской области капитана внутренней службы Д. при исполнении им своих должностных обязанностей. Сотрудник Д., исполняя свои обязанности, предложил М., согласно требованиям ведомственного приказа, пройти в вагоне в камеру № 2, где должны содержаться следственно арестованные, на что М. отказался выполнить законные требования сотрудника, при этом оскорбив его нецензурными словами, из-за того, что хотел ехать в другой камере вместе с осужденными общего режима, что было запрещено действующим законодательством. Оскорбительные слова, высказанные в адрес сотрудника Д., были зафиксированы на видеорегистратор, который крепился к его форменной одежде. Оскорбление было публичным, так как оскорбительные слова слышали не только подчиненные сотрудники караула в количестве 3 чел., но и проводник поезда Ч. (гражданское лицо) и осужденные, этапирруемые в спецвагоне, в количестве 8 чел., то есть при публичном оскорблении присутствовало 12 чел.

Однако, несмотря на это, орган предварительного расследования отказал в возбуждении уголовного дела по признаку отсутствия публичности, мотивировав тем, что сотрудники, слышавшие оскорбления, не могут быть свидетелями, так как являются заинтересованными лицами.

Осужденные, этапируемые в камерах, отказались давать показания, боясь физической расправы со стороны осужденного М. Показания проводника вагона не приняли во внимание, сославшись на то, что он стоял в тамбуре возле своего купе, а не возле камеры, где находился М., и оскорбления слышал только через открытую дверь вагона. Соответственно М., по мнению следователя, не осознавал, что оскорбляет сотрудника Д. публично, так как других осужденных в камерах он не видел²¹.

Приведем другой пример из судебной практики рассмотрения судом уголовного дела по обвинению Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ. Так, судом установлено, что в ночное время <дата> в пос. <...> в помещении штрафного изолятора территории КП-№ объединения исправительных колоний № ГУФСИН России по <...> Ю. умышленно и противозаконно, на почве употребления спиртных напитков и неприязни к представителям администрации исправительного учреждения, в присутствии других осужденных и сотрудников КП-№ публично оскорбил находящихся при исполнении служебных обязанностей: исполняющего обязанности начальника № ГУФСИН России по <...> Г.; а затем заместителя начальника КП-№ ГУФСИН России по <...> П.

Указанные выводы суда установлены совокупностью показаний и сведений, полученных от Г., П., Г., Ч., О., С., Ю., Е., Б., Щ, И., Ш., Н. – лиц, непосредственно бывших очевидцами совершаемых Ю. противоправных действий. Этим показаниям в полном объеме соответствует и дополняет и конкретизирует (в том числе в части действительно произнесенных Ю. оскорбительных выражений, выраженных в циничной, непристойной, нецензурной форме). При этом Ю. достоверно знал, что и Г. и П. являются

²¹ Волкунович Е. В., Морозов В. И. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за оскорбление сотрудников ФСИН России при исполнении ими своих должностных обязанностей / Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения (к 60-летию принятия ООН Минимальных стандартных правил обращения с заключенными) // Сборник материалов международной научно-практической конференции. ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Вологда: Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. – С. 9.

действующими сотрудниками исправительного учреждения – представителями власти, а именно офицерами, осуществляющими руководство КП-№ № ГУФСИН России по <...> и находящимися при исполнении своих должностных обязанностей. Ранее, отбывая лишение свободы в №, был знаком с ними, чего он сам не отрицает.

Действия Ю. по оскорблению представителей власти совершены публично, поскольку оскорбления Ю. в отношении в адрес как Г. так и П. высказал в присутствии и во всеуслышание иных лиц: как сотрудников исправительной колонии, так и осужденных, находившихся в это время в помещении ШИЗО, для которых, исходя из окружающей обстановки, было очевидно, что Ю. в их присутствии специально оскорбляет потерпевших, умышленно унижает их честь и достоинство.

Преступления совершены в отношении представителей власти – сотрудников места лишения свободы в связи с осуществлением ими служебной деятельности, при исполнении им своих должностных обязанностей, поскольку Г. и П., являясь представителями власти, имея специальные звания сотрудников уголовно-исполнительной системы, (то есть в соответствии со статьей 24 Закона РФ от <дата> N 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» являясь сотрудниками уголовно-исполнительной системы), находясь в месте службы и исполняя при этом служебные обязанности по поддержанию порядка в исправительном учреждении, находясь при этом в форменном обмундировании, то есть осуществляя свои должностные полномочия в № КП-№, в соответствии со своими должностными обязанностями, поддерживали среди осужденных установленный порядок отбывания наказания, требовали от них, и в частности от Ю. соблюдения правил внутреннего распорядка, исполнения законных требований администрации колонии. При этом ни потерпевшие, ни другие сотрудники исправительного учреждения

не предъявляли к Ю. какие-либо требования, которые расценивались бы как незаконные, не обусловленные служебной деятельностью.

Именно исполнение Г. и П. своих прямых обязанностей по службе, а именно их требования соблюдать установленный порядок и пресечение совершения находящимися в состоянии алкогольного опьянения Юдиным А.Г. и бывшим с ним осужденным действий, запрещенных в ИУ (употребления спиртных напитков) послужили для Юдина А.Г. мотивом к совершению преступлений. Об этом прямо говорят потерпевшие и свидетели, а также исследованные документы, из которых видно, что именно Г. и П. в силу своего должностного положения требовали от Юдина А.Г. проследовать камеру ШИЗО. Именно это обстоятельство послужило для Юдина А.Г., не желавшего выполнять законные требования представителей администрации, мотивом к совершению преступления, а именно к умышленному оскорблению – действиям причинившим потерпевшим моральные страдания, унижившим их честь и достоинство.

Таким образом, Ю., на почве личной неприязни, обусловленной исполнением потерпевшими своих обязанностей по службе, высказал в неприличной форме оскорбления потерпевшим. При этом Ю. осознавал, что Г. и П. являются представителями власти – сотрудниками исправительного учреждения, исполняющими свои обязанности по службе.

Преступления совершены с прямым умыслом и являются оконченным, так как Ю. осознавал, что оскорбляет потерпевших публично, то есть в присутствии иных лиц, слова, произносимые им в адрес Г. и П. имеют резко отрицательные, оскорбительные значения и не произносятся с иной целью, и он применяет насилие в отношении сотрудника мест лишения свободы в связи с осуществлением им служебной деятельности, и желал так поступить.

Судом установлено, что действия потерпевших по выявлению и пресечению правонарушений со стороны Ю. были обусловлены исполнением ими своих должностных обязанностей, их статусом сотрудников УИС. Их требования о необходимости следования Ю.(обнаруживавшего явные

внешние признаки опьянения) для изоляции в камеру ШИЗО КП-№, были законными и обоснованными. А Ю., независимо от его личного мнения, обязан был подчиниться требованиям сотрудников и не оказывать им какого-либо противодействия. Г. и П., бывшие при исполнении своих должностных обязанностей, как сотрудники №, вправе были требовать от не желавшего подчиняться Ю., отбывающего в КП-7 лишение свободы, соблюдения установленного порядка отбывания наказания, поэтому их действия по отношению к Ю. судом признаются законными и обоснованными. Приговором суда Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ²².

1.4. Факторы, детерминирующие расследование преступлений в учреждениях уголовно-исполнительной системы

Специфика расследования преступлений в учреждениях УИС определяется факторами²³, которые, исходя из характера их влияния на расследование, можно разделить на две группы: положительные и отрицательные.

К факторам первой группы необходимо отнести:

– ограниченность территории ИУ, естественным образом сужающая границы поисковых мероприятий, сокращающая временные и материальные затраты и повышающая результативность;

²² Приговор Соликамского городского суда (Пермский край) № 1-246/2015 от 8 октября 2015 г. по делу № 1-246/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 23.05.2021 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/NIYSFckfui5x> (дата обращения 23.05.2021)

²³ Расследование преступлений, совершаемых в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы: практическое руководство для следователей, дознавателей правоохранительных органов и оперативных сотрудников уголовно-исполнительной системы / под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуж. деятеля науки РФ Е. П. Ищенко, канд. юрид. наук, доцента О. А. Белова. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 40–49.

– изолированность осужденных и их концентрация на сравнительно небольшой территории, а также круглосуточный надзор определяют существование трудностей, связанных с сокрытием преступления;

– наличие у сотрудников ИУ полномочий по производству режимных, оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий позволяет в кратчайшие сроки организовать максимально эффективную систему поисковых действий;

– существование специального учета лиц, склонных к совершению преступлений, а также осведомленность сотрудников об оперативной обстановке в ИУ позволяет быстро и эффективно установить подозреваемых в совершении преступления, а также очевидцев;

– атрибуты тюремной субкультуры определяют возникновение трудностей у бежавших при сокрытии следов преступления, в частности, наличие у большинства осужденных татуировок на руках, облегчающих идентификацию преступника.

К факторам второй группы относятся:

– отсутствие опыта по производству следственных действий у сотрудников ИУ и необеспеченность технико-криминалистическими средствами. Совершение преступления на территории ИУ – событие относительно редкое, поэтому работа по организации и производству следственных действий для сотрудников ИУ не является типичной;

– преступный опыт осужденного может определять характер его поведения после совершения преступления;

– опыт общения осужденного с правоохранительными органами определяет наличие следующих сложностей. Во-первых, негативное отношение к деятельности правоохранительных органов и, как следствие, возникновение конфликтной следственной ситуации. Во-вторых, сложности в применении криминалистических рекомендаций при производстве следственных действий с участием осужденного. В-третьих, действие на территории ИУ неофициальных норм тюремной субкультуры, которые

запрещают осужденным оказывать содействие правоохранительным органам и поощряют противодействие расследованию²⁴.

Перечисленные факторы определяют общую следственную ситуацию расследования преступлений, совершаемых на территории ИУ.

Выводы по первой главе.

Таким образом, под криминалистической характеристикой оскорблений сотрудников УИС следует понимать систему обобщенных криминалистически значимых сведений о рассматриваемых преступлениях, способствующих правильному определению эффективных криминалистических методов, приемов и средств обнаружения, раскрытия, расследования и профилактики указанных преступлений. Среди элементов криминалистической характеристики выделим типичные сведения: об остановке совершения преступления; способе совершения; личности преступника, мотивах преступления и личности потерпевшего. Анализ сведений правоприменительной практики по ст. 319 УК РФ в учреждениях и органах УИС показывает, что сотрудники УИС сталкиваются с проблемой привлечения осужденных к уголовной ответственности, совершающих указанные преступления. Отказ в возбуждении уголовного дела зачастую связан с отсутствием насилия в отношении сотрудников администрации и признака публичности.

²⁴ Методика расследования отдельных видов преступлений / И. Л. Бедняков [и др.]; под общ. ред. канд. юрид. наук, доцента И. Л. Беднякова. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2019. – С. 116–117.

Глава 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ОСКОРБЛЕНИЙ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

2.1. Предварительная проверка сообщений по фактам оскорблений сотрудников уголовно-исполнительной системы

Процессуальный порядок первичного документирования противоправных действий, заключающихся в оскорблении сотрудников учреждений УИС. В случае обнаружения сотрудником уголовно-исполнительной системы признаков преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, им составляется рапорт об обнаружении признаков преступления на имя начальника учреждения либо органа, которому данный сотрудник непосредственно подчинен.

Поступившая в дежурную часть учреждения или органа УИС информация о преступлениях незамедлительно докладывается начальнику, лицу, его замещающему, либо заместителю начальника учреждения или органа УИС. По каждому заявлению или сообщению о преступлениях и происшествиях начальник, лицо, его замещающее, либо заместитель начальника учреждения и органа УИС обязан дать письменные указания конкретным исполнителям о рассмотрении их в соответствии с требованиями УПК РФ. Также начальник учреждения обязан дать указание о регистрации данного сообщения о преступлении в книге регистрации сообщений преступлениях.

По общему правилу поводом к возбуждению уголовного дела по ст. 319 УК РФ является рапорт об обнаружении признаков преступления. Наряду с этим, поводом к возбуждению может быть и заявление потерпевшего, а в случае, если пострадавших было несколько, то соответствующими от каждого из них. В поводе должны быть обозначены данные о должности сотрудника УИС, его звании, время несения службы

и место совершения преступления. Кроме этого, необходимо указать количество сотрудников УИС, несших службу и их данные. В рапорте или заявлении кратко описываются обстоятельства совершенного преступления.

ФСИН России как орган дознания, осуществляющий уголовно-процессуальные полномочия, вправе рассматривать заявления и сообщения о правонарушениях и принимать решения по итогам проверки²⁵. Согласно нормам ведомственного законодательства начальник учреждения УИС, лицо, имеющее право его замещать, заместители начальника учреждения, а также дежурный по учреждению или органу УИС наделены правом рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, его проверки, а также принятия по нему решения в трех дневный срок. Должностным лицом, осуществляющим проверку сообщений о преступлениях может являться как штатный сотрудник учреждения ФСИН России, так и уполномоченное начальником органа дознания на процессуальные действия лицо. Как правило, таковым является наиболее подготовленный сотрудник, согласно приказа начальника ИУ.

Сроки проверки сообщений о преступлениях, предусмотренные ст. 144 и 146 УПК РФ, исчисляются со дня поступления первого сообщения об указанном преступлении, а для сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях, полученных из иных источников, со дня регистрации рапорта об обнаружении признаков преступления. Фактический срок рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях в обязательном порядке фиксируется в регистрационных книгах. Дежурный по учреждению или органу УИС составляет рапорт с указанием списка неразрешенной информации, срок рассмотрения которой истек на день дежурства, и передает его начальнику или лицу, его замещающему, для принятия соответствующих мер.

²⁵ Гриненко А. В. Комментарий к УПК РФ (постатейный научно-практический). – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2020. – С. 732.

В соответствии со ст. 150, 151, 152 УПК РФ предварительное расследование по преступлениям, предусмотренным ст. 319 УК РФ производится в форме дознания дознавателями органов внутренних дел по месту совершения деяния. Однако, в отношении сотрудника УИС рассматриваемый состав преступления относится к подследственности следователей Следственного комитета Российской Федерации. При обнаружении признаков данного преступления, а также после их регистрации необходимо сообщить о произошедшем в следственный отдел указанного ведомства, соответствующий территориальной подследственности.

В процессе проведения проверки разрешено получать объяснения; требовать документы и предметы, а также их изымать, назначать судебную экспертизу, получать заключение эксперта, а также привлекать к участию других специалистов; производить осмотр места происшествия, освидетельствование; требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов²⁶. Весь порядок осуществления вышеуказанных действий подробно регламентирован Инструкцией о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах УИС сообщений о преступлениях и происшествиях²⁷.

Первостепенно необходимо обеспечить сохранность следов преступления (опечатать помещение, в котором произошло преступление; огородить лентой территорию и исключить доступ посторонних лиц на нее до приезда следователя, исключить общение очевидцев произошедшего с иными лицами, содержащимися в учреждении, а также друг с другом). В случае возникновения угрозы утраты следов преступления до приезда

²⁶Беляков А. В., Брыляков С. П. Дознание в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы России // Вестник Кузбасского института. – 2016. – № 2 (27). – С. 112.

²⁷ Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях: Приказ Минюста России № 250: текст с изменениями и дополнениями на 15 августа 2016 г. [принят 11 июля 2006 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 23.08.2016 г.

следователя, их необходимо зафиксировать в порядке, предусмотренном УПК РФ, в том числе путем производства осмотра места происшествия.

Кроме того, необходимо провести опрос очевидцев совершенного преступления. В опросе важно обратить внимание на следующие моменты. Дата, время, место и обстоятельства совершения преступления должны совпадать во всех протоколах опросов и согласовываться с протоколом осмотра места происшествия (при его наличии). Если в пояснениях очевидцев возникнут существенные противоречия, например, появятся расхождения в пояснениях относительно дат, времени произошедшего, а также относительно событий, происходивших в интересующее следствие время, и их последовательности, то следует выяснить по какой причине возникли указанные противоречия и попытаться устранить их. В опросах нельзя допускать копирования пояснений («слово в слово») двух разных лиц. В случае оскорбления сотрудников УИС при исполнении ими своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением при опросе очевидцев нужно убедиться, что рассматриваемое событие произошло в публичном месте, при наличии не менее двух незаинтересованных в исходе проводимой проверки, а также независимых от администрации учреждения, лиц. В противном случае, при отсутствии хотя бы одного из указанных признаков, велика вероятность вынесения следователем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом оскорбление должно носить адресный характер, то есть оно должно быть высказано не в отношении неопределенного числа сотрудников уголовно-исполнительной системы, а именно в отношении конкретного должностного лица и именно при исполнении им своих должностных обязанностей либо в связи с их исполнением (например: «...Иванов, видя, что перед ним находится сотрудник уголовно-исполнительной системы, стоя предо мной и глядя мне в глаза, стал оскорблять меня нецензурными словами и выражениями:...» (перечисляются какие именно выражения произносились, при этом в нецензурных словах пропускается одна или

несколько букв, вместо которых ставится многоточие, а также, по возможности, рядом в скобках описывается указанное слово на литературном языке).

При применении физического насилия в отношении представителя власти, также необходимо отразить в протоколе опроса какие именно действия (насильственного характера), а также в какой последовательности применял в отношении должностного лица правонарушитель. При квалификации применения насилия, а также посягательства на жизнь сотрудника УИС, признак публичности необязателен. Указанные противоправные действия могут подтверждаться записью с видеокамер и видеорегистраторов, которая может быть изъята в ходе осмотра места происшествия; медицинской справкой, в которой будут подробно описаны вид и характер повреждений, при этом наличие свидетелей также не обязательно (однако приветствуется). В случае своевременного прибытия следователя на место происшествия, последним, как правило, в отношении потерпевшего назначается судебно-медицинская экспертиза. В противном случае необходимо получить медицинскую справку, либо выписку из диагноза по факту получения указанных повреждений, для возможности последующего назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз.

Также к материалам проверки необходимо приобщить заверенные копии: служебного удостоверения должностного лица потерпевшего от преступления, его должностных инструкций, приказа о назначении на должность, приказа о присвоении специального звания, выписку из приказа о заступлении указанного сотрудника на службу на дату совершения в отношении последнего правонарушения, а также его служебную характеристику.

Кроме того, необходимо собрать характеризующий материал в отношении правонарушителя: заверенную надлежащим образом копию документа, удостоверяющего личность, справку по личному делу,

психологическую характеристику, справку оперативного отдела в отношении указанного лица (в случае если указанное лицо содержится в учреждении).

После фиксации следов преступлений, должностное лицо уполномоченное начальником соответствующего учреждения на проведение предварительной проверки, принимает решение о направлении сообщения о преступлении по подследственности в соответствующий территориальный отдел Следственного комитета Российской Федерации, обслуживающего территорию, на которой находится учреждение.

Сообщения о преступлениях, направленные по подследственности, снимаются с учета в учреждении или органе УИС, их направившем.

Кроме того, следует учесть тот факт, что если лицо привлекалось к административной (дисциплинарной) ответственности за совершенное деяние, то оно уже не может быть привлечено к уголовной ответственности за то же самое деяние. Однако следует разграничивать следующие ситуации. А именно, когда правонарушитель совершил оскорбление сотрудника УИС или нападение на него и был в связи с этим привлечен к административной (дисциплинарной) ответственности, например, за хулиганство, то в указанном случае уже к уголовной ответственности за данное деяние этот правонарушитель привлечен быть не может. Другая ситуация, когда правонарушитель выражался грубой нецензурной бранью, тем самым совершая административное (дисциплинарное) правонарушение, и к нему подошел сотрудник УИС и сделал замечание, потребовав прекратить противоправные действия, на что правонарушитель начал публично оскорблять указанного представителя власти в присутствии посторонних граждан. В этом случае правонарушитель привлекается как к административной (дисциплинарной) ответственности, так и к уголовной, поскольку совершил два деяния: первое, когда выражался грубой нецензурной бранью нарушая порядок, и второе, когда публично оскорбил представителя власти, сделавшего ему замечание.

Данное положение позволяет отнести деяние, предусмотренное ст. 319 УК РФ именно к данной категории. Порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения предусмотрен ст. 146 УПК РФ. В рассматриваемом случае потерпевший может обратиться с заявлением, оформленном в соответствии со ст. 141 УПК РФ.

В частности, заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде. Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем. Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя. В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его заявление оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела.

Заявления о преступлениях, вне зависимости от места и времени их совершения, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления подлежат обязательному приему во всех территориальных органах МВД России. Круглосуточный прием заявлений и сообщений о преступлениях осуществляется оперативным дежурным дежурной части территориального органа МВД России²⁸.

Что касается практики привлечения к уголовной ответственности за рассматриваемые преступления, то она весьма противоречива. Зачастую

²⁸ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России: текст с изменениями и дополнениями на 09 октября 2019 года [принят 29 августа 2014 года № 736] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 09.10.2019 г.

органы предварительного расследования, боясь оправдательных приговоров судов, отказывают в возбуждении уголовных дел, ссылаясь на отсутствие публичности (посторонних лиц), или статуса потерпевшего, или самого оскорбления, в результате чего сотрудники УИС остаются незащищенными уголовным законом.

В случае отсутствия в деянии признаков преступления, предусмотренных ст. 319 УК РФ, лицо может быть привлечено к административной ответственности по ст. 5.61. КоАП РФ «Оскорбление». Поводом для возбуждения административного дела может быть заявление физического лица (п.3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ) (Приложение 3). При этом необходимо отметить, что срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел составляет 3 месяца (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).

Возбуждение дела об административном правонарушении за оскорбление отнесено к исключительной компетенции прокурора (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ), по этой причине обращаться с заявлением о рассматриваемом правонарушении следует в прокуратуру.

При производстве по делам об административных правонарушениях данной категории подлежат установлению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Необходимо отметить, что часто обращения граждан о привлечении к ответственности оскорбивших их лиц ничем не подтверждаются, и, как правило, отрицаются самим лицом, в отношении которого подано такое заявление.

В подобных случаях в соответствии с положениями статей 1.5., 26.2., 28.1. КоАП РФ по результатам проверки прокурор выносит определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении²⁹.

В отличие от иных должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, прокурор свое решение о возбуждении дела выносит в форме постановления. В нем должны содержаться сведения, указанные в ст. 28.2 КоАП РФ «Протокол об административном правонарушении». Постановление о возбуждении дела об оскорблении прокурор должен направить в течение трех суток субъекту административной юрисдикции, уполномоченному рассматривать дела об этом виде административного правонарушения³⁰. В соответствии с ч.1,3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.61 КоАП РФ, рассматриваются мировым судом.

В завершении рассмотрения вопроса приведем пример. Амурской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях по результатам проведенной проверки в марте 2018 года в колонии-поселения № 4 УФСИН России в Амурской области (п. Приозерное, Ивановский район,) в отношении осужденного, оскорбившего сотрудника исправительной колонии нецензурной бранью, возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, которое для рассмотрения по существу направлено в суд. Судом установлено, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужили умышленные противоправные действия осужденного, а именно нанесение оскорблений сотруднику учреждения

²⁹ Прокуратура Камчатского края [Электронный ресурс] // Официальный сайт прокуратуры Камчатского края: офиц. сайт. 12.03.2021. – Режим доступа: <http://www.kamprok.ru/prokuror-razyasnyaet-otvetstvennost-za-oskorblenie-unizhayushhee-chest-i-dostoinstvo-grazhdan> (дата обращения: 12.03.2021).

³⁰ Аратова А. А. Процессуальные проблемы административной ответственности за оскорбление // Вестник московского университета МВД России. – 2012. – № 8. – С.162.

при проведении им в соответствии с требованиями законодательства досмотра личных вещей осужденного. Требования прокурора удовлетворены, 10 апреля 2018 года постановлением мирового судьи Ивановского районного судебного участка осужденный признан виновным в совершении административного правонарушения и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1 тысячи рублей³¹.

Анализ направляемых учреждениями в следственные органы материалов по фактам противоправных действий со стороны подозреваемых, обвиняемых и осужденных (далее – ПОО) показал, что в части из них, в связи с отсутствием в действиях ПОО признаков составов преступлений, предусмотренных УК РФ, отсутствуют основания для направления по подследственности в следственные органы. Данное положение дел свидетельствует о низком уровне подготовки сотрудников по данному направлению деятельности и недостаточном контроле со стороны руководства региональных управлений, что в свою очередь приводит к необоснованному росту количества сообщений, размещаемых на информационном портале дежурной службы ФСИН России, и, как следствие, постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, выносимых следственными органами. Процессуальные решения следственных органов об отказе в возбуждении уголовных дел были обжалованы учреждениями и органами УИС только в 37 случаях (АППГ — 55). В остальных случаях меры по обжалованию отказных материалов территориальными органами ФСИН России не принимались, что показывает на отсутствие заинтересованности руководства учреждений и региональных управлений в вопросах профилактики преступлений в отношении персонала учреждений. Так, в ГУФСИН (УФСИН) России по Брянской области

³¹ В Амурской области суд по требованию прокурора привлек к административной ответственности осужденного за оскорбление сотрудника исправительного учреждения [Электронный ресурс] // Официальный сайт новости Прокуратуры РФ: 25.04.2021. – Режим доступа: <https://procrf.ru/news/623008-v-amurskoj-oblasti-sud.html> (дата обращения 25.04.2021).

из 19 случаев отказов в возбуждении уголовного дела обжалован только 1, Костромской области 2 из 15, Удмуртской Республике 6 из 14, Новосибирской области 0 из 10, Приморскому краю 3 из 8, Орловской области 0 из 5.

Благодаря отстаиванию принципиальной позиции по ранее вынесенным постановлениям об отказе были возбуждены уголовные дела только в ГУФСИН (УФСИН) России по Красноярскому краю и Курганской области. Случаи отказов в возбуждении уголовных дел по фактам противоправного поведения ПОО вызывают у последних чувства безнаказанности и вседозволенности. Информация об отсутствии принятия со стороны администрации учреждений УИС мер по привлечению ПОО к ответственности негласно распространяется в местах лишения свободы и провоцирует последних на совершение подобных действий вновь, что негативно влияет на состояние правопорядка и законности в учреждениях УИС. Кроме того, рядом территориальных органов не обеспечивается выполнение указаний ФСИН России в части полноты размещаемой на портале дежурной службы ФСИН России информации о происшествиях, сведения продолжают иметь малоинформативный и неполный характер, не всегда указаны время и место совершения правонарушения, наличие (отсутствие) фиксации техническими средствами надзора, проводимое мероприятие, в ходе которого совершено правонарушение, а также своевременного направления в УРН ФСИН России копий материалов (рапорт об обнаружении признаков состава преступления, протокол осмотра места происшествия, постановление о передаче сообщения по подследственности, приказ о назначении проверки, заключение служебной проверки, приказ о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности (при наличии), постановление о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела, приговор суда по каждому факту

противоправных действий ПОО в отношении персонала УИС³².

2.2. Специфика производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования оскорблений сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы

Этапы расследования преступлений необходимо рассматривать не только как простые временные отрезки исследуемого процесса, сменяющие друг друга, а главным образом, как подсистемы следственных, оперативно- розыскных, контрольно-проверочных, организационно-подготовительных и других действий, объединенных на основе единства разрешаемых с их помощью задач, обусловленных устойчивой повторяемостью типичных следственных ситуаций³³.

В процессе расследования принято выделять первоначальный, последующий и заключительный этапы.

Особенностью расследования преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, является набор следственных действий, различный для каждого вида преступления. Проведение конкретного следственного действия зависит от усмотрения следователя основанного на первоначальной информации о совершенном деянии и лицах его совершивших.

Первоначальный этап расследования охватывает период от возбуждения уголовного дела до окончания сбора доказательств, достаточных для предъявления обвинения и считается самым важным

³² Анализ случаев противоправных действий в отношении персонала исправительных учреждений и следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации со стороны подозреваемых, обвиняемых и осужденных, сопряженных с применением насилия либо угрозой его применения и оскорблением, в связи с осуществлением ими служебной деятельности в 2020 году.

³³ Криминалистическая методика: учебное пособие для академического бакалавриата / И. В. Александров [и др.]; под редакцией Л. Я. Драпкина. – М.: Юрайт, 2020. – С. 20.

и значимым, поэтому уделим пристальное внимание в работе именно его содержанию.

Особенности расследования фактов оскорбления сотрудника УИС обусловлены спецификой среды, в которой совершаются данные преступления, подробнее об этом мы изложили в параграфе 1.4. настоящей работы. На первоначальном этапе расследования оскорбления сотрудника ФСИН России наиболее актуальным будет производство следующих действий: осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос подозреваемого, допрос свидетелей и при необходимости – очная ставка.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ начальник ИУ вправе производить неотложные следственные действия по тем преступлениям, которые отнесены к категории преступлений, совершенных против установленного порядка несения службы сотрудниками учреждения, а равно по тем преступлениям, которые непосредственно были совершены на территории этого учреждения иными лицами³⁴.

Осмотр места происшествия – это неотложное следственное действие, заключающееся в активном целенаправленном изучении, исследовании и фиксации обстановки места происшествия, следов преступления и иных данных, имеющих значение для установления обстоятельств расследуемого события.

Важность осмотра места происшествия заключается еще и в том, что это единственное следственное действие, возможность проведения которого уголовно-процессуальный закон предусматривает до возбуждения уголовного дела, подчеркивая тем самым его важность и значимость.

Осмотр места происшествия как часть процесса расследования связан не только с выявлением фактических данных, имеющих отношение к исследуемому событию, но также и с их фиксацией. Фиксация результатов

³⁴ Спиридонова Ю. Н. Проблемы нормативного регулирования уголовно-процессуальной компетенции ФСИН России // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2015. – № 1 (29). – С. 38.

осмотра имеет исключительное процессуальное значение для расследования преступлений и объективности следствия.

Важность осмотра места происшествия по делам об оскорблении сотрудника УИС обусловлена необходимостью установления «публичности», являющейся важным признаком наличия преступления, а также установления момента нахождения сотрудника УИС на службе в процессе совершения подозреваемым лицом преступления.

Относительно такой характеристики изучаемого состава преступления как публичность, отметим следующее. В следственной практике зачастую случаются случаи отказа в возбуждении уголовного дела по причине отсутствия состава преступления: отсутствовал признак публичности при употреблении осужденным нецензурных выражений в адрес сотрудника ИУ. Так, осужденный С. при водворении в ШИЗО ИУ начал высказывать в адрес К. - младшего инспектора дежурной службы ИУ нецензурные выражения. При данном событии кроме указанных лиц присутствовали еще 2 сотрудника ИУ – Г. и Е. Иных лиц не было. Рассмотрев материалы дела следователь СК РФ по Красноярскому краю, руководствуясь отсутствием признака публичности вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела³⁵.

В помещениях ШИЗО, ПКТ и ЕПКТ высока концентрация осужденных, признанных злостными нарушителями отбывания наказания. Это обосновывает стойкое качество, присущее подобным осужденным – активное либо пассивное противодействие процессу расследования. Используя особенности запираемых помещений, осужденные, являющиеся потенциальными свидетелями, во время допросов чаще всего заявляют, что они ничего не могли видеть и ничего не слышали. Кроме того, зная расположение стационарных видеокамер, большинство осужденных избегают пребывания в зонах их возможной видеофиксации.

³⁵ Акчурин А. В. Проблемы расследования преступлений, совершенных осужденными в отношении сотрудников исправительных учреждений // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2019. – № 4 (22). – С. 71.

В протоколе осмотра места происшествия указываются место, дата и время проведения осмотра, должность, звание, фамилия и инициалы лица, проводящего осмотр, указываются лица, принимавшие участие в данном осмотре места происшествия, ставится отметка о разъяснении участвующим лицам порядка осмотра, прав и их обязанностей, указываются технические средства, применяемые в ходе осмотра места происшествия, а также сведения о том, кем они применялись. Далее излагается ход самого следственного действия. Описывается обстановка места происшествия. Указывается, какие именно поисковые действия производились, какие следы и объекты, представляющие интерес для следствия, были обнаружены, как упакованы и изъяты. В случае необнаружения следов преступления в протоколе ставится отметка, о том, что следов и объектов, представляющих интерес для следствия не обнаружено. Далее, в протоколе делается отметка о приобщении схем, фототаблиц и иных объектов, если они были изготовлены в ходе осмотра места происшествия. Также в протоколе делается отметка о наличии или отсутствии замечаний у участвующих лиц к содержанию и оформлению протокола, после чего протокол подписывается участниками следственного действия, а также составившим его должностным лицом.

Также отметим, что в протоколе осмотр места происшествия также должно быть указано, осуществлялась ли съемка в момент совершения преступления. Зачастую у сотрудников УИС имеются при себе видеорегистраторы, позволяющие зафиксировать факт оскорбления на данное технические средство³⁶. Указанные технические средства измаются и осматриваются (протокол изъятия и протокол осмотра), а информация, содержащаяся на них, извлечена на удобные для использования органами предварительного расследования и суда объекты (например, карта памяти, съемный жесткий диск и др.). Указанный носитель информации будет

³⁶ Середин А. А. Правовое положение потерпевшего - сотрудника уголовно-исполнительной системы: от состояния к недостаткам // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2018. – № 4 (44). – С. 23.

приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и его необходимо хранить при материалах уголовного дела в условиях, исключающих возможность его повреждения. В случае непризнания вины правонарушителем, голос которого имеется на видеорегистраторе, но качество видеокамеры не даёт идентифицировать виновного, необходимо изъять образцы голоса как правонарушителя, так и сотрудников УИС (или других лиц, голоса которых имеются на записи) для назначения судебной фоноскопической экспертизы, специфику назначения и производства которой рассмотрим в следующем параграфе.

На первоначальном этапе допрашиваются подозреваемый, обвиняемый и свидетели. Общей особенностью допроса при расследовании оскорбления сотрудника УИС является необходимость максимальной детализации показаний допрашиваемых, выяснение подробностей, могущих при их проверке и подтверждении прямо или косвенно указывать на совершение преступления и его отдельные обстоятельства. От того, как полно будет допрошен потерпевший, зависит исход дела. В процессе допроса выясняется: кому, где, когда, кем, каким образом было оскорбление сотрудника ФСИН; характер взаимоотношений потерпевшего с обвиняемым; что явилось поводом для оскорбления; сущность оскорбления; не сопровождалось ли оскорбление какими-либо насильственными действиями. Устанавливается круг свидетелей, как правило, из числа сотрудников УИС, однако осужденные не исключение. Данные допроса фиксируются в протоколе допроса, который приобщается к материалам уголовного дела.

При допросе потерпевшего важно установить, в какое время сотрудник заступил на дежурство и в течение какого периода времени должен был нести службу. В протоколе допроса необходимо делать ссылки на документы, на основании которых сотрудник УИС нес службу (постовая ведомость и график дежурств). Далее необходимо подробно отразить обстоятельства, при которых было совершено преступление.

При производстве допроса потерпевшего стоит обратить внимание на высказывания (или совершение оскорбительных жестов), явившиеся оскорблением. В ходе допроса необходимо выяснять мнение сотрудников УИС о причинах оскорбления правонарушителем представителей власти (в связи с выполнением должностных обязанностей, личных неприязненных отношений и т.д.). Кроме этого, по нашему мнению, оскорбительные слова, не подлежащие занесению в протокол, следует указывать в протоколе допроса следующей формулировкой: «оскорбила сотрудников УИС, являющихся представителями власти, словами, не подлежащими занесению в протокол допроса». Отдельно стоит рассмотреть вопрос об оскорбительных словах в отношении представителей власти, которые подлежат занесению в протокол, однако в силу различных причин (например, исторический контекст) являются оскорбительными. Так, очень важно, чтобы сотрудник УИС (представитель власти), а также правонарушитель и окружающие понимали, что, совершая те или иные действия, правонарушитель имеет цель оскорбить представителя власти.

Важной составляющей расследования преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, будет наличие свидетелей совершенного преступления³⁷. В качестве свидетелей могут быть как осужденные, так и сотрудники УИС. При этом наряду с общими вопросами, выясняемыми у свидетелей при производстве допроса, следует уточнить ряд обязательных признаков, а именно: являлось ли оскорбление публичным, являлось ли оскорбление, по мнению свидетеля, оскорбительным и было ли высказано оскорбление в отношении конкретного представителя власти (конкретных представителей власти, при наличии нескольких потерпевших).

При допросе в качестве подозреваемого (обвиняемого) сотрудник наряду с общими вопросами должен выяснить мотив совершенного преступления, а также причины, способствовавшие его совершению. В ходе

³⁷ Шавкарова Е. Е. К вопросу о понятии свидетеля в российском уголовно-процессуальном праве// Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 18.

допроса необходимо выяснить, осознавал ли правонарушитель преступность своих действий в части высказывания оскорблений именно в отношении представителей власти сотрудников УИС. Кроме этого, немаловажное значение имеет и смысл высказанных в адрес потерпевших оскорбительных слов (показанных жестов), но только в том случае, если данные слова подлежат занесению в протокол. Необходимо отметить, что в ходе допроса следует установить и факт осознания правонарушителем публичности высказанных оскорблений, а также высказывания им данных оскорблений в отношении конкретных представителей власти.

Отдельно хотелось бы отметить, что объект, на котором содержится видео- и аудиоинформация о совершенном преступлении (фонограмма), целесообразно просмотреть в случае признания вины лицом, совершившим правонарушение, в его присутствии, оформив данное процессуальное действие протоколом осмотра и прослушивания фонограмм. В ходе данного процессуального действия необходимо уточнять у правонарушителя, подтверждает ли он, что совершил противоправные действия в отношении сотрудников УИС. После окончания просмотра видео и прослушивания фонограмм у правонарушителя необходимо выяснить, имеются ли, по его мнению, на просмотренных видеозаписях и аудиозаписях признаки фальсификации и монтажа диалога и внешности указанных на изображении лиц, а также верно ли в разговоре зафиксированы слова правонарушителя и сотрудников УИС. Указанные данные в последующем необходимо отразить в протоколах допроса подозреваемого (обвиняемого).

В случае не признания вины правонарушителем необходимо изъять образцы голоса как правонарушителя, так и сотрудников УИС (или других лиц, голоса которых имеются на записи) для назначения судебной фоноскопической экспертизы.

При этом объект, на котором содержится видео- и аудиоинформация о совершенном преступлении (фонограмма), целесообразно просмотреть в присутствии лиц, присутствовавших при совершении правонарушения

(в том числе и свидетели), оформив данное процессуальное действие протоколом осмотра и прослушивания фонограмм. В ходе данного процессуального действия необходимо уточнять у потерпевших, свидетелей (при их наличии), подтверждают ли они порядок проведенных разговоров. Одновременно с этим после окончания просмотра видео и прослушивания фонограмм у сотрудников УИС и свидетелей необходимо выяснить, имеются ли на просмотренных видеозаписях и аудиозаписях признаки фальсификации и монтажа диалога и внешности указанных на изображении лиц, а также верно ли в разговоре зафиксированы слова правонарушителя и сотрудников УИС. Указанные данные в последующем необходимо отразить в протоколах допроса потерпевших и свидетелей.

2.3. Использование специальных знаний в ходе расследования оскорблений сотрудников уголовно-исполнительной системы

На последующем этапе происходит окончательная проверка основной версии по делу, поскольку остальные версии были проверены к концу первоначального этапа и опровергнуты.

Правильная квалификация оскорбления сотрудника ФСИН России является важнейшим условием не только реального обеспечения правовой защищенности сотрудников ФСИН как представителей власти, но и укрепления законности и правопорядка в РФ. И неопределимую роль в этом процессе играет судебная лингвистическая экспертиза, которая может быть представлена как процессуальное действие, обеспечивающее получение информации посредством специализированного исследования³⁸.

На исследование эксперту могут быть представлены:

³⁸Кирдун А. А., Андреева А. В., Михайленко Г. В. Лингвистическая экспертиза по делам об оскорблении // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 95–100.

– аудио или видеозапись публичного выступления, в т.ч. телевизионной или радиопередачи;

– статья в печатном или электронном издании; аудио или видеозапись публичного высказывания как осужденного, так и его родственников, представителей общественности (общественных организаций, чья деятельность направлена на защиту прав заключенных, например, организация, членами которых являются родители и иные родственники несовершеннолетних лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, либо в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу), третьих лиц;

– протоколы допроса свидетелей, потерпевшего, обвиняемого;

– протоколы иных следственных действий и судебного заседания (если в них содержатся сведения о публичном оскорблении сотрудника ФСИН);

– открытое письмо, распространенное в телекоммуникационной сети «Интернет»; цифровая информация на электронном носителе;

– видео или аудиозапись действий и речи осужденного, выполненная службой безопасности или иными сотрудниками ФСИН, а также изъятая у других осужденных (например, при обнаружении у них мобильного телефона, наличие которого запрещено режимом содержания).

Исследование электронных носителей информации, как правило, проводится после технической экспертизы на предмет их подлинности, отсутствия «переозвучивания» и монтажа, а в особо сложных ситуациях - после фонологической экспертизы. В отношении оскорбления в печатном издании может идти речь об автороведческой экспертизе.

Эксперт, которому поручено производство судебно-лингвистической экспертизы, проводимой по уголовному делу по обвинению в публичном оскорблении сотрудника ФСИН, должен дать ответ на следующие вопросы (примерный перечень, вопросы могут быть поставлены в различном сочетании):

а) являются ли высказанные слова или фразы оскорбительными, т.е. унижающими честь и достоинство лица, подрывающими его деловую репутацию;

б) выражено ли высказывание в неприличной форме;

в) содержит ли оскорбление (если такое подтверждается) негативную оценку личности потерпевшего вне связи с его профессиональной (служебной) деятельностью (в этом случае имеет место оскорбление на почве личных неприязненных отношений, но данный состав в действующем УК РФ декриминализован);

г) направлено ли высказывание на оскорбление лица именно как представителя власти, т.е. содержит ли оно циничную, негативную (отрицательную), презрительную, заниженную (необъективную), оценку его профессиональных качеств³⁹. Внешне зачастую ситуация выглядит именно таким образом, что выражается недовольство властью и ее полномочиями, но «достается» при этом конкретному должностному лицу, действующую в рамках предоставленных полномочий при отсутствии малейшего намека на злоупотребление правом;

д) ставятся ли в речи (устной, письменной) под сомнение заслуги сотрудника ФСИН (боевые награды, награды за безупречную службу, поощрения руководства, грамоты, благодарности и т.п.; карьерный рост, например, в адрес женщины высказывается тезис о том, что она получила награды не заслуженно, а «через постель», в адрес представителя мужского пола могут быть высказаны оскорбления, указывающие на нетрадиционную сексуальную ориентацию как средство продвижения по службе по причине «любовных отношений с начальством» и т.п.);

е) содержит ли речевой продукт ненормативную лексику и/или иные нелитературные выражения (арготика, сленг);

³⁹ Брагина А. Г. Уголовная ответственность за оскорбление представителя власти: дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2006. – С. 95.

ж) способны ли исследуемые высказывания вызвать нравственные страдания, а также заниженную самооценку, фактически подорвать уважение к самому себе, сформировать убеждение в том, что коллеги по работе такого же мнения о нем, что и оскорбительно высказавшееся лицо (ответ может быть дан в предположительной форме либо в заключении иной - комплексной психолого-лингвистической экспертизы);

з) способные ли высказанные слова дискредитировать сотрудника ФСИН в глазах коллег, общественности, окружающих;

и) каково семантическое значение высказанных оскорблений;

к) адресовано ли оскорбительное высказывание конкретному должностному лицу либо она направлено на дискредитацию ФСИН в целом;

л) как оценивается социально-психологический, образовательный уровень автора высказывания (когда данные сведения имеют значение для дела и могут быть установлены посредством экспертного исследования как собственно лингвистического, так комплексного);

м) присутствует ли в речевом материале информация о связи оскорблений с исполнением сотрудником ФСИН своих служебных обязанностей;

н) содержится ли в высказываниях угроза в адрес сотрудника ФСИН, его близких;

о) каковы возможные причины оскорбительных высказываний⁴⁰.

Заключительный этап расследования начинается с момента принятия следователем решения об окончании расследования, то есть с момента прекращения производства следственных действий, направленных на собирание доказательств, и заканчивается составлением обвинительного заключения (акта) или вынесением постановления о прекращении уголовного дела.

Выводы по второй главе.

⁴⁰ Шилов К. А. К вопросу об уголовной ответственности за оскорбление сотрудника ФСИН России как представителя власти // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 11. – С. 268–272.

На первоначальном этапе расследования оскорбления сотрудника ФСИН России наиболее актуальным будет производство следующих действий: осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос подозреваемого, допрос свидетелей и при необходимости – очная ставка.

Специфика доказывания обстоятельств совершенного преступления – оскорбления сотрудника УИС заключается в производстве лингвистической экспертизы– исследовании продуктов речевой деятельности, направленном на установление значимых фактов и получение ответов на поставленные перед экспертом вопросы. Рассматриваемая деятельность не лишена проблем, отдельные проблемы проанализированы во второй главе и предложены пути их решения. В частности, речь идет об отсутствии в материалах проверки фиксации признака публичности, при котором нет посягательства на порядок управления, что приводит к необоснованным отказам в возбуждении уголовных дел. В отдельных материалах по фактам противоправных действий спецконтингента отсутствуют основания для направления их по подследственности в следственные органы показал, в связи с отсутствием в действиях осужденных и лиц, содержащихся под стражей признаков преступлений, предусмотренных ст. 319 УК РФ. Представители отдельных территориальных органов ФСИН России не принимают меры по обжалованию постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по фактам оскорблений, что говорит об отсутствии заинтересованности руководства учреждений и региональных управлений в вопросах профилактики преступлений в отношении персонала учреждений УИС.

Заключение

Настоящая работа заключается в комплексном исследовании теоретических и прикладных аспектов расследования оскорблений сотрудников уголовно-исполнительной системы, проблем сопровождающих расследование преступлений рассматриваемого вида, а также предложений и рекомендаций по их решению. Подводя итоги, считаем необходимым сформулировать основные выводы и предложения по решению обозначенных в работе проблем.

Под криминалистической характеристикой оскорблений сотрудников УИС следует понимать систему обобщенных криминалистически значимых сведений о рассматриваемых преступлениях, способствующих правильному определению эффективных криминалистических методов, приемов и средств обнаружения, раскрытия, расследования и профилактики указанных преступлений. Среди элементов криминалистической характеристики выделим сведения: об остановке совершения преступления; способе совершения; личности преступника, мотивах преступления и личности потерпевшего.

Одним из ключевых элементов криминалистической характеристики является обстановка совершения преступления. Оскорбление сотрудника УИС может произойти в любое время суток во время выполнения сотрудником своих служебных обязанностей, в том числе при выполнении режимных мероприятий. Способом совершения преступления – выступает грубая нецензурная брань, которая задевает честь потерпевшего, а также затрагивает его достоинство, чем причиняет моральный вред, связанный с публичным оскорблением в виду исполнения ими служебных обязанностей, чем посягает на его авторитет. УК РФ предусмотрено, что оскорбление представителя власти должно быть совершено публично. Под публичностью понимается «нанесение оскорбления в присутствии посторонних лиц –

одного или нескольких». В качестве «публики» в момент оскорбления сотрудника УИС чаще всего присутствуют осужденные.

При расследовании оскорбления сотрудников УИС, необходимо установить следующие обстоятельства: событие преступления; виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; исключаяющие преступность и наказуемость деяния, смягчающие и отягчающие наказание; влекущие за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; способствовавшие совершению преступления иные обстоятельства, имеющие значение для дела: характер отношений, сложившихся между преступником и потерпевшим до совершения преступления; количество лиц, принимавших участие в совершении преступления; данные, характеризующие потерпевшего из числа осужденных: его официальная характеристика в аспекте отношения к наказанию, труду, режиму содержания, степень исправления.

На первоначальном этапе расследования наиболее актуальным будет производство следующих действий: осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос подозреваемого, допрос свидетелей и при необходимости – очная ставка. На последующем этапе характерен производством лингвистической экспертизы– исследование продуктов речевой деятельности, направленное на установление значимых фактов и получение ответов на поставленные перед экспертом вопросы, которой предшествует получение образцов для сравнительного исследования.

Основная проблема, сопровождающая сбор первичной документации по фактам оскорблений сотрудников УИС и непосредственно расследование оскорблений сводится к отсутствию признака публичности, при котором нет посягательства на порядок управления. Поскольку ст. 319 УК РФ предусматривает наказание только за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, то есть в присутствии посторонних лиц, которых в принципе не может быть

в периметре учреждений УИС, то, как правило, следственные органы зачастую отказывают в возбуждении уголовного дела, опасаясь оправдательных приговоров судов, ссылаясь на отсутствие публичности (отсутствие посторонних лиц), или отсутствие статуса потерпевшего, или отсутствие самого оскорбления, или отсутствие адресности оскорблений, в результате чего сотрудники УИС остаются незащищенными действующим законодательством РФ.

В судебной практике сложилась тенденция, согласно которой суды не признают в качестве допустимого доказательства показания других сотрудников, свидетельствующих о факте совершения оскорбительных действий осужденным в адрес одного из сотрудников исправительного учреждения. Суды мотивируют свое решение фактом заинтересованности второго сотрудника, ставшего очевидцем совершения оскорбительных действий. Однако показания других осужденных признаются в качестве допустимого доказательства. Подобная судебная практика вызывает возражения. Ввиду этого нами предлагается пересмотреть признак публичности и изложить его в постановлении Пленума Верховного суда РФ. В настоящее время данный вопрос остается открытым. Суды ряда субъектов признают показания сотрудников допустимым доказательством по делу, однако в большинстве случаев мы встречаемся с отказом судов принимать показания сотрудников исправительного учреждения о факте оскорбления их коллеги осужденным в качестве доказательства по делу.

Анализ направляемых учреждениями в следственные органы материалов по фактам противоправных действий спецконтингента показал, что в части из них, в связи с отсутствием в действиях осужденных и лиц, содержащихся под стражей признаков преступлений, предусмотренных УК РФ, отсутствуют основания для направления по подследственности в следственные органы. Данное положение дел свидетельствует о низком уровне подготовки сотрудников по данному направлению деятельности и недостаточном контроле со стороны руководства региональных

управлений, что в свою очередь приводит к необоснованному росту количества сообщений, размещаемых на информационном портале дежурной службы ФСИН России, и, как следствие, постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, выносимых следственными органами.

Для повышения эффективности предварительной проверки сообщений об оскорблениях сотрудников УИС и предварительного расследования считаем целесообразным проводить дополнительные занятия с сотрудниками оперативных режимных служб, в том числе посредством видеоконференцсвязи, по сбору и оформлению материалов, направляемых в следственные органы, по фактам совершения противоправных действий со стороны подозреваемых, обвиняемых и осужденных, сопряженных с применением насилия, либо угрозой его применения и оскорблением, в связи с осуществлением ими служебной деятельности.

Выявлена проблема, суть которой заключается в бездействии отдельных территориальных органов ФСИН России по отношению к обжалованию отказных материалов, что говорит об отсутствии заинтересованности руководства учреждений и региональных управлений в вопросах профилактики преступлений в отношении персонала учреждений. В этой связи считаем целесообразным усилить ведомственный контроль со стороны руководства региональных управлений ФСИН России за уголовно-процессуальной деятельностью сотрудников УИС.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм обеспечения защиты сотрудника УИС в случае его публичного оскорбления при исполнении им своих служебных обязанностей или в связи с их выполнением. Однако эффективно он может применяться только при комплексном подходе к решению проблем сопровождающих расследование преступлений, предусмотренных ст. 319 УК РФ.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2020 № 11-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 4 июля 2020 г.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ, [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2021 г.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон Российской Федерации № 174-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 30 апреля 2021 г. [принят Государственной думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 года.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 апреля 2021 г.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный Закон Российской Федерации №144-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 20 декабря 2020 г. [принят Государственной думой 5 июля 1995 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 декабря 2020 г.

5. О службе в уголовно-исполнительной системе РФ: Федеральный Закон Российской Федерации № 197-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 02 августа 2019 г. [принят Государственной думой 19 июля 2018] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 мая 2021 г.

6. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской Федерации: текст с изменениями

и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 21 июля 1993 г. № 5473-1] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2021 г.

7. Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях: Приказ Минюста России № 250: текст с изменениями и дополнениями на 15 августа 2016 г. [принят 11 июля 2006 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 23 августа 2016 г.

8. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России: текст с изменениями и дополнениями на 09 октября 2019 года [принят 29 августа 2014 года № 736] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 9 октября 2019 г.

9. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2021 г. № 80 [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 9 февраля 2021 г.

Научные, учебные, справочные издания

10. Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская / под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2005. – 992 с.

11. Гриненко А. В. Комментарий к УПК РФ (постатейный научно-практический). – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2020. – 1040 с.

12. Криминалистическая методика: учебное пособие для академического бакалавриата / И. В. Александров [и др.]; под редакцией Л. Я. Драпкина. – М.: Юрайт, 2020. – 386 с.

13. Методика расследования отдельных видов преступлений / И. Л. Бедняков [и др.]; под общ. ред. канд. юрид. наук, доцента И. Л. Беднякова. – Самара: Самарский юридический институт ФСИИ России, 2019. – 133 с.

14. Причины и условия совершения осужденными противоправных действий в отношении сотрудников и работников исправительных учреждений: аналитический обзор; ФКУ НИИ ФСИИ России, УВСПР ФСИИ России. – М.: ФКУ НИИ ФСИИ России, 2020. – С. 22. – 38 с.

15. Расследование преступлений, совершаемых в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы: практическое руководство для следователей, дознавателей правоохранительных органов и оперативных сотрудников уголовно-исполнительной системы / под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуж. деятеля науки РФ Е. П. Ищенко, канд. юрид. наук, доцента О. А. Белова. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 376 с.

Материалы периодической печати

16. Акчурин А. В. Проблемы расследования преступлений, совершенных осужденными в отношении сотрудников исправительных учреждений // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2019. – № 4(22). – С. 71–75.

17. Аратова А. А. Процессуальные проблемы административной ответственности за оскорбление // Вестник московского университета МВД России. – 2012. – № 8. – С.159–162.

18. Беляков А. В., Брыляков С. П. Дознание в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы России // Вестник Кузбасского института. – 2016. – № 2 (27). – С. 110–116.

19. Волкунович Е. В., Морозов В. И. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за оскорбление сотрудников ФСИН России при исполнении ими своих должностных обязанностей / Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения (к 60-летию принятия ООН Минимальных стандартных правил обращения с заключенными) // Сборник материалов международной научно-практической конференции. ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Вологда: Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. – С. 7–11.

20. Кирдун А. А., Андреева А. В., Михайленко Г. В. Лингвистическая экспертиза по делам об оскорблении // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 95–100.

21. Мусалева А. В. Личность преступника, совершающего преступления против чести и достоинства сотрудника УИС // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, в 2-х частях. Самарский юридический институт ФСИН России (30–31 мая). – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2019. – С. 159–161.

22. Середин А. А. Правовое положение потерпевшего – сотрудника уголовно-исполнительной системы: от состояния к недостаткам // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2018. – №4(44). – С. 23–28.

23. Спиридонова Ю. Н. Проблемы нормативного регулирования уголовно-процессуальной компетенции ФСИН России // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2015. – №1(29). – С. 37–40.

24. Цыбулина М. И. Оскорбление сотрудника УИС: уголовно-правовые и криминологические аспекты // Сборник научных трудов

студентов и курсантов Самарского юридического института ФСИН России. – Самара, 2019. – С. 207–217.

25. Шавкарова Е. Е. К вопросу о понятии свидетеля в российском уголовно-процессуальном праве // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 18–24.

26. Шилов К. А. К вопросу об уголовной ответственности за оскорбление сотрудника ФСИН России как представителя власти // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 11. – С. 268–272.

27. Якунин С. В. Криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых в местах лишения свободы // Особенности расследования преступлений и производства отдельных следственных действий в органах и учреждениях ФСИН России: сборник материалов межвузовского научно-практического семинара (Вологда, 26 октября 2005 г.) / под ред. канд. юрид. наук, доцента А.А. Крымова. – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2006. – С. 86–93.

Диссертации и авторефераты

28. Брагина А. Г. Уголовная ответственность за оскорбление представителя власти: дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2006. – 236 с.

Материалы юридической практики

29. Анализ случаев противоправных действий в отношении персонала исправительных учреждений и следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации со стороны подозреваемых, обвиняемых и осужденных, сопряженных с применением насилия либо угрозой его применения и оскорблением, в связи с

осуществлением ими служебной деятельности в 2020 году (неопубликованный акт).

30. Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 УФСИН России по Самарской области / К. И. Татымов (неопубликованный акт).

31. Обзор случаев противоправных действий в отношении сотрудников ИУ и СИЗО уголовно-исполнительной системы Российской Федерации со стороны подозреваемых, обвиняемых и осужденных, сопряженных с применением насилия, либо угрозой его применения и оскорблением, в связи с осуществлением ими служебной деятельности, за 1 квартал 2020 года. (неопубликованный акт)

32. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2020 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021.

33. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь– декабрь 2019 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020.

34. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2018 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2019.

35. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2017 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2018.

36. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2016 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2017.

Электронные ресурсы

37. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2020, 2019, 2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный

департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Судебная статистика. Данные судебной статистики: офиц. сайт. 01.04.2021 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения (21.04.2021)).

38. Приговор Мировой судьи судебного участка №117 Центрального судебного района г. Тольятти Самарской области по делу № 1-20/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного участка №117 Центрального судебного района г. Тольятти Самарской области. 26.04.2021 – Режим доступа: http://117.sam.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=78774095&delo_id=1540006 (дата обращения 26.04.2021).

39. Приговор Соликамского городского суда (Пермский край) № 1-246/2015 от 8 октября 2015 г. по делу № 1-246/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 23.05.2021 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/NIYSFcKfui5x> (дата обращения 23.05.2021)

40. Прокуратура Камчатского края [Электронный ресурс] // Официальный сайт прокуратуры Камчатского края: офиц. сайт. 12.03.2021. – Режим доступа: <http://www.kamprok.ru/prokuror-razyasnyaet-otvetstvennost-za-oskorblenie-unizhayushhee-chest-i-dostoinstvo-grazhdan> (дата обращения: 12.03.2021).

41. В Амурской области суд по требованию прокурора привлек к административной ответственности осужденного за оскорбление сотрудника исправительного учреждения [Электронный ресурс] // Официальный сайт новости Прокуратуры РФ: 25.04.2021. – Режим доступа: <https://procrf.ru/news/623008-v-amurskoj-oblasti-sud.html> (дата обращения 25.04.2021).

Приложения

Приложение 1

Количество уголовных дел, возбужденных по факту публичного оскорбления сотрудников учреждений УИС (319 УК РФ) за период с 2016 по 2020 гг.⁴¹.



⁴¹ Форма 2–УИС (2016–2020 гг.)

**Справка
о состоянии режима и надзора ФКУ ИК-26 за период с 2017 по 2020 гг.
(извлечения⁴²)**

2017 г.

Лимит наполнения ФКУ ИК-26 составляет 1000 осужденных, в настоящий момент содержится 958 осужденных. На данный момент признано злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания 23 осужденных.

На посту ОПВК установлено 83 видеокamer, из них купольная – 1, на локальных участках – 11, ШИЗО – 6, ПКТ – 6, ОСУОН – 4, карантинное отделение – 3, коммунально-бытовые объекты – 5, производственные объекты – 1, ПРП – 12, мед. часть – 10, помещение для проведения длительных свиданий-7, административные помещения –14, ВЗЗ (побегоопасные места) – 5.

При помощи системы видеонаблюдения выявлено 1155 нарушений осужденными установленного порядка отбывания наказания.

Число осужденных, состоящих на проф. учёте на конец отчетного периода		153
в том числе	Склонные к совершению побега	9
	из них поставлено на учет в отчетном периоде	3
	относящиеся к так называемой категории «воров в законе»	0
	«лидеры» и активные участники групп отрицательной направленности, а также лиц, оказывающих негативное влияние на других	2
	организующие и провоцирующие групповое противодействие требованиям администрации	1
	склонные к употреблению, сбыту и приобретению наркотических веществ, психотропных средств и алкогольных напитков	13
	из них склонные употребляющие спиртные напитки	3
	признанные судом, нуждающимися в лечении от наркомании и алкоголизма	0
	организующие или активно участвующие в картежных, либо других азартных играх	0
	Склонные к суициду и членовредительству	34

⁴² Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 УФСИН России по Самарской области / К. И. Татымов (неопубликованный акт).

Склонные к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка	43
Исучающих, пропагандирующих исповедующих либо распространяющих экстремистскую идеологию	6
Склонных к посягательству на половую свободу и половую неприкосновенность	37
Отбывающие наказание за дезорганизацию нормальной деятельности ИУ, массовые беспорядки	2
склонные к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов	6

2018 г.

Лимит наполнения ФКУ ИК-26 составляет 1000 осужденных, среднесписочная численность осужденных 943. На данный момент содержится злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания 21 осужденных.

Видеорегистраторы: «Каркам» – 12, в рабочем состоянии 3, переданы в ремонт 4; «Дозор» 10, в рабочем состоянии 7, в нерабочем 3; «Страж» 4, в рабочем состоянии 4, «Кобра»-10.

При помощи системы видеонаблюдения выявлено 1010 нарушений осужденными установленного порядка отбывания наказания, к которым применены меры дисциплинарного воздействия: объявлено выговоров – 747, водворено в ШИЗО – 263.

В настоящее время на профилактическом учете ИК состоит 143 осужденных на 159 видах.

Число осужденных, состоящих на проф. учёте на конец отчетного периода		140
в том числе	Склонные к совершению побега	8
	из них поставлено на учет в отчетном периоде	1
	относящиеся к так называемой категории «воров в законе»	0
	«лидеры» и активные участники групп отрицательной направленности, а также лиц, оказывающих негативное влияние на других	3
	организующие и провоцирующие групповое противодействие требованиям администрации	2
	склонные к употреблению, сбыту и приобретению наркотических веществ, психотропных средств и алкогольных напитков	8
	из них склонные употребляющие спиртные напитки	1

признанные судом, нуждающимися в лечении от наркомании и алкоголизма	0
организующие или активно участвующие в картежных, либо других азартных играх	30
Склонные к суициду и членовредительству	36
Склонные к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка	32
Изучающих, пропагандирующих исповедующих либо распространяющих экстремистскую идеологию	5
Склонных к посягательству на половую свободу и половую неприкосновенность	33
Отбывающие наказание за дезорганизацию нормальной деятельности ИУ, массовые беспорядки	0
склонные к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов	2

2019 г.

Лимит наполнения ФКУ ИК-26 составляет 1000 (АППГ–1000) осужденных, среднесписочная численность осужденных 991(АППГ–951).

На данный момент злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания 24 (АППГ–20) осужденных.

Видеорегистраторов – 36 (АППГ-19): «Каркам» – 12шт. (АППГ-12) в рабочем состоянии 3(АППГ–10), переданы в ремонт 4 (АППГ–0), в нерабочем состоянии – 5 шт.; «Дозор» 10шт. (АППГ–9, 1 ед. передана из отдела охраны), в рабочем состоянии 6 (АППГ–9), в нерабочем 4 (АППГ–0); «Страж» 4шт (АППГ–0). В рабочем состоянии 4; «Кобра» –10 (АППГ–0) в рабочем состоянии 9 (1 ед. не подлежит ремонту – на ос. Акоюн К.Г. решением суда наложен иск в размере 21497руб, за порчу 2 видеорегистраторов: «Кобра», «Дозор». Видеорегистраторы используются в соответствии с требованиями указания ФСИН России от 03.02.2014 исх-08-3698, от 25.07.2018 №исх-01-1861дсп.

При помощи системы видеонаблюдения выявлено 429 (АППГ–547) нарушений осужденными установленного порядка отбывания наказания, к которым применены меры дисциплинарного воздействия: объявлено выговоров–365 (АППГ–421), водворено в ШИЗО–53 (АППГ–126), водворено в ПКТ–3 (АППГ–0): Магомедов А.А. 25.04.2019-закрывал объектив видеокамеры; Горбунов Е.В. 15.05.2019 – нарушение распорядка дня; Алабиликян А.В. 15.05.2019 – покинул изолированный участок.

В настоящее время на профилактическом учете ИК состоит 189 (АППГ–145) осужденных.

Число осужденных, состоящих на проф. учёте на конец отчетного периода		188 (АППГ–145)
в том числе	Склонные к совершению побега	7 (АППГ–8)
	из них поставлено на учет в отчетном периоде	1 (АППГ–0)
	относящиеся к так называемой категории «воров в законе»	1
	«лидеры» и активные участники групп отрицательной направленности, а также лиц, оказывающих негативное влияние на других	2(АППГ–3)
	организующие и провоцирующие групповое противодействие требованиям администрации	4 (АППГ–2)
	склонные к употреблению, сбыту и приобретению наркотических веществ, психотропных средств и алкогольных напитков	10 (АППГ–9)
	из них склонные употребляющие спиртные напитки	1 (АППГ–1)
	признанные судом, нуждающимися в лечении от наркомании и алкоголизма	0 (АППГ–0)
	организующие или активно участвующие в картежных, либо других азартных играх	35 (АППГ–26)
	Склонные к суициду и членовредительству	62(АППГ–38)
	Склонные к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка	9 (АППГ–32)
	Изучающих, пропагандирующих исповедующих либо распространяющих экстремистскую идеологию	8 (АППГ–5)
	Склонных к посягательству на половую свободу и половую неприкосновенность	51 (АППГ–32)
	Отбывающие наказание за дезорганизацию нормальной деятельности ИУ, массовые беспорядки	1 (АППГ–1)
	склонные к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов	4 (АППГ–4)
	склонные к совершению поджогов	10 (АППГ–0)
склонные к приобретению, хранению и доставке запрещенных предметов	7 (АППГ–5)	

За отчетный период поставлено на профилактический учет 13 (АППГ–83) осужденных, снято с профилактического учета 0 (АППГ–35) осужденных.

04.02.2019 в 11.50 при приеме ШИЗО, камера №6 Сафаров М.Н., 1982 г.р., осужденный по ст. 162 ч. 2., 105 ч. 1, 69 ч.3 УК РФ к 12 г.л/св., н/с 19.10.2007 г., к/с 18.10.2019 г. отказался выполнить законные требования сотрудников администрации, а именно сдать зимнюю утепленную куртку в

комнату хранения личных вещей, выражался нецензурной бранью, угрожающе размахивал руками.

Осужденный был предупрежден о применении к нему физической силы и специальных средств в случае не выполнения законных требований в соответствии со ст.28.1 ФЗ от 21.07.1993 №5473-1 (ред. от 28.12.2016 г.) «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и было дано время подумать. На повторное требование он также ответил отказом, после чего для выполнения законных требований к осужденному Сафарову М.Н. была применена физическая сила в виде загиба рук за спину и специальные средства БРС. В 12.15 БРС были сняты, осужденный в медицинской помощи не нуждался. Направлено по последственности в СК Самарской области. Откуда вернули, в связи с отсутствием основания для возбуждения уголовного дела. Перенаправлено в прокуратуру Волжского района.

11.02.2019 в 21 ч. 20 мин. в дежурную часть поступил звонок от старшего прапорщика внутренней службы Зинченко Д. А. о том, что в коридоре ШИЗО, ПКТ осужденный Головкин А.В. (уборщик) вступил в словесную перебранку с осужденным Махмудовым Б. С., который нанес осужденному Головкину А. В. телесные повреждения, перелом скуловой кости слева. Этапирован в ОСБ. Зарегистрировано в ЖРИП №5 (перенесено в КРСИ №4). Оперуполномоченным старшим лейтенантом внутренней службы Багиян А. А. вынесено постановление о передаче сообщения по последственности в ОМВД России по Волжскому району Самарской области от 13.02.2019 исх.64/ТО/45/5-634.

Всего в учреждении установлено 152 видеореамеры.

1. В ШИЗО, ПКТ в каждой камере установлено по 2–видеокамеры (9 камер ПКТ – 18 видеокамер, 14 камер ШИЗО – 28 видеокамер), также установлено 4 видеокамеры в проходном коридоре, 1 видеокамера в прогулочном коридоре, 1 видеокамера в помещении младшего инспектора ОБ и 1 видеокамера на входе в ШИЗО, ПКТ.

2. В ОСУОН установлено 4 видеокамеры: (2 видеокамеры в спальном помещении, 1 видеокамера в ПВР, 1 камера в проходном коридоре).

3. На локальных участках отрядов установлены 6 видеокамер, на локальном участке 1 видеокамера, на локальном участке в МСЧ–1 видеокамера, на локальном участке карантинного отделения 1 видеокамера, 2 видеокамеры на центральной аллее.

4. В местах работы женского персонала установлены 32 видеокамеры (КДС – 9, магазин – 1, ПТУ – 4, МСЧ – 10, школа – 8).

5. В производственной зоне установлены 16 видеокамер;

6. На погрузочно-разгрузочных площадках установлено 12 видеокамер (в жилой зоне – 2 видеокамеры, в пром. зоне – 10 видеокамер).

7. В административных помещениях установлены 6 видеокамер: (ДЧ – 1, кабинет начальника – 1, ОПВК – 1, комната доверия – 1, досмотровая – 1, БПК – 1).

8. В молельной комнате установлена 1 видеокамера, в переговорных пунктах установлены 5 видеокамер.

9. На участках 3,5,6,7 установлены по 1 видеокамере.

10. В карантинном отделении установлены 2 видеокамеры.

11. На КПП по пропуску транспортных средств и грузов установлены 4 видеокамеры, на КПП по пропуску людей 1 видеокамера.

12. Так же установлена 1 купольная видеокамера.

2020 г.

Лимит наполнения ФКУ ИК-26 составляет 1000 (АППГ-1000) осужденных, среднесписочная численность осужденных 972 (АППГ-992).

Злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания - 17(АППГ-22) осужденных.

Видеорегистраторы 42 (АППГ-36): «Каркам» 12шт. (АППГ-12) в рабочем состоянии 0 (АППГ-3), переданы в ремонт 12 (АППГ-4); «Дозор» 16шт. (АППГ-10) в рабочем состоянии 12 (АППГ-6), в нерабочем 4 (АППГ-3); «Страж» 4 шт (АППГ-4), в рабочем состоянии 4; «Кобра» 10 (АППГ-10) в рабочем состоянии 9.

На посту ОПВК установлено 165 (АППГ-152) видеокамер, из них: купольная 1 (АППГ-1), на локальных участках 11/10 (АППГ-7/6), ШИЗО-37 (АППГ-35), ПКТ 18 (АППГ-18), ОСУОН 4 (АППГ-4), карантинное отделение 3 (АППГ-3), коммунально-бытовые объекты 5 (АППГ-5), производственные объекты 23 (АППГ-23), ПРП 12 (АППГ-12), мед. часть 10 (АППГ-10), помещение для проведения длительных свиданий 10 (АППГ-9), административные помещения 38 (АППГ-39), ВЗЗ (побегоопасные места) 5 (АППГ-5). Установлены 4 видеокамеры, направленные на выход из отрядов №1-4. В настоящий момент все выходы из отрядов оборудованы в полном объеме видеонаблюдением с выводом сигнала на ПВК.

При помощи системы видеонаблюдения выявлено 1036 (АППГ-471) нарушений осужденными установленного порядка отбывания наказания, к которым применены меры дисциплинарного воздействия: объявлено выговоров 869 (АППГ-407), водворено в ШИЗО 124 (АППГ-61), водворено в ПКТ 11 (АППГ-3).

На профилактическом учете ИК состоит 212 (АППГ-186) осужденных на 284 (АППГ-223) видах.

Число осужденных, состоящих на проф. учёте на конец отчетного периода		212 (АППГ-186)
ТОМ В	Склонные к совершению побега	9 (АППГ-6)
	из них поставлено на учет в отчетном периоде	0(АППГ-2)
	относящиеся к так называемой категории «воров в законе»	1

«лидеры» и активные участники групп отрицательной направленности, а также лиц, оказывающих негативное влияние на других		2(АППГ-2)
организующие и провоцирующие групповое противодействие требованиям администрации		4 (АППГ-4)
склонные к употреблению, сбыту и приобретению наркотических веществ, психотропных средств и алкогольных напитков		16 (АППГ-9)
из них	склонные употребляющие спиртные напитки	0 (АППГ-0)
признанные судом, нуждающимися в лечении от наркомании и алкоголизма		0 (АППГ-0)
организующие или активно участвующие в картежных, либо других азартных играх		27 (АППГ-35)
Склонные к суициду и членовредительству		72 (АППГ-63)
Склонные к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка		69 (АППГ-40)
Изучающих, пропагандирующих исповедующих либо распространяющих экстремистскую идеологию		22 (АППГ-9)
Склонных к посягательству на половую свободу и половую неприкосновенность		56 (АППГ-51)
Отбывающие наказание за дезорганизацию нормальной деятельности ИУ, массовые беспорядки		3 (АППГ-1)
Склонные к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов		7 (АППГ-3)

В _____
наименование органа прокуратуры

от: _____
Ф. И. О. полностью

адрес: _____
вписать нужное

Заявление в прокуратуру об оскорблении

Число, месяц, год Ф. И. О. лица, выразившего оскорбление оскорбил меня, то есть унизил мою честь и достоинство, а именно: указать все фактические обстоятельства.

Указанные в заявлении обстоятельства могут подтвердить: вписать нужное.

Таким образом, Ф. И. О. лица, выразившего оскорбление совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 5.61 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах я считаю необходимым обратиться в прокуратуру с настоящим заявлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 г. N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», ст.ст. 5.61, 28.4 КоАП РФ,

прошу:

1) Дать правовую оценку действиям Ф. И. О. лица, выразившего оскорбление.

2) Решить вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Ф. И. О. лица, выразившего оскорбление в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

3) О принятом решении сообщить мне по указанному адресу.

Приложение:

1) документы, подтверждающие обстоятельства, изложенные в заявлении.

подпись, инициалы, фамилия

число, месяц, год