

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Участие эксперта и специалиста в раскрытии и расследовании  
пенитенциарных преступлений

Выполнил:

Курсант 4 курса 2 взвода

**Ходин Николай Иванович**

Научный руководитель:

Доцент кафедры уголовного  
процесса и криминалистики  
кандидат юридических наук  
полковник внутренней службы  
**Кубанов Валерий Викторович**

Рецензент:

Начальник отдела безопасности  
ФКУ ИК-26 УФСИН по Самарской  
области  
Майор внутренней службы  
**Шарков Виталий Сергеевич**

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущено 

Дата защиты: 22.06.2021.

Оценка 3 (удовлетворительно)

Самара  
2021

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ</b> .....	6
1.1. Понятие специальных знаний и формы их использования.....	6
1.2. Понятие сущности судебной экспертизы.....	15
1.3. Специалист в уголовном процессе, его права и обязанности.....	23
<b>ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ</b> .....	30
2.1. Особенности назначения и проведения судебных экспертиз по делам о преступлениях, совершаемых в учреждениях пенитенциарной системы....	30
2.2. Участие специалиста в расследовании преступлений, совершаемых в условиях исправительных учреждений.....	39
<b>Заключение</b> .....	53
<b>Библиографический список</b> .....	56
<b>Приложения</b> .....	63

## Введение

**Актуальность темы.** Как отмечают большинство исследователей, число преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях, остается стабильно высоким. Такая ситуация связана, прежде всего, с недостаточно качественным проведением предварительных действий, направленных на сбор информации о преступлении, его участниках, уликах.

Не вызывает сомнения тот факт, что средством повышения качества проверки и предварительного расследования преступления являются использование специальных знаний, проведение судебных экспертиз. Тем более, широкому применению специальных знаний способствует интенсивное развитие естественных и технических наук.

Несмотря на то, что в последнее время и суды, и органы уголовного преследования все чаще обращаются за помощью к экспертам, специалистам – сведущим людям, как в теории, так и на практике их деятельность рождает множество дискуссионных вопросов.

Так, до настоящего времени в науке не сформировано единого подхода к определению понятия специальных знаний, ведутся споры об их признаках, формах использования в уголовном судопроизводстве, классификации и т.п. Ведутся дискуссии также о правильности употребления терминов «специальные знания» либо же «специальные познания». Безусловно, что неоднозначность позиций обусловлена, в том числе, и несовершенством уголовно-процессуальных законодательных норм. Как видится, проблемы применения специальных знаний актуализируют проведение комплексного теоретического анализа.

Напрямую от правильных действий следственного аппарата зависит эффективность расследования преступлений, совершаемых в пенитенциарной системе. По мнению большинства специалистов, расследование пенитенциарных преступлений, условия, в которых приходится работать следователю, отличаются от расследования и условий

преступлений, совершаемых «на воле», и характеризуются как крайне неблагоприятные. Установление событий преступления, лиц, его совершивших, усложняются их «опытностью», «определенными навыками», поэтому при расследовании пенитенциарных преступлений особенно важны не только правовые, но и специальные знания.

В связи с чем, особую актуальность приобретает исследование роли специалиста и эксперта в расследовании совершаемых в системе исправительных учреждений преступлений, что указывает на несомненную актуальность выбранной нами темы дипломной работы.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, связанные с особенностями деятельности судебного эксперта и специалиста в борьбе с пенитенциарной преступностью.

**Предмет** исследования – нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регулирующие вопросы осуществления судебной экспертизы и работы специалиста, материалы научных исследований, правоприменительной практики, касающиеся использования специальных знаний при расследовании совершаемых в пенитенциарной системе преступлений.

**Цель** исследования – раскрыть роль судебного эксперта и специалиста в борьбе с пенитенциарной преступностью.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- сформулировать понятие специальных знаний и рассмотреть формы их использования;
- раскрыть понятие сущности судебной экспертизы;
- уяснить понятие и значение специалиста в уголовном процессе, изучить его права и обязанности;
- раскрыть особенности назначения и проведения судебных экспертиз по делам о преступлениях, совершаемых в учреждениях пенитенциарной системы;

– рассмотреть участие специалиста в расследовании преступлений, совершаемых в условиях исправительных учреждений.

**Методологической основой** исследования являются общенаучные и частнонаучные методы познания. При толковании правовых норм, анализе законодательства был использован логико-юридический метод. При исследовании нормативных источников, учебной и специальной литературы был применён метод системного анализа.

Широко использовался историко-юридический и сравнительно-правовой метод. Формально-юридический метод позволил детально проанализировать и обобщить существующие теоретические концепции и правоприменительную практику. Важную роль сыграл статистический метод. Также использовались социологический метод, метод синтеза, систематизации, объяснения информации и другие методы исследования.

**Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.** Отдельные вопросы данной проблемы подвергались анализу в диссертациях, монографиях и научных публикациях. Среди ученых, уделивших особое внимание различным аспектам применения в уголовном судопроизводстве специальных знаний можно назвать В.И. Балко, И.Ф. Крылова, А.В. Нестерова, М.А. Позднякова, В.И. Шиканова, А.А. Эйсмана.

Классификации и формам использования специальных знаний значительное внимание уделяли такие отечественные авторы, как О.Ю. Антонов, В.С. Зобнин, Д.В. Зотов, Л.В. Лазарева, С.В. Лукошкина, А.В. Мишин, А. Светличный и др.

Несмотря на такое количество работ по теме исследования, имеется еще много как теоретических, так и практических аспектов в данном вопросе, подлежащих дальнейшему изучению.

**Структура работы** определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, с выделением пяти параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1. Понятие специальных знаний и формы их использования

В процессе раскрытия и расследования преступлений, в том числе и тех, которые совершаются в учреждениях уголовно-исполнительной системы, постоянно появляются вопросы, решение которых требует применения специальных знаний в различных отраслях науки, техники, искусства, ремесла. Однако, как отмечают исследователи, научная дискуссия по проблемам их применения в настоящее время продолжается<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что эффективность использования специальных знаний в большой степени зависит от правильного понимания сущности и уяснения самого понятия «специальные знания», поскольку с ним связано процессуальное положение таких участников судопроизводства, как эксперт и специалист. Таким образом, определение понятия «специальные знания» играет важную роль, как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Согласно различным научным источникам, использование специальных знаний человеком относится к глубокой древности. Люди не использовали тогда само понятие, однако могли «читать» следы животных, других людей.

В.И. Балко приводит пример, когда в Индии существовала специальная каста следопытов, представителей которой с раннего детства учили розыску пропавших животных и преступников<sup>2</sup>. Широко использовались в судопроизводстве еще до нашей эры и специальные медицинские знания.

---

<sup>1</sup> Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения / О.Ю. Антонов // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 149.

<sup>2</sup> Балко В.И. К вопросу о разновидностях специалистов «не криминалистов» / В.И. Балко // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2016.

Анализ источников права позволяет сделать заключение о том, что впервые в России применение специальных знаний законодательно было закреплено в Воинском уставе Петра I 1715 года, где было предписано привлекать к исследованию следов на одежде и теле жертв преступления сведущих лиц – лекарей.

В современности законодательное закрепление исследуемого нами понятия произошло впервые в нормах Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года (далее – УПК РСФСР)<sup>3</sup>. Однако такое закрепление не было лишено двусмысленности, поскольку в них одновременно употреблялись два термина – «специальные знания» (ст. ст. 80, 82, 133.1 УПК РСФСР) и «специальные познания» (ст. 78 УПК РСФСР).

Такое одновременное употребление двух терминов, конечно же, не способствовало конкретности в интерпретации норм уголовно-процессуального законодательства, как на практике, так и в научных исследованиях<sup>4</sup>, вызывало и вызывает в настоящее время научные дискуссии.

Некоторыми исследователями предпринимались попытки разграничить данные понятия, употребляя в своих работах либо категорию специальных знаний (В.С. Зобнин, А.А. Светличный)<sup>5</sup>, либо специальных познаний (В.И. Шиканов, А. Соловьев)<sup>6</sup>.

---

– С. 51.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: текст с изменениями и дополнениями на 18.12.2001 № 177-ФЗ: [утвержден Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 года] // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592 (утратил силу).

<sup>4</sup> Зотов Д.В. Правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве: от легализации к процессуальной регламентации / Д. В. Зотов. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2015. – С. 4

<sup>5</sup> Зобнин В.С. О понятии «специальные знания» в уголовном процессе / В.С. Зобнин // Вопросы студенческой науки. – 2017. – Выпуск № 16. – С. 73–77; Светличный А.А. Теоретические проблемы разработки критериев специальных знаний в уголовном судопроизводстве / А.А. Светличный // Известия Тульского государственного университета. – 2017. – № 4-2. – С. 183–190.

<sup>6</sup> Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. – Иркутск: Вост. – Сиб. кн. изд-во, 1978. – С. 21–23; Соловьев А. Использование специальных познаний при доказывании по УПК РФ [Электронный ресурс] / А. Соловьев // Мудрый юрист офиц. сайт. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/27087-ispolzovanie-specialnykh-poznaniy-dokazyvaniy> (дата обращения: 25.12.2020).

Другие же авторы в своих научных работах употребляли их одновременно, тем самым, указывая на их тождественность. Например, ко второй группе относится В.Ю. Яргутова, которая, рассматривая сущность и содержание специальных знаний в доказывании по уголовным делам по преступлениям в сфере экономики, в одном случае говорит о необходимости применения специальных знаний, в другом же – специальных познаний<sup>7</sup>.

Пытаясь объяснить одновременность употребления данных терминов, профессор, доктор юридических наук А.В. Нестеров называет причину сложившейся ситуации, которой, по мнению профессора, является традиционная точка зрения о том, что, если словосочетание «специальные познания» устраивало наших предшественников, почему оно не должно устраивать современников<sup>8</sup>.

Нам же наиболее верной представляется позиция автора монографии о проблемах экспертизы в уголовном судопроизводстве Д.В. Зотова, который определяет знания как продукт творческой деятельности, результат процесса познания<sup>9</sup>. Таким образом, делается вывод, что специальные знания не являются тождественными специальным познаниям, а выступают самостоятельной правовой категорией.

Одним из первых наиболее точное научное определение специальных знаний дал в 1967 году ученый криминалист профессор А.А. Эйсман. Согласно определению это «не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов»<sup>10</sup>. Как видим, в данном определении

---

<sup>7</sup> Яргутова В.Ю. Сущность и содержание специальных знаний в доказывании по уголовным делам по преступлениям в сфере экономики / В.Ю. Яргутова // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2 (38). – С. 177.

<sup>8</sup> Нестеров А.В. О соотношении понятий специальных знаний и познаний эксперта [Электронный ресурс] / А.В. Нестеров // Мудрый юрист офиц. сайт. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/34802-sootnoshenii-ponyatij-specialnykh-znaniy-poznaniy-ehksperta> (дата обращения: 25.12.2020).

<sup>9</sup> Зотов Д.В. Указ. соч. – С. 7.

<sup>10</sup> Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование / А.А. Эйсман. – М.: Юрид. лит., 1967. – С. 91.

профессор особо выделил такой основной признак специальных знаний, как их не общеизвестность и не общедоступность.

Введенный в действие в 2001 году новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ)<sup>11</sup> использует исключительно понятие специальных знаний (ст. ст. 57, 58 УПК РФ). При этом законодатель не дает определения понятия специальных знаний.

Эта проблема не решается законодателем и в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>12</sup>, где в ст. 2 ставится задача судебно-экспертной деятельности по разрешению в процессе судопроизводства вопросов, требующих специальных знаний. А ст. 9 названного закона объединяет в данном понятии знания в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимые в связи с проведением судебной экспертизы.

Как видится, правы некоторые исследователи, что такие законодательные определения специальных знаний представляются довольно усеченными, неточным и не раскрывают всех возможностей их применения, что, в свою очередь, вызывает существование различных научных позиций в отношении исследуемого понятия.

Наиболее распространенной в научных кругах является позиции, в соответствии с которой понятие «специальные знания» рассматривается через «противопоставление общедоступным, общеизвестным, общежитским знаниям»<sup>13</sup>.

Согласно словарям русского языка, термин «общедоступный» определяется, как «доступный для всех, вполне понятный, простой по

---

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 г.: [принят Государственной думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 года] // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

<sup>12</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон № 73-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 26 июля 2019 г.: [принят Государственной думой 05 апреля 2001 года: одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 года] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

<sup>13</sup> Светличный А.А. Указ. соч. – С. 183.

изложению»<sup>14</sup>, а термин «общеизвестный» означает «известный всем, такой, о котором все знают»<sup>15</sup>.

Однако установить четкие границы общедоступности и общеизвестности с учетом приведенных определений не представляется возможным, поскольку данные категории, очевидно, являются относительными.

Поэтому, например, Д.В. Зотов говорит об условности разграничения общедоступных и специальных знаний, отмечая, что отнесение знаний к общеизвестным, общедоступным знаниям существенным образом зависит от «интеллектуального уровня субъекта, его жизненного и профессионального опыта»<sup>16</sup>.

Данную позицию поддерживает в своей научной работе В.С. Зобнин, который отмечает недопустимость выделения только этого признака при определении сущности специальных знаний, указывая на отсутствие в нем четких границ, что определяет условный характер разграничения общедоступных и специальных знаний, «аморфность и пограничный характер» исследуемого понятия<sup>17</sup>.

Исследуя позиции названных авторов, можно прийти к выводу о том, что применение только этого подхода для уяснения сущности и понятия специальных знаний в уголовном судопроизводстве представляется крайне неверным.

Следует отметить, что в отношении названной проблемы существует множество мнений. Некоторые авторы отождествляют общеизвестность знаний с школьными знаниями. Другие авторы общеизвестными считают обыденные, житейские знания.

---

<sup>14</sup> Толковый словарь Ожегова онлайн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://slovarozhegova.ru> (дата обращения: 25.12.2020).

<sup>15</sup> Толковый словарь Ушакова онлайн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ushakovdictionary.ru> (дата обращения: 25.12.2020).

<sup>16</sup> Зотов Д.В. Указ. соч. – С. 16.

<sup>17</sup> Зобнин В.С. Указ. Соч. – С. 73.

Ряд исследователей данной проблемы, делая акцент на общеизвестности знаний, выделяют такие их признаки, как очевидность, научная доказанность, их истинность.

Таким образом, специальные знания, которые являются не общеизвестными, не общедоступными, рассматриваются, как такие, которые получены в процессе профессионального образования, подготовки, деятельности.

Некоторые авторы утверждают, что специальные знания можно получить лишь в рамках высшего профессионального образования. Мы позволим себе не согласиться с этим мнением, поскольку, действительно специальные знания можно получить в рамках высшего профессионального образования, однако такая ситуация не является исключительной. Например, в практике известны случаи, когда в качестве специалистов привлекались узкие специалисты: швеи, стеклодувы, столяры. При этом эти люди не имели высшего образования, а в большинстве своем имели средне профессиональное образование. Известны также случаи, когда в качестве специалистов привлекались лица, получившие знания, передаваемые из поколения в поколение. Например, сапожники, гончары.

Как видится, довольно распространенной является позиции, в соответствии с которой специальность знаний проявляется в их профессиональном характере. Сторонником данной позиции выступает С.В. Лукошкина, определив специальные знания, как такие, которые представляют собой «совокупность узкопрофильных профессиональных знаний»<sup>18</sup>.

По мнению М.А. Позднякова определения, отражающие специальные знания через их профессиональный характер, представляются наиболее полными и точными, поскольку названный автор приводит в своей работе определение, согласно которому специальные знания, используемые для

---

<sup>18</sup> Лукошкина С.В. К вопросу о понятии эксперта как участника уголовного судопроизводства / С.В. Лукошкина // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2018. – С. 52.

решения задач уголовного судопроизводства, это такие, которые «приобретены лицом в результате профессионального обучения либо работы по определенной специальности»<sup>19</sup>.

По нашему мнению, наиболее верной является позиция, согласно которой уяснение сущности и формулирование понятия специальных знаний для применения их в уголовном судопроизводстве должно строиться с учетом признаков специальных знаний.

Такая позиция в настоящее время имеет место быть в научных кругах и получает все большее распространение. Этой позиции придерживается, например, В.С. Зобнин, отрицая правильность подходов в определении понятия специальных знаний с применением одного «сущностного» признака, он отмечает неспособность одного этого признака отразить всю неоднородность и многогранность исследуемого понятия<sup>20</sup>.

Несмотря на достаточное количество научных работ, в которых проводится анализ признаков специальных знаний, стоит отметить, что попыток обобщить все признаки не так и много. Большинство авторов этих работ исследуют какой-либо отдельно взятый признак.

Как нами было отмечено, большая часть занимающихся проблемой специальных знаний ученых, в качестве основного их признака выделяют их не общедоступность и не общеизвестность.

Как видится, профессиональное образование, как высшее, так и средне специальное, требует дальнейшего усвоения в процессе осуществления профессиональной деятельности, на практике. Поэтому вторым признаком, на который особое внимание обращает В.Ю. Яргутова и некоторые другие авторы это получение специальных знаний в результате «накопленного жизненного и профессионального опыта, навыков и умений»<sup>21</sup>. Таким

---

<sup>19</sup> Поздняков М.А. Понятие специальных знаний и их использование в уголовном судопроизводстве / М.А. Поздняков // Молодой ученый. – 2015. – № 3 (83). – С. 680.

<sup>20</sup> Зобнин В.С. Указ. Соч. – С. 74.

<sup>21</sup> Яргутова В.Ю. Указ. соч. – С. 179.

образом, в процессе получения специальных знаний формируется взаимосвязь профессионального образования и практического опыта.

По нашему мнению, выделение данного признака представляется особенно важным, потому что знание, находясь в динамике, требует постоянного дальнейшего развития и совершенствования.

Эти два признака можно отнести к общим признакам, свойственным специальным знаниям. Но следует выделить признаки, которыми обладают специальные знания, необходимые для раскрытия и расследования преступлений.

Таким признаком, в-первую очередь, безусловно, является цель специальных знаний, а именно – установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу, а также сфера их применения – уголовное судопроизводство.

Еще один признак, который можно выделить, это отнесение специальных знаний к какой-либо области знаний: науке, технике, искусству, ремеслу. Этот признак можно было бы отнести к общим признакам, однако наша позиция в данном вопросе обусловлена дискуссионностью вопроса об отнесении знаний в области права к специальным знаниям.

Не вдаваясь в научные дискуссии по данному вопросу, согласимся с мнением М.А. Позднякова и ряда других авторов, что важным признаком специальных знаний является не отнесение к таковым знаний в области права, которые связаны с профессиональными знаниями органов предварительного расследования и необходимы для решения вопросов процессуального характера<sup>22</sup>.

Мы полагаем, что выделенные основные признаки специальных знаний могут быть положены в основу содержания понятия специальных знаний.

---

<sup>22</sup> Поздняков М.А. Понятие и признаки специальных знаний в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] / М.А. Поздняков // Мудрый юрист офиц. сайт. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/80918-ponyatie-priznaki-specialnykh-znaniy-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 25.12.2020).

Таким образом, можно сформулировать определение специальных знаний, согласно которому это совокупность не общеизвестных знаний в области науки, техники, искусства, ремесла, полученных в результате профессионального образования или практической деятельности, используемых в целях раскрытия и расследования преступлений.

Не сформировался до сих пор единый подход и в отношении количества форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Нет общей позиции в научных кругах и в отношении их классификации.

Наиболее распространенной классификацией форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве признана классификация их на процессуальные и не процессуальные.

Процессуальными формами являются такие, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством. Процессуальными формами являются судебная экспертиза, участие специалиста в производстве процессуальных действий для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, дача специалистом показаний, привлечение специалиста к исследованию документов, проведению проверок, например, ревизий и аудиторских проверок.

Формами использования специальных знаний является также использование научно-технических средств в уголовном процессе, участие переводчика и педагога (психолога) в следственных и судебных действиях. Например, при проведении допроса несовершеннолетнего обязательным является присутствие педагога, а в некоторых случаях и психолога. Если допрашиваемое лицо не владеет языком, то следует приглашать переводчика.

Все перечисленные формы использования специальных знаний в той или иной степени регламентируются нормами уголовно-процессуального законодательства.

С.В. Тетюев отмечает также такие формы использования специальных знаний, как привлечение следователем (дознавателем, прокурором, судьей)

собственных специальных знаний<sup>23</sup>. Такая форма использования специальных знаний не регулируется нормами уголовно-процессуального законодательства, поэтому она относится к не процессуальным формам.

Стоит отметить положительную динамику форм использования специальных знаний, что, по нашему мнению, связано с повышением уровня знаний следователя, расширением возможностей технических средств.

Таким образом, правильное понимание сущности такой категории, как «специальные знания», обеспечивает участникам уголовного судопроизводства возможность в более полной мере применять специальные знания, что повышает эффективность расследования и раскрытия преступлений.

## **1.2. Понятие сущности судебной экспертизы**

Одной из основных процессуальных форм применения специальных знаний и наиболее квалифицированной их формой является судебная экспертиза.

Легальное понятие судебной экспертизы закреплено специальным федеральным законом, регламентирующим судебно-экспертную деятельность в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

.Так ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о ГСЭД) определяет судебную экспертизу, как предусмотренное законодательством о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение

---

<sup>23</sup> Тетюев С.В. Формы использования специальных знаний [Электронный ресурс] / С.В. Тетюев // Мудрый юрист офиц. сайт. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/36217-formy-ispolzovaniya-specialnykh-znaniy> (дата обращения: 25.12.2020).

исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла<sup>24</sup>.

Производство судебной экспертизы осуществляется с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства (гражданского, административного, конституционного, уголовного), поэтому регламентируется соответствующим процессуальным законодательством.

Для нашего исследования интерес представляет уголовное судопроизводство и, соответственно, особенности судебной экспертизы, производимой в рамках уголовного судопроизводства.

Как видно из определения, судебная экспертиза производится экспертом. Впервые необходимость привлечения эксперта, тогда его называли «сведущим лицом», к расследованию преступлений была закреплена законодательно в 1864 году нормами Устава уголовного судопроизводства (далее – УУС). Так согласно ст. 112 УУС «в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии, приглашаются сведущие люди»<sup>25</sup>.

В данном законодательном акте не содержалось определений эксперт, экспертиза. Между тем, в нем четко прослеживается направление деятельности в судопроизводстве, которое позже стало именоваться судебной экспертизой. Кроме того, очевидно, что нормы этого правового акта не разграничивали эксперта и специалиста, именуя обоих сведущими лицами.

---

<sup>24</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон № 73-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 26 июля 2019 г.: [принят Государственной думой 05 апреля 2001 года: одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 года] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

<sup>25</sup> Устав уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] // Сайт Конституции Российской Федерации. – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 25.12.2020).

Впервые в российском законодательстве термины «эксперт» и «экспертиза» были закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР (далее – УПК РСФСР) 1922 года<sup>26</sup>.

Так, например, согласно ст. 62 УПК РСФСР в качестве доказательств принималось заключение эксперта, кроме того для разрешения вопроса о способности лица выступать в качестве свидетеля могли приглашаться эксперты. В данном случае говорится о медицинском освидетельствовании.

Несмотря на то, что в настоящее время в рамках уголовного судопроизводства все чаще происходит обращение за помощью к эксперту, исследователи признают, что, и в теории, и в практике судебно-экспертной деятельности остается множество дискуссионных вопросов<sup>27</sup>.

Основной проблемный вопрос касается процессуального статуса эксперта. Всеми без исключения исследователями данного вопроса отмечается, что статус эксперт приобретает после назначения судебной экспертизы, иными словами – после вынесения соответствующего постановления о проведении экспертизы.

Здесь важно отметить, что уголовно-процессуальный статус эксперт приобретает независимо от того, является ли он работником государственного судебно-экспертного учреждения либо же частным лицом, обладающим специальными знаниями, необходимыми для проведения экспертизы. Таким образом, экспертом может выступать любое лицо, которому поручено проведение экспертизы. При этом такое лицо является физическим лицом, даже если оно представляется экспертное учреждение.

Исследуя уголовно-процессуальный статус эксперта, авторами выдвигаются различные мнения о его сущности. Одни авторы относят к

---

<sup>26</sup> Об Уголовно-Процессуальном Кодексе: Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 года // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 20–21. – Ст. 230 (утратил силу).

<sup>27</sup> Лазарева Л.В. Особенности правового статуса субъектов судебно-экспертной деятельности / Л.В. Лазарева // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 4 (101). – С. 112.

процессуальному статусу эксперта его права и обязанности. Такими правами и обязанностями эксперта наделяют Закон о ГСЭД и УПК РФ.

Например, эксперт обязан обеспечивать сохранность и целостность представленных ему объектов и материалов, провести их полное исследование, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. Он не имеет права разглашать ставшие ему при проведении экспертизы известными сведения, сообщает посторонним результаты экспертизы. Если это необходимо для проведения экспертизы, он может обращаться с заявлением о привлечении к экспертизе других экспертов, имеет право знакомиться с относящимися к предмету экспертизы материалами, ходатайствовать о выдаче ему дополнительных необходимых для осуществления экспертизы материалов.

В общем же полномочия экспертов в уголовном судопроизводстве весьма обширны, они регламентируют его права и определяют целый комплекс действий, которые он не имеет права выполнять в ходе производства судебной экспертизы.

Некоторые ученые помимо названных элементов, выделяют другие составляющие процессуального статуса эксперта. Например, такие элементы, как его независимость и ответственность. Что касается независимости эксперта, то она закреплена в законе и определяется, как независимость его при проведении экспертизы от лиц, ее назначивших, а также от заинтересованных в исходе дела лиц.

Ответственность же эксперта является не только составляющей его уголовно-процессуального статуса, но и выступает важным средством обеспечения законности и дисциплины в системе судебно-экспертной деятельности.

При умышленных действиях, которые приводят к искажению результатов судебной экспертизы, за дачу ложных показаний и заключений

эксперт несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается согласно ст. 307 Уголовного кодекса РФ<sup>28</sup>.

Именно в этом заключается одно из отличий судебной экспертизы от досудебной экспертизы, поскольку при проведении досудебной экспертизы таких уведомлений не бывает.

Кроме того, судебная экспертиза отличается и от экспертиз, осуществляемых в иных сферах деятельности. Это отличие состоит в том, что подготовка материалов на экспертизу, ее назначение и проведение осуществляются с соблюдением специальных правового регламента и требований, содержащихся, прежде всего, в Законе о ГСЭД.

Таким образом, А.В. Мишин выделяет комплекс нескольких характеризующих судебную экспертизу признаков: особая процессуальная форма исследования, значимость для дела устанавливаемых в ходе экспертизы обстоятельств, осуществление ее экспертом как компетентным специалистом, оформление ее результатов экспертным заключением<sup>29</sup>.

При исследовании сущности судебной экспертизы важным представляется уяснение ее задач и предмета, поскольку, по нашему мнению, именно в них кроется ее сущность.

Суть судебной экспертизы заключается в проведении объективного анализа предоставленных объектов по тем вопросам, которые были поставлены перед экспертом, ведущим производство по делу лицом либо же сторонами процесса.

Целью проведения судебной экспертизы является установление фактов, которые могут быть или же их опровержение. В практике судебной экспертизы, исследуются исключительно только такие объекты, данные о

---

<sup>28</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 63-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 г.: [принят Государственной думой 24 мая 1996 года; одобрен Советом Федерации 05 июня 1996 года] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

<sup>29</sup> Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие / А.В. Мишин. – Казань: Казанский федеральный университет, 2017. – С. 7.

которых имеют непосредственное отношение к рассматриваемому делу. А вопросы, которые ставятся перед экспертом и должны быть выяснены в процессе производства экспертизы, должны иметь существенное значение для разрешения уголовного дела.

Обязательным по результатам проведения судебной экспертизы является составление специального акта, в котором отражаются вся информация относительно выясненных экспертом вопросов. Как отмечают некоторые исследователи, в этом также заключается сущность судебной экспертизы.

Как представляется, именно этот акт в судебном разбирательстве имеет статус источника доказательств. При этом все фактические данные, которые отражены в нем и в обязательном порядке подтверждены подписью эксперта, являются ничем иным, как доказательствами, которые могут быть использованы как в пользу, так и в ущерб сторонам процесса.

Обязательность выдачи акта (экспертного заключения) по результатам проведения судебной экспертизы, составленного в ходе изучения поставленного вопроса, является еще одной отличительной особенностью судебной экспертизы.

Что касается понятия предмета судебной экспертизы, то в теории нет единого мнения, а большинство исследователей данного вопроса указывают на целесообразность его рассмотрения с научной и практической точки зрения<sup>30</sup>.

Встречаются позиции авторов, которые изучение предмета судебной экспертизы обходят стороной, устанавливая лишь на объектах и задачах судебных экспертиз, что представляется неверным, поскольку данные категории хотя и близки, но не тождественны.

Понятие «предмет экспертизы» является процессуальным, поскольку используется во многих статьях процессуальных кодексов Российской Федерации (уголовно-процессуальном, арбитражном процессуальном). На

---

<sup>30</sup> Мишин А.В. Указ. соч. – С. 7.

основании чего можно сделать вывод о придании законодателем особой важности данному понятию, что, в свою очередь, требует от участников процесса иметь четкое представление о предмете судебной экспертизы<sup>31</sup>.

Участниками процесса выступают, прежде всего, сотрудники органов внутренних дел, прокуратуры, которые занимаются расследованием преступлений и потому часто нуждаются в определении или опровержении каких-либо доказательств.

Если рассматривать понятие предмета судебной экспертизы с точки зрения науки, то таковым являются определенные свойства исследуемых объектов и их изменения в связи с расследуемым событием<sup>32</sup>.

При рассмотрении понятия предмета судебной экспертизы с точки зрения практики, его можно толковать как процесс установления фактов или конкретных сведений об определенном обстоятельстве, которое было или имеет место быть.

Иными словами, предметом судебной экспертизы является поставленная экспертом определенная задача, которую он решает в процессе производства экспертизы. Именно эту задачу следует решать эксперту, используя специальные знания и опыт.

Задачи, которые ставит перед собой эксперт можно классифицировать. По мнению большинства исследователей, такая классификация имеет важное практическое значение при оценке выводов эксперта, как доказательства по делу. Наиболее распространенной признана классификация на идентификационные и диагностические задачи. Первые решаются посредством установления тождества конкретных объектов по его отображениям. Решение диагностических задач предполагает реконструкцию имевшего место быть события<sup>33</sup>.

---

<sup>31</sup> Бурвиков Н.В. К вопросу о понятии предмета судебной экспертизы / Н.В. Бурвиков // Известия Тульского государственного университета. – 2017. – № 4. – С. 59.

<sup>32</sup> Бурвиков Н.В. Указ. соч. – С. 60.

<sup>33</sup> Воронин С.А. Экспертиза в современном судебном процессе (вопросы классификации) / С.А. Воронин // Гуманитарные, социально-экономические и

Стоит еще раз отметить, ошибочность мнений о тождественности понятия предмета судебной экспертизы и ее объекта. Как нами указано, в качестве предмета выступает определенная задача, поставленная перед экспертом, или «вопросы следователи (суда)», решение которых требуется в ходе судебной экспертизы<sup>34</sup>. А объектом является тот материал, который должен быть изучен экспертом.

Говоря об объектах судебных экспертиз, отметим, что ними могут быть все те вещественные доказательства, которые были представлены на рассмотрение в суде. Также к числу объектов относятся те материалы, которые изучаются следственными органами при расследовании и раскрытии преступлений: живые люди, трупы и их части, материалы уголовного дела, предметы, оружие, животные, орудия преступления, отдельные образцы и т.п.

В уголовной практике объектами экспертизы именуется следы преступления, представленные в материальной форме, то есть, вещественные доказательства.

Особенным объектом судебных экспертиз являются документы, поскольку их доказательственное значение, прежде всего, заключается в самом содержании. Например, таковыми выступают различные отчеты, акты, справки и т.п. Эти документы обладают официальным статусом, имеют все установленные специальными требованиями реквизиты.

Вместе с тем, в качестве объектов исследования при производстве судебных экспертиз могут выступать и неофициальные документы – письма, дневники. Для того, чтобы такие материалы стали объектом судебной экспертизы обязательным должно быть установление их автора.

Вообще, в специальной литературе все объекты исследования судебной экспертизы принято разделять на группы. Первую составляют основные объекты, к которым относятся вещественные доказательства, относящиеся к

---

общественные науки. – 2016. – № 4. – С. 90.

<sup>34</sup> Евсева Е.В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма применения специальных знаний / Е.В. Евсева // Legal Concept. – 2018. – № 1. – С. 104.

преступлению. Ко второй группе относятся сравнительные материалы, то есть, образцы, с которыми сравниваются исследуемые. Третья группа это информационные или справочные материалы, отражающие свойства исследуемого объекта. Например, это могут быть протоколы следственных действий.

Таким образом, сущность судебной экспертизы можно определить, исходя из ее основных признаков: применение специальных знаний к исследованию определенного объекта; производство ее особым субъектом – экспертом; соблюдение процессуальной формы; оформление ее результатов заключением эксперта, выступающим самостоятельным видом доказательств.

### **1.3. Специалист в уголовном процессе, его права и обязанности**

Расширение законодателем круга доказательств, получаемых с использованием специальных знаний, посредством закрепления в 2003 году в УПК РФ такого нового вида доказательств, как заключение и показание специалиста, вызвало значительный научный и практический интерес, который не утихает до настоящего времени.

Такой интерес со стороны ученых и практиков, обусловлен, в первую очередь, той терминологической неточностью, которую допустил законодатель в толковании понятия «заключение специалиста», определив его «как представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами»<sup>35</sup>.

Как отмечают Т.В. Тостухина и И.В. Устинова, данная ситуация породила множество различных дискуссий и мнений, поскольку всех взбудоражил термин «суждение», повлекший выводы о том, что «заключение

---

<sup>35</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 г.: [принят Государственной думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 года] // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

специалиста не является исследованием, носит поверхностный, консультативный характер»<sup>36</sup>.

Некоторыми авторами отмечается, что заключение специалиста и не должно носить характер исследования, поскольку для проведения разного рода исследований предусмотрено назначение экспертиз.

Не вдаваясь в рамках нашей дипломной работы в научные дискуссии и не давая при этом ни положительной, ни отрицательной оценки позициям других авторов, укажем лишь на необходимость разрешения названных понятийных противоречий.

Согласно научным источникам, первый зафиксированный случай появления специалиста в уголовном судопроизводстве произошел в 1535 году, когда в связи с подозрением удельного князя Андрея Ставицкого в приторной болезни для его освидетельствования было провозглашено «сведущее лицо»<sup>37</sup>.

Судебная реформа 1864 года упрочила правовое положение специалиста. Таким образом, специалисты стали именоваться сведущими людьми наряду с экспертами, а проводимые ними действия (осмотры и освидетельствования) постепенно приобрели те формы применения специальных знаний, которые сегодня именуются «участием специалиста в следственных действиях»<sup>38</sup>.

Согласно современной законодательной дефиниции, специалистом признается лицо, обладающее специальными знаниями и привлекаемое к участию в процессуальных действиях в установленном законом порядке<sup>39</sup>.

---

<sup>36</sup> Толстухина Т.В., Устинова И.В. Соотношение понятий и статуса «заключение эксперта» и «заключение специалиста» / Т.В. Толстухина, И.В. Устинова // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 105.

<sup>37</sup> Крылов И.Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе / И.Ф. Крылов. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1963. – С. 4.

<sup>38</sup> Сергеева О.С. Становление фигуры специалиста в российском уголовном судопроизводстве / О.С. Сергеева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – С. 173.

<sup>39</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 г.: [принят

Как видим, современная трактовка понятия специалиста совершенно не соответствует ранее применяемым определениям. Таким, например, как определение, которое приводит в своей научной статье В.В. Кубанов, согласно которому специалистом признавался «научно-технический помощник следователя при проведении следственного действия»<sup>40</sup>.

Очевидно, что данное определение не соответствует не только нормам уголовно-процессуального законодательства, но и не отражает задачи, стоящие перед специалистом в ходе уголовного судопроизводства. Согласно УПК РФ основными задачами специалиста, которые он должен решать в ходе уголовного судопроизводства являются: содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела; разъяснения сторонам процесса и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Несмотря на то, что в рамках уголовного судопроизводства все чаще происходит обращение к специалисту, и в теории, и в практике так же, как и в отношении эксперта, в отношении специалиста остается множество дискуссионных вопросов. Одним из таких вопросов выступает вопрос об определении процессуального статуса специалиста.

Рассматривая процессуальный статус специалиста, следует установить его права и обязанности. Что касается прав специалиста, то они нашли свое законодательное закрепление в ст. 58 УПК РФ.

В качестве первого закреплённого правомочия специалиста установлено его право «отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями»<sup>41</sup>.

---

Государственной думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 года] // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

<sup>40</sup> Цит. по: Кубанов В.В. Участие специалиста в расследовании преступлений, совершаемых в условиях исправительных учреждений / В.В. Кубанов // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 1 (38). – С. 146.

<sup>41</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 г.: [принят Государственной думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 года] // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

Как видно из норм закона, в нем не определена форма такого отказа. Мы полагаем, что такой отказ специалистом может быть осуществлен, как в устной форме, так и в форме письменного сообщения. Такой отказ осуществляется в виду отсутствия у специалиста соответствующих специальных знаний. Как видится, в данном случае специалист самостоятельно определяет, что он не обладает такими знаниями, навыками, умениями, достаточным уровнем квалификации, опытом работы и т. п., которые позволили бы ему провести исследование и сделать определенные выводы по его результатам.

Важными причинами отказа специалиста являются обстоятельства, которые обозначены, как исключающие его участие в производстве по делу. Например, если он является родственником кого-то из участников процесса, находится в какой-либо зависимости от них, является потерпевшим по этому делу.

Вторым правомочием специалиста законодатель называет возможность с разрешения дознавателя, следователя и суда задавать вопросы участникам следственного действия. И опять же законодатель не определяет, в какой форме могут задаваться такие вопросы. Смеем предположить, что это может быть, как устная, так и письменная форма и, следовательно, форма ответов также должна соответствовать форме вопросов.

Кроме того, такие вопросы должны касаться только тех процессуальных действий, в которых принимает участие специалист, при этом они не должны носить характер допроса. На это обстоятельство, а также на определенную сложность в разграничении задаваемых вопросов указывает большинство исследователей.

Еще одним правом, а именно – правом знакомиться с протоколом следственного действия, где он участвовал, правом делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол, наделил законодатель специалиста.

Особенность этого права специалиста состоит в том, что он реализовать свое право специалист может лишь в том случае, если ему следователем обеспечена такая возможность. Таким образом, можно говорить о корреспондирующей обязанности следователя предоставить такую возможность.

Говоря об этом праве специалиста, представляется необходимым указать, что на практике следователь приглашает (привлекает) специалиста по мере «производственной» необходимости к участию. Так, например, специалист-криминалист привлекается следователем для подготовки и производства следственных действий. Такие специалисты, как психолог, врач, педагог, могут приглашаться следователем позже.

Следователь может приглашать специалистов в различных сферах науки, техники, ремесла, искусства, других сферах деятельности для проведения практической поисковой деятельности либо же для участия в следственных действиях.

Примечательно, что некоторые специалисты-непрофессионалы могут дать больше информации, чем специалисты-профессионалы. Так В.И. Балко приводит пример, когда коллекционер оружия обладал большим объемом информации по отдельным образцам оружия, распространенным в Азии, чем специалисты в области оружейведения<sup>42</sup>.

Таким образом, некоторыми авторами приглашенные специалисты делятся на две группы: криминалистов и не криминалистов – таких лиц, которые не заинтересованы в исходе дела. Например, психолог или педагог, участвующие в допросе несовершеннолетнего.

Особое внимание хотелось бы обратить на право специалиста делать заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол. Этим правом законодатель в отличие от других участников уголовного процесса наделил только специалиста. Поэтому присутствует позиция о необходимости

---

<sup>42</sup> Балко В.И. Указ. соч. – С. 54.

занесения в процессуальный документ факта отсутствия таких заявлений и замечаний со стороны специалиста.

Одной из проблем определения процессуального статуса специалиста, по нашему мнению, является отнесение к категории специалистов переводчика. Как показывает анализ специальной литературы, большинство исследователей относят переводчика к привлекаемым к процессу специалистам. Тогда непонятным представляется, по какой причине законодатель, отнеся его наряду со специалистом к иным участникам уголовного судопроизводства, выделил его в отдельную статью УПК РФ, наделив его схожими правомочиями.

Последним правомочием специалиста, установленным уголовным процессуальным законодательством, является его право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения других субъектов уголовного процесса, которые ограничивают его права. Такими субъектами являются, например, дознаватель, орган дознания, следователь, прокурор, судья.

Очевидно, что в данном правомочии термин «приносить» не следует толковать буквально. Поэтому мы согласимся с мнением Е.Г. Шадринной, что под термином «приносить» в этом конкретном случае следует понимать «любую приемлемую для уголовного процесса, а значит не противоправную форму доведения жалобы до компетентного на ее рассмотрение лица»<sup>43</sup>.

Поскольку форма такой жалобы законодательно не закреплена, то можно предположить, что жалоба должна включать указание на конкретное действие (бездействие), а также мотивацию.

Нам представляется, что сформулированные и рассмотренные нами правомочия специалиста, не являются полными и исчерпывающими. Поэтому стоит отметить, что процессуальный статус специалиста коренным образом был изменен после введения в уголовно-процессуальный закон заключения и показаний специалиста, как одного из видов доказательств по

---

<sup>43</sup> Шадринная Е.Г. Институт судебного обжалования действий и решений органов уголовного преследования требует совершенствования / Е.Г. Шадринная // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 4. – С. 149.

делу. С тех пор процессуальный статус специалиста имеет тенденцию к расширению.

Так, например, в случае отсутствия понятых при производстве следственных действий, обязательной является фиксация их хода и результатов с применением технических средств (ч.1.1. ст. 170 УПК РФ). Таким образом, законодатель обязал специалиста-криминалиста осуществлять видеозапись указанных действий, тем самым, без сомнения, расширил полномочия (процессуальный статус) специалиста.

Таким образом, законодательство в сфере уголовного судопроизводства идет по пути повышения значения процессуальной роли специалиста. Это обусловлено усилением технической составляющей процесса расследования, а также стремлением законодателя распространить принцип состязательности и равноправия сторон на судебно-экспертную деятельность.

#### **Выводы по первой главе:**

Таким образом, специальные знания в различных их формах находят широкое распространение в уголовном судопроизводстве. Их положительная динамика связана с повышением уровня знаний следователя, расширением возможностей технических средств, стремлением законодателя распространить принцип состязательности и равноправия сторон на судебно-экспертную деятельность.

Основными процессуальными формами применения специальных знаний являются судебная экспертиза и заключение и показания специалиста. Сущность судебной экспертизы определяется, исходя из ее основных признаков. Заключение специалиста определяется законом, как представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами процесса.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

### **2.1. Особенности назначения и проведения судебных экспертиз по делам о преступлениях, совершаемых в учреждениях пенитенциарной системы**

Особенности участия судебного эксперта и специалиста в расследовании пенитенциарных преступлений представляется целесообразным рассмотреть на примере конкретного исправительного учреждения – Федерального казенного учреждения исправительная колония № 26 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области (далее – ФКУ ИК-26).

Свою работу ФКУ ИК–26 начало в 1968 году как Лечебно-трудовой профилакторий № 1 для принудительного лечения больных алкоголизмом. Местом его расположения было выбрано с. Спиридоновка Волжского района. В 1993 году в связи с упразднением лечебно-трудовых профилакториев ЛТП-1 был репрофилирован в Исправительно-трудовую колонию № 26 строгого режима, а 8 июля 1994 года новая колония приняла первые этапы осужденных к лишению свободы.<sup>44</sup>

В январе 2015 года установлен лимит ФКУ ИК-26 строгого режима на 1000 мест. За период с 2017 по 2020 гг. среднесписочная осужденных, содержащихся в колонии, составляла 966 человек.<sup>45</sup>

---

<sup>44</sup> История исправительной колонии № 26 ГУФСИН России по Самарской области // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

<sup>45</sup> Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2020 год от 13.03.2021 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

В настоящее время коллективу сотрудников колонии удалось создать нормальные условия содержания осужденным и контролировать обстановку в колонии. Так сегодня на территории колонии находятся общежития, здание администрации, медицинская часть, клуб, школа, котельная, складские территории, производственные цеха по выпуску швейных изделий, литейный и прессовый участок. Работает хлебопекарня.

Сегодня коллектив сотрудников колонии является мощной преградой ограждающей законопослушных граждан от насилия и различных пороков лиц, попавших в места лишения свободы, что подтверждается статистическими данными о деятельности ФКУ ИК-26.

Несмотря на то, что большинство лиц, содержащиеся в колонии имеют низкий уровень социальной ответственности, серьезные нравственные и моральные изъяны,<sup>46</sup> за четыре последних года наблюдается уменьшение числа нарушений порядка отбывания наказания. С 1155 случаев в 2017 г. до 1036 случаев в 2020 г., а также уменьшение численности осужденных – злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания. По состоянию на начало текущего года их число составило 17 человек (в 2017 г. – 23 человека).<sup>47</sup>

В целях пресечения побегов сотрудниками обыскowo-маневренных групп проводятся обследования территории учреждения, внутренней 15-ти метровой полосы, осмотры противопобеговых ограждений, зданий, сооружений, находящихся на территории, мест вероятных направлений для совершения побегов и подкопов. В местах, признанных опасными для побега, установлены видеокамеры. За период 2017-2029 гг. побегов не совершалось, следов подкопов, подломов и других признаков подготовки к побегу в колонии обнаружено не было.

---

<sup>46</sup> Кечил Д.И. Актуальные вопросы воспитательной работы с осужденными в исправительных учреждениях в современных условиях / Д.И. Кечил // Вестник. Социальные и гуманитарные науки. – 2016. – № 1. – С. 176.

<sup>47</sup> Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2020 год от 13.03.2021 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

В 2020 году во исполнение указания ФСИН России с личным составом учреждения проведены дополнительные занятия, на которых осуществлен анализ допущенных побегов в территориальных органах службы исполнения наказаний. Данная информация используется и при проведении инструктажей сотрудников дежурных смен при заступлении на службу.

Вероятные места перебросов запрещенных предметов, а это чаще всего наркотики и мобильные телефоны, реже – холодное оружие, оборудованы противоперебросовыми заграждениями и видеокамерами.

Случаев перебросов запрещенных предметов через забор и ограждения учреждения установлено не было. Однако в ходе проведения плановых и внеплановых обысков, общее количество которых составило более 11 тысяч, изымались спиртные напитки кустарного производства, запрещенные в исправительных учреждениях сотовые телефоны, сим-карты.

Всего за период 2017-2020 гг. было изъято 241 мобильный телефон и 111 сим-карт различных операторов связи. Треть телефонов и сим-карт были обнаружены при проведении свиданий, причем это были не только родственники осужденных, но и адвокаты. Все лица, доставившие данные запрещенные предметы, были подвергнуты административным наказаниям.

Одной из проблем ФКУ ИК-26 является распространение спиртных напитков. За четыре года при плановых и внеплановых обысках сотрудниками колонии изъято более 400 литров спиртных напитков. Причем количество изымаемых спиртных напитков, ежегодно возрастает. Например, в 2017 году было изъято 10 литров алкоголя кустарного производства, а в 2020 году – 146 литров.

Стоит отметить, что за период с 2017 по 2020 г. случаев употребления спиртных напитков или наркотических веществ, а также групповых отравлений в колонии зарегистрировано не было.

В случаях групповых отравлений спиртосодержащие жидкости подвергаются экспертизе, являющейся довольно распространенным видом химических исследований.

Предметом такой экспертизы является определение специфических характеристик спиртосодержащих жидкостей, составление выводов об их классификационной принадлежности, наличие разнообразных примесей и так далее.

Сегодня существует мнение, что при назначении экспертизы, лицо, ее назначающее, должно ставить как можно больше разнообразных вопросов, что стимулирует эксперта для применения криминалистической техники, мобилизует на применение новых эффективных методик, активный поиск ответов на все поставленные вопросы.<sup>48</sup> С данным утверждением тяжело не согласиться.

Вместе с тем, отметим, что экспертиза это сложный многоэтапный процесс, когда на решение поставленных задач требуется определенное время. Однако длительность проведения судебных экспертиз сегодня представляется одной из наиболее актуальных проблем исправительного учреждения, во-первых, ввиду большой загруженности экспертов, во-вторых, из-за недостаточной подготовленности и квалификации следователей, которые назначают экспертизу.

Поэтому при назначении экспертизы вопросы и задачи должны быть поставлены ими четко и конкретно, чтобы не увеличивать время ее проведения. Как видится, эффективность исследования напрямую зависит от правильности и полноты поставленных вопросов и задач, поэтому по наиболее сложным вопросам следователю следует консультироваться с экспертом и совместными усилиями решать трудности, возникающие при постановке вопросов, требующих решения в ходе экспертизы.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> Чистова Л.Е. Особенности назначения экспертиз по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ / Л.Е. Чистова // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы: сборник научных трудов II Международного форума. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – С. 361.

<sup>49</sup> Демидова Т.В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз / Т.М. Демидова // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 30.

Так, например, при проведении экспертизы спиртосодержащих жидкостей ставятся вопросы о крепости жидкости, представленной на исследование, способе ее изготовления, к какому виду относится такая жидкость, могла ли она стать причиной отравления осужденных, какие условия требовались для ее изготовления и т.п. (приложение 1).

К факторам, способствующим росту преступлений в колонии, следует отнести не укомплектованность штата колонии и текучесть кадров, которая особо остро стоит для сотрудников отдела безопасности, где нехватка штата на протяжении четырех лет постоянно составляет более 16 %. Такая ситуация способствует ослаблению контроля над осужденными, вызывает у них рост чувства вседозволенности и безнаказанности.

Важными криминогенными факторами являются также недостаточный уровень подготовки оперативного состава, безответственное отношение к несению службы. Так, например, за четыре года выявлено 340 случаев нарушений сотрудниками в части некачественного несения службы, было уволено 7 сотрудников отдела безопасности.

В общем же стоит отметить достаточно высокий уровень организации работы в учреждении по предупреждению преступлений. Как следует из справок о состоянии режима и надзора за период 2017-2020 гг. в ФКУ ИК-26 не совершалось преступных деяний, которые подпадали бы под уголовную ответственность.<sup>50</sup>

Между тем так «радужно» обстоят дела далеко не во всех учреждениях исправительной системы.

---

<sup>50</sup> Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2017 год от 11.03.2018 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт); Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2018 год от 06.03.2019 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт); Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2019 год от 17.03.2020 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт); Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2020 год от 13.03.2021 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

Как показывает анализ судебной практики, в исправительных учреждениях сегодня совершаются убийства, насильственные действия в отношении осужденных. Актуальной проблемой продолжают оставаться суициды, распространение и употребление наркотиков, все большую «популярность» приобретает телефонное мошенничество, совершаемое «из-за решетки».

Так, например, отбывая наказание в одной из исправительных колоний Вологодской области, 2 февраля 2017 года осужденный в камере покончил жизнь самоубийством.<sup>51</sup> В ходе расследования была проведена судебно-медицинская экспертиза трупа и установлено отсутствие следов, указывающих на убийство.

В результате комплексной экспертизы по факту суицида было установлено, что осужденный находился на профилактическом учете, как лицо, склонное к употреблению наркотиков, допускал конфликтные ситуации, был признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, к трудовой деятельности интереса не проявлял.

Таким образом, экспертизой было установлено отсутствие причинно-следственной связи между исполнением сотрудниками колонии своих должностных обязанностей и смертью осужденного.

Ввиду большого числа экспертиз, следователь не всегда может определить, какая конкретная экспертиза должна проводиться, потому на практике нередко в постановлениях о назначении экспертизы не указывается ее конкретный вид, что затягивает сроки расследования, приводит к потере следов преступления.

Решить данную проблему возможно, если следователь до назначения судебной экспертизы будет находиться в тесном взаимодействии с экспертом, получит у него соответствующую консультацию, какую конкретно экспертизу следует назначать.

---

<sup>51</sup> Решение Вологодского городского суда по делу № 2-5786/2020 от 07.09.2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Id6MM9RrLImm/> (дата обращения: 08.04.2021).

Вместе с тем, независимо от вида экспертизы перед ее назначением следователь должен тщательно отобрать объекты для исследования, сравнительный материал, материалы дела, содержащие сведения, информацию, указывающие на обстоятельства совершенного преступления.

Эксперты обращают внимание, что частым недостатком является предоставление на экспертизу недостаточного или некачественного материала. Такое становится возможным, в том числе, и в случае, если материал собирался с нарушением установленных правил. Например, не использовались перчатки, бахилы, другие средства защиты, упаковочный материал, были нарушены условия хранения собранного материала и т.п. Нарушение целостности упаковки, так же, как и условий хранения могут повлиять на изменение свойств и качеств материала, ценных для экспертизы.

Отметим, что в условиях пенитенциарной системы ввиду ее особенностей, когда на изолированной территории находится большое число осужденных, персонала, которые могут случайно или преднамеренно уничтожить следы преступления, данная проблема является достаточно актуальной.

Определяя перечень вопросов для эксперта, следователь учитывает специфику преступной среды исправительных учреждений. Кроме «стандартных» вопросов он ставит конкретные, актуальные для пенитенциарных преступлений вопросы.

Например, ввиду возможности нанесения телесных повреждений жертве преступления еще при жизни, следователь при назначении судебно-медицинской экспертизы по факту убийства ставит вопрос о том, когда были нанесены телесные повреждения. При расследовании предполагаемого самоубийства такой вопрос также является актуальным с тем, чтобы исключить версию убийства.

Направляя материалы на экспертизу, следователь должен позаботиться об их сохранности во время транспортировки, после проведения экспертизы

и возвращения материалов, также следует принимать меры для их сохранности.

Определившись с перечнем вопросов, осуществив подготовку материалов и объектов для исследования, следователь выносит постановление о проведении судебной экспертизы, где указывает основания проведения экспертизы, вопросы, поставленные перед экспертом, материалы, предоставленные для экспертизы.

Если перечень вопросов, которые нужно решить при проведении судебной экспертизы, требует участия нескольких экспертов разных специальностей, то следователем назначается комплексная экспертиза, о чем в постановлении делается соответствующая запись. По результатам проведенной комплексной экспертизы каждый из участвующих в ней экспертов, дает отдельное заключение.

Обязательным в постановлении является указание данных (фамилия, имя, отчество) эксперта (экспертов) и наименование экспертного учреждения, где будет проводиться судебная экспертиза.

Еще одной проблемой при выборе учреждения является выбор такого учреждения, специалисты которого имеют достаточный уровень квалификации, чтобы провести эффективную экспертизу.

Основываясь на практической деятельности исправительных учреждений, эксперты выделяют типичные ошибки, совершаемые лицами, назначающими судебные экспертизы.

Во-первых, это необоснованное назначение экспертизы, что, соответственно, приводит к затягиванию расследования преступления. Во-вторых, неправильный выбор учреждения определяет неполное и недостаточно квалифицированное решение поставленных задач. В-третьих, нечеткая формулировка задач, результатом которой является неполное решение ввиду их неясности.

В соответствии с требованиями ст. 195 УПК РФ следователь обязан знакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы

подозреваемого, обвиняемого. Однако ввиду особенностей исправительной системы часто совершаемой ошибкой следователей при назначении судебных экспертиз является не ознакомление подозреваемого лица с постановлением о назначении экспертизы, и, как результат – необходимость проведения повторной экспертизы.

Нередко следователи выбирают неправильную тактику назначения судебных экспертиз, что, естественно, приводит к увеличению времени их проведения, затягиванию процесса расследования, снижению качества проведенных экспертиз.

Так, например, при необходимости назначения нескольких судебных экспертиз следователями не соблюдается последовательность их назначения, а в случае назначения дополнительных экспертиз они включают новые объекты и дополнительные вопросы. Большинство специалистов указывают на такую проблему, когда экспертизы нескольких объектов проводятся в разных центрах.

Как показывает практика, при расследовании преступлений, совершаемых в учреждениях исправительной системы, следователю нужно более тесно взаимодействовать с экспертными учреждениями или их подразделениями в лице экспертов, руководителей отделов, учреждений. Не менее важным является тесное взаимодействие следователя с соответствующими должностными лицами исправительного учреждения.

Взаимодействие с экспертами не должно ограничиваться назначением, проведением, получением результатов экспертиз. Следователь имеет право обращаться к экспертам также для получения консультации, оказанию помощи при изъятии образцов, присутствовать при проведении экспертизы на всех ее этапах, допрашивать эксперта по поводу проведенной экспертизы, обращаться к более опытным экспертам.

Таким образом, основными проблемными вопросами при назначении судебных экспертиз в рамках расследования пенитенциарных преступлений являются отсутствие в постановлениях конкретного вида экспертизы,

нечеткость вопросов, требующих решения при проведении экспертизы, возможность намеренного или случайного уничтожения следов преступления осужденными, нарушение установленных правил сбора вещественных доказательств, не ознакомление подозреваемого с постановлением.

## **2.2. Участие специалиста в расследовании преступлений, совершаемых в условиях исправительных учреждений**

Как известно, преступление лучше предотвратить, чем наказывать за него. А, поскольку, в учреждениях исполнительной системы большинство осужденных находятся в состоянии постоянного психологического стресса, депрессии, нервного напряжения, что выступает, в том числе, одной из причин совершения пенитенциарных преступлений, в ФКУ ИК-26 действует служба психологической работы с осужденными, а роль специалистов – психологов трудно переоценить, как и роль медиков, которые также осуществляют свою деятельность в медицинской части колонии.

Все осужденные при поступлении их в учреждение проходят медицинское и психологическое обследование и далее находятся под контролем специалистов.

По результатам таких обследований осужденные, имеющие отклонения в психофизическом состоянии ставятся на профилактический учет. При этом их распределяют по группам в зависимости от определенных склонностей и психического состояния. Например, отдельно учитываются лица, склонные к совершению побега, склонные к суицидам и членовредительству, к посягательству на половую неприкосновенность, к нападению на сотрудников правоохранительных органов и др.

Всего за период с 2017 по 2020 гг. на профилактическом учете в ФКУ ИК-26 в среднем ежегодно находилось по 174 человека. Примечательно, что наибольшее число осужденных, состоящих на профилактическом учете, было в 2020 году и составило 212 человек (приложение 2).

Как показал анализ деятельности психологов и специалистов-медиков, такая ситуация связана, в том числе, и с повышением уровня выявления осужденных, требующих профилактического учета, повышением эффективности работы психологической службы

Деятельность специалистов проявляется и в других не процессуальных формах. Например, проведение психологом бесед с осужденными, склонными к суицидам, индивидуальных и групповых занятий по психологической коррекции их состояния. Осужденные, проходящие курс коррекции ведут тетрадь самоподготовки, индивидуальный дневник самоанализа, чтобы учиться различать собственные чувства и глубже познавать самого себя. Такие мероприятия способствуют стабилизации психического состояния осужденных, и в результате приводят к снижению уровня криминогенности в учреждении.

Процессуальная форма участия специалиста в расследовании пенитенциарных преступлений, предполагает его участие в следственных действиях, сборе, фиксации, исследовании и сохранении следов преступления, участие в проведении освидетельствования, допросах, осмотрах документов. Поэтому специалист, участвующий в расследовании пенитенциарных преступлений, наряду с экспертом сегодня рассматривается как «полноценный» участник уголовного процесса, поскольку его заключение и показания выступают доказательствами по делу.

Психологи и специалисты-медики привлекаются к расследованию совершаемых в учреждениях пенитенциарной системы преступлений, так как применение специальных знаний способствует правильному решению задач, стоящих в ходе их расследования.

Психологи, например, привлекаются к расследованию преступлений, совершаемых группой осужденных. Их специальные знания в области психологии, применение различных методик позволяют выявить руководителя преступной группы, роль каждого осужденного в ней. Привлечение психологов показало свою целесообразность при

расследовании преступлений, связанных с сексуальным насилием, и самоубийств.

Следует отметить, что специалисты-психологи, пожалуй, единственные специалисты, которые наиболее тесно и постоянно общаются с преступниками, что позволяет им не только участвовать в расследовании преступлений, но и предотвращать их.<sup>52</sup>

Ввиду особенностей самой пенитенциарной системы и совершаемых в ней преступлений, участие специалиста в расследовании пенитенциарных преступлений также имеет свои особенности и определенные проблемы.

Повышенного внимания со стороны специалистов требуют насильственные преступления, которые до настоящего времени в условиях исправительной системы продолжают оставаться наиболее опасными. К расследованию таких преступлений специалист-медик (врач, судебный медик) должны привлекаться уже на первоначальном этапе. Они, как того требует ст. 178 УПК РФ, участвуют в осмотре места преступления и трупа на месте его обнаружения.

Законодательная норма об обязательности участия в осмотре трупа судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача и, при необходимости – других специалистов является абсолютным требованием, не допускающим исключений.<sup>53</sup>

Как показывает практика, в большинстве случаев в качестве специалиста привлекают врачей медико-санитарной части того исправительного учреждения, где произошло преступление. Это может быть врач-хирург или же врач-терапевт.

---

<sup>52</sup> Это высшая мера наказания – страшнее смертной казни [Электронный ресурс] // Новая газета. – 2020. – 10 августа. – Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/08/08/86584-eto-vyshshaya-mera-nakazaniya-strashnee-smertnoy-kazni>(дата обращения: 03.04.2021).

<sup>53</sup> Жиделев Г.В., Прошутин В.Л., Антонов О.Ю., Поздеев А.Р. Осмотр места происшествия и трупа на месте его обнаружения: учебное пособие; ЧОУ ВО «Восточно-европейский институт», Ижевск, 2016. – С. 12.

В любом случае, какого бы специалиста-медика не привлекли к расследованию, к нему предъявляются требования неразглашения информации, сведений, которые станут ему известны, соблюдения методики и правил проведения осмотра трупа или освидетельствования.

Перед специалистом-медиком ставится целый ряд задач, требующих решения в ходе следственного осмотра. В случае обнаружения у пострадавшего признаков жизни, он осуществляет реабилитационные мероприятия (останавливает кровотечение, делает искусственное дыхание, массаж сердца), устанавливает характер травм.

В случае наличия трупа, медик должен констатировать факт наступления смерти, он оказывает помощь следователю при осмотре трупа, участвует в оформлении результатов следственного осмотра. Также он участвует в обнаружении, оказывает помощи при поиске следов преступления биологического характера, которые будут подвергнуты судебно-медицинскому исследованию.

Важная задача, которая стоит перед специалистом, это консультирование следователя в ходе проведения по вопросам о времени смерти, что позволит установить время совершения преступления, характере ран, что позволит определить орудие преступления и т.п. Все собранные образцы, результаты осмотра, консультирования следователя позволяет ему выдвигать версии в отношении совершенного преступления. Еще одним важным фактором необходимости привлечения специалиста-медика к расследованию преступления является то, что только он может констатировать смерть.

В случае нанесения увечий, побоев, применения сексуального насилия в соответствии с требованиями ст. 179 УПК РФ врачи-специалисты привлекаются к освидетельствованию пострадавшего, подозреваемого, если он является лицом противоположного пола со следователем.

Осмотр места преступления в пенитенциарных учреждениях требует соблюдения общих правил, установленных ст. 176 УПК РФ, всех

соответствующих рекомендаций с учетом специфики исправительных учреждений.

Преступления, совершаемые в условиях исправительных учреждений, могут совершаться в жилых помещениях или помещениях общего пользования: камерах, библиотеке, клубах, душевых, в производственных помещениях, где осужденные осуществляют трудовую деятельность, а также вне помещений, на улице, между зданиями и т.п. Во всех этих помещениях могут быть обнаружены, как жертвы преступления, так их следы, а также следы преступника.

Такие следы могут быть обнаружены на стенах, потолке, на предметах, на мебели. А большая концентрация лиц на ограниченной территории обуславливает такую особенность преступлений, совершаемых в учреждениях исправительной системы, как высокая следоёмкость, то есть большое количество следов на ограниченном пространстве.

Еще одной характерной чертой пенитенциарных преступлений является возможность случайного, а в большом ряде случаев и преднамеренного уничтожения, сокрытия следов преступления, их изменение, фальсификация.<sup>54</sup>

Поэтому, приступая к осмотру трупа, специалист-медик должен учитывать тот факт, что к моменту осмотра труп мог быть перемещен с реального места преступления. Это может сделать, как сам убийца, так и другие осужденные, например, если они пытаются инсценировать самоубийство. Учет данного факта необходим, поскольку, известно, что изменение позы трупа отражается на точности определении времени наступления смерти в том случае, если применяются термометрический метод. Важным представляется начать осмотр трупа, как можно раньше, чтобы более точно можно было судить о времени наступления смерти.

---

<sup>54</sup> Абрамова Н.Г., Босак Е.Е. О противодействии расследованию особо учитываемых преступлений, совершаемых осужденными в местах лишения свободы / Н.Г. Абрамова, Е.Е. Босак // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2019. – № 2. – С. 137.

В любом случае, учитывая особенности исправительных учреждений, где наблюдается большая скученность людей, потому могут быть уничтожены следы преступления, для получения наиболее полной информации о совершенном преступлении осмотр места происшествия следует проводить безотлагательно.<sup>55</sup>

Участвуя в осмотре места преступления, судебный медик должен осуществлять также поиск следов, которые могут указывать на обстоятельства гибели жертвы преступления. Особое значение имеют следы крови. Их предварительный поиск проводится путем визуального осмотра объектов на месте преступления, на одежде, обуви потерпевшего, подозреваемого в совершении преступления. При этом может использоваться лупа, искусственное или смешанное освещение. Для улучшения видимости в темное время суток для поиска следов крови используют дополнительные источники света. Например, фонарь с подсветкой.<sup>56</sup>

Форма, расположение, направление следов крови помогают установить картину преступления. Отсутствие на месте преступления следов крови могут указывать, что преступление было совершено в другом месте, а труп или пострадавший был перенесен. Все эти факты и особенности следует фиксировать, а обнаруженные предметы, вещи со следами крови, слюны, потожировыми следами, другими биологическими следами следует упаковывать для обеспечения их сохранности.<sup>57</sup>

Обеспечение сохранности следов преступления является особенно важным именно при совершении преступлений в исправительных учреждениях. Так как большинство осужденных не просто не помогают

---

<sup>55</sup> Назаркин Е.В., Новикова Л.В. К вопросу о производстве осмотра места происшествия при расследовании массовых беспорядков на территории исправительного учреждения / Е.В. Назаркин, Л.В. Новикова // Государственная служба и кадры. – 2017. Т.4. – № 4. – С. 166.

<sup>56</sup> Семёнов В.В. Судебно-биологическая экспертиза вещественных доказательств (крови, спермы, волос): учебно-методическое пособие / В. В. Семёнов. – Минск: БГМУ, 2018. – С. 9.

<sup>57</sup> Жарко Н.В., Новикова Л.В. Действия сотрудника учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, по сохранению следов преступления / Н.В. Жарко, Л.В. Новикова // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 5 (108). – С. 239.

следствию, а пытаются скрыть следы преступления или фальсифицировать их.<sup>58</sup>

В условиях изоляции, ограниченного пространства положительный эффект при осмотре места преступления достигается посредством использования приборов ультрафиолетового облучения. Так, например, при обнаружении множественных телесных повреждений на трупе (пострадавшем), обнаруженных в помещении, использование таких приборов является целесообразным. Это позволяет обнаруживать следы крови внутри помещения, установить их локализацию, направление брызг, и в итоге – механизм нанесения повреждений, картину преступления.

Как показывает практика, и на что особое внимание обращают некоторые исследователи, от специалиста-медика требуются не только знания в области медицины, но и определенные знания «о субкультуре тюремного мира».<sup>59</sup>

При осмотре трупа следует учитывать характер повреждений и их связь с обычаями преступного мира. Например, обезображивание лица указывает на, так называемое, наказание осужденного за проступок, а переломы конечностей, действия сексуального характера – на способ совершения «тюремного приговора».

Установив наличие таких повреждений, данный факт следует отразить в протоколе, что будет, безусловно, способствовать более эффективному расследованию преступления.

Судебный медик на первоначальном этапе расследования насильственных преступлений, как показывает практика, осматривает трупы, проводит осмотры пострадавших, подозреваемых, консультирует прямо на

---

<sup>58</sup> Новикова Л.В., Жарко Н.В. Тактические и методические приемы обнаружения следов при осмотре места происшествия / Л.В. Новикова, Н.В. Жарко //Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 9 (100). – С. 245.

<sup>59</sup> Ишигеев В.С., Грибунов О.П. Проблемы первоначального этапа расследования насильственных пенитенциарных преступлений / В.С. Ишигеев, О.П. Грибунов // Известия Байкальского государственного университета. – 2017. Т. 27. – № 4. – С. 544.

месте происшествия, помогает в осмотре помещений, собирает биологические следы.

Протоколы осмотра места преступления выступают доказательствами по делу и подлежат оценке, в том числе, достоверность содержащихся в них сведений. Поэтому формулирование записей, относящихся к описанию трупа, следов крови, повреждений на теле и т.п. осуществляет врач-специалист. При оформлении протокола он делает замечания, вносит изменения и дополнения, касающиеся его действий в ходе осмотра. Он знакомится с оформленным протоколом и подписывает его.

Как следует из анализа норм уголовно-процессуального закона (ст. ст. 178, 179 УПК РФ) обязательное присутствие специалиста при проведении следственных действий требуется лишь при осмотре трупа. Таким специалистом является судебно-медицинский эксперт, а в случае невозможности его участия – врач. Освидетельствование, согласно ст. 179 УПК РФ проводит следователь.

По нашему мнению, данная законодательная норма требует изменения. Наша позиция подтверждается практикой расследования преступлений, когда наиболее востребованным является криминалист.

Как установлено ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ, в случае отсутствия понятых при осмотре места происшествия, обязательным является фиксация всех следственных действий и их результатов при помощи технических средств фиксации. Такая обязанность возложена на криминалиста, который осуществляет видеозапись следственных действий, детальное фотографирование предметов на месте преступления, вещественных доказательств, так, чтобы в пределы кадра входили лишь фотографируемый предмет или след.<sup>60</sup>

---

<sup>60</sup> Криминалистическая техника: учебник / под ред. К.Е. Дёмина. – М.: Юридический институт МИИТ, 2017. – С. 52.

Четкая, слаженная, быстрая, точная деятельность криминалиста помогает в считанные дни раскрыть преступление.<sup>61</sup> Именно он, поскольку обладает специальными знаниями, собирает, фиксирует следы, предметы, вещества, которые имеют отношение к преступлению, он может отграничить такие следы и предметы от других, не относящихся к преступлению, что говорит о нем, как наиболее квалифицированном и активном участнике следственного осмотра.

Интересный пример из практики осмотра места происшествия приводят исследователи: при взаимодействии со следователем специалист в 60 % случаев диктовал следователю, что нужно писать в протоколе.<sup>62</sup> Как видится, данный пример еще раз подтверждает значимость криминалиста для расследования преступлений.

Вместе с тем, уголовно-процессуальное законодательство, несмотря на ведущую роль специалиста-криминалиста в расследовании преступлений, не закрепляет обязательность его участия в производстве следственных действий, что, по нашему мнению, требует соответствующих изменений в нормах закона.

Острой проблемой в учреждениях исправительной системы продолжает оставаться незаконное употребление и распространение наркотиков и других психотропных веществ, где их незаконный оборот составляет до 30 % от общего числа совершаемых преступлений. Данные вещества занимают значительное место в жизни заключенных, поскольку, как отмечают специалисты, используются для снятия стресса, снижения уровня тревожности, присущих осужденным.

Перечень находящихся под запретом наркотических веществ сегодня содержит более четырехсот наименований, постоянно появляются новые

---

<sup>61</sup> Татарчук А.С., Новикова Н.А. Некоторые актуальные вопросы назначения и производства судебной экспертизы / А.С. Татарчук, Н.А. Новикова // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы: сборник научных трудов II Международного форума. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – С. 324.

<sup>62</sup> Жиделев Г.В., Прошутин В.Л., Антонов О.Ю., Поздеев А.Р. Указ. соч. – С. 21.

синтетические вещества, имеющие сложный химический состав, еще более мощные психоактивные свойства, что, конечно же, требует от специалистов применения новых специальных знаний.

Уместным в данном случае будет привести пример из судебной практики, когда гр. Глазов обратился с исковым заявлением к ФКУ Колония - поселения № 2 УФСИН по Алтайскому краю.<sup>63</sup>

По его мнению, примененное к нему наказание в виде выдворения в штрафной изолятор сроком на 15 суток, было необоснованным и нарушает его права, поскольку он не употреблял наркотики.

Судом было установлено следующее: гр. Глазов был осужден сроком на 9 лет по ст.228.2 УК РФ за нарушение правил оборота наркотических средств. Неотбытая часть наказания в виде лишения свободы была заменена ему более мягким наказанием в виде принудительных работ с нахождением в исправительном центре.

Согласно требованиям уголовно-исполнительного закона при нахождении в исправительном центре граждане также должны соблюдать требования исправительных учреждений, в том числе запрет на употребление алкоголя, наркотических и других психотропных веществ.

Заподозрив гр. Глазова в употреблении запрещенных веществ (на что указывало его психофизическое состояние) инспектор ФКУ КП № 2 направил его в наркологический диспансер г. Бийска для проведения медицинского освидетельствования и соответствующих лабораторных исследований.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения следует, что результат пробы Шульце составил 59 сек., установлены потливость, расширенность зрачков, вялая реакция на свет, смазанная речь, неустойчивость в позе Ромберга, результат пробы Ташена- 11 сек.

---

<sup>63</sup> Решение Бийского городского суда по делу № 2а-3025/2020 от 23.09.2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/zFLqO0Txr8bD/> (дата обращения: 08.04.2021).

При исследовании техническими средствами измерения состояние алкогольного опьянения не установлено. Наркотические вещества методом иммунохроматографии не были выявлены.

По результатам химико-токсикологических исследований, проведенных краевым наркологическим диспансером, в биологическом объекте гр. Глазова были обнаружены: дезметилпировалерон, этнатинон, этилкатинон, альфа-пирролидиновалерофенон (производное N-метилэфедрона), пирролидиновалерофенон (производное N-метилэфедрона), метилendiоксипировалерон.

При таких обстоятельствах, врачом наркологического диспансера г. Бийск было дано заключение о наличии у гр. Глазова состояния наркотического опьянения, о чем было указано в акте медицинского освидетельствования. Наличие внешних признаков наркотического опьянения было подтверждено психиатром-наркологом.

Таким образом, согласно акту, данный гражданин является потребителем наркотических веществ, чем он нарушил требования режима пребывания в исправительных центрах. Вследствие чего к нему было применено наказание в виде помещения в штрафной изолятор.

Все растущая популярность мобильных переводов и платежей породила такой вид преступлений, как телефонное (дистанционное) мошенничество.

Ввиду таких его «привлекательных» черт, как отсутствие непосредственного контакта с жертвой при краткосрочном контакте, высокая прибыльность, его «популярность» особенно возрастает среди лиц, отбывающие наказание в местах лишения свободы.<sup>64</sup>

Находящиеся за решеткой лица посредством обмана переводят денежные средства со счета жертвы на банковские счета мошенников.

---

<sup>64</sup> Давыдов В.О., Тишутина И.В. Об актуальных проблемах криминалистического обеспечения раскрытия и расследования мошенничеств, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий / В.О. Давыдов, И.В. Тишутина // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 2 (14). – С. 84.

Сложность раскрытия данного вида преступлений обусловлена техническими возможностями использования IT-телефонии и других способов сокрытия входящих звонков.

По словам одного из бывших осужденных в региональных зонах и в колониях-поселениях у осужденных есть возможность использовать не только сотовые телефоны, но и ноутбуки, имеющие выход в интернет.<sup>65</sup> Таким образом, осужденные, особенно те, которые на свободе были программистами, отбывая наказание, совершают новые преступления.

Очевидно, что расследование таких высокотехнологичных преступлений требует участия специалистов в сфере IT-технологий и не только потому, что следователям противостоят квалифицированные преступники, но также ввиду сложного механизма слеодообразования.

На совершение дистанционного мошенничества указывают информационные и цифровые следы, при этом их локализация наблюдается на всем пути прохождения сигнала. Это позволяет при расследовании преступления осуществлять их выявление и фиксацию. Однако сложность работы с такими следами требует специальной подготовки.

Для изъятия электронных носителей информации, как того требует норма ст.164.1 УПК РФ, следователь должен привлекать специалистов, которых не хватает во всех управлениях МВД России, а для системы исполнения наказаний данная проблема вообще кажется нерешаемой.

Как нам видится, решить вопрос с подготовкой специалистов необходимого профиля поможет ориентация высших учебных заведений на данную деятельность. Необходимым представляется также повышение квалификации сотрудников исправительных учреждений в данном направлении.

Однако проблема расследования дистанционных мошенничеств в данном случае обусловлена также спецификой задач по исполнению

---

<sup>65</sup> Как заключенные охотятся за деньгами клиентов российских банков [Электронный ресурс] // Ведомости. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2018/11/13/786367-kak> (дата обращения: 03.04.2021).

наказания, в том числе: соблюдение требований режима и закрытости информации.

Раскрывая телефонные мошенничества, оперативные сотрудники обязаны устанавливать лиц, совершивших преступление, производить изъятие мобильных телефонов, определять каналы их поступления. Тот факт, что без участия сотрудников исправительных учреждений мобильные телефоны практически не могут проноситься на их территорию, не вызывает сегодня сомнений.

Кроме этого, согласно ч. 2 ст. 158 УПК РФ установив обстоятельства мошенничества, следователь имеет право внести соответствующему должностному лицу исправительного учреждения представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств, по результатам которого виновные сотрудники подлежат дисциплинарной ответственности.

Как видится, такие факты негативно влияют на показатели деятельности всего исправительного учреждения, что не мотивирует на установление и предоставление сведений органам расследования.

Можем лишь предположить, что высокая текучесть кадров и факты привлечения сотрудников ФКУ ИК-26 к дисциплинарной ответственности указывают на наличие таких проблем в данном учреждении.

Таким образом, привлечение специалистов к расследованию преступлений, совершаемых в условиях исправительных учреждений, позволяет сократить время расследования преступления посредством сокращения времени следственных действий, а также большей вероятностью обнаружения и сохранения следов преступления.

Безусловно, уголовно-процессуальное законодательство идет по пути усиления процессуальной роли специалиста в расследовании и раскрытии преступлений, включая пенитенциарные преступления. И даже в том случае, когда его участие в следственных действиях не является обязательным, его все чаще привлекают к данному виду деятельности.

**Выводы по второй главе:**

Таким образом, при расследовании преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, следователями в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства назначаются судебные экспертизы. При этом они проводятся по общепринятым правилам, однако сбор материалов, объектов для проведения экспертиз имеет свои особенности, обусловленные устройством пенитенциарной системы, необходимостью изоляции преступников от общества, традициями преступного мира.

Все больше в расследовании пенитенциарных преступлений возрастает роль специалистов разных отраслей. С их привлечением сокращается время, повышается эффективность и качество расследования. Применение специальных знаний способствует правильному и своевременному решению задач, стоящих в ходе расследования.

## Заключение

Подводя итоги исследования роли судебного эксперта и специалиста в борьбе с пенитенциарной преступностью можно отметить, что одним из важнейших направлений повышения эффективности расследования преступлений является применение специальных знаний в различных отраслях науки, техники, ремесла.

Основной и наиболее квалифицированной процессуальной формой применения специальных знаний является судебная экспертиза. Ее легальное определение закреплено законом, который определяет судебную экспертизу, как предусмотренное законодательством о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Особая социальная среда, существующая внутри пенитенциарной системы, специфика мест лишения свободы, моральный облик лиц, осужденных к лишению свободы, их высокая криминальная активность обуславливают характерные особенности раскрытия совершаемых ими преступлений.

По этой причине имеют свои особенности деятельность специалиста, участвующего в расследовании пенитенциарных преступлений, и процесс назначения судебной экспертизы.

Как показало исследование, проблемами в работе экспертов и специалистов при расследовании пенитенциарных преступлений являются недостаточный уровень квалификации следователей, назначающих экспертизу, оперативных сотрудников, собирающих следы преступления по поручению следователя, а также низкий уровень взаимодействия следователя и эксперта, повышенная загруженность экспертов государственных экспертных учреждений, возможность случайного и преднамеренного уничтожения следов преступлений. А также нечеткость вопросов,

требующих решения при проведении экспертизы, нарушение установленных правил сбора вещественных доказательств, не ознакомление подозреваемого с постановлением.

В целях оптимизации деятельности экспертов и специалистов в борьбе с пенитенциарной преступностью предлагаем следующее:

– определяя перечень вопросов для эксперта, следователь должен учитывать специфику преступной среды исправительных учреждений, потому кроме «стандартных» вопросов ему следует ставить конкретные, актуальные для пенитенциарных преступлений вопросы.

Так ввиду возможности нанесения телесных повреждений жертве преступления еще при жизни, при назначении судебно-медицинской экспертизы по факту убийства ставится вопрос о том, когда были нанесены телесные повреждения. При расследовании предполагаемого самоубийства такой вопрос также является актуальным с тем, чтобы исключить версию убийства.

– при групповых отравлениях осужденных экспертизе, являющейся довольно распространенным видом химических исследований, подвергаются спиртосодержащие жидкости. Предметом такой экспертизы является определение специфических характеристик спиртосодержащих жидкостей, составление выводов об их классификационной принадлежности, наличие разнообразных примесей и так далее.

– в большинстве случаев в качестве специалиста привлекают врачей медико-санитарной части того исправительного учреждения, где произошло преступление. Это может быть врач-хирург или же врач-терапевт.

– к расследованию преступлений, совершаемых группой осужденных, обязательно следует привлекать психологов. Их специальные знания в области психологии, применение различных методик позволят выявить руководителя преступной группы, роль каждого осужденного в ней. Привлечение психологов является целесообразным и при расследовании преступлений, связанных с сексуальным насилием, и самоубийств;

– при расследовании пенитенциарных преступлений следователю следует устанавливать тесное взаимодействие с экспертными учреждениями или их подразделениями в лице экспертов, руководителей отделов, учреждений, а также с соответствующими должностными лицами исправительного учреждения;

– поскольку расследование высокотехнологичных преступлений требует участия специалистов в сфере IT-технологий, то решить вопрос с подготовкой специалистов необходимого профиля поможет ориентация высших учебных заведений на данную деятельность;

– необходимым представляется также повышение квалификации сотрудников исправительных учреждений в данном направлении.

Таким образом, привлечение специалистов к расследованию преступлений, совершаемых в условиях исправительных учреждений, позволяет сократить время расследования преступления посредством сокращения времени следственных действий, а также большей вероятностью обнаружения и сохранения следов преступления.

Безусловно, уголовно-процессуальное законодательство идет по пути усиления процессуальной роли специалиста в расследовании и раскрытии преступлений, включая пенитенциарные преступления. И даже в том случае, когда его участие в следственных действиях не является обязательным, его все чаще привлекают к данному виду деятельности.

## Библиографический список

### Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 63-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 г.: [принят Государственной думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации 05 июня 1996 года] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 г.: [принят Государственной думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 года] // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон № 73-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 26 июля 2019 г.: [принят Государственной думой 05 апреля 2001 года: одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 года] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: текст с изменениями и дополнениями на 18.12.2001 № 177-ФЗ: [утвержден Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 года] // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592 (утратил силу)

5. Об Уголовно-Процессуальном Кодексе: Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 года // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 20–21. – Ст. 230 (утратил силу)

### Научные, учебные, справочные издания

6. Жиделев Г.В., Прошутин В.Л., Антонов О.Ю., Поздеев А.Р. Осмотр места происшествия и трупа на месте его обнаружения: учебное пособие; ЧОУ ВО «Восточно-европейский институт», Ижевск, 2016. – 75 с.

7. Зотов Д.В. Правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве: от легализации к процессуальной регламентации / Д.В. Зотов. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2015. – 86 с.
8. Криминалистическая техника: учебник / под ред. К.Е. Дёмина. – М.: Юридический институт МИИТ, 2017. – 426 с.
9. Крылов И.Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе / И.Ф. Крылов. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, , 1963. – 213 с.
10. Лазарева Л.В. Особенности правового статуса субъектов судебно-экспертной деятельности / Л.В. Лазарева // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 4 (101). – С. 111–117.
11. Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие / А.В. Мишин. – Казань: Казанский федеральный университет, 2017. – 94 с.
12. Семёнов В.В. Судебно-биологическая экспертиза вещественных доказательств (крови, спермы, волос): учебно-методическое пособие / В. В. Семёнов. – Минск: БГМУ, 2018. – 82 с.
13. Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. – Иркутск: Вост. – Сиб. кн. изд-во, 1978. – 190 с.
14. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование / А.А. Эйсман. – М.: Юрид. лит., 1967. – 152 с.

### **Материалы периодической печати**

15. Абрамова Н.Г., Босак Е.Е. О противодействии расследованию особо учитываемых преступлений, совершаемых осужденными в местах лишения свободы / Н.Г. Абрамова, Е.Е. Босак // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2019. – № 2. – С. 136–140.
16. Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения / О.Ю. Антонов //

Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 149–157.

17. Балко В.И. К вопросу о разновидностях специалистов «не криминалистов» / В.И. Балко // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2016. – С. 51–57.

18. Бурвиков Н.В. К вопросу о понятии предмета судебной экспертизы / Н.В. Бурвиков // Известия Тульского государственного университета. – 2017. – № 4. – С. 58–62.

19. Воронин С.А. Экспертиза в современном судебном процессе (вопросы классификации) / С.А. Воронин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 4. – С. 88–92.

20. Давыдов В.О., Тишутина И.В. Об актуальных проблемах криминалистического обеспечения раскрытия и расследования мошенничеств, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий / В.О. Давыдов, И.В. Тишутина // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 2 (14). – С. 81–91.

21. Демидова Т.В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз / Т.М. Демидова // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 29–32.

22. Евсеева Е.В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма применения специальных знаний / Е.В. Евсеева // Legal Concept. – 2018. – № 1. – С. 103–108.

23. Жарко Н.В., Новикова Л.В. Действия сотрудника учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, по сохранению следов преступления / Н.В. Жарко, Л.В. Новикова // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 5 (108). – С. 238–240.

24. Зобнин В.С. О понятии «специальные знания» в уголовном процессе / В.С. Зобнин // Вопросы студенческой науки. – 2017. – Выпуск № 16. – С. 73–77.

25. Ишигеев В.С., Грибунов О.П. Проблемы первоначального этапа расследования насильственных пенитенциарных преступлений / В.С.

Ишигеев, О.П. Грибунов // Известия Байкальского государственного университета. – 2017. Т. 27. – № 4. – С. 541–545.

26. Кечил Д.И. Актуальные вопросы воспитательной работы с осужденными в исправительных учреждениях в современных условиях / Д.И. Кечил // Вестник. Социальные и гуманитарные науки. – 2016. – № 1. – С. 175-183.

27. Кубанов В.В. Участие специалиста в расследовании преступлений, совершаемых в условиях исправительных учреждений / В.В. Кубанов // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 1 (38). – С. 145–151.

28. Лукошкина С.В. К вопросу о понятии эксперта как участника уголовного судопроизводства / С.В. Лукошкина // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2018. – С. 52–60.

29. Назаркин Е.В., Новикова Л.В. К вопросу о производстве осмотра места происшествия при расследовании массовых беспорядков на территории исправительного учреждения / Е.В. Назаркин, Л.В. Новикова // Государственная служба и кадры. – 2017. Т.4. – № 4. – С. 165–167.

30. Новикова Л.В., Жарко Н.В. Тактические и методические приемы обнаружения следов при осмотре места происшествия / Л.В. Новикова, Н.В. Жарко // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 9 (100). – С. 244–245.

31. Поздняков М.А. Понятие специальных знаний и их использование в уголовном судопроизводстве / М.А. Поздняков // Молодой ученый. – 2015. – № 3 (83). – С. 678–681.

32. Светличный А.А. Теоретические проблемы разработки критериев специальных знаний в уголовном судопроизводстве / А.А. Светличный // Известия Тульского государственного университета. – 2017. – № 4-2. – С. 183–190.

33. Сергеева О.С. Становление фигуры специалиста в российском уголовном судопроизводстве / О.С. Сергеева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – С. 171–179.

34. Татарчук А.С., Новикова Н.А. Некоторые актуальные вопросы назначения и производства судебной экспертизы / А.С. Татарчук, Н.А. Новикова // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы: сборник научных трудов II Международного форума. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – С. 324–327.

35. Толстухина Т.В., Устинова И.В. Соотношение понятий и статуса «заключение эксперта» и «заключение специалиста» / Т.В. Толстухина, И.В. Устинова // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 104–108.

36. Чистова Л.Е. Особенности назначения экспертиз по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ / Л.Е. Чистова // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы: сборник научных трудов II Международного форума. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – С. 360–363.

37. Шадрина Е.Г. Институт судебного обжалования действий и решений органов уголовного преследования требует совершенствования / Е.Г. Шадрина // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 4. – С. 146–150.

38. Яргутова В.Ю. Сущность и содержание специальных знаний в доказывании по уголовным делам по преступлениям в сфере экономики / В.Ю. Яргутова // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2 (38). – С. 177–182.

### **Материалы юридической практики**

39. История исправительной колонии № 26 ГУФСИН России по Самарской области // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

40. Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2017 год от 11.03.2018 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

41. Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2018 год от 06.03.2019 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

42. Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2019 год от 17.03.2020 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

43. Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2020 год от 13.03.2021 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

### Электронные ресурсы

44. Как заключенные охотятся за деньгами клиентов российских банков [Электронный ресурс] // Ведомости. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2018/11/13/786367-kak> (дата обращения: 03.04.2021).

45. Нестеров А.В. О соотношении понятий специальных знаний и познаний эксперта [Электронный ресурс] / А.В. Нестеров // Мудрый юрист офиц. сайт. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/34802-sootnoshenii-ponyatij-specialnykh-znaniy-poznaniy-ehksperta> (дата обращения: 25.12.2020).

46. Поздняков М.А. Понятие и признаки специальных знаний в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] / М.А. Поздняков // Мудрый юрист офиц. сайт. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/80918-ponyatie-priznaki-specialnykh-znaniy-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 25.12.2020).

47. Решение Бийского городского суда по делу № 2а-3025/2020 от

23.09.2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/zFLqO0Txr8bD/> (дата обращения: 08.04.2021).

48. Решение Вологодского городского суда по делу № 2-5786/2020 от 07.09.2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Id6MM9RrLImm/> (дата обращения: 08.04.2021).

49. Соловьев А. Использование специальных познаний при доказывании по УПК РФ [Электронный ресурс] / А. Соловьев // Мудрый юрист офиц. сайт. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/27087-ispolzovanie-specialnykh-poznanij-dokazyvanii> (дата обращения: 25.12.2020).

50. Тетюев С.В. Формы использования специальных знаний [Электронный ресурс] / С.В. Тетюев // Мудрый юрист офиц. сайт. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/36217-formy-ispolzovaniya-specialnykh-znaniy> (дата обращения: 25.12.2020).

51. Толковый словарь Ожегова онлайн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://slovarozhegova.ru> (дата обращения: 25.12.2020).

52. Толковый словарь Ушакова онлайн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ushakovdictionary.ru> (дата обращения: 25.12.2020).

53. Устав уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] // Сайт Конституции Российской Федерации. – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 25.12.2020).

54. Это высшая мера наказания – страшнее смертной казни [Электронный ресурс] // Новая газета. – 2020. – 10 августа. – Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/08/08/86584-eto-vysshayaya-mera-nakazaniya-strashnee-smertnoy-kazni> (дата обращения: 03.04.2021).

## Приложения

### Приложение 1

#### **Формулировки вопросов при решении задач экспертизы спиртосодержащих жидкостей<sup>66</sup>**

При исследовании изъятых жидкостей могут быть поставлены следующие вопросы:

- содержится ли спирт в исследуемой жидкости;
- какова крепость спиртосодержащей жидкости;
- каким способом изготавливался исследуемый продукт;
- соответствует ли предоставленная для исследования жидкость требованиям стандартов качества;
- какого типа спирт использовался при изготовлении жидкости;
- какие иные примеси содержатся в жидкости;
- какое другое сырье применялось при ее изготовлении;
- каким способом была произведена спиртосодержащая жидкость;
- соответствуют (не соответствуют) различные образцы спиртосодержащих жидкостей;
- можно ли установить производителя жидкости;
- к какому типу, сорту, марке относится жидкость;
- могла ли спиртосодержащая жидкость послужить причиной отравления;
- каков характер фальсификации анализируемых жидкостей.

---

<sup>66</sup> Составлено автором по материалам исследования

**Число осужденных, состоящих на профилактическом учете по  
состоянию на 01.01.2021 г.<sup>67</sup>**

Число осужденных, состоящих на проф. учёте на конец отчетного периода		212
в том числе:	Склонные к совершению побега	9
	из них поставлено на учет в отчетном периоде	0
	относящиеся к так называемой категории «воров в законе»	1
	«лидеры» и активные участники групп отрицательной направленности, а также лиц, оказывающих негативное влияние на других	2
	организующие и провоцирующие групповое противодействие требованиям администрации	4
	склонные к употреблению, сбыту и приобретению наркотических веществ, психотропных средств и алкогольных напитков	16
	из них склонные употребляющие спиртные напитки	0
	признанные судом, нуждающимися в лечении от наркомании и алкоголизма	0
	организующие или активно участвующие в картежных, либо других азартных играх	27
	Склонные к суициду и членовредительству	72
	Склонные к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка	69
	Изучающих, пропагандирующих исповедующих либо распространяющих экстремистскую идеологию	22
	Склонных к посягательству на половую свободу и половую неприкосновенность	56
	Отбывающие наказание за дезорганизацию нормальной деятельности ИУ, массовые беспорядки	3
	склонные к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов	7

<sup>67</sup> Справка о состоянии режима и надзора в ФКУ ИК-26 за 2020 год от 13.03.2021 // Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).