

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»  
Юридический факультет  
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Тема: **Влияние источников повышенной опасности на служебную деятельность по охране учреждений уголовно-исполнительной системы**

Выполнил:  
Слушатель 552 учебной группы 5  
курса,  
прапорщик внутренней службы  
**Голубев Александр  
Александрович**

Научный руководитель:  
старший преподаватель кафедры  
гражданско-правовых дисциплин,  
подполковник внутренней службы  
**Коновальчук Марина Валерьевна**

Рецензент:  
Начальник ФКУ ИК-10 УФСИН  
России по Ульяновской области  
подполковник внутренней службы  
**Бобровский Станислав  
Викторович**

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущено к защите  
*С.М.Ф.*

Дата защиты 29.06.2021

Оценка 3 (удовлетворительно)

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИСТОЧНИКОВ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ .....</b>	<b>7</b>
1.1. Понятие и признаки источника повышенной опасности в гражданском праве.....	7
1.2. Классификация источников повышенной опасности в гражданском праве и их характеристика .....	22
<b>Глава 2. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЛИЯНИЯ ИСТОЧНИКОВ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ НА СЛУЖЕБНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОХРАНЕ УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ .....</b>	<b>31</b>
2.1. Правовое регулирование источников повышенной опасности в служебной деятельности по охране учреждений уголовно- исполнительной системы .....	31
2.2. Проблемные вопросы ответственности сотрудников УИС России при применении источников повышенной опасности в служебной деятельности по охране учреждений уголовно-исполнительной системы	51
<b>Заключение.....</b>	<b>59</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>67</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>75</b>

## Введение

**Актуальность темы.** В эпоху стремительного развития техники и технологий неизбежно приходится сталкиваться и с оборотной стороной величайших научно-технических достижений человечества. Вместе с той пользой, которую приносит техника в нашу жизнь, к сожалению, наступает и вред, а подчас, последствия технического прогресса приносят губительные разрушения и бьют по самым важным сферам жизни человека. Деятельность, связанная с использованием, эксплуатацией техники и иных объектов материального мира, которым свойственны или в процессе эксплуатации которых могут проявиться опасные свойства, в науке гражданского права и в гражданском законодательстве понимают как источник повышенной опасности (далее по тексту – ИПО).

Сотрудники в служебной деятельности по охране учреждений УИС на территории РФ независимо от занимаемой должности, места нахождения и времени суток обязаны в случае непосредственного обнаружения событий, угрожающих личной или общественной безопасности, принять меры к спасению людей, предотвращению и пресечению правонарушений, задержанию лиц по подозрению в совершении этих правонарушений и сообщить об этом в ближайший орган внутренних дел РФ.

Актуальность данной выпускной квалификационной работы обусловлена постоянным увеличением числа источников повышенной опасности, количества потенциально опасных сфер жизни человека, в которых проявляет себя источник повышенной опасности. Последствия от вреда, причиняемого источниками повышенной опасности, жизни, здоровью граждан бывают самими различными. Ответственность за такой вред принято называть «повышенной», что обусловлено самой характеристикой источника повышенной опасности, как потенциально обладающего мощной разрушающей силой. Свидетельством актуальности изучения вопроса являются и многочисленные дискуссии о понятии

источника повышенной опасности, что вполне закономерно. Ведь прежде чем налагать ответственность нужно разобраться с отправными аксиомами, главным образом, с самим понятием источника повышенной опасности. Более высокий уровень ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, обусловлен «безвиновным» характером ответственности владельца такого источника. В связи с этим особое внимание в данной теме уделяется также и условиям наступления такого рода ответственности. Личный состав охраны исправительного учреждения (далее по тексту ИУ) применяет физическую силу, спецсредства и оружие на территориях учреждений, исполняющих наказания, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, и на охраняемых объектах. Поэтому сотрудники обязаны проходить специальную подготовку и периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, спецсредств и оружия, а также на умение оказывать первую медицинскую помощь пострадавшим.

**Объектом** исследования являются правовые отношения, возникающие в сфере применения спецсредств и оружия в ИУ.

**Предметом** исследования являются нормы, регламентирующие правовые и организационные основы отдела безопасности (далее по тексту ОБ) и отдела охраны ИУ.

**Целью** выпускной квалификационной работы является изучение влияния источников повышенной опасности на служебную деятельность по охране учреждений УИС.

**Задачи работы:**

- 1) изучить понятие и признаки источника повышенной опасности в гражданском праве;
- 2) рассмотреть классификацию источников повышенной опасности в гражданском праве и дать им характеристику;

3) провести анализ правового регулирования источников повышенной опасности в служебной деятельности по охране учреждений уголовно-исполнительной системы;

4) исследовать проблемные вопросы ответственности сотрудников УИС России при применении источников повышенной опасности в служебной деятельности по охране учреждений уголовно-исполнительной системы.

**Методы** исследования. При проведении исследования применялись как общенаучные, так и частно-научные методы. В частности:

– методы анализа и синтеза, формально-юридический метод применялись при определении понятия и признаков источника повышенной опасности в гражданском праве, а также классификации источников повышенной опасности в гражданском праве

– системный и функциональный подходы, сравнительно-правовой метод, метод обобщения и формализации – при рассмотрении особенностей правового регулирования источников повышенной опасности в служебной деятельности по охране учреждений уголовно-исполнительной системы;

– методы обобщения и аналогии – при анализе проблемных вопросов ответственности сотрудников УИС России при применении источников повышенной опасности в служебной деятельности по охране учреждений уголовно-исполнительной системы.

**Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.** Теоретические вопросы об ответственности за такой специфичный вид вреда, как вред, причиненный источником повышенной опасности, всегда привлекали внимание теоретиков права и цивилистов. Вопросы, связанные с ответственностью за причинение вреда источником повышенной опасности, достаточно активно исследовались такими учеными, как Б. С. Антимонов, А. М. Белякова, О. С. Иоффе, Н. И. Коняев, О. А. Красавчиков, Л. А. Майданик, Т. Б. Мальцман, Н. Ю. Сергеева, А. А. Собчак, Е. А. Флейшиц и др. К числу

правоведов, внесших значительный вклад в развитие этого правового института, относятся также: В. М. Болдинов, С. Н. Братусь, В. П. Грибанов, С. Е. Донцов, Ю. Х. Калмыков, А. Ю. Кирсанов, Г. В. Кулешов, Г. К. Малеина, Н. С. Малеин, В. М. Сагрунян, В. Т. Смирнов, С. К. Соломин, Н. Г. Соломина, В. Е. Суржиков, В. А. Тархов, С. К. Шишкин, Н. В. Щедрин, К. К. Яичков, К. Б. Ярошенко и др.

Установленные цели и задачи исследования определяют структуру выпускной квалификационной работы и порядок изложения материала.

**Структура работы** состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## **Глава 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИСТОЧНИКОВ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

### **1.1. Понятие и признаки источника повышенной опасности в гражданском праве**

Эволюцию понятия рассматриваемого термина можно проследить в ходе анализа нормативно-правовых актов советского периода. Так, впервые термин «источник повышенной опасности» получил свое закрепление в статье 404 Гражданского кодекса РСФСР 1922 г<sup>1</sup>.

Статья 404 ГК РСФСР закрепила следующее определение: «Лица и предприятия, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, как то: железные дороги, трамвай, фабрично - заводские предприятия, торговцы горючими материалами, держатели диких животных, лица, возводящие строения и иные сооружения и т.п. - отвечают за вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла или грубой небрежности самого потерпевшего».

Статья 454 ГК РСФСР 1964 г. в своей формулировке подчеркнула обязанность возмещения вреда владельцем источника повышенной опасности, указав, что «организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы автомобилей и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего».

---

<sup>1</sup> Ведомости ВС РСФСР, 1964, № 24, ст. 407.

Ныне действующий Гражданский Кодекс (ГК) РФ<sup>2</sup>. содержит статью 1079, которая называется «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих», в ней закреплено следующее: «Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего».

Из содержания приведенных статей Гражданских кодексов разных годов, отчетливо прослеживается позиция законодателя по вопросу о том, что считать источником повышенной опасности. Законодатель определяет ИПО как деятельность граждан и юридических лиц, связанную с повышенной опасностью для окружающих. При этом, как отмечает Е. В. Соколова<sup>3</sup>, именно гражданское законодательство признает ИПО соответствующую деятельность, в иных же нормативных правовых актах акцент скорее смещен на материальный объект, представляющий повышенную опасность. Кроме того, всякий раз при формулировании текста соответствующей нормы законодатель не отделяет деятельность от той сферы, в которой создается опасность причинения вреда окружающим. Законодатель последователен в выделении таких потенциально опасных сфер, как сфера транспорта, сфера промышленного предприятия, строительная сфера. В виду развития техники и технологий, современный гражданский кодекс отражает те сферы, при осуществлении деятельности

---

<sup>2</sup> Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru) 09 марта 2021 г.

<sup>3</sup> Соколова Е. В. Владелец источника повышенной опасности [Электронный ресурс]: юрид. портал Закон сегодня. – Режим доступа: [http://lawtoday.ru/razdel/biblio/graj-prav/gp-tom-2/DOC\\_518.php](http://lawtoday.ru/razdel/biblio/graj-prav/gp-tom-2/DOC_518.php) (дата обращения: 03.12.2020).

в которых, также возможно причинение вреда, например, такими объектами материального мира, как электрической энергией высокого напряжения, атомной энергией, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов.

Перечень потенциально опасных сфер не является исчерпывающим. Это означает, что в конкретных ситуациях, требующих принятия решения по вопросу о том, можно ли признать тот или иной вид деятельности и сферы, в которой она себя проявляет, ИПО, ответ на вопрос отдается на усмотрение правоприменителя.

В законодательстве и доктрине применительно к ответственности за вред, причиненный ИПО, традиционно используются близкие по своей природе понятия: 1) деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих; 2) деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих; ИПО.

Теоретики расходятся во мнении о том, считать ли эти понятия тождественными или нет. Так, одни ученые считают термины «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «ИПО» обозначают различные понятия и явления<sup>4</sup>. Аргументом выступает утверждение о том, что эти явления соотносятся друг с другом как процесс и предмет (деятельность - процесс осуществляется с помощью источника - предмета). Отсюда, квалификация деликта по ст. 1079 ГК РФ возможна только при совместном установлении наличия признаков обоих этих понятий.

Другие ученые, в частности, С. К. Соломин, Н. Г. Соломина<sup>5</sup> исходят из тождества рассматриваемых терминов: «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих», «деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих», «источник повышенной

---

<sup>4</sup> Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: монография / В. М. Болдинов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2019. – 89 с.; Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: монография / О. А. Красавчиков – Москва: Юрид. лит. 2017. – 178 с.

<sup>5</sup> Соломин С. К., Соломина Н. Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности / С. К. Соломин, Н. Г. Соломина // Закон. 2018. № 12. С. 83.

опасности» в контексте п. 1 ст. 1079 ГК РФ имеют одинаковое смысловое наполнение».

Сопоставляя приведенные ранее нормы кодексов можно также заметить, что если ранее действовавшее законодательство говорило об ответственности за вред, причиненный ИПО, то ст. 1079 ГК РФ именуется «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих». В этом отражается стремление законодателя всё-таки отдать предпочтение одному из возможных толкований понятия ИПО, являющегося предметом научных дискуссий.

Позиция законодателя ясна. А какие подходы к определению понятия ИПО можно встретить в юридической литературе? Законодательный подход разделяет С. К. Шишкини под ИПО также понимает деятельность, «которая, будучи связанная с использованием определенных вещей, не поддается непрерывному и всеобъемлющему контролю человека, вследствие чего обуславливает высокую степень вероятности причинения вреда»<sup>6</sup>. Приведенное определение отражает мнение многих исследователей по данному вопросу.

Концепция ИПО как деятельности подробно освещалась в трудах Б. С. Антимонова<sup>7</sup>. Она также получила название в литературе – теория деятельности. В. Е. Суржиков также понимает рассматриваемую правовую категорию как определенный вид (виды) человеческой деятельности, связанной с владением и использованием вредоносных объектов, характеристики которых исключают возможность полного контроля

---

<sup>6</sup> Шишкин С. К. Источник повышенной опасности и его виды [Электронный ресурс]: Сейчас.ру. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/comm/4455> (дата обращения: 03.02.2020).

<sup>7</sup> Антимонов Б. С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности: монография / Б.С. Антимонов. – Москва: Инфра-Ц, 2017. – 176 с.

со стороны человека и создают повышенную опасность для безопасности окружающих<sup>8</sup>.

Такому подходу к ИПО противостоит концепция, согласно которой под ИПО подлежит понимать предметы материального мира, обладающие опасными для окружающих свойствами, не поддающимися полному контролю со стороны человека (теория объекта). Приверженцами данной концепции являются: А. М. Белякова<sup>9</sup>, О. А. Красавчиков<sup>10</sup>, М. Б. Румянцев<sup>11</sup> и другие.

О. А. Красавчиков в качестве ИПО также предлагает рассматривать предметы материального мира, «обладающие особыми специфическими количественными и качественными состояниями, в силу которых владение, пользование, создание и т.д. ими в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью для окружающих»<sup>12</sup>. В качестве таковых выступают, прежде всего, орудия и средства производства.

А. М. Белякова приводит следующее определение ИПО: «определенные предметы материального мира (механизмы, устройства, автомашины и т.д.), проявляющие в процессе деятельности по их использованию (эксплуатации) вредоносность, не поддающуюся или не в полной мере поддающуюся контролю человека, в результате чего они создают опасность для окружающих»<sup>13</sup>.

---

<sup>8</sup> Суржиков В. Е. Понятие и признаки источника повышенной опасности [Электронный ресурс]: Вестник №3. Электрон. версия печат. публ. – Режим доступа: <http://vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/4359> (дата обращения: 03.12.2020).

<sup>9</sup> Белякова А. М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. Ответственность владельца источника повышенной опасности: монография / А.М. Белякова. – Москва: Юнити-Дата, 2019. – 185 с.

<sup>10</sup> Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: монография / О. А. Красавчиков. – Москва: Юрид. лит. 2018. – 200 с.

<sup>11</sup> Румянцев М. Б. Источник повышенной опасности: физические и правовые признаки [Электронный ресурс]: научная сеть современное право: электрон. журн. 2010 № 8. – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru> (дата обращения: 03.12.2020).

<sup>12</sup> Красавчиков О. А. Указ. соч. С. 19.

<sup>13</sup> Белякова А. М. Указ. соч. С. 26.

М. Б. Румянцев относит к ИПО «не всякие вещи, а только те, которые, выйдя из-под контроля человека, с трудом могут быть подчинены ему вновь или вообще никогда не подчинялись человеческому контролю. Не будучи же подконтрольны, они почти неизбежно причиняют вред тому, с кем и с чем соприкасаются»<sup>14</sup>.

Под ИПО также понимаются «предметы, вещи, оборудование, находящееся в процессе эксплуатации и создающие при этом повышенную опасность для окружающих»<sup>15</sup>. Данная промежуточная концепция получила название «движущихся вещей».

Однако обоснованной критике подлежит концепция объекта хотя бы потому, что «гражданское право воздействует исключительно на поведение субъектов гражданского оборота»<sup>16</sup>, а значит, сами по себе предметы материального мира не могут выступать как источники повышенной опасности.

Прежнее и действующее законодательство дает ряд оснований и для данной концепции (концепции объекта), в частности говорит о владении ИПО на праве собственности, праве хозяйственного ведения, об обязанности возместить вред, причиненный ИПО (то есть не в результате использования ИПО, а самим этим объектом), и т. п., что, естественным образом, относимо к объекту, а не к деятельности. Деятельностью нельзя владеть, ее можно осуществлять. Категория «владения» применима исключительно к вещам.

Говоря о владении ИПО, наряду с термином «владение» встречаются такие выражения как «эксплуатация», «использование» и, как пишут С. К. Соломин и Н. Г. Соломина: «термины «осуществлять эксплуатацию источника повышенной опасности», «владеть источником повышенной опасности», «использовать источник повышенной опасности» тождественны

---

<sup>14</sup> Румянцев М. Б. Указ. соч. С. 34.

<sup>15</sup> Майданик Л. А., Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья: монография / Л. А. Майданик, Н. Ю. Сергеева – Москва: Юрид. лит. 2018. – С. 38.

<sup>16</sup> Гражданское право: Т. 2.: учебник / под ред. О. Н. Садикова – Москва: ИНФРА-М. 2019. – С. 33.

терминам «осуществлять эксплуатацию предмета материального мира», «владеть предметом материального мира», «использовать предмет материального мира»<sup>17</sup>. Что также является аргументом в пользу несостоятельности теории объекта.

По мнению А. П. Сергеева, различие между указанными подходами к понятию ИПО в значительной степени «сглаживается тем, что и сторонники теории «деятельности» и приверженцы теории «объекта» не абсолютизируют свои позиции, а, напротив, стараются связать «деятельность» и «объект» воедино»<sup>18</sup>. Е. А. Суханов, считает, что содержание категории «ИПО» предполагает органическую связь деятельности и предмета<sup>19</sup>. Поэтому представляется допустимым определять ИПО и через понятие деятельности, и через понятие объекта при условии, что в обоих случаях между данными понятиями существует неразрывная взаимосвязь.

Согласно другому научному мнению, высказанному О. Н. Садиковым<sup>20</sup>, под ИПО принято понимать свойства вещей или силы природы, которые при достигнутом уровне развития техники не поддаются полностью контролю человека и, не подчиняясь полностью контролю, создают высокую степень вероятности причинения вреда жизни и здоровью человека либо материальным благам. Однако если с определением ИПО как свойствавещей ещё можно согласиться, то понимать его как силы природы вряд ли представляется возможным, так как силы природы в гражданском праве исключены из сферы правового регулирования, поскольку они не связаны с поведением участников гражданского оборота.

---

<sup>17</sup> Соломин С. К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности / С. К. Соломин, Н. Г. Соломина // Закон. 2018. № 12. С. 83.

<sup>18</sup> Сергеев А. П., Толстой Ю. К.. Гражданское право: учебник: в 3-х томах. Т. 3 / под ред. Сергеева А. П., Толстого Ю. К. 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект. 2018. – С. 377.

<sup>19</sup> Гражданское право в 2 т. Т.2.: учебник / под ред. Е. А. Суханова. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ВолтерсКлувер. 2019. С.116.

<sup>20</sup> Гражданское право: Т. 2.: учебник / под ред. О.Н. Садикова – Москва: ИНФРА-М. 2019. – 560с.

Принципиально новый подход к пониманию ИПО, основанный на авторской концепции подвижной среды, предлагают С. К. Соломин и Н. Г. Соломина. Авторы концепции выработали следующее определение:

«Источник повышенной опасности - это повышено-опасная подвижная среда, т.е. определенная обстановка, нахождение в которой, а равно в непосредственной близости с ней создает повышенную вероятность причинения имущественного вреда человеку и/или имуществу физических или юридических лиц и формирование которой обеспечено осуществлением субъектами гражданского права деятельности, подпадающей под разрешительный порядок и связанной с использованием объектов гражданских прав, вовлечение которых в гражданский оборот сопряжено с возможностью их воздействия на жизнь или здоровье человека, а также на имущество, принадлежащее субъектам, отличным от субъекта этой деятельности»<sup>21</sup>. Ранее мы обращали внимание на неотделимость деятельности от той сферы, в которой она осуществляется. Приведенная позиция как раз акцентирует внимание на необходимости учета сферы среды, характеризующейся значимыми для понятия ИПО признаками.

Отмеченные теоретические разногласия получили отражение и в судебной практике, которая рассматривает ИПО и как вид деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, и как определенные предметы материального мира, создающие такую опасность. Причем в судебных решениях по ст. 1079 ГК РФ чаще ИПО понимают как вещь, предмет.

Приведем положения об ИПО, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Так, в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 янв. 2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам в следствие причинения вреда жизни или здоровью

---

<sup>21</sup> Соломин С. К., Соломина Н. Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности / С. К. Соломин, Н. Г. Соломина // Закон. 2018. № 12. С. 85.

гражданина»<sup>22</sup> (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 26 янв. 2010 № 1) уточняется, что «по смыслу ст. 1079 ГК РФ ИПО следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами». В Постановлении Пленума ВС РФ от 26 янв. 2010 № 1 указывается также, что перечень ИПО в ст. 1079 ГК РФ не является исчерпывающим, и что суд, учитывая особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать ИПО также иную деятельность, не указанную в перечне. Однако далее Пленум ВС РФ указал на необходимость учитывать, что «вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств».

Таким образом, Пленум ВС РФ дает разъяснения об определении ИПО, прежде всего, как деятельности и, в то же время, указывает на признаки ИПО, относимые к объектам – «вред считается причиненным ИПО, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств».

Существующие концепции относительно понятия ИПО не противоречат и не исключают друг друга. В основе различий лежат разные признаки, присущие ИПО, от которых отталкивается тот или иной автор.

В российской цивилистике сложилось мнение, что юридическое определение понятия ИПО должно содержать объективные и субъективные его признаки. Так, Г. В. Кулешов пишет: «понятие «ИПО» должно содержать в себе два элемента:

- 1) объективный, в котором указывается на используемые в человеческой деятельности предметы и их особые свойства;

---

<sup>22</sup> Российская газета. – 2010. – 05 февраля.

2) субъективный, в котором отражается сама деятельность человека при управлении процессом указанных свойств»<sup>23</sup>.

Итак, понятие ИПО складывается из признаков двух составляющих его элементов (деятельности и предметов материального мира). Таким образом, необходимо рассматривать признаки деятельности и признаки предметов.

Под деятельностью понимается как целенаправленное (активное) использование предметов повышенной опасности, так и обычное (пассивное) их хранение, когда вредоносные, опасные свойства предметов могут проявляться произвольно.

Законодатель приводит не исчерпывающий перечень видов деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих. Разъяснение нормы статьи 1079 ГК РФ, данное в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1, значительно расширяет понимание деятельности, применимое в отношении рассматриваемой правовой категории. Постановление Пленума ВС РФ содержит следующую формулировку: «по смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами».

Как справедливо отмечает В. Е. Суржиков: «выражение «любая деятельность» не может способствовать созданию единства судебной практики»<sup>24</sup>. Однако правильным, скорее, будет вести речь об определенных видах деятельности. Законодатель определяет род

---

<sup>23</sup> Кулешов Г. В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / Г. В. Кулешов // Право в Вооруженных Силах РФ. М.: 2018. № 3. С. 23.

<sup>24</sup> Суржиков В. Е. Понятие и признаки источника повышенной опасности [Электронный ресурс]: Вестник №3. Электрон. версия печат. публ. – Режим доступа: <http://vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/4359> (дата обращения: 03.12.2020).

деятельности, а правоприменительная деятельность судов должна конкретизировать деятельность, исходя из фактических обстоятельств дела.

Формулировка текста нормы ст. 1079 ГК РФ позволяет выделить такой признак деятельности как «повышенная опасность для окружающих». Для отнесения того или иного вида деятельности (объекта материального мира) к ИПО необходимо, чтобы им создавалась повышенная опасность причинения вреда окружающим. Повышенная опасность в контексте ст. 1079 ГК РФ – категория, означающая «более высокую степень возможности наступления вредных последствий», чем имеющаяся при обычной деятельности и при использовании обычных вещей. Отсутствие полного контроля со стороны человека обуславливает проявление при эксплуатации различных материальных объектов их вредоносных свойств. Поэтому принятие всех необходимых мер предосторожности и соблюдение правил техники безопасности ещё не гарантирует, что вред не будет причинён.

Следующим признаком деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, как следует из формулировки, приведенной в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ, является «невозможность полного контроля за ней со стороны человека». Отражение данных признаков можно увидеть в определении ИПО, сформулированном О. А. Красавчиковым: «деятельность, которая, будучи связана с использованием определенных вещей, не поддается непрерывному и всеобъемлющему контролю человека, вследствие чего обуславливает высокую степень вероятности причинения вреда»<sup>25</sup>.

По своей природе эта деятельность является правомерной (признак правомерности), носящая лицензионно-разрешительный характер. А причинение вреда в результате такой деятельности будет неправомерным. Практически все виды деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, подлежат лицензированию в соответствии с Федеральным

---

<sup>25</sup> Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: монография / О. А. Красавчиков – Москва: Юрид. лит. 2017. – С. 32.

законом от 04 мая 2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>26</sup> и другими федеральными законами.

В качестве еще одного признака, характеризующего деятельность, С. К. Шишкин называет наличие обязательного страхования ответственности.

«Государство признает необходимость того или иного рода деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, и в императивном порядке принимает превентивные меры относительно возможных негативных последствий»<sup>27</sup>.

В определении ИПО, сформулированном С. К. Шишкиным, находят свое отражение все вышеуказанные признаки деятельности. С. К. Шишкин под ИПО понимает: «определенного рода правомерную сферу человеческой деятельности, как правило застрахованную, связанную с владением и использованием вредоносными предметами, количественный параметр которых на соответствующих уровнях исключает возможность полного контроля со стороны человека, вследствие чего потенциально создается повышенная опасность для окружающих»<sup>28</sup>.

Признаки второго элемента ИПО – объекта (предмета) материального мира могут быть условно разделены на физические и правовые.

Рассмотрим физические признаки объектов материального мира, обладающих свойствами повышенной опасности для окружающих.

М. Б. Румянцев предлагает две группы физических признаков: внутренние и внешние. Внутренние показывают степень потенциальной готовности объекта к причинению вреда (возможность проявления объектом своих свойств). К внутренним признакам относятся следующие:

- 1) это материальный объект,
- 2) он обладает свойствами повышенной эффективности,

---

<sup>26</sup> Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 19. – Ст. 2716.

<sup>27</sup> Шишкин С. К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Теория и практика: монография / С.К. Шишкин – Москва: Норма. 2019. С. 72.

<sup>28</sup> Там же. С. 75.

3) эти свойства человек использует для своих нужд в процессе деятельности. Объект до возбуждения его свойств обладает простой (потенциальной) опасностью, поскольку его владелец сознает, что неосторожное обращение с ним может повлечь проявление им своих свойств, а в бесконтрольном режиме присущие ему свойства способны причинить вред. «Реальная потенциальная опасность возникает с момента запуска человеком генерации объектом своих свойств. Способность к проявлению этих видов опасности материальный объект приобрел в момент его создания, они ему присущи конструктивно»<sup>29</sup>.

Внешние признаки материального объекта как ИПО дают возможность отличить его от других опасных предметов, не обладающих повышено опасными свойствами. Внешние признаки:

– объект «требует постоянного контроля за собой... с целью предотвращения вреда, который может возникнуть от неосторожного обращения с ним»<sup>30</sup>;

– «все объекты способны генерировать свои свойства после их запуска в автоматическом режиме. При этом некоторые объекты можно выключить и остановить процесс генерации ими своих свойств (транспортные средства, электрические и химические аппараты, АЭС и т. д.)». Другие объекты не обладают такими свойствами (боевые припасы, взрывчатые вещества), «либо остановка генерации их свойств сильно затруднена» (опасные микроорганизмы, ядовитые вещества);

– объекты могут проявлять свои свойства не только при их использовании, но и, например, при хранении. Способны самопроизвольно запускаться, чего лишены обычные вещи;

---

<sup>29</sup> Румянцев М. Б. Источник повышенной опасности: физические и правовые признаки [Электронный ресурс]: научная сеть современное право: электрон. журн. 2010 № 8. – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru> (дата обращения: 03.12.2020).

<sup>30</sup> Там же.

– возможность причинения вреда при выходе объекта повышенной опасности из-под контроля человека всегда предсказуема, а вред от объекта обычной опасности непредсказуем;

– изменчивость количественных показателей объекта говорит о степени его опасности (например, скорость движения автомобиля, установленная Правилами дорожного движения, не должна быть выше определенного показателя на конкретном участке проезжей части).

М. Б. Румянцев полагает, что закрепившиеся в цивилистике термины «вредоносность» и «неподконтрольность» слишком «абстрактны, исключают точность, являются оценочными критериями и поэтому не имеют права на использование ни в науке, ни в судебной практике, ни в законодательстве». Представляется, что предложенные им отличительные критерии ИПО, присущие именно объекту, могут в полной мере его характеризовать.

Выделим правовые признаки объекта материального мира, как ИПО:

- 1) это объект материального мира, являющийся результатом человеческого труда, предназначен для использования человеком;
- 2) он обладает полезными свойствами, которые генерируются в автоматическом режиме по воле человека, а бесконтрольное их проявление порождает потенциальную опасность причинения случайного вреда;
- 3) лицо, использующее объект, осведомлено о свойствах объекта;
- 4) контроль над ним теряется из-за несоблюдения установленных правил обращения или в силу недостаточной изученности объекта.

Многие авторы, характеризуя признаки ИПО, наделяют его вторую составляющую (объекты материального мира) признаком вредоносности.

В основу критерия вредоносности предметов О. А. Красавчиковым положены его количественные и качественные показатели. «Категории качества представляют собой совокупность свойств, указывающих на то, чем данная вещь является. Исчезновение некоторых свойств не ведет

к исчезновению самой вещи, исчезновение качества означает исчезновение самой вещи как качественной определенности»<sup>31</sup>.

Однако, по мнению С. К. Соломина и Н. Г. Соломиной, термин «вредоносность» не может характеризовать свойства предметов материального мира, свойства действия или деятельности. Вредоносными являются последствия проявления свойств предметов, действий или деятельности»<sup>32</sup>.

А. М. Белякова предложила в качестве признака ИПО момент трудности торможения, выключения определенной силы, которая используется<sup>33</sup>.

Возможность случайного причинения вреда также рассматривается в качестве признака ИПО<sup>34</sup>.

Итак, в российской юридической науке существуют следующие основные точки зрения на определение ИПО:

- 1) опасная деятельность. Позиция, воспринятая законодателем и наиболее устоявшаяся в доктрине гражданского права (теория деятельности);
- 2) сам объект материального мира (предмет, вещь, оборудование, механизмы, устройства, автомашины и т.п. – теория объекта);
- 3) опасные свойства объекта материального мира, специфические количественные и качественные состояния, вредоносность предметов материального мира (данный подход также рассматривается и в рамках теории объекта);
- 4) повышено опасная подвижная среда.

---

<sup>31</sup> Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: монография / О. А. Красавчиков – Москва: Юрид. лит. 2017. – С. 34.

<sup>32</sup> Соломин С. К., Соломина Н.Г. Понятие владельца источника повышенной опасности / С. К. Соломин, Н. Г. Соломина // Закон. 2019. № 10. С. 132.

<sup>33</sup> Белякова А. М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. Ответственность владельца источника повышенной опасности: монография / А. М. Белякова. – Москва: Юнити-Дата, 2019. – С. 98.

<sup>34</sup> Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: монография / В. М. Болдинов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2019. – С. 42, 56, 58.

ИПО следует понимать, как деятельность по использованию объектов, связанную с повышенной опасностью для окружающих. Причем такая деятельность обязательно должна быть связана с использованием (эксплуатацией) объектов материального мира потенциально обладающих свойствами, могущими привести к вредоносным последствиям.

Таким образом, данное понятие возможно трактовать через синтез ранее изложенных позиций. ИПО – это создающие повышенную опасность для окружающих опасная деятельность и предметы материального мира, могущие в процессе их использования (эксплуатации) проявить свойства, влекущие вредоносные последствия, на которые (на предметы) осуществляется воздействие в результате этой деятельности.

Деятельность не может быть беспредметной, поэтому, говоря об ИПО, нельзя сказать о деятельности, не упомянув о предмете. ИПО – это деятельность, связанная с воздействием на предметы материального мира, обладающие потенциально опасными свойствами.

Отнесение тех или иных объектов материального мира к ИПО зависит, как минимум, от двух признаков: их потенциального вредоносного свойства; невозможности полного контроля за ними со стороны человека.

## **1.2. Классификация источников повышенной опасности в гражданском праве и их характеристика**

К настоящему моменту практика накопила значительную массу соображений относительно конкретных объектов (предметов материального мира), и видов деятельности по их эксплуатации, являющихся ИПО. В цивилистической литературе также высказано множество различных мнений. Однако же ни практика, ни наука гражданского права еще не выработали какой-то определенной классификации.

Законодатель, формулируя нормы об ответственности за вред, причиненный ИПО, ограничивается перечислением лишь возможных видов

деятельности, осуществление которых сопряжено с повышенной опасностью для окружающих. Такой подход стоит признать правильным, поскольку вопрос о признании того или иного объекта материального мира и связанную с его использованием (эксплуатацией) деятельность ИПО должен решаться в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела, а следовательно правоприменителем.

М. М. Агарков отмечал, что приведение в законе лишь примерного перечня ИПО вносит известную неопределенность и излишнюю, усложненность в практику применения норм права. Однако, позднее, придерживается мнения о невозможности дать определение повышенной опасности, которое содержало бы все признаки этого понятия, так как нельзя в одном определении не только охватить все существующие теперь виды деятельности, представляющие повышенную опасность для окружающих, и предусмотреть те ее виды, которые могут быть созданы развитием техники<sup>35</sup>. Такой подход именуется в литературе «негативным». Но в силу стремительного развития техники, он является господствующим и воспринят законодателем. Так, пунктом 1 ст. 1079 ГК РФ предусмотрены следующие виды деятельности граждан и юридических лиц, связанные с повышенной опасностью для окружающих: использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др. Отразить все виды опасной деятельности невозможно с точки зрения законодательной техники. Законодательно можно закрепить признаки ИПО и критерии отнесения к ИПО.

Источники повышенной опасности могут быть классифицированы по различным основаниям. Наиболее широкое распространение получила классификация, предложенная О. А. Красавчиковым. В качестве исходного

---

<sup>35</sup> Агарков М. М. Обязательства из причинения вреда / М. М. Агарков // Проблемы социалистического права. № 1. учен. труды ВИЮН. 1986 г. – С. 322.

признака разграничения им избрана «форма энергии, заключенная в соответствующих предметах материального мира, используемых в определенной среде»<sup>36</sup>. В основе данной классификации лежат признаки, характеризующие ИПО, критерии отнесения к ИПО. Соответственно, выделяются следующие виды ИПО:

Физические – они оказывают механическое, тепловое, электрическое и иное физическое воздействие на окружающую их среду (различные промышленные агрегаты, механические транспортные средства, подъемные механизмы и т.д.). Тепловыми ИПО признаются различные виды производственного оборудования, эксплуатация которого связана с высокими температурами (например, агрегаты так называемых горячих цехов). Электрическими ИПО являются оборудование электростанций, подстанции, линии электропередачи и т.д. и т.п.

Химическими ИПО являются, в частности, отравляющие, взрывоопасные, огнеопасные вещества.

К физико-химическим (радиоактивным) ИПО относятся все промышленные и научно-исследовательские агрегаты и аппаратура, создающие радиоактивность в опасных дозах.

Среди биологических ИПО выделяются зоологические (находящиеся во владении дикие звери, ядовитые змеи и т.д.) и микробиологические (например, бактерии).

Кроме того, некоторые объекты сочетают в себе два или более вида ИПО – механических и электрических (например, трамваи, троллейбусы, станки и иные агрегаты, приводимые в движение силой тока), механических и химических (например, автомобили) и др.

Появляющиеся, по мере развития науки и техники, новые источники повышенной опасности не всегда будут укладываться в привычную

---

<sup>36</sup> Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: монография / О. А. Красавчиков – Москва: Юрид. лит. 2017. – С. 82.

классификацию. Примером тому служит такой новый ИПО, предложенный В.М. Болдиновым, как компьютерные вирусы<sup>37</sup>.

Дадим правовую характеристику физическому источнику повышенной опасности на примере транспортного средства. Легальное определение приводится в ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон об ОСАГО). Под транспортным средством понимается – устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.<sup>38</sup> Не вызывает сомнений вопрос об отнесении транспортного средства к источнику повышенной опасности, поскольку деятельность по использованию транспортных средств прямо указана в ст. 1079 ГК РФ, как деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих. Высоким риском причинения вреда жизни, здоровью и имуществу граждан при эксплуатации транспортного средства и обусловлено принятие специального федерального закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Физико-химические (радиоактивные) источники повышенной опасности. За нарушение требований в области обеспечения радиационной безопасности наступает, гражданско-правовая ответственность, как ответственность за вред, причиненный ИПО. Под опасной деятельностью, представляющей повышенную опасность для окружающих, с позиции выполнения требований об обеспечении радиационной безопасности можно понимать «целенаправленное (активное) использование предметов повышенной опасности – источников ионизирующего излучения и обычное (пассивное) их хранение, когда вредоносные, опасные свойства

---

<sup>37</sup> Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: монография / В. М. Болдинов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2019. – С. 39.

<sup>38</sup> Российская газета. – 2002. – 07 мая.

предметов могут проявляться произвольно»<sup>39</sup>. В данном определении заключены признаки, позволяющие квалифицировать деятельность по использованию ионизирующего излучения как повышено опасную.

Обратимся к положениям Федерального закона от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»<sup>40</sup> (далее – ФЗ от 21 ноября 1995 г. № 170). Деятельность по использованию радиационно опасных объектов без всяких сомнений признаются ИПО. Ответственность за причиненный такой деятельностью вред наступает на основании ст. 1079 ГК РФ. В соответствии со ст. 54 данного закона ответственность эксплуатирующей организации за убытки и вред, причиненные радиационным воздействием, наступает независимо от вины эксплуатирующей организации. В силу этой же статьи эксплуатирующая организация освобождается от ответственности за убытки и вред, причиненные радиационным воздействием, возникшим в результате непреодолимой силы, военных действий, вооруженных конфликтов и умысла самого потерпевшего. Таким образом, нормы о повышенном уровне ответственности лишь подтверждают характер деятельности по использованию атомной энергии как повышено опасной.

С. К. Шишкин<sup>41</sup> предложил следующую классификацию по элементам (деятельности и объектам). Он выделил четыре классификационные группы. Первая группа - деятельность, связанная с использованием транспортных средств и механизмов (причем под транспортными средствами необходимо понимать все виды транспорта: не только наземный, но и воздушный, речной, морской, трубопроводный транспорт). Под механизмом понимается устройство машины, приводящее ее в действие. Критерием отнесения к ИПО

---

<sup>39</sup> Белякова А. М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. Ответственность владельца источника повышенной опасности: монография / А. М. Белякова. – Москва: Юнити-Дата, 2019. – С. 114.

<sup>40</sup> Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4862.

<sup>41</sup> Шишкин С. К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Теория и практика: монография / С.К. Шишкин – Москва: Норма. 2019. С. 36-39.

являются: мощность двигателя, специальное разрешение, допуск к эксплуатации, регистрация в контролирующих государственных органах. Вторая группа – деятельность, связанная с владением сверхнормативно установленным количеством опасных веществ. Третья группа – деятельность, связанная с использованием электрической энергии высокого напряжения и атомной энергии. Четвертая группа – строительная и связанная с ней иная деятельность. Представляется, что такая классификация не совсем приемлема, поскольку каждая выделенная группа ограничена перечнем конкретных ИПО, и не обозначена возможность их дополнения другими видами источников. Такое ограничение ведет к сужению круга ИПО.

Сложность любой классификации выражается в квалификации того или иного объекта в качестве ИПО. Потому в одних случаях отнесение объекта к ИПО не вызывает затруднений (например, деятельность по управлению автомобилем). В других случаях признание (или непризнание) объекта ИПО может потребовать использования дополнительных знаний и, например, проведения с этой целью экспертизы. В комментарии к ГК РФ под редакцией П. В. Крашенинникова приводится следующий пример, которым можно продемонстрировать сложность данного процесса. Бактерии выступают в качестве примера микробиологического ИПО. «Но, конечно же, далеко не все бактерии являются ИПО, а только болезнетворные. И даже далеко не все болезнетворные»<sup>42</sup>.

Правовая характеристика зоологических ИПО.

По действующему законодательству домашние животные не относятся к числу ИПО. Но, на практике часто возникают проблемы, связанные с квалификацией вреда жизни, здоровью людей, причиненного животными, в том числе имеющими собственника, и бесхозными животными, обитающими в населенных пунктах, в том числе теми, от которых

---

<sup>42</sup> Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. том 3. / под ред. П. В. Крашенинникова. – Москва: Статут. 2019. – С. 482.

собственник отказался. В этой связи встает вопрос о возможности решения данных проблем с помощью механизмов, предлагаемых гражданским правом, согласно которому юридические лица и граждане обязаны возместить вред, причиненный ИПО, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Свойства потенциальной вредоносности и бесконтрольности действий крупных домашних (в том числе служебных и сторожевых собак) и диких животных, находящихся у юридических лиц и граждан, позволяют при определенных обстоятельствах относить их к ИПО. Представляется правильным утверждение, в соответствии с которым, например, «собаки специально выведенных пород, заведомо отличающиеся особой агрессивностью, также могут быть, при определенных обстоятельствах, признаны ИПО»<sup>43</sup>.

Таким образом, животные, имеющие владельца, рассматриваются как объект гражданских прав, и в силу того, что они не могут быть в полной мере подконтрольны человеку, целесообразно применять нормы об ИПО и в отношении некоторых животных.

Иная классификация предложена М. Б. Румянцевым<sup>44</sup>. Он полагает, что на данном этапе законодателем выделено два ИПО, и необходимо выделить третий. Основанием для предлагаемой классификации служит способ приобретения источником потенциально опасных свойств. Первый вид ИПО («источник-объект») человек создает с заведомо потенциальной опасностью уже до момента его использования любым способом. Второй вид («источник – деятельность») – это определенный энергетический процесс, в ходе которого обычные предметы материального мира приобретают новое качество и становятся объектами повышенной опасности. Третий вид («источник – свойство вещей») есть неудачное видоизменение свойств обычных вещей материального мира, когда ранее абсолютно безопасная

---

<sup>43</sup> Долинская В. В. Источники повышенной опасности / В. В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 9. С. 17.

<sup>44</sup> Румянцев М. Б. Источник повышенной опасности: физические и правовые признаки [Электронный ресурс]: научная сеть современное право: электрон. журн. 2010 № 8. – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru> (дата обращения: 03.12.2020).

вещь приобретает потенциально опасные свойства либо когда в недостаточно изученных объектах обнаруживается их потенциальная опасность (продукты питания, селекционные растения и т. д.).

Однако согласиться с данным делением ИПО на виды вряд ли представляется возможным. Такой подход идет вразрез с существующими концепциями относительно понятия ИПО, в том числе и со сформулированным нами в предыдущей главе определением. Придерживаясь двуединой сущности ИПО (деятельность + объект), можно сказать, что автор приведенной выше классификации делит, скорее, не источники повышенной опасности на виды, а само понятие ИПО на составные части. Классификация не должна содержать в себе элементы понятия ИПО.

Более предпочтительной остаётся классификация, предложенная О. А. Красавчиковым<sup>45</sup>. С развитием научно-технического прогресса она, несомненно, будет дополняться новыми видами источников повышенной опасности.

**Вывод по первой главе:** Подводя итог первой главе, следует отметить, что под источниками повышенной опасности следует понимать создающие повышенную опасность для окружающих опасная деятельность и предметы материального мира, могущие в процессе их использования (эксплуатации) проявить свойства, влекущие вредоносные последствия, на которые осуществляется воздействие в результате этой деятельности. Существует несколько классификаций источников повышенной опасности, однако автор разделяет позицию О. А. Красавчикова который подразделяет все ИПО на:

- физические;
- тепловые;
- электрические;

---

<sup>45</sup> Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: монография / О. А. Красавчиков – Москва: Юрид. лит. 2017. – С. 82.

- химические;
- физико-химические (радиоактивные);
- биологические.

Применительно к учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы к источникам повышенной опасности следует отнести:

- оружие;
- специальные средства (наручники, газовые балончики, палки резиновые, спецтехника, собаки служебные);
- инженерно-технические средства охраны и надзора (ИТСОН);
- противоправные действия осужденных.

Более подробно ИПО, применяемые в исправительных учреждениях будут рассмотрены в следующей главе.

## **Глава 2. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЛИЯНИЯ ИСТОЧНИКОВ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ НА СЛУЖЕБНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОХРАНЕ УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

### **2.1. Правовое регулирование источников повышенной опасности в служебной деятельности по охране учреждений уголовно-исполнительной системы**

Среди задач, стоящих перед отделом охраны ФСИН в Законе РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 называются:

- пресечение групповых неповиновений, массовых беспорядков в ИУ;
- розыск и задержание, осужденных, совершивших побег из учреждения, исполняющее уголовное наказание или при конвоировании;
- освобождение насильственно удерживаемых лиц в учреждениях исполняющих уголовное наказание, а так же на других объектах УИС, где установлены режимные требования;
- пресечение (отражение) вооруженных и групповых нападений на охраняемые объекты УИС;
- участие в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного (экологического) характера на объектах УИС.

Оружие является одним из видов средств обеспечения режима в учреждениях УИС РФ. Оно представляет собой исключительную меру безопасности, применение которой должно обеспечить соблюдение порядка в местах содержания под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, лиц, отбывающих уголовные наказания в местах лишения свободы, а также самих сотрудников этих учреждений.

Между тем данная мера безопасности существенно отличается от других мер тяжестью возможных последствий в случае ее неправильного или необоснованного применения. Обстоятельства, при которых применяется данное средство, определены в ФЗ от 28.12.2016 № 503-ФЗ «О внесении

изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

В соответствии со ст. 31.2 названного закона сотрудники УИС имеют право применять огнестрельное оружие в следующих случаях:

- 1) для защиты себя и (или) иных лиц от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;
- 2) для пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством уголовно-исполнительной системы;
- 3) для освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;
- 4) для задержания осужденного или лица, заключенного под стражу, застигнутых при совершении деяния, содержащего признаки преступления против жизни и здоровья, если иными средствами задержать осужденного или лицо, заключенное под стражу, не представляется возможным;
- 5) для задержания осужденного или лица, заключенного под стражу, оказывающих вооруженное сопротивление, либо осужденного или лица, заключенного под стражу, отказывающихся выполнить законное требование о сдаче находящихся при них оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;
- 6) для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты уголовно-исполнительной системы;
- 7) для пресечения побега осужденного или лица, заключенного под стражу, из учреждения, исполняющего наказания, следственного изолятора либо при конвоировании, охране или сопровождении указанных лиц, а также для пресечения попытки их насильственного освобождения.

Согласно уголовному праву побег – это самовольное, незаконное оставление лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, места содержания под стражей путем преодоления линии охраны<sup>46</sup>.

Линией охраны объекта является:

– в жилых зонах и на производственных объектах ИК – основное ограждение, внешние ворота (двери) контрольно-пропускного пункта (далее КПП), внешние стены административного здания ИК и других зданий, примыкающие к основному ограждению, определенные планами охраны как линия охраны, а при отсутствии стационарных инженерных заграждений – граница объекта, обозначенная переносными ограждениями или предупредительными таблицами с надписью «Запретная зона – проход запрещен!»;

– в СИЗО и тюрьмах – граница объекта, определенная комиссией территориального органа УИС исходя из особенностей и конфигурации каждого объекта, выгороженная на местности стационарными ограждениями и обозначенная предупредительными знаками с надписью «Запретная зона – проход запрещен!», а в учреждениях, где нет возможности надлежащего оборудования границы объекта, – основное ограждение, внешние ворота (двери) КПП, внешние стены зданий и сооружений СИЗО, тюрьмы, примыкающие к основному ограждению, определенные планами охраны как линия охраны;

– на лесозаготовительных участках: зимой – внутренняя лыжня, проложенная вокруг объекта и обозначенная предупредительными таблицами; летом – ограждение, построенное на просеке;

– на объектах, прилегающих к водным участкам, – граница, обозначенными флажками, которые устанавливаются на плавучих средствах, удерживаемых якорями;

---

<sup>46</sup> Смирнова С. Ю. Осуществление оперативно-режимных мероприятий с лицами, состоящими в исправительных учреждениях на профилактическом учете: практическое пособие / С. Ю. Смирнова. – Рязань: Академия ФСИН России. 2019. – С. 55.

– на транспортных средствах – стены (борта), пол, крыша (потолок) вагона, автомобиля, самолета, а также помещений (кают), занимаемых осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми на морских (речных) судах;

– при конвоировании осужденных, подозреваемых и обвиняемых пешим порядком – условная линия, проходящая через ближайших от колонны часовых; при следовании часовых только в хвосте (в хвосте и голове) колонны условная линия определяется на расстоянии 7 м от колонны конвоируемых.

Линия охраны указывается в плане охраны, обозначается по периметру объекта предупредительными знаками с надписью «Запретная зона – проход запрещен!» и объявляется в установленном порядке осужденным, подозреваемым и обвиняемым.<sup>47</sup>

По общему мнению ученых, исследовавших проблемы применения оружия, ни в УК РФ, ни в УИК РФ, ни в одном ведомственном нормативном акте не указано, что понимается под преодолением линии охраны. И это приводит к неоднозначному применению часовыми оружия.

При выполнении службы на посту по охране объектов УИС часовой должен соблюдать следующий порядок действий по пресечению побегов осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений:

– при обнаружении осужденного (подозреваемого, обвиняемого) в пределах 15-метровой полосы, примыкающей к внутреннему ограждению запретной зон (далее ВЗЗ), или приближении к предупредительному ограждению нулевого рубежа ВЗЗ обязан вызвать срабатывание системы тревожной сигнализации (далее СТС) для немедленного прибытия резервной группы (далее РГ) караула и сотрудников дежурной смены;

– при преодолении преступником ограждения ВЗЗ часовой обязан сделать окрик «Стой! Стрелять буду» и выстрелить вверх;

---

<sup>47</sup> Васильев В. Е. Организация службы охраны и розыска в учреждениях ФСИН России: курс лекций / В. Е. Васильев. – Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. 2019. – С. 34-35.

– при преодолении нарушителем основного ограждения применяет по нему оружие на поражение. Законодатель в п. 3 ст. 28.1ФЗ от 28.12.2016 № 503-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» обязывает сотрудника УИС при применении спецсредств и оружия доложить непосредственному начальнику о каждом случае их применения. Кроме того, ст. 31.1 закона обязывает сотрудников УИС о каждом случае применения огнестрельного оружия доложить непосредственному начальнику или начальнику территориального органа УИС по месту применения оружия в течение 24 часов с момента его применения. В своем рапорте сотрудник указывает время, место применения оружия, цели и обстоятельства его применения, вид оружия и результаты его применения, сведения о возможных свидетелях происшедшего, количество предупредительных выстрелов и израсходованных патронов, меры по информированию о случившемся прокурора.

Своим рапортом сотрудник УИС должен, опираясь на конкретные обстоятельства дела, доказать, что создавшаяся обстановка давала ему право прибегнуть к огнестрельному оружию. Правомерность применения огнестрельного оружия сотрудником УИС устанавливается в результате служебной проверки лицом, назначенным начальником территориального органа УИС. В случае ранения или смерти осужденных, заключенных, иных лиц в результате применения оружия для пресечения побега из ИУ начальники учреждений, исполняющих наказания, сообщают об этом прокурору, который может в соответствии со ст.21 ФЗ РФ от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» обязать начальника осуществить проверку любого случая применения подчиненными ему сотрудниками огнестрельного оружия с предоставлением ему в прокуратуру ее материалов и своего заключения по ним.

Под нападением следует понимать внезапные для потерпевшего агрессивные действия виновного, которые соединены с насилием или угрозой применения насилия.

Под захватом заложника понимается такое неправомерное физическое ограничение свободы человека, при котором его последующее возвращение к свободе ставится в зависимость от выполнения требований субъекта. Захват может осуществляться тайно и открыто, без насилия или с насилием, неопасным либо опасным для жизни и здоровья. Удержание заложника означает насильственное воспрепятствование возвращения ему свободы.

Захват заложника рассматривается уголовным законодательством как одно из особо тяжких преступлений (при отягчающих обстоятельствах). Оно посягает на общественную безопасность, жизнь, здоровье, а также личную свободу и неприкосновенность человека, гарантированные Конституцией РФ.

Потерпевшим при захвате заложника может оказаться любое лицо, лишением свободы которого преступник стремится достичь своих целей.

Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нём участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Угроза должна быть наличной, реальной и действенной. Форма её внешнего выражения не имеет принципиального значения: чаще всего она выражается словесно, но не исключается и доведение её посредством жестов, конклюдентных действий, например путём демонстрации огнестрельного или холодного оружия, которое может быть реально приведено в действие, если требование преступника не будет выполнено или удовлетворено. Важно, чтобы угроза, выраженная в той или иной очевидной для сотрудника УИС форме, субъективно воспринималась им как реальная и действительная,

создавала в силу этого убеждение, что она будет реализована, нападавший встретит с его стороны какое-либо противодействие.<sup>48</sup>

В учреждениях УИС на 1 января 2020 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы России содержалось 523928 осужденных, подозреваемых и обвиняемых.

Побег осуждённого (подследственного) считается предотвращённым, если приготовление к нему своевременно выявлено.

Побег считается пресечённым, если бежавший осуждённый, подозреваемый, обвиняемый в совершении преступлений задержан во внешней запретной зоне или при непосредственном его преследовании.

Во время применения оружия на поражение часовым по осуждённому, совершающему побег может возникнуть ситуация, когда осужденный находится на основном ограждении, при предотвращении побега, тело осужденного может упасть на контрольно-следовую полосу (далее по тексту КСП). В таком случае открывать огонь можно только тогда, когда осужденный преодолел основное ограждение.

При исполнении должностных обязанностей сотрудники УИС постоянно связано с использованием огнестрельного оружия. Поэтому важно знать основания и порядок применения оружия, а также меры безопасности при обращении с оружием. Умело и правомерно применять в процессе служебной деятельности.

В ходе преддипломной практики был проведен сравнительный анализ статистических данных по деятельности двух похожих по типу учреждений, находящихся в г. Димитровграде Ульяновской области ФКУ ИК-10 и ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> Васильев В. Е., Антонченко В. В. Основания и порядок применения огнестрельного оружия, физической силы и специальных средств сотрудниками УИС: учебное пособие / В. Е. Васильев, В. В. Антонченко. – Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. 2019. – С. 32-34.

<sup>49</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-10 УФСИН России по Ульяновской области // Голубев А. А. (не опубликованный акт).

Аналізу подвергался период с 2016 года по 1 квартал 2021 года. Полученные данные наглядно представлены в Приложениях 1, 2:

- применение физической силы в ФКУ ИК-10 – 7 случая, в ФКУ ИК-3 – 15 случая;
- применение специальных средств в ФКУ ИК-10 – 3 случая, во всех случаях применялись наручники, в ФКУ ИК-3 – 21 случай, из них 19 раз применялись наручники, 2 раза палка резиновая;
- применение огнестрельного оружия в ФКУ ИК-10 – 1 случай, а именно предупредительный выстрел вверх для пресечения побега, в ФКУ ИК-3 случаев применения огнестрельного оружия не зафиксировано.

Так же стоит отметить, что ФКУ ИК-10 является колонией строго режима, предназначенной для отбывания наказания лицами, совершившими тяжкие преступления. Средний срок наказания, которое отбывают осужденные в данном учреждении, составляет 9 – 12 лет лишения свободы.

В свою очередь ФКУ ИК-3 это колония общего режима, предназначенная для отбывания наказания мужчинами, совершившими преступления впервые. Средний срок отбывания наказания этом учреждении составляет 3 – 5 лет лишения свободы<sup>50</sup>.

Беря во внимание всё вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что имеется прямая зависимость между сроком лишения свободы, который отбывает осужденный и его поведением, отношением к администрации учреждения. То есть чем больше срок, тем спокойнее ведёт себя осужденный, тем меньше с его стороны нарушений и попыток совершения преступлений, которые могут привести к применению в отношении него физической силы, специальных средств.

С другой стороны, чем меньше срок лишения свободы, тем больше случаев нарушения установленного режима отбывания наказания. Это обуславливается тем, что осужденному и так не много до окончания срока,

---

<sup>50</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-10 УФСИН России по Ульяновской области // Голубев А. А. (не опубликованный акт).

он не так сильно надеется на условно-досрочное освобождение, средний возраст таких лиц от 18 до 30 лет, так же этому способствует практика льготного зачета дней, проведённых в СИЗО. К этому можно добавить воспитательную работу, проводимую в учреждении. За короткий срок лица ответственные за её проведение не успевают достаточно познакомиться с вновь прибывшими и выработать стратегию работы с ними. В конечном итоге эти факторы приводят к более высокому уровню совершения правонарушений и преступлений среди осужденных, а из этого вытекает и более частое применение физической силы и специальных средств.

Отдельно стоит рассмотреть применение огнестрельного оружия. Круг оснований для его применения крайне узок и связан с совершением преступлений, таких как: побег, нападение с целью завладения оружием, угроза жизни и здоровью и т.п. Данный факт обуславливает то, что лица, которые отбывают небольшой срок, менее склонны к совершению подобных преступлений. И наоборот, лица, совершившие тяжкие преступления, срок лишения свободы для которых составляет 10 и более лет, менее склонны к совершению небольших правонарушений, но в большей степени склонны к совершению преступлений, которые служат основанием к применению огнестрельного оружия. Многим из них может прийти мысль: «Сидеть ещё долго, терять нечего».

Проведённое исследование в большей степени подтверждает вышеизложенные выводы.

В сложной, крайне напряжённой оперативной обстановке функционирования учреждений ФСИН России на современном этапе, а также непосредственно в различного рода особых условиях деятельности пенитенциарных учреждений исключительную роль для обеспечения правопорядка в местах лишения свободы, защиты здоровья, а порой и самой жизни персонала, специального контингента и иных лиц играют спецсредства.

Все спецсредства по функциональному признаку могут быть условно подразделены на две большие группы:

- средства индивидуальной защиты;
- средства активной обороны.

Средства индивидуальной защиты. Они предназначены для обеспечения успешного проведения мероприятий по поддержанию в ИУ, СИЗО надлежащего правопорядка, предупреждения и пресечения различного рода чрезвычайных происшествий, повышение безопасности личного состава, существенного уменьшения вероятности и тяжести ранений. В состав комплекса индивидуальных средств защиты включаются: шлемы и каски, защищающие голову щиты общего прикрывтия; защитные жилеты, обеспечивающие безопасность торса и паха.

Следует отметить, что вопросы защиты человека в боевой обстановке всегда придавалось большое значение. Ещё в древние времена ход и исход сражения определялись не только численностью войск, но и тем вниманием, которое уделялось защите воинов. Применение индивидуальных средств защиты существенно снижает потери живой силы и, что не менее важно, оказывает первостепенное влияние на повышение морально-боевых качеств участников боевых операций. Ощущение большей безопасности, испытываемое человеком, позволяет ему сконцентрировать максимум своего внимания и сил на выполнении поставленной перед ними задачи, действовать оперативно и решительно в самой сложной обстановке.

К средствам защиты предъявляются следующие основные требования:

- обеспечение максимально возможного уровня защиты при минимальном весе;
- надёжность, удобство в носке, обеспечение свободы движений.

В арсенале подразделений охраны ФСИН России имеется достаточно широкий перечень средств индивидуальной защиты. Знание их тактико-технических параметров служит залогом в выборе эффективных средств

защиты личного состава, предопределяет успешность решения различного рода задач.

Средства активной обороны призваны содействовать обеспечению правопорядка, защите здоровья и жизни сотрудников подразделений охраны ФСИН России и иных лиц, созданию необходимых условий и воздействия на правонарушителей с целью предупреждения и пресечения их противоправных действий, а также выявления наиболее активных участников преступных деяний (резиновые палки, средства отстрела резиновых пуль, наручники, слезоточивый газ «Черёмуха», водометы, служебные собаки и т.п.).<sup>51</sup>

Представляется очевидным, что уже сам факт наличия в арсенале пенитенциарных учреждений спецсредств служит мощным превентивным фактором, сдерживающим в пенитенциарных учреждениях лиц от совершения ими новых преступлений.

Спецсредства сотрудниками УИС применяются согласно статьи 30 ФЗ от 28.12.2016 № 503-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»:

- 1) для отражения нападения на работников уголовно-исполнительной системы, осужденных, лиц, заключенных под стражу, и иных лиц;
- 2) для пресечения преступлений;
- 3) для пресечения физического сопротивления, оказываемого осужденным или лицом, заключенным под стражу, сотруднику уголовно-исполнительной системы;

---

<sup>51</sup> Антонов И. А. Антонов В. А. Деятельность ФСИН России в условиях чрезвычайных обстоятельств: понятия, задачи, подготовка кадров / И. А. Антонов, В. А. Антонов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. №4 (36). 2018. – С.108.

4) для пресечения неповиновения или противодействия законным требованиям сотрудника уголовно-исполнительной системы, связанных с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья;

5) для пресечения массовых беспорядков в учреждении, исполняющем наказания, следственном изоляторе, на объектах, находящихся под охраной и надзором сотрудников уголовно-исполнительной системы;

6) для пресечения групповых нарушений, дезорганизирующих деятельность учреждения, исполняющего наказания, следственного изолятора;

7) для освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;

8) при конвоировании, охране или сопровождении осужденных и лиц, заключенных под стражу, осуществлении надзора за осужденными, отбывающими наказание в колониях-поселениях, если они своим поведением дают основание полагать, что намерены совершить побег либо причинить вред окружающим или себе;

9) при попытке насильственного освобождения осужденных и лиц, заключенных под стражу, из-под охраны при конвоировании;

10) для задержания осужденных, лиц, заключенных под стражу, и иных лиц при наличии достаточных оснований полагать, что они могут оказать вооруженное сопротивление;

11) для задержания осужденных и лиц, заключенных под стражу, совершивших побег из-под стражи или из учреждения, исполняющего наказания, а также для пресечения побега;

12) для защиты охраняемых объектов уголовно-исполнительной системы, блокирования движения групп граждан, совершающих противоправные действия на территориях учреждений, исполняющих наказания, следственных изоляторов, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования.<sup>52</sup>

---

<sup>52</sup>Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 29. – Ст. 2759.

При отсутствии наручников УИС вправе использовать подручные средства связывания.

Виды спецсредств, а также интенсивность их применения определяются с учётом складывающейся обстановки, характера правонарушения и личности правонарушителя. Применение спецсредств должно сводиться к минимальному причинению вреда осуждённым, заключёнными иным лицам.

К спецсредствам относятся резиновые палки и резиновые пули, защитные жилеты и каски, слезоточивый газ, наручники, светозвуковые средства отвлекающего действия, средства разрушения преград, средства принудительной остановки транспорта, водомёты и бронемшины, специальные окрашивающие средства, а также служебные собаки.<sup>53</sup>

Спецсредства выполняют двоякую функцию: обеспечивают безопасность сотрудников подразделений охраны ФСИН России, а также создают необходимые условия и оказывают активное воздействие на правонарушителей с целью пресечения их противоправных действий.

С учётом характера, направленности, а также тщательной нормативной регламентации порядка применения этой группы арсенала ФСИН России под спецсредствами следует понимать совокупность технических и иных средств и устройств, используемых подразделениями охраны ФСИН России на основе законодательных и подзаконных нормативных актов для обеспечения безопасности сотрудников и иных лиц, создания необходимых условий и оказания активного воздействия на правонарушителей с целью пресечения их противоправных действий.

На вооружении подразделений охраны ФСИН России стоит достаточно обширный комплекс спецсредств отличающихся друг от друга тактико-техническими возможностями, назначением, порядком и условиями применения.

---

<sup>53</sup> Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 50. – Ст. 5610.

При применении спецсредств сотрудник обязан в соответствии со статьей 28.1 ФЗ от 28.12.2016 № 503-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»:

1) предупредить о намерении их применения, предоставив достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением случаев, если промедление в применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия создает непосредственную опасность жизни или здоровью персонала, иных лиц, осужденных или лиц, заключенных под стражу, может повлечь иные тяжкие последствия или если такое предупреждение в создавшейся обстановке является неуместным либо невозможным. В случае применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия в составе подразделения (группы) указанное предупреждение делает один из сотрудников уголовно-исполнительной системы, являющийся старшим подразделения (группы);

2) обеспечить наименьшее причинение вреда осужденным, лицам, заключенным под стражу, и иным лицам, безотлагательное предоставление пострадавшим медицинской помощи и проведение необходимых мероприятий по фиксации медицинскими работниками полученных указанными лицами телесных повреждений;

3) доложить непосредственному начальнику и начальнику учреждения уголовно-исполнительной системы в письменной форме в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия о каждом случае их применения.

Учитывая возможность возникновения самых различных ситуаций, в которых могут потребоваться решительные действия сотрудника, российский закон установил, что в «состоянии необходимой обороны или крайней

необходимости сотрудник при отсутствии спецсредств или огнестрельного оружия вправе использовать любые подручные средства».

Применение спецсредств.

Наручники могут применяться по распоряжению дежурного сотрудника службы ОБ ИУ, начальника караула осуществляющего конвоирование осуждённых, начальника розыскного наряда (при задержании бежавшего), а также по распоряжению всех прямых начальников этих лиц.

При надевании наручников руки осужденного (преступника) удерживаются в положении «сзади», а при конвоировании в самолете (вертолёте) – в положении «спереди».

Наручники снимаются по указанию лиц, давших распоряжение об их применении, или старшего начальника, а также по указанию начальника караула, осуществляющего конвоирование, на время приёма пищи, справления естественных надобностей, прохождения санитарной обработки конвоируемым или при его внезапном заболевании.

О каждом случае применения наручников начальник караула производит запись в постовой ведомости караула.

Лица, допустившие необоснованное применение наручников или нарушение правил применения наручников, несут за это ответственность.

Особенностью применения наручников является периодическая (не реже чем один раз в два часа) проверка состояния фиксации замков.

Служебные собаки.

В кинологической службе ФСИН России определены следующие категории служебных собак: розыскные, патрульно-розыскные собаки предназначены для использования в карауле по охране объектов и служебных нарядах (заслоне, засаде, дозоре, временно розыскных постах (далее ВРП), поисковой группе и т.д.), а также в караулах по конвоированию осужденных и лиц, заключенных под стражу. Караульные собаки предназначены для усиления охраны периметра различных объектов, мест временной дислокации сотрудников ФСИН России, а также различных

хранилищ и складов подразделений территориальных органов ФСИН России. Специальные собаки предназначены для поиска и обнаружения взрывчатых веществ, взрывных устройств, оружия и боеприпасов, а также наркотических средств. Разработка и применение одорологического метода (одорология – это наука о запахах) доказывает, что потенциал служебных собак может успешно использоваться в деле предупреждения, пресечения и расследования преступлений.

Перед применением мер безопасности сотрудники УИС России должны твердо знать, какие именно цели они преследуют при их применении в каждой конкретной ситуации, какой вред по характеру они намереваются причинить, а также какой вред они предвидят перед совершением действий.

Во время несения службы сотрудники УИС обязаны точно и четко знать в каких условиях разрешается применять огнестрельное оружие и спецсредства, а в каких запрещается. В данном исследовании попробую разобраться в каких случаях запрещается применять оружие и спецсредства.

Запрещается применять огнестрельное оружие и спецсредства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен, кроме случаев оказания ими вооружённого сопротивления, совершения вооружённого или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан, а также в случаях, когда от этого могут пострадать посторонние граждане.

Огнестрельное оружие также запрещается применять на борту самолёта (вертолёта) во время полёта.

При проведении стрельб запрещается:

– допускать к выполнению упражнений учебных стрельб сотрудников, не сдавших зачетов по знанию материальной части оружия, требований мер безопасности, не выполнивших подготовительных упражнений;

- расчехлять оружие или извлекать его из кобуры без разрешения руководителя стрельбы;
- направлять оружие независимо от того, заряжено оно или нет, в сторону, где находятся люди, в направлении их возможного появления, тыл стрельбища;
- заряжать оружие без команды руководителя стрельбы;
- оставлять оружие без присмотра, а также передавать его другим лицам;
- вести стрельбу из незакрепленного оружия;
- держать указательный палец на спусковом крючке во время выполнения упражнения при передвижении;
- пользоваться телефонами сотовой связи, пейджерами при нахождении на исходном положении или рубеже открытия огня;
- разряжать оружие внутри боевой техники;
- использовать боеприпасы, не предусмотренные в эксплуатационной и технической документации на данный вид оружия;
- разбирать боеприпасы, взрывчатые вещества, имитационные средства, запалы и устранять в них неисправности. Трогать неразорвавшиеся гранаты, снаряды, мины, взрыватели и другие взрывоопасные вещества. О каждой неразорвавшейся гранате, имитационном заряде докладывать руководителю стрельбы;
- открывать и вести огонь без команды руководителя стрельбы, из неисправного оружия, за пределы границ стрельбища, до выхода на рубеж открытия огня и после достижения рубежа прекращения огня, приподнятом белом флаге (фонаре) на командном пункте стрельбища;
- выполнять упражнения учебных стрельб с использованием трассирующих патронов в жаркую и сухую погоду, при наличии в излетном пространстве легковоспламеняющейся растительности (высохшей травы, валежника и т. д.);

- заходить (выезжать) на участки стрельбищ (учебных центров), где имеются боевые неразорвавшиеся гранаты и другие взрывоопасные предметы; эти участки являются запретными зонами, должны быть огорожены и обозначены указателями и знаками (треугольный флажок красного цвета, лоскут красной материи на штыре) с предупредительными надписями, например: «Опасно», «Неразорвавшаяся граната - не трогать»;
- открывать люки и выходить с бронетранспортёров (далее по тексту БТР) до возвращения их в исходное положение (до подачи команды «К машинам»);
- вести огонь из вооружения боевой техники при открытых люках;
- допускать к выполнению упражнений лиц, находящихся в алкогольном опьянении, под воздействием препаратов, содержащих наркотические или психотропные вещества, посторонних лиц.

Ведение огня всеми стреляющими должно немедленно прекращаться самостоятельно или по команде руководителя стрельбы в следующих случаях:

- появления людей, машин или животных на мишенном поле, а также низко летящих летательных аппаратов над районом стрельбы;
- поднятия белого флага (фонаря) на командном пункте или блиндаже (укрытии);
- возникновения пожара на мишенном поле и на территории излётного пространства;
- подачи с поста оцепления установленного сигнала об опасности продолжения стрельбы, потери ориентации стреляющим, особенно ночью;
- при отсутствии (потере) радиосвязи экипажей стреляющих БТР с руководителем стрельбы;
- если вследствие тумана, снегопада, дождя или сильной запыленности цель в прицел не видна, или из-за распутицы, гололеда не обеспечивается боевой машиной необходимая скорость движения.

Во время несения службы с оружием категорически запрещается:

- вынимать оружие из кобуры и разбирать его без надобности;
- снимать с предохранителя (снимается только перед применением);
- отсоединять магазин и вынимать из него патроны;
- досылать патрон в патронник (досылается только перед применением);
- носить пистолет в карманах брюк;
- передавать оружие кому бы то ни было.

При применении специальных средств сотрудники УИС должны чётко знать порядок применения спецсредств. Так на основании Приказа МЮ РФ № 252 «Об утверждении инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных учреждениях», п. 261 гласит: «запрещается нанесение ударов резиновой палкой по голове, шее и ключичной области, животу, половым органам, у женщин – по груди».

Для более эффективного использования резиновой палки каждый сотрудник должен знать основные точки (зоны) нанесения ударов на теле человека, а также последствия, к которым эти удары могут привести.

К запрещенным основным точкам на теле человека относятся:

- висок – потеря сознания, смерть.
- ухо – потеря слуха, потеря сознания, травмы головы.
- глаза – потеря зрения, смерть.
- переносица – потеря сознания, смерть.
- челюсть – перелом челюсти и др. повреждения.
- горло – повреждение дыхательных путей, смерть.
- солнечное сплетение – сильный шок, разрыв внутренних органов.
- пах – болевой шок.
- почки – болевой шок, разрыв внутренних органов.

При возникновении ситуаций, при которых вступает в действие состояние необходимой обороны или крайней необходимости, когда жизни или здоровью сотрудника угрожает непосредственная опасность, определить

области нанесения ударов сложно. Единственным критерием правильности применения резиновой палки в данных ситуациях нужно считать соответствие характера защиты с использованием палки характеру нападения. Применение спецсредств с превышением полномочий влечёт за собой ответственность, установленную законом.

При несении службы специалист-кинолог должен знать:

- категорически запрещается применять собак в отношении детей, женщин, инвалидов;
- не допускается применение служебных собак в отношении агрессивно настроенных лиц, в том числе угрожающих холодным оружием, если эта угроза не очевидна для жизни и здоровья кинолога;
- запрещается кормить собак и убирать в помещениях для их содержания при открытых дверях;
- во время кормления не допускается дразнить собак и убирать раньше времени кормушку;
- не позволять лицам, находящимся на объекте вызывать у собак активно-оборонительную реакцию (агрессию) каким бы то ни было способом (бросать в них различные предметы, кричать, размахивать руками, пытаться пугать и т.п.);
- не разрешать посторонним лицам скармливать собакам различные корма, окликать собак (называть их кличку, произносить другие слова). Не разрешать приближаться к собакам, пытаться погладить их, давать какое-то лакомство.

Правильное и умелое использование спецсредств позволяет сотрудникам надёжно защищаться и выполнять приёмы, вынуждающие преступника подчиняться их требованиям под угрозой силы, а не угрозой смерти.

## **2.2. Проблемные вопросы ответственности сотрудников УИС России при применении источников повышенной опасности в служебной деятельности по охране учреждений уголовно-исполнительной системы**

За совершение неправомерных действий или в случае преступного бездействия должностных лиц законодательными актами РФ предусмотрено привлечение правонарушителей к таким видам ответственности как: административной, дисциплинарной, уголовной, а также материальной и гражданско-правовой. Совершение противоправных деяний работниками по охране УИС России является связующим звеном и определяющим фактором в применении определенных мер ответственности (наказания), предусмотренных за совершение дисциплинарных проступков, административных правонарушений и уголовных преступлений.

Дисциплинарная ответственность сотрудников ФСИН России, как и любая другая, реализуется в рамках правоохранительных отношений.

Специальным нормативно-правовым актом, регулирующим вопросы, связанные с привлечением сотрудников ФСИН России к дисциплинарной ответственности, будет являться Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», также вопросы касающиеся дисциплинарной ответственности указаны в Приказе Министерства юстиции РФ от 12 сентября 2019 г. № 202 «Об утверждении дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы Российской Федерации».<sup>54</sup>

Прежде чем переходить к анализу правовых норм, регламентирующих наступление уголовной ответственности сотрудников УИС России за

---

<sup>54</sup> Официальный интернет-портал правовой информации ([pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru)) 18 сентября 2019 г.

совершение действий, связанных с неправомерным применением мер безопасности, отметим, что характерной особенностью общественной опасности неправомерного применения физической силы, спецсредств и оружия этими сотрудниками выступает нарушение физической неприкосновенности лиц, содержащихся в ИУ, нарушение их прав и свобод.

Кроме того, при неправомерном применении мер безопасности сотрудники УИС России создают своими действиями угрозу общественным отношениям, обеспечивающим состояние защищенности личности, безопасности общества и государства.

Рассматривая объект совершения преступного деяния, связанного с неправомерными действиями сотрудников УИС России при применении мер безопасности, важно отметить, что особую правовую окраску подобным действиям придает специальный государственный статус занимаемой ими должности, определенный соответствующими федеральными законами в рамках исполнения должностных полномочий сотрудниками УИС России. В связи с этим указанное деяние имеет и второстепенный, качественно иной, но при этом немаловажный объект – оно посягает на авторитет ФСИН России как государственного ведомства.

Согласно статье 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий».

1. Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства:

– наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев;

– либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет;

– либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, или лишением свободы на срок до четырех лет.

2. То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления:

– наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет;

– либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, или лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) с применением насилия или с угрозой его применения;

б) с применением оружия или специальных средств;

в) с причинением тяжких последствий,

– наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.<sup>55</sup>

При неправомерном применении сотрудником УИС огнестрельного оружия или спецсредств степень наказания зависит от тяжести преступления:

1. В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные настоящим Кодексом, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

---

<sup>55</sup> Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

2. Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы.

3. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, превышает три года лишения свободы.

4. Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

5. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

6. С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления, указанного в части третьей настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части четвертой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части пятой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление,

крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения - суд вправе признать смягчающим обстоятельством при рассмотрении дела (ст.61.п. «ж»).

При неправомерном применении оружия и специальных средств сотрудник УИС будет привлечён к уголовной ответственности:

– за убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (ст.105.ч.2.п. «б»);

– за убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего (ст.107.п.1.);

– за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны;

– за убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст.108);

– причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ст.109.п.2).

Так 2 февраля 2015 года младший инспектор отдела охраны ИК № 52 Татьяна Левина, при исполнении своих должностных обязанностей, вблизи поста охраны № 7, вооруженная табельным огнестрельным автоматическим оружием, произвела не менее 39 выстрелов по начальнику караула. От полученных ранений мужчина скончался. Татьяна Левина расстреляла своего

начальника из личных неприязненных отношений, говорится в сообщении пресс-службы следственного комитета<sup>56</sup>.

Сотрудница ИК обвиняется в совершении преступления по ч.1 ст.105 УК РФ «Убийство». Ей грозит лишение свободы сроком до 15 лет. Материалы уголовного дела направлены в Камышловский районный суд<sup>57</sup>.

Так же чрезвычайное происшествие произошло в СИЗО №1 в Мурманске, на ул. Радищева, 32. Помощник начальника караула Д. чуть не застрелил своего коллегу<sup>58</sup>.

Инцидент произошел на контрольной площадке изолятора. Сотрудники находились на месте зарядания – разрядания оружия.

Пуля угодила пострадавшему в бедро. Он получил огнестрельное ранение верхней части мягких тканей правой ноги. На место происшествия были вызваны врачи «скорой помощи». Пострадавшего сотрудника госпитализировали в областную больницу.

По словам медиков, состояние его здоровья удовлетворительное. По объяснениям сотрудников Д. грубо нарушил технику безопасности и случайно выстрелил в своего коллегу К. из пистолета Макарова<sup>59</sup>.

За административные правонарушения, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы (службы) указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ, (далее по тексту КоАП).

---

<sup>56</sup> Следственный комитет Российской Федерации [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sledcom.ru/news/item/1018377/?print=1> (Дата обращения: 13.01.2021).

<sup>57</sup> Там же.

<sup>58</sup> Там же.

<sup>59</sup> Следственный комитет Российской Федерации [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sledcom.ru/news/item/1018377/?print=1> (Дата обращения: 13.01.2021).

К дисциплинарной ответственности сотрудник привлекается: за грубое нарушение правил несения службы (случайный выстрел или бесцельная стрельба (не повлекшие тяжкие последствия), неправомерные действия по отношению к осужденным, подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений (при отсутствии в их действиях состава преступления).

За нарушение служебной дисциплины на сотрудников УИС налагаться следующие виды взысканий: замечание; выговор; строгий выговор; предупреждение о неполном служебном соответствии; понижение в должности; снижение в специальном звании на одну ступень; лишение нагрудного знака; увольнение.

Нормативным правовым актом, регулирующим общую ответственность, является Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ, (далее по тексту ТК РФ). Общая дисциплинарная ответственность распространяется на всех работников организаций, кроме тех, кто в силу специальных нормативных правовых актов является специальным субъектом. К специальной дисциплинарной ответственности привлекаются работники и служащие на основании норм права, содержащихся в уставах и положениях о дисциплине, устанавливаемых ФЗ.

Специальная дисциплинарная ответственность обусловлена рядом причин:

- во-первых, спецификой трудовых функций, выполняемых работниками;
- во-вторых, особо тяжелыми последствиями, которые могут наступить в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения ими возложенных трудовых обязанностей.

В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», (далее постановление № 19 Пленума Верховного Суда РФ) указаны четыре формы действий, альтернативно составляющих объективную сторону

превышения должностных полномочий. Это действия, которые: относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу); могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц); совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.<sup>60</sup>

При применении огнестрельного оружия и спецсредств сотрудник УИС всегда должен помнить, что с нарушением правил установленных законом РФ повлечёт за собой ответственность в установленном законном порядке.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать следующие выводы, что обстоятельства, при которых применяется оружие и спецсредства, возникают, как правило, неожиданно. Действия сотрудников в таких условиях скоротечны и совершаются при большой эмоциональной нагрузке. Исходя из выше изложенного сотрудники ИУ обязаны знать условия при которых применяются спецсредства и огнестрельное оружие, а также порядок их применения согласно правил установленных законом РФ.

Для решения этой проблемы администрация ИУ должна:

- отрабатывать ежемесячные тренировки с личным составом;
- проводить лекции по специальной и огневой подготовке;
- сотрудники оперативной службы учреждения обязаны доводить до личного состава информации об оперативной обстановке на охраняемом объекте;

---

<sup>60</sup> Сусарин А. А. «Особенности уголовной ответственности за превышение полномочий, связанное с применением физической силы, спецсредств и оружия сотрудниками ФСИН России» / А. А. Сусарин // Человек: преступление и наказание. 2018. №1. – С. 32.

- сотрудники психологической службы обязаны проводить проверку личного состава на пригодность к действиям связанных с применением спецсредств и огнестрельного оружия;
- медицинские работники учреждения так же обязаны проводить осмотр сотрудников заступающих на службу, проводить занятия с личным составом по медицинской подготовке;
- сотрудники по воспитательной работе должны проводить индивидуальные беседы с личным составом учреждения.

Применительно к учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы к источникам повышенной опасности следует отнести: оружие; специальные средства (наручники, газовые балончики, палки резиновые, спецтехника, собаки служебные); инженерно-технические средства охраны и надзора (ИТСОН); противоправные действия осужденных.

Задержание преступника для сотрудника УИС является служебной обязанностью. В связи с этим государство делегирует ему специальные права на применение физической силы, спецсредств и оружия.

Уголовно-исполнительное законодательство РФ регламентирует вопросы применения физической силы, спецсредств, огнестрельного оружия в отношении лиц, осужденных к лишению свободы и вновь совершающих в этот период преступление. Данные меры нашли отражение в ст. 86 Уголовно-исполнительного кодекса РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ, как меры безопасности. Кроме УИК РФ применение данных мер также определяется Законом РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», ведомственными нормативными актами (инструкциями, приказами, наставлениями), которые относятся к документам для служебного пользования.

В ведомственных нормативных актах указан порядок применения оружия часовым, однако не указано, что понимается под преодолением линии охраны, то есть с какого момента может применять оружие на поражение.

Предлагается, систематизировать правовые основания применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, предусмотренные Законом РФ от 28.12.2016 № 503-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», объединив их (основания) в три блока:

1) применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны для отражения нападения на работников уголовно-исполнительной системы, осужденных, заключенных и других граждан; освобождения заложников, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;

2) применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия для задержания и возвращения осужденных и заключенных, бежавших из-под стражи или из учреждения, исполняющего наказания; для задержания правонарушителей, оказывающих злостное неповиновение или сопротивление персоналу;

3) применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия для пресечения массовых беспорядков, групповых нарушений общественного порядка осужденными и заключенными; при конвоировании и охране осужденных и заключенных, когда они своим поведением дают основание полагать, что могут совершить побег либо причинить вред окружающим или себе.

В целом же нормы, регламентирующие применение мер безопасности сотрудниками УИС, должны содержаться в Уголовно-исполнительном кодексе (необходима детализация ст. 86 УИК РФ), а не в Законе РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», определяющем систему и функции данных учреждений.

Ст. 28 данного закона гласит, что меры безопасности применяются сотрудниками УИС «на территории учреждений, исполняющих наказания, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, и на охраняемых объектах». Однако п. 11 ст. 30 того же Закона разрешает применять специальные средства «для задержания осужденных и лиц, заключенных под стражу бежавших из учреждения, исполняющего наказания», что предполагает возможность применения в ходе проведения оперативно-поисковых мероприятий в момент обнаружения и задержания (доставления) в любом месте, а не только на указанных в ст. 28 территориях.

Обстоятельства, при которых применяется оружие и спецсредства, возникают, как правило, неожиданно. Действия сотрудников в таких условиях скоротечны и совершаются при большой эмоциональной нагрузке. Исходя из выше изложенного, сотрудники ИУ обязаны знать условия, при которых применяются спецсредства и огнестрельное оружие, а также порядок их применения согласно правил установленных законом РФ.

Поэтому сотрудники ИУ обязаны твёрдо знать и точно выполнять требования нормативных актов, о которых речь шла в данной работе, строго соблюдать законности служебной дисциплины, приобретать и совершенствовать навыки стрельбы из огнестрельного оружия, систематически повышать специальную и боевую подготовку.

Для решения этой проблемы руководство ИУ обязано проводить с сотрудниками учебные занятия по общественно-государственной, специальной и служебной подготовке. Своевременно доводить до сотрудников изменения в нормативных актах ИУ. Проводить беседы с личным составом ИУ, отрабатывать ежемесячные тренировки с личным составом, проводить занятия по специальной и огневой подготовке. Сотрудники оперативной службы учреждения обязаны доводить до личного состава информации об оперативной обстановке на охраняемом объекте, так же сотрудники психологической службы обязаны проводить проверку личного состава на пригодность к действиям связанных с применением

спецсредств и огнестрельного оружия. Медицинские работники учреждения так же обязаны проводить осмотр сотрудников заступающих на службу, занятия с личным составом по медицинской подготовке. Сотрудники по воспитательной работе должны проводить индивидуальные беседы с личным составом ИУ.

Предложенная система правовых оснований применения физической силы и специальных средств позволит сотрудникам УИС более четко ориентироваться в пределах применения мер безопасности – наиболее трудной для восприятия и понимания правовой категории.

В соответствии с ведомственными нормативно-правовыми актами сотрудники УИС при проведении оперативно-поисковых мероприятий по розыску и задержанию лиц, совершивших побег, вооружаются огнестрельным оружием. Следовательно, оно также может быть применено не только на территории учреждений.

## Заключение

Подводя итог выпускной квалификационной работы можно сделать следующие выводы.

Под источниками повышенной опасности следует понимать создающие повышенную опасность для окружающих опасная деятельность и предметы материального мира, могущие в процессе их использования (эксплуатации) проявить свойства, влекущие вредоносные последствия, на которые осуществляется воздействие в результате этой деятельности. Существует несколько классификаций источников повышенной опасности, однако автор разделяет позицию О. А. Красавчикова который подразделяет все ИПО на: 1) физические; 2) тепловые; 3) электрические; 4) химические; 5) физико-химические (радиоактивные); 6) биологические.

Применительно к учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы к источникам повышенной опасности следует отнести: оружие; специальные средства (наручники, газовые балончики, палки резиновые, спецтехника, собаки служебные); инженерно-технические средства охраны и надзора (ИТСОН); противоправные действия осужденных.

Задержание преступника для сотрудника УИС является служебной обязанностью. В связи с этим государство делегирует ему специальные права на применение физической силы, спецсредств и оружия.

Уголовно-исполнительное законодательство РФ регламентирует вопросы применения физической силы, спецсредств, огнестрельного оружия в отношении лиц, осужденных к лишению свободы и вновь совершающих в этот период преступление. Данные меры нашли отражение в ст. 86 Уголовно-исполнительного кодекса РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ, как меры безопасности. Кроме УИК РФ применение данных мер также определяется Законом РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», ведомственными нормативными актами

(инструкциями, приказами, наставлениями), которые относятся к документам для служебного пользования.

В ведомственных нормативных актах указан порядок применения оружия часовым, однако не указано, что понимается под преодолением линии охраны, то есть с какого момента может применять оружие на поражение.

Предлагается, систематизировать правовые основания применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, предусмотренные Законом РФ от 28.12.2016 № 503-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», объединив их (основания) в три блока:

1) применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны для отражения нападения на работников уголовно-исполнительной системы, осужденных, заключенных и других граждан; освобождения заложников, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;

2) применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия для задержания и возвращения осужденных и заключенных, бежавших из-под стражи или из учреждения, исполняющего наказания; для задержания правонарушителей, оказывающих злостное неповиновение или сопротивление персоналу;

3) применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия для пресечения массовых беспорядков, групповых нарушений общественного порядка осужденными и заключенными; при конвоировании и охране осужденных и заключенных, когда они своим поведением дают основание полагать, что могут совершить побег либо причинить вред окружающим или себе.

В целом же нормы, регламентирующие применение мер безопасности сотрудниками УИС, должны содержаться в Уголовно-исполнительном кодексе (необходима детализация ст. 86 УИК РФ), а не в Законе РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», определяющем систему и функции данных учреждений.

Ст. 28 данного закона гласит, что меры безопасности применяются сотрудниками УИС «на территории учреждений, исполняющих наказания, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, и на охраняемых объектах». Однако п. 11 ст. 30 того же Закона разрешает применять специальные средства «для задержания осужденных и лиц, заключенных под стражу бежавших из учреждения, исполняющего наказания», что предполагает возможность применения в ходе проведения оперативно-поисковых мероприятий в момент обнаружения и задержания (доставления) в любом месте, а не только на указанных в ст. 28 территориях.

Обстоятельства, при которых применяется оружие и спецсредства, возникают, как правило, неожиданно. Действия сотрудников в таких условиях скоротечны и совершаются при большой эмоциональной нагрузке. Исходя из выше изложенного, сотрудники ИУ обязаны знать условия, при которых применяются спецсредства и огнестрельное оружие, а также порядок их применения согласно правил установленных законом РФ.

Поэтому сотрудники ИУ обязаны твердо знать и точно выполнять требования нормативных актов, о которых речь шла в данной работе, строго соблюдать законности служебной дисциплины, приобретать и совершенствовать навыки стрельбы из огнестрельного оружия, систематически повышать специальную и боевую подготовку.

Для решения этой проблемы руководство ИУ обязано проводить с сотрудниками учебные занятия по общественно-государственной, специальной и служебной подготовке. Своевременно доводить до сотрудников изменения в нормативных актах ИУ. Проводить беседы с личным составом ИУ, отрабатывать ежемесячные тренировки с личным

составом, проводить занятия по специальной и огневой подготовке. Сотрудники оперативной службы учреждения обязаны доводить до личного состава информации об оперативной обстановке на охраняемом объекте, так же сотрудники психологической службы обязаны проводить проверку личного состава на пригодность к действиям связанных с применение спецсредств и огнестрельного оружия. Медицинские работники учреждения так же обязаны проводить осмотр сотрудников заступающих на службу, занятия с личным составом по медицинской подготовке. Сотрудники по воспитательной работе должны проводить индивидуальные беседы с личным составом ИУ.

Предложенная система правовых оснований применения физической силы и специальных средств позволит сотрудникам УИС более четко ориентироваться в пределах применения мер безопасности – наиболее трудной для восприятия и понимания правовой категории.

В соответствии с ведомственными нормативно-правовыми актами сотрудники УИС при проведении оперативно-поисковых мероприятий по розыску и задержанию лиц, совершивших побег, вооружаются огнестрельным оружием. Следовательно, оно также может быть применено не только на территории учреждений.

## Библиографический список

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 04 июля 2020 г.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 09 марта 2021 г. № 33-ФЗ [принят 26 января 1996 г. № 14-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru)) 09 марта 2021 г.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 08 апреля 2021 г. № 11-П [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. № 154-ФЗ [принят 08 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
5. Гражданский кодекс РСФСР: закон РСФСР: текст с изменениями и дополнениями на 26 ноября 2001 г. № 264-ФЗ [принят 11 июня 1964 г.] (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.
6. О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»: Федеральный закон от 19.07.2018 № 197-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 19.07.2018.
7. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых

и обвиняемых в совершении преступлений»: Федеральный закон от 28.12.2016 № 503-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 29.12.2016.

8. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. № 154 [принят 15 июля 1995 г. №103-ФЗ]// Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

9. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ // Российская газета. – 2002. – 07 мая.

10. Об использовании атомной энергии: Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4862.

11. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 27 декабря 2019 г. № 487-ФЗ [принят 21 июля 1993 г. № 5473-1] // Официальный интернет-портал правовой информации ([pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru)) 28 декабря 2019 г.

12. Об утверждении перечня оружия, боеприпасов, бронемашин и специальной техники, спецсредств, состоящих на вооружении учреждений и органов УИС: Постановление Правительства РФ от 1 января 2001 г. № 6. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 50. – Ст. 5610.

13. Об утверждении дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: приказ Министерства юстиции РФ от 12 сентября 2019 г. № 202 // Официальный интернет-портал правовой информации ([pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru)) 18 сентября 2019 г.

#### **Научные, учебные, справочные издания**

14. Алексеев С. С. Проблемы теории права: монография / С. С. Алексеев. – Москва: Юрайт, 2018. – 396 с.

15. Антимонов Б. С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности: монография / Б. С. Антимонов. – Москва: Инфра-Ц, 2017. – 176 с.

16. Белякова А. М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. Ответственность владельца источника повышенной опасности: монография / А. М. Белякова. – Москва: Юнити-Дата, 2019. – 185 с.

17. Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: монография / В. М. Болдинов. –СПб.: Юрид. центр Пресс, 2019. – 89 с.

18. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 1. Общие положения: учебник / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – Москва: Юрайт, 2018. – 848 с.

19. Васильев В. Е. Организация службы охраны и розыска в учреждениях ФСИН России: курс лекций / В. Е. Васильев. – Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. 2019. – 142 с.

20. Васильев В. Е., Антонченко В. В. Основания и порядок применения огнестрельного оружия, физической силы и специальных средств сотрудниками УИС: учебное пособие / В. Е. Васильев, В. В. Антонченко. – Новокузнецк:ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. 2019. – 66 с.

21. Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: монография / О. А. Красавчиков. – Москва:Юрид. лит. 2018. – 200 с.

22. Гражданское право в 4 т. Т. 3.: учебник / под ред. док. юрид. наук, проф. А. П. Сергеева, док. юрид. наук, проф., члена-корреспондента РАН Ю. К. Толстого . 3-изд. перераб. и доп. – Москва: Проспект. 2019. – 708 с.

23. Гражданское право 2 т. Т.2.: учебник / под ред. Е. А. Суханова. 2- е изд., перераб. и доп. – Москва: ВолтерсКлувер. 2019. – 345 с.

24. Гражданское право: Т. 2.: учебник / под ред. О. Н. Садикова – Москва: ИНФРА-М. 2019. – 560с.
25. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав: монография. / В. П. Грибанов. изд. 2-е. – Москва: Статут. 2019. – 411 с.
26. Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: монография / О. А. Красавчиков – Москва: Юрид. лит. 2017. – 178 с.
27. Красавчиков О. А. Категории науки гражданского права: Избранные труды: в 2 т. Т. 2 / О. А. Красавчиков – Москва: Статут. 2018. – 459 с.
28. Кулагин М. И. Предпринимательство и право: опыт Запада: Избранные труды / М. И. Кулагин – Москва: Норма. 2018. – 587 с.
29. Майданик Л. А., Сергеева Н. Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья: монография / Л. А. Майданик, Н. Ю. Сергеева – Москва: Юрид. лит. 2018. – 455 с.
30. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. том 3. / под ред. П. В. Крашенинникова. – Москва: Статут. 2019. – 856 с.
31. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2: Обязательственное право / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд. – Москва: Статут. 2018. – 1208 с.
32. Сергеев А. П., Толстой Ю. К.. Гражданское право: учебник: в 3-х томах. Т. 3 / под ред. Сергеева А. П., Толстого Ю. К. 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект. 2018. – 784 с.
33. Смелова С. В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий: монография / С. В. Смелова – Вологда: ВЮИ ФСИН России. 2019. – 165с.
34. Смирнова С. Ю. Осуществление оперативно-режимных мероприятий с лицами, состоящими в исправительных учреждениях на

профилактическом учете: практическое пособие / С. Ю. Смирнова. – Рязань: Академия ФСИН России. 2019. – 130 с.

35. Советское гражданское право: учебник: в 2 ч. / отв. ред. В. А. Рясенцев. 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрид. лит. 1995. – 445 с.

36. Флейшиц Е. А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения: монография / Е. А. Флейшиц – Москва: Юрид. лит. 2018. – 212 с.

37. Шамсунова С. Х. Комментарий к Федеральному закону «Об учреждениях и органах исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы» (постатейный) / С. Х. Шамсунова – Москва: Юстицинформ. 2019. – 115 с.

38. Шевченко А. С., Шевченко Г. Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие / А. С. Шевченко, Г. Н. Шевченко – Москва: Статут. 2013. – 133 с.

39. Шестаков М. П. Огневая подготовка (методика организации и проведения занятий): учебно-методическое пособие / М. П. Шестаков – Новокузнецк. ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. 2018. – 154 с.

40. Шишкин С. К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Теория и практика: монография / С. К. Шишкин – Москва: Норма. 2019. – 218 с.

### **Материалы периодической печати**

41. Агарков М. М. Обязательства из причинения вреда / М. М. Агарков // Проблемы социалистического права. № 1. учен. труды ВИЮН. 1986 г. – С. 268-295.

42. Алтухова Е. А. Некоторые вопросы правового регулирования осуществления сотрудниками УИС мер государственного принуждения / Е. А. Алтухова // Уголовно-исполнительное право №1. 2019. – С.45-47.

43. Антонов И. А. Антонов В. А. Деятельность ФСИН России в условиях чрезвычайных обстоятельств: понятия, задачи, подготовка кадров /

И. А. Антонов, В. А. Антонов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. №4 (36). 2018. - С.107-110.

44. Бакунчев А. Г. Использование криминологических характеристик в оперативно-розыскной профилактике насильственных посягательств осужденных в отношении сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы / А. Г. Бакунчев // Уголовно-исполнительное право. 2018. №1. С.35-40.

45. Белецкий А. А, Репин В. А. О соблюдении мер безопасности при обращении с оружием / А. А. Белецкий, В. А. Репин // Вестник Волгоградской академии. 2019. № 1 (28). С.57-60.

46. Беляев А. Н. О нормативном регулировании вынужденного причинения вреда при применении оружия сотрудниками УИС / А. Н. Беляев // Российский следователь. 2019. № 8. С. 66-73.

47. Долинская В. В. Источники повышенной опасности / В. В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 9. С. 16-21.

48. Кравцов А. Н. Понятие непреодолимой силы / А. Н. Кравцов // Советская юстиция. 1987. № 1. С. 18-23.

49. Кулешов Г. В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / Г. В. Кулешов // Право в Вооруженных Силах РФ. М.: 2018. № 3. С. 21-26.

50. Рожкова М. А. Об источнике повышенной опасности / М. А. Рожкова // Вестник ВАСРФ. 2018. № 2. – С. 15-21.

51. Сагрунян В. М. Источник повышенной опасности как физический объект / В. М. Сагрунян // Вестн. СГАП. 2019. № 3. С. 92-96.

52. Сивцов С. А. Ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы в механизме противодействия коррупции / С. А. Сивцов // Вестник Пермского университета. 2018. №4/14. С. 43-47.

53. Соломин С. К., Соломина Н. Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности / С. К. Соломин, Н. Г. Соломина // Закон. 2018. № 12. С. 82 - 89.

54. Соломин С. К., Соломина Н. Г. Понятие владельца источника повышенной опасности / С. К. Соломин, Н. Г. Соломина // Закон. 2019. № 10. С. 132 – 137.

55. Сусарин А. А. «Особенности уголовной ответственности за превышение полномочий, связанное с применением физической силы, спецсредств и оружия сотрудниками ФСИН России» / А. А. Сусарин // Человек: преступление и наказание. 2018. №1. С.29-34.

56. Шукаева Е. С. «Обязанности государственных служащих ФСИН России: установление, регулирование, исполнение» / Е. С. Шукаева // Ведомости УИС. 2013. №6. С.29-36.

57. Ярошенко К. Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) / К. Б. Ярошенко // Журнал российского права. 2015. № 12. С. 39 - 48.

### **Материалы юридической практики**

58. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам в следствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Российская газета. – 2010. – 05 февраля.

59. Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-10 УФСИН России по Ульяновской области / Голубев А. А. (не опубликованный акт).

### **Электронные ресурсы**

60. Румянцев М. Б. Источник повышенной опасности: физические и правовые признаки [Электронный ресурс]: научная сеть современное право: электрон. журн. 2010 № 8. – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru> (дата обращения: 03.12.2020).

61. Следственный комитет Российской Федерации [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sledcom.ru/news/item/1018377/?print=1> (Дата обращения: 13.01.2021).

62. Соколова Е. В. Владелец источника повышенной опасности [Электронный ресурс]: юрид. портал закон сегодня. – Режим доступа: [http://lawtoday.ru/razdel/biblo/graj-prav/gp-tom-2/DOC\\_518.php](http://lawtoday.ru/razdel/biblo/graj-prav/gp-tom-2/DOC_518.php) (дата обращения: 03.12.2020).

63. Суржиков В. Е. Понятие и признаки источника повышенной опасности [Электронный ресурс]: Вестник №3. Электрон. версия печат. публ. – Режим доступа: <http://vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/4359> (дата обращения: 03.12.2020).

64. Шишкин С. К. Источник повышенной опасности и его виды [Электронный ресурс]: Сейчас.ру. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/comm/4455> (дата обращения: 03.02.2020).

65. Щедрин Н. В. Источник повышенной опасности, объект повышенной охраны и меры безопасности [Электронный ресурс]: Сибирский федеральный университет Юридический институт. – Режим доступа: <http://law.sfu-kras.ru> (дата обращения: 03.12.2020).

**Сравнительная таблица по применению источников повышенной опасности в ФКУ ИК-3, ФКУ ИК-10 УФСИН России по Ульяновской области за какой год**

Тип источника повышенной опасности	ФКУ ИК-3	ФКУ ИК-10
Физическая сила	15	7
Специальные средства	21	3
Огнестрельное оружие	0	1

**Динамика применения источников повышенной опасности в ФКУ ИК-3,****ФКУ ИК-10 УФСИН России по Ульяновской области за какой год?**