

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»
Юридический факультет
Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Особенности привлечения к уголовной ответственности за преступления против порядка управления, совершаемые в уголовно-исполнительной системе**

Выполнил:
слушатель 5 курса 551 группы
прапорщик внутренней службы
Мамбетов Иржан Алибекович

Научный руководитель:
профессор кафедры уголовного и
уголовно-исполнительного права,
доктор юридических наук, доцент,
Вележев Сергей Иванович

Рецензент:
начальник ИК-2 УФСИН России
по Саратовской области
полковник внутренней службы
Федякин Юрий Владимирович

Решение начальника кафедры о допуске к защите

к защите допущен
03.06.2021

Дата защиты: 28.06.2021

Оценка 3/удовлетворительно

Самара
2021

Оглавление

Введение	3
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ	7
1.1. Понятие преступлений, совершаемых против порядка управления ..	7
1.2. Виды преступлений против порядка управления, совершаемые в уголовно-исполнительной системе и их отличие от других преступлений	14
Глава 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫХ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ...	29
2.1. Особенности квалификации преступных действий, связанных с посягательством на жизнь и здоровье сотрудника правоохранительного органа (ст.317, 318 УК РФ).	29
2.2. Особенности квалификации преступных действий, связанных с дезорганизацией деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст.321 УК РФ).....	34
2.3. Особенности квалификации преступных действий, связанных с оскорбление представителя власти (ст.319 УК РФ).....	41
Заключение.....	48
Библиографический список	51

Введение

Актуальность темы. Исполнение наказаний и достижение целей уголовного и уголовно-исполнительного законодательства — это важная задача поставленная перед уголовно исполнительной системой. Сотрудники уголовно исполнительной системы реализуют данные цели. Посредством применения средств исправления достигаются вышеуказанные цели.

Законодатель поставил под охрану общественные отношения направленные на защиту порядка управления, а также обособил защиту сотрудников правоохранительных органов, в том числе и сотрудников уголовно исполнительной системы, внося в уголовный кодекс соответствующие статьи.

Однако при реализации своих полномочий, у сотрудников возникают проблемы, в отношении них совершаются преступления, предусмотренные главой 32 УК РФ. При рассмотрении данных преступлений необходимо правильно разбирать состав преступления и правильно квалифицировать действия преступников. Все это необходимо для того чтобы лицо совершившее преступление претерпело все неблагоприятные последствия своего деяния, выражающиеся в применении к нему мер государственного принуждения. Однако у квалификации данного вида преступлений существуют свои особенности, такие как определение субъекта, отличие от смежных составов, правильное определение мотива, цели и квалифицирующих признаков. Проводя анализ юридической литературы и нормативно-правовых актов, мы приходим к выводу, что в настоящее время при квалификации преступлений против порядка управления есть определённые пробелы в праве, при разрешении которых можно выстроить более эффективную следственную систему, а также подтверждение принципа законности. Разрабатывая новые методики квалификации, правильную интерпретацию закона, мы приходим к стабилизации механизма назначения, исполнения и отбывания уголовных наказаний.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с привлечением к уголовной ответственности за совершение преступлений против порядка управления.

Предметом исследования являются, нормы уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за совершение преступлений против порядка управления, а также правовые и доктринальные источники и материалы юридической практики, относящиеся к данной теме.

Целью исследования является анализ норм права предусматривающих отождествление преступлений против порядка управления, а также проблемы, возникающие при их квалификации. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие, преступлений, совершаемых против порядка управления;
- раскрыть виды преступлений против порядка управления, совершаемых в уголовно-исполнительной системе;
- охарактеризовать особенности квалификации преступных действий, связанных с посягательством на жизнь здоровье сотрудника правоохранительного органа;
- изучить особенности квалификации преступных действий, связанных с дезорганизацией деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества;
- раскрыть особенности квалификации преступных действий, связанных с оскорбление представителя власти.

Методы исследования. При проведении исследования использовались: общенаучные методы (системного и логического подхода, статистический, структурно-функциональный), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта; частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), которые дали

возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходства и различия.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Рассматриваемой теме посвящено большое количество трудов и исследований отечественных научных деятелей. Необходимо отметить авторов, внесших значительный вклад в изучение данной проблемы а именно: З. А. Астемирова, Ф. Х. Ахмадеева, С. Л. Гайдук, М. Н. Гернета, Л. С. Бакулина, А. С. Деткова, Д. А. Дриль, А.И. Зубкова, С. И. Кузьмина, А. С. Михлин, Р. С. Мулукаева, М. П. Мелентьева, П. Г. Пономарева, И. В. Шмарова и другие.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ

1.1. Понятие преступлений, совершаемых против порядка управления

Под преступлениями против порядка управления понимаются уголовно-наказуемые деяния, указанные в главе 32 УК РФ. Преступления против порядка управления представляют собой деяния, посягающие на нормальную деятельность органов государственного управления по выполнению управленческих функций, совершаемые гражданами. В данной главе под охрану уголовным законодательством поставлены 22 уголовно-наказуемых деяния.

Данные преступления характеризуются тем, что это умышленные общественно опасные, уголовно наказуемые деяния выражающиеся в форме действия или бездействия, и посягающие на установленный порядок деятельности органов государственного управления, путем невыполнения требования должностных лиц, препятствия работе органов государственного управления и исполнительной власти , либо создающие угрозу посягательства на общественные отношения поставленные под охрану главой 32 Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

У данного вида преступлений можно выделить некоторые признаки:

1. Преступления совершаются умышленно. У данного вида преступления в субъективной стороне наличие вины выражается только в форме прямого или косвенного умысла.

2. Деяния выражаются в форме действия или бездействия.

¹Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 13 июня 1996 г № 64-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> – 5 апреля 2021 г.

3. Объектом посягательства данного вида преступления выступает установленный порядок деятельности органов государственного управления².

Для начала исследования нам необходимо определиться что понимается под порядком управления. Порядок управления – это нормальная деятельность органов государственной исполнительной власти и органов местного самоуправления, действующих на основе нормативно-правовых актов Российской Федерации и направленная на поддержание и соблюдения правопорядка.

Систему преступлений против порядка управления можно разделить на три основные группы, данные группы условно разделены, в зависимости от дополнительного объекта, на который посягает лицо, при совершении преступного деяния:

– преступления, посягающие на честь, достоинство, свободу, здоровье, жизнь человека к таковым относятся статьи 317-321, а также частично ст. 330 УК РФ). Данные преступления определены в определенную подгруппу, это деление обусловлено, тем, что субъекты посягательства преступников, являются представители правоохранительных органов, либо деятели исполнительной и судебной ветви власти.

– преступления, посягающие на обеспечение государственности к таковым относятся: ст. 322, 323, 328, 329 323.2 УК РФ);

– преступления, посягающие на установленный порядок изготовления или использования документов, бланков, штампов, печатей, наград, знаков соответствия, осуществления права собственности, исполнения обязанностей по представлению документов, к данному виду относится: ст. 324-327.1, частично ст. 330, ст. 330.1 УК РФ)³.

² Ковалев А.А. Объект преступления против порядка управления в уголовном праве России / А.А. Ковалев // Отечественная юриспруденция. – 2017. – № 7. – С. 24.

³Зезюлина Т.А., Горшкова Н.А. Проблемы квалификации преступлений против порядка управления, совершаемых в местах лишения свободы / Т.А. Зезюлина, Н.А. Горшкова // Ведомости УИС. – 2013.– №5. – С. 68.

Говоря об общественной опасности, то стоит отметить, что она заключается в препятствовании нормальной деятельности учреждений и органов государственной власти, а также их функционировании, и нанесении вреда правоохранительным органам и интересам государственной власти⁴.

Родовым объектом является нормальное функционирование деятельности государственной власти. Видовым объектом данного вида преступления являются общественные отношения, направленные на охрану нормального функционирования порядка управления. Помимо этого, дополнительными объектами могут быть жизнь и здоровье, честь и достоинство. К числу факультативных объектов можно отнести факультативных объектов можно выделить жизнь, здоровье собственность потерпевшего; межгосударственные отношения. Факультативными объектами наряду с физической неприкосновенностью личности, со здоровьем человека могут стать и прочие конституционные права, и свободы человека и гражданина.

Непосредственным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальные функционирования определенной (конкретной) сферы управленческой деятельности органов власти: авторитет государственной власти (ст. 318 УК РФ); упорядоченная управленческая деятельность в сфере реализации гражданами прав и обязанностей (ст. 330 УК РФ); установленный режим неприкосновенности Государственной границы (ст. 322 УК РФ); регламентированный порядок обращения официальной документации и государственных наград (ст. 327 УК РФ); установленный законом порядок комплектования вооруженных сил РФ, других войск и воинских формирований Российской Федерации (ст. 328 УК РФ); установленный законом порядок использования государственной символики России (ст.329 УК РФ).

⁴ Кибальник А.Г. Сложности в понимании преступлений против порядка управления / А.Г. Кибальчик // Всероссийский криминологический журнал. – 2015. – №3. – С.114.

Помимо этого, некоторые из указанных преступлений являются предметными, так, к примеру, законодатель в качестве обязательного признака указал предмет. Так, в качестве обязательных признаков указывается предмет преступления в ст. 323 УК РФ – пограничный знак; в ст. 324 УК РФ – официальные документы, государственные награды; в ст. 327.1 УК РФ – акцизные марки⁵.

Рассмотрим объективную сторону данного вида преступлений. Объективная сторона выражается в форме действий и бездействий. Говоря о действиях можно отметить, что действиями относятся, к примеру, посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа ст. 317 УК РФ, применении насилия в отношении представителя власти и т. д.

В зависимости от конструкции объективной стороны, преступления могут быть формальными и материальными. К формальным преступлениям относятся те деяния, совершение действий, указанных в диспозиции, уголовной статьи которых, достаточно для признания преступления оконченным. Материальные же отличаются тем, что для признания преступления оконченным необходимо наступление общественно опасных последствий.

Помимо активных действий, преступления против порядка управления могут совершаться еще и в форме бездействия. Среди таких преступлений законодатель отмечает уклонение от прохождения воинской или альтернативной службы, неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданств.

Говоря о последствиях деяния, предусмотренного диспозицией статьи, то необходимо указать, что некоторые составы по своей конструкции состава преступления являются материальными, к таковым можно отнести

⁵ Рябченко О.Н. Преступления против порядка управления в Российском законодательстве X-XI веков / О.Н. Рябченко // Общество и право. – 2015. – № 4. – С. 213.

применение насилия в отношении представителя власти, опасного для жизни и здоровья (ч. 2 ст. 318 УК); разглашение сведений о мере безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, повлекшие тяжкие последствия (ч. 2 ст. 320 УК РФ); противоправное пересечение Государственной границы, с применением насилия (ч. 3 ст. 323 УК РФ); самоуправство, совершенное с применением насилия (ч. 2 ст. 330 УК РФ) похищение или повреждение документов, штампов, печатей (ч. 2 ст. 325 УК РФ).

Также в объективной стороне указываются факультативные признаки. Данные признаки не всегда влияют на квалификацию преступлений, к таким относятся: место совершения преступления, время, орудие, и т.д., однако в некоторых составах преступлений против порядка управления установление данных признаков имеет важное юридическое значение для последующей квалификации.

Например, в статьях 321, 322, 323 УК РФ обязательным признаком объективной стороны является место совершения преступления. В первом случае в ст. 321 УК РФ территория учреждения обеспечивающее изоляцию от общества. Во втором случае в ст. 222, 323 УК РФ - Государственная граница Российской Федерации.

Рассмотрим субъективную сторону преступления. Субъективная сторона преступления против порядка управления характеризуется умышленной формой вины. В преступлениях с материальным составом, кроме прямого умысла возможен умысел косвенный (ч. 2 ст. 318 УК РФ, ч. 2 ст. 321 УК РФ, ч. 2 ст. 330 УК РФ) для некоторых преступлений обязательным признаком субъективной стороны является специальная цель: воспрепятствование исправлению осужденного (ст. 321 УК РФ); воспрепятствование законной деятельности сотрудника правоохранительного органа военнослужащего, а равно их близких (ст. 317 УК РФ); воспрепятствование служебной деятельности должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, а также их близких (ст.

320 УК РФ; использование либо сбыт официального документа, изготовление или сбыт государственных наград Российской Федерации (ст. 327 УК РФ)⁶.

Мотивами совершения преступлений против порядка управления является: месть за оказание содействия администрации учреждения ст. 321 УК РФ, личная неприязнь ст. 319 УК РФ. Низменные мотивы, такие как корысть или иная личная заинтересованность, к примеру, при хищении штампов ст. 325 УК РФ.

Каждый из вида преступлений совершается с различными целями, которые зачастую отождествляются с мотивом. Под целью необходимо понимать будущий результат, который достигнет лицо, при совершении своего преступного умысла, к которому лицо стремится.

Субъектами преступлений против порядка управления в общем виде являются физические лица, достигшие 16 летнего возраста и признанные вменяемыми. Помимо общего субъекта преступления, в некоторых составах может быть предусмотрен специальный субъект преступления, к специальному субъекту можно отнести осужденного отбывающего наказание в виде лишения свободы (ст.321 УК РФ), лицо, подлежащее призыву на военную службу или призванное проходить альтернативную гражданскую службу (ст. 328 УК РФ), лицо, обязанное в силу закона представлять документы, необходимых для включения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента (см. ст. 330. 1 УК РФ).

Также стоит отметить, что преступления против порядка управления могут быть совершены при отягчающих обстоятельствах. Перечень отягчающих обстоятельств указан в статье 63 УК РФ. При этом нахождение в состоянии алкогольного наркотического опьянения или под действием

⁶ Кузнецов А.П. Преступления против порядка управления: юридическая характеристика, проблемы классификации / А. П. Кузнецов // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 2. – С. 89.

других одурманивающих веществ, судом может быть расценено как отягчающее обстоятельство, с учетом личности виновного и его характеристики. Стоит учитывать тот факт, что если отягчающее обстоятельство предусмотрено статьей особенной части уголовного кодекса, то оно повторно не будет учитываться судом, при назначении уголовного наказания.

Основная общественная опасность данного деяния заключается в том, что в данных преступлениях объект посягательства – это общественные отношения, направленные на нормальное функционирование органов государственной власти местного самоуправления, а также есть дополнительные объекты, направленные на защиту чести и достоинства, здоровья, нормальное функционирование деятельности исправительных учреждения и т.д.

Так подводя итоги вышесказанному можно отметить, что приведенная выше уголовно правовая характеристика очень важна в правовой системе, от правильности и точности установления объективной и субъективной стороны, объекта, субъекта и конструкции состава зависит правильная квалификация. Данные аспекты необходимо знать лицами проходящим службу в правоохранительных органах, а также судьям. Так как это напрямую зависит от тяжести уголовного наказания для лица, совершившего деяние, предусмотренное диспозицией рассмотренных выше статей. Только при правильной квалификации и назначении справедливого наказания, для лица совершившего преступления возможно добиться исполнения целей уголовного наказания, в частности восстановлении социальной справедливости.

1.2. Виды преступлений против порядка управления, совершаемые в уголовно-исполнительной системе и их отличие от других преступлений

Система преступлений против порядка управления включает в себя:

1. преступления, посягающие на честь, достоинство, свободу, здоровье, жизнь человека (ст. 317—321, частично ст. 330 УК);

2. преступления, посягающие на порядок обеспечения Российской государственности (ст. 322, 322', 323, 328, 329 УК);

3. преступления, посягающие на установленный порядок изготовления или использования документов, бланков, штампов, печатей, наград, знаков соответствия, права собственности (ст. 324 – 327', частично ст. 330 УК).

Общественная опасность – подрыв установленной законом деятельности государственных органов и учреждений, созданию этим угрозы причинения вреда их представителям, в нанесении вреда иным правоохраняемым интересам.

Для удобства анализа преступлений против порядка управления, их принято классифицировать на условные группы. Наиболее целесообразной представляется классификация, основанная на объектах посягательства – составных частях порядка управления, условиях нормального функционирования его механизма. Такая классификация выглядит следующим образом:

1) посягательства на представителей власти:

– посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ); применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ); оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ); разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или

контролирующего органа (ст. 320 УК РФ); дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 321 УК РФ);

2) посягательства на неприкосновенность Государственной границы:

– незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации (ст. 322 УК РФ); противоправное изменение Государственной границы (ст. 323 УК РФ); посягательства на порядок обращения с документами и государственными наградами: приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград (ст. 324 УК РФ); похищение или повреждение документов, штампов, печатей (ст. 325 УК РФ); подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства (ст. 326 УК РФ); подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ); изготовление, сбыт поддельных марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия или их использование (ст. 327.1 УК РФ);

4) посягательства на авторитет государства:

а) уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы (ст. 328 УК РФ); и надругательство над Государственным гербом Российской Федерации или Государственным флагом Российской Федерации (ст. 329 УК РФ);

б) посягательства на порядок осуществления гражданами своих прав: самоуправство (ст. 330 УК РФ).

К видам преступлений, совершаемые в исправительных учреждениях против порядка управления, относится:

1. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа статья 317 УК РФ;

2. Применение насилия в отношении представителя власти статья 318 УК РФ;

3. Оскорбление представителя власти статья 319 УК РФ;

4. Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества статья 321 УК РФ.

Под учреждениями или органами уголовно-исполнительной системы понимаются учреждения и органы, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы, а также места содержания под стражей.

К учреждениям, обеспечивающим изоляцию от общества, прежде всего относятся учреждения, исполняющие наказание в виде лишения свободы. В соответствии со ст. 16 УИК РФ такими учреждениями являются: воспитательная колония, лечебное исправительное учреждение, исправительные колонии общего, строгого или особого режима, тюрьма, дисциплинарная воинская часть.

Обеспечивают изоляцию от общества также:

- следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы;
- изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел;
- изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых пограничных органов Федеральной службы безопасности.

Местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых могут являться учреждения уголовно-исполнительной системы, исполняющие уголовное наказание в виде лишения свободы.

При совершении преступлений данного вида, потерпевшими являются сотрудники учреждений уголовно-исполнительной системы

Основные отличия данных видов преступления, от других, преступлений против порядка управления является объект и субъект преступления, а также потерпевшие. В законодательстве закреплён перечень должностных лиц правоохранительных или контролирующих органов, так в ст. 2 Федерального закона от 22 марта 1995 г. «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»⁷. К ним отнесены: прокуроры, следователи, лица, производящие дознание и

⁷ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2020 г. № 505-ФЗ [принят 22 марта 1995 г. № 45-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> – 05 апреля 2021 г.

осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, сотрудники органов внутренних дел, контрразведки, налоговой полиции, государственной охраны, контрольных органов Президента РФ и глав администраций субъектов РФ, таможенных органов, органов охотничьего надзора, рыбоохраны, лесной охраны, санитарно-эпидемиологического надзора и некоторые другие. Потерпевшими признаются также близкие представителя власти.

Статьей 24 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» определено, что сотрудниками уголовно-исполнительной системы являются лица, имеющие специальные звания сотрудников уголовно-исполнительной системы⁸.

Говоря об объекте преступления, что стоит отметить, что в приведенных выше преступлениях объектом будет являться общественные отношения, направленные на нормальные исполнения наказания или содержание под стражей назначенное судом.

Субъектом может быть любое лицо, достигшее 16 лет и обладающее вменяемостью. Помимо этого, субъект преступления является специальный, так как субъектом преступления является лицо отбывающие наказание или находящееся под стражей в исправительном учреждении или следственном изоляторе. В соответствии со ст. 47 УПК РФ, осужденным является обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор. В данном случае, это лицо, которому назначено наказание в виде лишения свободы.

Управленческая деятельность органов власти осуществляется специально на то уполномоченными должностными лицами, в том числе представителями власти. Уголовно-правовое регулирование, связанное с их

⁸ Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. № 155-ФЗ [принят 19 августа 1993 г. № 33] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2021 г.

правовым статусом, отличается двумя особенностями. С одной стороны, государственная власть предъявляет повышенные требования к своим представителям и предусматривает более строгую их ответственность за неправомерные действия, совершенные с использованием служебных полномочий, по сравнению с реакцией на аналогичные поступки других граждан (соответствующие составы находятся в гл. 30 УК РФ). С другой стороны, законодательство предусматривает усиленную охрану представителей власти, что выражается в применении специальных мер безопасности по их охране и более суровой ответственности за некоторые действия против них по сравнению с такими же посягательствами на рядовых граждан. Последние виды деяний относятся к преступлениям против порядка управления.

Особенность общественной опасности анализируемых деяний в том, что они нарушают нормальную работу органов власти путем воздействия на их представителей определенными способами и тем самым препятствуют осуществлению властных полномочий. Кроме того, подобные действия подрывают авторитет власти и ее представителей в глазах населения. Поэтому основным объектом является нормальная деятельность органов власти по осуществлению их функций, а дополнительными — личная безопасность, жизнь, здоровье, честь и достоинство представителей власти, их близких, а в некоторых случаях также иных лиц.

В большинстве преступлений данной группы в качестве потерпевших указаны представители власти, сотрудники правоохранительных и контролирующих органов. В соответствии с примечанием к ст. 318 УК РФ представителем власти признается должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Следовательно, основной признак представителя власти – обязательность его распоряжений для всех граждан, в том числе не подчиненных ему по службе.

Объективная сторона заключается в совершении деяний, которые препятствуют представителям власти осуществлять служебные функции путем посягательства на жизнь, применении насилия, угроз, разглашении сведений о мерах безопасности, нанесении оскорблений. Более подробная характеристика способов дается при анализе конкретных составов.

Субъективная сторона всех преступлений анализируемой группы характеризуется умыслом, в содержание которого входит осознание того, что действия совершаются против представителя власти или иного лица, указанного в качестве потерпевшего в соответствующем составе; при отсутствии такого осознания ответственность наступает за преступление против личности.

Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ). Преступление, предусмотренное ст. 317 УК РФ, похоже на другое — предусмотренное ст. 295 УК РФ (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование). У них одинаковая объективная сторона (убийство или покушение на убийство). Различия заключаются в том, против кого и в связи с чем, совершены эти действия.

В ст. 317 УК РФ в качестве потерпевших указаны сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие, их близкие.

Понятие сотрудника правоохранительного органа изложено выше при общей характеристике данной группы преступлений. Военнослужащими являются лица, находящиеся на военной службе, независимо от оснований ее несения (по призыву, контракту), званий (офицеры, рядовые) и ведомства.

Посягательство должно быть связано с деятельностью по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. К такого рода деятельности относятся несение постовой или патрульной службы на улицах и в общественных местах; поддержание порядка во время демонстраций, митингов и других массовых мероприятий, при ликвидации

последствий аварий, стихийных бедствий; предотвращение или пресечение противоправных посягательств.

Если же посягательство было связано с другой деятельностью сотрудника правоохранительного органа, оно квалифицируется по другим статьям. Например, посягательство на жизнь следователя милиции в связи с привлечением его к несению патрульной службы квалифицируется по ст. 317 УК РФ, а в связи с его участием в расследовании преступления — по ст. 295 УК РФ. Посягательство на жизнь из-за какой-либо иной служебной деятельности сотрудника милиции (кроме охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности или расследования), представляет собой преступление против жизни — убийства в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности (п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины. При прямом законодательном указании на цель преступления субъективная сторона выражается в виде прямого умысла, т.е. когда действия виновного свидетельствуют о том, что он предвидел наступление смерти и желал этого. Обязательными для определения состава анализируемого преступления являются также цель либо мотив. Когда виновный препятствует осуществлению специальных полномочий, при расследовании уголовного дела и рассмотрении его в суде необходимо установить стремление виновного к такому противодействию. Если виновный мстит указанным в законе лицам за их законную деятельность, необходимо установить мотив преступления. При отсутствии таковых содеянное следует квалифицировать как преступление против личности.

Обязательным признаком является цель воспрепятствовать законной деятельности указанных лиц или отомстить им за такую деятельность.

Субъект, как было отмечено нами ранее, специальный, так как преступление совершается в исправительном учреждении или следственном изоляторе.

Применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ).

Непосредственным объектом преступления является установленный нормативными актами порядок осуществления деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Дополнительным объектом является жизнь конкретного сотрудника правоохранительных органов, военнослужащего или их близких.

Объективная сторона заключается в применении насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угрозе применения любого насилия (ч. 1 ст. 318 УК РФ), или же в применении насилия, опасного для жизни или здоровья (ч. 2 ст. 318 УК РФ). Угроза либо насилие, не опасное или опасное для жизни или здоровья, имеют такое же содержание, что и в составах насильственного грабежа (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) или разбоя (ст. 162 УК РФ).

Особенность состава в том, что неправомерные действия в отношении представителя власти должны быть связаны с исполнением им своих должностных обязанностей. Подобная связь имеется, когда запугивание или насилие используются для воспрепятствования исполнению служебных обязанностей, либо на почве мести за совершенные служебные действия, либо в связи с нахождением потерпевшего на службе в органах власти.

Конкретные способы совершения преступления могут быть разнообразными. Одним из часто встречающихся, особенно в отношении работников милиции, является насильственное сопротивление. К нему относится активное противодействие осуществлению представителем власти полномочий, которыми он наделен в связи с исполнением своих служебных обязанностей, сопряженное с применением силы (нанесение ударов, побоев, причинение вреда здоровью и т. д.). Сопротивление оказывается, как правило, при попытке представителя власти предотвратить либо прекратить неправомерные действия, при задержании правонарушителя и т. д. Однако насилие не всегда связано с сопротивлением, оно может применяться и в

других случаях — с целью принудить представителя власти отказаться от выполнения служебного долга и т. д.

Не образует объективную сторону данного состава неправомерное поведение в отношении представителей власти, не сопровождавшееся угрозами либо насилием, например, бездействие, выразившееся в неподчинении законным распоряжениям.

Субъективная сторона преступления характеризуется умыслом, в содержание которого входит осознание того, что действие совершается против представителя власти или его близких.

Анализируемый состав является разновидностью преступлений против здоровья, совершаемых при квалифицирующем обстоятельстве — в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности. Такие квалифицированные виды содержатся в составах причинения тяжкого вреда здоровью (п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ), вреда здоровью средней тяжести (п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ), истязания (п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ). Отличие указанных норм от ст. 318 УК РФ состоит в том, что в них речь идет о преступлениях против любых лиц, осуществляющих служебную деятельность, а в нормах ст. 318 УК РФ — только против представителей власти. Поэтому при квалификации предпочтение отдается ст. 318 УК РФ. Исключение составляют лишь причинение тяжкого вреда здоровью при особо квалифицирующих обстоятельствах, указанных в ч. 3 и 4 ст. 111 УК РФ, когда содеянное квалифицируется по этой статье, поскольку ее санкция строже, чем в ч. 2 ст. 318 УК РФ.

Оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ).

Непосредственным объектом данного состава преступления является авторитет органов государственной власти или местного самоуправления. Дополнительный объект - честь и достоинство конкретного представителя власти.

Объективная сторона заключается в оскорблении, понятие которого аналогично данному в общем составе оскорбления (ст. 130 УК РФ). Отличия

же (кроме объекта и круга потерпевших) заключаются в публичном характере оскорбления и его связи с исполнением представителем власти своих должностных обязанностей.

Признак публичности означает, что оскорбление наносится в присутствии хотя бы еще одного лица, кроме потерпевшего.

Второй признак указан в диспозиции ст. 319 УК РФ в двух вариантах:

– при исполнении должностных обязанностей означает оскорбление непосредственно в момент совершения служебных действий;

– понятие «в связи с исполнением» – значительно шире; здесь поводом для оскорбления может быть либо месть за ранее совершенные действия, либо факт службы потерпевшего в органах власти.

Субъективная сторона характеризуется умыслом, с осознанием того, что действия совершаются против представителя власти.

Субъект — любое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа (ст. 320 УК РФ).

Общая характеристика состава и ряд признаков объективной стороны совпадают с описанными ранее при анализе состава разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса (ст. 311 УК РФ). Однако имеется и несколько различий.

Первое из них касается круга потерпевших: в ст. 320 УК РФ ими являются не судьи и участники уголовного процесса, а другие должностные лица правоохранительных или контролирующих органов (их признаки изложены при анализе примечания к ст. 318) или их близкие.

Второе отличие связано с субъективной стороной: в ст. 311 УК РФ нет указания на цель, а обязательным признаком состава ст. 320 УК РФ является цель воспрепятствования служебной деятельности, т. е. меры безопасности разглашаются для того, чтобы лишить работника состояния защищенности, изменить его поведение в пользу виновного.

Третье отличие касается субъекта: в ст. 320 УК РФ (в отличие от ст. 311 УК РФ) его признаки не приведены, следовательно, им может быть любое лицо, которому известно о предпринятых мерах безопасности, конечно обладающее вменяемостью и возрастом уголовной ответственности.

В ч. 2 ст. 320 УК РФ в качестве квалифицирующего обстоятельства предусмотрены тяжкие последствия, содержание которых не отличается от указанных в ч. 2 ст. 311 УК РФ.

Деяние, наказуемое по ч. 1 ст. 320 УК РФ, — преступление небольшой тяжести, а по ч. 2 — преступление средней тяжести.

Еще один вид преступлений против порядка управления совершаемы в учреждениях уголовно исполнительной системы, а также являющийся наиболее часто совершаемым видом – это дезорганизация нормальной деятельности исправительного учреждения. В соответствии с статистическими данными представленными ФСИН России в 2018 году зарегистрировано 13 преступлений данного вида, в 2019 году – 17, в 2020 году – 18⁹. Также необходимо отметить, что за отчетный период 2020 года в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области было совершено 5 преступлений по статье 321 УК РФ¹⁰.

Рассмотрим практику исправительных учреждений, по зарегистрированным преступлениям данного вида, так в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области 08.10.2020 в 16 часов 55 минут в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области (далее – ФКУ ИК-2) (исправительная колония строгого режима для содержания осуждённых, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, место дислокации: г. Энгельс, Саратовская область), при проведении обхода производственной

⁹ Характеристика лиц, содержащихся в исправительных учреждениях [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 15. 10. 2020 – Режим доступа: <http://www.fsin.ru/structure/inspector/iao/statistika/> (дата обращения: 05. 05. 2021).

¹⁰Материалы статистической отчетности СБ-1 за 3 квартал 2020 года ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области // Материалы преддипломной практики / И. А. Мамбетов (неопубликованный акт).

зоны, начальником цеха № 3 центра трудовой адаптации осуждённых ФКУ ИК-2 старшим лейтенантом внутренней службы Кайвалиевым Е.А., было выявлено, что на участке «ПРП» находятся осуждённые Балашов Павел Николаевич, осуждённый по части 2 статьи 105 и пункту «в» части 4 статьи 162 Уголовного Кодекса Российской Федерации на срок 16 лет лишения свободы, относится к категории осуждённых «с пониженным социальным статусом», и Поздняков Иван Игоревич, осуждённый по части 5 статьи 228.1, пункту «а» части 3 статьи 158, части 1 статьи 158 УК РФ, сроком на 6 лет 6 месяцев лишения свободы, относится к категории осуждённых «с пониженным социальным статусом», которые на данном участке не трудоустроены. После чего, старшим лейтенантом внутренней службы Кайвалиевым Е.А. было предложено против для проведения неполного личного обыска. Отказавшись, в категорической форме от проведения неполного личного обыска и проследования в дежурную часть учреждения осуждённый Поздняков И.И. попытался вырваться из-под сопровождения старшего лейтенанта Кайвалиевым Е.А., при этом высказывал угрозы в адрес сотрудника, и хватал за форменную одежду отталкивая указанного сотрудника, при этом осуждённый Балашов П.Н., находясь позади старшего лейтенанта внутренней службы Кайвалиева Е.А., резким движением рук толкнул данного сотрудника, из-за чего старший лейтенант внутренней службы Кайвалиев Е.А. упал на землю и ударился правой рукой об металлическую рельсу.

Учитывая, что в сведениях, изложенных в рапорте начальника цеха № 3 центра трудовой адаптации осуждённых ФКУ ИК-2 старшего лейтенанта внутренней службы Кайвалиева Е.А. усматривались признаки состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 321 УК РФ, указанный рапорт был зарегистрирован 08.10.2020 в Книге регистрации сообщений о преступлениях под № 20, и на основании, утверждённого начальником ФКУ ИК-2 полковником внутренней службы Федякиным Ю.В. постановления О направлении сообщения о преступлении по последовательности, будет

направлен в адрес СО по г. Энгельс СУ СК РФ по Саратовской области для проведения проверки и принятия процессуального решения в порядке статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

18.10.2020 вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении данных осужденных по ч.2 ст. 321 УК РФ¹¹.

Основным объектом преступления является нормальная деятельность учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Дополнительный объект – здоровье человека.

Состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 321 УК РФ, является формальным. Деяние будет оконченым с момента совершения действий. Общественно опасные последствия не включены в конструкцию данного состава преступления.

Потерпевшим может быть, как сотрудник, так и осужденный, если насилие применено с целью воспрепятствовать его исправлению, а также о тех осужденных, которые содействуют администрации учреждения или органа уголовно-исполнительной системы - если насилие применено из мести за такое сотрудничество.

Объективная сторона выражается в активных действиях, а именно применение насилия, не опасного для жизни или угроза применения такого насилия, само насилие равно как угроза применения насилия охватываются диспозицией данной статьи.

Субъектом в данном случае помимо общего правила, является специальным, то есть осужденные к лишению свободы, или же подследственные, которым назначена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Субъективная сторона представлена умышленной формой вины. Разбирая форму вины на конкретно приведенном примере, то можно описать, что осужденные отказываясь от проведения обыска и препятствуя прохождению в дежурную часть, осознавали, что мешают сотруднику

¹¹Материалы преддипломной практики / И. А Мамбетов (неопубликованный акт).

выполнять возложенные на него государством обязанности, предвидели, что, если они продолжают сопротивляться это дезорганизует нормальную деятельность учреждения и препятствует исполнению нормативно правовых актов и желали наступления данных последствия.

Обязательным в данном преступлении является мотив. Мотивом является либо месть за оказание содействия администрации исправительного учреждения, либо воспрепятствования нормальной деятельности исправительного учреждения, путем препятствования исполнению сотрудником возложенных на него обязанностей.

Квалифицированный состав данного преступления: ч.2 ст. 321 УК РФ – применение насилия, не опасного для жизни в отношении сотрудника места лишения свободы или содержания под стражей или в отношении его близких, ч.3 ст. 321 УК РФ - те же деяния, но совершенные организованной группой либо применение насилия, опасного для жизни.

Следует отметить, что если действия представителя власти, являются незаконными, то они не образуют состава преступлений. А также действия виновного, вызванные личным неприязненным отношением с потерпевшим, либо спровоцировавшие совершение преступления не образуют состава преступлений, связанного с посягательством на общественные отношения, направленные на защиту порядка управления.

Таким образом необходимо констатировать, что основными отличиями от преступлений против порядка управления, совершаемых в исправительных учреждениях, учреждениях от других видов преступлений против порядка управления является круг потерпевших, которыми в данном случае являются сотрудниками УИС их близкие родственники или же осужденные, объектом преступного посягательства, а также специальный субъект преступления.

Выводы по 1 главе.

Подводя итоги вышесказанному можно сделать следующие выводы:

1. Преступления против порядка управления умышленные общественно опасные, уголовно наказуемые деяния выражающиеся в форме действия или бездействия, и посягающие на установленный порядок деятельности органов государственного управления, путем невыполнения требования должностных лиц, препятствия работе органов государственного управления и исполнительной власти, либо создающие угрозу посягательства на общественные отношения поставленные под охрану главой 32 уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Данные преступления представляют определенную систему, которые можно разделить на три основные группы: преступления, посягающие на честь, достоинство, свободу, здоровье, жизнь человека, преступления, посягающие на обеспечение государственности, преступления, посягающие на установленный порядок изготовления или использования документов, бланков, штампов, печатей, наград, знаков соответствия, осуществления права собственности, исполнения обязанностей по представлению документов.

3. Общественная опасность преступлений против порядка управления заключается в препятствовании нормальной деятельности учреждений и органов государственной власти, а также их функционировании, и нанесении вреда правоохранительным органам и интересам государственной власти.

4. Субъекты преступлений, выделенные в главу 32 УК РФ в большей своей части, относятся к специальным и предусмотрены диспозицией статьи. Аналогичная ситуация обстоит с мотивом преступления, говоря в частности о преступлениях, совершаемых в учреждениях уголовно исполнительной системы, то можно заметить, что диспозиция статьи указывает на определённый мотив, который должен присутствовать при совершении данного рода преступлений.

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫХ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

2.1. Особенности квалификации преступных действий, связанных с посягательством на жизнь и здоровье сотрудника правоохранительного органа (ст.317, 318 УК РФ).

Одним из преступлений против порядка управления является посягательство на жизнь и здоровье сотрудника правоохранительного органа, данное преступное деяние носит характер повышенной общественной опасности, так как помимо того, что затрагивается жизнь и здоровье сотрудника правоохранительного органа, затрагивается еще и нормальное функционирование правоохранительной системы и подрывается ее авторитет в целом. Сотрудники правоохранительных органов борются за то чтобы снизить уровень преступности в стране, однако за выполнение данной деятельности и из мести за нее на их жизнь и здоровье часто совершаются покушения. Так согласно статистике, представленной министерством внутренних дел за 2019 год за совершение деяний, предусмотренных диспозицией статьи 317 УК РФ было осуждено 41 лицо, за совершение деяний, предусмотренных диспозицией статьи 318 УК РФ было осуждено 6370 человек¹², это безусловно огромные цифры, свидетельствующие нам о регулярности совершения данного вида преступления. Учитывая тот факт, что преступления данного вида совершаются довольно часто, то необходимо

¹² Характеристика лиц, содержащихся в исправительных учреждениях [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 15. 03. 2021 – Режим доступа: <http://www.fsin.ru/structure/inspector/iao/statistika/> (дата обращения: 20 марта 2021).

правильно квалифицировать преступные деяния и разграничивать их от смежных составов¹³.

Так необходимо брать во внимание тот факт, что в ст. 317 УК РФ предусмотрен термин «посягательство на жизнь», однако нормативно правового регулирования и законодательного закрепления данный термин не нашел. Следует отметить, что данный термин используется в целом ряде других статей УК РФ, например, ст. 277 (Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля) или в ст. 295 (Посягательство на жизнь лица – осуществляющего правосудие или предварительное следствие)¹⁴.

В своей научной статье Каломен А. Г. рассматривает в своей научной статье решения верховного суда и юридическую литературу, из анализа вышеприведенного им сделан вывод, что «посягательство на жизнь» под посягательством на жизнь подразумевают убийство или покушение на убийство, совершаемые путем активных действий. Автор рассматривает именно активные действия, так как при бездействии лица преступление не может быть квалифицировано как посягательство на жизнь¹⁵. Мы частично соглашаемся с мнением автора и считаем, что на практике вполне возможно умышленное бездействие с целью причинения смерти. Рассматривая объективную сторону состава преступления, то стоит обратить внимание на то, что состав преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ, является формальным и окончен с момента начала покушения на убийство. На основании ч. 3 ст. 30 УК РФ «покушением на преступление признаются

¹³ Красильникова М.С. Дискуссионные вопросы юридической оценки действий, дезорганизующих работу учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества / М.С. Красильникова // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 3. – С. 89.

¹⁴ Меерсон В. Р. К вопросу квалификации действий, дезорганизующих функционирование учреждений уголовно-исполнительной системы, по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь / В. Р. Меерсон // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 4. – С. 69

¹⁵ Каломен А.Г. Отдельные вопросы квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа/А.Г. Каломен // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 4. – С. 169.

умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам». В связи с изложенным можно констатировать факт того, что убийство представителя власти или иного правоохранительного органа может быть совершено и путем бездействия.

Высказываясь по данному поводу, М. В. Семенков приводит свой пример преступного бездействия, который вполне возможен на практике. Его суть заключается в том, что у работника организации электроэнергетики, в чьи обязанности согласно должностной инструкции входит обесточивание электроподстанции в случае возникновения какой-либо чрезвычайной, аварийной, спасательной или иной внештатной ситуации, возник прямой умысел на причинение смерти сотруднику правоохранительного органа в связи с ранее осуществленным законным задержанием. Указанный работник данному сотруднику правоохранительного органа передал ложное сообщение о скрывающемся в конкретном энергоблоке на территории электроподстанции преступнике, находящемся в федеральном розыске. Сотрудник правоохранительного органа незамедлительно отреагировал на эту информацию и предпринял попытку организации поиска и задержания преступника, но погиб от удара током на территории электроподстанции. Ее работник специально бездействовал и не отключил напряжение¹⁶. Исходя из приведенного примера видно, что убийство может быть совершено в том числе и посредством бездействия.

Хоть и по смыслу нормы посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа определяется как умышленное лишение жизни сотрудника или иного представителя власти в связи с выполнением им своей профессиональной деятельности. Однако считаем, что необходимо закрепить

¹⁶Семенков М. В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа: дис. ... канд. юрид. наук. / М. В. Семенков. Рязань: Рязанская Академия права и управления, 2007 – С 188.

данную дефиницию для того чтобы определить в ней посягательство на жизнь как активное действие, так и бездействие, направленное на лишение жизни.

Говоря о разграничении ст. 318 УК РФ от 111, 112 УК РФ, следует отметить, по признаку потерпевшего, то стоит отметить, что ст. 318 УК РФ является специальной нормой в соотношении со ст.111 и 112 УК РФ. При причинении вреда здоровью, потерпевшему и квалификации деяния по ст. 111 и 112, стоит отметить, что субъектный состав, не ограничен. Обобщенно, субъектами преступных посягательств, в соответствии со ст. 111, 112 УК РФ могут быть как «представители власти», так и иные лица, не обладающие данным правовым статусом. В соответствии со ст. 318 УК РФ, субъектами признаются только представители власти.

Однако исходя из апелляционного определения, Новосибирского областного суда следует, что если насилие в отношении представителя власти, было совершено, с особой жестокостью, издевательством, или мучениями, в отношении лица, находившегося заведомо в беспомощном состоянии, группой лиц, или же любой групповой формой, повлекшее тяжкий вред здоровью, то данные деяния дополнительно квалифицируются по ч. 2 или 3 ст. 111 УК РФ¹⁷.

При рассмотрении разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 277 УК РФ и ст. 295 УК РФ, от ст. 318 УК РФ, следует отметить, что данные составы разграничиваются в зависимости от категории потерпевших и по характеру охраняемой деятельности.

Рассматривая квалифицирующие признаки ст. 277 УК РФ, отметит, что потерпевшим в данной статье является государственный или общественный деятель, в то время, как ст. 318 УК РФ предусматривает посягательство на

¹⁷Апелляционное определение № 22-3144/2014 от 26 мая 2014 по делу № 22-3144/2014: апелляционное определение Новосибирского областного суда от 26 мая 2014 № 22-3144/2014 [Электронный ресурс]// Интернет ресурс «Судебныеи нормативные акты Российской Федерации».21.12.2015 – Режим доступа: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 12 марта 2021)

жизнь сотрудника правоохранительного органа и его близких. Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля предпринимается в связи с его государственной, политической деятельностью. Из этого следует, что деятельность субъектов посягательства рассматриваемых статей, существенно отличается.

Проводя параллели, между статьями 295 УК РФ и 318 УК РФ, следует обратить внимание на род деятельности потерпевшего и мотив совершения преступления, для правильной квалификации, по соответствующим статьям. Среди потерпевших перечисленных в ст. 295 УК РФ, есть и работники правоохранительных органов, однако преступления в отношении них, квалифицируются по ст. 295 УК РФ, если их деятельность связана с производством дознания либо следствия по уголовному делу, учитывая тот факт, что при совершении деятельности по пресечению преступных деяний вменяется ст. 318 УК РФ.

На основании изложенного считаем, что посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа носит характер повышенной общественной опасности. Однако термин «посягательство на жизнь» используемый в данной статье не находит своего законодательного закрепления ни в одном нормативно правовом акте. Анализируя судебную практику и юридическую литературу, мы приходим к выводу о том, что посягательство на жизнь сотрудника это действия или бездействия, совершаемые с прямым или косвенным умыслом, направленные на лишение жизни сотрудника правоохранительного органа или иного представителя власти. Так мы считаем целесообразным закрепить данную дефиницию в уголовном законодательстве, для исключения двойственного толкования нормы права, а также для эффективности работы судебных и следственных органов¹⁸.

¹⁸Ускачева И. Б., Щербаков А. В. Отграничение дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, от смежных составов преступлений // Вестник Вологодского института. – 2019. – № 1. – С. 162.

При этом отметим, что ст. 318 УК РФ, по отношению к ст. 111, 112 УК РФ является специальной, деяния, совершенные в отношении представителя власти, сопряженные с причинением вреда здоровью, не требуют дополнительной квалификации по ст. 111, 112 УК РФ. Однако нами было рассмотрено апелляционное определение, в котором суд указал, в каких случаях, необходима дополнительная квалификация по ст. 111 УК РФ.

Своевременное реагирование на изменение норм законодательства помогает нам избежать неправильной квалификации преступных деяний, а также направлено на восторжествованию принципа законности и справедливости, что в свою очередь ведет к эффективности достижения таких целей, как: исправление осужденных, восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

2.2. Особенности квалификации преступных действий, связанных с дезорганизацией деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст.321 УК РФ)

Одними из главных задач уголовно-исполнительной системы являются исправление осужденных, а также предупреждение совершения ими новых преступлений. Реализация обозначенных задач невозможна без соблюдения на территории исправительных учреждений требований режима. Соблюдению режимных требований в учреждении мешает высокая криминализированность и совершение преступлений, особенно дезорганизация нормальной деятельности исправительного учреждения. Дезорганизация исправительных учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества носит характер повышенной общественной опасности, а также

широко распространено среди учреждений РФ, все это безусловно актуализирует данную тему¹⁹.

Говоря о статистике данного вида преступлений, то стоит отметить, что самой распространенной категорией потерпевших по данной статье являются сотрудники учреждений и органов уголовно исполнительной системы, что составляет 67%, в 25% случаев потерпевшими являются осужденные отбывающие наказание в исправительных учреждениях. В 11,47% случаев выражается в причинении смерти сотруднику УИС, в остальных случаях дезорганизация деятельности исправительных учреждений приводит к тяжкому вреду здоровью (13,52%), средней тяжести вреда здоровью (10,58%), легкому вреду здоровью (18,82%)²⁰.

Исходя из статистических данных представленных уголовно-исполнительной системой, за 2017 год было зарегистрировано 6 преступлений, предусмотренных диспозицией статьи 321 УК РФ, за 2018 – 13 преступлений, а за 2019 год – 17 преступлений²¹. При этом отдельно рассматривая ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области, стоит отметить, что за 2020 исключительно в этой колонии было совершено 6 преступлений, предусмотренных диспозицией статьи 321 УК РФ. Это безусловно огромные цифры, которые указывают нам на то, что тема квалификации данного вида преступления, а также назначение за него справедливого наказания является актуальным на сегодняшний момент.

Дезорганизации нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, это преступные посягательства, направленные на остановку нормальной деятельности этих учреждений,

¹⁹ Табаков Д. А. Некоторые проблемы уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 318 и 319 УК РФ / Д. А. Табаков // Сборник научных трудов СГЮА. – 2015. – №4. – С. 177-179.

²⁰ Филиппов П. А. Преступления против порядка управления: закон, теория, практика. – Зерцало – М. М, 2017. – С. 333.

²¹ Характеристика лиц, содержащихся в исправительных учреждениях [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 15. 01. 2021 – Режим доступа: <http://www.fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/> (дата обращения: 02. 02. 2021).

«подрыв» установленного порядка исполнения и отбывания наказания, обеспечение охраны, и изоляции осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение ими возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, обеспечение порядка и законности в учреждении, а также обеспечение безопасности осужденных сотрудников и персонала.

Для начала определим в отношении кого может быть совершено данное преступление. В качестве потерпевших выступают сотрудники мест лишения свободы или сотрудники мест содержания под стражей, а также их близкие лица, помимо сотрудников, также могут быть и осужденные, отбывающие наказание в виде лишения свободы.

В соответствии со ст. 74 УИК РФ предусмотрен перечень мест, для отбывания данного наказания, таковыми являются исправительные колонии общего, строгого и особого режимов, воспитательные колонии, колонии поселения, лечебно-исправительные и лечебно-профилактические учреждения, тюрьмы, а также следственные изоляторы, для лиц, оставленных для хозяйственного обслуживания, в соответствии с действующим законодательством.

Каждое из вышеуказанных учреждений назначается по приговору суда, с учетом положений статьи 80 УК РФ, регламентирующей раздельное содержание осужденных.

Говоря о субъективной стороне преступления, то отметим, что обязательным для квалификации признаком является цель преступления, целью является воспрепятствование исправлению осужденных, мотивом же данного преступления может служить месть, за оказание осужденными содействия администрации учреждения или органа уголовно исполнительной системы. Что понимается под воспрепятствованием исправлению осужденного, под данным термином необходимо понимать препятствование формированию у осужденного уважительного отношения к труду, правилам и нормам человеческого общежития.

Потерпевший при данном преступлении может быть, как осужденный, так и сотрудник, а также близкие родственники сотрудника. Под близкими родственниками, понимается, в соответствии со ст. 14 Семейного кодекса Российской Федерации, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, бабушки дедушки и внуки), полнородные и не полнородные братья и сёстры. Осужденный, рассматривается, как лицо, в отношении которого вступило в силу решение суда, предусматривающее наказание в виде лишения свободы. При этом одной из целей уголовно исполнительной системы и конкретно взятого учреждения является исправление осужденного.

Еще один вопрос, требующий выяснения, это определение понятия сотрудника мест лишения свободы и содержания под стражей. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 19.07.2018 № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» – это гражданин, проходящий в соответствии с настоящим Федеральным законом службу в уголовно-исполнительной системе в должности, по которой предусмотрено присвоение специального звания²². Исходя из этого определения, вольнонаемные работники, такие как работники образовательной и медицинской сферы, бухгалтерии и т.д не будут являться потерпевшими. Однако мы считаем, что необходимо изменить подход к определению круга потерпевших, заменив определение «сотрудник мест лишения свободы» на «представитель администрации учреждения», при этом под представителем администрации учреждения понимать, как сотрудников, имеющих специальные звания, так и вольнонаемных работников. На наш

²² 4. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской Федерации № 5473-1 от 21 июля 1993 г. текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. № 155-ФЗ [принят 19 августа 1993 г. № 33] // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 33. – Ст. 1316.

взгляд – это изменение будет наиболее широко отражать смысл статьи, а также поставленных под охрану общественных отношений, в связи с тем, что месть осужденного может быть совершена за любую деятельность связанной с работой в учреждении уголовно-исполнительной системы, а также необходимо брать во внимание тот факт, что многие сотрудники уходят в вольнонаемный состав работников данного учреждения²³.

В своей работе Стяжкина С.А. рассматривает вопрос об исключении из числа потерпевших осужденных положительно характеризующихся и настроенных на сотрудничество с администрацией, аргументами в подтверждение этому автор приводит малочисленные прецеденты осуждения и квалификации деяний по данным преступным действиям, а также тот факт, что Родовым объектом данного преступления являются общественные отношения направленные на охрану нормального порядка управления, а видовым нормальное функционирование деятельности исправительных учреждений обеспечивающих изоляцию от обществ²⁴. Непосредственным объектом, по мнению А. П.Кузнецова является общественные отношения, направленные на обеспечение нормальной деятельности мест лишения свободы, а также мест содержания под стражей²⁵. Мы принимаем позицию автора, так как именно эту деятельность выполняют сотрудники администрации, наделенные полномочиями по выполнению функций по надзору за осужденными и выполнения ими режимных требований. Мы частично согласны с мнением автора по поводу исключения из числа потерпевших осужденных. Приведем пример из деятельности ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области.

²³Красковский Я. Э, Денисов В. С. Вопросы квалификации применения насилия в отношении представителя власти / Я. Э. Красковский, В. С. Денисов // Наука. Общество. Государство. – 2019. – №1. – С. 116.

²⁴Стяжкина С.А. Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества: уголовно-правовой аспект / С.А. Стяжкина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2020. – №2. – С. 56.

²⁵Кузнецов А. П. Преступления против порядка управления: юридическая характеристика, проблемы классификации / А. П. Кузнецов // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – №2. – С. 199.

Так 31.08.2020 от заместителя начальника ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области (далее – ИК-2) подполковника внутренней службы Пылаева А.А. поступил рапорт о том, что он 31.08.2020 примерно в 17 часов 00 минут, в ходе проведения обхода территории промышленной зоны ИК-2 выявил Сатарова Алексея Викторовича 1975 года рождения, у которого на лице имелись телесные повреждения. Откуда появились телесные повреждения осужденный Сатаров А.В. подполковнику внутренней службы Пылаеву А.А. называть отказался. При опросе, устно осужденный Сатаров А.В. пояснил, что осужденный Халатян А.А. и ос. Аржанухин Д.А. требовали выполнять определенную работу, не входящую в его обязанности за счет времени, в течении которого, он привлечен к труду в порядке установленной ст. 103 УИ РФ, т.е. 31.08.2020 примерно в 16 часов 50 минут осужденные Халатян А.А. и Аржанухин Д.А. на промышленной зоне учреждения подошли к осужденному Сатарову А.В. и сказали ему, чтобы он, незамедлительно сделал им металлические ящики для ремонта в отряде № 9, на что осужденный Сатаров А.В. ответил им, что нужно будет подождать определенное количество времени, поскольку первоначально он изготавливает заказ для администрации учреждения. После данных слов осужденные Халатян А.А. и Аржанухин Д.А. применили в отношении осужденного Сатарова А.В. физическое воздействие, а именно своими действиями ос. Халатян А.А., и ос. Аржанухин Д.А. воспрепятствовали исправлению ос. Сатарова А.В., требовали у него, чтобы он, не выполнял свои трудовые обязанности, а выполнял их незаконные требования. Исходя из этого, следует, что в действиях осужденного Халатяна А.А. и Аржанухина Д.А. предусматриваются признаки состава преступления, предусмотренные ст. 321 УК РФ²⁶.

Анализируя данное происшествие, можно констатировать, что действия осужденных Халатяна А.А. и Аржанухина Д.А. были совершены из мести за содействие администрации учреждения, при этом осужденный

²⁶Материалы преддипломной практики / И. А. Мамбетов (неопубликованный акт)

Саттаров А.В. официально трудоустроен на производственной зоне, трудится в соответствии с законодательством, выполняет законные требования, и положительно относится к реализации каждого из средств исправления указанных в ст.9 УИК РФ, при этом стремясь к условно досрочному освобождению. Противоправные действия в отношении него, в совокупности с бездействием администрации учреждения могут повлечь за собой отказ от работы осуждённого Саттарова А.В., что может создать неблагоприятный прецедент и стать примером для других осуждённых, а это непосредственно подрывает авторитет исправительного учреждения и уголовно-исполнительной системы в целом, а также влечёт за собой не достижение целей уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, тем самым подрывая нормальное функционирование деятельности учреждения обеспечивающих изоляцию от общества.

Так подводя итоги вышесказанному можно сделать вывод, что необходимо внести изменения в круг потерпевших, относящихся к ст. 321 УК РФ. Обоснование данного аргумента приведено в вышеописанном параграфе. На наш взгляд данная норма необходимо для того чтобы исключить случаи противоправного поведения в отношении вольнонаемного персонала учреждения, с целью мести за выполнение обязанностей по поддержанию нормального функционирования учреждений уголовно-исполнительной системы обеспечивающих изоляцию от общества. Также данное нововведение дополнительно защитит лиц, находящихся в учреждении уголовно-исполнительной системы поставив их здоровье под охрану. Отметим, что цель является обязательным признаком для квалификации преступления, по соответствующей статье. При отсутствии вышеуказанной цели, деяния будут квалифицированы по статьям, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью.

Говоря об исключении из круга потерпевших осуждённых находящихся по приговору суда в исправительном учреждении, то стоит отметить, что работа осуждённых, сотрудничество с администрацией и

помощь в реализации средств исправления напрямую связаны с поддержанием нормальной деятельности исправительного учреждения, при исключении их из числа потерпевших, мы сделаем противоречие букве закона и создадим пробел в защищенности осужденных со стороны законодательства Российской Федерации.

Ст. 321 УК РФ является специальной по отношению к ст. 111, 112, 115 УК РФ. Не требуется дополнительной квалификации деяний, предусмотренных ст. 321, при причинении насилия, легкой и средней тяжести, а также тяжкого вреда здоровью.

2.3. Особенности квалификации преступных действий, связанных с оскорбление представителя власти (ст.319 УК РФ)

Государство постоянно подбирает более подходящие, продуктивные и результативные методы исполнения наказания в виде лишения свободы отношении лиц, преступивших закон. Оно идет по пути гуманизации в соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы, однако такое наказание как лишение свободы на определенный срок остается на данном этапе незаменимым средством, применяемым к лицам, совершившим противоправные деяния с высокой степенью общественной опасности. Таким образом, как государство, так и социум заинтересованы в том, чтобы осужденные понесли справедливое наказание²⁷

Общественные отношения, направленные на защиту чести и достоинства представителя власти в связи с выполнением им своих функциональных обязанностей поставлено под охрану уголовным кодексом

²⁷ Шевченко В. Е. проблемы квалификации преступления связанного с оскорблением представителя власти / В.Е. Шевченко // Вестник Вологодского института. – 2020. – №11. – С. 202.

Российской Федерации. Ответственность за данный вид преступления предусмотрен статьей 319 УК РФ.

Анализ статистических данных преступлений данного вида показывает нам, что наиболее часто встречаются случаи нецензурной брани, выражающиеся в словесной форме 82,9 % изученных дел, или оскорбительных выражений 16,06 %. Единичные случаи при изучении судебной практики встречаются оскорбления, выражающиеся в форме жестов.

Анализируя санкции, применяемые за данный вид преступления, мы видим, что суды в 75% случаев назначают наказание в виде лишения свободы до 6 месяцев включительно, в остальных же случаях наказание назначается не связанное с лишением свободы.

Данные преступления совершаются в основном лицами, ранее отбывавшими наказание. Основной возраст совершения преступления от 18 до 35 лет. 48% данного вида преступлений совершаются в местах лишения свободы. В основном данный вид преступления совершается лицами не имеющего средне профессионального и высшего образования.

Общественная опасность данного вида преступления заключается в том, что он затрагивает честь и достоинство представителя власти и подрывает в целом авторитет правоохранительной системы²⁸.

Однако при реализации данного вида наказания возникают проблемы в его квалификации, а также эффективном расследовании и сборе первичной информации для передачи дела в следственный комитет. Данные проблемы связаны непосредственно с квалификацией и санкцией за деяния, предусмотренные диспозицией данной статьи.

Во-первых, необходимо отграничить смежный состав преступления, предусмотренного ст. 297 УК РФ. Деяние данного состава преступления выражается в неуважение к суду, выражающееся в оскорблении участников

²⁸ Обор противоправных действий // Материалы преддипломной практики / И. А. Мамбетов (неопубликованный акт).

судебного разбирательства. Отметим что, рассматривая санкцию данной статьи и санкцию, предусмотренную за совершение действий, предусмотренных диспозицией ст. 319 УК РФ, констатируем, что наказание за действия, предусмотренные ст. 319 УК РФ ниже, чем за действия, предусмотренные ст. 297 УК РФ²⁹. В своей научной работе Табаков Д.А. отмечает, что данный подход со стороны законодателя является недостаточно обоснованным, так как оскорбление представителя власти, являющегося участником уголовного процесса (например, прокурора) будет наказываться менее строго по ст. 297 УК РФ, чем оскорбление того же прокурора при исполнении своих обязанностей, например, при осуществлении им прокурорской проверки³⁰. Мы поддерживаем точку зрения автора, так как преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ является общественно опасным в связи с тем что подрывает авторитет власти а также порядок управления, мешая тем самым правоохранительным органам выполнять возложенные на них обязанности, поэтому беря во внимание тот факт, что уголовная ответственность – это обязанность лица претерпеть все неблагоприятные последствия своего деяния выражающиеся в применении к нему мер государственного принуждения, то при повышении санкции за данный вид преступления, повысится степень социальной справедливости, что непосредственно является целью уголовного законодательства.

Также важным является тот момент, что в диспозиции статьи 319 УК РФ присутствует признак публичности. Публичность в данном случае раскрывается в том, что необходимо. Рассмотрим ситуацию с преступлением, зарегистрированным в 2020 году в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области.

²⁹ Табаков Д.А. Некоторые проблемы уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 318 и 319 УК РФ / Д.А. Табаков // Известия Саратовского Университета. – 2015. – №4. – С. 50.

³⁰ Алинкина А. В. Проблемы уголовно-правовой охраны чести и достоинства судей Российской Федерации при оскорблении и клевете / А. В. Алинкина // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2017. – №1. – С. 78.

Так 19.10.2020 мастером цеха № 1 на производственной зоне, при контрольном просчете осужденных было обнаружено, что отсутствует осужденный Сильченко А.М., после чего незамедлительно было доложено оперативному дежурному, который направил на производственную зону оперативную группу и младшего инспектора по производственной зоне. В ходе обхода объектов, осужденный Сильченко А.М. был обнаружен на объекте «овощные склады» с явными признаками алкогольного опьянения. После обнаружения данного осужденного ему было предложено пройти в дежурную часть для дачи письменного объяснения и принятия дальнейшего решения о том, где он будет находиться до отрезвления. После прибытия в дежурную часть ему было предложено пройти для проведения обыска в комнату досмотра находящуюся в холле около дежурной части, на что вышеуказанный осужденный в грубой категорической форме отказался от проведения в отношении него полного личного обыска и начал нецензурно выражаться в адрес заместителя начальника отдела безопасности, при этом унижая его честь и достоинство. При этом в холле около дежурной части присутствовали оперативный дежурный, инспектор отдела безопасности и младший инспектор по производственной зоне. Происшествие было зафиксировано на портативный видеорегистратор³¹.

После совершения данного преступления, оно было зарегистрировано в книгу регистрации сообщений о преступлениях. Проведена проверка и подготовлены материалы для передачи в следственный комитет для разрешения вопроса о привлечении к уголовной ответственности и возбуждении уголовного дела соответственно. Однако в ходе предварительной проверки у следователей следственного комитета встал вопрос о признаке публичности. Так как исходя из судебной практики для подтверждения данного признака необходимо незаинтересованное лицо, то

³¹ Материалы книги регистрации сообщений о преступлениях № 426–2015 / ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области // материалы преддипломной практики / И. А. Мамбетов(неопубликованный акт).

есть не аттестованное и не имеющее специального звания. Так предварительное следствие было продлено для выяснения обстоятельств дела и нахождения такого лица. Учитывая, что в колонии высокий уровень субкультуры и криминогенная обстановка, то осужденные боясь за свою жизнь и здоровье не могут быть свидетелями при преступлениях. Все это осложняет квалификацию преступления и делает невозможным привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших действия, указанные в диспозиции. Однако при отсутствии свидетелей при этом преступлении, но при этом фиксируя все на аудиовизуальные устройства, считаем, что преступление от этого становится не менее криминальным и также попрежнему носит характер общественной опасности, в связи с чем нами предлагается изложить статью 319 УК РФ в следующей редакции: «Оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением», исключив при этом признак публичности из диспозиции данной статьи³². Тем самым мы создадим благоприятный прецедент для привлечения к ответственности лиц унижающих и оскорбляющих представителей власти в связи с исполнением ими должностных полномочий, а также случаи, когда данные преступления остаются латентными из-за невозможности подтверждения признака публичности.

Вывод по 2 главе.

1. Считаем, что необходимо законодательно закрепить понятие «посягательство на жизнь» и определить его как активное действие, или бездействие, направленное на лишение жизни представителя правоохранительного органа. Мы приходим к выводу о том, что посягательство на жизнь сотрудника это действия или бездействия, совершаемые с прямым или косвенным умыслом, направленные на лишение

³² Ларин В. Ю. Публичность оскорбления представителя власти как конструктивный признак состава преступления / В. Ю. Ларин // Юридическая наука. – 2017. – № 3. – С. 201.

жизни сотрудника правоохранительного органа или иного представителя власти.

2. Статистика преступлений против порядка управления представленная во 2 главе выпускной квалификационной работы безусловно подтверждает актуальность выбранной темы и подтверждает стабильность совершения данного вида преступлений, в учреждениях уголовно-исполнительной системы. При совершении преступления в стенах исправительного учреждения, это безусловно дестабилизирует оперативную обстановку, в связи с чем, необходимо своевременно принимать меры к пресечению противоправных действий. А также на конкретных примерах показано, какие могут быть проблемы при квалификации преступлений против порядка управления.

3. Мы считаем, что необходимо изменить подход к определению круга потерпевших, заменив определение «сотрудник мест лишения свободы на «представитель администрации учреждения», при этом под представителем администрации учреждения понимать, как сотрудников, имеющих специальные звания, так и вольнонаемных работников. На наш взгляд — это изменение будет наиболее широко отражать смысл статьи 318 УК РФ, а также поставленных под охрану общественных отношений, в связи с тем, что месть осужденного может быть совершена за любую деятельность связанной с работой в учреждении уголовно-исполнительной системы, а также бывшему сотруднику исправительного учреждения, который в настоящее время трудоустроен в качестве вольнонаемного персонала.

4. Необходимо повысить санкцию за совершение преступления предусмотренного статьей 319 УК РФ, это повысит степень социальной справедливости при наказании лица за совершение данного вида преступления что непосредственно является целью уголовного законодательства, а также повысит значимость принципов законности и справедливости при назначении уголовного наказания за совершение деяний, предусмотренных диспозицией данной статьи.

5. Нами предлагается изложить статью 319 УК РФ в следующей редакции: «Оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением», исключив при этом признак публичности из диспозиции данной статьи. Тем самым мы создадим благоприятный прецедент для привлечения к ответственности лиц унижающих и оскорбляющих представителей власти в связи с исполнением ими должностных полномочий, а также случаи, когда данные преступления остаются латентными из-за невозможности подтверждения признака публичности.

Заключение

Подводя итоги вышесказанному отметим, что преступления против порядка управления носят характер повышенной общественной опасности, так как одним из объектов посягательства, в данных преступлениях являются сотрудники правоохранительных органов, которые призваны защищать и охранять законные интересы общества и государства, помимо этого при совершении отдельных видов преступления подрывается авторитет правоохранительной деятельности в целом. Именно поэтому важно назначать соразмерное и справедливое наказание для лиц совершивших преступления против порядка управления. Необходимо объективно подходить к оценке и квалификации данного вида преступлений, а также своевременно устранять существующие в настоящее время пробелы и коллизии. Только при своевременном реагировании уголовно исполнительной политики на порядок реализации уголовных наказаний, а также их назначение судебными органами возможно справедливо и объективно квалифицировать преступление, при этом учесть все нюансы, относящиеся к материалам дела. Для того чтобы своевременно устранять возможные пробелы и неточности в правовом регулировании необходимо проводить постоянный мониторинг практики назначения наказаний, а также научных и доктринальных трудов, которые описывают существующие проблемы.

Помимо этого необходимо сделать следующие тезисные выводы, полученные в ходе проведенного анализа:

1. Преступления против порядка управления умышленные общественно опасные, уголовно наказуемые деяния выражающиеся в форме действия или бездействия, и посягающие на установленный порядок деятельности органов государственного управления, путем невыполнения требования должностных лиц, препятствия работе органов государственного управления и исполнительной власти , либо создающие угрозу

посягательства на общественные отношения поставленные под охрану главой 32 уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Данные преступления представляют определенную систему, которые можно разделить на три основные группы: преступления, посягающие на честь, достоинство, свободу, здоровье, жизнь человека, преступления, посягающие на обеспечение государственности, преступления, посягающие на установленный порядок изготовления или использования документов, бланков, штампов, печатей, наград, знаков соответствия, осуществления права собственности, исполнения обязанностей по представлению документов.

3. Общественная опасность преступлений против порядка управления заключается в препятствовании нормальной деятельности учреждений и органов государственной власти, а также их функционировании, и нанесении вреда правоохранительным органам и интересам государственной власти.

4. Считаем, что необходимо законодательно закрепить понятие «посягательство на жизнь» и определить его как активное действие, или бездействие, направленное на лишение жизни представителя правоохранительного органа. Мы приходим к выводу о том, что посягательство на жизнь сотрудника это действия или бездействия, совершаемые с прямым или косвенным умыслом, направленные на лишение жизни сотрудника правоохранительного органа или иного представителя власти.

5. Статистика преступлений против порядка управления представленная во 2 главе выпускной квалификационной работы безусловно подтверждает актуальность выбранной темы и подтверждает стабильность совершения данного вида преступлений, в учреждениях уголовно-исполнительной системы. При совершении преступления в стенах исправительного учреждения, это безусловно дестабилизирует оперативную обстановку, в связи с чем, необходимо своевременно принимать меры к пресечению противоправных действий. А также на конкретных примерах

показано, какие могут быть проблемы при квалификации преступлений против порядка управления.

6. Мы считаем, что необходимо изменить подход к определению круга потерпевших, заменив определение «сотрудник мест лишения свободы на «представитель администрации учреждения», при этом под представителем администрации учреждения понимать, как сотрудников, имеющих специальные звания, так и вольнонаемных работников. На наш взгляд — это изменение будет наиболее широко отражать смысл статьи 318 УК РФ, а также поставленных под охрану общественных отношений, в связи с тем, что месть осужденного может быть совершена за любую деятельность связанной с работой в учреждении уголовно-исполнительной системы. Данная новелла является необходимой мерой защиты бывших сотрудников исправительных учреждения, которые зачастую устраиваются в исправительное учреждение, в качестве вольнонаемного персонала.

7. Необходимо повысить санкцию за совершение преступления предусмотренного статьей 319 УК РФ, это повысит степень социальной справедливости при наказании лица за совершение данного вида преступления что непосредственно является целью уголовного законодательства, а также повысит значимость прицепов законности и справедливости при назначении уголовного наказания за совершение деяний, предусмотренных диспозицией данной статьи.

8. Нами предлагается изложить статью 319 УК РФ в следующей редакции: «Оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением», исключив при этом признак публичности из диспозиции данной статьи. Тем самым мы создадим благоприятный прецедент для привлечения к ответственности лиц унижающих и оскорбляющих представителей власти в связи с исполнением ими должностных полномочий, а также случаи, когда данные преступления остаются латентными из-за невозможности подтверждения признака публичности.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 4 апреля 2020 г.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2021 г.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 8 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2021г.

4. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. № 155-ФЗ[принят 19 августа 1993 г. № 33] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 26мая 2021 г.

5. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 9 марта 2021 № 44-ФЗ [принят 17 июня 1995г.№ 103-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 9марта 2021 г.

6. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2020 г. № 505-ФЗ [принят 22

марта 1995 г. № 45-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 05 апреля 2021 г.

Научные, учебные, справочные издания

7. Уголовное право России. Общая часть. Учебник под ред. В. П. Ревина- 2-е изд., испр. и доп. - М.: ЗАО Юстицинформ, 2009. – 301 с.

8. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: итоги и обоснования теоретического моделирования под ред. В. И. Селиверстова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2016. – 328 с.

9. Подройкина И.А. Уголовные наказания в современной России: проблемы и перспективы / И. А. Подройкина. – М.: «Юстицинформ», 2017. – 189 с.

10. Смоляров М.В. Понятие, цели и виды уголовных наказаний. Практический комментарий. / М. В. Смоляров – М.: «Право Доступа», 2017. – 211 с.

11. Станиславич М.Я. Уголовно-исполнительное право / М.Я. Станиславич. – М.: Новый юрист, 2011. – 195 с.

12. Лишение свободы и права осужденных в России / Л.В.Бакулина, Ф.Р. Сундуров / под ред. Ф. Р. Сундурова– Тольятти: Издательство «Статут», 2000. – 178

Материалы периодической печати

13. Аббасов Ф. Н., Агаев Г.А.о Теоретические и правоприменительные проблемы квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2010. – №3. – С.199–201

14. Абуталипов А. Р., Илиджев А. А. К вопросу о юридической природе преступлений против порядка управления в уголовном праве России

/ А.Р. Абуталипов, А.А. Илиджаев // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – №1. – С 46–49.

15. Алинкина А. В. Проблемы уголовно-правовой охраны чести и достоинства судей Российской Федерации при оскорблении и клевете / А. В. Алинкина // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2017. – №1. – С. 78–79.

16. Горбань Д.В. Проблемы режима исполнения (отбывания) уголовных наказаний и пути их решения: новые теоретические подходы / Д.В. Горбань // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 8. – С. 142–150.

17. Зезюлина Т.А., Горшкова Н.А. Проблемы квалификации преступлений против порядка управления, совершаемых в местах лишения свободы / Т.А. Зезюлина, Н.А. Горшкова // Ведомости УИС. – 2013.– №5. – С. 67–72.

18. Каломен А.Г. Отдельные вопросы квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа/А.Г. Каломен // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – №4. – С. 167–170.

19. . Кечил Д.И. Актуальные вопросы воспитательной работы с осужденными в исправительных учреждениях в современных условиях / Д.И. Кечил // Вестник Тувинского государственного университета. – 2016. – №1. – С. 56–61.

20. Кибальник А.Г. Сложности в понимании преступлений против порядка управления / А.Г. Кибальчик // Всероссийский криминологический журнал. – 2015. – №3. – С.111–116.

21. Ковалев А.А. Объект преступления против порядка управления в уголовном праве России / А.А. Ковалев // Отечественная юриспруденция. 2017. – №7. – С. 21–25.

22. Красильникова М.С. Дискуссионные вопросы юридической оценки действий, дезорганизующих работу учреждений, обеспечивающих изоляцию

от общества / М.С. Красильникова // Вестник Кузбасского института. – 2018. – №3. – С. 89–92.

23. Красковский Я. Э, Денисов В. С. Вопросы квалификации применения насилия в отношении представителя власти / Я. Э. Красковский, В. С. Денисов // Наука. Общество. Государство. – 2019. – №1. – С. 116–120.

24. Кузнецов А.П. Преступления против порядка управления: юридическая характеристика, проблемы классификации // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – №2. – С. 89–92.

25. Ларин В. Ю. Публичность оскорбления представителя власти как конструктивный признак состава преступления / В. Ю. Ларин // Юридическая наука. – 2017. – №3. – С. 201–203.

26. Меерсон В. Р. К вопросу квалификации действий, дезорганизующих функционирование учреждений уголовно-исполнительной системы, по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь / В. Р. Меерсон // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – №4. – С. 66–70

27. Мирецкая Е.И. Понятие и виды преступлений против порядка управления в России (история и современность) / Е.И. Мирецкая // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – №1. – С. 78–82.

28. Минстер М. В. Общественный контроль за обеспечением прав лиц, содержащихся в местах лишения свободы: законодательство и практика реализации / М.В. Минстер // BaikalResearchJournal. – 2016. – С. 38–42.

29. Рябченко О.Н. Преступления против порядка управления в российском законодательстве X-XI веков // Общество и право. – 2015. – №4. – С. 212–215.

30. Стяжкина С.А. Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества: уголовно-правовой аспект / С.А. Стяжкина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2020. – №2. – С. 56–59.

31. Табаков Д.А. Некоторые проблемы уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 318 и 319 УК РФ / Д.А. Табаков // Вестник Вологодского юридического института. – 2015. – №4. – С. 46–50.

32. Ускачева И. Б., Щербаков А. В. Отграничение дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, от смежных составов преступлений / И. Б. Ускачева, А. В. Щербаков // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2015. – №4. – С. 292–294.

33. Шевченко В. Е. проблемы квалификации преступления связанного с оскорблением представителя власти / В.Е. Шевченко // Известия Саратовского Юридического института. – 2020. – №11. – С. 201–203.

34. Щербаков А.В. Российское уголовное законодательство о преступлениях против порядка управления: становление и развитие / А.В. Щербаков // Проблемы экономики и юридической практики. – 2009. – №2. – С. 88–90.

Диссертации и авторефераты

35. Семенков М. В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа: дис. ... канд. юрид. наук. / М. В. Семенков. Рязань: Рязанская Академия права и управления, 2007 – 179 с.

Электронные ресурсы

36. Характеристика лиц, содержащихся в исправительных учреждениях [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 15. 10. 2020 – Режим доступа: <http://www.fsin.ru/structure/inspector/iao/statistika/> (дата обращения: 20. 02. 2021).

37. Апелляционное определение № 22-3144/2014 от 26 мая 2014 по делу № 22-3144/2014: апелляционное определение Новосибирского областного суда от 26 мая 2014 № 22-3144/2014[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.(дата обращения: 20. 02. 2021).

Материалы юридической практики

38. Материалы статистической отчетности СБ-1 за 3 квартал 2020 года ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области //Материалы преддипломной практики / И. А. Мамбетов(неопубликованный акт).

39. Показатели работы отдела безопасности ФКУ ИК-2 УФСИН России по Саратовской области // Материалы преддипломной практики / И. А. Мамбетов(неопубликованный акт).

40. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22. 11. 2010 г. № 34-006-82 // Юридическая наука. – 2015. – № 4. – С. 67-81.

41. Материалы преддипломной практики / И. А. Мамбетов (неопубликованный акт)