

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казённое образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»  
Юридический факультет  
Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Тема: **Особенности освобождения от отбывания наказания в уголовном праве России**

Выполнил курсант 5 курса заочной  
формы обучения  
Рядовой внутренней службы  
40.03.01 «Юриспруденция»  
**Толочко Егор Сергеевич**

Научный руководитель:  
профессор кафедры уголовного и  
уголовно-исполнительного права,  
доктор юридических наук, доцент  
**Вележев Сергей Иванович**

Рецензент:  
Начальник отдела режима и надзора  
ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по  
Ульяновской области  
капитан внутренней службы  
**Ларкин Павел Геннадьевич**

Решение начальника кафедры о допуске к защите *к защите допущено*

Дата защиты: 28.06.2021

Оценка *3 (удовлетворительно)*

Самара  
2021

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ</b> .....	7
1.1. Понятие освобождения от отбывания наказания в отечественном уголовном праве .....	7
1.2. Общая характеристика и классификация видов освобождения от отбывания наказания по действующему уголовному законодательству России .....	11
<b>Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ И ПРОБЛЕМЫ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ</b> .....	17
2.1. Условные виды освобождения от отбытия наказания .....	17
2.2. Безусловные виды освобождения от отбывания наказания .....	37
<b>Заключение</b> .....	46
<b>Библиографический список</b> .....	50

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Вопрос об освобождении от отбывания наказания основан на признании прав и свобод человека и гражданина в настоящее время приобретает большое значение.

Исходя из того, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ст. 50 ч. 3) каждый осужденный имеет право просить о помиловании или смягчении наказания, данные вопросы на сегодняшний день являются весьма актуальными как для самих лиц, отбывающих наказания, так и для практических сотрудников.

В основе института освобождения от уголовного наказания лежит принцип справедливости, которым определяется, что назначение наказания либо его отбывание в отношении некоторых осужденных является несправедливым, поскольку цели уголовного наказания могут быть достигнуты и без его применения или полного его отбытия. Освобождение от наказания является возможностью для осужденного сократить время отбывания наказания по сравнению с тем сроком, который назначен приговором суда, либо вообще не отбывать его. Данная возможность способствует более быстрому возвращению его в общество, а также уменьшается не только неблагоприятное воздействие наказания на осужденного, но и сглаживаются его негативные последствия, которые испытывает на себе социум.

На сегодняшний день современная уголовно-исполнительная политика Российской Федерации предусматривает с одной стороны – усиление уголовной ответственности и карательной сущности наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, но с другой – смягчение ответственности и наказания проявляя тем самым реализацию закрепленного в ст. 7 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) принципа гуманизма. Кроме того, применение реального к лицу наказания, случайно совершившему общественно опасное деяние, в определенных случаях может

принести больше вреда, чем пользы. В связи с этим уголовно-исполнительное законодательство предусматривает возможность освобождения от уголовного наказания лиц, совершивших преступления, и закрепляет порядок их освобождения.

Рассматривая статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год и сводные отчеты о деятельности уголовно-исполнительных инспекций Федеральной службы исполнения наказаний России за 2018-2020 года, нами было выявлено, что одними из самых применяемых институтов уголовного права является условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Например, за 2020 год было удовлетворено 53 865 представлений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Иные виды освобождения от отбывания наказания применяются реже.

Актуальность данного исследования с теоретической точки зрения выражается в том, что в науке уголовно-исполнительного права в отношении законодательного закрепления оснований освобождения от уголовного наказания в гл. 12 УК РФ существуют противоречивые мнения. Определенные ученые считают, что законодатель ошибочно закрепляет в эту главу не только основания освобождения от уголовного наказания, но и освобождения от уголовной ответственности, а также освобождения от отбывания наказания и замены наказания более мягким видом, что выражается в смешивании данных институтов.

Актуальность данному вопросу подчеркивает и позиция определенных ученых о том, что институт освобождения от отбывания наказания может привести к негативному результату. Это выражается в том, что согласно статистическим данным уровень рецидива сопоставим с тем, кто освобождается из мест лишения свободы по отбытию срока наказания и по условно-досрочному освобождению. В результате чего, возникают многочисленные проблемы в правоприменительной практике.

**Объектом исследования** являются общественные отношения,

возникающие при освобождении от отбывания уголовного наказания.

**Предметом исследования** являются правовые нормы, регулирующие процесс освобождения от отбывания уголовного наказания.

**Целью исследования** является изучение теоретических источников и материалов юридической практики, а также анализ особенностей освобождения от отбывания наказания.

В соответствии с данной целью были поставлены следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие освобождения от отбывания наказания в отечественном уголовном праве;
- изучить общую характеристику и классификацию видов освобождения от отбывания наказания по действующему уголовному законодательству России;
- проанализировать условные виды освобождения от отбытия наказания;
- рассмотреть безусловные виды освобождения от отбывания наказания.

**Методологической основой исследования** являются:

- общенаучные методы (системно-структурный метод, диалектический, методы формальной логики), которые позволили выявить основные виды освобождения от отбывания наказания;
- частнонаучные методы (социологический, анализ, синтез), которые дали возможность выявить и описать особенности отдельных видов освобождения от отбывания наказания и проблемы их совершенствования.

**Теоретической базой исследования** послужили труды таких авторов, как: Г. Б. Виттенберга, Ю. В. Голика, С. И. Дементьева, Н. Д. Дурманова, Н. Ф. Кузнецовой, А. С. Михлина, В. Н. Петрашова, Н. С. Таганцева, С. Я. Улицкого, В. А. Уткина, П. В. Селиверстова и других.

**Структура и объем работы** определены целью и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения,

двух логически связанных глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

## **Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ**

### **1.1. Понятие освобождения от отбывания наказания в отечественном уголовном праве**

Терминологический аппарат уголовного закона имеет большое значение как в сфере науки, так и для практической деятельности. Именно терминологическая ясность позволяет учитывать особенности и разграничивать сходные по своей сфере правоотношения. Существуют на законодательном уровне случаи, когда помещение в один институт различных правоотношений весьма часто приводит к затруднениям в использовании нормативного материала в юридической практике.

Данная проблема, по нашему мнению, наиболее ярко проявляется в отношении попыток теоретиков уголовного и уголовно-исполнительного права разграничить такие понятия, как освобождение от уголовного наказания и освобождение от отбывания уголовного наказания. В рамках данной работы нам особый интерес представляет изучение первого определения.

На сегодняшний день в теории уголовного права не выработано четких критериев разграничения освобождения от наказания, освобождения от отбывания наказания, освобождения от уголовной ответственности. В связи с этим, по мнению большинства авторов гл. 12 УК РФ перенаполнена не всегда схожими с рассматриваемым институтом положениями<sup>1</sup>. Вместе с нормами, регулирующие освобождение от наказания (ст. 80.1, ч. 1, 2 и 4 ст. 81, ст. 82, 83 УК РФ), она закрепляет также правила освобождения от уголовной ответственности (ч. 1, 2 и 4 ст. 8) УК РФ), об освобождении от отбывания

---

<sup>1</sup> Грачева Ю. В., Чучаев А. И. Уголовное право России. Общая и особенная части: Учебник. – Москва: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. – С. 146.

наказания (ст. 79, ч. 1, 2 и 3 ст. 81. ст. 82 УК РФ), о замене наказания более мягким наказанием (ст. 80, ч. 3 ст. 81 УК РФ)<sup>2</sup>. Подобная не совсем удачная, по нашему мнению, стратификация нормативного материала затрудняет его использование на практике.

В настоящее время понятие освобождения от отбывания наказания трактуется по-разному. Например, освобождение от отбывания наказания представляет собой освобождение официальным актом компетентного государственного органа осужденного за преступление лица от назначения наказания, от полного или частичного его отбывания<sup>3</sup>.

А. В. Кладков отмечает, что освобождение от наказания означает снятие обязанности подвергаться ограничению в правах и свободах, которые могут вытекать из наказания<sup>4</sup>.

Далее рассмотрим несколько трактовок данного понятия, предусмотренных в различных юридических словарях.

В теории уголовного права по отношению к законодательному закреплению оснований освобождения от уголовного наказания в гл. 12 УК РФ существуют различные противоречивые мнения, как в научных кругах, так и практических работников.

Одна группа авторов полагает, что законодатель не совсем объективно вводит в данную главу не только основания освобождения от уголовного наказания, но и освобождения от уголовной ответственности, а также освобождения от отбывания наказания и замены наказания более мягким видом<sup>5</sup>.

Существуют и мнения совершенно противоположные в данном

---

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 г. №63-ФЗ: [принят Государственной думой 24 мая 1996 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 05 апреля 2021 г.

<sup>3</sup> Бриллиантов А. В. Освобождение от наказания: законодательство, теория и судебная практика: Монография. – М.: РГУП, 2019. – С. 32.

<sup>4</sup> Кладков А. В., Здравомыслов Б. В., Караулов В. Ф., Клепицкий И. А. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. – М.: Юрист, 1996. – С. 213.

<sup>5</sup> Селиверстов В. И. Уголовно-исполнительное право России: учебник. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА М, 2019. – С. 103.

вопросе. Так, по мнению других авторов, законодательную компоновку гл. 12 УК РФ можно считать оправданной, поскольку освобождение от наказания одновременно включает в себя и все случаи освобождения от его отбывания, в том числе и во время исполнения наказания<sup>6</sup>. Данная точка зрения раскрывает так называемый широкий подход пониманию института освобождения от уголовного наказания, при котором само понятие освобождение от наказания служит родовым понятием, а освобождение от отбывания наказания полностью либо частично его разновидностями. Вообще стоит сказать, что вышеперечисленные нами институты имеют определенные сходства и различия<sup>7</sup>.

Освобождение от наказания представляет собой понятие, которое объединяет в себе ряд межотраслевых институтов уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права: неприменение судом уголовного наказания к виновному в силу амнистии и в других случаях, регламентированных законом.

Освобождение от отбывания наказания – это институт уголовного права, который предусматривает основания, порядок и условия неприменения наказания либо освобождения от дальнейшего отбывания наказания полностью или частично.

Рассмотрев и проанализировав различные определения освобождения от отбывания наказания, по нашему мнению, наиболее полно раскрывается его суть в следующем понятии.

Освобождение от отбывания наказания – это совокупность условий, свидетельствующих об утраченной или сниженной общественной опасности лица, совершившего предусмотренное уголовным законом деяние, об утраченной или сниженной общественной опасности его деяния, позволяющая условно или безусловно прекратить в процессе назначения или

---

<sup>6</sup> Грачева Ю. В., Чучаев А. И Уголовное право России. Общая и особенная части: Учебник. – Москва: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. – С. 198.

<sup>7</sup> Бриллиантов А. В. Освобождение от наказания: законодательство, теория и судебная практика: Монография. – М.: РГУП, 2019. – С. 28.

исполнения наказания уголовно-правовые отношения между компетентным государственным органом и осужденным лицом.

На наш взгляд, необходимо внести дополнения в Уголовный кодекс РФ, отразив в Общей части УК РФ наиболее четко сформулированное понятие освобождения от уголовного наказания, поскольку в главе 12 УК РФ нашли отражение только конкретные виды освобождения от отбывания наказания.

Самому древнему уголовному законодательству 1917 года был известен ряд определенных обстоятельств, устранивающих наказание, которые предусматривают уголовные кодексы всех современных государств. При этом рассмотрение данных обстоятельств не говорит о том, что совершенное деяние утратило признаки, присущие преступлению, а лицо, совершившее данное преступление, стало безопасным для общества, но если рассуждать логично, то любое деяние, которое содержит в себе признаки преступления, не может и не должно быть безнаказанным. Однако с позиции социальной целесообразности, которой и поддерживается законодатель, сам по себе факт совершения преступления и привлечения виновного лица к уголовной ответственности еще не означает неизбежность назначения уголовного наказания, а тем более его отбытия<sup>8</sup>.

Вообще, освобождение представляет собой определенный процесс, имеющий свойственную ему протяженность в пространстве и во времени, но данный термин используется законодателем, в первую очередь, не для обозначения самого процесса, а для указания на уголовно-правовой результат, то есть на достижение целей уголовного наказания.

В некоторых случаях освобождению от уголовного наказания может предшествовать освобождение от уголовной ответственности. В данных ситуациях наказание предполагает уголовную ответственность, поскольку<sup>9</sup>:

---

<sup>8</sup> Грачева Ю. В., Чучаев А. И. Уголовное право России. Общая и особенная части: Учебник. – Москва: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. – С. 101.

<sup>9</sup> Савельев Д.В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – С. 77.

1) основная социально-правовая функция уголовной ответственности может выполняться и без назначения лицу уголовного наказания с его реальным исполнением, поскольку оно не является единственной формой реализации уголовной ответственности;

2) если лицо, совершившее преступление, по каким-то основаниям не было привлечено к уголовной ответственности или было освобождено от нее, то назначить ему наказание немыслимо и недопустимо, либо наказание может быть только результатом предшествующего привлечения к уголовной ответственности.

Итак, основное назначение уголовного наказания состоит в том, чтобы исправить, перевоспитать преступника, предупредить совершение им новых преступлений. При этом, если для достижения этих целей нет необходимости применять строгие меры уголовно-правового воздействия, судом может быть предоставлена возможность смягчить учесть осужденного вплоть до полного освобождения от уголовного наказания.

Уголовная ответственность реализуется в разных формах, наиболее распространенной из которых является наказание. Освобождение от наказания включает в себя нормы, в соответствии с которыми лицо, которое признано судом виновным в совершении преступления и понесшее за это наказание, освобождается от реального отбывания наказания или дальнейшего отбывания частично отбытого наказания.

## **1.2. Общая характеристика и классификация видов освобождения от отбывания наказания по действующему уголовному законодательству России**

Классификация видов освобождения от отбывания наказания имеет большое теоретическое и прикладное значение. В первую очередь, ее

значение заключается в правильном и точном отборе, а также закрепление их видов в нормах права.

Кроме того, посредством классификации уясняется специфика этих видов, необходимая для индивидуализации их применения.

В зависимости от объема обязанностей, выполнение которых возложено на освобожденное лицо, по мнению И. Д. Бадамшина, следует выделить такие виды освобождения как:

- безусловные,
- условно-безусловные;
- условные<sup>10</sup>.

К безусловным видам освобождения относится, прежде всего, такой вид освобождения как замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания, что предусматривает, что осужденный фактически освобождается от отбывания более тяжкого вида наказания, и каким бы ни было последующее поведение лица, обратной замены произведено быть не может.

Данный институт на сегодня не является разновидностью меры поощрения, а является ближе поощрительно-отраслевой нормой.

Сам механизм замены наказания может запуститься как по инициативе самого осужденного, так и по инициативе администрации учреждения.

Условно-безусловными определенными видами освобождения являются в силу особенностей и отличия своей юридической природы. К таким видам относятся освобождение:

- в силу акта помилования;
- ввиду амнистии.

К условным видам освобождения следует отнести условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Условно-досрочное освобождение от

---

<sup>10</sup> Бадамшин И. Д. К вопросу о классификации видов освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2014. – №14-2. – С. 7.

отбывания наказания является самым распространенным видом освобождения от отбывания наказания. Довольно часто этот институт в научной литературе рассматривается:

- как одна из немногих поощрительных мер правового характера;
- как часть наказания;
- как самостоятельный вид освобождения от уголовного наказания.

В соответствии со ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено в отношении лиц, осужденных к таким видам наказания как:

- содержанию в дисциплинарной воинской части;
- принудительным работам;
- лишению свободы<sup>11</sup>.

С учетом всего вышесказанного стоит, по нашему мнению, выделить основные признаки данного вида освобождения от наказания:

- условно-досрочное освобождение является именно одним из видов освобождения от отбывания наказания, а не от уголовной ответственности;
- данный вид освобождения применяется только по решению суда;
- для применения условно-досрочного освобождения необходимо наличие формального и материального критерия;
- данный вид освобождения применяется ко всем категориям осужденных, даже к пожизненно лишенным свободы.

При условном виде освобождения лицу, осужденному к наказанию, предъявляются определенные общеобязательные для выполнения предписания, за невыполнение которых с его стороны влечет за собой:

- отмену досрочного освобождения;
- отбытие не отбытой части наказания.

---

<sup>11</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 г. №63-ФЗ: [принят Государственной думой 24 мая 1996 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 05 апреля 2021 г.

Весьма интересный, по нашему мнению, критерий классификации рассматриваемого института выделяется в зависимости и от субъекта, который уполномочен принимать решение об освобождении осужденного.

Обращая внимание на такой вид освобождения как помилования (ст. 85 УК РФ), то отметим, что вопрос о таком освобождении в соответствии с п. «в» ст. 89 Конституции РФ решает Президент государства лично в отношении каждого конкретного осужденного.

Что касается освобождение от отбывания наказания в силу акта амнистии (ст. 84 УК РФ), согласно п. «е» ст. 103 Конституции РФ, оно относится к полномочиям такого органа как Государственная Дума Российской Федерации.

По мнению А. П. Бохана и С. Л. Хачатряна можно классифицировать виды освобождения от наказания следующим образом<sup>12</sup>:

- а) полное освобождение от отбывания назначенного наказания (ч. 1 ст. 81, ч. 2 ст. 81, ч. 3 ст. 82, ч. 3 ст. 82.1, ч. 1 ст. 83 УК РФ);
- б) частичное освобождение от отбывания назначенного наказания:
  - замена оставшейся не отбытой части назначенного наказания более мягким видом наказания (ч. 3 ст. 81, ч. 3 ст. 82 УК РФ);
  - освобождение (безусловное) от дальнейшего отбывания (или от отбывания оставшейся не отбытой части) назначенного наказания (ч. 1 ст. 81, ч. 2 ст. 81, ч. 3 ст. 81, ч. 3 ст. 82 УК, ч. 3 ст. 82.1);
- в) освобождение от наказания (ст. 80.1, ч. 1 ст. 81 УК РФ);
- г) отсрочка отбывания наказания (ч. 1 ст. 82, ч. 1 ст. 82.1 УК РФ).

По нашему мнению, наиболее целесообразно разделять виды освобождения от отбывания наказания основываясь на позиции М. А. Гареева на две следующих группы<sup>13</sup>:

1. в основе может использоваться то или иное поощрение

---

<sup>12</sup> Бохан А. П., Хачатрян С. С. Классификация видов и оснований освобождения от наказания // ЮРИСТЪ-ПРАВОВЕДЪ. – 2014. – №1 (62). – С. 60.

<sup>13</sup> Бриллиантов А. В. Освобождение от наказания: законодательство, теория и судебная практика: Монография. – М.: РГУП, 2019. – С. 71.

осужденного за правопослушное поведение после совершения им преступления.

К данной группе относятся условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и освобождение от наказания при применении амнистии или помилования;

2. применяются на основе нецелесообразности или невозможности освобождения его назначения или исполнения.

Прежде всего это освобождение от наказания:

- в связи с изменением обстановки;
- в связи с болезнью;
- в связи с истечением сроков обвинительного приговора.

С учетом наиболее детального и подробного рассмотрения всех указанных нами классификаций, можно с уверенностью утверждать, что это может позволить индивидуально избирать наиболее целесообразные и эффективные виды освобождения от отбывания наказания.

*Выводы по первой главе.*

Институт освобождения от наказания очень близко схож к институту освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 78. ч. 2 ст. 84, ч. 1 ст. 90 УК РФ и другие).

Существенное различие заключается в том, что сущность освобождения от уголовной ответственности заключается, в первую очередь, в освобождении лица, совершившего преступление, от таких «последствий» как:

- осуждение;
- наказание;
- судимость.

В связи с чем, на него не возлагается ни одно из перечисленных последствий.

Определенные схожести существуют и с институтом освобождения от отбывания наказания. Данный институт, прежде всего, характеризуется тем,

что осужденный отбыл частично назначенное ему наказание.

По нашему мнению, наиболее верной представляется позиция, по которой освобождение от уголовного наказания выступает в качестве родового понятия по отношению к освобождению от отбывания наказания как полностью, так и частично.

В связи с этим широкое понимание данного института поможет эффективно устранить разногласия в терминологическом аспекте изучаемой проблемы.

## Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ И ПРОБЛЕМЫ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

### 2.1. Условные виды освобождения от отбытия наказания

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является самым распространенным видом освобождения от отбывания наказания. Данный институт представляется нам весьма комплексным, исходя из того, что вопрос о его применении регулируется в порядке, установленном нормами уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства. Проанализируем основные нормы данного института.

Согласно ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено в отношении лиц, осужденных к таким видам наказания как, содержанию в дисциплинарной воинской части, принудительным работам или лишению свободы<sup>14</sup>. Статья 175 УИК РФ закрепляет сам порядок подачи ходатайства осужденным и направления его в суд<sup>15</sup>.

Весь порядок предоставления осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания условно, по нашему мнению, можно разделить на два последующих этапа:

1. сбор и подготовка администрацией ИУ характеризующих документов на осужденных, представляемых в суд;
2. объективное рассмотрение судом поданного ходатайства об

---

<sup>14</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 г. №63-ФЗ: [принят Государственной думой 24 мая 1996 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 05 апреля 2021 г.

<sup>15</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 г. №1-ФЗ: [принят Государственной думой 18 декабря 1996 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 05 апреля 2021 г.

условно-досрочном освобождении и принятие процессуального решения.

Рассмотрим более подробно данные этапы.

Согласно ст. 175 УИК РФ в срок не более трех дней после подачи осужденным ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, такое должностное лицо как начальник отряда представляет данный документ в отдел специального учета, совместно с пакетом документов включающий в себя: характеристику на осужденного и справкой о его взысканиях и поощрениях.

В дальнейшем организуется и проводится заседание комиссии с целью оценки поведения осужденного, в состав которой обязательно входят лишь сотрудники данного ИУ. Проанализировав буквальное толкование ч. 2 ст. 175 УИК мы можем прийти к выводу о том, что администрация ИУ направляет в суд совместно с ходатайством лишь характеристику на осужденного<sup>16</sup>. В связи с этим смело можно задаться вопросом о том, где остальной перечень документов, отражающий дополнительные критерии оценки поведения в период отбывания наказания. Ведь данный перечень приобщается к шитому делу и предоставляется в суд лишь по запросу, что, по нашему мнению, не весьма объективно. Ведь такие документы как ходатайство и характеристика на осужденного являются в данном случае малоинформативными и шаблонными документами, которые в полной мере не смогут отразить в глазах суда необходимую и весьма объективную информацию.

В дальнейшем после передачи указанных материалов в суд мы плавно переходим в следующую стадию – рассмотрение материалов в судебном порядке. Мы считаем, что именно на данной стадии возникает наибольшее количество вопросов, связанных с реализацией данного института, которые в дальнейшем вытекают в нарушения законных интересов осужденных, либо

---

<sup>16</sup>Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 г. №1-ФЗ: [принят Государственной думой 18 декабря 1996 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 05 апреля 2021 г.

наоборот. Для применения условно-досрочного освобождения на данной стадии суду необходимо проанализировать наличие двух оснований: формального (отбытие определенной части наказания) и материального (поведение осужденного в период отбывания наказания), данные основания мы в дальнейшем будем именовать «критерии» условно-досрочного освобождения.

Говоря о формальном критерии условно-досрочного освобождения, то стоит отметить, что его законодатель раскрывает через статью 79 УК РФ, в соответствии с которой он закрепляет минимальные сроки фактического отбытия осужденным наказания.

В законодательствах зарубежных стран закреплены различные сроки наказания, которые необходимо отбыть в местах лишения свободы осужденным к пожизненному лишению свободы, чтобы освободиться условно-досрочно. Мы полагаем, что данный зарубежный опыт не совсем актуален и целесообразен в рамках нашего государства исходя из того, что тяжесть совершенного преступления данных категорий лиц, а также их опасность для общества не подлежат глубокой деформации в срок равному пятнадцати лет. Срок, который установлен на сегодня, вполне объективен и оправдан, и, если проводить в данной сфере какие-либо реформы, то только в сторону повышения данного срока.

Отдельного внимания заслуживает материальный критерий. По мнению М. В. Коновальчук и Д. Г. Байкина основанием для условно-досрочного освобождения является убежденность суда в том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания: у него сформировалось уважительное отношение к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития<sup>17</sup>. Дело в том, что на сегодня весьма актуален вопрос о том какие именно критерии должны лежать в основе поведения

---

<sup>17</sup> Коновальчук М. В., Байкин Д. Г. Понятие и критерии применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Самарского юридического института. – 2016. – №2(20). – С. 28.

осужденного при решении вопроса о его исправлении и нецелесообразности дальнейшего отбывания наказания.

Если весьма подробно проанализировать ст. 175 УИК РФ, то можно заметить, что данная норма раскрывает нам условный перечень данных критериев, которые субъективно можно разделить на обязательные и факультативные. К обязательным относятся следующие критерии<sup>18</sup>:

- возмещение лицом частичного или полного ущерба, причиненного преступлением;
- иное заглаживание вреда причиненного преступлением;
- раскаяние в совершенном деянии.

К факультативным критериям следует отнести следующие критерии:

- отсутствие непогашенных взысканий;
- документационное оформление тяжелого материального положения семьи осужденного (справки, документы);
- наличие у осужденного малолетних детей находящихся на иждивении;
- состояние здоровья близких родственников, нуждающихся в поддержке осужденного;
- отношение осужденного к образованию;
- отношение осужденного к труду;
- иные основания.

Мы считаем, что в данной статье нарушена иерархия критериев исправления осужденного. Не совсем понятно, почему на первое место законодателем поставлены возмещение лицом ущерба, причиненного преступлением, и раскаяние в содеянном, а на второе – данные о поведении лица во время отбывания наказания, его отношение к таким средствам исправления как к труду, и обучению.

---

<sup>18</sup> Коновальчук М. В., Байкин Д. Г. Понятие и критерии применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Самарского юридического института. – 2016. – №2(20). – С. 29.

Весьма интересной позиции в данном вопросе придерживается С. Л. Бабаян, которая считает, что при решении вопроса о предоставлении осужденному условно-досрочного освобождения необходимо в сумме применять один обязательный и два дополнительных критерия<sup>19</sup>.

К числу дополнительных данных автор относит: стремление осужденного к психофизиологической корректировке своей личности, а также события и действия, свидетельствующие об активной позитивной позиции осужденного (публичное раскаяние и письменные извинения потерпевшему, возмещение причиненного ущерба).

К основным следует отнести соблюдение осужденным установленного порядка отбывания наказания. По нашему мнению, в данном случае полностью отсутствует комплексность критериев, которые в совокупности дают более объективную оценку. Весьма интересной позиции по поводу режимных требований заслуживает мнение Д. В. Савельева, который отмечает что режим – это «установленный нормами уголовно-исполнительного права порядок жизни, быта, труда, учебы и отдыха осужденных, отражающий степень строгости их содержания в исправительных учреждениях различных видов; средство обеспечения исполнения наказания и поддержания дисциплины в исправительных учреждениях», данный элемент в практике причинения условно-досрочного освобождения оценивается путем изучения данных о применении к осужденному мер поощрений и взысканий<sup>20</sup>.

Исходя из приведенных выше точек зрения авторов, и анализа уголовно-исполнительного законодательства стоит сделать вывод, что характеристика личности осужденного это главный критерий при

---

<sup>19</sup> Бабаян С. Л. К вопросу о применении поощрительного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. – 2017. – №3 (774). – С. 144.

<sup>20</sup> Савельев Д. В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – С. 124.

рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении, относящийся к материальному основанию.

На анализе данных положений можно отметить, что если формальный критерий выражается в сроке отбытия липом необходимой части наказания, то реализация материального критерия зависит в большей степени от субъектов правоприменения, что повышает, по нашему мнению, такую актуальную и злободневную проблему как коррупционная составляющая в сфере применения условно-досрочного освобождения. Иными словами, стоит сказать, что коррупционные риски возникают не только при вынесении судом решения об условно-досрочном освобождении, но и на стадии исполнения сотрудниками учреждения должностных обязанностей по подготовке материалов на условно-досрочное освобождение. Характеристику на осужденного подготавливает такое должностное лицо как начальник отряда, который каждый день наблюдает за поведением осужденного и его динамикой. Как мы выяснили выше справка о поощрениях и взысканиях является одним из документов, от которой отталкивается суд при вынесении решения, а данные рычаги воздействия в процессе своей должностной функции может осуществлять именно начальник отряда. Зная данные тонкости и нюансы, зачастую сотрудники используют свое должностное положение в данной сфере.

Подводя итог данному параграфу стоит отметить, что данный вид освобождения от отбывания наказания является самым распространенным на сегодняшний день ввиду своих благоприятных последствий для осужденных и своей доступности.

Условно порядок предоставления условно-досрочного освобождения можно разделить на два этапа, в процессе реализации которых суд выносит решения основываясь на формальном и материальном критерии. И если с формальным критерием все более-менее ясно на сегодняшний день (за исключением тонкостей, связанных с лицами пожизненно лишенных свободы), то в отношении материального критерия так сказать нельзя, ввиду

проблем, связанных с критериями оценки поведения осужденного. Исходя из норм законодательства и анализа доктринальных источников можно смело сказать одно, в основе материального основания лежит процесс изучения личности лица, претендующего на реализацию в отношении него данного вида освобождения. При успешной нейтрализации данных проблем данные институты на практике будут реализовывать себя более эффективно.

Для достижения указанной цели государству в данном вопросе активно помогает и Федеральная служба исполнения наказания России (далее – ФСИН России). ФСИН России 28 декабря 2017 года был утвержден план основных мероприятий, в целях проведения программы посвященной Десятилетию детства.

Данная программа очень активно реализуется в Федеральной службе исполнения наказаний, поскольку российское пенитенциарное ведомство взаимодействует, в том числе, с такими категориями правонарушителей как несовершеннолетние подозреваемые, обвиняемые и осужденные, беременные женщины и женщины с малолетними детьми.

На сегодняшний день институт отсрочки отбывания наказания «по наличию детей» весьма активно реализуется на территории нашего государства, что подтверждается статистическими данными. Так, если обратиться к судебной статистике и проанализировать первые полугодия 2018, 2019, 2020 гг., в 2018 г. всего было удовлетворено ходатайств о применении отсрочки отбывания наказания 171, а также было досрочно отменена отсрочка – 146. В 2019 г. было заявлено ходатайств о применении отсрочки 767, из них удовлетворено 149, удовлетворено ходатайств о досрочной отмене отсрочки – 120. А в 2020 г. удовлетворено ходатайств 174, досрочно отменено – 117<sup>21</sup>. Проанализировав данные цифры, мы с уверенностью можем сказать о том, что количество удовлетворенных ходатайств о применении отсрочки отбывания наказания значительно

---

<sup>21</sup> Статистика и аналитика. Состояние преступности (архивные данные) [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД Российской Федерации. – Режим доступа: <https://mvd.ru/reports/item/6167280/> (дата обращения: 29.05.2021).

снизилось, а количество ходатайств о досрочной отмене отсрочки, напротив, повысилось.

Затрагивая вопрос другого вида отсрочки отбывания наказания стоит сказать, что на сегодняшний день весьма большое количество лиц употребляют наркотические средства, о чем и свидетельствуют данные официальной статистики. В связи с данной проблемой на сегодняшний день разработан весьма обширный комплекс мероприятий, направленный на профилактику наркомании. Одно из ведущих мест в данном комплексе отводится отсрочки отбывания наказания больным наркоманией.

До сих пор на сегодня в юридической литературе и различных доктринальных источниках нет единого мнения по поводу определения понятия отсрочки отбывания наказания и ее сущности, поэтому мы попытаемся разобраться в данном вопросе.

Согласно словарю С. И. Ожегова «отсрочка – это перенесение чего-либо на более поздний срок»<sup>22</sup>.

В словаре В. И. Даля понятие отсрочка трактуется как отсрочивать, отсрочить, т.е. отлагать, откладывая, отдалять срок, медлить, мешкать, задерживать назначать другой дальний срок, отлагать урочное время<sup>23</sup>.

Проанализировав данные формулировки исследуемого определения, мы можем с уверенностью отметить, что все они имеют схожие черты. Исходя из этого мы считаем, что наиболее объективным и обобщающим понятием отсрочки отбывания наказания будет следующее определение – это самостоятельный уголовно-правовой институт в основе которого лежит перенесение срока отбывания наказания на неопределенный судом период, с возможностью в дальнейшем полного или частичного освобождения лица от отбывания наказания при соблюдении установленных законодательством

---

<sup>22</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская акад. наук, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: А ТЕМП, 2006. – С. 456.

<sup>23</sup> Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. – М.: Олма-Пресс : Крас. пролетарий, 2004. – С. 315.

условий.

Безусловно, небольшое внимание стоит уделить видовому составу отсрочки отбывания наказания в соответствии с действующим законодательством, поскольку при изучении вопроса сущности данного института стоит учитывать тот факт, что данное явление будет довольно разным исходя из специфики вида отсрочки.

Наиболее удачной, по нашему мнению, с позиции норм – законодательства и различных доктринальных источников является классификация, предложенная В. А. Якушиным<sup>24</sup>:

– отсрочка наказания общего характера – применяемого при определенных условиях ко всем беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетнего (до 14 лет) ребенка, и мужчинам, являющимся единственным родителем такого малолетнего. Это, можно сказать иначе, общая отсрочка отбывания наказания;

– специальный вид отсрочки отбывания наказания – отсрочка отбывания наказания в отношении категории больных наркоманией.

Прежде чем рассматривать уголовно-исполнительную характеристику отсрочки отбывания наказания, по нашему мнению, необходимо уделить небольшое внимание основаниям и условиям применения и реализации данного института. Если говорить об «общей» отсрочке отбывания наказания в соответствии со статьей 82 УК РФ, то в уголовно-правовой литературе нет единства мнений и по поводу основания ее применения. Одни авторы считают, что основанием отсрочки отбывания наказания является нецелесообразность дальнейшего отбывания наказания беременной женщиной, или женщиной и мужчиной, имеющим ребенка<sup>25</sup>. Другие

---

<sup>24</sup> Якушин В. А. Отсрочка отбывания наказания как мера уголовно-правового воздействия и её виды // Вестник ВУиТ. – 2016. – №4. – С. 195.

<sup>25</sup> Грачева Ю. В., Чуцаев А. И. Уголовное право России. Общая и особенная части: Учебник. – Москва: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. – С. 198.

полагают, что основанием такой отсрочки являются интересы ребенка<sup>26</sup>. Считаем целесообразно подвести итог данному вопросу после изучения условий данного вида отсрочки.

Первоочередным условием применения данного вида отсрочки является субъектный состав данного института, на который распространяются нормы об отсрочки отбывания наказания: на сегодня это беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до 14 лет, а также мужчины, являющиеся для ребенка единственным родителем. Здесь имеются определенные неясности. Поскольку УК РФ на сегодня не устанавливает срок беременности и возраст осужденной не совсем понятно может ли данный вид отсрочки распространяться на несовершеннолетних осужденных. Так, по мнению В. А. Якушина, отсрочка может быть назначена и беременным несовершеннолетним женского пола, отбывающим наказание в воспитательной колонии<sup>27</sup>. С данной позицией мы скорее согласимся, поскольку закон в действительности не устанавливает конкретных ограничений относительно возраста субъекта.

Вторым важным условием при применении к лицу отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ, является вид назначенного наказания, характер и категория совершенного преступления<sup>28</sup>. Так, в соответствии с данной статьей, вышерассмотренные субъекты не должны быть осуждены к ограничению свободы, к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности (ч. 1 ст. 82). Кроме того, совершенное лицом преступление не должно быть связано с

---

<sup>26</sup> Кладков А. В., Здравомыслов Б. В., Караулов В. Ф., Клепицкий И. А. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. – М.: Юристъ, 1996. – С. 269.

<sup>27</sup> Якушин В. А. Отсрочка отбывания наказания как мера уголовно-правового воздействия и её виды // Вестник ВУиТ. – 2016. – №4. – С. 194.

<sup>28</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 г. №63-ФЗ: [принят Государственной думой 24 мая 1996 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 05 апреля 2021 г.

террористической деятельностью. Не совсем понятным в данном случае является положение о том, какие наказания могут быть отсрочены в отношении осужденного, поскольку на сегодняшний день уголовный закон их не указывает. На основании этого можно сделать умозаключение о том, что любое наказание может быть отсрочено.

Третье, немаловажное условие выражается в том, что все перечисленные лица не должны отказываться от ребенка, его воспитания (ч. 2 ст. 82 УК РФ). За нарушение данного предписание лицо должно нести ответственность. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 178 УИК РФ уклонение от воспитания ребенка и ухода за ним рассматривается как основание отмены отсрочки отбывания наказания и направления осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором суда (после объявленного прежде предупреждения).

Стоит подчеркнуть тот факт, что все вышеперечисленные условия являются не единственными требованиями, на которые опирается суд при рассмотрении ходатайства об отсрочке отбывания наказания. Суд при рассмотрении дела руководствуется мнением администрации учреждения, исполняющего наказание, об отсрочке отбывания наказания осужденному, характеристикой осужденного, запрашивает в соответствующих органах государственной власти необходимую информацию.

Из всего рассмотренного выше, вытекает основание отсрочки отбывания наказания по ст. 82 УК РФ – вывод суда о возможности исправления осужденного без реального отбытия наказания, путем предоставления отсрочки отбывания наказания с целью воспитания и заботы о ребенке.

Говоря об уголовно-исполнительной характеристике отсрочки по наличию детей она, в первую очередь, регулируется нормами УИК РФ, а именно ст. 177,178. Стоит упомянуть также документ, регулирующий контрольно-надзорные функции по осуществлению контроля за лицами которым наказание отсрочено, это Приказ Минюста России №142 «Об

утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»<sup>29</sup>.

Основанием отсрочки отбывания наказания является ходатайство уполномоченного на то субъекта. В качестве субъектного состава, которые имеют право обратиться с ходатайством (представлением) об отсрочке отбывания наказания закон определяет:

- осужденного;
- адвоката осужденного (имеющего соответствующий статус);
- законного представителя осужденного (имеющего соответствующую на то доверенность);
- администрацию исправительного учреждения.

Кроме того, в части 2 статьи 177 УИК РФ законодатель закрепляет необходимый перечень документов, сбор которых производит администрация исправительного учреждения.

В дальнейшем после получения документов по запросу администрации исправительного учреждения, которые были обозначены, данный субъект направляет в суд следующую документацию:

- ходатайство (представление) об отсрочке отбывания наказания;
- полученные в ходе запросов от государственных органов и органов местного самоуправления документы (справки);
- характеристику на осужденного, и его личное дело.

Данный срок также ограничен в рамках законодательства и не должен превышать десяти дней.

Очень верным и точно подмеченным с точки зрения толкования права является аргумент М. Гареева, который обращает внимание на то, что роль (функция) администрации в процессе реализации права на отсрочку является

---

<sup>29</sup> Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 22 августа 2014 г. №142 [принят 20 мая 2009 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 22 августа 2014 г.

обеспечивающей, подготовительной<sup>30</sup>. И действительно согласимся с мнением автора и лишь дополним данную позицию тем, что данная роль выражается в том, что именно администрация исправительного учреждения в данном случае прделывает огромную работу по подготовке документов, отправке различного рода запросов, работы с документами. От действий администрации в данном случае зависят дальнейшие правовые последствия лица, имеющего право на предоставление отсрочки отбывания наказания. Стоит отметить, что судом в данном случае учитывается так называемый «материальный» критерий в основе которого лежит поведение осужденного в период отбывания наказания и совокупность других данных, характеризующих его до и после совершения преступления.

В дальнейшем вследствие получения администрацией учреждения определения суда лицо подлежит освобождению.

Такой важный момент как следование к своему месту жительства осуществляется лицом в самостоятельном порядке за счет соответствующего бюджета.

За дальнейшей судьбой субъекта, который ставится на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, в отношении которого применена отсрочка, осуществляет контроль уголовно-исполнительная инспекция посредством проведения различных профилактических мероприятия.

По нашему мнению, важнейшей целью данных мероприятий является контроль и профилактическая деятельность преддверии совершения осужденным, получившим отсрочку отбывания наказания, правонарушений и тем более новых преступных деяний.

По результатам проведения каждой проверки и беседы с указанными лицами делается отметка в листе проведения мероприятия.

Сразу стоит отметить, что при реализации данных положений сотрудник инспекции сталкивается с рядом проблем. Во-первых, это неявка

---

<sup>30</sup> Гареев М. Освобождение от наказания // Эж-ЮРИСТ. – 2013. – №10. – С. 9.

на профилактические беседы осужденных. Дело в том, что многие сотрудники отмечают отсутствие рычагов воздействия на осужденных в случае их неявки в УИИ для проведения беседы. По нашему мнению, если осужденный в установленный срок не является в УИИ, ему должно быть объявляться предупреждение.

Кроме того, мы полагаем, что периодические явки осужденных в УИИ должны сопровождаться некой отчетностью осужденного о своем поведении, а именно, каким образом он выполняет свои обязанности по воспитанию и развитию ребенка. Мы полагаем, что в данном конкретном случае сотрудник должен обращать внимание на следующие моменты отчетности:

- о проведение с ребенком развивающих и развлекательных мероприятий;
- о посещение медицинских учреждений с документами подтверждающие данные действия и т.д.

Во-вторых, как справедливо отмечает Т. И. Белокурова сотрудник не в полной мере обладает сведениями, что принято считать нормой при обследовании жилищно-бытовых условий<sup>31</sup>. В данном случае, по мнению автора, необходимо внести дополнение в Инструкцию № 142 разъяснив, на что должен обращать внимание сотрудник при посещении осужденного.

По мнению Е. В. Пономаренко, основанием применения отсрочки больным наркоманией, выступает убежденность суда в возможности достижения целей наказания, указанных в част второй статьи 43 УК РФ, без реального отбывания лишения свободы<sup>32</sup>. С позицией автора в данном случае тяжело не согласиться, и стоит лишь дополнить, что данная уверенность и убежденность суда вытекает исходя из поведения самого лица,

---

<sup>31</sup> Белокурова Т. И. Некоторые проблемы, возникающие в процессе исполнения отсрочки отбывания наказания по ст. 82 УК РФ, и пути их решения // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2017. – №25. – С. 43.

<sup>32</sup> Пономаренко Е. В. Основания и условия применения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией // Инновационное развитие современной науки: проблемы, закономерности, перспективы: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. В 2 ч. Ч.2. – 2017. – С. 134.

добровольного изъявления желания пройти лечение, а также медицинскую реабилитацию и социальную адаптацию.

Условия, закрепляющие применение данного вида освобождения от наказания, содержатся в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, ч. 1 ст. 178.1 УИК РФ и устанавливаются судом в процессе судебного заседания.

Первое условие. Данное условие относится в большей степени к субъекту, на которого могут распространяться нормы данного института лицо, больное наркоманией, которое непременно нуждается в лечении, а также в медицинской реабилитации и социальной адаптации. Подтверждающим фактом того, действительно ли данное лицо имеет данную болезнь, является проведение специализированной наркологической экспертизы, целью которой является выявление факта наличия или отсутствия данной болезни. Наличие заболевания является важным условием при применении к лицу данного вида отсрочки.

Условие второе, как и ранее в рассматриваемом виде отсрочки отбывания наказания, определяет перечень общественно опасных деяний, при совершении которых возможно применение положений статьи 82.1 УК РФ. Согласно данной статье, отсрочка отбывания наказания в виде лишения свободы может распространяться только на лиц больных наркоманией и совершившие впервые преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 и статьей 233 УК РФ.

Реальное лишение свободы – это третье условие, фигурирующее в данном виде отсрочки отбывания наказания. Это означает, что положения рассматриваемой статьи распространяться только лишь на лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы.

Четвертое условие заключается в высказанном наркозависимым желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию и (или) социальную реабилитацию.

Данные положения, в первую очередь, регулируют уголовно-правовую характеристику данного вида отсрочки отбывания наказания. Затрагивая

вопрос рассмотрения уголовно-исполнительной характеристики отсрочки отбывания наказания больным наркоманией отметим, что она регламентируется, в первую очередь, ст. 178.1 УИК РФ, которая, в свою очередь, направлена на регулирование отсрочки отбывания наказания в части порядка осуществления контроля за подучетными лицами. Кроме того, данный кодифицированный источник отсылает нас к ведомственным нормативно-правовым актам. На сегодняшний день таковым документом является Приказ Минюста России и Минздрава России от 07.07.2015 №169/425н «Об утверждении Порядка осуществления контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осужденными, признанными в установленном порядке больными наркоманией». Обозначим сразу, что данный документ поясняет нам целый ряд вопросов, касающихся работы уголовно-исполнительных инспекций по контролю за исполнением лицами условия отсрочки отбывания наказания.

Начнем с того, что обязательным условием исполнения данного вида отсрочки является прохождение лечения от наркомании в специализированном учреждении. В соответствии с ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» весь процесс лечения лиц больных наркоманией осуществляется только государственными или муниципальными медицинскими организациями<sup>33</sup>. Это говорит о том, что ни одна частная клиника не может оказывать данного рода услуги по лечению наркомании. В связи с этим большинство частных клиник, предлагающие дорогостоящие услуги по лечению наркомании, либо обманывают лиц, либо занимаются незаконной медицинской деятельностью.

Весьма интересно то, что определённые авторы видят проблему в целесообразности и эффективности данного института. Так по мнению

---

<sup>33</sup> О наркотических средствах и психотропных веществах: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 г. №3-ФЗ: [принят Государственной думой 08 января 1998 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 8 декабря 2020 г.

А. И. Дроздова и А. В. Орлова<sup>34</sup>, вызывает определенные сомнения возможность излечения от наркотической зависимости лиц, которым предоставляется данная отсрочка, поскольку согласно различным медицинским данным, полной ремиссии в разных странах удается достичь лишь 5-15 % больных наркоманией, которым оказывается медицинская помощь, а в случае с осужденными – это число будет и того меньше. Однако исходя из соображений принципа гуманизма, по нашему мнению, помощь в данном случае следует оказывать в любом случае, и не важно какой процент соотношения равен успеху излечения наркозависимого лица.

Весьма интересен в данном вопросе и экономический фактор. Так, по мнению С. В. Землюкова и О. В. Ермаковой на сегодняшний день до сих пор открыт вопрос какой субъект будет осуществлять финансирование лечения больных наркоманией<sup>35</sup>. Одно на наш взгляд дело, если само лицо оплачивает процесс лечения, что, на наш взгляд, более предпочтительней и правильней, поскольку лечение требует немалых затрат. Данный вопрос сегодня на уровне законодательства не урегулирован.

А вот на вопрос о том, какой орган обязан осуществлять контроль за лицами больными наркоманией и которым наказания отсрочено ответ известен, в соответствии со ст. 178.1 УИК РФ – это уголовно-исполнительная инспекция. Но, по нашему мнению, контроль за осужденными, больными наркоманией нельзя связывать только с деятельностью таких учреждений как уголовно-исполнительные инспекции, но и многих других субъектов которые оказывают комплекс правовых, медицинских и профилактических мер.

Но, к большому сожалению, и в вопросах контроля за данной категорией лиц имеются свои трудности. В первую очередь, эти трудности, по нашему мнению, вытекают из статьи 178.1, которая по своей трактовке

---

<sup>34</sup> Дроздов А. И., Орлов А. В. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №1. – С. 161.

<sup>35</sup> Землюков С. В., Ермакова О. В. Проблемы реализации отсрочки отбывания наказания больным наркоманией // Известия АлтГУ. – 2015. – №2 (86). – С. 67.

дает право такой категории как больные наркоманией право безнаказанно уклоняться от возложенных обязанностей. Дело в том, что при анализе данной нормы следует, что осужденный может безнаказанно уклоняться от действия ч. 7. ст. 178.1 УИК РФ, так как в ч. 6 ст. 178.1 УИК РФ закреплено предписание, в соответствии с которым сотрудники инспекций могут внести в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания и о направлении осужденного для отбывания наказания только в случае, если он продолжает после объявленного ему предупреждения уклоняться от возложенных предписаний. В связи с этим осужденный преднамеренно может дважды скрыться от контроля инспекции, в первый раз за совершение деяния ему будет объявлено предупреждение, а в случае повторного нарушения, инспекция может обратиться в суд с представлением об отмене отсрочки отбывания наказания.

После прохождения осужденным курса лечения и обозначенных видов реабилитации, а также при наличии ремиссии длительность которой после прохождения курса лечения должна составлять не менее двух лет, инспекция по согласованию с рекомендациями лечащего врача направляет в суд представление от освобождения, осужденного от наказания. Но проблематичным нам виден в данном контексте тот момент, что ни уголовным, ни уголовно-исполнительным законодательством не регламентирован вопрос дальнейшей судьбы осужденного по окончании срока отсрочки отбывания наказания в случае, когда в соответствии с нормой ч. 8 ст. 178.1 УИК РФ у осужденного не прослеживается ремиссия. В данном конкретном случае законодатель нам ничего не говорит.

Перейдем дальше. Из ст. 80.1 УК РФ следует, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно-опасными.

Проанализировав данную норму можно с уверенностью сказать, что

данная статья предусматривает два отдельных основания освобождения осужденного от наказания: во-первых, это отпадение общественной опасности наказуемого деяния и отпадение такого же рода опасности по отношению к личности виновного. Исходя из этого напрашивается вопрос о том, что же следует понимать под изменением обстановки<sup>36</sup>.

Говоря о причинах изменения обстановки, то стоит отметить, что таковыми могут выступать разнообразные реформы в различных сферах жизнедеятельности, снятие грифа секретности с документа, отмена чрезвычайного или военного положения и т.д. Затрагивая вопросы личности, то здесь, по нашему мнению, можно говорить о наличии болезни, рождение у лица ребенка, заключение брака, прохождение службы в армии.

Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда в соответствии со статьей 83 УК РФ представляет собой неисполнение назначенного по приговору суда наказания, в случае после вступления в силу обвинительного приговора суда прошел установочный законом отрезок времени. Здесь существуют определенные условия, одним из которых является не исполнения приговора суда вследствие неуклонение осужденного от отбывания наказания, поскольку это в дальнейшем не совсем целесообразно.

Как верно отмечает Е. А. Ефремова, при освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда вред, причиненный преступлением, как правило, нивелируется, стирается в памяти потерпевших и применение наказания к лицу, будет представлять собой неоправданную месть<sup>37</sup>. Кроме того, угроза совершения нового преступления минимальна, либо исключается вовсе, поскольку лицо ведет правопослушный образ жизни. Исходя из данной точки зрения степень

---

<sup>36</sup> Савельев Д. В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – С. 167.

<sup>37</sup> Ефремова И. А. Уголовно-правовая природа освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. – 2016. – С. 219.

общественной опасности в данном конкретном случае на очень минимальном уровне, а лицо, как правило, и вовсе перестает быть криминально-опасной личностью.

Так, приговор суда может не приводиться в исполнении по следующим причинам: предоставленная отсрочка отбывания наказания осужденным беременным женщинам или женщинам и мужчинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, длительная тяжелая болезнь осужденного, наличие каких-либо стихийных бедствий, халатности должностных лиц, ответственных за обращение приговора к исполнению и его исполнение и прочие.

Подводя итог данному параграфу стоит отметить, что на сегодняшний день существует два вида отсрочки отбывания наказания, по наличию детей в возрасте до четырнадцати лет, а также отсрочка в отношении больных наркоманией. Сущность данных видов отсрочки совсем разная, в первом случае она заключается в обеспечении со стороны государства должного воспитания ребенка, а во втором случае это дача возможности больному лицу излечиться от такой болезни как наркомания. Порядок осуществления контроля за указанными лицами отличается, как и комплекс мероприятий по отношению к ним. Говоря о таких видах освобождения как изменения обстановки и истечения сроков давности обвинительного приговора, то данные виды обладают своей спецификой, и применяются законодателем крайне редко. Затрагивая сущность такого освобождения как изменение обстановки то данная статья предусматривает два отдельных основания освобождения осужденного от наказания: во-первых, это отпадение общественной опасности наказуемого деяния и отпадение такого же рода опасности по отношению к личности виновного. Что касается освобождения от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда вред, причиненный преступлением, как правило, нивелируется, стирается в памяти потерпевших и применение наказания к лицу, будет представлять собой неоправданную месть.

## 2.2. Безусловные виды освобождения от отбывания наказания

Отмечая тот факт, что институт освобождения от наказания в связи с болезнью существует в уголовном праве очень продолжительный период времени, до сих пор остаются не решенным целый ряд теоретических вопросов.

Начнем с анализа норм, регламентирующих данный институт. Статья 81 УК РФ предусматривает три самостоятельных основания освобождения от наказания и его отбывания в связи с болезнью:

1) психическое расстройство лица, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), возникшее после совершения преступления;

2) иная тяжелая болезнь, не связанная с психическим расстройством, препятствующая отбыванию наказания;

3) заболевание, делающее военнослужащего негодным к военной службе.

При этом, некоторые авторы указывают на несовершенство рассматриваемой нормы. С критикой ч. 1 ст. 81 УК РФ выступает Ю. М. Ткачевский<sup>38</sup>, по мнению которого в состоянии невменяемости, отмечает он, лицо не подлежит уголовной ответственности, а потому об освобождении от наказания в данном случае говорить не приходится. Мы согласны с мнением автора, и также считаем, что совсем нелогично освобождать в данном случае лицо от наказания, которому оно не подлежит.

В литературе не редко встречаются позиции, согласно которым было бы эффективным введение отсрочки исполнения наказания, поскольку в дальнейшем суд по истечении определенного периода времени возвращается

---

<sup>38</sup> Ткачевский Ю. М. Освобождение от наказания в связи с болезнью // Законодательство. – 2000. – № 10. – С. 54.

к вопросу о дальнейшей судьбе выздоровевшего лица<sup>39</sup>. Однако мы полагаем, вряд ли подобное нововведение реализует себя с эффективной стороны. Проблема заключается в том, что институт отсрочки предполагает, прежде всего, осознание лицом возможности наступления в отношении него неблагоприятных последствий в случае нарушения предписаний. Данных положений не в коем случае не потребуешь от невменяемого лица, исходя из того, что оно не способно понять цель применяемого к нему воздействия.

Стоит заметить, что не все авторы разделяют позицию о необходимости освобождения от отбывания наказания лиц с психическими расстройствами, лишаящими их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), возникшими после совершения преступления.

В качестве возможного варианта решения обозначенной проблемы А. Аббасов и В. Гусев, предлагают ввести институт «условного освобождения от наказания в связи с болезнью с мерами контроля, ограничением свобод и последствиями нарушений этих ограничений, пролонгированных на время до истечения срока давности исполнения обвинительного приговора»<sup>40</sup>. Весьма трудно согласиться с точкой зрения, которую привели данные авторы. Условность освобождения выражается не только в осуществлении за лицом контроля и установления по отношению к нему определенных обязательств и правоограничений, но и наличие какого-либо положительного действия от освобожденного лица. К примеру, при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания которое мы рассматривали выше им является позитивное поведение лица, которое и показывает, иначе говоря материальный критерий. В данном же случае позитивного начала не может быть.

---

<sup>39</sup> Дроздов А. И., Орлов А. В. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №1. – С. 162.

<sup>40</sup> Аббасов А., Гусев В. Освобождение от наказания по болезни: обратной дороги нет // Законность. –2008. –№ 12.– С. 28.

Итак, уделим в дальнейшем определенное внимание порядку освобождения от наказания исходя из уголовно-исполнительного аспекта.

Прежде чем передать материалы в суд о досрочном освобождении по наличию болезни, больных на стационарное лечение, которое проводится в специализированных медицинских учреждениях, находящихся в ведении Минюста РФ. В данном случае, если это лечение не дало никаких положительных результатов, осужденный в дальнейшем подвергается освидетельствованию ведомственной врачебной комиссией с целью выявления у него тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания. По результатам комиссии должны быть указаны: диагноз, тяжесть заболевания, результат проведенного лечения и исход болезни. Для суда это заключение имеет характер рекомендации, не более.

Как отмечает В. Н. Курченко, в практической деятельности суд требует наличие ходатайства, осужденного или его адвоката, а также представление администрации и медицинское заключение при рассмотрении вопроса об освобождении от наказания в связи с болезнью<sup>41</sup>. Но даже данного перечня документов явно недостаточно, чтобы сделать правильный вывод по данному вопросу. Поэтому, по мнению различных работников, личное дело осужденного в суд не направляется, оно остается у представителя учреждения, который в дальнейшем участвует в судебном заседании и, при возникновении каких-либо вопросов, участники судебного заседания могут с ним ознакомиться, а суд, помимо медицинского заключения и ходатайства, истребует следующие документы:

1. Все перечень документов на лицо (приговор, кассационное определение, постановление об условно-досрочном освобождении, замене вида режима и т.д.)

2. Характеристика на осужденного. Согласно которой осужденный характеризуется в период отбывания наказания, указывают поощрения и

---

<sup>41</sup> Курченко В. Н. Освобождение от наказания в связи с болезнью: актуальные вопросы правоприменения // Уголовное право. – 2017. – №3. – С. 39.

взыскания, его отношение с другими осужденными, к труду, учебе, а также взаимодействие с сотрудниками учреждения.

При рассмотрении материалов дела в отношении больного липа, суд должен выявить, в какой период и когда заболел осужденный тяжелой болезнью. Проблема здесь состоит в том, что могут быть случаи, когда не совсем правомерные осужденные умышленно заражают себя тяжелыми болезнями, а также уклоняться от назначенного лечения.

Исходя из сказанного, считаем, что суд в данном случае должен основываться на трех основных критериях:

- медицинский критерий, который выражается в наличии тяжёлого заболевания;
- уголовно-правовой (учитывается характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления);
- уголовно-исполнительный критерий, который должен учитывать срок назначенного осужденному наказания, отбытую его часть, а также поведение в период отбывания наказания.

Дополнительным критерием также является учет социально-бытовых условий, в которых оказывается осужденный после освобождения от наказания по данному основанию.

Подводя итог данному параграфу считаем необходимым отметить, что, исходя из анализа юридических норм и мнения различных ученых существует два вида освобождения от наказания:

1. Безусловный, при неизлечимости болезни.
2. Условный, при излечении липа от заболевания.

Каким образом в данном случае определить суду, когда осужденный излечился и кто данный вопрос должен контролировать, об этом в нормативных актах и в ведомственных инструкциях не говорится, в результате чего практически к минимуму сводится реализация ч. 4 ст. 81 УК РФ. При решении вопроса об освобождении лица суд должен руководствоваться медицинским, уголовным, и уголовно-исполнительным

критерием. Отрицательным моментом является тот факт, что многие осужденные могут умышленно заразить себя какими-либо тяжелыми болезнями, и как следствие в данном случае вероятность исходя в их пользу имеет место быть.

В соответствии с ч. 1 ст. 80 УК РФ лицу, отбывающему наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, суд исходя из поведения, осужденного может заменить оставшуюся не отбытую часть наказания более мягким видом наказания.

Для рассмотрения порядка и проблематики применения замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания необходимо, по нашему мнению, определить особенности его юридической природы. В литературе по данному вопросу встречаются совершенно противоположные точки зрения. Так, Н. В. Ратахин считает, что замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания относится к освобождению от наказания, которое применяется при отбытии определенной части наказания, назначенного судом<sup>42</sup>. Совершенно противоположной точки зрения придерживается другой автор. Так, А. Ф. Сизый отмечает, что замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания «к институтам освобождения от наказания не относится, поскольку при ее реализации одно уголовное наказание заменяется другим, более мягким, то есть фактически освобождения от наказания не производится»<sup>43</sup>. Мы, пожалуй, согласимся именно с позицией данного автора, поскольку считаем, что в данном случае лицо уже фактически отбывает назначенное наказание, на него распространяются те правоограничения, которые претерпевают осужденные, воздействуют средства исправления и т.д.

Определенные авторы и практические работники ошибочно относят

---

<sup>42</sup> Ратахин Н. В. Порядок замены заключенному неотбытой части наказания более мягким видом наказания // Современные научные исследования и разработки. – 2018. – Т. 1. – №5(22). – С. 543.

<sup>43</sup> Сизый А. Ф. Уголовное право. Общая часть : конспект лекций / Центросоюз Рос. Федерации, Моск. ун-т потребит. кооперации, Чебоксар. кооператив. ин-т. – Чебоксары : Салика, 2001. – С. 78.

данный институт к мерам поощрения в соответствии со ст. 113 УИК РФ<sup>44</sup>. Наша позиция в данном случае сводится к тому, что замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания не относится к мерам поощрения, а является межотраслевым институтом, включающим в себя нормы уголовного, уголовно исполнительного и уголовно-процессуального права. Исходя из этого норма ч. 4 ст. 113 УИК РФ к мерам поощрения не относится.

В соответствии со ст. 80 УК РФ, основанием для замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания является, в первую очередь, поведение осужденного в период отбывания наказания, а также фактическое отбытие назначенного по приговору суда срока.

Стоит отметить, что сам механизм замены наказания может запуститься как по инициативе самого осужденного, так и по инициативе администрации учреждения.

Исходя из опроса практических сотрудников при прохождении преддипломной практики, можно выделить следующий перечень документов, который запрашивает суд при рассмотрении дела о замене наказания:

- ходатайство осужденного, либо представление администрации учреждения о замене назначенного наказания, данные документы являются основанием для дальнейшего возбуждения производства;
- судебные документы (приговор);
- справку о поощрениях и взысканиях за весь период отбывания наказания, в первую очередь, для того, чтобы установить факт есть у данного осужденного не погашенные взыскания или нет;
- документ, подтверждающий полное или частичное возмещение ущерба;
- медицинский документ о состоянии здоровья осужденного;
- документы о предполагаемом месте проживания осужденного.

---

<sup>44</sup> Грачева Ю. В., Чуцаев А. И. Уголовное право России. Общая и особенная части: Учебник. – Москва: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. – С. 188.

Кроме того, в период рассмотрения ходатайства судья по своему усмотрению может направлять запросы в управление исполнения наказаний, в следственный комитет, МВД, прокуратуру, и другие организации.

Мы полагаем в данном вопросе, большое внимание суд также уделяет наличию взысканий у осужденного, поскольку это может выражаться как одно из оснований отказа в удовлетворении представления, ведь наличие взысканий характеризует, в первую очередь, поведение осужденного.

В соответствии с ч. 1 ст. 175 УИК РФ в случае отказа суда в условно-досрочном освобождении, осужденный вправе претендовать на замену наказания более мягким наказанием.

Как показывает практика, после отказа осужденному в условно-досрочном освобождении, через несколько месяцев осужденному назначенное прежде наказание вполне может замениться на более мягкое.

В дальнейшем после полного рассмотрения ходатайства судья выносит постановление о возбуждении производства и уведомляет об этом осужденного. Рассмотрение ходатайства по закону должно быть возбуждено не позднее, чем через 15 суток после его подачи.

На примере дела о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, рассмотренного Черногорским городским судом, можно проследить, как проходит процедура рассмотрения по ходатайству и вынесение решения, и на основании этих данных увидеть, соблюдаются ли процессуальный порядок его подачи и рассмотрения. В марте 2018 года в Черногорском городском суде проходило заседание суда, на котором решалось, может ли ходатайство осужденного N быть удовлетворено. Перед началом судебного заседания председательствующий судья объявил состав в лице судьи, надзорного прокурора, дежурного адвоката, секретаря судебного заседания и осужденного. Осужденный воспользовался своим правом на присутствие в процессе. Затем председательствующий судья ознакомил участников процесса с регламентом судебного заседания. Перед вступительным словом судья в соответствии со ст. 258 УПК РФ установил

личность осужденного и место его рождения. В своем ходатайстве осужденный указал следующие доводы, на основании которых оно может быть удовлетворено: за время отбывания наказания в виде лишения свободы осужденный полностью признал свою вину, имел два поощрения и не имел дисциплинарных взысканий, предоставил справку о месте проживания и расписку о возможном трудоустройстве с момента освобождения. Со слов администрации исправительного учреждения осужденный характеризуется положительно, стремится к исправлению. Выслушав мнение осужденного и представителя администрации исправительного учреждения, надзорный прокурор в своем заключении указал, что ходатайство не должно быть удовлетворено, так как ввиду специфических особенностей поведения заключенного он не способен к адаптации на свободе. Судья в своем постановлении решил, что ходатайство осужденного может быть удовлетворено, так как осужденный полностью признал вину, возместил ущерб, причиненный потерпевшему, за время отбывания наказания не нарушал порядок и стремился к исправлению.

При удовлетворении ходатайства судом, ранее назначенное наказание заменяется на более мягкое. Рассмотрим здесь определенные особенности. При замене наказания на исправительные работы, суд должен в постановлении указать какая часть заработка осужденного будет удерживаться в доход государства (отметим, что максимальный предел такого удержания в соответствии со ст. 50 УК РФ составляет 20 %). В данном случае суд должен учитывать определенные ограничения, так, например, такое наказание как исправительные работы не могут быть назначены таким категориям граждан как: инвалиды первой группы, беременные женщины, женщины, имеющие детей до трех лет. Не применяются при замене лишения свободы такое наказание как обязательные работы. Не совсем развита практика замены наказания в виде штрафа, исходя из того, что такая категория граждан как осужденные не совсем относится к обеспеченным слоям населения, как минимум в первый период после освобождения, к тому

же не совсем четко урегулирован вопрос установления объективной суммы штрафа. Исходя из этого самым объективным наказанием при реализации данного вида освобождения являются, по нашему мнению, исправительные работы.

Подводя итог данному параграфу отметим, что особое внимание в случае удовлетворения ходатайства суд уделяет тяжести совершенного преступления, а также наличию мер поощрения и взыскания как основой правопослушного поведения. Сам пакет документов, которые предоставляются в суд на сегодня выработан судебной практикой.

*Выводы по второй главе.*

Самым распространенным на сегодняшний день ввиду своих благоприятных последствий для осужденных и своей доступности является такой вид освобождения от отбывания наказания как условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

На сегодняшний день существует два вида отсрочки отбывания наказания, по наличию детей в возрасте до четырнадцати лет, а также отсрочка в отношении больных наркоманией.

В соответствии со ст. 80 УК РФ, основанием для замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания является, в первую очередь, поведение осужденного в период отбывания наказания, а также фактическое отбытие назначенного по приговору суда срока.

Исходя из анализа юридических норм и мнения различных ученых по поводу такого вида освобождения как «в связи с болезнью», наша позиция сводится к тому, что существует два вида освобождения от наказания:

1. Безусловный, при неизлечимости болезни.
2. Условный, при излечении лица от заболевания.

## Заключение

На сегодняшний день современная уголовно-исполнительная политика Российской Федерации предусматривает с одной стороны – усиление уголовной ответственности и карательной сущности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, но с другой – смягчение ответственности и наказания проявляя тем самым реализацию закрепленного в ст. 7. Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) принципа гуманизма. Кроме того, применение реального к лицу наказания, случайно совершившему общественно опасное деяние, в определенных случаях может принести больше вреда, чем пользы. В связи с этим уголовно-исполнительное законодательство предусматривает возможность освобождения от уголовного наказания лиц, совершивших преступления, и закрепляет порядок их освобождения.

Институт освобождения от отбывания наказания на сегодняшний день является весьма актуальным и обсуждаемых в научных кругах. Это связано, в первую очередь, с тем, что в теории и на практике нередки случаи смешения институтов освобождения от наказания и освобождения от уголовной ответственности.

По нашему мнению, наиболее верной представляется позиция, по которой освобождение от уголовного наказания выступает в качестве родового понятия по отношению к освобождению от отбывания наказания как полностью, так и частично. В связи с этим широкое понимание института поможет эффективно устранить разногласия в терминологическом аспекте изучаемой проблемы.

С учетом наиболее детального и подробного рассмотрения всех указанных нами классификаций, можно с уверенностью утверждать, что это может позволить индивидуально избирать наиболее целесообразные и эффективные виды освобождения от отбывания наказания.

Институт освобождения от отбывания наказания регулируется как на

международном, федеральном и ведомственном уровне. Нормы регламентирующие данный институт на международном уровне больше носят общий характер и не содержат какой-либо конкретики, и уж тем более не раскрывают особенностей видового состава освобождения от отбывания наказания. На федеральном уровне данный институт регламентируется нормами УИК РФ и УК РФ.

Самым распространенным на сегодняшний день ввиду своих благоприятных последствий для осужденных и своей доступности является такой вид освобождения от отбывания наказания как условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

С учетом всего вышесказанного стоит, по нашему мнению, выделить основные признаки данного вида освобождения от наказания:

- условно-досрочное освобождение является именно одним из видов освобождения от отбывания наказания, а не от уголовной ответственности;
- данный вид освобождения применяется только по решению суда;
- для применения условно-досрочного освобождения необходимо наличие формального и материального критерия;
- данный вид освобождения применяется ко всем категориям осужденных, даже к пожизненно лишенным свободы.

Условно порядок предоставления условно-досрочного освобождения можно разделить на два этапа, в процессе реализации которых суд выносит решения, основываясь на формальном и материальном критерии. И если с формальным критерием все более-менее ясно на сегодняшний день (за исключением тонкостей, связанных с лицами пожизненно лишенных свободы), то в отношении материального критерия так сказать нельзя, ввиду проблем, связанных с критериями оценки повеления осужденного. Исходя из норм законодательства и анализа доктринальных источников можно смело сказать одно, в основе материального основания лежит процесс изучения личности лица, претендующего на реализацию в отношении него данного

вида освобождения.

Отношение на сегодня российского общества к таким видам освобождения как помилование и амнистия явно неоднозначное. Объясняется это, в первую очередь, отсутствием на законодательном уровне продуманной государственной политики в сфере амнистии и помилования, а также недостаточным нормативным регулированием порядка применения амнистии и помилования на практике. При успешной нейтрализации данных проблем данные институты на практике будут реализовывать себя более эффективно.

На сегодняшний день существует два вида отсрочки отбывания наказания, по наличию детей в возрасте до четырнадцати лет, а также отсрочка в отношении больных наркоманией. Сущность данных видов отсрочки совсем разная, в первом случае она заключается в обеспечении со стороны государства должного воспитания ребенка, а во втором случае это дача возможности больному лицу излечиться от такой болезни как наркомания. Порядок осуществления контроля за указанными лицами отличается, как и комплекс мероприятий по отношению к ним. Говоря о таких видах освобождения как изменения обстановки и истечения сроков давности обвинительного приговора, то данные виды обладают своей спецификой, и применяются законодателем крайне редко.

Исходя из анализа юридических норм и мнения различных ученых по поводу такого вида освобождения как «в связи с болезнью», наша позиция сводится к тому, что существует два вида освобождения от наказания:

1. Безусловный, при неизлечимости болезни.
2. Условный, при излечении лица от заболевания.

Каким образом в данном случае определить суду, когда осужденный излечился и кто данный вопрос должен контролировать, об этом в нормативных актах и в ведомственных инструкциях не говорится, в результате чего практически к минимуму сводится реализация ч. 4 ст. 81 УК РФ. При решении вопроса об освобождении лица суд должен

руководствоваться медицинским, уголовным, и уголовно-исполнительным критерием. Отрицательным моментом является тот факт, что многие осужденные могут умышленно заразить себя какими-либо тяжелыми болезнями, и как следствие в данном случае вероятность исходя в их пользу имеет место быть.

Институт замены наказания на сегодня не является разновидностью меры поощрения, а является ближе поощрительно-отраслевой нормой. В соответствии со ст. 80 УК РФ, основанием для замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания является, в первую очередь, поведение осужденного в период отбывания наказания, а также фактическое отбытие назначенного по приговору суда срока.

Сам механизм замены наказания может запуститься как по инициативе самого осужденного, так и по инициативе администрации учреждения.

Особое внимание в случае удовлетворения ходатайства суд уделяет тяжести совершенного преступления, а также наличию мер поощрения и взыскания как основой правопослушного поведения. Сам пакет документов, которые предоставляются в суд на сегодня выработан судебной практикой.

При реализации рассмотренных нами в работе перспектив развития со стороны законодателя институт освобождения от отбывания наказания, по нашему мнению, будет себя реализовывать более эффективно.

## Библиографический список

### Нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав и свобод человека: принята 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

2. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (утверждены ООН 30 августа 1955 г., одобрены Экономическим и Социальным Советом на 994-м пленарном заседании 31 июля 1957 г.) // Советская юстиция. – 1992. – № 2.

3. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 04 июля 2020 г.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 г. №63-ФЗ: [принят Государственной думой 24 мая 1996 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 05 апреля 2021 г.

5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 г. №1-ФЗ: [принят Государственной думой 18 декабря 1996 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 05 апреля 2021 г.

6. О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 17 февраля 2021 г. № 197-ФЗ: [принят Государственной думой 03 июля 2018 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 17 февраля 2021 г.

7. О содержании под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. № 103-ФЗ: [принят Государственной думой 21 июня 1995 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 26 мая 2021 г.

8. О наркотических средствах и психотропных веществах: федеральный закон: текст с изменения и дополнениями на 08 декабря 2020 г. №3-ФЗ: [принят Государственной думой 08 января 1998 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 8 декабря 2020 г.

9. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон РФ: текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. №487-ФЗ: [принят от 21.07.1993 г. № 5473-1] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 26 мая 2021 г.

10. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний: указ Президента РФ: текст с изменениями и дополнениями на 17 мая 2021 г. №542: [принят 13 октября 2004 г. № 1314] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 17 мая 2021 г.

11. О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью: постановление Правительства Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 03 февраля 2020 г. №54: [принят от 06 февраля 2004 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 03 февраля 2020 г.

12. Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года»: распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. №1138-р // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 29 апреля 2021 г.

13. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями

и дополнениями на 29 января 2021 г. № 80: [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 29 января 2021 г.

14. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 22 августа 2014 г. №142 [принят 20 мая 2009 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 22 августа 2014 г.

15. Об утверждении Порядка осуществления контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осужденными, признанными в установленном порядке больными наркоманией: приказ Минздрава России №169, приказ Минюста России №425н [принят 07 июля 2015 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 22 июля 2015 г.

16. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 29 января 2021 г. № 80: [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 29 января 2021 г.

### **Научные, учебные, справочные издания**

17. Бриллиантов А. В. Освобождение от наказания: законодательство, теория и судебная практика: Монография/ А. В. Бриллиантов. – М.: РГУП, 2019. – 96 с.

18. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. / В. И. Даль; совмещ. ред. изд. В. И. Даля и И. А. Бодуэна де Куртенэ. – М.: Олма-Пресс : Крас. пролетарий, 2004. – 700 с.

19. Минязева Т. Ф. Правовой статус личности осуждённых в Российской Федерации / Т. Ф. Минязева. – М. : Норма, 2001. – 306 с.

20. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова; Российская академ. наук, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: А ТЕМП, 2006. – 938 с.

21. Пономаренко Е. В. Основания и условия применения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией / Е. В. Пономаренко // Инновационное развитие современной науки: проблемы, закономерности, перспективы: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. В 2 ч. Ч.2. – 2017. – С. 133–135.

22. Савельев Д. В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов / Д. В. Савельев. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 191 с.

23. Сизый А. Ф. Уголовное право. Общая часть : конспект лекций / А. Ф. Сизый ; Центросоюз Рос. Федерации, Моск. ун-т потребит. кооперации, Чебоксар. кооператив. ин-т. – Чебоксары : Салика, 2001. – 176 с.

24. Уголовное право России. Общая и особенная части: Учебник / Отв. ред. Грачева Ю. В., Чучаев А. И. – Москва:Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. – 384 с.

25. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / А. В. Кладков, Б. В. Здравомыслов, В. Ф. Караулов, И. А. Клепицкий.– М.: Юристъ, 1996. – 559 с.

26. Уголовно-исполнительное право России: учебник / под ред. В. И. Селиверстова. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА М, 2019. – 432 с.

### **Материалы периодической печати**

27. Аббасов А., Гусев В. Освобождение от наказания по болезни: обратной дороги нет / А Аббасов, В. Гусев // Законность. – 2008. – № 12. – С. 27–29.

28. Бабаян С. Л. К вопросу о применении поощрительного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / С. Л. Бабаян // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. – 2017. – №3 (774). – С. 142–149.

29. Бадамшин И. Д. К вопросу о классификации видов освобождения от отбывания наказания / И. Д. Бадамшин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2014. – №14-2. – С. 6–8.

30. Белюкова Т. И. Некоторые проблемы, возникающие в процессе исполнения отсрочки отбывания наказания по ст. 82 УК РФ, и пути их решения/ Т. И. Белюкова // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2017. – №25. – С. 41–46.

31. Бохан А. П. Классификация видов и оснований освобождения от наказания / А. П. Бохан, С. С. Хачатрян // ЮРИСТЪ-ПРАВОВЕДЪ. – 2014. – №1 (62). – С. 59–62.

32. Бриллиантов А. В. Освобождение от наказания в связи с болезнью / А. В. Бриллиантов // Уголовное право. – 2018. – С. 33-39.

33. Гареев М. Освобождение от наказания/ М. Гареев // ЭЖ-ЮРИСТ. – 2013. – №10. – С. 6–13.

34. Дроздов А. И. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А. И. Дроздов, А. В. Орлов // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №1. – С. 158–165.

35. Ефремова И. А. Уголовно-правовая природа освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда / И. А. Ефремова // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. – 2016. – С. 218–222.

36. Землюков С. В. Проблемы реализации отсрочки отбывания наказания больным наркоманией / С. В. Землюков, О. В. Ермакова // Известия АлтГУ. – 2015. – №2 (86). – С. 66–68.

37. Иванцова Н. В. Освобождение от наказания в уголовном праве / Н. В. Иванцова, В. Г. Кабанова // Марийский юридический вестник. – 2017. – №1 (20). – С. 48–50.

38. Коновальчук М. В. Понятие и критерии применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / М. В. Коновальчук, Д. Г. Байкин // Вестник Самарского юридического института. – 2016. – №2(20). – С. 27-30.

39. Коробов П. Освобождение от наказания: теория и практика / П. Коробов // Уголовное право. – 2007. – №1. – С. 30–34.

40. Курченко В. Н. Освобождение от наказания в связи с болезнью: актуальные вопросы правоприменения/ В. Н. Курченко // Уголовное право. – 2017. – №3. – С. 37–43.

41. Ратахин Н. В. Порядок замены заключенному неотбытой части наказания более мягким видом наказания / Н. В. Ратахин // Современные научные исследования и разработки. – 2018. – Т. 1. – №5(22). – С. 543–544.

42. Терентьева В. А. О понятии освобождения от уголовного наказания в доктрине уголовного права / В. А. Терентьева // Уголовная юстиция. – 2017. – №10. – С. 9–13.

43. Ткачевский Ю. М. Освобождение от наказания в связи с болезнью // Законодательство. – 2000. – № 10. – С. 54-55.

44. Якушин В. А. Отсрочка отбывания наказания как мера уголовно-правового воздействия и её виды / В. А. Якушин // Вестник ВУиТ. – 2016. – №4. – С. 191–198.

### **Материалы юридической практики**

45. Статистика по вопросам отсрочки от отбывания наказания в уголовно-исполнительной системе России // Материалы преддипломной практики в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ульяновской области / Толочко Е. С. (неопубликованный акт).

## Электронные ресурсы

46. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 12.09.2018 – Режим доступа: <http://www.fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 29.03.2021).

47. Статистика и аналитика. Состояние преступности (архивные данные) [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД Российской Федерации. – Режим доступа: <https://mvd.ru/reports/item/6167280/> (дата обращения: 29.05.2021).