

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»
Юридический факультет
Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Тема: «Особенности назначения и исполнения обязательных
и исправительных работ»**

Выполнил:
слушатель 661 группы 6 курса
прапорщик внутренней службы
Зятев Мунар Мухтарович

Научный руководитель:
профессор кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного
права, доктор юридических
наук, доцент
Вележев Сергей Иванович

Рецензент: начальник
ФКУ ИК-6 УФСИН России
по Оренбургской области
полковник внутренней службы
Коробов Юрий Петрович

Решение начальника кафедры о допуске к защите к защите допущено
03.06.2021

Дата защиты: 04.07.2021

Оценка 3/удов

Самара
2021

Оглавление

Введение	3
Глава 1. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ	6
1.1 Правовое назначение исправительных работ	6
1.2 Порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде исправительных работ	14
Глава 2. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ	27
2.1. Правовое назначение обязательных работ.....	27
2.2. Порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ.....	37
Заключение	52
Библиографический список	56
Приложение	62

Введение

Актуальность темы обусловлена тем, что действующая политика государства в сфере борьбы с преступностью направлена на расширение мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы. Это связано с тем, что за совершение преступлений, не обладающих высокой степенью общественной опасности (небольшой и средней тяжести), суды зачастую не отправляют осужденных в места принудительной изоляции, а позволяют жить и трудиться среди правопослушных граждан. Такая практика вполне обоснована и целесообразна, ведь, попадая в места лишения свободы, человек с низким уровнем криминогенности помимо отграничения от привычной социальной очень быстро пропитывается тюремной субкультурой, лживыми идеалами тюремной романтики, что пагубно влияет на его дальнейшую ресоциализацию и усложняет достижение целей наказания. Следовательно, безболезненное возвращение таких лиц в общество становится очень непростым и трудоемким процессом. Поэтому одним из направлений уголовной и уголовно-исполнительной политики государства является эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, которое должно обеспечивать защиту общества от преступности, снижение уровня криминализации общества, разобщение преступного сообщества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее – УИС).

В настоящее время из наказаний, не связанных с лишением свободы, наиболее значимым по объему своего применения являются наказания в виде исправительных и обязательных работ. В этом наказании удачно сочетаются и карательное, и воспитательное воздействие, на что указывает и судебная практика применения данных наказаний. Так в 2020 г. из 463717 лиц, стоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях (далее – УИИ),

40152 человека осуждены к исправительным работам, 31247 человек – к обязательным работам (Приложение 1).

В то же время на сегодняшний день существует немало проблем, которые связаны с юридическим закреплением содержания данных наказаний в уголовном законодательстве и порядка их исполнения в уголовно-исполнительном законодательстве и подзаконных нормативно-правовых актах. Подобная ситуация осложняет процесс применения наказаний, не связанных с лишением свободы, что в свою очередь может существенно снизить их эффективность. В настоящей работе предпринята попытка осветить существующие проблемы и предложить возможные варианты их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе назначения и исполнения наказаний в виде исправительных и обязательных работ.

Предметом исследования являются законодательство, регулирующее назначение и исполнение наказаний в виде исправительных и обязательных работ, а также теоретические положения, эмпирические и статистические данные по теме исследования.

Цель исследования состоит в том, чтобы провести исследование уголовно-правовых и уголовно-исполнительных норм, регламентирующих назначение и исполнение наказания в виде исправительных и обязательных работ.

Поставленная цель обуславливает выполнения следующих исследовательских задач:

1. Выявить правовую природу исправительных работ как вида уголовного наказания.
2. Провести исследование порядка и условий исполнения и отбывания наказания в виде исправительных работ.
3. Изучить правовую природу обязательных работ как вида уголовного наказания.

4. Проанализировать порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ.

Методами исследования являются общенаучные методы познания: анализ, синтез, индукция и дедукция, а также ряд частно-научных методов: системно-структурный, статистический, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический; правового моделирования.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Теоретической основой исследования послужили труды отечественных юристов, таких как Т. Г. Антонов, А. А. Бородина, Р. Ф. Галиева, А. Я. Гришко, Ф. В. Грушин, О. С. Епифанов, Е. Л. Зарембинская, М. М. Исаев, Л. В. Ковтутенко, Э. Д. Лядов, А. М. Маликов, А. В. Наумов, Н. В. Ольховик, А. А. Павленко, Л. П. Питкевич, Э. С. Рахмаев, В. И. Селиверстов, Д. В. Чернышева, и другие.

Проведенные ими исследования имеют важное теоретическое и практическое значение, они внесли весомый вклад в изучение проблематики уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в целом и исправительных и обязательных работ, в частности. Тем не менее, вопросы, связанные с применением данных наказаний остаются достаточно актуальными в свете реформирования уголовной и уголовно-исполнительной политики.

Структура работы обусловлена поставленными целями и направленными на их достижение задачами. Она включает в себя введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение, библиографический список и приложение.

Глава 1. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

1.1. Правовое назначение исправительных работ

Исправительные работы как вид уголовного наказания известен отечественному уголовному праву с первых дней существования Советского государства. За весь период исторического развития название данного наказания менялось ни раз (обязательные, общественные, принудительные, исправительно-трудовые, исправительные работы), изменялись правоограничения, но основные карательные элементы оставались неизменными. К ним относилась обязанность осужденного находиться по месту проживания, работать, в основном, по месту трудоустройства, а так же производить отчисления из заработной платы, установленные приговором суда.

В настоящее время исправительные работы занимают значительную долю в системе наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Цели данного наказания достигаются путем привлечения осужденного к трудовой деятельности, которая носит обязательный характер. Поэтому основным карательным элементом является правоограничения лица, связанных с реализацией прав на труд и отдых.

При этом с момента принятия УК РФ 1996 года круг лиц, которым могли быть назначены исправительные работы, не раз подвергался изменениям. Так изначально уголовный закон предусматривал применения данного наказания любым лицам с обязательным его отбыванием по месту работы. При этом УК того времени не устанавливал запрет для судов на назначение исправительных работ лицам, не имеющим основного места работы, однако уголовно-исполнительное законодательство не устанавливало право УИИ направлять осужденного на работу. В УИК РФ (в редакции того времени) предусматривалась обязанность осужденного по самостоятельному

поиску места трудоустройства или регистрации в органах службы занятости в качестве безработного. В будущем ч. 1 ст. 50 УК РФ претерпела изменения, которые устанавливали, что исправительные работы стали назначаться только лицам, не имеющим основного места работы.¹ Данное законодательное решение было обусловлено, во-первых, с разграничением обязательных и исправительных работ. Во-вторых, назначение исправительных работ лицам, у которых отсутствует постоянное место работы, преследовало, с одной стороны, цель обеспечения их социальной адаптации, с другой – оказания помощи органам местного самоуправления в заполнении малопрестижных вакансий на предприятиях муниципальной сферы.² Так же применение исправительных работ по отношению к осужденному помимо карательной функции выполнялась и социальная, которая заключалась в трудоустройстве осужденного.

При этом наряду с уголовным законодательством уголовно-исполнительное так же были внесены изменения, которые предусматривали, что исправительные работы могут отбываться в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с УИИ. Это означало, что УИИ была обязана выдавать предписание о направлении осужденного на объекты трудоустройства. Данные нормотворческие изменения породили на практике множество проблем, связанных с трудоустройством осужденных. В научной литературе стали высказываться мнения, что исправительные работы – «это наказание для инспектора УИИ».³ Следовательно, отказ в применении данного наказания осужденным, имеющим основное место работы, не соответствовал уголовной и уголовно-исполнительной политике

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 07 декабря 2011 № 402-ФЗ [принят Государственной Думой 08.12.2003 № 162-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 07 декабря 2011.

² Рахмаев Э. С. Уголовно-правовые и иные особенности применения мер, альтернативных лишению свободы, в российской уголовной юстиции: Монография – Рязань: Академия ФСИН России, 2010. – С.78.

³ Летова С. Исправительные работы: для кого наказание: для осужденного или инспектора УИИ? // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. – 2008 – №8. – С.6.

России. Такое положение привело к изменению нормы ч. 1 ст. 50 УК РФ и, как следствие, ряда норм уголовно-исполнительного законодательства. Внесенные Федеральным Законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ⁴ изменения в УК установили, что исправительные работы могут назначаться как осужденному, имеющему основное место работы, так и осужденному, не имеющему его. При этом в обязанность суда стало входить только определение срока наказания в виде исправительных работ и размера удержаний, производимых из заработной платы осужденного. Объект трудоустройства лица, отбывающего исправительные работы, устанавливается УИИ. При этом нетрудоустроенные осужденные должны отбывать наказание в местах, устанавливаемых органами местного самоуправления по согласованию с УИИ, но в районе места проживания осужденного. То есть, если на момент вынесения приговора суда осужденный не был трудоустроен, но затем он устроился на работу, наказание должно отбываться по месту его работы.⁵ В других же случаях самостоятельное трудоустройство в период отбывания наказания может быть не включен в срок исправительных работ. Так, например, в г. Оренбург в случае самостоятельного трудоустройства период данной работы может быть не засчитан в срок исправительных работ. Это связано с тем, что трудоустройство происходит без соответствующего направления УИИ, которое она может выдать только в организации, определенные постановлением администрации г. Оренбург.⁶ Поэтому для решения данной проблемы целесообразно дополнить ч. 1 ст. 50 УК РФ и ч. 1

⁴ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 03 июля 2016 № 329-ФЗ [принят Государственной Думой 07.12.2011 № 420-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 04 июля 2016.

⁵ Тарабуев Л. Н. Некоторые вопросы организации исполнения исправительных работ в отношении осужденных, не имевших основного места работы до осуждения // Уголовно-исполнительная система: реалии и перспективы развития: материалы Международной заочной научно-практической конференции. – 2019. – С. 222.

⁶ Перечень объектов для отбывания уголовного наказания в виде обязательных и исправительных работ на 01.03.2021 // Материалы преддипломной практики / М. М. Зятева (неопубликованный акт).

ст. 39 УИК РФ после слов «в районе места жительства осужденного», словами «а при письменном согласии осужденного по месту трудоустройства».

Помимо указанных проблем трудоустройства, так же возникают проблемы, связанные с отказом в приеме на работу, мотивированным отсутствием вакантных рабочих мест. Одним из путей решений данного вопроса является стимулирование работодателей к предоставлению рабочих мест осужденным к исправительным работам. Здесь стоит согласиться с мнением Э. В. Лядова, который предлагает законодательно закрепить налоговые льготы для организаций, трудоустраивающих к себе осужденных к исправительным работам, путем создания механизма квотирования рабочих мест для данной категории лиц.⁷

Рассматривая ч. 5 ст. 50 УК РФ стоит отметить, что уголовное законодательство устанавливает категории лиц, которым не может быть назначено наказание в виде исправительных работ. К ним относятся инвалиды первой группы, беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до 3-х лет, а так же военнослужащие, проходящие службу по призыву и по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если на момент вынесения приговора суда они не отслужили установленный срок по призыву. Внесение в данный перечень указанных лиц обусловлено в основном ограничениями, связанными с привлечением к трудовой деятельности, за исключением военнослужащих, для которых предусмотрены иные наказания. Данный перечень носит закрытый характер, при этом отсутствие в нем таких категорий как инвалиды второй и третьей групп, а так же лица пенсионного возраста приводит к проблемам практической невозможности исполнения наказания данными лицами в силу их низкого уровня трудоспособности. В некоторых странах СНГ уголовное законодательство исключает применение исправительных работ к данным

⁷ Лядов Э. В. Исправительные работы как альтернативный лишению свободы вид уголовного наказания // Евразийское Научное Объединение. – 2016. – № 7 (19). – С. 22.

лицам. Так в Республике Беларусь исправительные работы не назначаются лицам, не достигшим шестнадцатилетнего возраста; женщинам в возрасте свыше пятидесяти пяти лет и мужчинам в возрасте свыше шестидесяти лет; лицам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком; инвалидам II группы (ч. 2 ст. 52 УК Республики Беларусь).⁸ В Украине в данный перечень входят женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком, нетрудоспособные, лица, не достигшие шестнадцати лет, достигшие пенсионного возраста, должностные лица ч. 2 ст. 57 УК Украины.⁹

Поэтому учитывая международный опыт отсутствие в перечне лиц, которым исправительные работы не могут быть назначены, граждан, достигших пенсионного возраста, является необоснованным, так как для них труд не является обязательным, трудиться они могут только по желанию, как это предусмотрено для осужденных к лишению свободы.¹⁰ Поэтому целесообразно внести данную категорию лиц в ч. 5 ст. 50 УК РФ.

Рассматривая карательное содержание данного наказания, связанное с удержанием части заработной платы осужденного в доход государства, стоит отметить, что их размер устанавливается приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов. Удержания осуществляются ежемесячно в соответствии с приговором суда сроком от двух месяцев до двух лет. При этом уголовное законодательство не устанавливает четких правил определения того или иного процента удержаний. Так, например, на основании приговора мирового суда Калачеевского судебного района Воронежской области от 7 июля 2017 г. по делу № 1-20/2017 М. за совершение преступления по ч. 1 ст. 157 УК РФ было назначено наказание в

⁸ УК Республики Беларусь: закон РБ текст с изменениями и дополнениями на 19 июня 2021 [принят 9 июля 1999 № 275-3] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь (<https://уголовный-кодекс.бел>) 19 июня 2021.

⁹ УК Украины: закон Украины текст с изменениями и дополнениями на 30 марта 2021 № 1366-IX [принят 05.04.2001 № 2341-III] // Государственные сайты Украины (<https://zakon.rada.gov.ua>) 30 марта 2021.

¹⁰ Босак Е. Е. К вопросу о проблемах исполнения наказания в виде исправительных работ // Уголовно-исполнительная система: реалии и перспективы развития: материалы Международной заочной научно-практической конференции. – 2019. – С. 44.

виде исправительных работ сроком 5 (пять) месяцев с удержанием из заработной платы осуждённой 5 процентов ежемесячно в доход государства.¹¹ За аналогичное преступление Королькову приговором мирового суда Судебный участок № 3 г. Бердска Новосибирской области от 11 июля 2017 г. по делу № 1-26/2017 были назначены исправительных работ на срок семь месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства ежемесячно 10%.¹² Думается, что суд должен руководствоваться ч. 3 ст. 60 УК РФ, то есть «учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи». Последнее указание имеет особенно важное значение, поскольку размер удержаний из заработка осужденного ущемляет интересы не только его самого, но и всех членов его семьи. Если говорить о несовершеннолетних, то необходимо отметить, что исправительные работы назначаются последним в соответствии с ч. 4 ст. 88 УК РФ, которая устанавливает максимально возможный срок данного вида наказания – до одного года. Причем при назначении наказания несовершеннолетнему кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 УК РФ, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. При этом в научных кругах высказывается мнение о том, что исправительные работы являются штрафом в рассрочку.¹³ Так М. М. Исаев считал, что исправительные работы

¹¹ Приговора мирового суда Калачеевского судебного района Воронежской области от 7 июля 2017 г. по делу № 1-20/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: офиц. сайт. 6 апреля 2021 г.– Режим доступа: sudact.ru/ (дата обращения: 06.04.2021).

¹² Приговор мирового суда Судебный участок № 3 г. Бердска Новосибирской области от 11 июля 2017 г. по делу № 1-26/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: офиц. сайт. 6 апреля 2021 г.– Режим доступа: sudact.ru/ (дата обращения: 06.04.2021).

¹³ Наумов А. В. О проблеме наказания в новом Уголовном кодексе России // Человек: преступление и наказание: Вестник РВИШ МВД РФ. – 1993. – № 1. – С. 7.

«сводятся к денежному штрафу, к уменьшению заработка на $\frac{1}{4}$ в продолжение назначенного срока принудительных работ». В связи с этим, по его мнению, было бы проще прибегнуть к штрафу.¹⁴ Указанные точки зрения не выглядят бесспорными. По мнению некоторых ученых, в данном случае авторы «исходят не из правовой природы и сущности исправительных работ, а из имевших место фактов неправильной организации труда осужденных, а отсюда вместо того, чтобы изыскивать пути более эффективного применения данного наказания, предлагают исключить его из законодательства».¹⁵ На наш взгляд, согласиться с данной точкой зрения нельзя. Во-первых, в настоящее время законодатель предусматривает форму выплаты штрафа в рассрочку. В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет. Во-вторых, различный порядок определения размера денежного взыскания в каждом из рассматриваемых видов наказаний. Так наказание в виде штрафа предполагает взимание фиксированной суммы, установленной УК. При исполнении исправительных работ удержания не имеют определенной ежемесячной суммы, так как включают в себя процент удержания из заработной платы осужденного и дополнительных выплат. В-третьих, перечень правоограничений в исправительных работах значительно шире, чем в штрафе. Исправительные работы всегда устанавливаются на определенный срок, а штраф, в случае неприменения рассрочки, составляет единоразовое действие. Так же стоит отметить, что основным карательным элементом штрафа является ущемления материальных прав осужденного, когда исправительные работы включают в себя материальные, трудовые и иные правоограничения. Исправительные работы применяются лишь как

¹⁴ Исаев М. М. Основы пенитенциарной политики. – М.: Госиздат, 1927. – С. 165.

¹⁵ Гуськова В.А., Пономарев С.Н., Хохлов П.К. Правовое регулирование исполнения наказания в виде исправительных работ: лекция. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1981. – С. 16.

основное наказание, а штраф может быть и основным, и дополнительным наказанием.

Помимо удержаний, производимых из заработной платы осужденного, к карательным ограничениям можно также отнести сокращение ежегодного оплачиваемого отпуска до 18 дней. Однако необходимо сделать оговорку, что данное ограничение устанавливается не уголовным, а уголовно-исполнительным законодательством, что не совсем верно.¹⁶ Объем и качественная сторона кары в конкретном виде наказания должны быть установлены в УК РФ, и лишь процесс их реализации регламентируется в УИК РФ. Следует помнить, что помимо карательных ограничений к осужденному, отбывающему наказание, могут применяться и исправительные меры, а также меры, связанные с организацией исполнения наказания. Так, само трудовое воздействие на осужденного свойствами кары не обладает, поэтому труд осужденного не включается в карательное содержание наказания в виде исправительных работ, а является исправительной мерой. В то же время к осужденному применяются определенные принудительные меры, необходимость которых обусловлена организацией исполнения наказания. А. Н. Смирнов и О. В. Коростылева предлагают объединить их под общим названием «специальные принудительные правовые организационно-обеспечительные меры». К таковым, например, относятся: обязанность осужденного являться в УИИ по ее вызову (ч. 1 ст. 40 УИК РФ); запрет увольнения осужденного с работы по собственному желанию без письменного разрешения УИИ (ч. 3 ст. 40 УИК РФ); отсутствие у осужденного, у которого не основного места работы, права отказаться от предложенной ему работы (ч. 4 ст. 40 УИК РФ) и т.д.¹⁷

¹⁶ Устинов А. А. Наказания в виде обязательных работ и исправительных работ: проблемы правовой регламентации // IV международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: Материалы международных научно-практических конференций и круглых столов, к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России, в 10 т. – 2019. – С. 339.

¹⁷ Смирнов А. Н., Коростылева О. В. Исправительные работы и их применение: учебное пособие. – Новокузнецк: изд-во «Изограф», 2009. – С. 24-25.

1.2 Порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде исправительных работ

В соответствии со ст. 390 УПК РФ суд, назначив наказание в виде исправительных работ, направляет распоряжение об исполнении данного наказания и две копии приговора в соответствующую УИИ. После чего УИИ обязана поставить на учет осужденного и завести личное дело. Персональный учет всех осужденных к исправительным работам заключается в сборе, регистрации, обобщении и анализе персональных и иных данных об осужденных в период отбывания наказания.

По состоянию на конец 2020 г. на учете в филиале по Центральному району ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области состояло 125 осужденных, что значительно больше, чем в тот же период 2019 г., – 116. При этом численность не занятых трудом или учебой составила 23, или 19 % от общей численности (в аналогичном периоде прошлого года (АППГ) этот показатель был 18 %).¹⁸

Главным показателем, отражающим эффективность исполнения исправительных работ, по мнению ФСИН России, является стопроцентное привлечение осужденных к отбыванию наказания. Однако на конец 2020 г. в филиале по Центральному району ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области количество трудоустроенных осужденных составило 97,82 % (АППГ – 94,94 %).¹⁹ Такая ситуация складывается из-за наличия проблем как правового так и организационного характера, возникающих при назначении места работы для исполнения наказания. В основном как мы указали ранее – это отсутствие правового урегулирования вопроса

¹⁸ Справка о численности осужденных в филиале по Центральному району ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области // Материалы преддипломной практики / М. М. Зятев / (неопубликованный акт).

¹⁹ Справка о численности осужденных в филиале по Центральному району ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области // Материалы преддипломной практики / М. М. Зятев / (неопубликованный акт).

самостоятельного трудоустройства осужденного за пределы территории места жительства.

Направление осужденного на работу является одной из важнейших обязанностей УИИ, которая согласовывает место работы, определяемое органом местного самоуправления. Осужденный, не имеющий постоянного места работы, направляется туда не позднее 30 дней со дня поступления в УИИ распоряжения суда с копией приговора. При этом для осужденного ответственность наступит лишь на 35-й день со дня поступления этих документов. Безусловно, указанные сроки являются предельными сроками, трудоустройство осужденного должно быть обеспечено не позднее их истечения, но единым для всех осужденных к исправительным работам, не имеющих работы, условием исполнения приговора (определения, постановления) суда является то обстоятельство, что они обязаны явиться по месту трудоустройства в течение 5-ти дней с даты получения предписания.²⁰

Соблюдение условий отбывания наказания является обязанностью осужденного к исправительным работам. Эти условия устанавливаются уголовно-исполнительным законодательством, которые обязывают осужденного выполнять следующие такие требования как соблюдение внутреннего распорядка предприятий, в которых трудоустроены осужденные; добросовестное выполнение трудовых обязанностей; прибытие в УИИ по вызову и др. Так же учитывая правоограничения, связанные с трудовой деятельностью, для осужденных к исправительным работам устанавливается запрет на увольнение по собственному желанию.

В то же время вызывает интерес предписание ч. 3 ст. 39 УИК РФ, в соответствии с которым УИИ с участием сотрудников органов внутренних дел в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, обязаны контролировать поведение осужденных уже не с точки зрения исполнения ими требований порядка отбывания исправительных работ, а

²⁰ Ольховик Н. В. Уваров О. Н. Исполнение наказания в виде исправительных работ: учебное пособие – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2018. – С. 8.

поведение вообще. В Приказе МЮ №142²¹ конкретизируется это предписание и указывается на то, что УИИ обязана проверять осужденных по месту жительства и в общественных местах, а также по специальным учетам органа внутренних дел. Ну а поскольку контролируется не просто поведение вообще, а его соответствие определенным требованиям, то в данном случае УИИ обязана проверять осужденных с точки зрения совершения ими правонарушений и преступлений, а также характеристике по месту жительства. В целом, следует признать правильной логику законодателя, так как такая проверка поведения осужденных в конечном счете позволит убедиться в степени достижения цели исправления и выполнении назначенным наказанием своей функции. Однако совершение осужденными административных правонарушений или их отрицательная характеристика сами по себе не являются основаниями для применения к осужденным мер взыскания.

УИИ обязана проверять исполнение требований приговора администрацией организаций, в которых работают осужденные. Согласно ст. 43 УИК РФ, на администрацию организации, в которой работает осужденный к исправительным работам, возлагаются:

- правильное и своевременное производство удержаний из заработной платы осужденного и перечисление удержанных сумм в установленном порядке;
- контроль за поведением осужденного на производстве и содействие УИИ в проведении воспитательной работы с ним;
- соблюдение условий отбывания наказания, предусмотренных УК РФ;
- уведомление УИИ о примененных к осужденному мерах поощрения и взысканий, об уклонении его от отбывания наказания, а также

²¹ Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: приказ Минюста РФ текст с изменениями и дополнениями на 22 августа 2014 года № 178 [принят 20 мая 2009 г. № 142] // Российская газета – № 202 – 22 августа 2014.

предварительное уведомление о переводе осужденного на другую должность или его увольнении с работы.

Одна из важных функций УИИ заключается в контроле за правильностью удержаний из заработка осужденного. Удержания должны производиться со всей суммы заработной платы по основному месту работы, включая все виды денежных премий, предусмотренных установленными системами оплаты труда, кроме единовременного поощрения. Не имеют значения периодичность выплаты премий и источники финансирования. Из суммы заработка не исключаются налоги и другие платежи. Не имеют значения другие претензии к осужденному по исполнительным документам.²²

Проверка по месту работы осужденных правильность удержаний из их заработной платы и состояния их дисциплины проводится не реже одного раза в год. В результате составляется акт. В нем излагаются сведения о соблюдении условий отбывания наказания, правильности удержаний и своевременности их перечисления, состоянии контроля за поведением осужденного на производстве, данные о нарушениях трудовой дисциплины, мерах поощрения и взыскания, проведении воспитательной работы. При выполнении нарушений в акте указывается, какие меры необходимо принять, чтобы эти нарушения устранить. Акт составляется в двух экземплярах, подписывается представителем УИИ, проводившим проверку, а также руководителем администрации предприятия, подпись которого заверяется печатью. Один экземпляр акта вручается руководителю предприятия, а второй – с отметкой о получении экземпляра руководителем предприятия – подшивается в соответствующее дело УИИ.

Согласно ст. 44 УИК РФ, удержания производятся из заработной платы осужденного за каждый отработанный месяц при выплате заработной платы независимо от наличия к нему претензий по исполнительным документам.

²² Уголовно-исполнительное право России: учебник / под ред. В. И. Селиверстова. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. – С. 239.

При производстве удержаний учитывается денежная и натуральная часть заработной платы осужденного. Удержанные суммы перечисляются в соответствующий бюджет ежемесячно.

На практике возникает вопрос об определении заработка и порядка его взыскания в случаях, когда заработная плата выплачивается после отбытия срока наказания, например по мере получения дохода в связи с выполнением той или иной работы, завершением торговой сделки и т. п. Считаем, что в данной ситуации наиболее эффективным будет внесение дополнения в ч.2 ст. 44 УИК РФ, которую следует изложить ее в следующей редакции «Удержания производятся из заработной платы по основному месту работы осужденного за каждый отработанный месяц при выплате заработной платы либо по отбытию всего срока наказания независимо от наличия к нему претензий по исполнительным документам».

Так же проблемным вопросом является трудоустройство осужденного к исправительным работам на неполный рабочий день. Ведь на самом деле в случае, если осужденный трудоустроился на так называемые «полставки», не имея на то оснований, предусмотренных Трудовым кодексом РФ, то в доход государства будет перечислена только половина тех денежных средств, которые предусмотрены приговором суда. Учитывая, что каких-либо иных способов исчисления срока исправительных работ, кроме времени работы осужденного и процента удержаний из его заработной платы в течение этого времени не существует, то наказание в этом случае, фактически, исполнено не будет, так как в доход государства не будет перечислена сумма, предусмотренная приговором. В то же время и перевод осужденного на неполный рабочий день с повышением его заработной платы, обеспечивающим ту сумму удержаний, которая осуществлялась бы при полном рабочем дне без такого перевода, не может быть осуществлен. Такие обстоятельства обусловлены тем, что исправительные работы связаны, прежде всего, с основным местом работы, то есть с полной занятостью осужденного в течение рабочего времени.

Так же в круг обязанностей УИИ входит проведение профилактической и воспитательной работы, которые не могут быть эффективными на фоне социального неблагополучия осужденного. Поэтому на УИИ так же возлагается обязанность по проведению социальной работы с осужденными к исправительным работам, которая осуществляется индивидуально и адресно. Социальная работа с осужденным к исправительным работам, направлена на социальную поддержку и защиту осужденного посредством своевременного информирования других субъектов социальной помощи о необходимости оказания адресной помощи, разъяснения осужденному его прав, и осуществляемую непосредственным участием в решении его социальных проблем.

Социальная помощь осужденным оказывается УИИ на основании их письменного заявления. В целях выявления необходимости оказания того или иного вида помощи осужденному сотрудники УИИ обязаны при проведении первоначальной беседы с ним выдать ему опросный лист, а после его заполнения, подшить его в личное дело осужденного. В случае если осужденный отметил в опросном листе необходимость оказания ему какой-либо помощи, у него запрашивается письменное заявление, которое регистрируется в соответствующем журнале учета жалоб и заявлений граждан, по заявлению принимаются соответствующие меры, а осужденному в установленные сроки дается письменный ответ.²³

В соответствии ст. 46 УИК РФ за нарушение обязанностей осужденные к исправительным работам несут установленную уголовно-исполнительным законодательством ответственность. За нарушение требований ч. 1 ст. 46 УИК УИИ письменно предупреждает осужденного о замене исправительных работ другим видом наказания. Так за последние два года наблюдается увеличение количества нарушений установленного порядка отбывания

²³ Ольховик Н. В. Уваров О. Н. Исполнение наказания в виде исправительных работ: учебное пособие / Н. В. Ольховик О. Н. Уваров. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2018. – С.39.

наказания, совершаемых осужденными к исправительным работам: в 2019 г. было зафиксировано 46 840 нарушений, в 2018 г. – 46766, в 2017 г. – 35639, в 2016 г. – 38636.²⁴ Данное обстоятельство в первую очередь связано с увеличением численности осужденных, стоящих на учете в УИИ.

Кроме того, УИИ вправе (а по сути – обязана) своим постановлением обязать осужденного до двух раз в месяц являться для регистрации. Одновременно с этим заводится регистрационная карточка, которая после ознакомления осужденного с графиком регистрации помещается в соответствующую картотеку.²⁵ Однако при принятии такого решения необходимо руководствоваться соображениями целесообразности. Ведь если осужденный работает, то совпадение его рабочего времени с рабочим временем УИИ, исключит такую явку, либо создаст осужденному определенные проблемы на работе. Если же, осужденный не работает, то он должен вызываться в УИИ с периодичностью, обеспечивающей контроль за его трудоустройством, а это, явно, более двух раз в месяц.

При этом предупреждение осужденного о замене исправительных работ другим видом наказания не является наказанием осужденного за допущенное нарушение. Также не является наказанием и обязывание осужденного являться для регистрации. Такие меры относятся к мерам специального индивидуального предупреждения рецидива со стороны осужденного, поэтому, при направлении в суд представления на замену исправительных работ другим видом наказания принятие таких мер к осужденному не может рассматриваться как его двойная ответственность за одно нарушение. Иное связывание злостности с предупреждением и

²⁴Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Отчет ФСИН России «ФСИН-1 раздел 15» // Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь-декабрь 2019 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020. – С. 202.

²⁵Дворянсков И. В., Кузнецов А. И. К вопросу о восполнении пробелов в правовом регулировании ответственности осужденных к исправительным работам / Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 2. – С.5.

регистрацией в этом аспекте является прямым противоречием положениям ст. 46 УИК РФ.

Так в 2019 г. УИИ 8100 раз возлагали подобные обязанности,²⁶ что свидетельствует о востребованности данной меры, способствующей усилению контроля за нарушителями установленного порядка отбывания наказания в виде исправительных работ.

При этом предупреждение осужденного о замене исправительных работ другим видом наказания как и обязанность осужденного являться для регистрации не являются наказанием осужденного за допущенное нарушение. Такие меры относятся к мерам специального индивидуального предупреждения рецидива со стороны осужденного. Более того, при направлении в суд представления на замену исправительных работ другим видом наказания принятие таких мер к осужденному не может рассматриваться как его двойная ответственность за одно нарушение.

Законодатель установил три вида нарушений порядка и условий отбывания наказания:

- 1) при неявке осужденного на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания УИИ;
- 2) при неявке в УИИ без уважительных причин;
- 3) в случае прогула или появления на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

При этом в первом случае для вынесения предупреждения УИИ обязана зафиксировать нарушение, учитывая следующие обстоятельства:

- 1) наличие предписания, которое осужденный получил под роспись;
- 2) наличие подтвержденной информации от организации в виде справки или сообщения о неявке в установленное время осужденного;
- 3) наличие объяснения по поводу допущенного нарушения.

²⁶ Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Отчет ФСИН России «ФСИН-1 раздел 15» // Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь-декабрь 2019 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020. – С. 202.

Так же стоит обратить внимание на то, что дата, указанная в предписании, выданном осужденному под роспись, и дата справки (сообщения) предприятия (организации), куда направлен осужденный, указывают на то, что осужденный не явился на работу в течение пяти дней со дня получения предписания УИИ (данном случае пять дней включают в себя обе даты, например, 01.01.2019 г. и 05.01.2019 г.). Нарушение, допущенное осужденным в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 46 УИК РФ, совершено без уважительных причин (изучается объяснение осужденного и представленные им документы). В данном случае уважительными причинами могут быть болезнь осужденного; смерть близкого родственника осужденного или тяжелая болезнь близкого родственника осужденного, если за ним необходим его уход. Уважительные причины должны быть подтверждены соответствующими справками из медицинских учреждений. При отсутствии таких документов причины не могут считаться уважительными. Доказывание уважительности допущенного нарушения ложится на осужденного или его адвоката.²⁷

Во втором случае предупреждение выносится после установления факта неявки в УИИ без уважительной причины. Это может произойти в двух случаях:

1) когда осужденный не явился по вызову в соответствии с ч. 1 ст. 40 УИК РФ;

2) когда осужденный не явился на регистрацию. Вместе с тем, необходимо отметить, что обязанность являться для регистрации устанавливается после совершения нарушения, указанного в ч.1 ст. 46 УИК, поэтому в данном случае осужденного стоит признать злостным нарушителем и направлять представление в суд о замене исправительных

²⁷ Ольховик Н. В. Проблемы применения альтернатив лишения свободы в Российской Федерации: учебно-методический комплекс для магистратуры. – Томск: Изд-во НТЛ, 2017. – С. 98.

работ более строгим видом наказания. В свою очередь, такое нарушение, как повторная неявка осужденного в УИИ по вызову, вполне допустимо.

Для вынесения предупреждения по данному нарушению необходимо установить наличие следующих документов:

- справки о вызове осужденного, выданной под роспись;
- справки (рапорт) о неявке осужденного по вызову;
- объяснения осужденного по поводу допущенного нарушения.

При этом стоит учитывать:

1) что в соответствии с ч. 3 ст. 39 УИК РФ УИИ имеет право вызвать осужденного к исправительным работам для обеспечения учета осужденных; разъяснения порядка и условий отбывания наказания; контроля отбывания наказания; проведения воспитательной работы; контроля поведения осужденных;

2) нарушение, допущенное осужденным, в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 46 УИК РФ совершено без уважительных причин (изучается объяснение осужденного и представленные им документы). В данном случае уважительными причинами могут быть нахождение осужденного на работе; болезнь осужденного; смерть близкого родственника осужденного или тяжелая болезнь близкого родственника осужденного, если за ним необходим его уход. Уважительные причины должны быть подтверждены соответствующими справками из медицинских учреждений. При отсутствии таких документов причины не могут считаться уважительными.

При совершении осужденным нарушения, установленного п. «г» ч. 2 ст. 46 УИК при фиксации нарушения УИИ обязана установить наличие следующих документов:

1) письменное сообщение о прогуле или появлении на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения от руководства организации, где трудоустроен осужденный;

2) объяснение осужденного по поводу допущенного нарушения. При этом в отличие от первых двух видов нарушений в данной ситуации никакие

причины совершенного нарушения не могут считаться уважительными. Кроме того, доказывание отсутствия факта такого нарушения трудовой дисциплины ложится на осужденного или его адвоката.

Так же стоит отметить, что за повторное совершение нарушений, установленных в ч.1 ст. 46 УИК, осужденный к исправительным работам признается злостно уклоняющимся от отбывания наказания, что влечет дальнейшую замену исправительных работ более строгим видом наказания. При этом повторное нарушение может быть любым из перечисленных в ч. 1 ст. 46 УИК РФ. Кроме того, необходимо отметить, что указанные нарушения не ограничены каким-либо определенным временем, т.е. в данном случае учитываются нарушения, допущенные осужденным в течение всего срока исправительных работ.²⁸

При этом факт того, что осужденный к исправительным работам является злостно уклоняющимся от отбывания наказания, устанавливается в ходе первоначальных розыскных мероприятий, проводимых УИИ, после чего в соответствии с ч. 2 ст. 18.1 УИК РФ данный осужденный объявляется в розыск оперативными подразделениями УИС.²⁹ Так в 2019 г. среди осужденных к исправительным работам 1822 человека находились в розыске, при этом данный показатель на 365 человек больше, чем среди осужденных к обязательным работам,³⁰ что свидетельствует о необходимости усиления контроля за поведением осужденных первой группы.

На основании ч. 5 ст. 46 УИК РФ в отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания исправительных работ, УИИ направляет

²⁸ Лядов Э. В. Исправительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения // Уголовно-исполнительная система: реалии и перспективы развития: материалы Международной заочной научно-практической конференции. – 2019. – С. 169.

²⁹ Ольховик Н. В. Проблемы применения альтернатив лишения свободы в Российской Федерации: учебно-методический комплекс для магистратуры. – Томск: Изд-во НТЛ, 2017. – С.66.

³⁰ Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Отчет ФСИН России «ФСИН-1 раздел 15» // Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь-декабрь 2019 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020. – С. 202.

согласно п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ в суд представление о замене исправительных работ другим видом наказания в соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ. К указанному представлению прилагаются заверенные УИИ копия приговора суда и копии материалов, подтверждающих злостное уклонение осужденного от отбывания исправительных работ. Суд может заменить не отбытую часть исправительных работ принудительными работами или лишением свободы (ч. 4 ст. 50 УК РФ). При этом в 2019 г. в 23096 случаях была произведена замена исправительных работ более строгим наказанием,³¹ что составило 20,6 % от общей численности осужденных к данному наказанию. Данные результат позволяет сделать вывод о низкой эффективности исправительного воздействия исправительного воздействия. По нашему мнению причиной этого является неудачно указанная пропорция замены исправительных работ другими видами наказаний. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Выводы по первой главе.

Исторический и международный анализ развития уголовного наказания в виде исправительных работ указывает на то, что данное наказание имеет широкое применение и отмечено как одна из эффективных мер государственного принуждения, применяемых для противодействия преступлениям небольшой и средней тяжести. Исправительные работы содержат два карательных элемента:

Непосредственное привлечение к труду осужденных на установленный судом срок (от 2 месяцев до 2 лет);

³¹ Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Отчет ФСИН России «ФСИН-1 раздел 15» // Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь-декабрь 2019 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020. – С. 202. (опубликованный акт).

производство денежных удержаний в доход государства в размере от 5 % до 20 %.

Исполнение исправительных работ возложено на УИИ. На нее возлагаются полномочия:

по ведению учета осужденных;

по осуществлению контроля за соблюдением порядка и условий отбывания наказания осужденными, а так же за правильным исполнением требований приговора администрацией организации, в которых работают осужденные;

по проверке правильности удержания денежных средств из заработной платы осужденных;

по взаимодействию с органами местного самоуправления по вопросам трудоустройства осужденных и с органами внутренних дел по вопросам контроля за поведением осужденного;

по применению соответствующих мер реагирования на нарушения установленного порядка и условий исполнения и отбывания наказания.

Глава 2. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ

2.1. Правовое назначение обязательных работ

Характерной чертой уголовной политики на современном этапе является сокращение объема применения наказания в виде лишения свободы и все более широкое применение наказаний, не связанных с изоляцией от прежней социальной среды, в частности, обязательных работ, к лицам, осужденным за преступления, не представляющие большой общественной опасности, исправление которых возможно при сохранении привычных им условий жизнедеятельности.

Впервые обязательные работы как вид уголовного наказания были введены УК РФ 1996 г. Поскольку данный вид наказания являлся новым для пенитенциарной системы России, законодатель дважды вводил отлагательную норму в отношении его практического применения. Поэтому практика применения данного наказания началась с 2005 года.

Анализ применения обязательных работ, указывает на то, что с начала реформирования УИС с 2010 г. назначение данного наказания показало высокую динамику роста до 2016 г. После данного периода количество осужденных, стоящих на учете в УИИ по исполнению обязательных работ, стало уменьшаться. При этом указанная тенденция последних лет не снижает степень эффективности данного наказания в системе мер государственного принуждения.³²

Обязательные работы применяется только как основной вид наказания и заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы

³² Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 12.03.2021 – Режим доступа: <http://fsin.gov.ru> (дата обращения: 06.04.2021).

или учебы время бесплатных общественно полезных работ.³³ Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с УИИ. Однако следует учитывать, что обязательные работы являются бесплатными общественно полезными работами. В этой связи в списке объектов отбывания обязательных работ не должно быть так называемых частных организаций, поскольку это может привести к тому, что осужденный будет работать на конкретного гражданина, например, являющегося учредителем общества с ограниченной ответственности. Обязательные работы назначаются на срок от 60 до 480 часов и отбываются не свыше четырех часов в день. Необходимо поддержать мнение В. А. Уткина, что карательный потенциал обязательных работ не столь велик, и целесообразно было бы увеличить размер наказания (как нижний предел, так и верхний).³⁴ Это тем более очевидно с появлением аналогичного по названию и содержанию административного наказания, срок которого установлен в диапазоне от двадцати до двухсот часов. Получается, что разница между административным и уголовным наказанием незначительна. Так из Приговора мирового суда Судебного участка № 2 г. Черногорска (Республика Хакасия) от 10 июля 2017 г. по делу № 1-24/2017 Гончаренко П. А. был приговорен к 150 часам обязательных работ за совершение кражи. Преступление им содеяно при следующих обстоятельствах. Гончаренко П. А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений с целью безвозмездного противоправного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, находясь в квартире <НОМЕР> дома <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> в г. <АДРЕС> Республики

³³ Дровосеков Г. В. Наказание: содержание, функции, цели // Цели уголовного наказания. – 2010. – №3. – С. 37.

³⁴ Уткин В. А. О путях повышения эффективности системы уголовных наказаний // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы международной научно-практической конференции, 18-19 декабря 2010 года / отв. ред. А. Г. Антонов. В 2-х частях. – Новокузнецк: ФГОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2010. – ч. 1. – С. 58.

<АДРЕС>, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, со стола в кухне, тайно похитил сотовый телефон марки «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» стоимостью <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб., принадлежащий Ведерникову Д.С.³⁵ В другом решении суда по административному делу гр-ну Антуфьеву А.В. так же было назначено 150 часов обязательных работ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.7 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами при следующих обстоятельствах. Так Антуфьев А.В. 20 апреля 2017 года в 14 часов 40 минут на пересечении автодороги М-8 Холмогоры и Вельск-Коноша управлял транспортным средством <ОБЕЗЛИЧЕНО> с государственным регистрационным знаком <НОМЕР>, будучи лишенным права управления транспортными средствами, тем самым нарушил п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.³⁶ Таким образом, назначение, по сути, одного и того же наказания за административное правонарушение и за преступление, считаем не справедливым и противоречащим межотраслевому разграничению. Поэтому для решения данного вопроса предлагаем увеличить минимальный срок уголовного наказания в виде обязательных работ до 200 часов.

Применение обязательных работ, как и иных наказаний, преследует достижение целей, а именно, исправление осужденного и предупреждение совершения преступлений, как с его стороны, так и со стороны других лиц. К основополагающим средствам исправления при исполнении обязательных работ относится общественно полезный труд, который по своей сущности

³⁵ Приговора мирового суда Судебного участка № 2 г. Черногорска (Республика Хакасия) от 10 июля 2017 г. по делу № 1-24/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: офиц. сайт. 6 апреля 2021 г. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>(дата обращения: 06.04.2021).

³⁶ Постановление мирового судьи судебного участка №238 Серпуховского судебного района (Московская область) от 6 марта 2015 г. по делу № 5-63/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: офиц. сайт. 6 апреля 2021 г. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>(дата обращения: 06.04.2021).

является материальной основой воспитания личности. Посредством труда происходит воспитание осужденного в духе уважения к интересам общества, развитие трудовых навыков, таких качеств, как дисциплинированность, добросовестность, уважение к закону. Поэтому при назначении наказания в виде обязательных работ осужденные в соответствии со ст. 10 УИК РФ ограничиваются в конституционных правах на свободный выбор вида труда и его добровольность, на вознаграждение за труд и на отдых.³⁷ При этом в научных кругах высказывается мнение о том, что обязательные работы должны включать в себя возможность выбора осужденным места работы. Данное утверждение небезосновательно, так как в зарубежных странах подобное наказание позволяет осужденному отказаться от неподходящего ему вида работ. Так, например, ст. 131-8 в УК Франции, указано, что наказание выполнением работы в общественных интересах не может быть назначено против воли осужденного, который от нее отказывается или который не присутствует на судебном заседании. Председательствующий судья до вынесения приговора извещает подсудимого о его праве отказаться от выполнения работы в общественных интересах и принимает его ответ.³⁸ Как отметил Н. Д. Евлоев, не всегда трудовая деятельность, определяемая УИИ при назначении обязательных работ, окажет положительное воздействие на осужденного, а так же принесет пользу.³⁹ Так же Н. Г. Осадчая утверждает, что нецелесообразно, например, работника умственного труда без его согласия, привлекать

³⁷ Чубраков С. В. Уголовное наказание в виде обязательных работ. – Томск: Изд-во НТЛ, 2005. – С. 58.

³⁸ Уголовное право Франции: учебн. Пособие для бакалавриата и магистратуры / Н.Е. Крылова. – М.: Издательство Юрайт, 2017 – С. 96.

³⁹ Евлоев Н. Д. Обязательные работы как один из видов наказаний за неосторожные преступления // Общество и право. 2011. – № 2 (34). – С. 145.

к физическим работам.⁴⁰ Применение данных правоограничений находит свое отражение в реализации международных стандартов в сфере применения обязательных работ, которые базируются на общих правилах, единых требованиях, предъявляемых в международном масштабе к нормативным основам и правоприменительной практике в сфере наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Большая часть данных стандартов сконцентрирована в двух международных нормативных актах – Стандартных минимальных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийских правилах), 1990 г. и Европейских правилах применения общественных (альтернативных) санкций и мер 1992 года.⁴¹

Поэтому положения действующего законодательства РФ о наказании в виде обязательных работ (УК РФ и УИК РФ) не противоречат общепризнанным международным правовым актам в сфере охраны труда как по вопросу запрета на использование принудительного труда, так и по вопросу ограничения осужденных в праве на вознаграждение за труд. Отсутствие в действующем законодательстве согласия осужденного как обязательного условия назначения ему наказания в виде обязательных работ не противоречит нормам международного права.

Нельзя также не отметить, что некоторые ученые, рассматривая обязательные работы, всесторонне не исследуют собственно их содержание, а ограничиваются, как правило, только лишь ссылкой на действующее уголовное законодательство, в частности, на ст. 49 УК РФ, или же

⁴⁰ Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в российском уголовном законодательстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-наДону: Ростовский юридический институт МВД России, 1999. – С.9.

⁴¹ Курганов С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. – М.: Зерцало, 2011. – С. 254.

рассматривают признаки, особенности данного наказания, при этом опять же специально не анализируют карательные элементы, образующие содержание данного наказания.⁴² Прежде всего, кара в обязательных работах, как и в любом другом уголовном наказании, выражается в самом факте осуждения лица от имени государства. При этом сам факт осуждения может вызвать у осужденного определенные морально-психологические переживания (угрызения совести, разочарование, раскаяние, сожаление и т. д.). Степень данных переживаний различная и зависит от специфики самой личности, уровня ее социально-нравственной запущенности. В юридической литературе ряд авторов, рассматривающих содержание уголовного наказания в виде обязательных работ, высказывают ряд дискуссионных и спорных положений. Так, некоторые авторы, исследуя данное уголовное наказание, предлагают приговор суда доводить до сведения не только коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, но и администрации и товарищей по работе (учебе) по месту его постоянной работы либо обучения.⁴³ Данное положение значительно увеличит карательное содержание обязательных работ. Но не следует забывать, что доведение до сведения коллектива, а также администрации организации по основному месту работы или учебы осужденного, приговора суда весьма негативно отразится не только на карьере осужденного, но и повлияет на личностные взаимоотношения с коллегами по работе или учебе. Вместе с тем, в целях наиболее эффективного применения уголовного наказания в виде обязательных работ следует согласиться с предложением авторов о

⁴² Попова М. Е. Обязательные работы как вид уголовного наказания: проблемы назначения // Марийский юридический вестник. 2017. – № 2 (21). – С. 15.

⁴³ Антонов О. А., Коновалова С. И., Осадчая Н. Г. Система наказаний в Российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказания: учеб. пособие. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – С. 37.

необходимости доводить приговор суда до сведения администрации организации, в которой осужденный работает или учится. При этом совсем не обязательно (а зачастую будет и невозможно) доводить приговор до сведения коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, или его товарищей по работе (учебе).

Рассматриваемый вид наказания применяется как к взрослым, так и к несовершеннолетним (в возрасте от четырнадцати лет) преступникам. При применении к несовершеннолетним (ст. 88 УК РФ) они назначаются на срок от 40 до 160 часов и отбываются в возрасте до 15 лет не свыше двух, а в возрасте от 15 до 16 лет – не свыше трех часов в день. Причем эти работы должны быть посильными для несовершеннолетнего.⁴⁴

Обязательные работы не назначаются инвалидам I группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения приговора не отслужили установленного, законом срока службы по призыву.

В соответствии со ст. 45 УК РФ обязательные работы применяются лишь в качестве основного вида наказания. Это свидетельствует о том, что законодатель относит обязательные работы к достаточно строгим наказаниям, ощутимо воздействующим на личность осужденного. Действительно, уплатить в качестве уголовного наказания даже крупный штраф нередко предпочтительнее, чем, к примеру, в течение шестидесяти

⁴⁴ Зубкова В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: КноРус, – 2012. – С. 675.

дней по четыре часа выполнять обязательные бесплатные работы (производить ремонт помещений, уборку улиц и т.д.).

Вместе с тем в отличие от лиц, которым назначены исправительные работы, осужденные к обязательным работам не могут рассчитывать на условное осуждение (ст. 73 УК РФ). Такой порядок не представляется оптимальным, поскольку ставит осужденного к менее строгому наказанию в более суровые условия.

На наш взгляд, следует отметить и такие положительные качества этого вида наказания, которые заключаются в том, что при его применении решаются многие проблемы нравственно-психологического и социального характера. Это связано с тем, что, не приобщаясь к «тюремным традициям», осужденный не успевает отвыкнуть от привычной микросреды, не теряет родственных и социальных связей.

При этом в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. Время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Часть 3 ст. 49 УК РФ предусматривает зачет отработанного времени в срок заменяющего наказания в пропорции один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ. По какой пропорции должна происходить сама замена наказания, в статье не сказано. На практике суды заменяют обязательные работы лишением свободы по той же пропорции, которая указана в ч. 1 ст. 71 УК РФ. Ее применение приводит к тому, что осужденный к обязательным работам, уклоняющийся от отбывания

наказания, вместо них должны отбывать лишение свободы от 7 до 60 дней (взрослые), или от 5 до 20 дней (несовершеннолетние). На практике в одном из лично изученных нами случаев минимальный срок лишения свободы составлял всего 2 дня. В среднем по изученным материалам,⁴⁵ в которых представление УИИ было удовлетворено, средний срок лишения свободы составлял 14 дней лишения свободы. Этот, хотя и усредненный показатель, меньше по сравнению с максимальным наказанием за административное правонарушение. В юридической литературе постоянно указывается на этот недостаток.⁴⁶ Такое положение является дополнительным аргументом в пользу увеличения размера наказания в виде обязательных работ.

Так же на практике возникают проблемы, связанные с заменой обязательных работ несовершеннолетним осужденным. Статья 49 УК не устанавливает запрет на замену обязательных работ данной категории осужденных. При этом, учитывая положения ч. 6 ст. 88 УК РФ лишение свободы не могут быть назначены несовершеннолетним в определенных случаях, что находит свое отражение в постановлениях Пленума ВС РФ.⁴⁷

Подобные неоднозначные разъяснения высшей судебной инстанции на практике порождают ряд сложностей при замене обязательных работ. Сотрудникам УИИ следует руководствоваться следующими соображениями.

⁴⁵ Справка о численности осужденных в филиале по Центральному району ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области // Материалы преддипломной практики / М. М. Зятев / (неопубликованный акт).

⁴⁶ Антонов Т.Г., Павленко А.А. Уголовные наказания, не связанные с изоляцией осужденных от общества: уголовный и уголовно-исполнительный аспекты: учебное пособие. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2019. – С. 9.

⁴⁷ О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда РФ текст с изменениями и дополнениями на 18 декабря 2018 № 43 [принят 20.12.2011 № 21] // Российская газета – № 291 – 26.12.2018; О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ текст с изменениями и дополнениями на 29 ноября 2016 № 56 [принят 01.02.2011 №1] // Российская газета – № 277 – 07.12.2016.

Во-первых, никаких законодательных запретов на замену обязательных работ лишением свободы нет, есть лишь запрет на назначение наказания в виде лишения свободы в определенных случаях. Во-вторых, Постановления Пленума Верховного суда, являясь наиболее авторитетным источником толкования норм права, тем не менее носят рекомендательный характер и предназначены, прежде всего, для нижестоящих судов. Сотрудники правоохранительных органов обязательно должны учитывать позицию Верховного Суда, но при этом, если разъяснения противоречат нормам закона, сотрудник должен руководствоваться законом.

Таким образом, в ситуации, когда несовершеннолетний, которому назначены обязательные работы и которому в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть назначено лишение свободы, злостно уклоняется от отбывания обязательных работ, сотрудник должен выполнить те предписания, которые даны ему законом, то есть выйти в суд с представлением о замене обязательных работ лишением свободы. Требования закона следует выполнять, даже если заведомо известно, что представление судом удовлетворено не будет.

Так же в качестве пути решения данной проблемы предлагаем дополнить ст. 49 УК частью 3.1 и изложить ее в следующей редакции: «В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются ограничением свободы. При этом время, в течение которого несовершеннолетний осужденный отбывал обязательные работы, учитывается из расчета один день ограничения свободы за четыре часа обязательных работ». Данное дополнение, с одной стороны, позволит стимулировать поведение несовершеннолетних осужденных, которым по настоящему законодательству не может быть

назначено лишение свободы путем ужесточения наказания. С другой стороны, в отношении остальных несовершеннолетних осужденных не будет применена изоляция от общества, что в рамках реализации уголовно-исполнительной политики, направленной на гуманизацию применения наказаний, на наш взгляд, является наиболее предпочтительной мерой.

2.2. Порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ

Рассматривая порядок и условия исполнения обязательных работ необходимо отметить, что доля данных осужденных в общем числе в 2020 г. составила 6,9 %. При этом учитывая небольшие сроки данного наказания, численность лиц, стоявших на учете УИИ в связи с отбыванием обязательных работ, составила 133 141 человек, или 14,1 % от общего количества поставленных на учет в УИИ за отчетный период.⁴⁸ Причем подавляющее большинство осужденных к обязательным работам – лица мужского пола. Так, в 2020 г. доля осужденных к обязательным работам мужского пола составила 86,9 %. На возрастной период 25-39 лет приходится свыше 60 % осужденных к обязательным работам. Это связано с уменьшением относительного количества несовершеннолетних осужденных и осужденных до 25 лет, а так же осужденных к обязательным работам пенсионного и предпенсионного возраста.⁴⁹

⁴⁸ Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Отчет ФСИН России «ФСИН-1 раздел 15» // Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь-декабрь 2020 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021. – С. 258.

⁴⁹ Справка о численности осужденных в филиале по Центральному району ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области // Материалы преддипломной практики / М. М. Зятев / (неопубликованный акт).

В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством РФ обязательные работы исполняются УИИ, которые является государственным органом, осуществляющим контроль за исполнением уголовных наказаний и превентивных мер, не связанных с изоляцией от общества. Основополагающим нормативным документом, регулирующим деятельность УИИ по исполнению наказания в виде обязательных работ, являются УК РФ, УИК РФ, ТК РФ и др.

В соответствии с ч.3 ст. 25 УИК основными обязанностями УИИ при исполнении обязательных работ является:

- ведение учета осужденных;
- разъяснение осужденным порядка и условий отбывания наказания;
- согласование с органами местного самоуправления перечня объектов, на которых осужденные отбывают обязательные работы;
- осуществление контроля за поведением осужденных;
- ведение суммарного учета отработанного осужденными времени.

Данные обязанности возникают с момента поступления в УИИ соответствующих исполнительных документов из суда. Так в соответствии с ч.2 ст. 25 УИК РФ УИИ должна определить объект трудоустройства и направить туда осужденного в срок до 15 дней. При этом на практике возникают трудности привлечения к обязательным работам в случае освобождения их из мест лишения свободы либо выписки из лечебного учреждения. Так как в законе указан один только срок (15 дней) и исчисляется он со дня поступления в УИИ соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определения, постановления), то это означает, что если в УИИ поступила копия приговора с распоряжением суда, но при этом осужденный находился в больнице и не мог быть привлечен к отбыванию

обязательных работ, то он привлекается к отбыванию наказания в разумный срок после того, как не стало обстоятельств, препятствующих исполнению наказания, то есть после выписки из медицинского учреждения.

При этом такая обязанность как, контроль за поведением осужденного, требует более четкой законодательной регламентации. На наш взгляд, контролируется не просто поведение вообще, а его соответствие определенным требованиям. Применительно к обязательным работам эти требования определяются ст.11 и ст. 26 УИК РФ. Статья 26 УИК РФ рассматривает в качестве таковых соблюдение внутреннего распорядка организаций, в которых отбываются обязательные работы; добросовестное отношение к труду; работу на определенных для осужденного объектах; отработку установленного судом срока обязательных работ; уведомление УИИ об изменении места жительства.

Изложенное позволяет сделать вывод, что УИИ обязаны контролировать поведение осужденных не вообще, а с точки зрения исполнения ими требований порядка отбывания обязательных работ.⁵⁰ Данное обстоятельство, как представляется, необходимо отразить в ч. 3 ст. 25 УИК РФ.

Согласно ст. 28 УИК РФ на администрацию организаций, в которых осужденные отбывают обязательные работы, возлагаются:

- контроль за выполнением осужденными определенных для них работ;
- уведомление уголовно-исполнительных инспекций о количестве проработанных часов;

⁵⁰ Бриллиантов А. В., Курганов С. И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) – 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. А. В.Бриллиантова. «Проспект», 2016. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.04.2021).

– уведомление уголовно-исполнительных инспекций об уклонении осужденных от отбывания обязательных работ.

Контроль за выполнением осужденными определенных для них работ включает в себя:

- контроль времени работ;
- контроль объемов работ;
- контроль качества работ.

Отработанное время фиксируется представителем работодателя в таблице учета срока обязательных работ. По истечении срока обязательных работ заверяется печатью организации и направляется в УИИ. Контроль объемов и качества работ осуществляется работодателем и оформляется нарядом на работу либо другим документом. По истечении срока обязательных работ наряды заверяются печатью организации и направляются в УИИ. В случае, если осужденный не вышел на обязательные работы без уважительных причин, перестал работать или нарушил трудовую дисциплину, работодатель обязан сообщить об этом в уголовно-исполнительную инспекцию для принятия к осужденному мер, предусмотренных законодательством. В то же время действующее уголовно-исполнительное законодательство (ч. 1 ст. 28 УИК РФ), возлагая на администрацию организации, в которой осужденный отбывает обязательные работы, обязанность уведомлять уголовно-исполнительную инспекцию о количестве проработанных часов или об уклонении осужденных от отбывания наказания, не предусматривает периодичности этого уведомления, а также ответственности за ненадлежащее выполнение администрацией своих обязанностей, а также за нарушение правил учета отработанного осужденным времени. Уведомление о количестве

проработанных часов должно быть еженедельным, поскольку УИИ в соответствии с ч. 2 ст. 27 УИК РФ обязана проверять, отработал ли осужденный в неделю положенные 12 часов.

При этом на практике осужденные задаются вопросом: возможно ли фиксировать отработанное время не по часам, а по факту выполненных работ?⁵¹ Как нам представляется такая ситуация невозможна. Поскольку в данном случае теряется смысл наказания, который предусматривает не только привлечение к труду, но и указывает временные рамки этого труда. Так же в указанном случае может быть нарушен принцип личной ответственности лица, совершившего преступление, т.е., например, при выполнении совместной трудовой деятельности, невозможно будет учесть именно объем выполненной работы осужденным. Такой принцип прямо не закреплен в статьях УК РФ, он является доктринальным. Тем не менее косвенно данный принцип вытекает из принципа равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ) и принципа справедливости (ст. 6 УК РФ).

Таким образом, контроль осужденного по факту выполненных работ, а не по количеству отработанных часов может привести к тому, что реально отбывать наказание, то есть работать, будет не осужденный, а другое лицо. Это противоречит принципиальным положениям уголовного права.

Так же в целях оперативного реагирования УИИ на поведение осужденного разумным представляется то, что сообщать в УИИ об уклонении осужденного от отбывания наказания администрация обязана не позднее следующего дня с момента обнаружения нарушения. УИИ не реже одного раза в период отбывания наказания осужденным к обязательным

⁵¹ Антонов Т. Г., Павленко А. А. Уголовные наказания, не связанные с изоляцией осужденных от общества: уголовный и уголовно-исполнительный аспекты: учебное пособие. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2019. – С. 13–14.

работам обязана проверить правильность исполнения приговора суда непосредственно на объекте их выполнения и в организации. По результатам такой проверки составляется акт проверки исполнения приговора к обязательным работам. В этом акте излагаются сведения о соблюдении условий отбывания наказания, состоянии контроля за поведением осужденного на производстве, выполнения объемов работ и их качестве. При выявлении нарушений в акте указывается, какие меры необходимо принять, чтобы эти нарушения устранить. Акт составляется в двух экземплярах, подписывается представителем УИИ, проводившим проверку, а также руководителем администрации организации, подпись которого заверяется печатью. Один экземпляр акта вручается руководителю организации, а второй – с отметкой о получении экземпляра руководителем организации, подшивается в соответствующее дело УИИ.

УИИ при контроле за выполнением осужденным обязательных работ обязана применять меры профилактического характера в случаях уклонения осужденного от исполнения приговора суда. Такой мерой, согласно ч. 1 ст. 29 УИК РФ, является предупреждение осужденного об ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение порядка и условий отбывания наказания. Предупреждение выносится в письменной форме и доводится осужденному под роспись в двух случаях:

- если осужденный не вышел на обязательные работы без уважительной причины;
- если осужденный нарушил трудовую дисциплину при отбытии обязательных работ.

При вынесении предупреждения УИИ обязана отобрать у осужденного объяснение причин нарушения. Объяснение и предупреждение

подшиваются в личное дело. При этом предупреждение осужденного об ответственности в какой бы то ни было форме не является наказанием осужденного за допущенное нарушение. Такое предупреждение является мерой специального индивидуального предупреждения рецидива с его стороны. Более того, при направлении в суд представления на замену обязательных работ другим видом наказания наличие такое предупреждения у осужденного не может рассматриваться как его двойная ответственность за одно нарушение. Иное связывание злостности и предупреждения в этом аспекте является прямым противоречием положениям ст.ст. 29, 30 УИК РФ.

Злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ в соответствии с ч. 1 ст. 30 УИК РФ признается осужденный:

- а) более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин;
- б) более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину;
- в) скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.⁵²

При этом на практике возникает вопрос: Возможно ли считать нарушением ситуацию, если осужденный не явился на работу 2 раза в неделю, однако затем отработал 12 часов за 3 дня? Нужно ли выносить предупреждение в таком случае? Прямого указания на то, что осужденный должен работать каждый день, в законе нет. Однако косвенно нормы уголовно-исполнительного законодательства подтверждают, что осужденный должен работать по определенному графику работ. Так, п. «а» ч. 1 ст. 30 УИК РФ устанавливает, что невыход на работы более двух раз в

⁵² Уголовно-исполнительное право: учебник для среднего профессионального образования / под общей редакцией И. Я. Козаченко, А. П. Деткова. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – С. 108.

течение месяца является злостным уклонением от отбывания обязательных работ. В этой связи следует признать, что осужденному должны быть установлены дни, в которые он должен отбывать обязательные работы. И если он в эти дни на работе не появлялся, то его поведение следует признать нарушением порядка и условий отбывания обязательных работ, вынести предупреждение. Если же количество пропущенных дней за месяц будет более двух, то следует его поведение считать злостным уклонением и направить в суд представление о замене. При этом количество отработанных часов значения не имеет.⁵³

Так же возможна ситуация, при которой осужденный трижды за месяц не выйдет на обязательные работы, но при этом остальные дни будет работать по 4 часа. В этом случае его поведение, согласно действующему законодательству, все равно будет считаться злостным уклонением.

Помимо рассмотренных вопросов на практике остается не решенной проблема признания осужденного злостно уклоняющимся в случае когда он прямо отказался от выполнения обязательных работ ещё на этапе проведения первоначальной беседы, пожелав, чтобы его направили в места лишения свободы. Как нам представляется, чтобы признать поведение осужденного злостным уклонением его действия необходимо сопоставить с нормами ст. 30 УИК РФ. В ситуации, описанной в вопросе, необходимо действовать следующим образом. Наиболее близким случаем злостного уклонения в данном случае является невыход на обязательные работы более двух раз в течение месяца (п. «а» ч. 1 ст. 30 УИК РФ). Поэтому осужденному необходимо выдать направление, в котором, помимо прочего, будет указан

⁵³ Антонов Т. Г., Павленко А. А. Уголовные наказания, не связанные с изоляцией осужденных от общества: уголовный и уголовно-исполнительный аспекты: учебное пособие. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2019. – С. 17.

срок, когда осужденный должен выйти на обязательные работы. Если осужденный не является на работы в указанный срок, то следует зафиксировать факт невыхода на работы в течение последующих трех дней и направить в суд представление о замене обязательных работ лишением свободы в соответствии со статьями 29 и 30 УИК РФ. При этом в суд могут предоставляться различные документы, характеризующие осужденного (например, его письменный отказ от предложенной работы). Аналогичным образом обстоит ситуация, если осужденный получил направление, но в организацию для отбывания обязательных работ не явился.

На основании ч. 2 ст. 29 УИК РФ в отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания обязательных работ, УИИ направляет согласно п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ в суд представление о замене обязательных работ другим видом наказания в соответствии с ч. 3 ст. 49 УК РФ. К указанному представлению прилагаются заверенные УИИ копия приговора суда и копии материалов, подтверждающих злостное уклонение осужденного от отбывания обязательных работ.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 396, п. 2 ст. 397 УПК РФ представление о замене обязательных работ другим видом наказания направляется в суд, постановивший приговор, а если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то в суд того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора – вышестоящий суд.

Необходимо отметить, что в состав УИИ могут входить филиалы, которые могут исполнять приговоры суда и размещаться в ином месте, чем УИИ. В этом случае представление о замене обязательных работ другим видом наказания таким филиалом направляется в суд по месту нахождения

филиала. Необходимо отметить, что указанные филиалы функционируют на основе соответствующих положений, а их начальники (сотрудники) действуют в соответствии с доверенностью, выданной начальником УИИ.

Согласно ч. 2 ст. 399 УПК РФ, УИИ (филиал) должна быть извещена о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. В эти же сроки извещается осужденный. Ходатайство осужденного об участии в судебном заседании может быть им заявлено в течение 10 суток со дня получения извещения о дате, времени и месте судебного заседания. При наличии такого ходатайства суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании.

Если при отсутствии в судебном заседании осужденного (а имеется письменное подтверждение получения им извещения о дате, времени и месте судебного заседания) истек срок (10 суток со дня получения указанного извещения) подачи ходатайства осужденного об участии в судебном заседании и оно не подано, то судебное заседание может проводиться без осужденного. В этом случае участие в судебном заседании адвоката и прокурора обязательно. В случае, когда в судебном заседании участвует осужденный, он вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы (ч. 3 ст. 399 УПК РФ).

Судебное заседание начинается с доклада представителя УИИ (филиала), подавшей представление. Затем исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья выносит постановление (ч. 7 ст. 399 УПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 49 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

В соответствии с приведенной нормой, в судебном заседании должен быть установлен факт злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ. В случае его установления обязательные работы должны быть судом заменены принудительными работами или лишением свободы. Иное решение не может быть принято, так как эта норма не предоставляет такой возможности. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ (ч. 3 ст. 49 УК РФ).

Злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ в соответствии с ч. 1 ст. 30 УИК РФ осужденный признается лишь в трех ранее указанных случаях.

Первый – если осужденный более двух раз в течение месяца не вышел на обязательные работы без уважительных причин. В данном случае в судебном заседании должно быть установлено, что:

1) в соответствии с ч. 1 ст. 25 УИК РФ организация, на объекте которой злостным нарушителем исполнялись обязательные работы и вид работ, им выполнявшихся (или не выполнявшихся, но предполагаемых для выполнения), определены органом местного самоуправления для отбывания обязательных работ;

2) график работы осужденного в неделю соответствует требованиям ч. 2 ст. 27 УИК РФ:

3) все три нарушения, допущенные осужденным, в соответствии с ч. 1 ст. 30 УИК РФ совершены в течение месяца. В данном случае учитывается общим порядком календарный месяц (например, первое нарушения совершено 3 апреля, третье – до 3 мая включительно);

4) все три нарушения, допущенные осужденным, в соответствии с ч. 1 ст. 30 УИК РФ совершены без уважительных причин. В этом случае уважительными причинами могут быть: болезнь осужденного и занятость по основному месту работы. Указанные факты должны быть подтверждены осужденным справкой из медицинского учреждения или с места работы. Отсутствие таких документов подтверждает нарушение. При этом доказывание уважительных причин невыхода на обязательные работы ложится на осужденного или его адвоката. Таким образом, если все четыре приведенных обстоятельства имеют место, то осужденный является злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ.⁵⁴

Второй – если осужденный более двух раз в течение месяца нарушил трудовую дисциплину. В данном случае, в судебном заседании должно быть установлено, что:

1) в соответствии с ч. 1 ст. 25 УИК РФ организация, на объекте которой злостным нарушителем исполнялись обязательные работы и вид работ, им выполнявшихся, определены органом местного самоуправления для отбывания обязательных работ;

2) график работы осужденного в неделю соответствует требованиям ч. 2 ст. 27 УИК РФ;

⁵⁴ Ольховик Н. В. Проблемы применения альтернатив лишения свободы в Российской Федерации: учебно-методический комплекс для магистратуры. – Томск: Изд-во НТЛ, 2017. – С. 90.

3) все три нарушения, допущенные осужденным, в соответствии с ч. 1 ст. 30 УИК РФ совершены в течение месяца. В данном случае учитывается общим порядком астрономический месяц (например, первое нарушения совершено 3 апреля, третье – до 3 мая включительно);

4) все три нарушения, допущенные осужденным, в соответствии с ч. 1 ст. 30 УИК РФ действительно являются нарушениями трудовой дисциплины. При этом доказывание отсутствия факта нарушения трудовой дисциплины ложится на осужденного или его адвоката. Таким образом, если все четыре приведенных обстоятельства имеют место, то осужденный является злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ.

Третьим случаем, когда осужденный признается злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ, является случай, когда он скрылся в целях уклонения от отбывания наказания. Этот случай связан с первоначальными розыскными мероприятиями, проводимыми УИИ.

Анализируя дисциплинарную практику, применяемую в отношении осужденных к обязательным работам, стоит отметить, что в 2020 г. было вынесено 29 527 предупреждений о замене наказания более строгим, при этом в 12 822 случаях суд удовлетворил представление УИИ о замене обязательных работ более строгим наказанием. Учитывая, что на учете УИИ состояло 133 141 осужденных к обязательным работам, то почти каждый десятый был признан злостно уклоняющимся от отбывания данного наказания.⁵⁵ Данный показатель, на наш взгляд, отражает недостаточную строгость наказания, а, следовательно, эффективность в достижении его целей.

⁵⁵ Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Отчет ФСИН России «ФСИН-1 раздел 15» // Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь-декабрь 2020 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021. – С. 270.

На наш взгляд это связано с установленным законодательством правилами замены обязательных работ в случае злостного уклонения от их отбывания, что позволяет обеспечивать соблюдение осужденными требований порядка и условий отбывания этого наказания. Так при злостном уклонении осужденного от отбывания данного вида наказания суд заменяет лишением свободы или принудительными работами из расчета восемь часов обязательных работ за один день лишения свободы или принудительных работ (ч. 3 ст. 49 УК РФ). Следовательно, при замене наказания на лишение свободы осужденный получает не более 60 суток лишения свободы, что составляет минимум установленного УК срока лишения свободы, то есть карательный потенциал данного наказания невелик. Необходимо снизить пропорцию замены обязательных работ на лишение свободы из расчета 4 часа за один день. Это бы соответствовало и продолжительности отбывания обязательных работ, так как они отбываются 4 часа в день, а так же повысило карательный потенциал данного наказания.

Выводы по второй главе.

Итак, обязательные работы – это выполнение осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественных работ. Карательное воздействие данного наказания заключается, во-первых, в привлечении к трудовой деятельности осужденных, во-вторых, в ограничении, связанных с реализацией прав на отдых, в-третьих, в самом осуждении.

Стоит отметить, что обязательные работы в качестве меры государственного принуждения предусмотрены как уголовным законодательством, так и законодательством об административных правонарушениях. При этом назначение одинакового количества часов за

преступление и административное правонарушение не способствует межотраслевому разграничению. Поэтому целесообразно минимальный срок обязательных работ, назначаемых за преступления, увеличить до 200 часов.

Основное бремя по исполнению данного наказания ложиться на УИИ и администрации организаций, в которых должны отбывать, назначенное судом время обязательных работ. УИИ в свою очередь осуществляет учет осужденных, контролирует порядок отбывания наказания и фиксирует количество отработанного времени, применяет к осужденным соответствующие меры воздействия, в случае нарушения порядка и условий отбывания обязательных работ.

Заключение

Постоянно приобретающая новые грани проблема адекватного отражения идей гуманизма в нормах уголовного, уголовно-исполнительного законодательства представляется для теории и практики уголовного и уголовно-исполнительного права именно актуальной и в будущем. Тем более, что и в настоящее время при общем признании значимости проблем, связанных с принципом гуманизма в уголовном и уголовно-исполнительном праве, научный уровень их разработки еще нельзя назвать соответствующим тому действительному месту, которое он занимает в системно-структурной организации российского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, той истинной роли, которую он играет в процессе реализации норм данных законодательств.

Известны основные пути гуманизации карательной политики, направленной на сокращение численности, осужденных к лишению свободы. Это декриминализация преступлений, которые не представляют значительной общественной опасности, изменение судебной практики, более широкое применение альтернативных видов наказания.

В целом такая тенденция гуманизации уголовной политики и судебной практики, когда наказание в виде лишения свободы применяется как крайняя мера, является фактором, благоприятным для проведения реформы УИС. С одной стороны, это позволяет улучшить материально-бытовые условия отбывания наказания, оградить от влияния преступной среды тысячи граждан. С другой – появляется возможность развивать и совершенствовать деятельность учреждений, исполняющих наказания без изоляции от общества, которые потенциально более эффективны, чем лишение свободы.

Итак, одной из важных стратегических целей реформирования УИС современной России является приоритетное развитие учреждений, исполняющих наказания без изоляции от общества. Данные о применении судами РФ видов уголовных наказаний свидетельствуют о том, что суды все

чаще назначают такое наказание как исправительные и обязательные работы. Поэтому широкое его применение позволяет реализовывать изложенный в ст. 60 УК РФ принцип приоритета более мягких видов наказаний, чем лишение свободы.

Наказание в виде исправительных работ является важным средством государственного принуждения в противодействии преступлениям небольшой и средней тяжести.

В период реформирования политики в сфере борьбы с преступностью и снижения практики назначения наказания в виде лишения свободы данные наказания приобрели высокую значимость в реализации уголовной и уголовно-исполнительной деятельности государства.

Основным карательным элементом данных наказаний является обязательное привлечение осужденных к трудовой деятельности. Труд, в первую очередь, направлен на формирование и воспитание человека. Это положение общепризнанно во всех философских и педагогических учениях. На важности труда для исправления негативных качеств у лиц, совершивших преступления, базируется исправительная педагогика, законодательные акты, регулирующие исполнение уголовных наказаний.

При этом в отличие от обязательных работ, которые предполагают бесплатный труд, исправительные работы так же позволяют осужденному получать материальную выгоду от отбывания наказания, так как из заработной платы происходит удержание в доход государства не в полном объеме, а лишь в размере от 5 % до 20 %.

Данные наказания назначаются только в качестве основного вида и носят срочный характер, т.е. исполняются до момента полной отработки установленного судом времени. При этом исправительные работы исчисляются в месяцах и годах, а обязательные работы в часах.

Особенностью данных наказаний является то, что они не могут быть назначены:

1) инвалидам первой группы, так как в рамках реализации социального обеспечения инвалидов данная категория является полностью нетрудоспособной;

2) беременным женщинам и женщинам, имеющим детей до трех лет, так как реализуется законодательство в сфере защиты материнства и детства, при этом в случае наступления беременности в период отбывания наказания предоставляется право на получение отсрочки от отбывания наказания;

3) военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, и военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если на момент вынесения приговора они не отслужили срок по призыву.

Так же в процессе проведения исследования выявлены проблемы реализации исправительных и обязательных работ и предложены пути их решения.

Во-первых, учитывая международный опыт целесообразно дополнить перечень лиц, которым исправительные работы не могут быть назначены в (ч.5 ст. 50 УК РФ) граждан, достигших пенсионного возраста. Это связано с тем, что для них труд не является обязательным, трудиться они могут только по желанию, как это предусмотрено для осужденных к лишению свободы.

Во-вторых, урегулировать вопрос выбора места отбывания наказания в виде исправительных работ осужденным с момента провозглашения приговора суда до момента привлечения осужденного к труду, если он самостоятельно трудоустроился не по месту проживания в этот период, так как уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает такой возможности. Для этого предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 39 УИК РФ и дополнить ее после слов «в районе места жительства осужденного», «а при письменном согласии осужденного по месту его трудоустройства».

В-третьих, для урегулирования случаев, когда заработная плата выплачивается после отбытия срока исправительных работ (например, по

мере получения дохода в связи с выполнением той или иной работы, завершением торговой сделки и т. п.), необходимо внести дополнения в ч. 2 ст. 44 УИК РФ, которую следует изложить ее в следующей редакции «Удержания производятся из заработной платы по основному месту работы осужденного за каждый отработанный месяц при выплате заработной платы либо по отбытию всего срока наказания независимо от наличия к нему претензий по исполнительным документам».

В-четвертых, с появлением аналогичного по названию и содержанию административного наказания, срок которого установлен в диапазоне от двадцати до двухсот часов, карательный потенциал обязательных работ как вида уголовного наказания требует дополнительной правовой регламентации. Поэтому для решения данного вопроса предлагаем увеличить минимальный срок уголовного наказания в виде обязательных работ до 200 часов.

В-пятых, необходимо снизить пропорцию замены обязательных работ на лишение свободы из расчета 4 часа за один день. Это бы соответствовало и продолжительности отбывания обязательных работ, так как они отбываются 4 часа в день, а так же повысило карательный потенциал данного наказания.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 04 июля 2020 г.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 № 59-ФЗ [принят Государственной Думой 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 05 апреля 2021.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 № 59-ФЗ [принят Государственной Думой 18.12.2001 № 174-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 05 апреля 2021.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля 2021 № 59-ФЗ [принят Государственной Думой 08.01.1997 № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 05 апреля 2021.

5. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 20 апреля 2021 № 99-ФЗ [принят Государственной Думой 30.12.2001 № 197-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 20 апреля 2021.

6. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 17 февраля 2021 г. № 10-ФЗ [принят Государственной Думой от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ] // Официальный

интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 17 февраля 2021.

7. О страховых пенсиях: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 24 февраля 2021 г. №18-ФЗ [принят Государственной Думой от 28.12.2013 № 400-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 24 февраля 2021.

8. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 № 1138-р // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 29 апреля 2021.

9. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: приказ Минюста РФ текст с изменениями и дополнениями на 22 августа 2014 года № 178 [принят 20 мая 2009 г. № 142] // Российская газета – № 202 – 22 августа 2014.

10. УК Республики Беларусь: закон РБ текст с изменениями и дополнениями на 19 июня 2021 [принят 9 июля 1999 № 275-3] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь (<https://уголовный-кодекс.бел>) 19 июня 2021.

11. УК Украины: закон Украины текст с изменениями и дополнениями на 30 марта 2021 № 1366-IX [принят 05.04.2001 № 2341-III] // Государственные сайты Украины (<https://zakon.rada.gov.ua>) 30 марта 2021.

Научные, учебные, справочные издания

12. Антонов О. А., Коновалова С. И., Осадчая Н. Г. Система наказаний в Российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказания: учеб. пособие / О. А. Антонов, С. И. Коновалова, Н. Г. Осадчая. – М.:ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 103 с.

13. Антонов Т. Г., Павленко А. А. Уголовные наказания, не связанные с изоляцией осужденных от общества: уголовный и уголовно-исполнительный аспекты: учебное пособие / Т. Г. Антонов, А. А. Павленко. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2019. – 104 с.

14. Босак Е. Е. К вопросу о проблемах исполнения наказания в виде исправительных работ / Е. Е. Босак // Уголовно-исполнительная система: реалии и перспективы развития: материалы Международной заочной научно-практической конференции. – 2019. – С. 42–45.

15. Гуськова В. А., Пономарев С. Н., Хохлов П. К. Правовое регулирование исполнения наказания в виде исправительных работ: лекция / В. А. Гуськова, С. Н. Пономарев, П. К. Хохлов. – Рязань, 1981. – 45 с.

16. Зубкова В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / В. И. Зубкова. – М.: КноРус, – 2012. – 304 с.

17. Курганов С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты / С. И. Курганов. – М.: Зерцало, 2011. – 191 с.

18. Лядов Э. В. Исправительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения / Э. В. Лядов // Уголовно-исполнительная система: реалии и перспективы развития: материалы Международной заочной научно-практической конференции. – 2019. – С. 166–170.

19. Ольховик Н. В. Проблемы применения альтернатив лишения свободы в Российской Федерации: учебно-методический комплекс для магистратуры / Н. В. Ольховик. – Томск: Изд-во НТЛ, 2017. – 239 с.

20. Ольховик Н. В., Уваров О. Н. Исполнение наказания в виде исправительных работ: учебное пособие / Н. В. Ольховик, О. Н. Уваров. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2018. – 122 с.

21. Рахмаев Э. С. Уголовно-правовые и иные особенности применения мер, альтернативных лишению свободы, в российской уголовной

юстиции: монография / Э. С. Рахмаев. – Рязань: Академия ФСИН России, 2010. – 136 с.

22. Смирнов А. Н., Коростылева О. В. Исправительные работы и их применение: учебное пособие / А. Н. Смирнов, О. В. Коростылева. – Новокузнецк: изд-во «Изограф», 2009. – 84 с.

23. Тарабуев Л. Н. Некоторые вопросы организации исполнения исправительных работ в отношении осужденных, не имевших основного места работы до осуждения / Л. Н. Тарабуев // Уголовно-исполнительная система: реалии и перспективы развития: материалы Международной заочной научно-практической конференции. – 2019. – С. 222–225.

24. Уголовное право Франции: учебн. пособие для бакалавриата и магистратуры / Н. Е. Крылова. – М.: Издательство Юрайт, 2017 – 159 с.

25. Уголовно-исполнительное право: учебник для среднего профессионального образования / под общей редакцией И. Я. Козаченко, А. П. Деткова. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 408 с.

26. Уголовно-исполнительное право России: учебник / под ред. В. И. Селиверстова. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018.– 432 с.

27. Устинов А. А. Наказания в виде обязательных работ и исправительных работ: проблемы правовой регламентации / А. А. Устинов // IV международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: Материалы международных научно-практических конференций и круглых столов, к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России, в 10 т. – 2019. – С. 338–343.

28. Уткин В. А. О путях повышения эффективности системы уголовных наказаний / В. А. Уткин // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы международной научно-практической конференции, 18-19 декабря 2010 года / отв. ред.

А. Г. Антонов. В 2-х частях. – Новокузнецк: ФГОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2010. – ч. 1. – С. 56–61.

29. Чубраков С. В. Уголовное наказание в виде обязательных работ / С. В. Чубраков. – Томск: Изд-во НТЛ, 2005. – 220 с.

Диссертации и авторефераты

30. Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в российском уголовном законодательстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. Г. Осадчая. – Ростов-наДону: Ростовский юридический институт МВД России, 1999. – 23 с.

Материалы периодической печати

31. Дворянсков И. В., Кузнецов А. И. К вопросу о восполнении пробелов в правовом регулировании ответственности осужденных к исправительным работам / И. В. Дворянсков, А. И. Кузнецов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 2. – С. 4–6.

32. Евлоев Н. Д. Обязательные работы как один из видов наказаний за неосторожные преступления / Н. Д. Евлоев // Общество и право. – 2011. – № 2 (34). – С. 144–148.

33. Летова С. М. Исправительные работы: для кого наказание: для осужденного или инспектора УИИ? / С. М. Летова // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. – 2008 – №8. – С. 5–8.

34. Лядов Э. В. Исправительные работы как альтернативный лишению свободы вид уголовного наказания / Э. В. Лядов // Евразийское Научное Объединение. – 2016. – № 7 (19). – С. 21–24.

35. Наумов А. В. О проблеме наказания в новом Уголовном кодексе России / А. В. Наумов // Человек: преступление и наказание: Вестник РВШ МВД РФ. – 1993. – № 1. – С. 7–11.

36. Попова М. Е. Обязательные работы как вид уголовного наказания: проблемы назначения / М. Е. Попова // Марийский юридический вестник. – 2017. – № 2 (21). – С. 14–20.

37. Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Отчет ФСИН России «ФСИН-1 раздел 15» // Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь-декабрь 2019 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020. – 399 с.

38. Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Отчет ФСИН России «ФСИН-1 раздел 15» // Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь-декабрь 2020 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021. – 418 с.

Электронные ресурсы

39. Перечень объектов для отбывания уголовного наказания в виде обязательных и исправительных работ на 01.03.2021 [Электронный ресурс] // Город Оренбург. Официальный портал: офиц. сайт. 23.03.2021 – Режим доступа: <http://www.orenburg.ru> (дата обращения: 06.04.2021).

40. Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 12.03.2021 – Режим доступа: <http://fsin.gov.ru> (дата обращения: 06.04.2021).

Материалы юридической практики

41. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда РФ текст с изменениями и дополнениями на 18 декабря 2018 № 43 [принят 20.12.2011 № 21] // Российская газета – № 291 – 26.12.2018

42. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ текст с изменениями и дополнениями на 29 ноября 2016 № 56 [принят 01.02.2011 №1] // Российская газета – № 277 – 07.12.2016

43. Постановление мирового судьи судебного участка №238 Серпуховского судебного района (Московская область) от 6 марта 2015 г. по делу № 5-63/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: офиц. сайт. 6 апреля 2015 г. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2021).

44. Приговор мирового суда Судебный участок № 3 г. Бердска Новосибирской области от 11 июля 2017 г. по делу № 1-26/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: офиц. сайт. 6 декабря 2017 г.– Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2021).

45. Приговора мирового суда Калачеевского судебного района Воронежской области от 7 июля 2017 г. по делу № 1-20/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: офиц. сайт. 6 декабря 2017 г.– Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2021).

46. Приговора мирового суда Судебного участка № 2 г. Черногорска (Республика Хакасия) от 10 июля 2017 г. по делу № 1-24/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: офиц. сайт. 6 декабря 2017 г. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>(дата обращения: 06.04.2021).

47. Справка о численности осужденных в филиале по Центральному району ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области // Материалы преддипломной практики / М. М. Зятева (неопубликованный акт).

Приложение

Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях⁵⁶

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Количество уголовно-исполнительных инспекций	2488	2480	1429	1428	1428	1429
Состоит на учете на конец отчетного периода, всего лиц	306448	423092	503865	509965	486019	463717
осужденных к исправительным работам	28090	24324	42384	44737	44269	40152
осужденных к обязательным работам	24677	39344	36747	33889	30695	31247
Прошло по учетам в отчетном периоде, всего лиц	853531	871786	989228	1034029	1003165	941961
Снято с учета в связи с осуждением за новое преступление, всего лиц	11549	10652	15692	19002	19413	16732

⁵⁶ Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 12.03.2021 – Режим доступа: <http://fsin.gov.ru> (дата обращения: 06.04.2021).