

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Юридический факультет
Кафедра государственно-правовых дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Дисциплинарное производство в деятельности подразделений
охраны и конвоирования органов и учреждений уголовно-
исполнительной системы

Выполнил:
слушатель 661 группы 6 курса
старшина внутренней службы
Крылов Алексей Викторович

Научный руководитель:
начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент
полковник внутренней службы
Зиньков Евгений Николаевич

Рецензент:
заместитель начальника ФКУ ИК-10
УФСИН России по Самарской
области
подполковник внутренней службы
Малолеткин Денис Александрович

Решение начальника кафедры о допуске к защите

допущена 

Дата защиты: 01.08.2021

Оценка 3/удов

Самара
2021

Оглавление

Введение	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	7
1.1. Дисциплинарное производство в уголовно-исполнительной системе как вид административно-юрисдикционной деятельности	7
1.2. Стадии дисциплинарного производства в уголовно-исполнительной системе	20
ГЛАВА 2. СУЩНОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОХРАНЫ И КОНВОИРОВАНИЯ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	35
2.1. Содержание дисциплинарного производства в подразделениях охраны и конвоирования органов и учреждений уголовно-исполнительной системы .	35
2.2. Дисциплинарное производство в отношении сотрудников подразделений охраны и конвоирования уголовно-исполнительной системы, совершивших административные правонарушения	44
Заключение	59
Библиографический список	62
Приложение	67

Введение

Актуальность темы. На протяжении последнего десятилетия в Российской Федерации проводятся административные реформы во многих сферах публичных правоотношений, в том числе и в сфере государственного управления. Одним из приоритетных направлений данной реформы явилось укрепление служебной дисциплины и законности в системе государственной службы. В этих целях в рамках проводимого реформирования в органах уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) реализовались различные меры, связанные с укреплением дисциплины, в том числе совершенствовалась кадровая работа, повышался профессиональный уровень сотрудников, создана обновленная модель отбора на службу граждан, призванная снижать возможность проникновения в ряды сотрудников лиц, имеющих склонность к делинквентному поведению, ужесточен контроль за соблюдением сотрудниками дисциплины.

К сожалению, несмотря на принимаемые из года в год указанные меры, в УИС по-прежнему сохраняется высокий уровень нарушений служебной дисциплины среди личного состава подразделений охраны и конвоирования. Так за 2017-2020 гг. число нарушителей служебной дисциплины среди сотрудников в 2017 г. составило 6656 чел., в 2018 г. – 5985 чел. (снизилось на 10 %), в 2019 г. – 6380 чел. (возросло на 6,6 %), в 2020 г. – 6735 чел. (возросло на 5,6 %) (см.приложение)¹. При этом многие сотрудники, не согласные с привлечением их к дисциплинарной ответственности, используют свое право на обжалование принятого решения. В среднем за год из числа предъявленных сотрудниками исков об отмене наложенных дисциплинарных взысканий, в том числе связанных с восстановлением на службе, судами общей юрисдикции удовлетворяется примерно 10-15 %, при этом следует учитывать высокую латентность и низкий удельный вес

¹ Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (2017-2020 гг.): информационно-аналитический сборник. – Тверь, ФКУ НИИИТ ФСИН России (неопубликованный акт).

оспаривания в судебном порядке правовых актов о наложении дисциплинарных взысканий². Как правило, основанием для признания приказов о наложении дисциплинарных взысканий незаконными является нарушение должностными лицами порядка привлечения к дисциплинарной ответственности. Во многом это объясняется тем, что дисциплинарное производство в УИС осуществляется в условиях неполноценного правового регулирования. Нормативные правовые и локальные акты, регулирующие порядок осуществления дисциплинарного производства, содержат некоторые неточности и расплывчатые положения, что порой затрудняет понимание отдельных норм права, допускает их неоднозначное, двойное толкование, регламентация действий должностных лиц по многим вопросам оставлена на их усмотрение. Это зачастую влечет за собой проявление субъективизма со стороны должностных лиц, наделённых дисциплинарными полномочиями, нарушение ими принципов справедливости. Опрос сотрудников УИС по вопросам дисциплинарного производства показал, что подавляющее большинство респондентов сталкиваются с такими проявлениями субъективизма со стороны руководителей, как применение к сотрудникам за совершение одного и того же вида дисциплинарного проступка разных видов наказаний (74,7 %), непривлечение к дисциплинарной ответственности при совершении проступка (78,8 %), необоснованное привлечение к дисциплинарной ответственности (64,4 %)³.

Указанные негативные проявления в дисциплинарной практике в значительной степени связанные с несовершенством правового регулирования дисциплинарного производства, искажают понимание сущности дисциплинарного производства, а, следовательно, негативным образом отражаются на состоянии служебной дисциплины в органах УИС и, соответственно, на результативности их деятельности в целом.

² Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Республике Башкортостан / Крылов А.В. (неопубликованный акт).

³ Там же.

Всё вышесказанное свидетельствует об актуальности темы работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении дисциплинарного производства в деятельности подразделений охраны и конвоирования УИС.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие деятельность по осуществлению дисциплинарного производства в деятельности подразделений охраны и конвоирования УИС.

Целью исследования является выработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование дисциплинарного производства в деятельности подразделений охраны и конвоирования УИС.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- охарактеризовать дисциплинарное производство в качестве структурного элемента административного процесса;
- раскрыть содержание дисциплинарного производства в деятельности подразделений охраны и конвоирования УИС, охарактеризовать стадии производства;
- провести анализ нормативных правовых актов, регламентирующих дисциплинарное производство в подразделениях охраны и конвоирования органов и учреждений УИС;
- рассмотреть порядок осуществления дисциплинарного производства в отношении сотрудников подразделений охраны и конвоирования органов и учреждений УИС, совершивших административные правонарушения.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общие и частные научные методы познания, в том числе диалектический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический, а также другие методы научного познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение и др.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Основу работы составляют научные труды, в том

числе монографии, учебники и учебные пособия, публикации в периодических изданиях по административному праву, государственной службе в УИС. Изучению вопросов дисциплинарной ответственности государственных служащих уделялось внимание в работах Ю. С. Адушкина, Ф. П. Васильева, О. В. Гречкиной, Е.В. Климкиной, Л. М. Колодкина, С. П. Матвеева, Ю. Б. Носовой, С. Е. Чаннова.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, библиографического списка, приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Дисциплинарное производство в уголовно-исполнительной системе как вид административно-юрисдикционной деятельности

Институт дисциплинарной ответственности является одним из традиционных средств, направленных на повышение уровня служебной дисциплины в УИС. Неотъемлемым атрибутом дисциплинарной ответственности, без которого абсолютно невозможны его реализация и, соответственно, достижение необходимого уровня служебной дисциплины, является дисциплинарное производство. Дисциплинарное производство и дисциплинарная ответственность тесно взаимосвязаны между собой, при этом дисциплинарное производство по отношению к ответственности выступает в роли механизма, способствующего реальному достижению ее целей посредством применения материальных норм права.

По своей природе дисциплинарное производство является одним из видов административных производств, поэтому, как и любое административное производство, рассматривается в теории административного права в качестве составной части административного процесса⁴.

Теория административного процесса представлена двумя основными концепциями: юрисдикционной и управленческой⁵. Сторонники юрисдикционной концепции связывают административный процесс с

⁴ Актуальные проблемы административного права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / М. В. Костенников [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 127.

⁵ Ускова А. С., Мичников А. А. Административный процесс: учеб. пособие. М., 2015. С. 35.

рассмотрением и разрешением административно-правовых споров и применением мер принуждения⁶, а последователи управленческой понимают под административным процессом не только юрисдикционную, но и всю деятельность исполнительно-распорядительных органов, урегулированную административно-процессуальными нормами⁷.

Административно-юрисдикционная деятельность рассматривается как деятельность, связанная с разрешением споров, возникающих при рассмотрении индивидуальных административных дел. Определяя содержание административно-юрисдикционной деятельности, необходимо исходить из того, что она является практическим выражением административной юрисдикции, а этимологически термин «юрисдикция» произошел от словосочетания *jus+dicere*, которое означает «разрешение конфликта»⁸, и, как обоснованно отмечает Ю. М. Козлов, именно конфликт является отправным моментом для уяснения сущности административной юрисдикции⁹. Соответственно, административно-юрисдикционная деятельность непосредственно связана с возникновением правовых конфликтов.

Все виды административно-юрисдикционных производств, включая и дисциплинарное производство, обладают общими признаками, подчеркивающими их юрисдикционную природу: особый предмет – административно-правовой спор, или спор о праве¹⁰, возникающий из конфликта; деятельность специального субъекта административной юрисдикции; особая процессуальная форма рассмотрения и разрешения административно-правовых споров; издание по результатам

⁶ Шергин А. П. Процессуальная составляющая правового регулирования административной ответственности // Административное право и процесс. 2010. № 3. С. 3–7.

⁷ Кононов П. И. Основные категории административного права и процесса: монография. М., 2013. С. 221.

⁸ Перетерский И. С. Всеобщая история государства и права. М., 1945. С. 74.

⁹ Козлов Ю. М. Административное право: учебник / Ю. М. Козлов. – М.: Юрист, 2007. С. 468.

¹⁰ Там же. С. 471.

юрисдикционного акта¹¹. Рассмотрение общих признаков применительно к дисциплинарному производству в УИС позволит раскрыть его сущность и сформулировать определение.

Особый предмет – административно-правовой спор, или спор о праве. Административно-юрисдикционная деятельность всегда связана с наличием правового конфликта, который может проявляться в двух формах: в форме правового спора и в форме правонарушения, при этом указанные формы взаимосвязаны и не противопоставляются друг другу, оспоримость и противоправность составляют определенное единство, конфликт-правонарушение перерастает в конфликт-спор. А. Б. Зеленцов аргументированно указывает, что «спор о праве отличается от правонарушения наличием определенной процедуры его разрешения, а правонарушение от спора – противоправностью»¹². Таким образом, конфликт-правонарушение является предпосылкой спора, а возникающий спор опосредует разрешение конфликта-правонарушения.

Правовой конфликт, проявляющийся в форме дисциплинарного правонарушения (дисциплинарного проступка), совершенного лицом, проходящим службу в УИС, является юридическим фактом, в результате которого может возникнуть дисциплинарный спор, опосредующий разрешение конфликта, который и будет являться предметом дисциплинарного производства в УИС. Возникновение дисциплинарного спора связано с тем, что дисциплинарным проступком наносится ущерб государственным интересам, и руководитель, наделенный властными дисциплинарными полномочиями и представляющий интересы государства, обязан разрешить этот правовой конфликт, для чего инициирует дисциплинарный спор.

¹¹ Шергин А. П. Административная юрисдикция / А. П. Шергин. – М.: Юрид. лит., 1979. С. 22.

¹² Зеленцов А. Б. Теоретические основы правового спора: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 61, 135.

Дисциплинарный спор в УИС обладает определенной спецификой, обусловленной характером общественных отношений, складывающихся в связи с исполнением служебных обязанностей, которая проявляется в предмете, сторонах спора, а также в природе его возникновения. Дисциплинарный спор в УИС следует рассматривать как спор о дисциплинарной ответственности, предметом которого является вопрос о правомерной дисциплинарной ответственности лица, проходящего службу в УИС, совершившего дисциплинарный проступок.

Дисциплинарный спор в УИС также характеризуется особым субъектным составом таких правоотношений: это руководитель (начальник), наделенный полномочиями по наложению дисциплинарных взысканий, и сотрудник УИС, находящийся в состоянии подчиненности к первой стороне спора. Природа возникновения дисциплинарных споров в УИС обусловлена спецификой субъектного состава служебных правоотношений, поэтому особенностью дисциплинарного спора, подчеркивающей его отличие от иных видов административно-правовых споров, является то, что он возникает из внутриорганизационных, субординационных правоотношений. При этом дисциплинарные споры возникают всегда по инициативе руководителя, уполномоченного налагать дисциплинарные взыскания, в связи с тем, что интересы государства нарушаются лицом, находящимся в его прямом подчинении, совершившим дисциплинарный проступок.

Административно-правовой статус субъекта, наделенного дисциплинарными полномочиями, определяется совокупностью определенного объема прав по рассмотрению и разрешению конкретных дисциплинарных дел. Юрисдикционные полномочия по наложению дисциплинарных взысканий в УИС предоставляются на законодательном уровне должностным лицам, которые являются прямыми руководителями (начальниками) сотрудников. Таким образом, определяя круг должностных лиц, полномочных налагать дисциплинарные взыскания, законодатель указывает на прямую зависимость статуса субъекта, наделенного правами по

наложению дисциплинарных взысканий, от замещаемой должности, которая является предпосылкой распространения на сотрудника определенного объема дисциплинарных полномочий, и от подчиненности ему по службе сотрудников. Объем предоставленных должностным лицам полномочий по наложению дисциплинарных взысканий на подчиненных сотрудников устанавливается директором Федеральной службы исполнения наказаний, за исключением увольнения со службы в УИС сотрудника, замещающего должность, назначение на которую и освобождение от которой осуществляются Президентом Российской Федерации (часть 3 статьи 52 Федерального закона «О службе уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»¹³ – далее Закон о службе в УИС).

Особая процессуальная форма деятельности по рассмотрению и разрешению административно-правовых споров заключается в следующем. Для всех видов административно-юрисдикционной деятельности, в том числе и для дисциплинарного производства, характерна административно-процессуальная форма, представляющая собой установленный нормами права порядок совершения процессуальных действий участниками производства, состоящий из определенной последовательности этих действий, условий и сроков их совершения.

Административно-процессуальную форму целесообразно рассматривать в двух взаимосвязанных аспектах: как способ внутренней организации процессуальной деятельности, осуществляемый посредством предъявления к деятельности определенных требований (общим требованием к процессуальной деятельности является обязательность соблюдения

¹³ О службе уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»: федеральный закон от 19.07.2018 № 197-ФЗ (с изм. и доп.) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.publication.pravo.gov.ru) 30 апреля 2021 г.

последовательности осуществления ее полномочий¹⁴), и как внешнее (видимое, зримое) выражение процессуальной деятельности, характеризующее эту деятельность, поскольку категория «форма» по своей сути неотделима от содержания и служит его выражением. Административно-процессуальная форма в дисциплинарном производстве регулирует последовательность совершения процессуальных действий, организует внутреннее содержание деятельности субъектов, наделенных полномочиями по наложению дисциплинарных взысканий, процессуально оформляет эту деятельность. Таким образом, посредством процессуальной формы решаются задачи дисциплинарного производства.

Наличие в дисциплинарном производстве в УИС таких обстоятельств как проведение его в закрытой форме, отсутствие заинтересованных лиц и т.д. вовсе не свидетельствуют об отсутствии процессуальной формы, а лишь подчеркивают относительную упрощенность ее конструкции в сравнении с такими видами производств, как производство по делам об административных правонарушениях, исполнительное производство. Упрощенность процессуальной формы дисциплинарного производства обусловлена спецификой служебных правоотношений в УИС, требующих оперативного разбирательства по дисциплинарным делам, а также характером дисциплинарных проступков и проявляется в том, что возбуждение производства осуществляется в условиях отсутствия нормативной регламентации порядка возбуждения и его процессуального оформления; само производство осуществляется обычно в отсутствие лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности, с узким кругом участников; итоговые решения, связанные с прекращением производства, принимаются при отсутствии нормативной регламентации их принятия и оформления.

¹⁴ Горшенев В. М., Недбайло П. Е. Юридическая процессуальная форма: теория и практика. М., 1976. С. 16–17.

Любая юрисдикционная деятельность характеризуется тем, что по ее результатам принимается юрисдикционный акт, который является одним из видов правоприменительных актов и представляет собой документальную форму внешнего выражения и продукт юрисдикционной деятельности. По результатам рассмотрения дисциплинарного спора субъект, наделенный дисциплинарными полномочиями, принимает решение о привлечении лица к дисциплинарной ответственности либо о непривлечении к таковой по различным основаниям. Итоговым выражением завершения дисциплинарного производства, в случае принятия решения о привлечении лица к дисциплинарной ответственности, является издание дисциплинарного юрисдикционного акта – исполнительно-распорядительного акта о наложении дисциплинарного взыскания, в котором фиксируются обстоятельства совершенного проступка и меры дисциплинарной ответственности. В отличие от производства по делам об административных правонарушениях, содержащего процессуальную форму акта, издаваемого в случае прекращения производства, действующим законодательством не установлена форма акта, издаваемого по результатам дисциплинарного производства в УИС в случае принятия решения о непривлечении к дисциплинарной ответственности, что обусловлено, как отмечалось ранее, упрощенностью процессуальной формы, оперативностью производства, и, соответственно, вряд ли целесообразно усложнять производство изданием такого акта.

Решение о непривлечении лица к дисциплинарной ответственности находит свое выражение в правоприменительных актах-действиях, явно отражающих волю субъекта, принявшего такое решение. К таким актам-действиям можно отнести устное распоряжение о прекращении производства, утверждение заключения служебной проверки с предложениями о непривлечении сотрудника к дисциплинарной ответственности. Как и принятие акта-документа о привлечении к дисциплинарной ответственности, принятие решения о непривлечении к

дисциплинарной ответственности в форме акта-действия разрешает дисциплинарный спор. К актам-действиям, помимо свидетельствующих о принятии решения о непривлечении сотрудника к дисциплинарной ответственности, следует отнести и принятие решения об объявлении дисциплинарного взыскания в виде замечания или выговора публично в устной форме, без его документального оформления.

Из этого следует, что особенность рассматриваемого признака административно-юрисдикционной деятельности применительно к дисциплинарному производству заключается в том, что юрисдикционный акт по результатам дисциплинарного производства издается только в случае принятия решения о привлечении к дисциплинарной ответственности. Иные решения (о непривлечении к дисциплинарной ответственности, о прекращении производства по различным основаниям) выражаются в правоприменительных актах-действиях, не являющихся по своей природе юрисдикционными. Анализ общих признаков административно-юрисдикционной деятельности применительно к дисциплинарному производству, осуществляемому в УИС, подчеркивает, что ему присущи все обозначенные признаки, а потому позволяет рассматривать его в качестве самостоятельного вида административно-юрисдикционного производства. Поскольку дисциплинарное производство является видом административного производства, определение его понятия и сущности невозможно и без обращения к наиболее близкому, основополагающему для него определению «административное производство».

Понятие «административное производство» рассматривается в теории административного права в различных аспектах: и как вид процессуальной деятельности, основанный на административно-процессуальных нормах, по рассмотрению определенных индивидуальных административных дел¹⁵, и как нормативно установленный порядок совершения процессуальных действий по рассмотрению и разрешению индивидуальных

¹⁵ Кононов П. И. Основные категории административного права и процесса. С. 236.

административных дел¹⁶, или в совокупности как вид деятельности, как определенный порядок рассмотрения и разрешения индивидуальных административных дел, и как правовой институт¹⁷. Сравнительный анализ предлагаемых определений показывает, что различные трактовки данного понятия в самом общем смысле равнозначны и не противоречат друг другу, а, напротив, дополняют друг друга, чем и раскрывают в совокупности его понятие и сущность как составной части административного процесса. Существующие определения административного производства сходятся в том, что эта правовая категория связана с рассмотрением индивидуальных административных дел, характер которых является отличительной особенностью каждого вида административного производства¹⁸, в том числе и дисциплинарного.

Анализ существующих в доктрине административного права подходов к определению понятия дисциплинарного производства показывает, что данное понятие многозначно, а потому наполняется разным содержанием, и это обусловлено тем, что сам термин «административно-юрисдикционное производство», являющийся родовым для дисциплинарного производства, несет различную смысловую и правовую нагрузку: это и определенные правоотношения с момента возникновения юридического спора и до его разрешения, и процедура рассмотрения юридических дел; кроме того, административно-юрисдикционное производство означает и принятие по делу решения, не сходного с решением в другом производстве¹⁹. Вместе с тем, несмотря на это, существующие определения дисциплинарного производства в своей совокупности отражают характер данного вида административного производства в различных смысловых и правовых

¹⁶ Козлов Ю. М. Административное право. С. 440.

¹⁷ Масленников М. Я. Производство по делам об административных правонарушениях: учеб. пособие. М., 1994. С. 14.

¹⁸ Кононов П. И. Административное право России: научно-практический курс. М., 2012. С. 129.

¹⁹ Панова И. В. Административно-процессуальное право России: монография. М., 2012. С. 131–132.

нагрузках, что позволяет рассматривать его в двух аспектах: 1) как административно-процессуальную деятельность уполномоченных должностных лиц по решению вопроса о дисциплинарной ответственности; 2) как совокупность административно-правовых норм, регулирующих общественные отношения в связи с правоприменительной деятельностью уполномоченных должностных лиц по решению вопроса о дисциплинарной ответственности. При анализе понятия дисциплинарного производства в различных аспектах становится очевидным, что его исходной категорией является определенная цель, так как ради ее достижения и осуществляется данный вид деятельности.

Под целью дисциплинарного производства представляется необходимым в свою очередь понимать желаемый результат процессуальной деятельности, связанной с возбуждением, рассмотрением и разрешением дисциплинарного дела, а также с исполнением принятого решения. Несомненно, цель дисциплинарного производства, в самом общем своем представлении, производна от цели административно-юрисдикционной деятельности, которая заключается в обеспечении юрисдикционными средствами беспристрастного и справедливого разрешения административно-правовых споров, в гарантии законности этих решений, в применении к виновным мер юридической ответственности за совершённые проступки, и связана с целью дисциплинарной ответственности. Как отмечалось ранее, дисциплинарная ответственность не может быть реализована без дисциплинарного производства, а дисциплинарное производство не может осуществляться без инициирования дисциплинарного спора о правомерной дисциплинарной ответственности.

Соответственно, реализуя свое предназначение и решая вопрос о дисциплинарной ответственности, дисциплинарное производство в УИС выступает средством достижения цели дисциплинарной ответственности, состоящей в выработке у лиц, проходящих службу в УИС, высокого уровня правосознания и самодисциплины. Чем выше уровень понимания своих

обязанностей и необходимости соблюдения правовых норм, как справедливо отмечает А. В. Пятаков, тем меньше случаев ответственности за противоправное поведение²⁰.

Поэтому утверждения о том, что цель дисциплинарного производства в УИС состоит в обеспечении и укреплении служебной дисциплины, в недостаточной мере отражают назначение дисциплинарного производства как средства достижения цели дисциплинарной ответственности. В связи с этим, основываясь на общетеоретических представлениях о целях административно-юрисдикционной деятельности и дисциплинарной ответственности, считаем возможным обозначить цель дисциплинарного производства в УИС как формирование позитивного поведения лиц, проходящих службу в УИС.

Задачи дисциплинарного производства, осуществляемого в УИС, могут быть определены исходя из его цели; и к ним следует отнести: 1) реагирование субъекта, наделенного дисциплинарными полномочиями, на каждый факт нарушения служебной дисциплины; 2) выяснение обстоятельств совершенного правонарушения, необходимых для правильного рассмотрения и принятия законного и обоснованного решения по дисциплинарному делу; 3) объективное рассмотрение и разрешение дисциплинарного дела; 4) обеспечение своевременного исполнения принятого решения о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Основные принципы административного процесса присущи и дисциплинарному производству. В науке административного права нет единого представления не только относительно системы принципов административного процесса, но и относительно дисциплинарного производства. Основываясь на принципах административного процесса в целом и принципах дисциплинарного производства в частности, а также на нормах законодательства, регулирующих порядок осуществления

²⁰ Пятаков А. В. Укрепление трудовой дисциплины (правовые проблемы). М., 1979. С. 135–136.

дисциплинарного производства в УИС, полагаем возможным в качестве общеправовых принципов дисциплинарного производства, характерных для всех видов юрисдикционных производств, выделить следующие принципы: законности и обоснованности, субъективной беспристрастности рассмотрения и разрешения дисциплинарного дела, презумпции невиновности, справедливости, целесообразности. В связи с тем, что общеправовые принципы достаточно детально исследованы, обратим внимание на содержание только специальных принципов дисциплинарного производства в УИС.

В качестве специальных принципов дисциплинарного производства, осуществляемого в УИС, предлагаем выделить следующие принципы: 1) принцип распределения объема полномочий по наложению дисциплинарных взысканий; 2) принцип дисциплинарного усмотрения.

Первый принцип выражается в возможности наложения субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, определенных видов дисциплинарных взысканий на подчиненных сотрудников исключительно в пределах предоставленных дисциплинарных прав и основан на разграничении полномочий по наложению определенных видов дисциплинарных взысканий. Объем совокупности прав по наложению дисциплинарных взысканий определенных видов напрямую зависит от уровня замещаемой должности. Приказом Минюста России «Об утверждении Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы» в приложении 17 утвержден перечень должностей начальников и их прав по наложению дисциплинарных взысканий, т. е. определены категории должностных лиц, обладающих разным объемом прав по наложению взысканий²¹. Соблюдение данного

²¹ Об утверждении Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России от 06.06.2005 № 76 (с изм. и доп.) //

принципа способствует повышению уровня ответственности субъектов, наделенных дисциплинарными полномочиями, за совершение ими процессуальных действий.

Принцип дисциплинарного усмотрения состоит в предоставлении субъекту, наделенному дисциплинарными полномочиями, возможности самостоятельно принимать решения на всех стадиях дисциплинарного производства, основываясь на своем внутреннем убеждении. Принцип вытекает из правовых норм, регулирующих отношения в связи с осуществлением дисциплинарного производства, является неотъемлемым атрибутом дисциплинарных полномочий, вместе с тем его следует рассматривать комплексно в двух аспектах: в позитивном и негативном, поскольку дисциплинарное усмотрение может и должно способствовать, с одной стороны, оперативности дисциплинарного производства, а с другой – может приводить к росту произвола и провоцированию новых дисциплинарных проступков, в том числе и коррупционного характера.

Предлагаемая система принципов является базовой и значимой для дисциплинарного производства в УИС, поскольку именно принципы являются основным вектором направления процессуальной деятельности на достижение его цели. Выделенные принципы не находят своего прямого закрепления в отдельных правовых нормах, как, например, принцип равенства всех перед законом производства по делам об административных правонарушениях, закрепленный в ст. 1.4 КоАП РФ, а вытекают из смысла ряда правовых норм, и позволяют, в случае неурегулированности того или иного вопроса, принять верное решение, руководствуясь общим смыслом правовых норм.

Раскрытие сущности дисциплинарного производства позволяет рассматривать дисциплинарное производство, осуществляемое в УИС, как самостоятельный вид административно-юрисдикционной деятельности

внутриорганизационного характера и сформулировать его определение.

Дисциплинарное производство в УИС – это вид административно-юрисдикционной деятельности специально уполномоченных должностных лиц, регулируемой материальными и процессуальными нормами, направленной на решение вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности субъекта, проходящего службу в УИС, совершившего дисциплинарный проступок, осуществляемой в целях формирования позитивного поведения личного состава УИС и имеющую превентивную направленность.

1.2. Стадии дисциплинарного производства в уголовно-исполнительной системе

Дисциплинарное производство, в целом, и в УИС, в частности, характеризуется совершением процессуальных действий в определенной логической последовательности. В теории административного права нет единого представления о системе стадий дисциплинарного производства, что обусловлено отсутствием в законодательстве четкого определения стадий производства, их границ и содержания. Предлагаемые в специальной литературе²² варианты стадийности дисциплинарного производства построены на основе общих, традиционных представлений о системе стадий правоприменительной деятельности, административного процесса и конкретизированы, уточнены в качестве отдельных, самостоятельных стадий

²² Лапина М. А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография. М., 2013. С. 92; Никоноров Е. А. Институт служебной проверки в административном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 49; Климкина Е. В. Административно-правовое регулирование дисциплинарной ответственности государственного гражданского служащего России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 40; Добробаба М. Б. Проблемы внесудебного дисциплинарного производства в служебном праве // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 20–24.

с учетом особенностей данного вида производства, что и обуславливает определенные расхождения во мнениях относительно наименования стадий, их содержания и, соответственно, их границ. Представление о содержании каждой отдельно взятой стадии дисциплинарного производства отражается не только на определении ее границ, но и на структуре самой стадии, т. е. на выделении в ней определенных этапов.

Наиболее распространенным является мнение, согласно которому содержание начальной стадии дисциплинарного производства связывается с возбуждением производства²³ и представляется в виде комплекса действий по предварительной оценке поступившей информации о совершенном дисциплинарном проступке, направленных на принятие решения о возбуждении или об отказе в возбуждении дисциплинарного производства²⁴.

Дисциплинарное производство, в отличие от иных видов административно-юрисдикционных производств, характеризуется, как отмечалось ранее, относительно упрощенной процессуальной формой, что во многом выражается в предоставлении руководителям, осуществляющим производство, широких полномочий на всех стадиях производства, в том числе и при принятии решения о возбуждении или невозбуждении производства. Иными словами, предварительная оценка поступившей информации о совершенном проступке может осуществляться по любым поводам, она не имеет нормативных ограничений относительно использования каких-либо способов и методов ее проведения, какой-либо индивидуальный правовой акт управления о начале и об окончании производства указанных процессуальных действий не принимается. Именно поэтому общетеоретическая модель стадии возбуждения производства, включающая в свое содержание предварительную оценку поступившей

²³ Лещина Э. Л. Административно-процессуальное право: курс лекций. М., 2015. С. 145.

²⁴ Колосков А. М. Административно-правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 142.

информации, неприемлема для дисциплинарного производства и действия по предварительной оценке информации целесообразно рассматривать за пределами стадии возбуждения производства.

В связи с этим предлагается выделить предварительную стадию дисциплинарного производства, предшествующую стадии возбуждения, заключающуюся в осуществлении предварительной оценки поступившей информации о совершении лицом, проходящим службу в УИС дисциплинарного проступка или административного правонарушения, за которое установлена дисциплинарная ответственность, т. е. предварительное установление тех или иных обстоятельств, содержащихся в информации. Соответственно, стадию возбуждения производства целесообразно ограничить процессуальными действиями, непосредственно связанными только с принятием решения о возбуждении производства и выяснением обстоятельств совершенного проступка.

Предварительная стадия возникает с момента поступления субъекту, наделенному дисциплинарными полномочиями, информации о факте нарушения служебной дисциплины или совершения административного правонарушения, за которое установлена дисциплинарная ответственность.

Значение стадии определяется следующими задачами:

– получение субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, информации о нарушении подчиненным служебной дисциплины или совершении административного правонарушения, за которое установлена дисциплинарная ответственность;

– установление при этом наличия или отсутствия достаточных оснований, необходимых для возбуждения производства, что ограждает последующие стадии от рассмотрения деяний, не подпадающих под определение «дисциплинарный проступок», «административное правонарушение, за совершение которого установлена дисциплинарная ответственность».

Особенность данной стадии состоит в том, что развивающееся при этом правоотношение, являющееся по своей правовой природе охранительным, на этапе получения субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, информации о дисциплинарном проступке или административном правонарушении является условным и может прекратиться или получить дальнейшее развитие на последующих стадиях производства.

Наличие поступившей информации о совершенном дисциплинарном проступке является поводом для возбуждения дисциплинарного производства, однако сам по себе повод еще не влечет безусловного, автоматического возбуждения производства, необходимым условием является также и основание для возбуждения. Под основанием для возбуждения дисциплинарного производства следует понимать наличие достаточных данных о событии дисциплинарного проступка или административного правонарушения, за совершение которого установлена дисциплинарная ответственность. Если в поступившей информации не содержатся конкретные сведения о проступке, дисциплинарное производство не возбуждается. Таким образом, предварительная стадия возникает с момента получения информации о нарушении служебной дисциплины или совершении административного правонарушения, предусматривающего дисциплинарную ответственность, и завершается оценкой поводов и оснований для возбуждения производства.

В случае если субъект, наделенный дисциплинарными полномочиями, не принимает решение о возбуждении дисциплинарного производства, оно не развивается, и следующая стадия не наступает. Специфика стадии состоит в том, что, признав недостаточность оснований для возбуждения производства, руководитель не совершает каких-либо юридических действий, не принимает какого-либо специального юридического акта об отказе в возбуждении дисциплинарного производства, что характерно для иных видов юрисдикционных производств. Стадия возбуждения

дисциплинарного производства и выяснения обстоятельств совершенного дисциплинарного проступка возникает с момента принятия решения о возбуждении производства, на основе проведенной на предыдущей стадии предварительной оценки поступившей информации. Значение стадии предопределяется задачами, решаемыми в ее рамках. По мнению ряда авторов, задача стадии возбуждения производства состоит в получении субъектом дисциплинарной власти информации о фактах нарушения дисциплины²⁵.

Как сказано выше, указанная задача решается на предварительной стадии производства, т. е. до стадии возбуждения, в связи с этим задачи рассматриваемой стадии состоят в реагировании субъекта, наделенного дисциплинарными полномочиями, на каждый факт нарушения служебной дисциплины, а также в выяснении обстоятельств совершенного правонарушения, необходимых для правильного рассмотрения и принятия законного и обоснованного решения по дисциплинарному делу.

Стадия возбуждения дисциплинарного производства и выяснения обстоятельств совершенного дисциплинарного проступка является правовой основой для осуществления процессуальных действий в рамках последующих стадий и создает возможности для полного и всестороннего рассмотрения дисциплинарного дела.

Начальным этапом стадии является принятие субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, решения о возбуждении дисциплинарного производства. Следующим этапом является установление фактических обстоятельств совершенного дисциплинарного проступка (в том числе затребование объяснений от лица, в отношении которого ведется дисциплинарное производство, сбор доказательств по делу) и, при необходимости установления обстоятельств дисциплинарного проступка, требующих значительных временных затрат, выявления причин, характера и обстоятельств совершенного проступка, – принятие решения о назначении

²⁵ Адушкин Ю. С. Дисциплинарное производство в СССР. С. 82.

служебной проверки. В зависимости от усмотрения субъекта, наделенного дисциплинарными полномочиями, дисциплинарное производство в отношении сотрудника УИС может осуществляться как с проведением служебной проверки, так и без таковой. Проведение служебной проверки может оказаться бесполезным и излишним, если очевидны все обстоятельства совершения дисциплинарного проступка, сотрудник, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, не отрицает своей вины в нарушении служебной дисциплины и дисциплинарный проступок оценивается как малозначительный. В таком случае субъект, наделенный дисциплинарными полномочиями, не принимает решение о проведении служебной проверки и дисциплинарное производство характеризуется простотой и скоротечностью. В случае же принятия решения о проведении служебной проверки дисциплинарное производство наполняется определенной совокупностью процессуальных действий, осуществляемых различными субъектами производства.

Рассмотрение служебной проверки в дисциплинарном производстве предполагает обращение к определению понятия «служебная проверка». Сам термин «служебная проверка» закреплен в Законе о службе в УИС (ст. 54), а ведомственным приказом определен порядок проведения служебной проверки в отношении сотрудников УИС²⁶. Однако нормативное закрепление понятия служебной проверки отсутствует.

В самом общем виде служебная проверка представляет собой процессуальную деятельность, являющуюся основой вынесения определенного юрисдикционного решения. Рассматривая служебную проверку в качестве самостоятельной факультативной стадии дисциплинарного производства в системе государственной службы, М. Б. Добробаба определяет ее как «нормативно установленную административно-

²⁶ Об утверждении Порядка проведения служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: приказ Минюста России от 31.12.2020 № 341 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 13 января 2021 г.

правовую процедуру, включающую в себя определенный комплекс мероприятий, направленных на обеспечение своевременного, всестороннего, полного и объективного исследования дисциплинарного проступка или для опровержения сведений, порочащих честь и достоинство государственного служащего»²⁷.

Служебная проверка в УИС проводится по административным делам, как связанным, так и не связанным с разрешением дисциплинарного спора, т. е., соответственно, как в рамках административно-юрисдикционной деятельности (дисциплинарного производства), так и в рамках административно-процедурной деятельности (административно-процедурного производства, обеспечивающего решение вопросов государственной службы²⁸). Поэтому определение служебной проверки, связанное только с совершением сотрудником дисциплинарного проступка, является узким и не отражает всего спектра административно-процессуальной деятельности, осуществляемой при проведении служебной проверки. В связи с этим под служебной проверкой в УИС предлагается понимать административно-процессуальную деятельность (юрисдикционного и процедурного характера), осуществляемую уполномоченными должностными лицами, представляющую собой определенный комплекс действий по всестороннему, полному и объективному сбору и анализу материалов дисциплинарных и иных административных дел, связанных с решением вопросов службы в УИС.

Завершающий этап стадии заключается в подготовке и направлении материалов дисциплинарного дела для рассмотрения и принятия решения субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, что предназначено для обеспечения последнего необходимой информацией,

²⁷ Добробаба М. Б. Проблемы внесудебного дисциплинарного производства в служебном праве // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 20–24.

²⁸ Куракин А. В., Савостин А. А. Процедуры, обусловленные прохождением государственной гражданской службы Российской Федерации // Право и политика. 2004. № 8.

достаточной для принятия законного решения по дисциплинарному делу. В случае осуществления дисциплинарного производства с проведением служебной проверки стадия завершается оформлением мотивированного заключения по результатам проверки. Если дисциплинарное производство осуществляется без проведения служебной проверки, стадия завершается передачей материалов дисциплинарного дела субъекту, наделенному дисциплинарными полномочиями.

Таким образом, стадия возбуждения дисциплинарного производства и выяснения обстоятельств совершенного дисциплинарного проступка в УИС рассматривается как реагирование руководителя (начальника), обладающего дисциплинарными полномочиями, на поступившую информацию о совершенном дисциплинарном проступке. Стадия берет свое начало с момента принятия решения о возбуждении дисциплинарного дела и заканчивается передачей материалов дисциплинарного дела субъекту, наделенному дисциплинарными полномочиями, для рассмотрения и принятия решения.

Следующей стадией дисциплинарного производства является стадия рассмотрения материалов дисциплинарного дела и принятия по нему решения. Данную стадию можно рассматривать как ключевую, основывающуюся на установленных на предыдущей стадии фактических обстоятельствах совершенного дисциплинарного проступка и зависимую от нее. Задача стадии заключается в объективном рассмотрении и разрешении дисциплинарного дела по существу.

В сравнении с производством по делам об административных правонарушениях, где в аналогичной стадии законодатель предусматривает определенные этапы (такие как подготовительная часть, рассмотрение дела по существу, вынесение и оглашение решения), в дисциплинарном производстве, осуществляемом в УИС, отсутствует подобный порядок, правовое регулирование действий, связанных с рассмотрением

дисциплинарного дела, отсутствует. Стадия состоит из последовательности следующих процессуальных действий (этапов):

– анализ материалов, собранных в результате предыдущих стадий, в ходе которого фактические обстоятельства дисциплинарного дела сопоставляются с соответствующей нормой права:

– принятие соответствующего решения на основе анализа материалов дисциплинарного дела, что представляет собой вывод в результате сопоставления фактических обстоятельств дисциплинарного дела с соответствующей нормой права.

Завершение стадии находит свое процессуальное выражение в актах применения права, которые подразделяются в теории права по форме внешнего выражения на акты-документы и акты-действия²⁹. Решение о наложении на сотрудника УИС дисциплинарного взыскания принимается в форме правоприменительного акта-документа (являющегося юрисдикционным актом) – приказа о наложении дисциплинарного взыскания, необходимого для фиксации обстоятельств совершенного проступка и применения мер дисциплинарного принуждения, а также для возможности определения точного содержания акта и проверки правомерности наложения взыскания.

Иные варианты решений выражаются в правоприменительных актах-действиях (например, соответствующая резолюция на материалах дисциплинарного дела, объявление дисциплинарного взыскания в виде замечания или выговора в устной форме, в поведении иной формы, по которому можно сделать заключение о принятии определенного решения).

Следующей стадией дисциплинарного производства в теории административного права принято считать стадию исполнения решения о привлечении к дисциплинарной ответственности. Исполнение решений в рамках дисциплинарного производства является гарантией неотвратимости

²⁹ Липинский Д. А. О понятии и функциях актов применения юридической ответственности // Российская юстиция. 2013. № 5.

ответственности за нарушение служебной дисциплины. Стадия наступает в случае принятия субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, решения о привлечении к дисциплинарной ответственности и является завершающей стадией производства. Назначение стадии состоит в фактической реализации принятого решения о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Задачей стадии является обеспечение своевременной реализации принятого решения о привлечении к дисциплинарной ответственности, тем самым в результате дисциплинарного производства достигается цель самого производства – формирование позитивного поведения лиц, проходящих службу в УИС.

Первоначальным этапом стадии является доведение информации о наложении дисциплинарного взыскания до лица, в отношении которого принято решение о наложении взыскания или об объявлении взыскания в устной форме. Следующий этап состоит в доведении приказа о наложении дисциплинарного взыскания на сотрудника до сведения иных сотрудников, указанных в приказе. И, наконец, заключительный этап составляют действия, связанные с учетом дисциплинарного взыскания, наложенного приказом. Учет заключается в занесении сведений в личное дело сотрудника, привлеченного к дисциплинарной ответственности. Дисциплинарные взыскания, объявленные в устной форме, подлежат учету в специальной книге, которая ведется в подразделении по работе с личным составом (отделе кадров).

Снятие дисциплинарного взыскания можно рассматривать в качестве четвертого (заключительного) этапа стадии. Оно осуществляется по истечении срока действия взыскания или в случае принятия решения о досрочном снятии взыскания в качестве меры поощрения. Стадия исполнения завершается в момент снятия наложенного дисциплинарного взыскания или в момент фактического исполнения наложенного взыскания в

виде увольнения со службы. Стадия является финальной, завершающей дисциплинарное производство.

Как показывает анализ существующих взглядов на структуру дисциплинарного производства, в систему стадий включается и стадия обжалования решения о наложении дисциплинарного взыскания³⁰. По нашему мнению, это представляется небесспорным, поскольку административно-процессуальная деятельность, связанная с рассмотрением и разрешением жалоб на решения о наложении дисциплинарного взыскания, осуществляется в рамках не дисциплинарного производства, а производства по жалобам, вытекающим из служебных отношений. Данные производства отличаются предметом. Предметом дисциплинарного производства является дисциплинарный спор, возникающий всегда по инициативе субъекта, наделенного дисциплинарными полномочиями, в связи с тем, что дисциплинарным проступком нарушены интересы государства. Предметом же производства по жалобам является спор о законности и обоснованности принятого решения, возникающий всегда по инициативе лица, в отношении которого принято решение, т. е. служебный спор. Кроме того, в рамках производства по жалобам могут рассматриваться не только споры о законности решения о наложении взыскания, но и иные решения, действия (бездействия) должностных лиц, связанные с дисциплинарным производством (заклучения служебной проверки, отказ должностных лиц в ознакомлении сотрудника, в отношении которого проведена служебная проверка, в случае его обращения, с заключением по ее результатам и др.).

Изложенное позволяет обосновать, что процессуальные действия, связанные с рассмотрением и разрешением жалоб на решения о наложении дисциплинарных взысканий, т. е. служебных споров, не входят в структуру дисциплинарного производства. Установлено два вида обжалования дисциплинарного взыскания, наложенного на сотрудника УИС: административный (служебный) и судебный. При этом законодатель

³⁰ Никоноров Е. А. Указ. соч. С. 49.

устанавливает право обращения с жалобой на решение по дисциплинарному делу для сотрудника к непосредственному, прямому руководителю (начальнику) или в суд. Соответственно, в зависимости от порядка обжалования служебный спор в УИС может являться предметом административно-юрисдикционной деятельности (производства по жалобам) или же предметом судопроизводства.

Вывод по главе 1.

Исходя из вышеизложенного можно прийти к следующим выводам.

Стадия дисциплинарного производства в УИС – это регламентированный нормами административного права комплекс процессуальных действий, осуществляемых уполномоченными лицами, направленных на выполнение конкретной задачи дисциплинарного производства. Этап дисциплинарного производства – часть стадии, представленная в виде группы взаимосвязанных процессуальных действий, осуществляемых уполномоченными лицами, направленных на решение промежуточной задачи конкретной стадии дисциплинарного производства. Система стадий отражает дисциплинарное производство как процессуальную деятельность, осуществляемую в определенной логической последовательности, в его динамическом развитии, при этом каждая стадия зависит от содержания и результатов предыдущей стадии.

Дисциплинарное производство в УИС необходимо рассматривать как процессуальную деятельность, осуществляемую в следующей логической последовательности:

1) предварительная стадия: оценка поступившей информации о совершенном дисциплинарном проступке или административном правонарушении, предусматривающем дисциплинарную ответственность, состоящая из следующих этапов: а) получение информации о нарушении служебной дисциплины или совершении административного правонарушения, за которое установлена дисциплинарная ответственность;

б) проверка поводов и оснований для возбуждения дисциплинарного производства;

2) стадия возбуждения дисциплинарного производства и выяснения обстоятельств совершенного дисциплинарного проступка, включающая следующие этапы: а) принятие субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, решения о возбуждении дисциплинарного производства; б) установление фактических обстоятельств совершенного дисциплинарного проступка и, при необходимости, проведение служебной проверки; в) подготовка и направление материалов дисциплинарного дела для рассмотрения и принятия решения субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями;

3) стадия рассмотрения материалов дисциплинарного дела и принятия по нему решения, состоящая из следующих этапов: а) анализ материалов, собранных в результате предыдущих стадий дисциплинарного производства; б) принятие соответствующего решения на основе анализа материалов дисциплинарного дела;

4) стадия исполнения решения о привлечении к дисциплинарной ответственности, содержащая следующие этапы: а) доведение информации о наложении дисциплинарного взыскания до лица, в отношении которого принято решение о наложении взыскания или об объявлении взыскания в устной форме; б) доведение приказа о наложении дисциплинарного взыскания на сотрудника до сведения иных сотрудников, указанных в приказе; в) учет дисциплинарного взыскания, наложенного приказом; г) снятие дисциплинарного взыскания.

Стадия возбуждения дисциплинарного производства включает в себя процессуальные действия, непосредственно связанные только с принятием решения о возбуждении производства и выяснением обстоятельств совершенного проступка, поэтому целесообразно выделять предварительную стадию, предшествующую стадии возбуждения, заключающуюся в предварительной оценке поступившей информации о совершении лицом

дисциплинарного проступка или административного правонарушения, за которое установлена дисциплинарная ответственность.

Данный вывод обосновывается тем, что дисциплинарное производство, в отличие от иных видов административно-юрисдикционных производств, характеризуется относительно упрощенной процессуальной формой, что во многом выражено в наделении субъекта, обладающего правами по наложению дисциплинарных взысканий, широкими полномочиями на всех стадиях производства, в том числе и при принятии решения о возбуждении производства при поступлении информации о нарушении дисциплины. Предварительная оценка поступившей информации может осуществляться по любым поводам, она не имеет нормативных ограничений относительно использования каких-либо способов и методов ее проведения; какой-либо индивидуальный правовой акт управления о начале и об окончании производства процессуальных действий по проверке поступившей информации не принимается.

Административно-процессуальная деятельность по рассмотрению и разрешению спора о законности и обоснованности принятого решения по дисциплинарному делу не является завершающей стадией дисциплинарного производства, а выступает самостоятельным видом административно-юрисдикционного производства по жалобам.

Служебная проверка в дисциплинарном производстве, осуществляемом в УИС, рассматривается в качестве основного этапа стадии возбуждения производства и выяснения обстоятельств совершенного проступка, поскольку задачи служебной проверки идентичны задачам данной стадии. Данный этап характеризуется юридическими полномочиями, при этом служебная проверка не назначается, если руководителю (начальнику), обладающему дисциплинарными правами по наложению дисциплинарных взысканий, очевидны все обстоятельства совершенного сотрудником дисциплинарного проступка, сотрудник, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, не отрицает своей вины в нарушении

служебной дисциплины, совершенный дисциплинарный проступок оценивается как малозначительный и не влечет за собой принятия решения о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Виды дисциплинарного производства в УИС можно классифицировать по моделям развития дисциплинарно-процессуальных отношений на стадии возбуждения дисциплинарного производства и выяснения обстоятельств совершенного дисциплинарного проступка, на стадии рассмотрения материалов дисциплинарного дела и принятия по нему решения и на стадии исполнения решения о привлечении к дисциплинарной ответственности.

ГЛАВА 2. СУЩНОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОХРАНЫ И КОНВОИРОВАНИЯ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

2.1. Содержание дисциплинарного производства в подразделениях охраны и конвоирования органов и учреждений уголовно-исполнительной системы

Содержание дисциплинарного производства составляют процессуальные действия, осуществляемые в определенной последовательности и группируемые в стадии, которые можно рассматривать в качестве элементов производства: предварительная стадия, стадия возбуждения дисциплинарного производства и выяснения обстоятельств совершенного дисциплинарного проступка, стадия рассмотрения материалов дисциплинарного дела и принятия по нему решения, стадия исполнения решения о привлечении к дисциплинарной ответственности. Исходным моментом осуществления процессуальных действий в рамках дисциплинарного производства в УИС, в том числе и подразделениях охраны и конвоирования, является получение субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, информации о возникшем правовом конфликте, проявляющемся в форме дисциплинарного проступка, совершенного подчиненным сотрудником подразделения. На предварительной стадии производства субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, решается вопрос, инициировать дисциплинарный спор на базе правового конфликта или нет, при этом им оцениваются повод и основания для возбуждения производства, поскольку само по себе поступление информации не влечет за собой обязательного, безусловного возбуждения производства. Ни Закон о службе в УИС, ни

Дисциплинарный устав УИС³¹ не содержат конкретный перечень поводов для возбуждения дисциплинарного производства, а лишь ограничиваются положением, что основанием для привлечения сотрудника к дисциплинарной ответственности являются нарушение им служебной дисциплины и совершение административного правонарушения, за которое установлена дисциплинарная ответственность.

К поводам для возбуждения дисциплинарного производства в отношении сотрудников УИС, в том числе подразделений охраны и конвоирования, можно отнести следующее:

1) непосредственное обнаружение руководителем (начальником) факта совершения дисциплинарного проступка;

2) поступившие из подразделений ОВД, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события дисциплинарного проступка;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события дисциплинарного проступка;

4) поступившее по месту службы сотрудника, совершившего административное правонарушение, за которое установлена дисциплинарная ответственность, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в соответствии с ч. 2 ст. 28.9 КоАП РФ.

Закрепление такого перечня в совокупности с установленной обязанностью возбуждать дисциплинарное производство при наличии повода и оснований позволит обеспечить полноту правовых предписаний и уточнить содержание процессуальных действий, осуществляемых на предварительной (условной) стадии производства.

³¹ Об утверждении дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: приказ Минюста России от 12.09.2019 № 202 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 18 сентября 2019 г.

Предварительная оценка поступившей информации непосредственно зависит от источника полученной информации и ее объема. В случае очевидности, ясности и достаточности данных, свидетельствующих о событии дисциплинарного проступка или административного правонарушения, за совершение которого установлена дисциплинарная ответственность, решение о возбуждении производства может быть принято незамедлительно. В иных же случаях необходимо предварительно установить те или иные обстоятельства, содержащиеся в информации, позволяющие оценить достаточность оснований для возбуждения производства.

После того как будет оценена поступившая информация и будет признана достаточность данных, свидетельствующих о событии дисциплинарного проступка или административного правонарушения, дальнейшие процессуальные действия осуществляются уже в рамках следующей стадии – стадии возбуждения и выяснения обстоятельств совершенного проступка.

Круг субъектов дисциплинарного производства на стадии возбуждения и выяснения обстоятельств совершенного проступка включает в себя: 1) субъектов, наделенных дисциплинарными полномочиями; 2) лиц, в отношении которых возбуждается дисциплинарное производство; 3) участников служебной проверки.

Принятие решения о возбуждении дисциплинарного производства в УИС может выражаться в виде резолюции на документе, содержащей информацию о совершенном дисциплинарном проступке или административном правонарушении, за которое предусмотрена дисциплинарная ответственность, в виде приказа о проведении служебной проверки, а также в виде распоряжения в устной форме. Решение о проведении служебной проверки в отношении сотрудника подразделения охраны и конвоирования УИС, совершившего дисциплинарный проступок,

является правом, а не обязанностью уполномоченного должностного лица и зависит от характера и объема имеющейся у него информации о проступке.

Проведение служебной проверки в отношении сотрудника указанных подразделений УИС может оказаться бесполезным и излишним, если руководителю, принимающему решение о назначении служебной проверки, очевидны все обстоятельства дела о дисциплинарном проступке, если лицо, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, не отрицает своей вины в нарушении служебной дисциплины и если дисциплинарный проступок оценивается как малозначительный. Так, 76 % опрошенных сотрудников подразделений УИС, подавляющее большинство из которых сталкивается с проведением служебных проверок, указали на отсутствие необходимости в проведении служебной проверки в таких случаях³².

К участникам служебной проверки, проводимой в подразделениях УИС, можно отнести:

- 1) должностное лицо, уполномоченное принимать решение о проведении служебной проверки;
- 2) лица, проводящие служебную проверку;
- 3) лицо, в отношении которого проводится служебная проверка;
- 4) лица, способствующие проведению служебной проверки.

Несмотря на существование специального ведомственного правового акта, регламентирующего порядок проведения служебной проверки в отношении сотрудников, необходимо отметить, что не все вопросы, связанные с проведением служебной проверки, урегулированы данным актом в полном объеме:

– определены полномочия должностного лица, назначившего служебную проверку, права и обязанности сотрудника, в отношении которого проводится проверка, и сотрудника (председателя), проводящего проверку, но права и обязанности иных участников определены лишь в

³² Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Республике Башкортостан / Крылов А.В. (неопубликованный акт).

общих чертах, что порождает неопределенность в понимании правового статуса участников проверки; так, не определены полномочия сотрудников правовых и кадровых подразделений, осуществляющих согласование проектов заключений служебных проверок, должностных лиц и специалистов, привлекающихся к участию в проведении служебной проверки по вопросам, требующим специальных знаний;

– не регламентирован срок согласования проекта заключения служебной проверки с сотрудниками правовых и кадровых подразделений.

Возникновение таких проблем обусловлено отсутствием конкретных требований к сотрудникам (председателям, членам комиссии), проводящим проверку. Ведь для того, чтобы дать правильную правовую оценку всем обстоятельствам совершенного дисциплинарного проступка и доказать вину сотрудника или отсутствие таковой в совершенном деянии, необходимы глубокие познания в рамках каждого направления деятельности подразделений УИС.

Проведение служебной проверки завершается оформлением мотивированного заключения, которое является официальным документом, подтверждающим совершение сотрудником подразделения УИС дисциплинарного проступка, его вину и иные обстоятельства, связанные с нарушением служебной дисциплины. Заключение может быть обжаловано лицом, в отношении которого проведена проверка, и в случае выявления факта нарушения нормативно установленного порядка проведения проверки это может явиться основанием для отмены заключения.

В случае вынесения предложения о привлечении лица к дисциплинарной ответственности в заключении служебной проверки отражается, в чем конкретно выразилось нарушение дисциплины, т. е. заключение должно содержать ссылки на конкретные нормы законодательства, обязательств по служебному контракту, должностных регламентов, правовых актов, нарушение которых допущено сотрудником. Отсутствие в заключении проверки и приказе о наложении дисциплинарного

взыскания указаний на неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником подразделения УИС конкретных должностных обязанностей может явиться основанием для признания в судебном порядке приказа о наложении дисциплинарного взыскания незаконным.

По результатам рассмотрения дела субъект, наделенный дисциплинарными полномочиями, принимает одно из следующих решений:

- а) объявить дисциплинарное взыскание в устной форме;
- б) наложить дисциплинарное взыскание приказом;
- в) не привлекать к дисциплинарной ответственности:
 - в случае отсутствия в действиях (бездействии) сотрудника дисциплинарного проступка;
 - в случае истечения сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности, наличия обстоятельств, исключающих возможность дисциплинарного производства;
 - при освобождении сотрудника от дисциплинарной ответственности и ограничении устным предупреждением (если проступок признан малозначительным);
 - в случае применения иных мер воздействия, не являющихся дисциплинарными взысканиями;
 - при передаче материалов дисциплинарного дела в следственные органы Следственного комитета, прокуратуры для принятия решения в установленном законом порядке;
- г) ходатайствовать перед вышестоящим руководителем (начальником) о применении дисциплинарного взыскания к сотруднику, если это выходит за пределы предоставленных ему прав.

В отличие от КоАП РФ, детально регламентирующего порядок осуществления производства по делам об административных правонарушениях на стадии рассмотрения дела, в том числе на его подготовительном этапе, этапе непосредственного рассмотрения дела, принятия по нему решения и его оглашения, законодательство,

регулирующее дисциплинарное производство в УИС, не содержит подобного порядка рассмотрения дела, отсутствуют и четкие критерии для принятия решения, что зачастую приводит к принятию необоснованных решений, затрагивающих права лиц, проходящих службу в УИС. Так, одинаковые по характеру дисциплинарные проступки, совершенные разными сотрудниками, могут привести к принятию решения о наложении дисциплинарного взыскания на одного и не повлечь никаких правовых последствий для другого.

Результаты проведенного в ходе преддипломной практики анкетирования среди сотрудников подразделений охраны и конвоирования УИС показали, что большинство респондентов сталкиваются с такими последствиями субъективного подхода должностных лиц в рамках дисциплинарного производства, как применение к сотрудникам за совершение одного и того же вида дисциплинарного проступка разных видов наказаний (74,7 %), непривлечение сотрудника к дисциплинарной ответственности при совершении проступка (78,8 %), необоснованное привлечение сотрудника к дисциплинарной ответственности (64,4 %) ³³.

Принимая решение о наложении дисциплинарного взыскания, субъект, наделенный дисциплинарными полномочиями, должен выбрать его конкретный вид. Законодательно установлены различные перечни взысканий, налагаемых на сотрудников УИС. Общими для них видами взысканий являются следующие: замечание, выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, увольнение со службы. Кроме того, в образовательных организациях высшего образования УИС на курсантов и слушателей также могут налагаться такие дисциплинарные взыскания, как назначение вне очереди в наряд и отчисление из образовательной организации. Выбирая вид взыскания, субъект, наделенный дисциплинарными полномочиями, в соответствии с Дисциплинарным

³³ Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Республике Башкортостан / Крылов А.В. (неопубликованный акт).

уставом УИС, дает оценку тяжести совершенного проступка и степени вины лица, основываясь на полном и всестороннем исследовании обстоятельств проступка. Таким образом, учитываются характер проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, прежние поведение субъекта, совершившего проступок, признание им своей вины, его отношение к службе, знание правил ее несения и другие обстоятельства.

Данные положения основаны на принципах справедливости, равенства, соразмерности, законности, вины и гуманизма дисциплинарной ответственности и вытекают из норм трудового законодательства. Так, положениями ст. 192, 193 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что работодатель самостоятельно определяет вид дисциплинарной ответственности с учетом характера и степени тяжести дисциплинарного поступка и обстоятельств, при которых он был совершен. В соответствии с п. 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»³⁴ работодатель должен доказать, что при наложении дисциплинарного взыскания соблюдены принципы равенства, справедливости, соразмерности, законности, вины и гуманизма. В этих целях он должен предоставить доказательства того, что при применении взыскания им учитывались обстоятельства совершения проступка, его тяжесть, а также предшествующее поведение работника.

Оценив тяжесть совершенного дисциплинарного проступка и степень вины сотрудника, субъект, наделенный дисциплинарными полномочиями, вправе освободить его от дисциплинарной ответственности при малозначительности проступка и объявить устное предупреждение (абз. 2 п.34 Дисциплинарного устава УИС). На практике отнесение правоприменителями тех или иных проступков к категории малозначительных вызывает затруднение, что обусловлено тем, что вопросы

³⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6.

определения критериев малозначительности дисциплинарного проступка в настоящее время не урегулированы.

К малозначительным дисциплинарным проступкам, по нашему мнению, целесообразно относить деяния, формально содержащие признаки дисциплинарного проступка, но не повлекшие нарушения охраняемых законом прав и законных интересов граждан и организаций, не причинившие ущерб ФСИН России, его территориальному органу, подразделению, а также не наносящие ущерб его авторитету. Такие критерии малозначительности проступка должны быть закреплены в Дисциплинарном уставе УИС.

К другим обстоятельствам, учитываемым при определении вида дисциплинарного взыскания, следует отнести обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность лица, совершившего дисциплинарный проступок. В настоящее время перечень таких обстоятельств законодательно не закреплен. К обстоятельствам, отягчающим ответственность сотрудников, как правило, относят: предшествующее, отрицательно характеризующее по месту службы поведение сотрудника, привлекаемого к дисциплинарной ответственности, наличие у него неснятых дисциплинарных взысканий. К смягчающим ответственность обстоятельствам в основном относят: положительные качества сотрудника, наличие у него поощрений и наград, отсутствие дисциплинарных взысканий, отсутствие тяжких последствий его совершения, небольшое количество, тяжесть и причины ранее допущенных сотрудником недостатков в служебной деятельности, которые в последующем частично устранены, положительные характеристики по месту службы.

Нормативное установление критериев малозначительности дисциплинарного проступка, перечня обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность сотрудников, совершивших дисциплинарный проступок, необходимо для исключения различного, в том числе неправильного, толкования их субъектами, наделенными дисциплинарными полномочиями, и для определения критерия индивидуализации наказания на

этапе принятия решения о наложении дисциплинарного взыскания и выборе вида взыскания. На необходимость нормативного закрепления перечня обстоятельств, отягчающих и смягчающих дисциплинарную ответственность сотрудников подразделений УИС, указали 74,2 % опрошенных в ходе преддипломной практики сотрудников подразделений охраны и конвоирования³⁵.

2.2. Дисциплинарное производство в отношении сотрудников подразделений охраны и конвоирования уголовно-исполнительной системы, совершивших административные правонарушения

Немаловажное место в системе общественных отношений, формирующихся в сфере прохождения службы в подразделениях охраны и конвоирования УИС, занимает институт юридической ответственности за совершение сотрудниками административных правонарушений. Дифференциация юридической ответственности сотрудников, (установленная ст. 2.5 КоАП РФ) за совершение административных правонарушений, представленная в виде административной и дисциплинарной ответственности, а также сходство некоторых составов административных правонарушений с дисциплинарными проступками предполагают рассмотрение особенностей дисциплинарного производства в отношении сотрудника, совершившего:

- 1) административное правонарушение, за которое установлена дисциплинарная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ;
- 2) деяние, предусматривающее объединение административной и дисциплинарной ответственности.

³⁵ Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Республике Башкортостан / Крылов А.В. (неопубликованный акт).

В первом случае в соответствии с ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ за совершение сотрудниками подразделений УИС административных правонарушений установлена дисциплинарная ответственность, за исключением совершения административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, когда они подлежат административной ответственности на общих основаниях. Данной нормой законодатель относит лиц, имеющих специальные звания сотрудников УИС, к особым субъектам административной ответственности, обладающим определенным иммунитетом от привлечения к административной ответственности в рамках производства по делам о некоторых видах административных правонарушений.

Каждый вид юридической ответственности за совершение сотрудником административного правонарушения имеет самостоятельное значение и играет свою определенную роль; дисциплинарная ответственность в этом случае по своей сути как бы подменяет административную, являясь ее аналогом, и считается наиболее эффективной мерой государственного принуждения с учетом наличия предупредительного морально-правового аспекта.

При сочетании совершенствования правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с привлечением к дисциплинарной ответственности особых субъектов административной ответственности за совершение ими административных правонарушений, и повышения правовой культуры должностных лиц, обладающих дисциплинарными полномочиями, дисциплинарная ответственность, как аналог административной ответственности, способна и должна выполнять в полном объеме свои социально полезные функции, выражающиеся в стимулировании у сотрудников подразделений УИС позитивного поведения.

В случае совершения сотрудником УИС отдельных видов административных правонарушений, за которые установлена дисциплинарная ответственность, в отношении него может быть возбуждено

дисциплинарное производство, но к дисциплинарной ответственности он может быть привлечен не за совершение административного правонарушения, а за совершение дисциплинарного проступка, к которому законодатель относит отдельные виды административных правонарушений (ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ).

Таким образом, представляется неточным содержание ст. 2.5. КоАП РФ, определяющей в качестве основания дисциплинарной ответственности особых субъектов отдельные виды административных правонарушений. В связи с этим необходимо скорректировать данную норму, предусмотрев в качестве основания дисциплинарной ответственности не административные правонарушения, а противоправные, виновные действия (бездействие), содержащие признаки административных правонарушений. Данное уточнение поспособствует устранению существующего смешения двух самостоятельных видов юридической ответственности.

Правовая норма, содержащаяся в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, устанавливающая дисциплинарную ответственность за совершение административного правонарушения, является отсылочной. Ч. 2 ст. 15 Закона о службе в УИС определяет, что за совершение административного правонарушения сотрудник несет дисциплинарную ответственность в соответствии с Законом о службе в УИС и Дисциплинарным уставом УИС. Вместе с тем в указанных нормативных правовых актах отсутствует достаточная регламентация порядка осуществления дисциплинарного производства в случае совершения сотрудником административного правонарушения.

Содержание дисциплинарного производства в отношении сотрудников, совершивших административные правонарушения, за которые установлена дисциплинарная ответственность, полагаем возможным охарактеризовать последовательно, в рамках выделенных ранее стадий.

Особенность предварительной стадии дисциплинарного производства, связанной с оценкой поступившей информации о совершенном сотрудником

административном правонарушении, за которое установлена дисциплинарная ответственность, обусловлена тем, что изначально возбуждается дело об административном правонарушении специально уполномоченными на то должностными лицами и органами. КоАП РФ достаточно детально регламентирует порядок возбуждения дел об административных правонарушениях, в том числе совершенных особыми субъектами административной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ возбужденное производство по делу об административном правонарушении, совершенном сотрудником как особым субъектом административной ответственности, после выяснения обстоятельств совершения правонарушения подлежит прекращению. Ч. 2 ст. 28.9 КоАП РФ устанавливает обязанность субъекта, вынесшего постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении по данному основанию, в течение суток с момента вынесения решения направлять постановление со всеми материалами по месту службы сотрудника, совершившего административный деликт.

Таким образом, лишь после прекращения дела об административном правонарушении и при поступлении материалов по делу об административном правонарушении с установленными обстоятельствами соответствующему субъекту, наделенному дисциплинарными полномочиями, фактически берет свое начало предварительная стадия дисциплинарного производства. Соответственно, переход из производства по делам об административных правонарушениях в дисциплинарное производство происходит в момент поступления по месту службы постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На стадии возбуждения дела об административном правонарушении между сотрудником, совершившим административное правонарушение, и государством в лице уполномоченных должностных лиц или органов

возникают административно-процессуальные отношения³⁶, которые прекращаются в момент прекращения производства по делу об административном правонарушении. В этом случае при поступлении субъекту, наделенному дисциплинарными полномочиями, материалов по делу об административном правонарушении между сотрудником, совершившим правонарушение, и государством в лице соответствующего руководителя возникают и в дальнейшем развиваются дисциплинарно-процессуальные отношения. Иными словами, административно-процессуальные правоотношения между сотрудником, совершившим административное правонарушение, и государством в лице должностных лиц или органов, возбудивших дело об административном правонарушении, не являются составной частью дисциплинарного производства.

При поступлении материалов по делу об административных правонарушениях в отношении сотрудника УИС по месту службы субъект, наделенный дисциплинарными полномочиями, на предварительной стадии дисциплинарного производства рассматривает данную информацию уже в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства.

После принятия решения о возбуждении дисциплинарного производства субъект, наделенный дисциплинарными полномочиями, квалифицирует совершенное подчиненным сотрудником противоправное деяние, содержащее признаки административного правонарушения, уже в качестве дисциплинарного проступка, поскольку сотрудники УИС при совершении административных правонарушений, за которые установлена дисциплинарная ответственность, не являются субъектами административных правонарушений, т. е. составов отдельных видов правонарушений в их действиях не образуется.

Специфика стадии возбуждения дисциплинарного производства в отношении сотрудников подразделений УИС, совершивших

³⁶ Административный процесс: учебник / под ред. М. А. Шатиной. – М.: Юрайт, 2015. С. 42.

административные правонарушения, состоит в том, что такие процессуальные действия, являющиеся обязательным этапом данной стадии, как установление фактических обстоятельств по делу, сбор доказательств, фактически осуществляются до стадии возбуждения дисциплинарного производства должностным лицом или органом, возбудившим производство по делу об административном правонарушении (ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ), на стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Иными словами, предварительная квалификация деяния фактически осуществляется должностным лицом или органом, возбудившим производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, содержание стадии возбуждения и установления фактических обстоятельств совершенного дисциплинарного проступка заключается в принятии субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, решения о возбуждении дисциплинарного производства в отношении сотрудника, совершившего административное правонарушение, в квалификации деяния как дисциплинарного проступка и подготовке материалов для рассмотрения и принятия решения.

В отличие от законодательства, детально регламентирующего порядок возбуждения дела об административном правонарушении, совершенном особым субъектом административной ответственности (ч. 2 ст. 24.5, ч. 2 ст. 28.9 КоАП РФ), в законодательстве, регулирующем дисциплинарное производство в УИС, отсутствуют нормы, определяющие порядок возбуждения дисциплинарного дела в отношении сотрудника, совершившего административный деликт, что создает большую свободу для реализации дисциплинарного усмотрения со стороны уполномоченного должностного лица при принятии им решения о возбуждении или невозбуждении дела. Здесь необходимо предусмотреть норму, обязывающую возбуждать дисциплинарное производство во всех случаях поступления материалов по делу об административном правонарушении в отношении сотрудников подразделений УИС.

На стадии рассмотрения и принятия решения по дисциплинарному делу субъектом, наделенным дисциплинарными полномочиями, осуществляются процессуальные действия в форме анализа поступивших материалов по делу об административном правонарушении, а также материалов дисциплинарного дела, собранных на основе квалификации деяния как дисциплинарного проступка, и принятия на основе данного анализа соответствующего решения, т. е. дается правовая оценка и делается вывод в результате сопоставления фактических обстоятельств дела с соответствующей нормой права.

Вместе с тем недостаточная регламентация дисциплинарного производства, возбужденного в отношении сотрудника, совершившего административные правонарушения, приводит к ряду проблем в правоприменительной практике и на стадии рассмотрения и принятия решения. К примеру, в ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ определено, что прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении сотрудника УИС, совершившего административное правонарушение, для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности, осуществляется после выяснения всех обстоятельств совершения административного правонарушения. Вместе с тем не определен порядок возврата материалов дела об административном правонарушении должностному лицу, органу, возбуждавшему дело и направившему постановление о прекращении по месту службы сотрудника, в случае выявления процессуальных нарушений при возбуждении дела об административном правонарушении или неполноты собранных материалов. Отсутствие законодательно установленной возможности возврата материалов должностному лицу или органу, направившему материалы по делу об административном правонарушении, нарушает принцип законности и обоснованности дисциплинарного производства.

В связи с этим Дисциплинарный устав УИС следует дополнить положением, предусматривающим право субъекта, наделенного

дисциплинарными полномочиями, выносить определение о возврате поступивших материалов по делу об административном правонарушении должностному лицу или органу, составившему протокол об административном правонарушении. Это необходимо в случае составления протокола и оформления материалов с нарушениями, а также в случае неполноты собранных материалов (которую невозможно восполнить в рамках дисциплинарного производства), не позволяющих субъекту, обязанному рассмотреть дисциплинарное дело, основываясь только на установленных фактах и доказательствах по делу, достичь объективной истины по делу и принять законное и обоснованное решение.

В настоящее время законодательство не вносит ясности и в решение вопроса о выяснении в рамках дисциплинарного производства обстоятельств совершенного сотрудником административного правонарушения и проведении служебной проверки в случае неполноты представленных материалов, которую необходимо восполнить в рамках проводимого дисциплинарного производства.

Что касается случая, когда сотрудник подразделений УИС совершает деяние, предусматривающее объединение административной и дисциплинарной ответственности - здесь ст. 2.5 КоАП РФ установлено, что за совершение определенных видов административных правонарушений, указанных в ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, сотрудники УИС несут административную ответственность на общих основаниях. Вместе с тем, как показывает практика, при совершении сотрудником противоправного деяния, содержащего признаки административного правонарушения, указанного в ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, он может быть, помимо административной ответственности, одновременно привлечен и к дисциплинарной ответственности.

В рамках дипломной работы необходимо рассмотреть вопрос о допустимости наложения на сотрудника подразделения УИС, совершившего деяние, содержащего признаки как административного правонарушения, так

и дисциплинарного проступка, одновременно административного наказания и дисциплинарного взыскания, т. е. вопрос объединения административной и дисциплинарной ответственности, что обусловлено отсутствием четкого нормативного урегулирования порядка «двойного» привлечения сотрудника к различным видам юридической ответственности.

Относительно объединения административной и дисциплинарной ответственности М. С. Студеникина считает, что «двойное» наказание целесообразно вводить лишь за некоторые виды правонарушений, если их социальная вредность является весьма существенной и если об этом имеется специальная правовая норма³⁷. А. П. Шергин утверждает, что привлечение к дисциплинарной ответственности за совершение административного правонарушения нарушает принцип *bis in idem* (не дважды за то же) и представляет собой нерациональное использование по одному делу двух видов юрисдикции³⁸.

Анализ судебной практики свидетельствует о возможности наложения дисциплинарного взыскания за деяния, квалифицированные ранее как административные правонарушения. Как отмечается в судебных решениях, возможность оценки действий сотрудника в рамках КоАП РФ на общих основаниях, т. е. привлечения его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, а также одновременной оценки его действий работодателем на предмет наличия дисциплинарного проступка законодательством не исключается. В этой связи привлечение сотрудника к административной и дисциплинарной ответственности не является двойным привлечением к ответственности за одно и то же правонарушение³⁹. Принцип однократности привлечения к ответственности за конкретное правонарушение, по мнению суда, «действует в той части, в

³⁷ Студеникина М. С. Административная ответственность должностных лиц // Закон. 1998. № 9. С. 95.

³⁸ Шергин А. П. Административная юрисдикция. С.58.

³⁹ Апелляционное определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 02.07.2015 по делу № 33-738/2015; Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 20.05.2014 по делу № 33607/2014.

которой исключает привлечение сотрудника к административной ответственности на общих основаниях, если за совершение административного правонарушения в силу закона он несет только дисциплинарную ответственность»⁴⁰. Также суд отмечает, что «законодательство РФ не содержит норм, освобождающих лицо, подвергнутое административному наказанию, от иных видов ответственности, в том числе вызванных негативными последствиями, связанными с привлечением лица к административной ответственности»⁴¹. Таким образом, из анализа судебных решений следует, что привлечение к дисциплинарной ответственности возможно за совершение деяния, квалифицированного ранее как административное правонарушение, при квалификации указанного деяния как дисциплинарного проступка.

Для рассмотрения вопроса о квалификации деяния, одновременно содержащего признаки как административного правонарушения, так и дисциплинарного проступка, необходимо понимать природу данных видов правонарушений, правила их квалификации, т. е. установить между ними различие. В специальной литературе выделяются признаки административных правонарушений и дисциплинарных проступков, совокупность которых подчеркивает различие между ними и позволяет отнести конкретное деяние к какому-либо виду правонарушения: административному или дисциплинарному. Отсутствие какого-либо признака свидетельствует о том, что данное деяние не относится к определенному виду правонарушения.

К признакам административного правонарушения относятся следующие: противоправность, виновность и совершение действий (бездействия), предусмотренных нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административной ответственности; к признакам

⁴⁰ Определение Приморского краевого суда от 01.04.2014 по делу № 33-2732.

⁴¹ Кассационное определение Новосибирского областного суда от 07.04.2011 по делу № 33-2828/2011.

дисциплинарного проступка, исходя из нормативно закреплённого определения дисциплинарного проступка (ст. 49 Закона о службе в УИС), можно отнести: противоправность деяния, совершенного при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав по замещаемой должности, виновность, наличие нормативно установленной возможности наложения дисциплинарного взыскания за совершение противоправного деяния.

Основное, существенное различие между административным правонарушением и дисциплинарным проступком заключается в проявлении такого признака, как противоправность, т. е. в характере общественных отношений, которым причинен вред.

Отношения служебной дисциплины не охватываются объектами административных правонарушений. Противоправность дисциплинарных проступков проявляется в действиях (бездействии), нарушающих служебную дисциплину. Противоправность же административных правонарушений отличается от противоправности иных видов правонарушений тем, что всегда направлена на нарушение норм публичного права, предусмотренных законодательством об административных правонарушениях.

Анализ сложившейся в УИС практики показывает, что дисциплинарное производство в отношении сотрудника, совершившего деяние, содержащее признаки как административного правонарушения, так и дисциплинарного проступка, возбуждается в двух случаях.

1. В случае совершения сотрудником противоправных деяний, содержащих признаки как административного правонарушения, так и проступка, порочащего честь сотрудника УИС. Совершение таких деяний квалифицируется как дисциплинарный проступок, что в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 84 Закона о службе в УИС может являться основанием расторжения служебного контракта и его увольнения.

Типичными примерами таких деяний являются грубые правонарушения в области безопасности дорожного движения (управление

транспортным средством лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ); невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП РФ); невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием (ст. 12.27 КоАП РФ).

Объектом посягательства рассматриваемых деяний, содержащих составы указанных административных правонарушений, являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения, а объектом посягательства этих же деяний, образующих состав дисциплинарного проступка, являются общественные отношения служебной дисциплины.

Дисциплинарная противоправность деяний выражается в несоблюдении сотрудником добровольно принятых на себя обязательств, связанных со службой в УИС. Законодатель устанавливает определенные требования к сотруднику УИС как к специальному субъекту административного права, в том числе связанные с его поведением, как в служебное, так и во внеслужебное время. Нормативно установлено, что сотрудник УИС как в служебное, так и во внеслужебное время обязан заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не совершать поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету УИС (ст. 12, 13 Закона о службе в УИС).

Как указывает Конституционный Суд Российской Федерации, служба в органах внутренних дел Российской Федерации (в том числе и в УИС) является особым видом государственной службы, направленным на реализацию публичных интересов, что предполагает наличие у сотрудников специального правового статуса, поэтому законодатель, определяя правовой статус сотрудников, вправе устанавливать для этой категории граждан особые требования, в том числе и к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и

функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц⁴².

Таким образом, деяния, квалифицированные как административные правонарушения, предусмотренные ст.12.8, 12.26, 12.27, 20.1, 20.21 КоАП РФ, могут содержать признаки проступка, порочащего честь сотрудника УИС, т. е. дисциплинарного проступка. Дисциплинарная противоправность в случае совершения проступка, порочащего честь сотрудника УИС, проявляется в несоблюдении сотрудником добровольно принятых на себя обязательств, предусмотренных законодательством.

2. В случае совершения сотрудником административных правонарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей. На практике нередки случаи привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников подразделений охраны и конвоирования УИС, уже привлеченных к административной ответственности за совершение некоторых видов административных правонарушений, связанных с исполнением своих должностных обязанностей.

Наиболее типичным примером таких деяний является нарушение Правил дорожного движения при эксплуатации служебного транспорта сотрудниками УИС, замещающими должности водителей. Должностная инструкция водителя предусматривает обязанность соблюдать Правила дорожного движения. Таким образом, неправомерные действия сотрудника, замещающего должность водителя, связанные с нарушением Правил дорожного движения в служебное время на служебном транспорте, свидетельствуют о ненадлежащем исполнении сотрудником своих должностных инструкций, что квалифицируется как дисциплинарный проступок и является основанием для привлечения сотрудника к дисциплинарной ответственности.

⁴² Определение Конституционного суда РФ от 03.07.2014 № 1486-О.

Таким образом, в случае совершения сотрудником противоправных деяний, содержащих признаки как административного правонарушения, так дисциплинарного проступка, объединение административной и дисциплинарной ответственности является правомерной. Соответственно, привлечение к административной (на общих основаниях) и дисциплинарной ответственности за совершение противоправного деяния, содержащего признаки только административного правонарушения является неправомерным и не способствующим реализации таким принципам дисциплинарного производства, как законность и обоснованность.

Вывод по главе 2.

Таким образом, с учетом изложенного можно прийти к следующим выводам.

1. Необходимо отграничивать категории «основание дисциплинарного производства» и «основание дисциплинарной ответственности». Административное правонарушение, совершенное сотрудником подразделения охраны и конвоирования УИС как особым субъектом административной ответственности, является одним из оснований дисциплинарного производства в УИС наряду с дисциплинарным проступком. Основанием же дисциплинарной ответственности сотрудника, совершившего административное правонарушение, по результатам такого производства является только дисциплинарный проступок. В связи с этим видится неточным содержание нормы ст. 2.5. КоАП РФ, определяющей в качестве основания дисциплинарной ответственности особых субъектов административные правонарушения; необходимо скорректировать данную норму, предусмотрев в качестве основания дисциплинарной ответственности не административные правонарушения, а противоправные, виновные действия (бездействия), содержащие признаки административных правонарушений. Полагаем, что данное уточнение позволит устранить существующее смешение двух самостоятельных видов юридической ответственности.

2. Объединение административной и дисциплинарной ответственности возможно только в случае совершения сотрудником противоправных деяний, содержащих признаки как административного правонарушения, так и дисциплинарного проступка. Таким образом, если деяние квалифицировано как административное правонарушение, при наличии признаков в деянии дисциплинарного проступка возможна и его квалификация как дисциплинарного проступка, что будет являться одновременно основанием и административной, и дисциплинарной ответственности. Наложение же дисциплинарного взыскания за совершение деяния, содержащего признаки только административного правонарушения, является неправомерным, поскольку единственным основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок.

3. Специфика правового статуса сотрудника подразделения охраны и конвоирования УИС, повышенные требования к его поведению, в том числе связанные с соблюдением этических правил поведения, нравственно-этическим воспитанием, вызывают необходимость в совершенствовании деятельности специальных профессиональных коллективных образований сотрудников УИС (например, совет молодых сотрудников, офицерское собрание, совет наставников и др.), основная функция которых должна заключаться в рассмотрении материалов о нарушении сотрудником этических, нравственных принципов, если в действиях сотрудника отсутствуют признаки правонарушения, и принятии по ним решений, не связанных с привлечением к дисциплинарной ответственности, т. е. предоставить права по принятию решений морально-нравственного, а не правового характера. Порядок образования и функционирования таких профессиональных коллективных образований, их правовой статус должны регламентироваться ведомственным правовым актом.

Заключение

Проведенный анализ юридической литературы и изучение материалов правоприменительной практики позволяют сделать следующие выводы.

На сегодняшний день существуют различные взгляды ученых на содержание дисциплинарного производства и его место в административном процессе. Сущность дисциплинарного производства, осуществляемого в подразделениях охраны и конвоирования УИС, заключается в его тесной, неразрывной связи с дисциплинарной ответственностью, поскольку без дисциплинарного производства невозможна реализация дисциплинарной ответственности, и в современных условиях она имеет превентивную направленность.

Цель дисциплинарного производства производна от цели дисциплинарной ответственности и состоит в формировании позитивного поведения лиц, проходящих службу в подразделениях охраны и конвоирования УИС. Из этого следует, что осуществление дисциплинарного производства оказывает непосредственное влияние на состояние дисциплины и законности в УИС. Таким образом, чем качественнее осуществление дисциплинарного производства, тем выше уровень дисциплины и законности среди личного состава подразделений охраны и конвоирования УИС. Предупреждение и пресечение дисциплинарных проступков не может являться результативным, если не разработан в необходимой мере институт дисциплинарного производства.

Вполне очевидно, что положительная результативность дисциплинарного производства, т. е. степень достижения его цели, в большей степени зависит от совершенствования его правового регулирования. Вместе с тем в настоящее время, несмотря на то что дисциплинарное производство является по своей природе юрисдикционным, можно констатировать неполноту его правового регулирования, что создает определенные трудности в правоприменительной деятельности и зачастую приводит к

нарушению прав лиц, привлекаемых к дисциплинарной ответственности. Особо следует отметить широкие полномочия должностных лиц, осуществляющих дисциплинарное производство, которые целесообразно ограничить пределами тех дозволений, которые специально установлены в нормативных правовых актах.

Правовое регулирование дисциплинарного производства в УИС в целом на сегодняшний день неполноценно регулирует весь спектр общественных отношений, возникающих в связи с привлечением лиц, проходящих службу в подразделениях УИС, к дисциплинарной ответственности. Поэтому неизбежен вывод, что дисциплинарное производство здесь определенно требует детального, четкого порядка регламентации процессуальных действий участников производства на всех стадиях. Возникает дальнейшая потребность углубленного исследования данного вида производства, изучения его правовых основ и практики применения с учетом развивающихся и меняющихся условий прохождения службы в УИС.

Особенности дисциплинарного производства в подразделениях охраны и конвоирования УИС должны концентрироваться в Дисциплинарном уставе УИС, в котором следует детально и развернуто определить порядок осуществления процессуальных действий на всех стадиях дисциплинарного производства. Дисциплинарный устав УИС должен содержать четкие и однозначные формулировки, связанные с осуществлением дисциплинарного производства, в части закрепления задач, перечня стадий, поводов для возбуждения производства, обстоятельств, смягчающих и отягчающих дисциплинарную ответственность, обстоятельств, исключающих возможность дисциплинарного производства; установления критериев малозначительности дисциплинарного проступка; закрепления обязанности субъекта, наделенного правами по наложению дисциплинарных взысканий, возбуждать дисциплинарное производство при наличии повода и оснований; установления, в каких случаях проведение служебной проверки является

обязательным и в каких случаях служебная проверка не проводится; закрепления порядка уведомления сотрудника, в отношении которого ведется дисциплинарное производство, о возбуждении производства и о его результатах; закрепления более детального порядка осуществления дисциплинарного производства в случае совершения сотрудником административного правонарушения, за которое установлена дисциплинарная ответственность.

Кроме того, приказ Минюста России от 31.12.2020 № 341, определяющий порядок проведения служебной проверки в УИС, следует дополнить положениями, регламентирующими: порядок согласования проектов заключений служебных проверок сотрудниками правовых и кадровых подразделений; особенности проведения проверки в отношении сотрудников, совершивших административные правонарушения, за которые установлена дисциплинарная ответственность, сотрудников, чьи решения, действия (бездействия) признаны судом незаконными.

Также целесообразно скорректировать диспозицию ст. 2.5. КоАП РФ, определяющей в качестве основания дисциплинарной ответственности особых субъектов отдельные виды административных правонарушений, предусмотрев в качестве основания дисциплинарной ответственности не административные правонарушения, а противоправные, виновные действия (бездействия), содержащие признаки административных правонарушений. Данное уточнение позволило бы устранить существующее смешение двух самостоятельных видов юридической ответственности.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14.03.2020 № 1-ФКЗ: [принята 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 4 июля 2020 г.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 апреля 2021 г.

3. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 апреля 2021 г.

4. О службе уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»: федеральный закон от 19.07.2018 № 197-ФЗ (с изм. и доп.) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 апреля 2021 г.

5. Об утверждении Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России от 06.06.2005 № 76 (с изм. и доп.) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.publication.pravo.gov.ru) 12 декабря 2013 г.

6. Об утверждении дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: приказ Минюста России от 12.09.2019 № 202 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 18 сентября 2019 г.

7. Об утверждении Порядка проведения служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: приказ Минюста России от 12.09.2019 № 202 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 18 сентября 2019 г.

Федерации: приказ Минюста России от 31.12.2020 № 341 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 13 января 2021 г.

Научные, учебные, справочные издания

8. Административный процесс: учебник / под ред. М. А. Штатиной. – М.: Юрайт, 2015. – 364 с.

9. Адушкин Ю. С. Дисциплинарное производство в СССР / под ред. В. М. Манохина. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1986. – 128 с.

10. Актуальные проблемы административного права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / М. В. Костенников [и др.]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 383 с.

11. Горшенев В. М. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / В. М. Горшенев, П. Е. Недбайло. – М.: Юрид. лит., 1976. – 280 с.

12. Козлов Ю. М. Административное право: учебник / Ю. М. Козлов. – М.: Юристъ, 2007. – 554 с.

13. Кононов П. И. Административное право России: науч.-практ. курс / П. И. Кононов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 207 с.

14. Кононов П. И. Основные категории административного права и процесса: монография / П. И. Кононов. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 416 с.

15. Лапина М. А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография / М. А. Лапина. – М.: Фин. ун-т, 2013. – 140 с.

16. Лещина Э. Л. Административно-процессуальное право: курс лекций / Э. Л. Лещина, А. Д. Магденко. – М.: ГРУП, 2015. – 310 с.

17. Масленников М. Я. Производство по делам об административных правонарушениях: учеб. пособие / М. Я. Масленников. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1994. – 120 с.

18. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (2017-2020 гг.): информационно-аналитический сборник. – Тверь, ФКУ НИИИТ ФСИН России (неопубликованный акт).

19. Панова И. В. Административно-процессуальное право России: монография / И. В. Панова. – 3-е изд., пересм. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – 336 с.
20. Перетерский И. С. Всеобщая история государства и права: учебник для юрид. ин-тов / И. С. Перетерский. – М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1945. – 195 с.
21. Пятаков А. В. Укрепление трудовой дисциплины (правовые проблемы) / А. В. Пятаков. – М.: Наука, 1979. – 215 с.
22. Ускова А. С. Административный процесс: учеб. пособие / А. С. Ускова, А. А. Мичников. – М.: Акад. упр. МВД России, 2015. – 68 с.
23. Шергин А. П. Административная юрисдикция / А. П. Шергин. – М.: Юрид. лит., 1979. – 144 с.

Материалы периодической печати

24. Добробаба М. Б. Проблемы внесудебного дисциплинарного производства в служебном праве / М. Б. Добробаба // Административное право и процесс. – 2015. – № 7. – С. 20–24.
25. Куракин А. В. Процедуры, обусловленные прохождением государственной гражданской службы Российской Федерации / А. В. Куракин, А. А. Савостин // Право и политика. – 2004. – № 8. – С. 27–37.
26. Липинский Д. А. О понятии и функциях актов применения юридической ответственности / Д. А. Липинский // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 2–5.
27. Студеникина М. С. Административная ответственность должностных лиц / М. С. Студеникина // Закон. – 1998. – № 9. – С. 95.
28. Цуканов Н. Н. О соотношении производства по делам об административных правонарушениях и деятельности по исполнению постановлений о назначении административных наказаний / Н. Н. Цуканов // Административное право и процесс. – 2013. – № 10. – С. 15–20.
29. Шергин А. П. Процессуальная составляющая правового

регулирования административной ответственности // Административное право и процесс. – 2010. – № 3. – С. 3–7.

Диссертации и авторефераты

30. Зеленцов А. Б. Теоретические основы правового спора: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01, 12.00.14 / Зеленцов Александр Борисович. – М., 2005. – 435 с.

31. Климкина Е. В. Административно-правовое регулирование дисциплинарной ответственности государственного гражданского служащего России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Климкина Елена Викторовна. – М., 2006. – 204 с.

32. Колосков А. М. Административно-правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Колосков Александр Михайлович. – М., 2011. – 245 с.

33. Никоноров Е. А. Институт служебной проверки в административном праве: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Никоноров Евгений Анатольевич. – М., 2006. – 230 с.

Материалы юридической практики

34. Апелляционное определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 02.07.2015 по делу № 33-738/2015 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс»

35. Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 20.05.2014 по делу № 33607/2014 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс»

36. Кассационное определение Новосибирского областного суда от 07.04.2011 по делу № 33-2828/2011 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс»

37. Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-9 УФСИН России

по Республике Башкортостан / Крылов А.В. (неопубликованный акт).

38. Определение Конституционного суда РФ от 03.07.2014 № 1486-О // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс»

39. Определение Приморского краевого суда от 01.04.2014 по делу № 33-2732 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс»

40. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6.

Сведения о состоянии служебной дисциплины среди сотрудников подразделений охраны и конвоирования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации

Год	Наименование службы	Списочная численность, чел.	Численность сотрудников, допустивших нарушения служебной дисциплины, чел. (% от списочной численности)	Привлечено сотрудников к дисциплинарной ответственности, чел.	Уволено, чел.
2017	<i>подразделения по конвоированию</i>	8608	574 (6,67%)	572	9
	<i>охрана</i>	47917	6082 (12,69%)	6030	31
2018	<i>подразделения по конвоированию</i>	8661	573 (6,62%)	564	8
	<i>охрана</i>	47226	5412 (11,46%)	5383	54
2019	<i>подразделения по конвоированию</i>	8565	571 (6,67%)	567	14
	<i>охрана</i>	47979	5809 (12,11%)	5755	81
2020	<i>подразделения по конвоированию</i>	8704	567 (6,51%)	564	6
	<i>охрана</i>	48125	6168 (12,82%)	6131	90