

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения  
наказаний»

Юридический факультет  
Кафедра теории и истории государства и права

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Тема: **Особенности правового положения лиц, освобождаемых от отбывания наказания в виде лишения свободы в связи с актом об амнистии**

Выполнил:

слушатель 662 учебной группы  
юридического факультета заочной  
формы обучения

прапорщик внутренней службы

**Фролов Виктор Петрович**

Научный руководитель:

старший преподаватель кафедры  
теории и истории государства и  
права, кандидат юридических наук,  
майор внутренней службы

**Макарова Наталья Алексеевна**

Рецензент:

Начальник ФКУ СИЗО-3 УФСИН  
Росси по Республике Татарстан  
майор внутренней службы

**Ахметзянов Рустам Равгатович**

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущен 08.06.21

Дата защиты: 09.07.2021

Оценка 3/удовл

Самара  
2021

## Оглавление

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. АМНИСТИЯ В СИСТЕМЕ ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....</b>	<b>6</b>
1.1. Основания освобождения от уголовной ответственности: понятие, виды.....	6
1.2. Амнистия как основание освобождения от уголовной ответственности.....	23
<b>Глава 2. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ, ОСВОБОЖДАЕМЫХ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗДАНИЕМ АКТА ОБ АМНИСТИИ.....</b>	<b>34</b>
2.1. Особенности правового положения осужденных к лишению свободы.....	34
2.2. Правовое регулирование и практика издания акта об амнистии как основание изменения правового статуса осужденных к лишению свободы .....	42
<b>Заключение.....</b>	<b>52</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>58</b>

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Наблюдающиеся в последнее время процессы кардинального реформирования отечественного законодательства, направленные на его гуманизацию, в полной мере коснулись и уголовного права, в результате чего существенной модернизации подверглись институты освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Предполагается, что государство, осуществляя полномочия по уголовному преследованию, привлечению к уголовной ответственности и определению наказания за совершенные преступления, преследует цель охрану прав и свобод человека, общества и государства, в том числе, посредством предупреждения преступлений.

В тоже время государство оставляет за собой право прощать лиц, преступивших закон.

Одной из форм такого прощения выступает амнистия, применение которой обосновывается, во-первых, реализацией принципа гуманизма в отношении определенной категории лиц, а во-вторых, разгрузкой мест заключения.

Однако, как свидетельствует практика, под амнистию зачастую подпадают лица, не только не вставшие на путь исправления, но принципиально избравшие криминальный путь существования, что приводит к росту рецидивных преступлений, совершенных амнистированными лицами.

Возникновение таких ситуаций во многом, если не в основном, обуславливается несовершенством законодательства в данной сфере.

Положения действующего уголовного закона, регулирующие освобождение от уголовной ответственности и, как следствие, наказания, свидетельствуют о нерешенности многих вопросов, поставленных исследователями и правоприменителями, акцентирующими внимание на игнорировании интересов потерпевших.

Поэтому осуществление амнистии не может быть произвольным и беспредельным.

Решение о применении амнистии должно соотноситься с принятой на себя обязанностью государства признавать, соблюдать и защищать права и законные интересы всех без исключения субъектов права, в том числе пострадавших от совершенного преступления. В связи с чем институт амнистии требует всестороннего тщательного исследования.

Сказанное обусловило актуальность темы настоящей работы.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в связи с изданием акта об объявлении амнистии как вида освобождения от уголовной ответственности и наказания лиц, осужденных к лишению свободы.

**Предметом** исследования выступают нормативно-правовые акты, как действующие, так и утратившие силу, регламентирующие правовое положение лиц, освобождаемых от отбывания наказания в виде лишения свободы в связи с актом об амнистии.

**Целью работы** является определение особенностей правового положения лиц, освобождаемых от отбывания наказания в виде лишения свободы в связи с актом об амнистии.

Для достижения указанной цели ставятся следующие **задачи**:

- провести анализ понятия, сущности и видов освобождения от уголовной ответственности и наказания;
- исследовать сущность амнистии как основания освобождения от уголовной ответственности и наказания;
- провести анализ специфики правового положения лиц, осужденных к

лишению свободы;

– исследовать особенности влияния акта об амнистии на правовой статус лиц, осужденных к лишению свободы;

– провести анализ правоприменительной практики по теме выпускной квалификационной работы.

**Методологическую основу** исследования составили исторический, сравнительно-правовой, статистический методы, а также анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение и другие методы научного познания.

**Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.** Данная работа строилась на анализе трудов ученых-классиков и современных исследователей конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, посвященных изучению различных оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания, в том числе посредством издания акта об амнистии. В основу выпускной квалификационной работы положены труды: А.Г. Антонова, Н.А. Беляева, Е.В. Благова, В.В. Власенко, Л.В. Головки, В.С. Егорова, С.Г. Келиной, Н.Ф. Кузнецовой, О.Н. Кузьминой, А.А. Магомедова, Н.Э. Мартыненко, А.Г. Полуэктова, Н.Д. Сухарева, О.А. Чеснокова и др.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

# Глава 1. АМНИСТИЯ В СИСТЕМЕ ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

## 1.1. Основания освобождения от уголовной ответственности и наказания: понятие, виды

Любое комплексное исследование правового института, как представляется, следует начинать с анализа истоков его появления и дальнейшего развития, поскольку именно понимание основных закономерностей формирования во многом определяет современное состояние законодательства, регулирующего соответствующий институт.

Сразу подчеркнем, что зарождался институт освобождения от уголовной ответственности как институт освобождения от уголовного наказания, в результате чего на самых начальных этапах становления происходило их смешение. Более того, многие из существовавших в дореволюционном уголовном праве видов освобождения от уголовного наказания в современном праве рассматриваются как освобождение от уголовной ответственности.

Поскольку в дореволюционный период институт освобождения от уголовной ответственности не отделялся от наказания, не возникало и необходимости в серьезных теоретических разработках, посвященных уголовной ответственности и освобождению от нее.

Серьезные исследования в области уголовной ответственности, в том числе освобождения от нее, по большей части, начались уже в советский период отечественной науки уголовного права и продолжают до сих пор.

Современный уголовный закон исходит из постулата, что в некоторых ситуациях целесообразнее и гуманнее не применять к лицу, совершившему общественно опасное деяние, наказание, поскольку в самом законе

содержится достаточно широкий набор иных мер, способствующих отправлению правосудия. По мнению некоторых специалистов, при наличии определенных обстоятельств цели уголовного законодательства могут быть достигнуты посредством освобождения от уголовной ответственности<sup>1</sup>.

При этом Верховный Суд РФ (далее ВС РФ) обращает внимание на то обстоятельство, что освобождение от уголовной ответственности признается актом отказа государства от осуждения лица, совершившего преступление<sup>2</sup>, базирующимся на принципах справедливости и гуманизма и применении поощрительных норм уголовного права.

По этому поводу Н.Ф. Кузнецова указывает, что освобождение от уголовной ответственности направлено, в первую очередь, на предупреждение совершения преступлений, что в полной мере соответствует целям уголовного законодательства<sup>3</sup>. Предполагается, что лицо, впервые неумышленно совершившее преступление, оступилось, и, будучи освобожденным от ответственности, в дальнейшем должно воздержаться от совершения новых преступлений.

На данный момент Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>4</sup> (далее УК РФ) устанавливает достаточно обширный перечень поощрительных норм, либо сгруппированных в гл. гл. 11; 12 и 13 УК РФ, либо рассредоточенных по всему тексту закона.

На страницах специальной литературы высказано мнение о построении этих норм на трех основных принципах:

---

<sup>1</sup> Магомедов А.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.А. Магомедов. – М., 1998. – С. 5.

<sup>2</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.

<sup>3</sup> Кузнецова Н.Ф. Профилактическая функция уголовного закона / Н.Ф. Кузнецова // Уголовное право. – 1998. – № 1. – С. 11–20.

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. 05.04.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2021 г.

– принципе гарантированности, означающем обязанность правоприменителя освободить лицо от уголовной ответственности в силу императивности норм ст. 78 УК РФ;

– принципе экономии мер поощрения, выражающемся в применении поощрительных норм только к правонарушителю, исполнившему обязательные условия освобождения в полном объеме;

– принципе персонального поощрения, заключающегося в том, что нормы-поощрения применяются исключительно в отношении конкретного лица<sup>5</sup>.

Некоторые из авторов обосновывают целесообразность применения поощрительных норм экономической рациональностью, имея в виду значительную экономию средств на содержание осужденных<sup>6</sup>.

Однако, представляется, приведенная позиция не может считаться определяющей, поскольку любой закон, в том числе уголовный, должен служить тем целям и выполнять те задачи, для которых он предназначен<sup>7</sup>.

В случае же, когда уголовное дело не возбуждается по объективным причинам, речь идет не об освобождении от уголовной ответственности, а о том, что лицо, в принципе, не подлежит ей. Поэтому положение п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>8</sup> (далее УПК РФ), согласно которому уголовное дело не возбуждается в связи с истечением срока давности уголовного преследования, представляется не совсем корректными, поскольку установление момента совершения преступления может

---

<sup>5</sup> Чуприна Э.И. Правовая природа освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / Э.И. Чуприна // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 3. – С. 106–111.

<sup>6</sup> Михаль О.А. Освобождение от уголовной ответственности: соотношение с категориями преступлений / О.А. Михаль // Российский следователь. – 2016. – № 1. – С. 17–21.

<sup>7</sup> Благов Е.В. Об основании уголовной ответственности / Е.В. Благов // Lex Russica. – 2019. – № 1. – С. 104–107.

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. 05.04.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 05 апреля 2021 г.

происходить только при проведении расследования, санкционированного возбуждением уголовного дела. И только, если по результатам расследования официально будет установлено истечение срока давности, уголовное преследование прекращается.

Как было показано выше, освобождение от уголовной ответственности рассматривается специалистами как отказ государства от порицания лица, совершившего особо опасное деяние, в случаях, прямо указанных в законе. В тоже время предусмотренная уголовным законом возможность быть освобожденным от уголовной ответственности ни в коей мере не означает отказ от отрицательной оценки преступного поведения виновного, поскольку сам статус подозреваемого или обвиняемого уже свидетельствует о негативной оценке, хотя и предварительной<sup>9</sup>.

Сказанное в полной мере соответствует действующим нормам уголовно-процессуального закона, исходя из смысла которых, можно заключить, что негативная оценка преступного поведения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, сохраняется.

В отечественной специальной литературе понимание освобождения от уголовной ответственности получило различные трактовки. Так, большинство исследователей, с некоторыми интерпретациями, рассматривают данный институт как выраженный в акте уполномоченного государственного органа отказ от осуждения и, соответственно, применения мер государственного принуждения к лицу, совершившему преступление<sup>10</sup>.

Оригинальное видение анализируемого института предлагает Е.В. Благов, специально подчеркивая, что освобождение от уголовной ответственности – это предоставляемая преступнику возможность не

---

<sup>9</sup> Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С.Г. Келина. – М.: Юристинформ, 1974. – С. 34.

<sup>10</sup> См., например: Советское уголовное право. Общая часть / под ред. Н.Д. Дурманова, Г.А. Кригера, В.Н. Кудрявцева, В.Д. Меньшагина. – М.: Просвещение, 1974. – С. 349; Советское уголовное право. Общая часть / под ред. Н.А. Беляева, М.И. Ковалева. – М.: Высшая школа, 1977. – С. 359.

подвергаться наказанию<sup>11</sup>. Другими словами, некая добрая воля государства, прощающего виновное лицо при соблюдении определенных условий.

С точки зрения закона к признакам освобождения от уголовного наказания, помимо соблюдения определенных условий и обоснованности, следует также относить особый статус правоприменителя, в лице суда, следователя, дознавателя, а также при объявлении амнистии – Государственную Думу РФ.

Основываясь на вышесказанном, представляется возможным сформулировать авторское понимание освобождения от уголовной ответственности как решения уполномоченного органа о прекращении уголовно-правового отношения с лицом, совершившим преступление, оформленное в соответствующем правовом акте, обусловленное наступлением определенных законом юридических фактов.

Совокупный анализ норм действующего законодательства и доктринальных позиций позволяет выделить основные функции анализируемого института. Первая из них – гуманистическая – проявляется в том, что к преступнику, исходя из соображений гуманности, не всегда необходимо применять меры уголовной ответственности, а можно, с учетом конкретных обстоятельств, поощрить его дальнейшее правомерное поведение. Вторую функцию в специальной литературе принято именовать практической, с точки зрения того, что освобождение от уголовной ответственности позволяет существенно снизить уголовно-исполнительную нагрузку и расходы на содержание мест лишения свободы и находящихся в них лиц. И, наконец, третья компенсационная функция направлена на максимально возможное устранение последствий совершенного преступления, восстановление социальной справедливости, в том числе, посредством возмещения вреда.

---

<sup>11</sup> Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении) / Е.В. Благов. – М.: Статут, 2018. – С. 12.

Признаками освобождения от уголовной ответственности необходимо назвать:

1. официальный отказ государства от исполнения преступником обязанности понести неблагоприятные для себя последствия преступного деяния;

2. все виды освобождения от уголовной ответственности являются нереабилитирующими, т.е. не аннулируют статус виновного;

3. применяются только специально уполномоченными государственными органами или должностными лицами;

4. применяются только при соблюдении строго определенных законом условий.

Основной перечень видов освобождения от уголовной ответственности закреплен в гл. 11 УК РФ. К ним, в частности законодатель, относит освобождение от ответственности:

1) в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);

2) в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);

3) в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ);

4) в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ);

5) в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ).

К перечисленному следует также добавить норму п. 1 ст. 90 УК РФ, допускающую освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, в связи с большей целесообразностью применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, а также специальные виды освобождения, предусмотренные примечаниями к Особенной части УК РФ.

Особым видом освобождения от уголовной ответственности следует признать освобождение в силу акта об амнистии (ст. 84 УК РФ), которое более детально будет проанализировано ниже.

В связи с тем, что институт освобождения от уголовной ответственности является сложным по своему составу, поддержим точку зрения исследователей, обосновано предлагающих перечисленные выше виды оснований рассматривать в качестве его субинститутов<sup>12</sup>, представляющих собой относительно самостоятельные образования, состоящие из упорядоченной совокупности юридических норм, регулирующих конкретную разновидность общественных отношений, находящихся в рамках рассматриваемого института.

Прежде, чем приступить к анализу конкретных субинститутов освобождения от уголовной ответственности, в целях настоящей работы необходимо заострить внимание на немаловажном обстоятельстве, нередко приводящем к смешению оснований и условий освобождения от ответственности в правоприменительной практике, что, представляется, достаточно серьезным упущением.

Так, например, Пленум ВС РФ в своем Постановлении от 09 декабря 2008 г. № 25<sup>13</sup> к числу таких оснований относит категорию совершенного преступления, примирение с потерпевшим и возмещение вреда. В Постановлении Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. № 17<sup>14</sup> эти же факты толкуются уже как условия освобождения. В ранее упомянутом Постановлении Пленума ВС РФ № 19 речь идет и об условиях, и об основаниях освобождения. Такая путаница в актах высшего суда приводит к

---

<sup>12</sup> Кузьмина О.Н. Институт освобождения от уголовной ответственности: генезис формирования, современное состояние, перспективы оптимизации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.Н. Кузьмина. – Краснодар, 2020. – С. 16.

<sup>13</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного суда РФ от 9 декабря 2008 № 25 (ред. 24.05.2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 2 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>14</sup> О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 июня 2010 № 17 (ред. 16.05.2017 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 9 // СПС «Гарант».

подмене понятий и вынесению неправомочных решений у нижестоящих судов и полномочных органов и должностных лиц.

В связи с этим считаем необходимым уточнить, что, исходя из семантического анализа данных терминов и смысла уголовного закона, под основанием освобождения от уголовной ответственности следует понимать его коренную первопричину, а под условием – факторы, необходимые для реализации возможности освобождения. Другими словами, основание показывает, почему возможно освобождение, и потом устанавливается наличие необходимых для него условий.

Ввиду ограниченности объема настоящей работы более подробно рассмотрим только некоторые виды освобождения от уголовной ответственности, а именно, предусмотренные гл. 11 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если: 1. преступление совершено впервые; 2. это преступление относится к категории небольшой или средней тяжести; 3. после совершения преступления лицо добровольно явилось с повинной; способствовало раскрытию этого преступления; возместило ущерб или иным образом загладило причиненный вред; деятельно раскаялось и перестало представлять общественную опасность. Подобным образом после внесения изменений<sup>15</sup> выглядит законодательная дефиниция деятельного раскаяния.

Официальная статистика показала, что в первом полугодии 2019 г. в связи с деятельным раскаянием от уголовной ответственности освобождено 5960 человек<sup>16</sup>. Полномочиями по прекращению уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием законодатель наделил суды, следователей с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателей с согласия прокурора (ч. 1 ст. 28 УПК РФ).

---

<sup>15</sup> О внесении изменений в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 02 июня 2016 г. № 162-ФЗ // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 2 июня 2016 г.

<sup>16</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Данные судебной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. (02.04.2021).

На наш взгляд, условиями освобождения в связи с деятельным раскаянием являются совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые. Основанием же применения анализируемой нормы выступают деятельное раскаяние и последующее социально-полезное поведение преступника. При этом развернутое понятие лица, впервые совершившего преступление, в п. 2 своего Постановления № 19 дал Пленум ВС РФ, а понятия преступлений небольшой и средней тяжести раскрывает УК РФ (соответственно в ч.ч. 2 и 3 ст. 15).

Исходя из проведенного анализа данной нормы, следует предположить, что освобождение в связи с деятельным раскаянием становится возможным только при условии совершения всех перечисленных в законе действий, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо объективно могло совершить. Это является определяющим фактом, свидетельствующим об утрате обвиняемым общественной опасности.

Иначе говоря, уполномоченный орган или должностное лицо должны конкретизировать, в каких именно действиях выразилось деятельное раскаяние. Так, например, Самарский областной суд отказал подсудимой в освобождении по ч. 1 ст. 75 УК РФ на том основании, что из всех перечисленных в статье действий она лишь предприняла меры по заглаживанию морального вреда, причиненного потерпевшему<sup>17</sup>. При этом суд подчеркнул, что такие действия, как явка с повинной, активная помощь в расследовании подсудимой не осуществлялись<sup>18</sup>.

Часть вторая анализируемой статьи позволяет применять освобождение и в случаях, специально установленных некоторыми статьями Особенной части УК РФ, в большинстве своем носящими поощрительный характер.

---

<sup>17</sup> См.: Апелляционное постановление Самарского областного суда № 22-1802/2019 от 25 марта 2019 г. по делу № 22-1802/2019 [Электронный ресурс]. URL: [sudact.ru/regular/doc/UWGx3YV2BENz/](http://sudact.ru/regular/doc/UWGx3YV2BENz/) (02.04.2021).

<sup>18</sup> Фролов В.П. Научно-исследовательская работа / В.П. Фролов. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2021. – С. 5.

В случае примирения с потерпевшим и устранения причиненного вреда, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ. Данное предписание, по замечанию исследователей, способствует повышению значения роли потерпевшего в уголовном процессе и реализации принципа гуманности<sup>19</sup>, поскольку направлено на обеспечение частного интереса потерпевшего.

Так, по утверждению В.С. Егорова, ст. 76 УК РФ содействует скорейшему и полному восстановлению нарушенных прав потерпевшего посредством возмещения причиненного вреда<sup>20</sup>.

По данным официальной статистики, размещенным на сайте Судебного департамента при ВС РФ, в первом полугодии 2019 г. по указанной статье от ответственности было освобождено 53 807 человек<sup>21</sup>.

Исходя из положений этого установления, основаниями освобождения за примирением сторон необходимо признать: 1. примирение с потерпевшим и 2. возмещение причиненного вреда. Условиями же в данном случае выступают: 1. совершение преступления впервые; 2. преступление должно квалифицироваться как небольшой или средней тяжести.

В современной специальной литературе встречается предложение о расширении перечня обязательных условий анализируемого вида освобождения по аналогии со ст. 75 УК РФ, предписывающей в качестве одного из условий утрату виновным в совершении преступления общественной опасности<sup>22</sup>.

Со своей стороны считаем это предложение обоснованным и заслуживающим внимания законодателя, поскольку, представляется, что

---

<sup>19</sup> Мартыненко Н.Э. Проблемы применения нормы о примирении с потерпевшим / Н.Э. Мартыненко // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 4 (1). – С. 335.

<sup>20</sup> Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / В.С. Егоров. – М.: Юрист, 2002. – С. 181.

<sup>21</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Данные судебной статистики. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

<sup>22</sup> Мартыненко Н.Э. Указ соч. – С. 337.

само по себе примирение с потерпевшим не может однозначно свидетельствовать об утрате виновным общественной опасности, который может попросту откупиться. В такой ситуации, представляется, нарушается принцип справедливости, в то время как при деятельном раскаянии установление факта утраты совершившим преступление его общественной опасности обязательно. В связи со сказанным следует поддержать обозначенное выше предложение и дополнить условия освобождения за примирением сторон еще одним условием, заключающимся в положительном посткриминальном поведении обвиняемого.

О порочности освобождения в связи с примирением сторон в том виде, в котором оно существует в действующей редакции, свидетельствует и судебная практика.

Например, Шигонский районный суд Самарской области принял решение об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей лица, обвиняемого сразу в нескольких преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 158 и ч. 1 ст. 161 УК РФ<sup>23</sup>.

Думается, что при таких обстоятельствах вряд ли можно объективно рассчитывать на то, что освобожденное лицо встанет на путь исправления и не совершит подобных преступлений в будущем<sup>24</sup>.

При анализе специальной литературы была выявлена еще одна проблема, обусловленная отсутствием единого понимания сути «примирения» с потерпевшим. Так, некоторые ученые считают, что под примирением необходимо понимать заявление потерпевшего об отказе от претензий к лицу, совершившему преступление<sup>25</sup>. Другие полагают, что

---

<sup>23</sup> См.: Постановление Шигонского районного суда № 1-13/2019 от 27 марта 2019 г. по делу № 1-13/2019 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.sudact.ru/regular/doc/gMs8Pr9reHo1/\(02.04.2021\)](http://www.sudact.ru/regular/doc/gMs8Pr9reHo1/(02.04.2021)).

<sup>24</sup> Фролов В.П. Научно-исследовательская работа / В.П. Фролов. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2021. – С. 6.

<sup>25</sup> Якобашвили Г.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Г.М. Якобашвили. – М., 2001. – С. 12.

примирение – это акт обоюдного добровольного поведения потерпевшего и обвиняемого, результатом которого достигается юридически значимое соглашение<sup>26</sup>.

Однако справедливым видится суждение Л.В. Головки, обосновывающего, что примирение должно толковаться в смысле «прощения» виновного<sup>27</sup>. Эта позиция убедительно доказывается и в ряде других исследований<sup>28</sup>.

Действительно, в общепринятом понимании примирение подразумевает взаимный процесс, то есть взаимное прощение. С этой точки зрения употребляемый уголовным законом термин «примирение с потерпевшим» теряет определенность. Соответственно, применительно к анализируемой статье, правильнее было бы оперировать термином «прощение потерпевшего», как обязательного условия освобождения от уголовной ответственности.

При этом, полагается, прощение должно быть добровольным, что также необходимо отразить в законе в качестве обязательного условия данного вида освобождения, и что проигнорировал законодатель.

Возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба появилась в УК РФ только в 2011 г.<sup>29</sup> и называется рядом исследователей особым видом «экономической амнистии»<sup>30</sup>. Данный

---

<sup>26</sup> Сухарева Н.Д. Общеуголовное освобождение от уголовной ответственности в российском уголовном праве / Н.Д. Сухарева. – М.: Норма, 2005. – С. 160.

<sup>27</sup> Головки Л.В. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения / Л.В. Головки // Государство и право. – 1997. – № 8. – С. 24–27.

<sup>28</sup> См., например: Благов Е.В. Об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим / Е.В. Благов // Юридическая мысль. – 2018. – № 3. – С. 82–84; Коробов П. О понятии «потерпевший» в ст. 76 УК РФ / П. Коробов // Уголовное право. – 2010. – № 5. – С. 36–37.

<sup>29</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 07 декабря 2011 № 420-ФЗ (ред. 03.07.2016) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). 3 июля 2016 г..

<sup>30</sup> Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба / Е.В. Благов // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 8. – С. 119–202; Власенко В.В. «Реинкарнация» ст. 76.1 УК РФ и другие новеллы института

вид освобождения регламентирован ст. 76.1 УК РФ и изначально предполагался законодателем в качестве специального вида освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях, совершенных в экономической сфере.

Однако с момента введения в действие анализируемый вид освобождения от уголовной ответственности подвергся значительным изменениям, в результате чего трансформировался практически в новый вид освобождения, включая название<sup>31</sup>.

Согласно действующей редакции ст. 76.1 УК лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное прямо указанными в ней статьями, может быть освобождено от уголовной ответственности, если совершит действия по возмещению вреда и заглаживанию ущерба потерпевшему, в том числе, посредством выплат в федеральный бюджет, в полном объеме.

Таким образом, условиями применения данного вида освобождения являются: 1. впервые совершенное преступление; 2. преступление должно быть предусмотрено статьями, перечисленными в ч.ч. 1 и 2 указанной статьи. Основанием освобождения устанавливается возмещение или заглаживание ущерба в полном объеме, причиненного гражданину, юридическому лицу или государству.

При этом перечень статей, перечисленных в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ свидетельствует о том, что от уголовной ответственности могут быть освобождены и лица, совершившие тяжкие преступления. Кроме того, примечаниями к отдельным статьям Особенной части УК РФ предусмотрены и специальные основания для освобождения – штрафы и пени, определяемые

---

освобождения от уголовной ответственности: законодательные погрешности и перспективы применения / В.В. Власенко // Российская юстиция. – 2019. – № 8. – С. 25–27.

<sup>31</sup> О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон № 533-ФЗ от 27 декабря 2018 // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 27 декабря 2018 г.

в соответствии с бюджетным<sup>32</sup> и налоговым<sup>33</sup> законодательством, а также законодательством об обязательном социальном страховании<sup>34</sup>.

Вполне логично замечание и о том, что возмещение ущерба характерно и для других видов освобождения от ответственности, поэтому в данном случае отсутствует специфика, позволяющая выделять освобождение от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 76.1, в отдельный его вид<sup>35</sup>.

С учетом изложенного предлагается пересмотреть необходимость выделения в самостоятельный субинститут освобождения по основанию возмещения ущерба, поскольку ч. 1 ст. 76.1 УК РФ практически дублирует некоторые положения Особенной части; ч. 2 вполне впишется в канву ст. ст. 75 и 76 УК РФ. И только ч. 3 названной статьи содержит особый самостоятельный вид освобождения от уголовной ответственности.

Определенное недоумение вызывает «новеллы» уголовного закона, введенные Федеральным законом от 03 июля 2016 г. № 323-ФЗ по инициативе ВС РФ, а именно ст. 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» и гл. 15.2 УК РФ «Судебный штраф».

Из совокупного анализа названных норм не совсем понятно, является ли судебный штраф иной мерой уголовно-правового характера в духе раздела IV УК РФ, или же его необходимо толковать исключительно в смысле гл. 11

---

<sup>32</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 31 июля 1998 № 145-ФЗ (ред. 22.12.2020) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). 22 декабря 2020 г.

<sup>33</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1): федеральный закон от 31 июля 1998 № 146-ФЗ (ред. 05.04.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). 5 апреля 2021 г.

<sup>34</sup> Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ (ред. 05.04.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). 5 апреля 2021 г.

<sup>35</sup> Чеснокова О.А. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / О.А. Чеснокова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 46–49.

УК РФ. Отметим, что судебные инстанции, включая ВС РФ, называют судебный штраф именно мерой уголовно-правового характера<sup>36</sup>.

В специальной литературе встречается мнение, что судебный штраф необходимо признать альтернативой уголовной ответственности<sup>37</sup>.

Законодатель определяет штраф как денежное взыскание. В этом видится его схожесть с административным штрафом (ч. 1 ст. 3.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях<sup>38</sup> (далее КоАП РФ)). Помимо этого нормы, регламентирующие судебный штраф, присутствуют и в Гражданском процессуальном кодексе РФ<sup>39</sup> (ст. 205, далее ГПК РФ), и в Арбитражном процессуальном кодексе РФ<sup>40</sup> (ст. 119, далее АПК РФ), и в Кодексе административного судопроизводства<sup>41</sup> (ст. 122, далее КАС РФ), хотя и выполняет несколько иные функции.

Таким образом, законодатель оперирует одной и той же дефиницией для обозначения разноплановых по сути и назначению, хотя и похожих явлений. Это, в свою очередь, порождает ошибки в правоприменении.

Штраф как вид уголовного наказания и судебный штраф представляют собой денежное взыскание в счет государства, назначаемые судом. Между тем, штраф как вид наказания является формой реализации уголовно-

---

<sup>36</sup> О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 2011 № 21 (ред. от 18.12.2018) // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2012. – № 3.

<sup>37</sup> Полуэктов А.Г. Некоторые вопросы применения судебного штрафа / Г.А. Полуэктов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2016. – № 8. – С. 205–209.

<sup>38</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 № 195 (ред. 05.04.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). 5 апреля 2021 г.

<sup>39</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. 08.12.2020) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). 8 декабря 2020 г.

<sup>40</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2002 № 95-ФЗ (ред. 24.02.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). 24 декабря 2021 г.

<sup>41</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 08 марта 2015 № 21-ФЗ (ред. 08.12.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). 8 декабря 2021 г.

правовой ответственности, в отличие от него судебный штраф представляется его альтернативой.

Основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа является возмещение вреда или иное заглаживание причиненного вреда. При этом, как показывает судебная практика, «иное» заглаживание вреда может выражаться не только в материальной составляющей, но и в таких действиях, как принесение публичного извинения, благотворительных акциях и т.п.<sup>42</sup>

Условиями выступают два обстоятельства: 1. совершение преступления впервые; 2. преступление должно быть небольшой или средней тяжести.

Как видим условия и основания освобождения в данном случае практически идентичны тем, которые описаны в ранее рассмотренных статьях.

Возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков устанавливается ст. 78 УК РФ. Названные сроки зависят от категории совершенного преступления. Смысл данного вида освобождения заключается в том, что по истечении определенного срока и само преступление и лицо, его совершившее, утрачивают общественную опасность. Обоснование освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением срока мы находим на страницах специальной литературы: «угроза привлечения к уголовной ответственности не может довлеть над человеком всю его жизнь»<sup>43</sup>.

---

<sup>42</sup> См., например: Постановление Абаканского городского суда № 1-321/2019 от 25 марта 2019 г. по делу № 1-321/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/regular/doc/ySVx2YdfOGN0/>; Постановление Саяногорского городского суда № 1-80/2019 от 21 марта 2019 г. по делу № 1-80/2019 [Электронный ресурс] URL: <http://www.sudact.ru/regular/doc/lQpHVxQr9jr5/>; Апелляционное постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2016 г. по делу № 22-10183/2016 [Электронный ресурс]. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/1MmQrcVqqdLd/?regular-txt=&regular-case\\_doc=22](https://sudact.ru/regular/doc/1MmQrcVqqdLd/?regular-txt=&regular-case_doc=22).

<sup>43</sup> Мальцев В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / В. Мальцев // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 45–49.

Освобождение в таких ситуациях производится посредством отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного преследования или прекращения уголовного дела.

Однако следует учитывать, что совершение лицом в период течения обсуждаемого срока нового преступления (преступлений) не только не свидетельствует об отпадении общественной опасности первоначального деяния, но и должно препятствовать осуществлению права на освобождение от уголовной ответственности по признаку истечения срока давности, поскольку данное обстоятельство не только не отвечает задачам уголовного закона, но и принципиально нарушает законные интересы потерпевших.

В связи с этим актуальность приобретают вопросы об освобождении в связи с истечением срока давности при реальной совокупности преступлений.

Особенностью данного вида освобождения от уголовной ответственности является то, что закон не устанавливает в качестве обязательных его условий совершение преступления впервые или возмещение причиненного вреда. Такое освобождение носит обязательный и безусловный характер. По этому поводу специалисты замечают, что суд обязан освободить виновного даже в случае, когда общественная опасность, а также обстоятельства совершения преступления и особенности личности виновного не дают на то достаточных оснований<sup>44</sup>.

Со своей стороны считаем, что совершение нового преступления в течении срока давности по первому преступлению должно однозначно учитываться при решении вопроса о данном виде освобождения, исходя из обстоятельств нового преступления, должен исследоваться факт отпадения общественной опасности виновного и совершенного им преступного деяния.

---

<sup>44</sup> Артюшина О.В. Проблемы обеспечения принципа справедливости в механизме освобождения виновного от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / О.В. Артюшина, М.-В.Е. Толстая // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 4. – С. 114–115.

В противном случае происходит полное нивелирование принципов уголовного закона, вследствие чего права и законные интересы потерпевших не получают гарантированной защиты.

## **1.2. Амнистия как основание освобождения от уголовной ответственности и наказания**

В системе закрепленных отечественным законодателем видов освобождения от уголовной ответственности особняком стоит амнистия, предусмотренная ст. 84 УК РФ.

Специфика амнистии, обусловившая ее выделение среди других видов освобождения от уголовной ответственности, заключается в том, что она предполагает еще возможность освобождения от наказания и снятие судимости.

Правовая идея института амнистии, также как и рассмотренных выше видов освобождения от уголовной ответственности, состоит в смягчении участи совершивших преступления лиц.

Термин «амнистия» известен с древних времен и в дословном переводе с греческого обозначает «забвение», «прощение». В античности им обозначалось примирение после каких-либо внутренних или внешних конфликтов. В период объявления амнистии прекращалось рассмотрение поданных в суд жалоб, и отменялись уже вынесенные наказания.

Со времен Киевской Руси и вплоть до издания первого акта об амнистии в 1917 г. в законодательстве термин «амнистия» не применялся, хотя помилование, воспринимаемое как форма монаршей милости, в отношении индивидуально не определенного круга лиц было известно и

широко применялось на протяжении всей истории Российского государства<sup>45</sup>.

После Октябрьской революции термин «амнистия» стал использоваться в официальных документах в значении акта великодушия, гуманизма и милосердия со стороны государства.

В действующем уголовном законе амнистии посвящена отдельная статья, чем законодатель лишний раз подчеркнул ее самостоятельное значение и отграничил от иных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Исходя из смысла ч. 2 ст. 84 УК РФ, актом об амнистии лица, виновные в совершении преступления, могут быть освобождены от привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания. Назначенное наказание может быть сокращено или заменено на более мягкое, либо лицо может быть освобождено от дополнительного вида наказания. Кроме того, с лиц, отбывших наказание, может быть снята судимость.

Учитывая, что между институтами освобождения от уголовной ответственности и амнистии много общего – они применяются тогда, когда решение о применении уголовной ответственности становится нецелесообразным и малоэффективным – ниже по тексту, с целью удобства изложения, весь комплекс правовых последствий амнистии будет пониматься в значении освобождения от уголовной ответственности.

Отметим, что предлагаемая норма не раскрывает ни правовой природы амнистии, ни механизма ее реализации, чем обуславливаются различия доктринальных воззрений исследователей института амнистии.

Современные авторы, обосновывая существование амнистии в действующем законодательстве, видят в ней серьезное средство воздействия на развитие общества, отмечая, с одной стороны исключительность,

---

<sup>45</sup> Марогулова И.Л. Законодательные проблемы амнистии и помилования / И.Л. Марогулова // Журнал российского права. – 1998. – № 1. – С. 45–47.

чрезвычайность данной меры, а с другой, подчеркивая свершение высшего проявления гуманности со стороны государства<sup>46</sup>.

В связи со сказанным позволим себе не согласиться с позицией ученых, которые необоснованно рассматривающих амнистию исключительно как средство для «разгрузки» тюрем<sup>47</sup>.

Тем более актуальным для четкого уяснения целей и задач амнистии представляется необходимость обращения к анализу ее правовой природы.

Итак, п. «о» ст. 71 Конституции РФ прямо относит амнистию к ведению Российской Федерации. Это обстоятельство дает повод некоторым ученым относить анализируемый институт к конституционному праву, объясняя свою точку зрения тем фактом, что положения об амнистии регулируют отношения, связанные с освобождением от ответственности по воле государства. В связи с этим амнистия представляет собой акт государственного гуманизма и милосердия, основанный на справедливости и соразмерности, а также балансе конституционных ценностей и ответственности государства за обеспечение безопасности граждан<sup>48</sup>.

Позиции о выражении в акте амнистии гуманизма, милосердия и великодушия государства по отношению к преступнику придерживается и Конституционный Суд РФ<sup>49</sup>.

---

<sup>46</sup> Боршевский А.П. Институт амнистии: историко-правовые основы / А.П. Боршевский // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 4. – С. 38–41.

<sup>47</sup> Уголовное право России. Общая и особенная части: Учебник / Под ред. В.К. Дуюнова. – М.: РИОР, 2009. – С. 217.

<sup>48</sup> Баранникова И.Г. Амнистия как институт конституционного права / И.Г. Баранникова // Общество и право. – 2009. – № 4. – С. 74–77.

<sup>49</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 N 1828-О «По жалобе гражданки Зубилевич Алеси Игоревны на нарушение ее конституционных прав статьей 84 Уголовного кодекса Российской Федерации, Постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года N 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» и Постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года N 2562-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18092014-n-1828-o-po> (19.04.2021 г.)

В пользу суждения об отнесении института амнистии к конституционно-правовой отрасли права свидетельствует и наделение правом принятия решения об объявлении амнистии исключительно Государственной Думой Федерального Собрания РФ (п. «ж» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ, ч. 1 ст. 84 УК РФ).

Сторонники этого взгляда идут в своих рассуждениях еще дальше, отмечая, что амнистия освобождает не только от уголовно-правовой ответственности, но и от конституционно-правовой, являющейся самостоятельным видом юридической ответственности<sup>50</sup>.

Помимо прочего считается, что амнистия реализуется в конституционно-правовом пространстве вне уголовного права и процесса, вследствие чего является не уголовно-правовым, а конституционно-правовым способом освобождения от уголовной ответственности и наказания.

На фоне приведенных суждений не может быть обойден вниманием тезис о правовой природе акта об амнистии, высказанный В.В. Дубровиным, полагающим, что амнистия прямо или косвенно нарушает часть принципов уголовного права, чем создает препятствия в достижении целей уголовного наказания<sup>51</sup>. Это обстоятельство дает автору основание сомневаться в уголовно-правовой природе амнистии, в связи с чем амнистию необходимо трактовать как конституционно-правовой механизм, порождающий уголовно-правовые последствия. Сообразуясь с высказанной гипотезой, автор считает в принципе необоснованным включение института амнистии в УК РФ, провоцирующим противоречия посредством придания ему видимости уголовно-правовой природы.

---

<sup>50</sup> Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения. Монография / А.В. Ендольцева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – С. 148.

<sup>51</sup> Дубровин В.В. Место амнистии в системе уголовно-правовых норм / В.В. Дубровин // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2019. – № 8. – С. 119–122.

Другие ученые, настаивая на отнесении института амнистии к уголовному праву, аргументируют свою позицию тем, что конституционное право лишь декларирует наличие амнистии и определяет уполномоченный орган. Между тем, юридическое содержание амнистии раскрывает именно уголовный закон, который, к тому же, устанавливает и основания освобождения от уголовной ответственности.

Следовательно, заключают эти авторы, амнистия относится к области действия уголовного права и представляет собой институт, дающий основания для принятия государством решения об освобождении от уголовной ответственности или наказания<sup>52</sup>.

Со своей стороны считаем логичным согласиться с третьей точкой зрения, высказанной на страницах специальной литературы, о том, что амнистия по своей природе носит ярко выраженный комплексный характер, сочетающий в себе нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, в связи с чем данный институт нельзя однозначно относить к какой-либо одной отрасли права<sup>53</sup>.

Действительно, межотраслевая принадлежность института амнистии подтверждается тем обстоятельством, что, имея общее название, воспроизводимое всеми из указанных отраслей права, а также общие принципы действия, сохраняющимися на всех уровнях правового регулирования, данный институт регламентируется источниками, принадлежащими различным отраслям права.

В то же время следует констатировать, что правовой основой анализируемого института необходимо признавать именно нормы конституционного права, устанавливающие амнистию как акт государственной власти, отражающий такие принципы как гуманизм и милосердие.

---

<sup>52</sup> Зеленцов А.А. Амнистия в законодательстве России: правовая регламентация и исполнение / А.А. Зеленцов // Законность. – 2018. – № 2. – С. 90–92.

<sup>53</sup> Комарицкий С.И. Амнистия в советском праве и ее эффективность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.И. Комарицкий. – М., 1980. – С. 12.

Сказанное дает основание заключить, что, если рассмотренные в первом параграфе данной работы виды освобождения от уголовной ответственности, составляющие соответствующий институт, являются сугубо уголовно-правовыми, то институт амнистии базируется на нормах нескольких отраслей права, первоочередное значение среди которых занимает конституционное право, поскольку, как показывает анализ, нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства лишь развивают положения, установленные Конституцией РФ.

Между тем необходимо заметить, что законодатель и правоприменители, твердо придерживаясь взгляда относительно исключительно положительного эффекта амнистии, призванной демонстрировать гуманность и милосердие государства, далеко не всегда реально оценивают весь масштаб ее негативных последствий, очевидно сводящих на нет результативность данного акта, на которые вполне справедливо обращают внимание ученые.

Отметим, что в среде специалистов сформировалась целая группа представителей критического отношения к амнистии, последовательно отстаивающих позицию отрицательного воздействия амнистии на достижение целей уголовной ответственности и наказания в виде восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

С этой точки зрения одной из общих претензий, высказываемых на страницах печати, отмечается слишком частое ее объявление. Так, только в постсоветский период амнистия была объявлена и реализована около 20 раз.

Относительно данного факта ученые заявляют, что амнистия, будучи исключительным по своему характеру актом, должна и применяться в исключительных случаях, а не превращаться в дежурное мероприятие к

очередной юбилейной дате<sup>54</sup>. Как показывает практика, частое объявление амнистии способно формировать в сознании людей чувство безнаказанности и вседозволенности.

По утверждению А.Г. Косулиной, институт амнистии не несет в себе никакой профилактической направленности. По мнению данного автора, амнистия только способствует совершению новых преступлений, поскольку у амнистируемых складывается устойчивое мнение, что можно совершить преступление, потому, что все равно освободят по амнистии<sup>55</sup>.

В связи с этим трудно не согласиться с мнением исследователей, считающих, что при реализации акта амнистии подрываются цели уголовного наказания.

Аналогичного взгляда придерживаются и другие авторы, резонно замечая, что амнистия как правовой институт вступает в противоречие с принципами законности, равенства всех граждан перед законом и справедливости, чем препятствует достижению целей наказания<sup>56</sup>.

Действительно, издавая акт об амнистии, государство реализует свое право на прощение, проявляя гуманность по отношению к лицам, преступившим закон. В то же время за бортом внимания государства остается та часть, заметим, большая, российских граждан, включая потерпевших от действий преступников, права и законные интересы которых государство должно защищать. Вполне естественно, что такая ситуация не находит поддержки в обществе и не способствует повышению авторитета государства.

По этому поводу в литературе высказано мнение, что государство, в первую очередь, должно защищать своих законопослушных граждан и

---

<sup>54</sup> Комольцева А.А. Институт амнистии: правовая природа и проблемы применения в современной России / А.А. Комольцева, Е.А. Ивашкина // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2019. – № 4. – С. 23–27.

<sup>55</sup> Косулина А.Г. Либерализация уголовной политики как одна из детерминант преступного поведения лиц, осужденных к лишению свободы / А.Г. Косулина // Общество и право. – 2020. – № 1. – С. 76–79.

<sup>56</sup> Дубровин В.В. Указ. соч. – С. 119–122.

обеспечивать соблюдение их интересов<sup>57</sup>, тем более что уголовный закон регламентирует достаточно широкий перечень альтернативных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Между тем возникает необходимость, в свете рассматриваемой проблемы, взглянуть на складывающуюся ситуацию с другой стороны, а именно с позиции сотрудников правоохранительных органов, честно выполняющих свою работу, рискующих здоровьем и жизнью ради розыска и изобличения преступников, сбора необходимых доказательств, доведения дела до суда. В итоге подоспела очередная дата, объявлена амнистия, преступник опять на свободе и делает что захочет. Возникает насущный вопрос о смысле проделанной работы со всеми последующими выводами.

Учитывая неоднозначное отношение к амнистии среди граждан, представляется, логичным суждение о введении в практику широкого неформального обсуждения в обществе предстоящего принятия акта об объявлении амнистии, способствующее, с одной стороны, снятию определенной общественной напряженности, а с другой – повышению доверия к государству.

В настоящей работе хотелось бы затронуть еще одно обстоятельство, сказывающееся на эффективности института амнистии. Представляется, достижение целей амнистии возможно только при тщательнейшем продумывании и подготовке всех условий ресоциализации освобождаемых лиц, в том числе, в вопросах трудоустройства и социальной адаптации, а также системного контроля за их поведением. Только в результате применения тщательно выверенного комплекса мер по ресоциализации освобождаемых из мест заключения лиц можно рассчитывать на определенные ответные шаги к исправлению.

**Выводы по первой главе.** Таким образом, проведенный анализ показал, что при наличии определенных обстоятельств цели уголовного

---

<sup>57</sup> Аскеров Э. Акты об амнистии и помиловании / Э. Аскеров // Законность. – 2017. – № 11. – С. 51–54.

законодательства могут быть достигнуты посредством освобождения от уголовной ответственности.

Нормы, устанавливающие основания и условия освобождения от уголовной ответственности основаны на трех основных принципах: 1. принципе гарантированности, означающем обязанность правоприменителя освободить лицо от уголовной ответственности в силу императивности норм ст. 78 УК РФ; 2. принципе экономии мер поощрения, выражающемся в применении поощрительных норм только к правонарушителю, исполнившему обязательные условия освобождения в полном объеме; 3. принципе персонального поощрения, заключающегося в том, что нормы поощрения применяются исключительно в отношении конкретного лица.

Институт освобождения от уголовной ответственности выполняет следующие функции: 1. гуманистическую, проявляющуюся в том, что к преступнику, исходя из соображений гуманности, не всегда необходимо применять меры уголовной ответственности, а можно, с учетом конкретных обстоятельств, поощрить его дальнейшее правомерное поведение; 2. практическую, заключающуюся в существенном снижении уголовно-исполнительной нагрузки и расходов на содержание мест лишения свободы и находящихся в них лиц; 3. компенсационную, направленную на максимально возможное устранение последствий совершенного преступления, восстановление социальной справедливости, в том числе, посредством возмещения вреда.

Признаками освобождения от уголовной ответственности необходимо назвать: 1. официальный отказ государства от исполнения преступником обязанности понести неблагоприятные для себя последствия преступного деяния; 2. все виды освобождения от уголовной ответственности являются нереабилитирующими, т.е. не аннулируют статус виновного; 3. применяются только специально уполномоченными государственными органами или

должностными лицами; 4. применяются только при соблюдении строго определенных законом условий.

Основной перечень видов освобождения от уголовной ответственности закреплен гл. 11 УК РФ. К ним, в частности законодатель, относит освобождение:

1. в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);
2. в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);
3. в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ);
4. в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ);
5. в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ).

При этом под основанием освобождения от уголовной ответственности следует понимать его коренную первопричину, а под условием – факторы, необходимые для реализации возможности освобождения.

В системе закрепленных отечественным законодателем видов освобождения от уголовной ответственности особняком стоит амнистия, предусмотренная ст. 84 УК РФ, чему есть обоснованные причины.

Специфика амнистии, обусловившая ее выделение среди других видов освобождения от уголовной ответственности, заключается в том, что она:

- помимо освобождения от уголовной ответственности предполагает еще возможность освобождения от наказания и снятие судимости;
- объявляется в отношении индивидуально не определенного круга лиц;
- полномочия по изданию акта об объявлении амнистии находятся в исключительной компетенции Государственной Думы ФС РФ;
- по своей правовой природе носит ярко выраженный комплексный характер, сочетающий в себе признаки конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, в связи с чем данный институт нельзя относить к какой-либо одной отрасли права.

Среди ученых и граждан выявлено неоднозначное отношение к институту амнистии. Критические замечания обосновываются нарушением

основных принципов уголовного права: законности, справедливости, равенства всех перед законом, что препятствует достижению целей уголовной ответственности и наказания в виде восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, а также тем, что при объявлении амнистии нарушаются права и законные интересы значительной части населения, в частности, потерпевших.

В связи с этим считается, что реализация государством права на прощение преступников не может характеризоваться произвольностью и беспределностью. Оно должно соотносываться с обязанностью государства соблюдать и защищать права и законные интересы граждан, юридических лиц и государства, в том числе, от преступных посягательств.

## **Глава 2. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ, ОСВОБОЖДАЕМЫХ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗДАНИЕМ АКТА ОБ АМНИСТИИ**

### **2.1. Особенности правового положения осужденных к лишению свободы**

Правовое положение лица раскрывается через категорию правового статуса. В специальной литературе отмечается общее утверждение о том, что правовое положение лица обуславливается его правовым статусом, под которым понимается правовое состояние лица, характеризующееся совокупностью его правовых свойств в конкретный период жизни<sup>58</sup>.

Другими словами, правовое положение лица определяется системой закрепленных и гарантированных государством прав, свобод, законных интересов и обязанностей человека.

Следовательно, правовое положение осужденных к лишению свободы можно определить как закрепленную нормами различных отраслей права совокупность принадлежащих им прав и свобод, а также возлагаемых на них обязанностей в период отбывания уголовного наказания.

Специфика правового положения лиц, находящихся в местах лишения свободы, диктуется тем обстоятельством, что они, в зависимости от тяжести наказания, во-первых, могут быть лишены некоторых прав и свобод или ограничены в них, и, во-вторых, приобретают новый комплекс специфических прав и обязанностей, непосредственно связанных с отбыванием наказания в виде лишения свободы<sup>59</sup>.

---

<sup>58</sup> Церунян В.А. Некоторые правовые аспекты реформирования правового положения осужденных к лишению свободы / В. А. Церунян // Экономика. Налоги. Право. – 2011. – № 2. – С. 91.

<sup>59</sup> Музаев А.А. К вопросу о правовом статусе осужденных / А.А. Музаев // Право: история, теория, практика. – 2019. – № 1. – С. 26–27

В теории права различают три вида правового статуса: 1. общий правовой статус, именуемый в литературе конституционным статусом гражданина России; 2. специальный, характеризующий особенности правового положения отдельных категорий лиц; 3. индивидуальный, определяющий конкретное лицо.

Отметим, что применительно к осужденным, внутри специального статуса некоторые авторы выделяют видовой статус лиц, отбывающих различные виды наказаний или отличающиеся друг от друга по иным критериям.

Основы правового статуса человека и гражданина устанавливаются Конституцией РФ, гарантирующей признание и соблюдение прав и свобод, а также международными нормативно-правовыми актами, распространяющими свое действие, в том числе, в отношении лиц, находящихся в местах лишения свободы<sup>60</sup>.

Известно, что любой вид наказания, особенно уголовного, связан с целым рядом ограничений, обусловленных необходимостью защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Данные ограничения допускаются только на основании федерального закона и только в том объеме, в каком это требуется для достижения указанных выше целей.

Указанные ограничения являются временными мерами, действующими в пределах срока лишения свободы. Соответственно, освобождение лица из мест заключения «освобождает» его и от предпринятых в его отношении ограничений.

Итак, правовое положение осужденных к лишению свободы обусловлено, в первую очередь, их общим статусом граждан Российской

---

<sup>60</sup> Некрасов А.П. Международные акты, обеспечивающие безопасный подход к осужденным в пенитенциарных учреждениях / А.П. Некрасов // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – № 1. – С. 62–66.

Федерации. В соответствии с п. 3 ст. 6 Конституции РФ гражданин России не может быть лишен своего гражданства. Более того, исходя из смысла положений Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации»<sup>61</sup> следует, что отбывание уголовного наказания является одним из препятствий для добровольного выхода из гражданства РФ (ст. 20).

Предполагается, что сохранение за заключенными гражданства несет в себе социально-политическое и воспитательное значение, заключающееся в проявлении к преступнику гуманизма со стороны государства, поскольку за данной категорией лиц сохраняются гарантированные Конституцией РФ права на жизнь, личную неприкосновенность и достоинство личности, свободу совести и вероисповедания, охрану здоровья и медицинскую помощь и др.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ<sup>62</sup> (далее УИК РФ), во исполнение предписаний Основного закона, устанавливает, что Россия уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных (ч. 1 ст. 10), чем обеспечивает их правовую защищенность наравне с остальными гражданами, находящимися в поле действия юрисдикции российского государства.

Однако, вполне логично, что правовое положение находящегося в местах лишения осужденного не может не отличаться от правового положения гражданина, находящегося вне таких мест. Более того, неодинакова и степень изоляции лиц, находящихся в исправительных учреждениях, зависящая, по большей мере, от вида исправительного учреждения и условий отбывания наказания.

---

<sup>61</sup> О гражданстве Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 № 62-ФЗ (ред. 30.12.2020) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 30 декабря 2020 г.

<sup>62</sup> Уголовно-исполнительный кодекс РФ: федеральный закон от 8 января 1997 № 1-ФЗ (ред. 05.04.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2021 г.

Всвязи с этим обстоятельством лицо, находящееся в местах лишения свободы, приобретает специальный статус, отражающий особенности правового положения осужденных, выражающиеся в установлении правоограничений и дополнительных обязанностей. Собственно, именно в ограничении некоторых прав и свобод осужденных к лишению свободы проявляется сущность уголовного наказания как реакция государства на нарушение установленных им правил.

При этом под правовыми ограничениями понимается сдерживание противоправного поведения осужденного, которое призвано обеспечивать порядок и условия отбывания наказания и достижение его целей.

Исполнение наказаний в исправительных учреждениях связано, в первую очередь, с ограничением таких социальных благ, как свобода передвижения, свобода общения, тайна переписки и т.п.

Правовая природа правовых ограничений в данном случае заключается в их охранительном назначении, поскольку они представляют собой разновидность правового принуждения, направленную на исполнение осужденными установленных обязанностей. Как отмечают специалисты, правовое ограничение реализуется государственным принуждением в целях охраны уголовно-исполнительных правоотношений от возможных правонарушений со стороны осужденных посредством предупреждения, пресечения и привлечения виновных к юридической ответственности<sup>63</sup>.

В зависимости от вида нарушаемых норм права осужденные могут быть привлечены к уголовной, гражданско-правовой, дисциплинарной и материальной ответственности, наиболее распространенной из которых является дисциплинарная.

Соответственно, объем правоограничений и лишений определяется уголовным законодательством в зависимости от конкретного вида наказания, что дает основания для выделения в составе специального статуса видового.

---

<sup>63</sup> Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право: Учебно-методическое пособие / С.М. Зубарев. – М.: Проспект, 2017. – С. 221.

По мнению некоторых специалистов, правовое положение в данном случае представляет собой совокупность налагаемых на осужденных уголовно-исполнительным законодательством обязанностей и предоставляемых им в связи с исполнением приговора прав, в том числе, охраняемых законом интересов<sup>64</sup>.

Индивидуальный статус осужденных к лишению свободы зависит от многих факторов, характеризующих совокупность прав и обязанностей конкретного осужденного. Он может зависеть, например, от пола, возраста, состояния здоровья или поведения. Считается, что индивидуальный правовой статус не может быть статичным, поэтому подвержен изменениям вместе с изменениями, происходящими в жизни человека.

Таким образом необходимо констатировать, что при отбывании наказания осужденным гарантируется определенный объем прав и свобод гражданина Российской Федерации за некими изъятиями и ограничениями, предписанными уголовным и уголовно-исполнительным законодательством.

При этом никакие иные ограничения или лишения не допускаются.

Например, осужденные к лишению свободы не могут реализовывать свои избирательные права и избирать место жительства, но при этом они правомочны осуществлять права авторов результатов интеллектуальной деятельности, наследовать и завещать принадлежащее им имущество, участвовать в обязательствах, защищать свои права и законные интересы лично или через представителей и т.п.

По этому поводу О.В. Орлов, исследуя правовой статус осужденных к лишению свободы, справедливо обращает внимание на то обстоятельство, что реализация такой меры наказания как лишение свободы не влечет для осужденного каких-либо изменений в сфере гражданских прав. Все гражданско-правовые отношения осужденного, подчеркивает автор, остаются неприкосновенными. Речь в данном случае может идти лишь о

---

<sup>64</sup> Зубарев С.М. Указ. соч. – С. 227.

фактической временной невозможности осуществления значительной части этих прав<sup>65</sup>.

Исходя из утверждения о том, что правовое положение осужденного определяется совокупностью его прав, свобод, законных интересов и обязанностей, которыми он обладает во время нахождения в местах лишения свободы, в целях настоящей работы рассмотрим эти категории более подробно.

Сущность субъективного права осужденного заключается в гарантированной возможности его определенного законом поведения. Законный интерес представляет собой потенциальную возможность осужденного обладать каким-то социальным благом, реализуемую при выполнении осужденным определенных фактических условий. С этой точки зрения законные интересы и свободы имеют много общего с субъективным правом, в связи с чем в дальнейшем пониматься будут под единым термином «права». Юридические обязанности осужденных состоят в необходимости совершать либо предписываемые законом действия, либо воздержаться от запрещенных действий.

Итак, помимо норм конституционного, гражданского и иных отраслей права правовое положение осужденных в местах лишения свободы регламентируется специальными нормами гл. 2 УИК РФ, определяющей их основные права и обязанности.

Перечень специальных прав указанных лиц, обусловленных нахождением в местах лишения свободы, содержится в ст.ст. 12; 12.1; 13 указанного нормативного акта.

К таким правам, в частности, законодатель относит: 1. право на информацию о порядке и условиях отбывания наказания, включая права и

---

<sup>65</sup> Орлов О.В. Нематериальные блага лиц, осужденных к лишению свободы, и их защита в гражданском праве / О.В. Орлов. – Рязань: Академия права и управления, 2014. – С. 116.

обязанности осужденного; 2. право на вежливое обращение, в том числе, на личную неприкосновенность и уважение достоинства личности, в связи с чем закон прямо запрещает проведение любых опытов над людьми, отбывающими наказание; 3. право на обращение в уполномоченные органы с целью защиты своих прав, в том числе, с использованием услуг адвоката; 4. право на охрану здоровья, включая первичную, специализированную медицинскую и психологическую помощь; 5. право на социальное обеспечение в виде пенсий и социальных пособий; 6. право на компенсацию за нарушение условий содержания в исправительном учреждении (ст. 12.1)<sup>66</sup>, не исключающей, тем не менее, возмещение вреда на основании ст. 1069 и ст. 1070 Гражданского кодекса РФ<sup>67</sup> (далее ГК РФ). Первая из них предусматривает обязанность возмещения вреда, причиненного действиями/бездействием государственных органов, вторая устанавливает ответственность за незаконное осуждение и привлечение к уголовной ответственности; 6. право на личную безопасность.

При этом законодатель специально подчеркивает, что осуществление осужденными вышеперечисленных прав не должно препятствовать порядку и условиям отбывания наказания, а также нарушать права и законные интересы иных лиц (ч. 11 ст. 12).

Особо необходимо отметить установленное ст. 14 УИК РФ право на свободный выбор и распространение религиозных убеждений, подразумевающее свободу совести и вероисповедания. При этом опять же закон требует соблюдения границ предоставленной свободы в рамках внутреннего распорядка исполняющего наказание учреждения и обеспечения прав других лиц.

---

<sup>66</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 27 декабря 2019 № 494-ФЗ // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 27 декабря 2019 г.

<sup>67</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть II.: федеральный закон от 26 января 1996 № 14-ФЗ (ред. 09.03.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 9 марта 2021 г.

Обязанности, возлагаемые на отбывающих наказание в местах лишения свободы лиц, предусмотрены ст. 11 УИК РФ и Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений<sup>68</sup>.

Так, согласно ст. 11 УИК РФ, находящиеся в местах заключения свободы осужденные обязаны: 1. соблюдать принятые в обществе нравственные нормы поведения; 2. соблюдать требования, предъявляемые законодателем к порядку и условиям отбывания наказания; 3. исполнять законные требования администраций учреждений, исполняющих наказания; 4. проявлять вежливость к сотрудникам исполняющих наказания учреждений и другим, находящимся в них лицам; 5. по требованию администрации исправительного учреждения давать объяснения по вопросам исполнения приговора.

Отдельно необходимо сказать о законных интересах осужденных к лишению свободы. Суть в данном случае заключается в том, что законный интерес осужденного рассматривается в качестве своеобразного стимула к законопослушному поведению осужденного. Именно он представляет собой ту потенциальную возможность для осужденного обладать определенным благом при условии соблюдения им порядка отбывания наказания.

Только правомерное поведение дает осужденному основания для реализации его законных интересов в виде таких поощрений как условно-досрочное освобождение, замена не отбытой части наказания более мягким наказанием, получение разрешения на дополнительное свидание и т.д.

Администрация учреждений и органов, исполняющих наказание, дают оценку поведению осужденного через выполнение им режимных требований, отношения к труду и учебе и т.п. и выносят соответствующее решение.

---

<sup>68</sup> Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295 (ред. 16.12.2016) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 16 декабря 2016 г.

## **2.2. Правовое регулирование и практика издания акта об амнистии как основание изменения правового статуса осужденных к лишению свободы**

Выше уже говорилось, что амнистия является разновидностью освобождения от уголовной ответственности и наказания, что может существенным образом отразиться на правовом положении осужденного к лишению свободы.

Амнистия может быть применена на различных стадиях реализации уголовной ответственности. Соответственно, в зависимости от того, на какой из стадий это происходит, полномочия по применению акта об амнистии возлагаются на органы дознания и органы предварительного следствия, суды, исправительные учреждения и следственные изоляторы, уголовно-исполнительные инспекции.

Амнистия применяется к преступлениям, совершенным до ее вступления в законную силу.

Амнистия объявляется Государственной Думой ФС РФ (далее ГД РФ) в отношении индивидуально неопределенного круга лиц и представляет собой акт проявления государством великодушия по отношению к преступившим закон лицам.

Ссылка на то, что, объявляя амнистию, государство руководствуется принципом гуманизма, содержится в преамбулах соответствующих постановлений ГД РФ<sup>69</sup>. Позиция о том, что амнистия по своему правовому

---

<sup>69</sup> См.: Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой отечественной войне 1941-1945 годов: Постановление Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 6576-6 // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 24 апреля 2015

смыслу является актом милосердия и проявлением гуманизма, поддерживается и Конституционным Судом РФ<sup>70</sup>.

Анализ позволяет утверждать, что объявление амнистии в нашем государстве, как правило, приурочивается к определенным знаменательным событиям в жизни государства. Отметим, однако, что ожидаемая и широко обсуждаемая в средствах массовой информации амнистия к 75-летию Победы, так и не была объявлена.

Отметим, и тот факт, что акт об амнистии не устраняет преступности совершенного деяния, а лишь освобождает от уголовной ответственности или наказания лиц, совершивших преступления. Однако прекращение уголовного дела в связи с актом об амнистии не влечет освобождения лица от иных видов ответственности. Так, например, согласно п. 12 Постановления ГД РФ от 24 апреля 2015 г. № 6578-6ГД, не освобождаются от административной ответственности, а также обязанности виновного возместить причиненный в результате правонарушения вред. Аналогичная позиция отражена и в п. 9 Постановления ГД РФ от 20 апреля 2005 г. № 1764-IV ГД<sup>71</sup>.

В России амнистии традиционно оформляются путем издания двух актов: постановления об амнистии и постановления о порядке его применения. Эти постановления содержат взаимосвязанные положения и не могут применяться одно без другого.

---

<sup>70</sup> По жалобе гражданки Зубилевич Алеси Игоревны на нарушение ее конституционных прав статьей 84 Уголовного кодекса Российской Федерации, Постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года N 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» и Постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года N 2562-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии»: определение Конституционного Суда РФ от 18 сентября 2014 № 1828-О

<sup>71</sup> О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов: постановление Государственной думы Российской Федерации от 20 апреля 2005 № 1764-IV ГД // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 20 апреля 2005 г.

В постановлении об объявлении амнистии указываются лица, в отношении которых она имеет действие, с указанием лиц, не попадающих под амнистию, а также условия ее применения. Таким образом, постановления об амнистии начинаются с перечисления оснований для освобождения разных категорий лиц от ответственности или наказания и заканчиваются обозначением ограничений на применение амнистии.

Постановление о порядке применения амнистии содержит название уполномоченных ее исполнять органов и разъясняет положения первого документа.

Поскольку в уголовном законе не установлены единые критерии применения/неприменения амнистии ни по категориям преступлений, ни по кругу лиц, в каждом конкретном постановлении об объявлении амнистии предусматриваются конкретные признаки попадающих под действие акта об амнистии лиц. К таким признакам, как правило, относятся характер назначенного наказания с учетом формы вины и оставшегося срока отбывания, а также индивидуальные особенности осужденного.

Между тем, как показывает исследование, ввиду сложившейся практики оформления амнистии двумя актами, создаются существенные препятствия при реализации амнистии, на что обращают внимание ученые и правоприменители.

Так, например, А.Н. Осяк, считает, что принятие специального закона «Об амнистии в РФ», определяющего процедуру принятия акта об амнистии, порядок его применения, круг субъектов, осуществляющих амнистию, а также порядок внесения в акт об амнистии изменений и дополнений, способствовало бы большей прозрачности реализации амнистии<sup>72</sup>.

Недостатки в современном оформлении амнистии отмечают и ряд других исследователей<sup>73</sup>.

---

<sup>72</sup> Осяк А.Н. Институт амнистии в Российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид.наук / А.Н. Осяк. – Ростов н/Д., 2007. – С. 9.

<sup>73</sup> Кокотова Д.А. Оптимизация способа оформления амнистии / Д.А. Кокотова // Российский юридический журнал. – 2019. – № 1. – С. 9–12.

И.А. Фаргиев, придерживаясь аналогичного взгляда, утверждает, что практически после каждого принятия акта об амнистии высшая судебная инстанция «заваливается» запросами о порядке его применения, вследствие чего Верховный Суд РФ вынужден давать ориентиры для правоприменения в отдельных решениях или специальных ответах<sup>74</sup>.

Поэтому, как полагает автор, принятие специального закона в значительной степени помогло бы устранению трудностей, возникающих в связи с применением акта об амнистии<sup>75</sup>.

Обратимся непосредственно к анализу недостаточности правового регулирования актов об объявлении амнистии и порядка их применения.

Одним из таких недостатков современные исследователи называют сами акты, содержащие, порой, разноречивые положения. Это обстоятельство, как замечают специалисты, приводит к разрыву единого правила, когда для установления истинного смысла предписания необходимо обращаться к обоим актам. При этом отсылки, которые позволили бы предположить необходимость такого обращения отсутствуют. Факт же размещения этих положений в разных актах повышает риск неправильного толкования, и, как следствие, неверного применения акта об амнистии.

Так, например, нарекание со стороны специалистов вызывают размещение в разных актах условия о сроках исполнения, порождающее у применителя ошибки в реализации амнистии, о чем свидетельствует судебная практика.

---

<sup>74</sup> Ответы на вопросы, возникающие по применению Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии» от 24 декабря 1997 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/>; Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» и от 24 апреля 2015 г. N 6578-6 ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов». [Электронный ресурс]. URL: // <https://sudact.ru/law/>.

<sup>75</sup> Фаргиев И.А. Применение акта амнистии в судебной практике / И.А. Фаргиев // Уголовное право. – 2019. – № 5. – С 77–81.

Так, Сибайский городской суд Республики Башкортостан постановил, что в связи с истечением срока исполнения акта об амнистии лицо амнистировано быть не может. Таким образом, суд применяет правило о том, что с истечением срока исполнения акта амнистия невозможна. При этом суд не учитывает наличие оговорки, содержащей в акте о порядке применения, об освобождении в общем порядке лиц, вопрос об амнистировании которых решается после истечения такого срока<sup>76</sup>.

Сказанное наводит на мысль о том, что наблюдаемая изменчивость расположения вопросов осуществления амнистии, то в постановлении об объявлении, то в постановлении о порядке применения, также как и разделение единого правила между этими двумя актами, способствует ошибочной интерпретации составляющих их положений и неправильному их применению.

Таким образом, несмотря на предполагающуюся органическую связь между двумя анализируемыми актами, фактически они представляют собой самостоятельные, независимые друг от друга акты, голосование по которым и их принятие/отклонение оформляется отдельными постановлениями.

Указанные обстоятельства дают основания для предложения об объединении всех связанных с конкретной амнистией положений в одном акте, с единым объединением искусственно разделенных положений в одном пункте, что систематизирует его содержание, облегчит его понимание и обеспечит единообразное применение.

Еще один недостаток правового регулирования обсуждаемых актов обусловлен вольностью законодателя в оперировании специальной терминологией.

Например, на страницах специальной литературы обращается внимание на тот факт, что значение «злостных нарушителей установленного

---

<sup>76</sup> Решение Сибайского городского суда Республики Башкортостан от 18 ноября 2015 г. по делу 1-1/2015(1-134/2014). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/law>

порядка отбывания наказания» в них отличается от значения этого понятия, определяемого уголовно-исполнительным законодательством.

Так, например, в Постановлении о порядке применения амнистии 2000 г.<sup>77</sup> (п. 13), 2006 г.<sup>78</sup> (п. 11) и 2015 г.<sup>79</sup> (п. 19) под лицами, злостно нарушающими установленный порядок отбывания наказания, понимаются все осужденные вне зависимости от вида наказания и применения иных мер уголовно-правового характера. Следовательно, в данном случае речь идет о собирательном понятии, включающем как осужденных к лишению свободы, так и осужденных, отбывание наказания которых не связано с изоляцией от общества.

Между тем, согласно смыслу положений ст. 116 УИК РФ, понятие «злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания» может быть отнесено только к лицам, находящимся в местах лишения свободы. К осужденным, отбывающим наказания, не связанные с лишением свободы, УИК РФ применяет иной термин (ст. ст. 30; 32; 46; 58 и 60.17).

Таким образом, несмотря на тот факт, что УИК РФ как специальный нормативно-правовой акт, обладающей большей юридической силой, отражает признаки злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания, законодатель неоднократно в актах об амнистии игнорирует им же введенное определение и применяет признаки отличные от установленных УИК РФ.

Более того, в связи с тем, что в постановлениях о порядке применения

---

<sup>77</sup> «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов»: постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 № 398-III ГД // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 25 мая 2000 г.

<sup>78</sup> «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 19 апреля 2006 г. № 3046-IV ГД // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 19 апреля 2006 г.

<sup>79</sup> «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов»: постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 № 6576-6 ГД // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 24 апреля 2015 г.

амнистии в понятие «злостный нарушитель порядка отбывания наказания» законодателем вкладываются разные по содержанию и объему значения, происходит либо увеличение, либо уменьшение количества попадающих под амнистию лиц.

Со своей стороны считаем, что применительно к потенциально амнистируемым лицам логичнее применять термины в том значении, в каком он закреплен на легальном уровне.

Следует обратить внимание и на то обстоятельство, что порядок обжалования решений органов, правомочных применять акт об амнистии, предусмотрен законом (в частности, УПК РФ) только для органов предварительного расследования и суда, в то время как механизм обжалования решения начальника исправительного учреждения в отказе в применении амнистии не установлен.

Однако, хотя, Конституционный Суд РФ и указал на то, что при наличии пробела в вопросах процедуры обжалования решения должностного лица исправительного учреждения или следственного изолятора должны применяться непосредственно ч.ч. 1 и 2 ст. 46 Конституции РФ, необходима детальная регламентация реализации обозначенного механизма. В связи с чем нормы, регулирующие порядок обжалования решения начальника исправительного учреждения, должны быть введены в действующий УИК РФ.

Подводя итог сказанному, следует заключить, что сравнительный анализ содержания актов об амнистии последних лет обнаруживает расширение круга лиц, потенциально попадающих под действие амнистии.

При этом формулируются новые основания для изъятий и ограничений, которые препятствуют освобождению в связи с амнистией лиц, продолжающих представлять общественную опасность.

Между тем акты об амнистии демонстрируют определенные недостатки, не позволяющие определять их в качестве единого предписания, содержащего все исчерпывающие положения об объявлении и порядке

применения амнистии, что, в свою очередь, не способствует единообразному толкованию и применению данных актов.

**Выводы по второй главе.** Таким образом, правовое положение осужденных к лишению свободы можно определить как закрепленную нормами различных отраслей права совокупность принадлежащих им прав и свобод, а также возлагаемых на них обязанностей в период отбывания уголовного наказания, которое раскрывается через категорию правового статуса.

Лица, отбывающие наказания в местах лишения свободы, обладают, как минимум, тремя видами правового статуса: 1. общим правовым или конституционным статусом гражданина России; 2. специальным, характеризующим особенности правового положения находящихся в местах лишения свободы; 3. индивидуальным, определяющим статус конкретного осужденного.

При отбывании наказания в местах лишения свободы осужденным гарантируется определенный объем прав и свобод гражданина Российской Федерации. Это означает, что осужденный к лишению свободы продолжает оставаться гражданином РФ, в отношении которого, за некими изъятиями и ограничениями, предписанными уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, сохраняются основные права, свободы, а также обязанности. Никакие иные ограничения и лишения в отношении указанных лиц не допускаются.

Ограничения направлены на сдерживание противоправного поведения осужденного, обеспечивая порядок и условия отбывания наказания и достижение его целей. Именно этими ограничениями обуславливается специфика правового положения осужденных, находящихся в местах лишения свободы. Они носят временный характер и действуют только в период нахождения в местах лишения свободы. Это обстоятельство дает специалистам право утверждать, что даже во время нахождения в исправительном учреждении права и свободы отбывающих наказание

граждан остаются неизменными, ограничивается лишь способность их осуществления.

Помимо норм конституционного, гражданского и иных отраслей права правовое положение осужденных в местах лишения свободы регламентируется специальными нормами гл. 2 УИК РФ, определяющей их основные права и обязанности.

В качестве своеобразного стимула к законопослушному поведению осужденного, отбывающего наказание в местах лишения свободы, следует рассматривать категорию «законный интерес» осужденного. Законный интерес осужденного представляет собой потенциальную возможность для обладания им определенным благом при условии соблюдения им порядка отбывания наказания. Только правомерное поведение дает осужденному основания для реализации его законных интересов в виде таких поощрений как освобождение в связи с объявлением амнистии, условно-досрочное освобождение, замена не отбытой части наказания более мягким наказанием, получение разрешения на дополнительное свидание и т.д.

Акт об амнистии не устраняет преступности совершенного деяния, а лишь освобождает от уголовной ответственности или наказания лиц, совершивших преступления. Однако прекращение уголовного дела в связи с актом об амнистии не влечет освобождения лица от иных видов ответственности.

В России амнистии традиционно оформляются путем издания двух актов: постановления об амнистии и постановления о порядке его применения. Предполагается, что эти постановления должны содержать взаимосвязанные положения и применяться также во взаимосвязи. В постановлении об объявлении амнистии указываются лица, в отношении которых она имеет действие, с указанием лиц, не подпадающих под амнистию, а также условия ее применения. Постановление о порядке применения амнистии содержит название уполномоченных ее исполнять органов и разъясняет положения первого документа.

Сравнительный анализ содержания актов об амнистии последних лет обнаруживает расширение круга лиц, потенциально попадающих под действие амнистии. При этом формулируются новые основания для изъятий и ограничений, которые препятствуют освобождению в связи с амнистией лиц, продолжающих представлять общественную опасность.

Однако в виду сложившейся практики оформления амнистии двумя актами, создаются существенные препятствия при реализации амнистии, на что обращают внимание ученые и правоприменители.

Одним из недостатков следует назвать сами акты, нередко содержащие противоречивые положения, что обуславливает дробление единого правила и сложности при установлении истинного смысла предписания. Кроме того, изменчивость расположения вопросов осуществления амнистии то в постановлении об объявлении, то в постановлении о порядке применения, способствует ошибочной интерпретации составляющих их положений и неправильному их применению. В связи с данным обстоятельством предлагается рассмотреть возможность издания акта об амнистии единым документом, объединяющим положения обоих постановлений об объявлении и порядке применения амнистии.

Еще один недостаток данных актов обусловлен вольностью законодателя в применении специальной терминологии. Так, в постановлениях о порядке применения амнистии понятие «злостный нарушитель порядка отбывания наказания» имеет иное, нежели чем определенное УИК РФ, значение, в связи с чем количество попадающих под амнистию лиц то увеличивается, то уменьшается.

Порядок обжалования решений органов, правомочных применять акт об амнистии, предусмотрен законом только для органов предварительного расследования и суда, в то время как механизм обжалования решения начальника исправительного учреждения об отказе в применении амнистии законодателем не установлен, что является очевидным упущением.

## Заключение

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

При наличии определенных обстоятельств цели уголовного законодательства могут быть достигнуты посредством освобождения от уголовной ответственности.

Признаками освобождения от уголовной ответственности необходимо назвать:

1. официальный отказ государства от исполнения преступником обязанности понести неблагоприятные для себя последствия преступного деяния;
2. все виды освобождения от уголовной ответственности являются нереабилитирующими, т.е. не аннулируют статус виновного;
3. применяются только специально уполномоченными государственными органами или должностными лицами;
4. применяются только при соблюдении строго определенных законом условий.

Основной перечень оснований освобождения от уголовной ответственности закреплен гл. 11 УК РФ. К ним, в частности, законодатель относит освобождение:

1. в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);
2. в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);
6. в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ);
7. в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ);
8. в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ).

При этом под основанием освобождения от уголовной ответственности следует понимать его коренную первопричину, а под условием – факторы, необходимые для реализации возможности освобождения.

В системе закрепленных отечественным законодателем оснований освобождения от уголовной ответственности особняком стоит амнистия, предусмотренная ст. 84 УК РФ, чему есть обоснованные причины.

Специфика амнистии, обусловившая ее выделение среди других оснований освобождения от уголовной ответственности, заключается в том, что она:

- помимо освобождения от уголовной ответственности предполагает еще возможность освобождения от наказания и снятие судимости;
- объявляется в отношении индивидуально-неопределенного круга лиц;
- полномочия по изданию акта об объявлении амнистии находятся в исключительной компетенции Государственной Думы;
- по своей правовой природе носит ярко выраженный комплексный характер, сочетающий в себе нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, в связи с чем данный институт нельзя относить к какой-либо одной отрасли права.

Среди специалистов и граждан выявлено неоднозначное отношение к институту амнистии. Критические замечания обосновываются нарушением основных принципов уголовного права: законности, справедливости, равенства всех перед законом, что препятствует достижению целей уголовной ответственности и наказания в виде восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, чем нарушаются права и законные интересы значительной части населения, в частности, потерпевших.

В связи с этим считается, что реализация государством права на прощение преступников не может характеризоваться произвольностью и беспределностью. Оно должно соотноситься с обязанностью государства соблюдать и защищать права и законные интересы граждан, юридических лиц и государства, в том числе, от преступных посягательств.

Правовое положение осужденных к лишению свободы можно

определить как закрепленную нормами различных отраслей права совокупность принадлежащих им прав и свобод, а также возлагаемых на них обязанностей в период отбывания уголовного наказания, которое раскрывается через категорию правового статуса.

Лица, отбывающие наказания в местах лишения свободы, обладают, как минимум, тремя видами правового статуса:

1. общим правовым или конституционным статусом гражданина России;
2. специальным, характеризующим особенности правового положения находящихся в местах лишения свободы;
3. индивидуальным, определяющим статус конкретного осужденного.

При отбывании наказания в местах лишения свободы осужденным гарантируется определенный объем прав и свобод гражданина Российской Федерации. Это означает, что осужденный к лишению свободы продолжает оставаться гражданином РФ, в отношении которого, за некими изъятиями и ограничениями, предписанными уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, сохраняются основные права, свободы, а также обязанности. Никакие иные ограничения и лишения в отношении указанных лиц не допускаются.

Ограничения направлены на сдерживание противоправного поведения осужденного, обеспечивая порядок и условия отбывания наказания и достижение его целей. Именно этими ограничениями обуславливается специфика правового положения осужденных, находящихся в местах лишения свободы. Они носят временный характер и действуют только в период нахождения в местах лишения свободы. Это обстоятельство дает специалистам право утверждать, что даже во время нахождения в исправительном учреждении права и свободы отбывающих наказание граждан остаются неизменными, ограничивается лишь способность их осуществления.

Помимо норм конституционного, гражданского и иных отраслей права правовое положение осужденных в местах лишения свободы регламентируется специальными нормами гл. 2 УИК РФ, определяющей их основные права и обязанности.

В качестве своеобразного стимула к законопослушному поведению осужденного, отбывающего наказание в местах лишения свободы, следует рассматривать категорию «законный интерес» осужденного. Законный интерес осужденного представляет собой потенциальную возможность для обладания им определенным благом при условии соблюдения порядка отбывания наказания. Только правомерное поведение дает осужденному основания для реализации его законных интересов в виде таких поощрений как освобождение в связи с объявлением амнистии, условно-досрочное освобождение, замена не отбытой части наказания более мягким наказанием, получение разрешения на дополнительное свидание и т.д.

Акт об амнистии не устраняет преступности совершенного деяния, а лишь освобождает от уголовной ответственности или наказания лиц, совершивших преступления. Однако прекращение уголовного дела в связи с актом об амнистии не влечет освобождения лица от иных видов ответственности.

В России амнистии традиционно оформляются путем издания двух актов: постановления об амнистии и постановления о порядке его применения. Предполагается, эти постановления должны содержать взаимосвязанные положения и применяться также во взаимосвязи. В постановлении об объявлении амнистии указываются лица, в отношении которых она имеет действие, с указанием лиц, не подпадающих под амнистию, а также условия ее применения. Постановление о порядке применения амнистии содержит название уполномоченных ее исполнять органов и разъясняет положения первого документа.

Сравнительный анализ содержания актов об амнистии последних лет

обнаруживает расширение круга лиц, потенциально подпадающих под действие амнистии. При этом формулируются новые основания для изъятий и ограничений, которые препятствуют освобождению в связи с амнистией лиц, продолжающих представлять общественную опасность.

Однако в виду сложившейся практики оформления амнистии двумя актами создаются существенные препятствия при реализации амнистии, на что обращают внимание ученые и правоприменители.

Кроме того, одним из недостатков следует назвать сами акты, нередко содержащие противоречивые положения, что обуславливает дробление единого правила и сложности при установлении истинного смысла предписания. Изменчивость расположения вопросов осуществления амнистии то в постановлении об объявлении, то в постановлении о порядке применения способствует ошибочной интерпретации составляющих их положений и неправильному их применению. В связи с данным обстоятельством предлагается рассмотреть возможность издания акта об амнистии единым документом, объединяющим положения обоих постановлений об объявлении и порядке применения амнистии.

Еще один недостаток данных актов обусловлен вольностью законодателя в применении специальной терминологии. Так, в постановлениях о порядке применения амнистии понятие «злостный нарушитель порядка отбывания наказания» имеет иное, нежели чем определенное УИК РФ, значение, в связи с чем количество подпадающих под амнистию лиц то увеличивается, то уменьшается.

Также считаем нужным обратить внимание на то, что порядок обжалования решений органов, правомочных применять акт об амнистии, предусмотрен законом только для органов предварительного расследования и суда, в то время как механизм обжалования решения начальника исправительного учреждения об отказе в применении амнистии законодателем не установлен, что является очевидным упущением.

**Библиографический список**  
**Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. Законов РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 04 июля 2020 г.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. 05.04.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 05 апреля 2021 г.

3. Уголовно-исполнительный кодекс РФ: федеральный закон от 8 января 1997 № 1-ФЗ (ред. 05.04.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 05 апреля 2021 г.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. 05.04.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 05 апреля 2021 г.

5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 08 марта 2015 № 21-ФЗ (ред. 08.12.2021) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). 08 декабря 2021 г.

6. О гражданстве Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 № 62-ФЗ (ред. 30.12.2020) // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 30 декабря 2020 г.

7. Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов: постановление Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 г. № 398-III ГД // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 22. – Ст. 2286.

8. О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»: постановление Государственной думы Российской Федерации от 20 апреля 2005 г. № 1764-IV ГД // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 17. – Ст. 1521.

9. Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России: постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 19 апреля 2006 г. № 3046-IV ГД // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 17. – Ст. 1815.

10. Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой отечественной Войне 1941-1945 годов: постановление Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 24 апреля 2015 г.

### **Научные, учебные, справочные издания**

11. Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении) / Е.В. Благов. – М.: Статут, 2018. – 94 с.

12. Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / В.С. Егоров. – М.: Юрист, 2002. – 181 с.

13. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения: Монография / А.В. Ендольцева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – 213 с.

14. Зубарев С.М. Уголовно- исполнительное право: Учебно-методическое пособие / С.М. Зубарев. – М.: Проспект, 2017. – 398 с.
15. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С.Г. Келина. – М.: Юристинформ, 1974. – 149 с.
16. Сухарева Н.Д. Общеуголовное освобождение от уголовной ответственности в российском уголовном праве / Н.Д. Сухарева. – М.: Норма, 2005. – 169 с.
17. Фролов В.П. Научно-исследовательская работа / В.П. Фролов – Самара: СЮИ ФСИН России, 2021. – 12 с.

### **Материалы периодической печати**

18. Антонов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / А.Г. Антонов // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 24–27.
19. Аскеров Э. Акты об амнистии и помиловании // Законность. – 2017. – № 11. – С. 51–54.
20. Баранникова И.Г. Амнистия как институт конституционного права / И.Г. Баранникова // Общество и право. – 2009. – № 4. – С. 74–77.
21. Благов Е.В. Об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим / Е.В. Благов // Юридическая мысль. – 2018. – № 3. – С. 82–84.
22. Благов Е.В. Об основании уголовной ответственности / Е.В. Благов // Lex Russica. – 2019. – № 1. – С. 104–107.
23. Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба / Е.В. Благов // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 8. – С. 119–222.
24. Боршевский А.П. Институт амнистии: историко-правовые основы / А.П. Боршевский // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 4. – С. 38–41.

25. Власенко В.В. «Реинкарнация» ст. 76.1 УК РФ и другие новеллы института освобождения от уголовной ответственности: законодательные погрешности и перспективы применения / В.В. Власенко // Российская юстиция. – 2019. – № 8. – С. 25–27.
26. Дубровин В.В. Место амнистии в системе уголовно-правовых норм / В.В. Дубровин // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2019. – № 8. – С. 119–122.
27. Коробов П. О понятии «потерпевший» в ст. 76 УК РФ / П. Коробов // Уголовное право. – 2010. – № 5. – С. 36–37.
28. Зеленцов А.А. Амнистия в законодательстве России: правовая регламентация и исполнение / А.А. Зеленцов // Законность. – 2018. – № 2. – С. 90–92.
29. Кузнецова Н.Ф. Профилактическая функция уголовного закона / Н.Ф. Кузнецова // Уголовное право. – 1998. – № 1. – С. 11–20.
30. Мальцев В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / В. Мальцев // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 45–49.
31. Марогулова И.Л. Законодательные проблемы амнистии и помилования / И.Л. Марогулова // Журнал российского права. – 1998. – № 1. – С. 45–47.
32. Мартыненко Н.Э. Проблемы применения нормы о примирении с потерпевшим / Н.Э. Мартыненко // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 4 (1). – С. 335–338.
33. Михаль О.А. Освобождение от уголовной ответственности: соотношение с категориями преступлений / О.А. Михаль // Российский следователь. – 2016. – № 1. – С. 17–21.
34. Музаев А.А. К вопросу о правовом статусе осужденных // Право: история, теория, практика. – 2019. – № 1. – С. 26–27.
35. Полуэктов А.Г. Некоторые вопросы применения судебного

штрафа / Г.А. Полуэктов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2016. – № 8. – С. 205–209.

36. Церунян В.А. Некоторые правовые аспекты реформирования правового положения осужденных к лишению свободы / В. А. Церунян // Экономика. Налоги. Право. – 2011. – № 2. – С. 91–95.

37. Чеснокова О.А. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / О.А. Чеснокова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 46–49.

38. Чуприна Э.И. Правовая природа освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / Э.И. Чуприна // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 3. – С. 106–111.

### **Диссертации и авторефераты**

39. Кузьмина О.Н. Институт освобождения от уголовной ответственности: генезис формирования, современное состояние, перспективы оптимизации / О.Н. Кузьмина: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Краснодар, 2020. – 23 с.

40. Магомедов А.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.А. Магомедов – М., 1998. – 41 с.

### **Материалы юридической практики**

41. «По жалобе гражданки Зубилевич Алеси Игоревны на нарушение ее конституционных прав статьей 84 Уголовного кодекса Российской Федерации, Постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года N 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» и Постановлением Государственной

Думы от 2 июля 2013 года № 2562-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии»: определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 1828-О [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18092014-n-1828-o-po>

42. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного суда РФ от 9 декабря 2008 № 25 (ред. 24.05.2016 г) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 2. // СПС «КонсультантПлюс».

43. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 июня 2010 № 17 (ред. 16.05.2017 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 9 // СПС «Гарант».

44. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 2011 № 21 (ред. от 18.12.2018) // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2012. – № 3.

45. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) // [Электронный ресурс]. URL: [sudact.ru/regular/doc/UWGx3YV2BENz/](http://sudact.ru/regular/doc/UWGx3YV2BENz/).

46. Апелляционное постановление Самарского областного суда № 22-1802/2019 от 25 марта 2019 г. по делу № 22-1802/2019 [Электронный ресурс]. URL: [sudact.ru/regular/doc/UWGx3YV2BENz/](http://sudact.ru/regular/doc/UWGx3YV2BENz/).

47. Постановление Шигонского районного суда № 1-13/2019 от 27 марта 2019 г. по делу № 1-13/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/regular/doc/gMs8Pr9reHo1/>.

### **Электронные ресурсы**

48. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Данные судебной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.