

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет внебюджетной подготовки
Кафедра профессиональных дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Обеспечение законности при применении мер административного принуждения сотрудниками органов внутренних дел**

Выполнил:
студент 151-3С группы 6 курса
Кандрахин Николай Дмитриевич

Научный руководитель:
доцент кафедры теории и истории
государства и права, кандидат
юридических наук, доцент
Касаткин Сергей Николаевич

Рецензент:
Начальник ОУУП и ПДН ПП №14
ОП №2 УМВД России по городу
Самаре майор полиции
Козуб Денис Сергеевич

Решение заведующего кафедрой о допуске к защите допущен №1. 25.05.21

Дата защиты: 25.06.2021

Оценка 3(удовлетвор)

Самара
2021

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОННОСТИ И МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ | |
| 1.1. Законность как базовый принцип деятельности государственного аппарата: понятие, значение, способы обеспечения | 7 |
| 1.2. Понятие и виды мер административного принуждения | 18 |
| Глава 2. СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ | |
| 2.1. Административно-правовое регулирование обеспечения режима законности и правопорядка органами внутренних дел Российской Федерации..... | 36 |
| 2.2. Основные проблемы в области обеспечения законности при применении мер административного принуждения сотрудниками органов внутренних дел..... | 41 |
| Заключение | 64 |
| Библиографический список | 69 |

Введение

Актуальность исследования обеспечения законности при применении мер административного принуждения сотрудниками органов внутренних дел обусловливается известными трудностями в обеспечении законности при применении мер административного принуждения, вызываемых проявлением коллизий соответствующих норм и пробелов в правовом регулировании указанных мер. Нарушается требование о регулировании мер административного принуждения только нормами федерального закона: в настоящее время закрепление мер принуждения характерно для подзаконных, ведомственных нормативно-правовых актов. При этом происходит установление инициативно-самостоятельных мер принуждения или самочинное расширение перечня установленных законодательством мер.

В соответствии со ст.2 Конституции Российской Федерации, построение правового государства, в котором свободы и права личности провозглашены в качестве высшей ценности является одной из основных задач проводимых в России коренных преобразований социума. Основанная на строгом соблюдении законности деятельность органов внутренних дел выступает важным фактором обеспечения беспрепятственной, свободной реализации личностных прав и свобод. Указанная деятельность имеет четко явленные публичные признаки и в большой мере приравниваются к деяниям самой власти.¹ Гражданское сообщество, давая оценки соответствия рассматриваемых действий законодательству, правовым установлениям, определяет одновременно степень обеспечения и гарантирования государством его законных прав и свобод.

¹ Елфимова Е.В., Коркин А.В. Особенности обеспечения законности при применении сотрудниками полиции мер административного принуждения // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 4. – С.17.

Обладая высоким уровнем морально-психологических и духовных качеств, большинство личного состава ОВД с должной добросовестностью и умением исполняет свои служебные обязанности, осознанно и инициативно, умело пользуется предоставленными нормативно-правовыми предписаниями компетенциями.

Вместе тем в практике работы сотрудников ОВД фиксируется немалое количество случаев попрания закона сотрудниками полиции, других структур ОВД, грубости, неприличного отношения отдельных сотрудников ОВД к гражданам. Вследствие этого рождается атмосфера страха и беспомощности, растерянности граждан, проявляются отчуждение от власти и государства, в СМИ и социальных сетях культивируется вседозволенность, пропагандируется правовой нигилизм и пренебрежительное отношение к законности и государственным институтам.

Исследования последних лет указывают на весьма небольшую степень эффективности деятельности ОВД в свете соблюдения свобод и прав личности, что определяется совокупностью объективных и субъективных мотивов². Деятельность полиции в отличие от деятельности множества иных органов исполнительной власти прямо соединена с применением мер принуждения, и это потенциально влечет очевидное умаление свобод и прав личности, в связи с этим основная позиция роль законодателем предоставлена принципу законности в проекции уважения и соблюдения прав в деятельности органов внутренних дел. С наибольшей частотой свободы и права граждан бывают ограничены либо ущемлены со стороны исполнительных властных органов. Поэтому на сегодняшний день значительно большее значение обретает аналитическое рассмотрение проблемных вопросов содержательной стороны института

² Одина Н.В. Соблюдение прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации // Государственная служба и кадры. – 2018. – № 2. – С.52.

административного принуждения³. Сегодня быстрее, чем когда бы то ни было происходит изменение отечественного законодательства о принудительной деятельности государственных органов.

Тем не менее данные процессы отличаются массой противоречий и трудностей: 1) нормы одних актов бывают в contradикции с нормами других актов; 2) закрепленные в законодательстве формулировки в ряде случаев демонстрируют нечеткость и некорректность; 3) масса ведомственных, положений, инструкций издается во многих случаях вне необходимой юридической подготовки. Указанные проблемы воздействуют на жизнедеятельность структуры соблюдения прав и свобод личности в стране в целом, поскольку деятельность органов ОВД в плане применения мер принуждения касается миллионов людей ежегодно. Кроме того, соотносимые с соблюдением законности в деятельности ОВД, а также недостаточная степень разработанности категории законности в условиях современного состояния административной деятельности ОВД также актуализируют тему исследования обеспечения законности при применении мер административного принуждения сотрудниками органов внутренних дел. Помимо всего большинство работ по данной проблематике соотносимы с советским периодом развития нашей страны и имеют в своем содержании анализ гарантий правового статуса личности, системы гарантий свобод и прав в рамках социалистического социума, где не были признаваемы концепции естественного характера прав и свобод личности.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в деятельности органов внутренних дел по обеспечению законности, прав и свобод человека и гражданина в процессе применения мер принуждения.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие вопросы законности в деятельности служб и подразделений органов

³Майоров В.И., Коркин А.В. Административное принуждение: понятие, место и формы выражения // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 4. – С.8.

внутренних дел при применении мер административного принуждения сотрудниками органов внутренних дел.

Цель работы заключается в теоретическом изучении понятия, сущности, принципы законности в правовом государстве, аналитическом рассмотрении проблем обеспечения законности при применении мер административного принуждения сотрудниками внутренних дел в свете предложений и рекомендаций по оптимизации этой деятельности.

Содержание поставленной цели обусловило постановку и решение ряда конкретных задач:

– описать содержание категории законности как базового принципа деятельности государственного аппарата, его понятия, значения, способов обеспечения;

– дать определение понятия и видов мер административного принуждения в деятельности органов внутренних дел;

– проанализировать основы административно-правового регулирования обеспечения режима законности и правопорядка органами внутренних дел Российской Федерации;

– подвергнуть аналитическому описанию основные проблемы в области обеспечения законности при применении мер административного принуждения сотрудниками органов внутренних дел.

Методологическая основа. В процессе подготовки дипломной работы применялись следующие методы: формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, историко-юридический, статистический.

Теоретическая база работы. Проблемам исследования общественных отношения, складывающиеся в деятельности органов внутренних дел по обеспечению законности, прав и свобод человека и гражданина в процессе применения мер принуждения посвящены исследования ряда ученых: Б.П. Кондрашова (1998 г.), А.А. Белова (2000 г.); О.И. Бекетова (2001 г.); Н.В. Макарейко (2002 г.); А.И. Каплунова (2005 г.); А.М. Сильникова (2011 г.);

О.О. Лебедевой (2017 г.); Н.В. Одиной (2018); Э.Х. Мамедова (2019 г.); И.В. Прибытковой (2019 г.).

Структуру дипломной работы составляют введение, две главы, состоящие из четырех разделов, заключение и библиографический список.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОННОСТИ И МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

1.1. Законность как базовый принцип деятельности государственного аппарата: понятие, значение, способы обеспечения

Одним из важнейших принципов жизнедеятельности правового государства, который обеспечивает гарантированную охрану прав и свобод человека, объединений граждан, организаций, охрану государственных интересов является законность. Она коррелирует с регламентной строгостью, детализацией функционирования государственных органов управления, а также с непоколебимым следованием гражданами и организациями положениям законов и подзаконных актов.

Категория законности подразумевает выстраивание отношений между государством в лице его органов и компетентных должностных лиц, с одной стороны, и населением — с другой, формирующихся исключительно на законных основаниях, при этом обязанность следования законам соотносима в равной степени с обеими сторонами отношения. В обществах и государствах, которые характеризуются декларированием и соблюдением режима законности, как правило, проявляется стремление властных структур к гарантиям равенства всех перед законом, к обеспечению свобод и прав личности. Определяя права и обязанности субъектов, закон урегулирует поведенческие феномены людей в социуме, гарантируя возможность

воплощения ими своих свобод и прав⁴. Вопросы осмысления принципа законности, его реализации и обеспечительных мероприятий всегда пользовались повышенным вниманием со стороны общества и государства.

Невзирая на то, что категория законности выступала длительное время предметом научных исследований, существует ряд вопросов, которые подразумевают дальнейшие исследования.

В научном осмыслении не выработано единообразного подхода к дефиниции принципа законности и не сформулированы его признаки. В исследованиях главным образом подвергаются описанию юридические стороны законности, при этом игнорируется социальная составляющая данного феномена. В период советского развития нашей страны государство вторгалось во все сферы жизни человека, при этом использовались разнообразные средства, включая создание необходимой законодательной базы и правоприменительную деятельность. В связи с этим главным целеполаганием науки выступало теоретическое осмысление выполнения законодательством всестороннего огосударствления персональной жизни человека, основ социализации каждого члена общества, в известной мере вопросов защиты государства в лице его органов и должностных от угроз контролирования его обществом. По сути, все эти аспекты являлись содержанием категории «социалистическая законность».⁵

По окончании советского периода развития нашей страны в юриспруденции начались процессы переосмысления взаимоотношений государства, личности, социума, восприятия обновленных научных позиций, выработки новых приоритетов. Такого рода изменения нашли отражение и в новых трактовках категории законности. Важнейшим аспектом при этом

⁴Долгопят А.О. Понятие и содержание принципа законности // Проблемы экономики и юридической практики. – 2008. – № 1. – С.335 – 336.

⁵Солуков А.А. Формирование представлений о социалистической законности в отечественной правовой науке // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 3. – С.271.

явилось не само по себе провозглашение принципа законности, но и его соответствующее оформление в законодательных документах.

В постсоветских юридических исследованиях наличествуют разнящиеся подходы к осмыслению принципа законности. В общем плане законность определяется как неуклонное следование законам и иных нормативно-правовых актов государственными органами, должностными лицами, членами гражданского общества и общественными организациями⁶.

Профессор С.С. Бородин подчеркивает, что суть законности заключается однообразном восприятии и строгом соблюдении наличествующего законодательства всеми государственными органами, общественными организациями, должностными лицами и гражданами⁷.

В большей степени подробное определение законности дано в работах специалиста по административному праву Л.Л. Попова⁸.

Он утверждает, что в сфере государственного управления законность имеет определенный набор признаков:

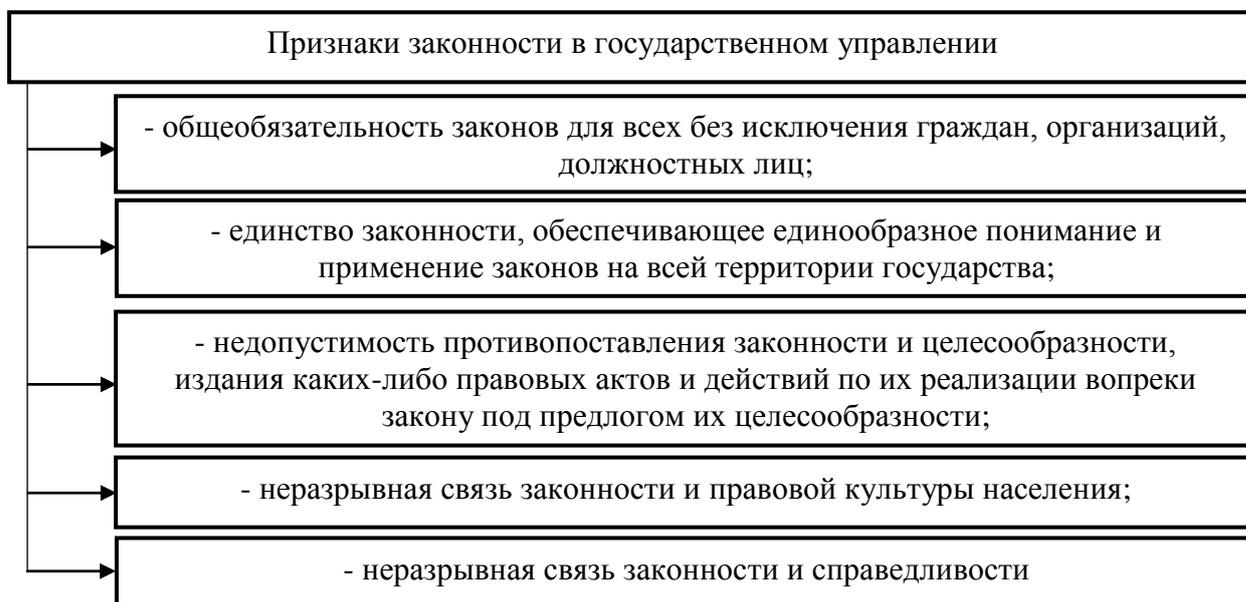


Рис.1 – Система признаков законности в государственном управлении

⁶ Тимофеев В.В. Содержание понятия законности // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2008. – № 1. – С.29.

⁷Бородин С.С., Громыко С.С. Административное право. Общая и Особенная часть: курс лекций. - СПб.,: ГУАП, 2007. – С.42.

⁸ Административное право России: учебник. — 2-е изд. /отв. ред. Л.Л. Попов. – М.: Проспект, 2010. – С.44.

С точки зрения Л.Л. Попова, вне справедливости невозможна и законность. Главенство законности в системе управления выполнимо только в таких положениях, когда попрание ее вызывает неустранимость инициированного государством наложения какой-либо ответственности за противозаконное поведение. В своих трудах Г.В. Атаманчук обозначал законность в виде систему норм, средств, гарантий, правовых правил с адекватными им структурами государства, которая должна предоставлять возможность реализации законодательства в широком смысле этого слова⁹.

Ученый подчеркивает бытование нескольких трактовок категории «законность», представленных в научных исследованиях. Скажем, под законностью в управлении традиционно понимают или режим, или метод работы органов государства и структур местного самоуправления.

Законность приравнивается, при рассмотрении ее в качестве метода, к комплексу средств, приемов, способов, на основе которых деятельность по управлению сосредотачивается в фокусе исполнения положений законов, при этом в закрепленных законодательством формах и установленными законодательством методами.

Понимание законности в качестве режима приводит к идентификации ее с установленным в государственной системе порядком, на основе которого организационные процедуры органов и положения всех правовых актов реализуются на основе буквы и духа законодательства, в пределах сути права.

В общем и целом аналитическое рассмотрение законности обеспечивает различие в ее содержательной структуре отдельных аспектов диалектического объединения правового и государственно-политического начал.

⁹Атаманчук, Г.В. Теория государственного управления: курс лекций. — М.: Омега-Л, 2004. — С.33.

Законность неотделима от общеобязательного статуса права. В большей степени этот аспект обрел распространенное выражение в научных работах, место в массе дефиниций законности. Основное в данном случае — закрепление предписаний по непреклонному проведению в жизнь законов и соответствующих им нормативно-правовых актов¹⁰. Законность в таком понимании, другими словами, соотносима с требованиями по соответствию поведения всех субъектов социальных отношений положениям, закрепленным в правовых нормах. То есть речь идет о требованиях правомерного поведения всех субъектов социальных отношений. Такой аспект законности обусловлен самим фактом реальности права как структуры правил, обязательных для всех членов социума.

С такой точки зрения, следует говорить о законности как о состоянии жизнедеятельности организованного государством общества.

Иная сторона описываемого феномена коррелирует с идеологией законности, которая соотносится с сформированной в социальном правосознании идеей о необходимости такого положения дел, при котором не будет возможности проявления произвола, по факту будут установлены всеобщая обязательность правовых предписаний, реальная возможность осуществления прав и свобод. В этом плане законность рассматривается как принцип права, который

Не случайно законность трактуется как принцип права, который централизованно отражает главные его особенности, его качественные характеристики, проявляемые в процедурах реализации. В итоге и право подвергается анализу как фактор, который обуславливает организацию социальных связей и отношений.

При понимании законности как методологии руководства государства социумом имеется в виду, что свои полномочия государство реализует лишь

¹⁰ Акопов Л.В., Смоленский М.Б., Административное право: учеб. - 3-е изд., испр. и доп. – М.: Дашков и Ко: Академцентр, 2015. – С.53.

правовыми методами, посредством издания нормативно-правовых актов и обеспечения их непреложной реализации¹¹.

В настоящее время поддержание государством законности главным образом реализуется в действиях надзорных и контрольных органов, правоохранительной системы, а также других органов государства, которые определяют факты попрания законодательных положений и вырабатывают санкции в отношении правонарушителей. В качестве принципа законность определяется в роли конститутивного начала организации социума, направляющего субъектов социальных отношений на знание законодательства и следование ему. Законность выступает конституционным принципом, а, кроме того, и отраслевым принципом. В сфере административного права, например, он является главенствующим в деятельности органов исполнительной власти, в функционировании органов внутренних дел.

Поддержание режима законности обеспечивается цельной системой гарантий, то есть оснований, которые обязательны для функционирования описываемого правового и социального феномена. В исследованиях вычлениют общие условия проявления законности и специализированные юридические инструменты по поддержанию рассматриваемого режима. В ряду общих обоснований фигурируют, политические, экономические, организационные, юридические, идеологические основания¹².

Экономически определяемые обстоятельства лежат в основе большинства социальных процессов¹³. Законотворческая работа государства влияет на реализацию экономических отношений. При том что, вне сомнения, состояние рыночных отношений, уровень благосостояния

¹¹Аверьянова О.В. Понятие законности и система средств обеспечения законности в государственном управлении // Ленинградский юридический журнал. – 2019. – № 1. – С.112.

¹²Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учеб. — 5-е изд., пересм. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. – С.56.

¹³Булавин С.П. Система гарантий законности в условиях формирования правового государства // История государства и права. – 2010. – № 6. – С.17.

населения, объем прожиточного минимума, характер конкурентных отношений в предпринимательской сфере, величины заработных плат и т.д. оказывают воздействие на режим законности, на масштабы правонарушений в стране.

Не стимулирует законопослушное поведение злоупотребление полномочиями должностными лицами органов государственной власти, которое ведет к нарушениям прав предпринимателей огромное число административных барьеров для бизнеса, непомерный рост коррупции и бюрократии. В литературе присутствуют точки зрения о непродуктивности связи экономического развития, функционирования разнообразных видов и форм собственности с состоянием законности¹⁴.

Такого рода позиции представляются по крайней мере спорными, поскольку экономические кризисные явления обуславливают рост безработицы, что прямо оказывает влияние на рост правонарушений, то есть на состояние законности.

Относительно собственно государственного управления существенное место занимают организационные условия, находящие выражение в структурной организации исполнительной власти. Эти условия находят проявление в сфере подбора кадров высокой квалификации в отрасли государственной службы.

В исследованиях как важнейшее условие поддержания режима законности и обеспечения правового порядка рассматривается правоохранительная деятельность органов внутренних дел, органов прокуратуры.

Кроме того, выделяются политические условия, которые, как указывают исследователи, базируются на легитимациисильной государственной власти, действующей в рамках разделения властей¹⁵. К

¹⁴Макарейко Н.В. Административное право: учебное пособие для вузов. - 9-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2016. — С.14.

¹⁵Ведяхин В.М., Ефремов А.Ф. Политические гарантии законности // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2010. – № 2. – С.59.

данному типу обеспечительных условий специалисты причисляют также законодательно сформулированные основнымногопартийности, политических свобод. Фундаментальным политическим условием функционирования режима законности и правового порядка, утверждается в аналитической литературе, выступает демократия, выражаемая в активности народа в реализации государственного управления, а именно в правотворческом процессе, в формировании органов представительной власти¹⁶.

В обеспечении законности существенное место занимает функционирование гражданского общества, находящее выражение в приобщении населения в различных формах и видах к управленческой государственной деятельности. Свобода СМИ проявляется в открытом освещении работы органов государственного управления, обладающих управленческими полномочиями лиц.

Идеологическое обеспечение законности главным образом проявляется в формировании определенного уровня правовой культуры у субъектов, которые осуществляют свои функции в сфере государственного управления¹⁷.

Очевидно, что в свете создания условий для режима законности необходима качественная правовая база, которая коррелирует с социальным, психологическим, экономическим уровнем состояния социума.

Законность есть необходимое условие требуемых обществом структуры и функционирования государственных управленческих органов. В связи с этим государство в законодательстве закрепляет специальные правовые средства поддержания режима законности на всех уровнях управленческой государственной деятельности. Они нацелены на постоянно

¹⁶ Антонов Ф.С. Демократия государственная и общественно-политическая: исторический и современный контекст // Власть. – 2018. – № 5. – С.69.

¹⁷ Морозова И. П. Правовая культура государственного служащего как один из ведущих факторов построения гражданского общества // Молодой ученый. – 2017. – № 47 (181). – С. 125.

осуществляемое наблюдение за уровнем законности в разнообразных сферах жизнедеятельности государства и общества.

Систему специальных способов обеспечения законности в настоящее время образуют надзор и контроль, институт ответственности государственных служащих, право обжалования гражданами действий и решений должностных лиц и органов государственной власти.

Аналитическое исследование литературы позволяет говорить о разнообразии в типологии средств обеспечения законности. Кроме всего, выделяются еще деятельность органов внутренних дел, адвокатуры, оптимизация наличествующего законодательства.

Юридическое требование законности формализовано в следующих правовых аспектах:

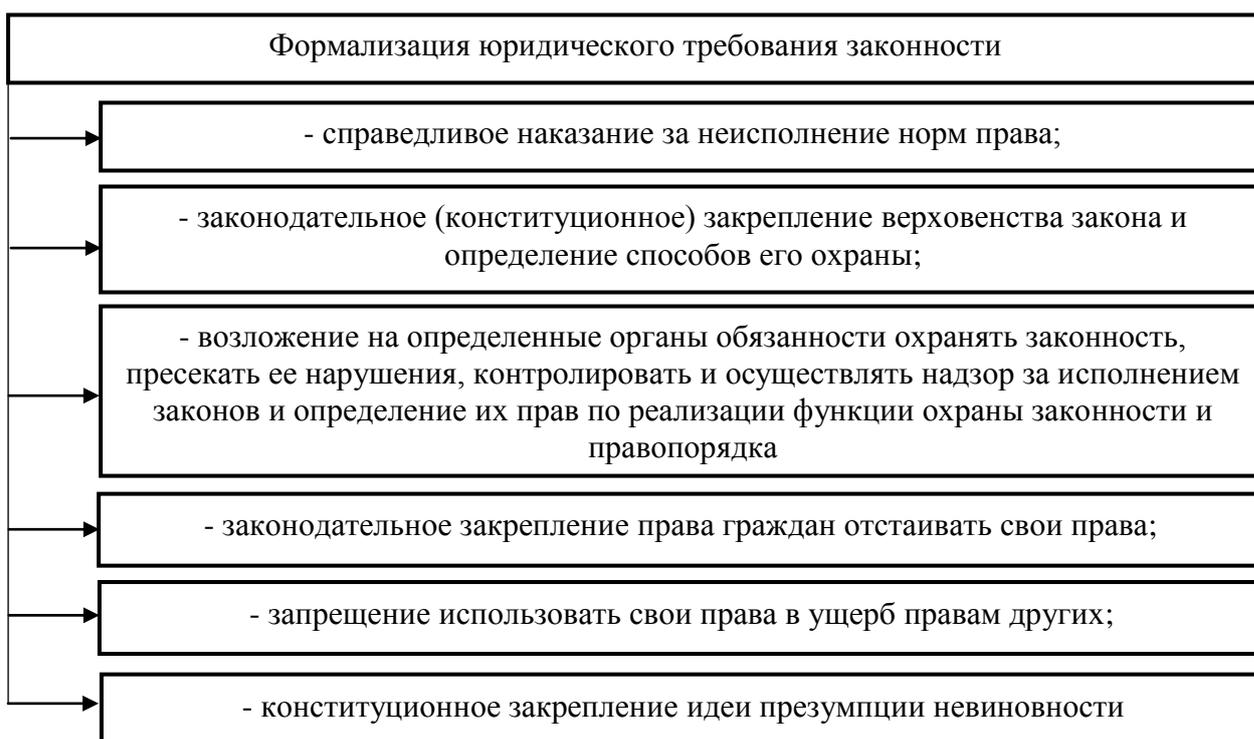


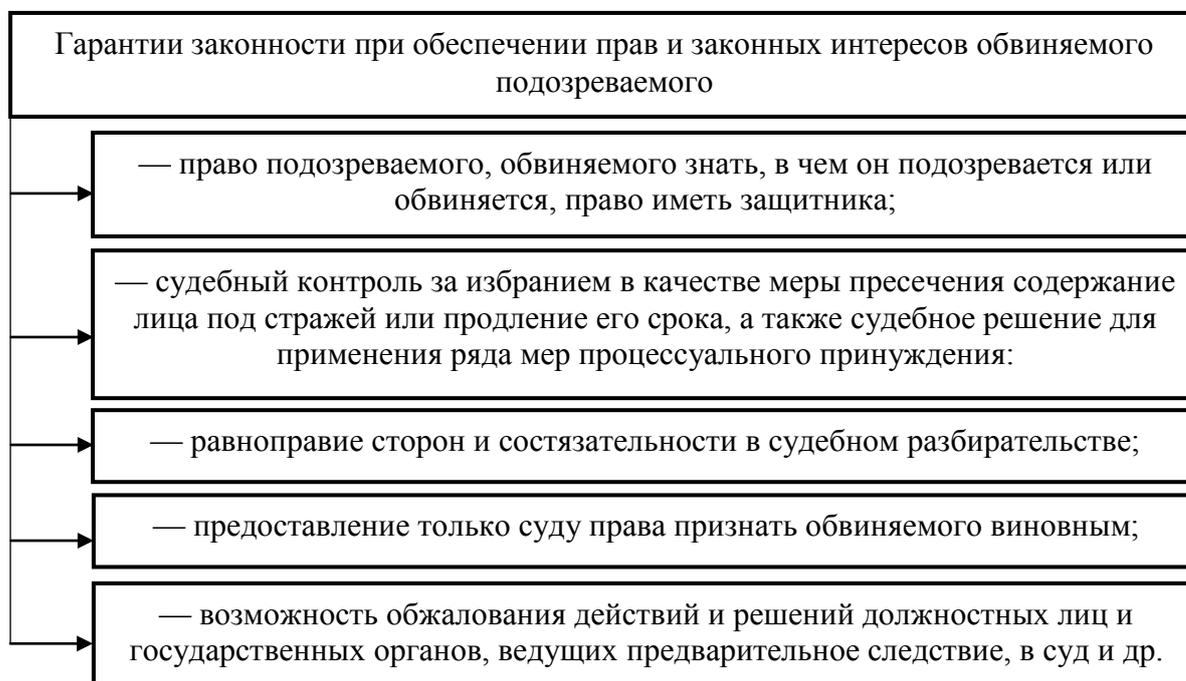
Рис.2 – Правовые аспекты формализации требования законности

Отдельный аспект рассматриваемых вопросов связан с процессуально-правовыми гарантиями законности. Речь идет о наличествующих в правовых нормах правовых средствах, которые дают всем субъектам уголовно-процессуального производства достижимость выполнения установленных

обязанностей, использования данных прав¹⁸. Данные гарантии дают также органам государства возможности выполнения свои обязанностей и использования своих прав в свете решения задач уголовного процесса, а гражданам обеспечивается реальное использование данных им процессуальных средств в целях охраны и защиты прав и законных интересов¹⁹.

В сфере уголовного процесса основу гарантий прав личности образуют закрепленные в Конституции РФ права и свободы человека и гражданина, получаемые конкретизацию в УПК РФ относительно стадий судопроизводства.

Профессор П.А. Лупинская подчеркивает два аспекта гарантирования законности в уголовном судопроизводстве. Во-первых, П.А. Лупинская сосредоточивает внимание на обеспечение защиты прав и законных интересов обвиняемого, подозреваемого в различных стадиях уголовного судопроизводства²⁰.



¹⁸ Прибыткова И.В. Правовые гарантии законности ограничения конституционных прав и свобод обвиняемого // Проблемы науки. – 2019. – № 1. – С.72.

¹⁹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. П.А. Лупинской. — М.: Юрист, 2006. — С.64.

²⁰ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. П.А. Лупинской. — М.: Юрист, 2006. — С.65.

Рис.3 – Система гарантий законности при обеспечении прав и законных интересов обвиняемого подозреваемого

Далее, известный специалист по уголовному процессу обращается к коррелирующим в отношении обеспечения законности обязанностям по соблюдению прав граждан-участников процесса, возложенных на ведущих судопроизводство лиц. П. А. Лупинская приводит тезаурус обязанностей судебных органов в свете обеспечения законности:

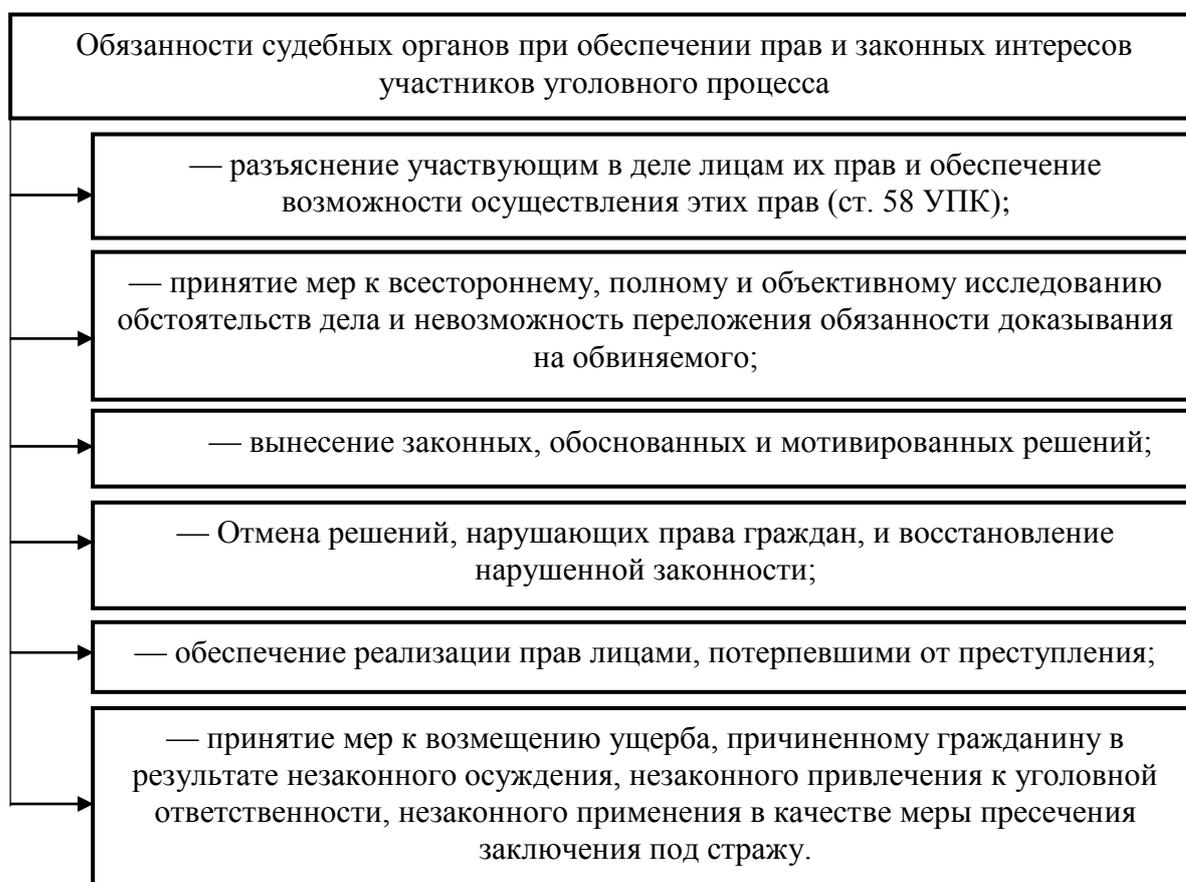


Рис.4 – Система гарантий законности при закреплении обязанностей судебных органов при обеспечении прав и законных интересов участников уголовного процесса

Граждане на законодательном уровне также наделяются правом оказывать воздействие на государственное управление, на предъявление законных требований к должностным лицам властных органов.

Образуя обладающую внутренним единством целостную систему, все гарантии законности реализуются в институциональной совокупности. Данная система имеет целеполагание, связанное с процессом обеспечения режима законности в обществе и государстве.

В качестве некоторых выводов следует сказать, что под системой средств и гарантий законности понимаются рассматриваемые в совокупности и согласованности объективно наличные социальные, организационные, политические экономические идеологические условия воплощения законности во все сферы жизнедеятельности, а также и специализированные правовые ресурсы, установленные для ее обеспечения: институт ответственности государственных служащих, обращения граждан, контроль и надзор.

Поскольку неправомерные действия властных органов способны нанести существенный вред правам граждан, следование принципу законности имеет особое значение в сфере функционирования государственных органов и деятельности должностных лиц. Итак, в сфере государственного управления принцип законности проявляется в нормативно-правовом закреплении системы гарантий, правовых норм, средств определенных органов государственной власти и обладающих определенной компетенцией лиц, в практике работы субъектов управления в свете единообразного применения законов.

1.2. Понятие и виды мер административного принуждения

В большинстве случаев спецификой государственного принуждения выступает корреляция его с правом, оно основывается на праве и имеет целеполагание, соотносимое с решением политических и государственных задач, обеспечения правового урегулирования. С.С. Алексеев, более того, выделяет характеристики принудительности и властности в качестве аутентичных признаков права, обозначая их «как исходные,

самыеизначальные особенности права»²¹. Вследствие этого вполне ясным видится разделение принуждения на правовое (легальное) и характеризующееся нелегальностью, то есть принуждение, которое не основано на законе²².

Суть государственного принуждения заключается в пренебрежении, а иногда и в угнетении волевого начала субъекта, к которому применяются принудительные меры. В литературе разграничиваются виды физического, имущественного, организационного морального принуждения, которые реализуются государственными органами в соотношении с областью интересов субъекта, в отношении которого санкционированы принудительные меры²³.

В проекции присущих ему признаков государственному принуждениюможно дать такую дефиницию: это особый вид социального принуждения, а именно, реализуемая на правовой основе разновидность деятельности полномочных субъектов в лице органов судебной и исполнительной власти, заключающийся в прямом негативном воздействии материального, организационного, физического, психологического характера на участников правоотношений путем применения конкретных мер.

Применение государственного принуждения связано с ситуациями 1) совершения правонарушений; 2) формирования особых условий с целеполаганием превенции правонарушений; 3) исключения вредных для государства и общества результатов техногенного, социального и природного характера.

Единое по своей сути государственное принуждение тем не менеев зависимости от отраслевой принадлежности допускает членение на виды регулирующих его норм. Это определено разнородностью социальных

²¹ Алексеев С.С. Право – надежда наша: науч.-публицистические очерки. – Екатеринбург: Сред.-Ур. кн. изд-во, 1999. – С.9.

²²Бахрах Д.Н. Принуждение и ответственность по административному праву: учеб. пособие. – Екатеринбург: Уральская гос. юридическая акад., 1999. – С.3.

²³Бахрах Д.Н. Административная ответственность: учебное пособие. – М.: Юриспруденция, 1999. – С.11.

отношений, которые регулируются правом, а также отличными по уровню социальной опасности посягательствами. Поэтому есть потребность в реализации разных вариантов государственного принуждения, многообразных в своей выраженности и различающихся содержательной конкретикой, порядком реализации и основаниям.

По существу, можно говорить о типологии государственного принуждения: оно относительно применяющего органа разграничивается на административное и судебное. Меры принуждения по нормативному основанию по характеристикам регулирующих его норм можно отнести к процессуальным и материальным. В плане детализации данной типологии в научный обиход введена категория «вид принуждения», отражающий разграничение отраслевых разновидностей принуждения: административное, уголовно-процессуальное, уголовное, гражданско-процессуальное, гражданско-правовое, по трудовому праву²⁴. Приведенная классификация принята фактически всеми исследователями вопроса.

Логичным представляется рассмотреть характерологические признаки административного принуждения.

Применение мер административного принуждения связано с нарушающими правовые нормы антисоциальными деяниями в ситуации охраны общественных отношений административно-принудительными средствами²⁵.

Невзирая на твердо высказываемую в продолжение длительного периода многими учеными позицию, состоящую в том, что административное принуждение реализуется лишь в ситуациях совершения административных правонарушений, а также в определенных ситуациях совершения преступных деяний, которые не имеют существенной

²⁴Бахрах Д.Н. Принуждение и ответственность по административному праву: учеб. пособие. – Екатеринбург: Уральская гос. юридическая акад., 1999. – С.26.

²⁵Бахрах Д.Н. Административная ответственность: учебное пособие. – М.: Юриспруденция, 1999. – С.8.

социальной опасности²⁶, эта точка зрения критикуется многими исследователями вопроса.

Скажем, реализация всякой меры административного принуждения внеситуации совершения правонарушений, например, при принудительном лечении, в ситуации карантина обязательное лечение происходит с целеполаганием превентивного воздействия, при этом всякая такая мера урегулирована законодательно, зиждется на правовых основаниях. Как видится, есть все основания придерживаться позиции тех исследователей, которые, помимо реализации правонарушений, в виде обоснования административного принуждения рассматривают наличие чрезвычайных условий и требование поддержания общественного порядка²⁷.

В большинстве ситуаций административное принуждение реализуется органами исполнительной власти и государственного управления, хотя и не выступает их исключительным полномочием. Помимо этого, возможно применение рассматриваемых мер судебными органами, муниципальными структурами в рамках, урегулированных нормами административного законодательства.

В большинстве случаев административное принуждение производится во внесудебных процедурах и не в пределах служебной иерархии, между сторонами правоотношения не наличествуют линейные связи. Административное принуждение реализуется в рамках функциональных властных отношений, основывающихся на нормах административного права²⁸. Лица, реализующие меры административного принуждения, наделены специальными компетенциями в виду субъектов, которые не связаны с ними служебным подчинением. Вступая представителями власти, эти лица осуществляют контрольные и надзорные функции.

²⁶ Севрюгин В.Е. Проблемы административного права: учебное пособие. — Тюмень: ТВШ МВД РФ: ТГУ, 1994. — С.90.

²⁷ Административное право: учебник / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. — М.: Юрист, 1999. — С.299.

²⁸ Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации: учебник. — М : ИКД «Зерцало-М», 2003. - С.234.

В рамках административного принуждения можно говорить о многочисленности уполномоченных на его реализацию субъектов. Большое число рассматриваемых мер уполномочены реализовывать все сотрудники полицейских органов²⁹.

Масса должностных лиц и органов наделены юрисдикционными компетенциями, обладая правом разрешения соответствующих дел об административных деликтах.

В роли объектов воздействия в процедурах административно-правового принуждения выступают и физические лица, и коллективные объекты в виде организаций, юридических лиц.

Рассматриваемый вид принуждения реализуется в пределах охранительных правовых отношений, формирующихся в горизонте осуществляемого государством управления. Эти отношения имеют направленность на охрану общественной безопасности и общественного порядка, их специфика состоит в неравноправии сторон.

Реализация принуждения главным образом имеет пределы в сфере охраны обязательных регламентов поведения, например, правил дорожного движения, правил охраны природы, регистрационных правил и др.³⁰.

Далее следует говорить об упрощенных процедурах реализации рассматриваемого вида принуждения в сопоставлении с другими типами применяемого государством принуждения³¹. Применение отличается повышенной динамикой выработки решения о реализации мер принуждения и оперативным их применением. В большинстве ситуаций применение принудительных мер осуществляется без предшествующего судебного

²⁹ Маркина Э.В., Сосновская Ю.Н. Актуальные вопросы административно-правового регулирования мер административного принуждения // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 2. – С.218.

³⁰ Сильников А.М. Организационно-правовые основы применения сотрудниками полиции специальных средств принуждения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2011. – С.7.

³¹ Лебедева О.О. Правовое регулирование применения принудительных мер административного предупреждения и пресечения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2017. – С.12.

оценивания законного и обоснованного характера решения об их реализации³².

По интенсивности своего воздействия в основном административное принуждение в меньшей мере существенно в сравнении с другими видами государственного принуждения.

Тем не менее, специальные меры пресечения административного пресечения (применение огнестрельного оружия, физической силы, спецсредств), реализуемые сотрудниками правоохранительных органов государства есть весьма жесткая разновидность воздействия на субъектов правонарушений. Никакой другой вид принуждения, реализуемого государством, не идет в сравнение по уровню значимости вмешательства в сферу прав личности.

Наконец, необходимо говорить о регулировании оснований и порядка реализации административного принуждения административным законодательством.

Исследователями многократно ставился вопрос о разграничении понятий «административное принуждение» и «меры административного принуждения». Скажем, исследователь А.С. Князьков производит соотношение этих категорий, в связи с тем, что внешнее выражение принуждения проявлено в мере принуждения³³.

С позиций А.В. Коркина, мерами административного принуждения следует признавать отдельные виды воздействия на граждан и организации, которые проявляются в ограничениях физического, организационного, материального, психического характера, которые реализуются субъектами, имеющими специальные компетенции в связи наличием правонарушения

³² Применение сотрудниками полиции мер административного принуждения: учебное пособие / Рук. кол. авт. д-р юрид. наук, доцент Д. В. Осинцев. Екатеринбург: Уральский юридический ин-т МВД РФ, 2016. – С.42.

³³Князьков А.С. Применение и использование огнестрельного оружия сотрудниками милиции как мера административно-правового пресечения. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1998. – С.4 – 5.

либо при отсутствии правонарушения при осуществлении обязанностей по охране общественного порядка³⁴.

В своей диссертации А.А. Резникова делает заключение о том, что мера административного принуждения есть определяемое нормами права средство воздействия судебных органов и властных органов на граждан и организации в пределах внеслужебной соподчиненности, которое реализуется с целеполаганием превенции и пресечения правонарушений, при организации должного осуществления административного процесса, при наказании нарушителей, а также при наличии угрожающих личной и общественной безопасности обстоятельств³⁵.

Меры принуждения, по мнению А.И. Каплунова, выступают первообразным компонентом принуждения как управленческого метода и являют собой регламентированные законом средства, приемы, способы воздействия организационной, персональной, материальной отнесенности, которые обеспечивают исполнение субъектом конкретных обязанностей и соблюдение правовых запретов³⁶.

Из приведенных позиций следует, что главным признаком, который выражает содержательное начало «меры административного принуждения», выступает тот признак, который дает обозначение ее в виде приема, способа, средства воздействия на правонарушителя, несмотря на его желание.

Таким образом, их можно обозначить в виде «установленных административно-процессуальным либо административным законом реализуемые уполномоченными на то должностными лицами средства принудительного воздействия, в определенных нормами права

³⁴Коркин А.В. Институт административно-правового принуждения: меры, применяемые сотрудниками милиции. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2004. – С.6.

³⁵Резникова А. А. Административное приостановление как мера административного принуждения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2009. – С.17.

³⁶Административное право: учебник / под общ. ред. А. И. Каплунова. — М.: ДГСК МВД России, 2011. – С.161.

случаях и порядке в функции реагирования на преступное деяние, правонарушение или другой аномальный правовой феномен.

Например, в законе определенным образом закрепляется характеристика специфики принудительного воздействия, открывается содержательная сторона административно-принудительной меры.

Скажем, как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении доставление, согласно положений п. 1 ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ, являет собой «принудительное препровождение физического лица в служебное помещение органа внутренних дел (полиции) или в помещение органа местного самоуправления сельского поселения», согласно ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ задержание, например, «есть кратковременное ограничение свободы физического лица» посредством его содержания «в специально отведенных для этого помещениях органов.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ административный штраф есть «денежное взыскание», выражаемое в рублях. Административный арест «заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества» на срок до пятнадцати суток, а за отдельные административные правонарушения — на срок до тридцати суток (ст. 3.9 КоАП РФ).

В исследовательской литературе присутствуют детализации данных мер административного пресечения.

Например, с точки зрения А.И. Каплунова, применение огнестрельного оружия есть производство в случаях, указанных в ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О полиции», сотрудником ОВД прицельного выстрела из оружия на поражение задерживаемого при следовании определенного порядка и предписаний УК РФ в свете институтов УК РФ о необходимой обороне или совершившего преступление задержании лица, или института крайней необходимости»³⁷.

³⁷ Каплунов А. И. О праве сотрудников полиции на «применение огнестрельного оружия» как способе принудительного воздействия, предусмотренном ФЗ «О полиции» // Актуальные вопросы применения норм административного права («Корневские

Как обобщенный и универсальный термин и как характеризующий конкретные меры административного принуждения используется термин «применение». При характеристике способа воздействия, которое раскрывает содержательную сторону специальных мер пресечения, О.О. Лебедева отмечает, что законодательство содержит категорию «применение», являющуюся универсальной и не выражающей специфики реализации закрепленных в законодательстве воздействующих средств: огнестрельного оружия, спецсредств, физической силы³⁸.

В научных исследованиях последнего времени категория применения находит употребление в соотношении с реализацией способа принудительного воздействия³⁹. Реализация установленного в санкции или диспозиции правовой нормы, которая закрепляет принудительную меру, способа воздействия в плане обретения нужного юридического результата понимается как применение меры административного принуждения⁴⁰. Одновременно в практике и в законе для определения осуществления способа воздействия принудительного характера задействовано понятие «порядок применения» меры административного принуждения.

В соотнесенности со способом принудительного воздействия порядок применения мер административного принуждения, подчеркивается в литературных источниках, может является либо процессуальным, либо процедурным. Принудительный способ в «процедурном» порядке реализуется в ситуации, когда способ принудительного воздействия являет собой определенное действие правоохранительного свойства, которое имеет

чтения)): сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции (15 ноября 2018 г.). – М.: Московский институт МВД, 2018. – С. 265 – 266.

³⁸ Лебедева О.О. Правовое регулирование применения принудительных мер административного предупреждения и пресечения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2017. – С.13.

³⁹ Каплунов А.И., Лебедева О.О. Процессуальные формы применения мер административного принуждения сотрудниками правоохранительных органов // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 3 (25). – С. 14.

⁴⁰ Административно-процессуальное право: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Каплунова. – СПб.: Изд-во С-Петербургского университета МВД РФ, 2017. – С.188.

направленность на нейтрализацию противозаконного действия или превенцию реально наличествующей угрозы персонального или коллективного состояния защищенности, и нашедшее отражение в диспозиции правовой нормы. В данном случае применимы меры процессуального обеспечения, меры пресечения, и некоторые меры административного предупреждения. В основной массе ситуаций, процедурный порядок предполагает первоначальную реализацию способа воздействия принудительного типа, а затем документирование его производства с отметками результативности.

Принудительный способ реализуется в «процессуальном» порядке в ситуации представленности способа принудительного воздействия в виде лишения, правового ограничения, дополнительного обременения, содержащихся в санкции правовой нормы, которая и определяет меру административного принуждения.

Весь тезаурус административных наказаний и отдельных принудительных мер административного предупреждения соотносим с применением в процессуальном порядке. Процедура их применения предполагает возбуждение, рассмотрение и вынесение решения по конкретному делу, а впоследствии процесс исполнения постановления, вынесенного субъектом, имеющим полномочия по рассмотрению данных дел.

Применение меры административного принуждения на основе рассмотренной методологии есть процессуальный либо процедурный порядок реализации установленного в санкции или диспозиции нормы права способа принудительного воздействия, который содержит характеристики меры принуждения. Если предусмотренные диспозицией правовой нормы правоохранные действия совершены либо субъект претерпел предусмотренные санкцией правовой нормы, устанавливающей меру

административного принуждения, лишения, обременения, ограничения, мера принуждения считается примененной⁴¹.

Далее, следует говорить о типологии мер административного принуждения, которая имеет большое значение и в теории, и в практике административной деятельности ОВД. Ясная классификационная система рассматриваемых административно-правовых феноменов необходима для прояснения содержательной сути различных применяемых органами управления мер принуждения. Точная типология мер административного принуждения есть необходимое основание для научной и законодательной кодификации. Структуру мер административного принуждения традиционно представляют в виде трех разделов:



Рис.5 – Структурная схема мер административного принуждения

Содержащей указание на меры государственного принуждения, которые применяются к нарушителям данной правовой нормы, компонент нормы административного права, закрепленный с охранительным целеполаганием, исполняющей карательные функции или восстановительные функции либо функции реального исполнения, понимается как административно-правовая санкция⁴². Соотносительно санкции могут выражать, восстановительное, карательное начало, характер пресечения.

⁴¹ Мамедов Э.Х. О понятии законности применения полицией мер административного принуждения // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 4. – С.23.

⁴² Панова И.В., Панов А.Б. Актуальные проблемы административной ответственности // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, прав. – 2019. – № 3. – С.105.

Предназначение превенции правонарушений и обеспечение общественной безопасности является существенным признаком административно-предупредительных мер. Последние обладают исключительно целевым характером профилактики и имеют направленность на недопущение создания противозаконных и иных несущих угрозы общественной безопасности ситуаций. Наступление особых установленных законодательством условий вне реализации правонарушения выступает основанием для применения административно-предупредительных мер⁴³.

С административно-предупредительными мерами соотносятся:

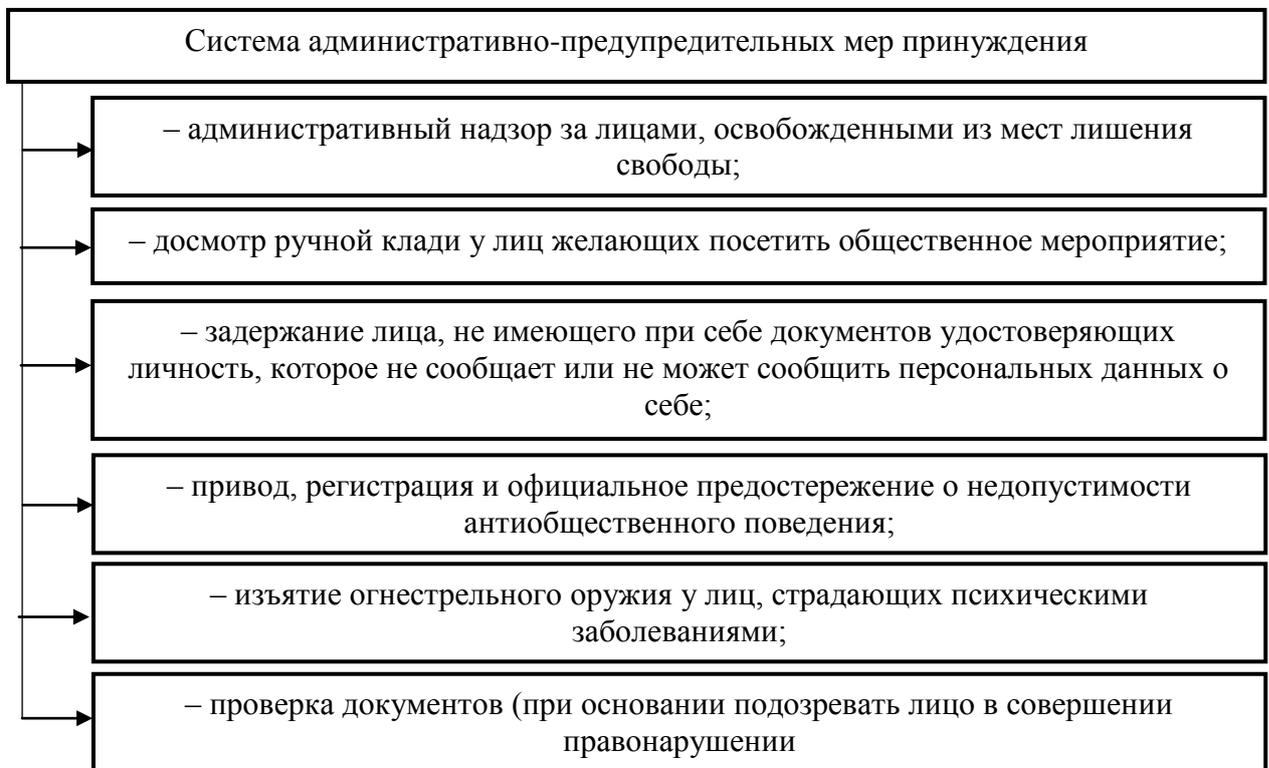


Рис.6 – Структурная схема системы административно-предупредительных мер принуждения

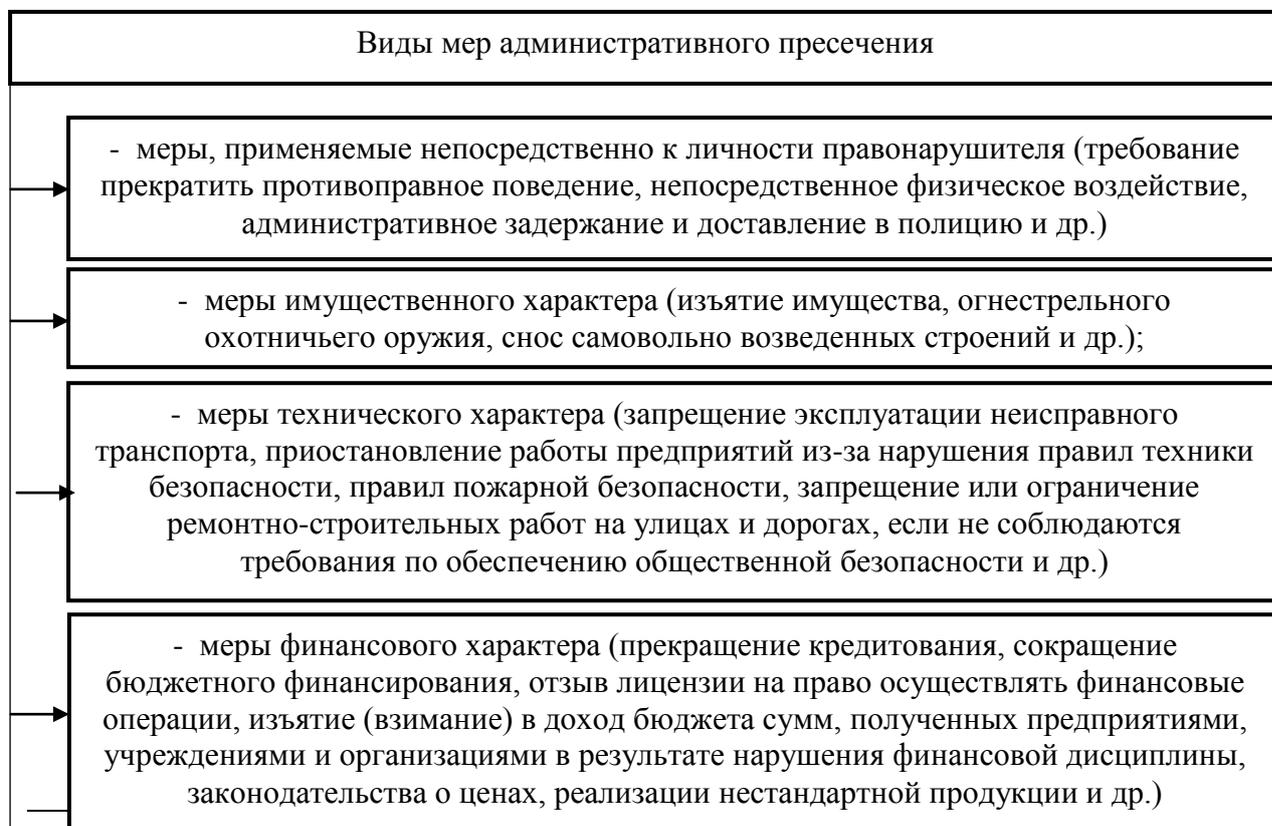
Подчеркивая однородность всех административно-предупредительных мер, трудно не отметить дифференциацию отдельных мер в корреляции с их прямой предназначенностью и специфике правовых ограничений.

⁴³ Копытов Ю.А. Административное право: учебник / Ю.А. Копытов. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – С.122.

Ясно выраженный профилактический характер выступает фундаментальной особенностью данных мер, это обеспечивает использование данных мер в свете превенции правонарушений, гарантирования коллективной безопасности в условиях формирования угроз в отношении общества, в сложившихся чрезвычайных и особых обстоятельствах. При отсутствии реализации правонарушений, однако в условиях их потенциального проявления в случае отсутствия предупредительных административных мер позволяет говорить о значимости административно-предупредительных мер как фундаментальном средством превенции преступлений и правонарушений.

Назначение мер административного пресечения заключается в принуждении к прекращению неправомерной деятельности, правонарушений и превенция вреда, потенциально возможного в результате противоправной деятельности.⁴⁴

Л.Л. Попов и Ю.М. Козлов выделяют такие группы⁴⁵.



⁴⁴Шевацкий В.И. Проблемы классификации отдельных мер административного пресечения //Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 2. – С.47.

⁴⁵ Попов Л.Л., Козлов Ю.М. Административное право. —М.: Юрист, — С.163.

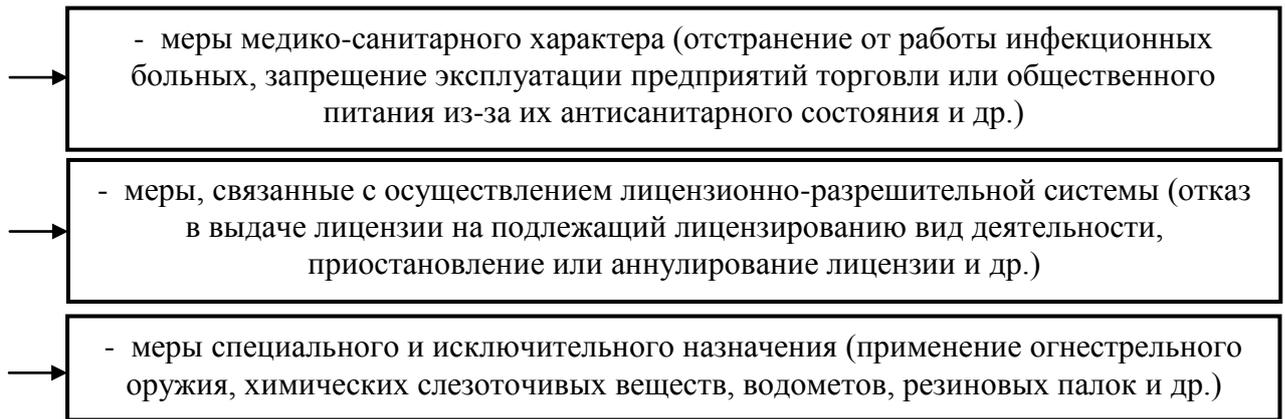


Рис.7. – Система мер пресечения в административном праве

Представленные меры имеют направленность на принуждение к элиминации противозаконных деяний, на формирование условий для потенциального возложения административной ответственности⁴⁶.

По целеполаганию меры административного пресечения отличны от взысканий и мер административно-предупредительного характера. Основная цель заключается в оперативной ликвидации противозаконного поведения, элиминации противозаконных обстоятельств, понуждении к правомерности нарушителя закона

Меры пресечения в противовес предупредительным мерам реализуются в соотнесенности с совершенными правонарушениями и к их совершившим лицам. Рассматриваемые меры применимы лишь в обстоятельствах совершения правового деликта, как и другие средства принуждения выступают законным реагированием на противозаконные деяния.

В данном случае нужно выделить деятельность полиции, именно полицейские органы обладают весьма широким кругом полномочий по реализации административного пресечения. В главе 4 ФЗ «О полиции» закрепляются вопросы применения полицейскими подразделениями мер принуждения. Например, сотрудники полиции в рамках одного

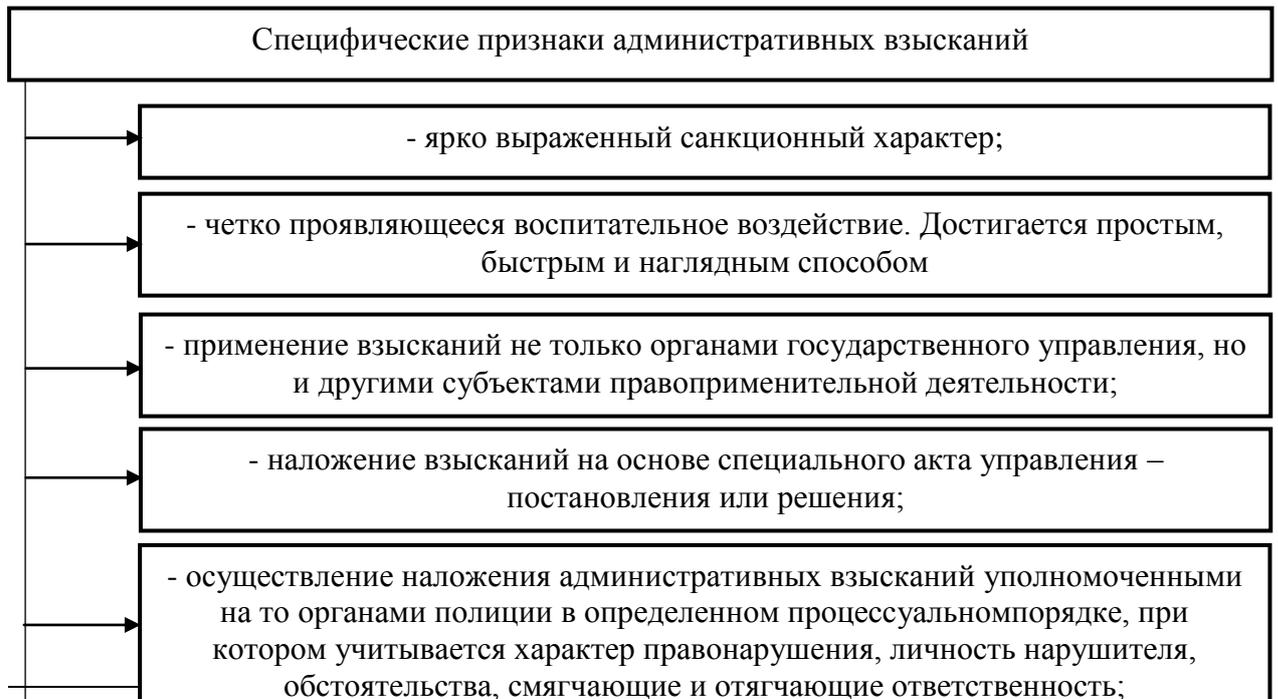
⁴⁶ Пресняков Д.А. Меры пресечения административных правонарушений: проблемы правоприменения // Новый юридический вестник. – 2020. – № 1 (15). – С.3.

дела, применив специальные средства в виде наручников, провели задержание гражданина С. Гражданин С. произвел подачу иска в судебный орган о компенсации морального вреда в связи незаконным применением к нему полицейскими спецсредства, в виду того что с его стороны не было никакого сопротивления сотрудникам полиции.

Суд отказал С. в удовлетворении иска, указывая на то, что в ст. 21 ФЗ № 3-ЗФ «О полиции» сотрудник полиции имеет права на применение специальных средств: для доставления в полицию, конвоирования и охраны задержанных лиц, для пресечения оказываемого сотруднику полиции сопротивления, в ситуации оказания лицом сопротивления сотруднику полиции, в ситуации потенциального причинения вреда себе или окружающим или себе⁴⁷.

Меры административного взыскания применимы в качестве кары правонарушителю за совершенное конкретное правонарушение, а также в свете превенции других правонарушений.

Специфику административных взысканий можно представить в виде следующей схемы:



⁴⁷ Решение Советского районного суда г. Красноярска от 20.02.2014 № М-1961/2013 2-340/14 2-5951/2013 2-340/2014(2-5951/2013); ~М-1961/2013 2-340/2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/dekPV7onmwWq/> 21 марта 2021 г.

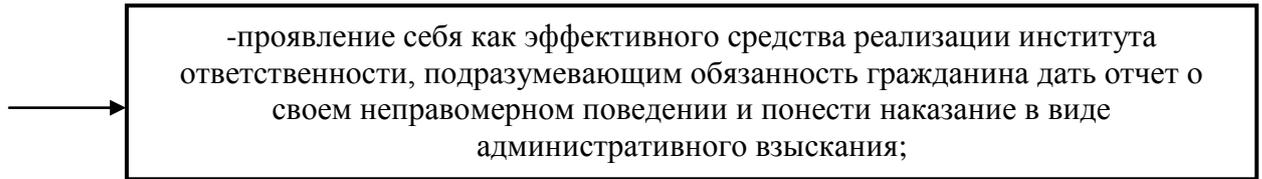


Рис.8 – Структура специфических признаков административных взысканий

Кодекс РФ об административных правонарушениях устанавливает некоторые ограничения реализации административных наказаний. Скажем, к инвалидам, беременным женщинам, а также несовершеннолетним не может быть применен административный арест.

Самостоятельную итоговую административно-принудительную меру являет собой административно-восстановительное принуждение, которая реализуется соразмерно и с учетом понесенного ущерба. В наличной правовой системе административно-восстановительные меры не обладают системным правовым источником и реализуются с опорой на нормативно-правовые акты разных отраслей и разного уровня⁴⁸.

Применение административно-восстановительных мер производится с целеполаганием возмещения понесенного ущерба, восстановления прежнего положения. Такого рода представление административно-восстановительных мер имеет в литературе наибольшее распространение⁴⁹. При этом, вид и размер восстановительных мер находится в прямой зависимости от характера и размера вреда, который был причинен неправомерным действием.

Проведенный анализ позволяет сделать некоторые выводы.

⁴⁸Кременов И.Н. Классификация административно-восстановительных мер в соответствии с действующим // Молодой ученый. — 2019. — № 39 (277). — С. 111.

⁴⁹ Степанова М. А. Применение административно-восстановительных мер в системе административного права // Матрица научного познания. — 2018. — № 7. — С. 73.

Законность приравнивается, при рассмотрении ее в качестве метода, к комплексу средств, приемов, способов, на основе которых деятельность по управлению сосредотачивается в фокусе исполнения положений законов, при этом в закреплённых законодательством формах и установленными законодательством методами.

Понимание законности в качестве режима приводит к идентификации ее с установленным в государственной системе порядком, на основе которого организационные процедуры органов и положения всех правовых актов реализуются на основе буквы и духа законодательства, в пределах сути права.

Законность трактуется как принцип права, который централизованно отражает главные его особенности, его качественные характеристики, проявляемые в процедурах реализации. В итоге и право подвергается анализу как фактор, который обуславливает организацию социальных связей и отношений.

При понимании законности как методологии руководства государства социумом имеется в виду, что свои полномочия государство реализует лишь правовыми методами, посредством издания нормативно-правовых актов и обеспечения их непреложной реализации.

Поддержание режима законности обеспечивается цельной системой гарантий, то есть оснований, которые обязательны для функционирования описываемого правового и социального феномена. В исследованиях вычлениют общие условия проявления законности и специализированные юридические инструменты по поддержанию рассматриваемого режима. В ряду общих обоснований фигурируют, политические, экономические, организационные, юридические, идеологические основания

В сфере государственного управления принцип законности проявляется в нормативно-правовом закреплении системы гарантий, правовых норм, средств определенных органов государственной власти и

обладающих определенной компетенцией лиц, в практике работы субъектов управления в свете единообразного применения законов.

Государственному принуждению можно дать такую дефиницию: это особый вид социального принуждения, а именно, реализуемая на правовой основе разновидность деятельности полномочных субъектов в лице органов судебной и исполнительной власти, заключающийся в прямом негативном воздействии материального, организационного, физического, психологического характера на участников правоотношений путем применения конкретных мер. Применение государственного принуждения связано с ситуациями 1) совершения правонарушений; 2) формирования особых условий с целью предотвращения правонарушений; 3) исключения вредных для государства и общества результатов техногенного, социального и природного характера.

Единое по своей сути государственное принуждение тем не менее в зависимости от отраслевой принадлежности допускает членение на виды регулирующих его норм. Это определено разнородностью социальных отношений, которые регулируются правом, а также отличными по уровню социальной опасности посягательствами.

Меры принуждения выступают первообразным компонентом принуждения как управленческого метода и являют собой регламентированные законом средства, приемы, способы воздействия организационной, персональной, материальной отнесенности, которые обеспечивают исполнение субъектом конкретных обязанностей и соблюдение правовых запретов.

Структуру мер административного принуждения традиционно представляют в виде трех разделов: административно-процессуальные меры; административно-предупредительные меры; административно-правовые санкции.

Санкции могут выражать, восстановительное, карательное начало, характер пресечения. Предназначение превенции правонарушений и

обеспечение общественной безопасности является существенным признаком административно-предупредительных мер.

Назначение мер административного пресечения заключается в принуждении к прекращению неправомерной деятельности, правонарушений и превенция вреда, потенциально возможного в результате противоправной деятельности.

Применение административно-восстановительных мер производится с целеполаганием возмещения понесенного ущерба, восстановления прежнего положения.

Глава 2. СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1. Административно-правовое регулирование обеспечения режима законности и правопорядка органами внутренних дел Российской Федерации

В обстоятельствах оптимизации деятельности правоохранительного механизма, в недрах которого осуществляют свои функции органы внутренних дел, фундаментальной задачей государственного управления выступает становление, защита и гарантирование конституционного правопорядка. Органы внутренних дел выполнение этой задачи осуществляют самостоятельно, и в контакте с иными властными органами, а также во взаимодействии с активными структурами социума.

Нарядам полиции даны широкие права по применению мер административного принуждения, но во многих случаях эти права ограничены определенными условиями.

Реализация некоторых возможна лишь в случае выявления административного правонарушения:



Рис. 9 – Состав мер административного принуждения в случае выявления нарядом ППС административного правонарушения

Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях возможно только с целями, которые содержатся в положениях статей гл. 27 КоАП РФ. Например, доставление в полицию производится с целями составления протокола об административном правонарушении, в ситуации обязательности составления такого акта. Полицейские наряды имеют право доставлять в ОВД граждан, которые подозреваются в совершении преступных деяний при наличии определенных оснований:

- 1) если это лицо застигнуто при совершении преступного деяния либо сразу после его совершения;
- 2) если свидетели, очевидцы, потерпевшие непосредственно укажут на конкретное лицо, совершившее преступное деяние;

3) если будут обнаружены явные следы преступления на подозреваемом или его одежде, при нем или в его жилище⁵⁰.

Лицо может быть доставлено в полицию лишь в том случае при наличии иных данных, дающих основания подозревать лицо в совершении преступления, если покушалось на побег или не установлена его личность. Предъявившие документы с явными признаками подделки или неправомерно владеющие ими лица также подлежат доставлению.

Таким образом, в сфере охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности административный надзор реализуется нарядами патрульно-постовой службы в местах массового скопления людей методами визуального наблюдения за поведением граждан и в случае выявления административных правонарушений и преступлений путем применения мер административного принуждения.

Далее, осуществление оперативно-розыскной деятельности (ОРД) должна производиться обладающими соответствующей компетенцией сотрудниками в соответствии с положениями Конституции РФ, находящими конкретизацию в наличном законодательстве⁵¹ и производящимися оперативными подразделениями.

В свете обеспечения законности и правопорядка следует говорить об обусловленности содержания ОРД конституционными принципами и задачами, которые поставлены перед органами государственной власти в целом, правовым урегулированием защиты, охраны, возможности и обоснованности умаления свобод и прав личности со стороны правоохранительной системы. В связи с этим особую важность в данной сфере деятельности имеет обеспечение органами полиции следования положениям Конституции РФ о гарантиях свобод и прав личности. Главным

⁵⁰ Михелькевич А.В. Правовые проблемы осуществления полицией доставления и административного задержания // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. - № 11. – С.23 – 28.

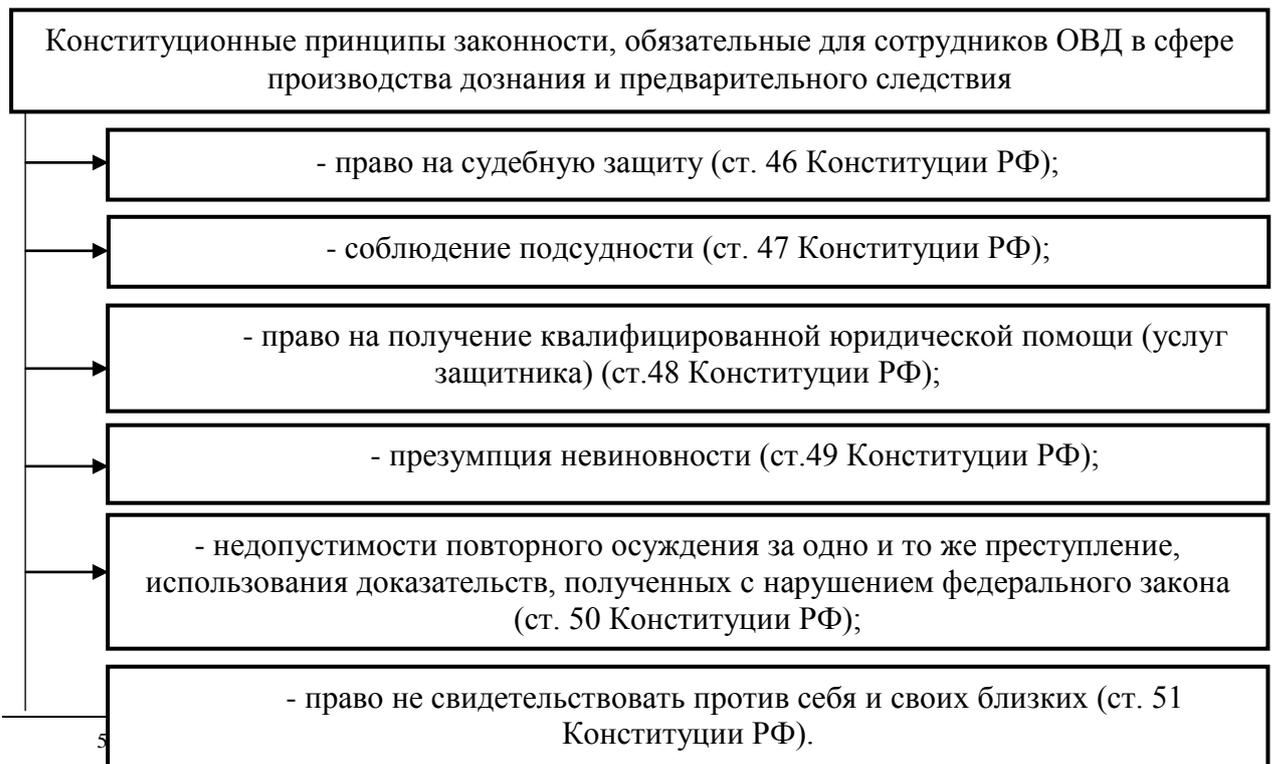
⁵¹ Об оперативно-розыскной деятельности. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. —1995. — № 33. — Ст. 3349.

образом речь идет в свете оперативно-розыскных мероприятий о неприкосновенности жилища и частной жизни (ст. 23, 25 Конституции РФ); о праве на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ).

Согласно предписаний Конституции, ограничение указанных прав личности возможно лишь по решению суда, исключительно в порядке и по основаниям, которые установлены федеральным законом. Это требует строгого соблюдения предписаний Основного Закона органами внутренних дел.

На установление и обеспечение правопорядка органами внутренних дел во многом ориентирована уголовно-процессуальная деятельность. Она производится органами внутренних дел в двух формах: дознания и предварительного следствия.

В главе 2 Конституция Российской Федерации прямо закрепляет фундаментальные принципы уголовного судопроизводства, которые имеют непосредственное действие и которые обязательны для сотрудников ОВД при производственных и процессуальных и следственных действий⁵². Их можно представить в следующем виде:



деятельности органов дознания // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1. – С.280.



Рис.10 - Система конституционных принципов законности,
обязательных для сотрудников ОВД в сфере производства
дознания и предварительного следствия

Наконец, организационно-правовая деятельность ОВД состоит в проведении правовой и организационно-управленческой работы, которая имеет направленность на высокоэффективную и качественную деятельность структур ОВД в сфере нормотворчества.

Осуществляя подзаконное нормотворчество, органы внутренних дел проводят аналитическую творческую деятельность, ориентированную на формирование, оптимизацию, аннулирование юридических предписаний в виде принятия распоряжений, приказов. Главенствующее положение здесь занимают правовые подразделения, реализующие ведомственные нормотворческие функции, правовые экспертные исследования и правовой мониторинг. Доктринально правопорядок описывается как итог воздействия права на состояние социальных отношений, дающий качественные характеристики государственной правоохранительной функции, и это дает возможность осмыслять его в качестве политического, государственного, социального, правового феномена в комплексе его институтов, функций и правовой регламентации⁵³.

Деятельность структур МВД России по обеспечению режима законности и правопорядка являет собой систему организационных форм, соотносимым в литературе с несколькими направлениями функционирования органов внутренних дел⁵⁴. Как видится, целесообразно представить четыре

⁵³Безруков А.В. Конституционно-правовые основы деятельности органов внутренних дел по обеспечению правопорядка в России // Вестник Московского университета МВД РФ. – 2017. – № 1. – С.30.

⁵⁴Киричек Е.В. Взаимодействие полиции с институтами гражданского общества в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод

основных направления деятельности ОВД, связанных с обеспечением законности и правопорядка: административно-правовую, оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную и организационно-правовую деятельность.

Административно-правовая деятельность, соотносимая с мероприятиями административно-правового характера, которые реализуются органами внутренних дел, отличается объемностью и широкими горизонтами. Она проявляется в мероприятиях по обеспечению законности правопорядка в местах большого скопления людей, в сфере безопасности дорожного движения, она соотносится с производством по делам об административных правонарушениях; с профилактической деятельностью в свете противодействия противоправной деятельности⁵⁵.

Итак, созданная в Российской Федерации правовая основа деятельности ОВД получает активное развитие в наличном законодательстве, а органы внутренних дел призваны стать основным проводником соблюдения принципа законности и поддержания правопорядка.

В качестве выводов следует отметить, что исходя из нормативных предписаний Конституции РФ, федеральных законов, ведомственных правовых актов, полиция должна осуществлять конструирование и реализацию мероприятий, которые закреплены в законах и иных нормативно-правовых актах и которые имеют направленность на формирование социальных отношений, в которых отражаются вопросы, сочлененные с правами и свободами людей, их жизнью, здоровьем, честью, достоинством, в положение очевидной защиты от социально вредных, социально губительных деяний и их последствий.

человека и гражданина в Российской Федерации. – Тюмень: Изд. дом «Граница», 2013. – С.65 – 66.

⁵⁵ Безруков А.В. Конституционализация правопорядка: сущность, реализация, условия // Российская юстиция. – 2016. – № 5. – С.12 – 14.

Определяющее место МВД России в механизме гарантирования правопорядка мотивировано функциональным многообразием, широким кругом полномочий, территориальной и организационно-правовой структурой, устойчивыми представлениями населения, которые определяют уровень доверия и социальной поддержки.

2.2. Основные проблемы в области обеспечения законности при применении мер административного принуждения сотрудниками органов внутренних дел

Одно из центральных мест в деятельности полиции занимают вопросы обеспечения законности. В юридической литературе существует множество определений законности. Как показал представленный в данной работе анализ, законность может рассматриваться в зависимости от смыслового содержания как режим социальной жизни, принцип государственной политики, как строгое следование предписаниям правового акта.

Урегулирование мер пресечения в настоящее время производится большим количеством отдельных нормативно-правовых актов, положения которых закрепляют: 1) структуру и юридическую характеристику мер пресечения; 2) основания их реализации; 3) порядок и условия применения мер пресечения; 4) императивы законности при их реализации.

Рассматриваемые меры носят характер оперативности реализации, и это определяет в известной степени затруднения, поскольку требуется быстрое определение основания применения в обстановке нехватки времени и иногда при неясности признаков состава правонарушения. На это указывает Д.Н. Бахрах, который замечает, что использование мер пресечения возможно даже в ситуации объективно складывающихся обстоятельств действий в отношении лиц неделиктоспособных⁵⁶. На это же указывает Л.Л.

⁵⁶Бахрах Д.Н. Административная ответственность: Учебное пособие. — М.: Юриспруденция, 1999. — С.10.

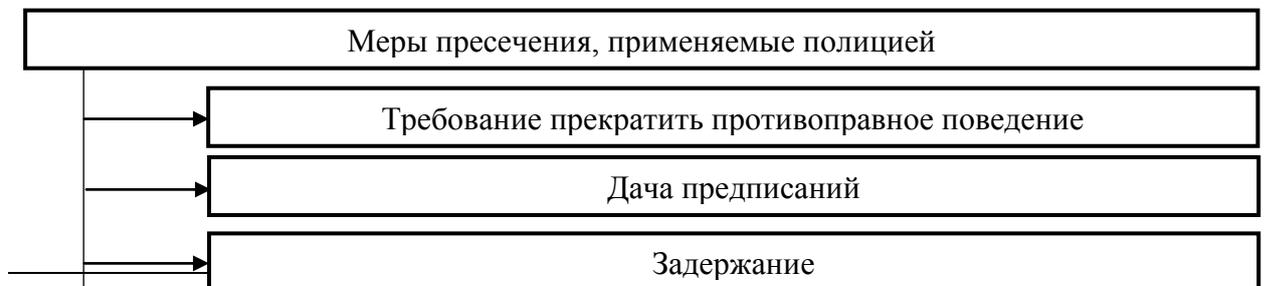
Попов: «Основаниями применения мер административного пресечения являются: во-первых, совершение правонарушения и, во-вторых, совершение объективно-противоправных деяний или наступление представляющих опасность противоправных состояний или событий»⁵⁷.

Возможно применение мер пресечения и в той ситуации, когда в полной мере не присутствуют признаки субъективной стороны противоправного деяния, то есть когда совершившее лицо, совершившее правонарушение, не достигло возрастных границ наступления юридической ответственности. То есть в случае нападения лица, не достигшего возраста юридической ответственности (14 лет), на граждан при возникновении реальной угрозы жизни у полицейского есть право применения мер пресечения, вплоть до применения табельного оружия (ч.5 ст. 25 Закона о полиции).

Примерно такой же способ реакции полицейского возможен и в ситуации приближения к сотруднику лица, не достигшего возраста юридической ответственности, который задерживается сотрудником полиции к нему с обнаженным огнестрельным оружием (ч.2 ст.24 Закона о полиции)⁵⁸.

Система применяемых полицией мер пресечения отличается разнообразием, и это обеспечивает решение широкого круга задач в области правовой охраны.

Наибольшей частотностью применения отличаются такие меры пресечения:



⁵⁷ Административное право: Учебник / Под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. — М.: Юрист, 1999. — С.303 – 304.

⁵⁸Макарейко Н.В. Проблемы нормативно-правового закрепления мер пресечения, применяемых полицией // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С.59.

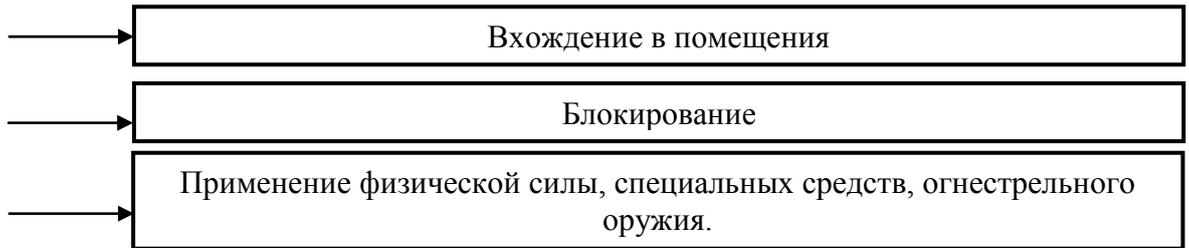


Рис.11 – Меры пресечения, наиболее часто реализуемые в деятельности полиции

Существенный потенциал правовой охраны обладает требование прекратить противоправное поведение. Сущность данной меры пресечения состоит в разъяснении нарушителю противоправности его действий, в предупреждении о возможности привлечения к юридической ответственности. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 13 ФЗ о полиции сотрудникам полиции даны полномочия требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности госорганов и должностных лиц, членов избиркомов, общественных организаций. Рассматриваемая мера пресечения обеспечивает возможность сотрудникам полиции быстро прекращать правонарушение в сфере общественного порядка и общественной безопасности. Точная реализация рассматриваемой меры не дает возможности перерастания противоправной деятельности в более форсированные формы и минимизирует тем самым причиняемый общественному порядку и общественной безопасности вред.

Сотрудник полиции, высказывая требование к нарушителю о прекращении противоправных действий должен по возможности дать разъяснения о норме закона, которая нарушается в данной ситуации, о последствиях, которые может иметь продолжение противоправной деятельности.

В практике правоохранительной деятельности полиции большое место занимает предписание.

Предписание как мера пресечения мера являет собой вид мер пресечения, которые получили широкое применение и в сфере экономических, и в сфере иных социальных отношений⁵⁹. Данное качество предписаний свидетельствует об их универсализме. Выдаваемое уполномоченными органами и должностными лицами предписание подлежит исполнению получившими его субъектами.

В п. 26 статьи 13 ФЗ о полиции содержится правомочие по выдаче предписаний руководителям организаций, чьи объекты находятся под охраной полиции, а кроме того, предписания об элиминации обнаруженных нарушений в их деятельности по охране, в области оборота оружия и в сфере реализации мероприятий по сохранности собственности.

Существенным фактором обеспечения безопасности является закрепление п. 27 данной статьи права сотрудников полиции «выдавать предписания об устранении выявленных нарушений требований авиационной безопасности».

Кардинальной новеллой Федерального закона о полиции является формирование главы 4, в содержании которой урегулировано применение полицией таких мер государственного принуждения, как: задержание (ст.14); вхождение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории (ст15); оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и иных объектов (ст.16).

В ряду указанных мер особое место занимает задержание. Органы полиции осуществляют защиту каждого гражданина на свободу и личную неприкосновенность, однако имеет правомочия до судебного решения в установленных ФЗ о полиции и другими федеральными законами случаях подвергнуть лицо задержанию на срок более 48 часов.

⁵⁹ Васильев Н. А. Правовая природа и преимущества предписания как акта органа государственного контроля // Государство и право: теория и практика: материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, апрель 2011 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2011. — С. 96 - 99.

Нужно подчеркнуть, что в законе ясно закреплен круг субъектов, в отношении которых есть возможность реализации задержания, что направлено на снижение уровня нарушения законности (ч.2 ст. 14 Федерального закона о полиции).

В свете обеспечения правопорядка следует высоко оценить введение такой меры пресечения, как оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов (ст. 16).

Указанная мера имеет большим предупредительным потенциалом, если речь идет о ее применении в условиях ликвидационных мероприятий последствий аварий, природных и техногенных катастроф, иных чрезвычайных ситуаций, при реализации мероприятий карантина в ситуации развития эпидемий или эпизоотий.

Наибольший потенциал, исходя из анализа положений Закона о полиции, имеют специальные меры пресечения. К их числу последних относится применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Эти меры получили в административно-правовой литературе и иное название. Скажем, применение резиновых палок, наручников, физической силы, огнестрельного оружия, химических слезоточивых веществ, водометов и иных подобных средств Л.Л. Попов относит к мерам специального или исключительного назначения⁶⁰.

Сотрудник полиции, прежде чем применить специальные средства, физическую силу или огнестрельное оружие, имеет обязанность по сообщению лицам, в отношении которых предполагается применение указанных мер пресечения, того, что он является сотрудником полиции, сделать предупреждение о намерении применить конкретные меры пресечения, а также дать правонарушителям время и возможность выполнить его требования как требования представителя власти.

⁶⁰Административное право: Учебник / Под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. — М.: Юрист, 1999. — С.303.

Если промедление в их применении создает непосредственную угрозу жизни и здоровью гражданина или сотрудника полиции, либо может повлечь иные тяжкие последствия, сотрудник полиции имеет право не предупреждать о своем намерении применить физическую силу, специальные средства или огнестрельное оружие.

В общем плане в зависимости от характера и степени опасности правонарушения и лиц, его совершивших, силы оказываемого противодействия сотрудник полиции должен стремиться к минимизации причиняемого при этом ущерба. Здесь должен реализоваться принцип адекватности. К нарушению законности может привести несоответствие интенсивности применяемой меры характеру совершаемого деяния, личности нарушителя и другим факторам.

В качестве выводов следует отметить, что в арсенале органов полиции в сфере охраны правопорядка и обеспечения социальной безопасности мерам пресечения отводится значимое место. Данные меры обеспечивают оперативное воздействие на прекращение противоправных действий в сфере охраны общественного порядка и гарантий общественной безопасности.

Существуют проблемы законности применения сотрудниками полиции физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия. Суть состоит в том, что законодательное закрепление пределов реализации рассматриваемых прав не гарантирует применившим указанные средства пресечения сотрудникам полиции правовую защищенность⁶¹.

Статистика обращений на превышение сотрудниками полиции должностных полномочий за период с 2015 по 2018 год представлена на официальном сайте Следственного комитета РФ. Приведенные на сайте сведения свидетельствуют о том, что количество жалоб ежегодно увеличивается, и одновременно увеличивает количество соответствующих случаев возбуждения уголовного преследования. При этом из статистических

⁶¹Карасёва М.Ю. Понятие свободы личности как объекта уголовно-правовой охраны // Гуманитарный вестник. — 2012. — №2 (2). — С. 11.

материалов следует, что каждые 43 жалобы ведут к одному возбужденному уголовному делу⁶².

В ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции» дан список обязанностей полицейских. В соотнесении с проблематикой нашей работы к ним можно отнести: обеспечение безопасности граждан, производство ОРД, прием и регистрация сообщений и заявлений об административных правонарушениях и преступлениях, оказание помощи пострадавшим от преступных деяний лицам. Этот тезаурус полномочий имеет исчерпывающее значение.

Сотрудники полиции в предусмотренных ФЗ «О полиции» случаях, а также в ситуациях, которые описаны в других федеральных законах имеет право на применение огнестрельного оружия, спецсредств, физической силы.

Можно привести такой пример из следственной практики.

По сведениям Следственного управления Следственного комитета РФ по Томской области, 24 февраля 2016 г. примерно в 13.00 часов в помещении Колпашевского городского суда обвиняемый в хищении житель Томской области был переправлен на заседание судебного органа для определения меры пресечения в виде содержания под стражей. Доставленный произвел попытку побега.

Осуществляющий конвоирование сотрудник начал преследование бежавшего. Сотрудник в процессе преследования неоднократно предостерегал осуществившего побег об использовании огнестрельного оружия, однако бежавший не проявлял никакой реакции на эти уведомления и продолжал свои действия.

Осуществив предупредительный выстрел, сотрудник применил оружие на поражение, в итоге была причинена смерть осуществившему побег обвиняемому⁶³.

⁶² Сведения о деятельности Следственного комитета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sledcom.ru/activities/statistic>. Дата обращения 2.03. 2021 г.

⁶³ Данные Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области. Официальный сайт. 24.02.2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://tomsk.sledcom.ru/news/item/1018868> (дата обращения 09.04.2020 г.).

В данном случае оружие было применено правомерно, с соблюдением всех предусмотренных законом алгоритмов поведения осуществляющего задержание сотрудником.

В состоянии крайней необходимости сотрудники ОВД имеют право на использование оружие в целях:

1) пресечения движения (остановки) средства транспорта, при помощи которого совершается преступное деяние, различными способами его повреждения;

2) нейтрализации животного, которое несет угрозу жизни или здоровью сотрудника ОВД либо иного лица;

3) нейтрализации животного, которое угрожает жизни или здоровью иного лица;

4) осуществления предупредительного выстрела путем выполнения выстрела вверх;

5) производства сигнала тревоги путем выполнения выстрела вверх;

6) затребования помощи путем выполнения выстрела вверх;

7) подачи предупредительного выстрела путем выполнения выстрела в ином, кроме выстрела вверх, безопасном направлении;

8) выполнения сигнала тревоги путем осуществления выстрела в ином безопасном направлении;

9) затребования помощи путем выполнения выстрела в ином безопасном направлении.

При существенном скоплении людей, если в результате применения огнестрельного оружия могут пострадать случайные лица, сотруднику ОВД запрещено применять или использовать оружие⁶⁴.

Существует запрет на применение и использование огнестрельного оружия сотруднику ОВД в отношении:

1) лиц женского пола с очевидными признаками беременности:

⁶⁴Хун А.З. Правовое регулирование применения оружия сотрудниками правоохранительных органов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 3. – 179.

- 2) лиц с очевидными приметами инвалидности;
- 3) лиц, не достигших возраста совершеннолетия, когда их возраст:
 - определенно ясен сотруднику ОВД;
 - точно установлен (известен) сотруднику ОВД. Вне сформировавшихся ситуаций оказания данными лицами:
 - а) вооруженного противодействия;
 - б) осуществления нападения с оружием;
 - в) осуществления нападения группой, которое несет угрозу жизни сотрудника ОВД;
 - г) осуществления нападения группой, которое несет угрозу здоровью сотрудника ОВД;
 - д) осуществления нападения группой, которое несет угрозу жизни иного лица или лиц.

Для сотрудников ОВД действительная угроза объективно социально опасной, наличной и реальной опасности, которая исходит от законченного перечня источников опасности, которые напрямую несут угрозу жизни, здоровью или собственности, и при условии, что в данных правовых коллизиях не будет допущено превышения границ-пределов крайней необходимости, выступает юридическим основанием возникновения обязанности правомерно и своевременно использовать огнестрельное оружие с задачами по устранению источников опасности.

Необходимость остановки транспортного средства путем его повреждения является одним из наиболее распространенных оснований применения оружия сотрудниками ОВД.

Оружие применяется в том случае, если водитель демонстрирует отказ исполнять многократно высказываемое требования сотрудника ОВД остановиться, делает попытки уехать с места происшествия, создает реальные угрозы здоровью и жизни сотруднику полиции и иным лицам.⁶⁵

⁶⁵Носков О.С. Актуальные аспекты правоохранительной деятельности в части правовой регламентации применения огнестрельного оружия сотрудниками

Обязанности сотрудника ОВД перед применением огнестрельного оружия составляют⁶⁶.

— индивидуальное уяснение правомерности собственных обязательных решений и действий в ситуации сформировавшегося криминального конфликта: цель, правовая обоснованность, последовательность действий, условия и пределы (возможно и реально допускаемые ст.39 УК РФ) правомерного и своевременного применения огнестрельного оружия;

— информирование водителя средства транспорта о собственной отнесенности к правоохранительной системе, с использованием выражений: «Сотрудник полиции! Прекратить движение!» Одномоментное обнажение и демонстрация огнестрельного оружия и приведение его в готовность к применению;

— разборчивое и выразительное предостережение водителя средства транспорта о том, что при неисполнении законных требований и отказе остановиться оружие будет применено без предупреждения в целях устранения источника опасной угрозы, в целях ликвидации опасности для жизни и здоровья граждан, которая носит реальный характер;

— ожидание внезапного вооруженного противодействия;

— предоставление водителю средства транспорта при этом достаточного для исполнения законных требований количества времени, исключая те виды криминальных коллизий, когда существует обязанность правомерного и своевременного применения огнестрельного оружия.

Если промедление в применении порождает прямую угрозу жизни и здоровью граждан или сотрудников либо может повлечь иные тяжкие последствия, сотрудник имеет право не оповещать (предупреждать) о своем

правоохранительных органов // Вестник Уфимского юридического института. – 2019. – № 1. – С.104.

⁶⁶ Емельянова А.Г. Правовые аспекты использования и применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений охраны и конвоирования ФСИН России // Вестник Пермского института ФСИН России. — 2013. — № 2 (9) — С.20.

намерении по применению огнестрельного оружия, физической силы, спецсредств.

Следует подчеркнуть, что в части применения огнестрельного оружия в законодательстве существенно расширены права военнослужащих войск Национальной гвардии⁶⁷.

В п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19⁶⁸ содержится тезис о том, что сотрудник правоохранительных органов в случае принесения ущерба при правомерном применении оружия не подлежит уголовной ответственности. В данном случае правомерность понимается как соответствие императивным положениям, содержащимся в различных нормативно-правовых актах от федеральных законов до ведомственных инструкций, которые посвящены урегулированию порядка и оснований использования оружия.

Действия сотрудника не образуют состава преступления даже в случае, не соответствующем критериям правомерности, однако при наличии доказательственных материалов и сведений о том, что конкретика обстановки требовала немедленного применения огнестрельного оружия.

Промедление в его применении связывалось с наличием прямой угрожающей опасности для здоровья и жизни людей и с превенцией более тяжких последствий.

Судебная инстанция в данном случае должна указывать на диспозицию крайней необходимости, в которой находится сотрудник ОВД.

В плане законной оправданности применения оружия с целеполаганием элиминации источников угрожающей опасности объектам уголовно-правовой охраны (см. 39 Уголовного кодекса РФ), угрожающей опасности

⁶⁷ О войсках национальной гвардии Российской Федерации. Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.). // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2016. — № 27 (часть I). — Ст. 4159.

⁶⁸ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 г. // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) Дата обращения 02.03.2021.

собственности (ст.24 Федерального закона «Об оружии»)⁶⁹, угрожающей опасности жизни, здоровью (ст.18, 19 Федерального закона «О полиции») сотрудники ОВД имеют обязанности по самостоятельному установлению совокупности всех условий правомерности.

Наличествующие статистические данные как в целом по стране, так и по отдельным регионам свидетельствуют, что наиболее частыми и опасными по своему характеру являются ситуации, связанные с нападением на сотрудников ОВД (см. табл.1)⁷⁰. Проведенные нами расчеты, показывают, что за 2015 – 2019 гг. мотивами применения огнестрельного оружия послужили следующие:

Таблица 1 – Мотивы применения сотрудниками ОВД огнестрельного оружия, 2015 – 2019 гг.

| Мотивы применения огнестрельного оружия сотрудниками ОВД | Удельный вес от общего количества случаев применения огнестрельного оружия 2015 – 2019 гг. | Усредненный показатель количества случаев применения огнестрельного оружия |
|---|--|--|
| Нападение на сотрудников ОВД | 45,2 – 55,1% | 50,15% |
| В том числе: | | |
| - в целях отражения нападения | 32,3 – 40,2% | 36,3% |
| - в целях пресечения попытки завладеть оружием | 10,2 – 15,9% | 13,1% |
| В целях задержания лиц, застигнутых при совершении тяжкого преступления | 15,2 -21,2% | 18,2% |
| В целях пресечения вооруженного сопротивления преступников | 13,4 – 23,6% | 18,5% |
| Для защиты граждан от нападения | 5,1 – 10,2% | 7,7% |
| В иных целях (отражение групповых нападений, захват | 1,8 – 3,8% | |

⁶⁹Об оружии. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ (ред. от 8 декабря 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — №51. — Ст. 568.

⁷⁰Портал правовой статистики. Генеральная прокуратура РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения 8.03.2021).

| | | |
|---|--|------|
| заложников, попытки освобождения из-под стражи) | | 2,8% |
|---|--|------|

При проведении опросов сотрудники ОВД в критической ситуации определили готовность или неготовность применения оружия:

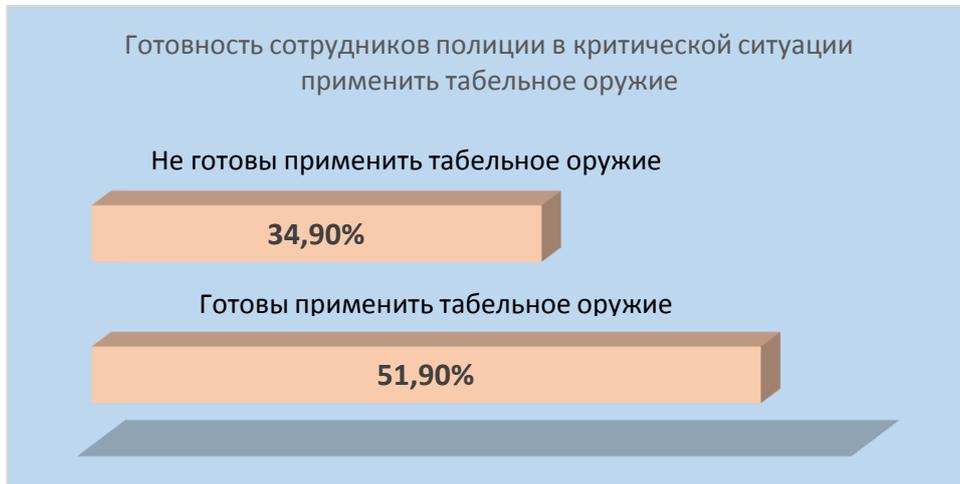


Рис. 12 – Показатели готовности применения табельного оружия сотрудниками полиции, 2019 г.

Сдерживающими мотивами были названы следующие (рис.13)



Рис.13 – Структура причин неготовности применить табельное оружие в критической ситуации

Статьей 20 Федерального закона «О полиции» регламентировано использование физической силы. Если нет возможности выполнить возложенных на полицию обязанностей иными методами, сотрудник полиции имеет правомочия на применение физической силы и силовых приемов в определенных законом ситуациях:

1) В ситуациях пресечения преступных деяний и административных правонарушений;

2) В ситуациях принудительного доставления совершившего административное правонарушение или преступлений субъекта в специальное служебное помещение;

3) В ситуациях, которые требуют преодолевать сопротивление основанное на законе требованиям сотрудника ОВД.

Например, сотрудники УИС с начала 2017 г. имеют право на применение физической силы уже в стадии возникновения опасности противодействия со стороны специального контингента, а не при простом неповиновении. Помимо всего, в Законе об учреждениях и органах Уголовно-исполнительной системы⁷¹, представлено сужение мер воздействия с положений о насильственных действиях до применения силы.

В ст.30 указанного нормативно-правового акта представлены обновленные типы спецсредств, сводящие к минимуму принесение вреда при их использовании: свето-шоковые установки, электрические шоковые средства, механизмы по принуждению к остановке транспортных средств.

Данные спецсредства при пресечении противозаконных деяний осужденных демонстрируют в большей степени гуманистические методы воздействия, обладают, скорее, психологическим эффектом, приносят

⁷¹ Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы. Закон РФ от 21 июля 1993 г. N 5473-1 (ред. от 27 декабря 2019 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. — 1993. — № 33. — Ст.1316.

минимальный вред здоровью, не приводят к результатам в виде длительного расстройства жизнедеятельности организма (см. табл.2).

Таблица 2 – Тяжесть причиненного вреда лицам, оказавшим сопротивление при применении сотрудниками полиции физической силы и специальных средств⁷², 2019 г.

| Тяжесть причиненного вреда здоровью | Электрошокер | Физическая сила | Палка специальная | Газ | Удушающие приемы |
|--|--------------|-----------------|-------------------|-------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Нет ущерба | 121 44,6% | 71 32,9% | 12 38,7% | 22 81,5% | 9 52,9% |
| Незначительный | 115 42,4% | 106 49,1% | 10 32,3% | 4 14,8% | 7 41,2% |
| Легкий | 32 11,9% | 30 13,9% | 8 25,8% | 1 3,7% | 1 5,9% |
| Серьезный (госпитализация) | 3 1,1% | 9 4,1% | 1 3,2% | 0 0% | 0 0% |
| Полная утрата трудоспособности или летальный исход | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Неконтактные средства воздействия с применением электрошокера и специальных газов являются наименее опасными с точки зрения травм как для правонарушителя, так и для самого сотрудника полиции



⁷²Портал правовой статистики. Генеральная прокуратура РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения 8.03.2021).

Рис.14 – Структурные характеристики причинения вреда лицам, оказавшим сопротивление сотрудникам полиции в ходе применения мер насильственного воздействия.

Аналогично ФЗ «О полиции»⁷³ в ч.3 ст.15 для спасения жизни граждан или их имущества, обеспечения безопасности в чрезвычайных ситуациях и при массовых беспорядках допускает «проникновение сотрудников» в жилые и иные помещения, на участки, находящиеся в собственности граждан и юридических лиц. Таким же образом сотрудники имеют право поступить в целях устранения условий несчастного случая и для превенции-пресечения преступных деяний⁷⁴.

Как следует из содержания приведенной нормы Федерального закона, законодатель на путях детализации пределов и условий правомерности отдельной ситуации крайней необходимости, утверждает жизнь, здоровье людей, порядок управления более ценным благом в сопоставлении с правом собственности.

Одной из наиболее распространенных мер административного принуждения, который реализуется ОВД РФ, выступает досмотр гражданина и находящихся при нем вещей. В ходе проведения личного досмотра должны быть гарантированы неприкосновенность личного достоинства гражданина, здоровье и безопасность всех присутствующих субъектов, должны быть сохранены сведения, полученные при досмотре. Поскольку производство досмотра может быть соединено с обнажением субъекта, в отдельных конкретных ситуациях рассматриваемая мера принуждения предполагает следование санитарным нормам.

Поэтому следование принципам законности сотрудниками ОВД при реализации рассматриваемой меры принуждения есть одной из очевидных

⁷³ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. — №7. – Ст. 900.

⁷⁴ Архипов Д.Н. «Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный)». – М.: РИОР, 2017. – С.186.

стоящих перед органами внутренних дел задач. В процедурах личного досмотра ограничения свобод и прав реализуются до формирования решения о возбуждении дела об административном деликте, личный досмотр реализуется в отношении субъектов, считающимися на основании положений ст. 1.5 КоАП РФ невиновными в противоправной деятельности.

И у практических работников, и в научной среде проблемы правового регулирования личного досмотра вызывают повышенный интерес.

Специалисты по административному праву указывают на отсутствие в законодательстве системной представленности правовых норм, которые регулируют реализацию сотрудниками ОВД принудительных мер по осмотру и досмотру⁷⁵. Исследование наличествующих нормативно-правовых актов свидетельствует о том, что не сформулирована и нормативно не утверждена дефиниция досмотра.

В п. 16 и п.25 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» содержится закрепление возможности реализации этого вида меры принуждения сотрудниками ОВД: сотрудники полиции имеют право производить досмотровые мероприятия пассажиров, и багажа на транспортных объектах. Но, как подчеркивают исследователи вопроса, не во всех случаях меры принудительного предупредительного свойства производятся со строгим следованием процессуальным предписаниям⁷⁶.

По общему правилу, в случае выявления сотрудником ОВД административного правонарушения, выявлены соответствующие компоненты его состава, он обязан начать производство с целеполаганием реализации административной ответственности в отношении правонарушителя. Можно предположить, что при установлении

⁷⁵ Сергеев М.В., Дизер О. А. Вопросы регламентации досмотровых и осмотровых мероприятий, осуществляемых сотрудниками полиции в отношении физических лиц // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 3(45). – С.38.

⁷⁶Равнюшкин А.В., Нагорный А.П., Попов А.Н. О совершенствовании осуществления личного досмотра сотрудниками полиции, обеспечивающими охрану общественного порядка в обычных условиях // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С.75.

фактов употребления субъектами наркотиков у них, возможно, будут при себепсихо-активные и иные вещества, находящиеся под запретом, опасные предметы. Сотрудники полиции в целях их выявления имеют обязанности по досмотру всего круга лиц, причастных к правонарушению.

В соответствии с п. 16 ч. 1 ФЗ «О полиции» производство личного досмотра граждан должно осуществляться с ориентацией на требования процессуальных норм. Место и условия производства личного досмотра не регламентируются нормами КоАП РФ и других нормативно-правовых актов, несмотря на то что с позиций гарантирования прав личности этот вопрос является важнейшим. При личном досмотре гражданина обязанности по использованию фотосъемки и видеосъемки не закреплены в ч.3 ст.27.7 КоАП РФ, хотя в ч.5 этой статьи указывается, что в случае необходимости этот способ фиксации может быть применен. Таким образом, в процедурах досмотра вещей, личного досмотра возможно производство фотосъемки и видеосъемки, как и других средств фиксации доказательств.

Одновременно нет ясности в том, должна ли вестись фото- и видеосъемка доказательств прямо в процессе личного досмотра гражданина либо после его окончания в ходе документирования изъятых орудий и предметов, с помощью которых совершалась объективная сторона административного правонарушения. Помимо всего, необходимо в законе дать определение того, возможно ли видеоматериалами фотоматериалами заместить отсутствие понятий при личном досмотре.

Наружный досмотр, согласно положений п. 266 Устава о патрульно-постовой службе, производится только в проекции лиц, которые подозреваются в совершении преступных деяний, а не в отношении субъектов, которые совершили административное правонарушение. Часто сотрудники полиции, как указывается в литературе, подозревая гражданина в совершении преступления, производят процедуру наружного досмотра, находят огнестрельное оружие вне составления протокола изымают его. Далее производят доставление гражданина в отдел органа МВД, изъятое

оружие возвращают в одежду задержанного. Затем в присутствии понятых производится повторный личный досмотр и еще одно изъятие. Все эти действия, естественно, являются не основанными на законе⁷⁷.

Помимо всего, в судебной практике наличествуют установленные судебным органом случаи «подбрасывания» вещественных доказательств сотрудниками ОВД на месте фиксирования правонарушения и дальнейшее их фиктивное изъятие, которое закрепляется протокольными записями⁷⁸.

В целом остаются недостаточно исследованными вопросы производства до возбуждения уголовного дела, когда невозможно применение уголовно-процессуальных норм

Как видится необходимы изменения и дополнения ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ в следующих аспектах: необходимо указание на то, что личный досмотр, досмотр вещей, которые находятся при гражданине, производятся не только при предположениях, что у него находятся оружие или используемые в таком качестве предметы, но и наркотики или их аналоги либо новейшие опасные потенциально активные вещества. Скажем, может угрожать здоровью окружающих граждан приц с открытой иглой в руках правонарушителя. С его помощью есть возможность организовать нападение на сотрудников полиции либо иных граждан.

Необходимо закрепить положение о том, личный досмотр осуществляется обязательно на месте совершения административного правонарушения в случае предположений о том, что правонарушителя наличествуют оружие, наркотики либо иные опасные активные вещества.

Должно быть закреплено, что личный досмотр не должен производиться в условиях, которые оскорбляют достоинство и честь личности. Сотрудники ОВД должны получить обязанности по исключению

⁷⁷Сергеев М.В., Дизер О. А. Вопросы регламентации досмотровых и осмотровых мероприятий, осуществляемых сотрудниками полиции в отношении физических лиц // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 3(45). – С.39.

⁷⁸ Решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-4281/2017 от 28 июня 2017 г. о компенсации морального вреда в связи с незаконным личным досмотром. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/> Дата обращения 21.03.2021.

присутствия в обстановке личного досмотра лиц, которые не участвуют в применении этой меры административного принуждения.

Досмотр вещей, личный досмотр необходимо проводить согласно предписаний ст. 12.27 КоАП РФ. В соответствии с предписаниями закона вне предложения нарушителю провести освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, исключается проведение его в медицинском учреждении.

Как видится, данное редактирование ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ в идеале выражает оптимальный алгоритм действий сотрудников ОВД, которые несут обязанности по пресечению и предупреждению административных правонарушений во ходе охраны правопорядка и обеспечения законности в обычных служебных условиях.

Проведенный анализ специфики и проблем обеспечения законности при применении мер административного принуждения сотрудниками органов внутренних дел позволяет сделать некоторые выводы.

Административно-правовая деятельность, соотносимая с мероприятиями административно-правового характера, которые реализуются органами внутренних дел, отличается объемом и широкими горизонтами. Она проявляется в мероприятиях по обеспечению законности правопорядка в местах большого скопления людей, в сфере безопасности дорожного движения, она соотносится с производством по делам об административных правонарушениях; с профилактической деятельностью в свете противодействия противоправной деятельности. Особенно значима роль полиции по обеспечению законности и правопорядка. Полиция России в конституционном, правовом, организационном механизме охраны общественного порядка и обеспечении законности и правопорядка играет ключевую роль, она осуществляет решение первостепенной задачи по обеспечению безопасности личности и общества.

В широком своем понимании данная тактика охраны имеет направленность не столько на выявление, пресечение правонарушений в

пространстве охраняемого общественного порядка, сколько на превенцию правонарушений, поддержание надлежащего его уровня.

В определенном смысле обособленный раздел криминалистической, оперативно-розыскной и административной тактической деятельности связан с определением и устранением причин правонарушений, с реализацией разнообразных мероприятий в целях их профилактики. На установление и обеспечение правопорядка органами внутренних дел во многом ориентирована уголовно-процессуальная деятельность. Она производится органами внутренних дел в двух формах: дознания и предварительного следствия.

В главе 2 Конституция Российской Федерации прямо закрепляет фундаментальные принципы уголовного судопроизводства, которые имеют непосредственное действие и которые обязательны для сотрудников ОВД при производстве следственных и процессуальных и следственных действий.

Осуществляя подзаконное нормотворчество, органы внутренних дел проводят аналитическую творческую деятельность, ориентированную на формирование, оптимизацию, аннулирование юридических предписаний в виде принятия распоряжений, приказов.

Рассматриваемые меры носят характер оперативности реализации, и это определяет в известной степени затруднения, поскольку требуется быстрое определение основания применения в обстановке нехватки времени и иногда при неясности признаков состава правонарушения.

В арсенале органов полиции в сфере охраны правопорядка и обеспечения социальной безопасности мерам пресечения отводится значимое место. Данные меры обеспечивают оперативное воздействие на прекращение противоправных действий в сфере охраны общественного порядка и гарантий общественной безопасности.

Существуют проблемы законности применения сотрудниками полиции физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия. Суть состоит в том, что законодательное закрепление пределов реализации рассматриваемых

прав не гарантирует применившим указанные средства пресечения сотрудникам полиции правовую защищенность.

Промедление в применении оружия связывалось с наличием прямой угрожающей опасности для здоровья и жизни людей и с превенцией более тяжелых последствий. В плане законной оправданности применения оружия с целеполаганием элиминации источников угрожающей опасности объектам уголовно-правовой охраны (см. 39 Уголовного кодекса РФ), угрожающей опасности собственности (ст.24 Федерального закона «Об оружии»), угрожающей опасности жизни, здоровью (ст.18, 19 Федерального закона «О полиции») сотрудники ОВД имеют обязанности по самостоятельному установлению совокупности всех условий правомерности.

В ходе проведения личного досмотра должны быть гарантированы неприкосновенность личного достоинства гражданина, здоровье и безопасность всех присутствующих субъектов, должны быть сохранены сведения, полученные при досмотре. Поскольку производство досмотра может быть соединено с обнажением субъекта, в отдельных конкретных ситуациях рассматриваемая мера принуждения предполагает следование санитарным нормам. Как видится необходимы изменения и дополнения ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ в следующих аспектах: Необходимо указание на то, что личный досмотр, досмотр вещей, которые находятся при гражданине, производятся не только при предположениях, что у него находятся оружие или используемые в таком качестве предметы, но и наркотики или их аналоги либо новейшие опасные потенциально активные вещества. Должно найти закрепление положения о том, что личный досмотр не должен производиться в условиях, которые оскорбляют достоинство и честь личности.

Заключение

Проведенный анализ проблем обеспечения законности при применении мер административного принуждения сотрудниками органов внутренних дел позволяет сделать некоторые выводы.

Законность приравнивается, при рассмотрении ее в качестве метода, к комплексу средств, приемов, способов, на основе которых деятельность по управлению сосредотачивается в фокусе исполнения положений законов, при этом в закрепленных законодательством формах и установленными законодательством методами.

Понимание законности в качестве режима приводит к идентификации ее с установленным в государственной системе порядком, на основе которого организационные процедуры органов и положения всех правовых актов реализуются на основе буквы и духа законодательства, в пределах сути права.

При понимании законности как методологии руководства государства социумом имеется в виду, что свои полномочия государство реализует лишь правовыми методами, посредством издания нормативно-правовых актов и

обеспечения их непреложной реализации. Поддержание режима законности обеспечивается цельной системой гарантий, то есть оснований, которые обязательны для функционирования описываемого правового и социального феномена. В исследованиях вычленяют общие условия проявления законности и специализированные юридические инструменты по поддержанию рассматриваемого режима. В ряду общих обоснований фигурируют, политические, экономические, организационные, юридические, идеологические основания. Юридическое требование законности формализовано в следующих правовых аспектах: справедливое наказание за неисполнение норм права; законодательное (конституционное) закрепление верховенства закона и определение способов его охраны; возложение на определенные органы обязанности охранять законность, пресекать ее нарушения, контролировать и осуществлять надзор за исполнением законов и определение их прав по реализации функции охраны законности и правопорядка; законодательное закрепление права граждан отстаивать свои права; запрещение использовать свои права в ущерб правам других; конституционное закрепление идеи презумпции невиновности.

Таким образом, в сфере государственного управления принцип законности проявляется в нормативно-правовом закреплении системы гарантий, правовых норм, средств определенных органов государственной власти и обладающих определенной компетенцией лиц, в практике работы субъектов управления в свете единообразного применения законов.

В свете присущих ему признаков государственному принуждению можно дать такую дефиницию: это особый вид социального принуждения, а именно, реализуемая на правовой основе разновидность деятельности полномочных субъектов в лице органов судебной и исполнительной власти, заключающийся в прямом негативном воздействии материального, организационного, физического, психологического характера на участников правоотношений путем применения конкретных мер. Применение государственного принуждения связано с ситуациями 1) совершения

правонарушений; 2) формирования особых условий с целеполаганием превенции правонарушений; 3) исключения вредных для государства и общества результатов техногенного, социального и природного характера.

Структуру мер административного принуждения традиционно представляют в виде трех разделов: административно-процессуальные меры; административно-предупредительные меры; административно-правовые санкции. Санкции могут выражать, восстановительное, карательное начало, характер пресечения. Предназначение превенции правонарушений и обеспечение общественной безопасности является существенным признаком административно-предупредительных мер. Назначение мер административного пресечения заключается в принуждении к прекращению неправомерной деятельности, правонарушений и превенция вреда, потенциально возможного в результате противоправной деятельности.

Применение административно-восстановительных мер производится с целеполаганием возмещения понесенного ущерба, восстановления прежнего положения.

Деятельность структур МВД России по обеспечению режима законности и правопорядка являет собой систему организационных форм, соотносимым в литературе с несколькими направлениями функционирования органов внутренних дел. Здесь представлены четыре основных направления деятельности ОВД, связанных с обеспечением законности и правопорядка: административно-правовая, оперативно-розыскная, уголовно-процессуальная и организационно-правовая деятельность. Особенно значима роль полиции по обеспечению законности и правопорядка. Полиция России в конституционном, правовом, организационном механизме охраны общественного порядка и обеспечении законности и правопорядка играет ключевую роль, она осуществляет решение первостепенной задачи по обеспечению безопасности личности и общества. Результативность деятельности и согласованность полиции с иными органами государства и общества во многом обуславливают уровень состояния законности и

правопорядка. Следует указать на перспективные направления реализации деятельности полиции в сфере охраны правопорядка и эффективности в противодействия преступной деятельности:

- сосредоточение усилий на актуальных задачах по охране общественного порядка в плане проведения массовых мероприятий при большом скоплении граждан;

- принятие мер меры по интенсификации уровней оперативности сил и средств полиции, задействованных в системе единой дислокации, в свете трансформации оперативной обстановки, усиление контроля за исполнением обязательных норм выставления нарядов и порядка несения службы;

- масштабное использование потенциала программного комплекса «Безопасный город», информационно-телекоммуникационных технологий, единой системы навигационно-информационного обеспечения мониторинга.

Во многом ориентирована на установление и обеспечение правопорядка органами внутренних дел уголовно-процессуальная деятельность. Она производится органами внутренних дел в двух формах: дознания и предварительного следствия. В главе 2 Конституция Российской Федерации прямо закрепляет фундаментальные принципы уголовного судопроизводства, которые имеют непосредственное действие и которые обязательны для сотрудников ОВД при производстве следственных и процессуальных и следственных действий. Определяющее место МВД России в механизме гарантирования правопорядка мотивировано функциональным многообразием, широким кругом полномочий, территориальной и организационно-правовой структурой, устойчивыми представлениями населения, которые определяют уровень доверия и социальной поддержки.

Урегулирование мер пресечения в настоящее время производится большим количеством отдельных нормативно-правовых актов, положения которых закрепляют: 1) структуру и юридическую характеристику мер

пресечения; 2) основания их реализации; 3) порядок и условия применения мер пресечения; 4) императивы законности при их реализации.

Рассматриваемые меры носят характер оперативности реализации, и это определяет в известной степени затруднения, поскольку требуется быстрое определение основания применения в обстановке нехватки времени и иногда при неясности признаков состава правонарушения. Наибольшей частотностью применения отличаются такие меры пресечения, как: требование прекратить противоправное поведение; дача предписаний; задержание; вхождение в помещения; блокирование; применение физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия.

Существуют проблемы законности применения сотрудниками полиции физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия. Суть состоит в том, что законодательное закрепление пределов реализации рассматриваемых прав не гарантирует применившим указанные средства пресечения сотрудникам полиции правовую защищенность.

Промедление в применении оружия связывалось с наличием прямой угрожающей опасности для здоровья и жизни людей и с превенцией более тяжелых последствий. В плане законной оправданности применения оружия с целеполаганием элиминации источников угрожающей опасности объектам уголовно-правовой охраны (см. 39 УК РФ), угрожающей опасности собственности (ст.24 ФЗ «Об оружии»), угрожающей опасности жизни, здоровью (ст.18, 19 ФЗ «О полиции») сотрудники ОВД имеют обязанности по самостоятельному установлению совокупности всех условий правомерности.

В ходе анализа выявлены существенные проблемы в реализации такой меры принуждения, как досмотр. В ходе проведения личного досмотра должны быть гарантированы неприкосновенность личного достоинства гражданина, здоровье и безопасность всех присутствующих субъектов, должны быть сохранены сведения, полученные при досмотре. Поскольку производство досмотра может быть соединено с обнажением субъекта, в

отдельных конкретных ситуациях рассматриваемая мера принуждения предполагает следование санитарным нормам. Как видится необходимы изменения и дополнения ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ в следующих аспектах: Необходимо указание на то, что личный досмотр, досмотр вещей, которые находятся при гражданине, производятся не только при предположениях, что у него находятся оружие или используемые в таком качестве предметы, но и наркотики или их аналоги либо новейшие опасные потенциально активные вещества. Должно найти закрепление положения о том, что личный досмотр не должен производиться в условиях, которые оскорбляют достоинство и честь личности.

В работе дан вариант редактирования ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ, в идеале выражающий оптимальный алгоритм действий сотрудников ОВД, которые несут обязанности по пресечению и предупреждению административных правонарушений во ходе охраны правопорядка и обеспечения законности в обычных служебных условиях.

Библиографический список

I. Нормативные акты и официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // Международные акты о правах человека: сб. док. — М.: Юрист, 2002.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ — 2001. — № 52. — Ст. 4921.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.02.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 1 (часть I). — Ст. 1.

6. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы. Закон РФ от 21 июля 1993 г. N 5473-I (ред. от 27 декабря 2019 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. — 1993. — № 33. — Ст. 1316.

7. Об оперативно-розыскной деятельности. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — № 33. — Ст. 3349.

8. Об оружии. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ (ред. от 8 декабря 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 51. — Ст. 568.

9. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 7. — Ст. 900.

10. О войсках национальной гвардии Российской Федерации. Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2016. — № 27 (часть I). — Ст. 4159.

11. Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации. Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 248 (ред. от 13 июля 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 10. — Ст. 1334.

12. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие

преступности». Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 345 (ред. от 03.02.2021 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014 г. — №18 (часть IV). — Ст. 2188.

13. Устав патрульно-постовой службы полиции. Утвержден приказом МВД России от 29.01.2008 № 80 (ред. от 12.02.2015) // [Электронный ресурс] // Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 2.03.2021 г.).

II. Научные, учебные, справочные издания

14. Административное право: учебник / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. — М.: Юрист, 1999. — 728 с.

15. Административное право России: учебник. — 2-е изд. / отв. ред. Попов Л.Л. — М.: Проспект, 2010. — 442 с.

16. Административное право: учебник / под общ. ред. А. И. Каплунова. — М.: ДГСК МВД России, 2011. — 535 с.

17. Административно-процессуальное право: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Каплунова. — СПб.: Изд-во С-Петербургского университета МВД РФ, 2017. — 376 с.

18. Акопов Л.В. Административное право: учеб. — 3-е изд. / Л.В. Акопов, М.Б. Смоленский. — М.: Дашков и Ко: Академцентр, 2015. — 351 с.

19. Алексеев С.С. Право — надежда наша: науч.-публицистические очерки / С.С. Алексеев. — Екатеринбург: Сред.-Ур. кн. изд-во, 1999. — 317 с.

20. Алехин А.П. Административное право Российской Федерации: учебник / А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов. — М.: ИКД «Зерцало-М», 2003. — 608 с.

21. Архипов Д.Н. «Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный)» / Д.Н. Архипов. — М.: РИОР, 2017. — 552 с.

22. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций / Г.В. Атаманчук. — М.: Омега-Л, 2004. — 400 с.

23.Бахрах Д.Н. Принуждение и ответственность по административному праву: учебное пособие / Д.Н. Бахрах. – Екатеринбург: Уральская гос. юридическая акад., 1999. – 144 с.

24.Бахрах Д.Н. Административная ответственность: учебное пособие / Д.Н. Бахрах. – М.: Юриспруденция, 1999. – 112 с.

25.Бородин С.С. Административное право. Общая и Особенная часть: курс лекций / С.С. Бородин, С.С. Громыко. — СПб.: ГУАП, 2007. —432 с.

26.Киричек Е.В. Взаимодействие полиции с институтами гражданского общества в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации / Е.В. Киричек. – Тюмень: Изд. дом «Граница», 2013. – 176 с.

27.Копытов Ю.А. Административное право: учебник / Ю.А. Копытов.– М.: Издательство Юрайт, 2015. – 649 с.

28.Макарейко Н.В. Административное право: учебное пособие для вузов. – 9-е изд., перераб. и доп. / Н.В. Макарейко. – М.: Юрайт, 2016. – 219 с.

29.Попов Л.Л. Административное право / Л.Л. Попов, Ю.М. Козлов. — М.: Юрист, — 2014. — 703 с.

30.Применение сотрудниками полиции мер административного принуждения: учебное пособие / Рук. кол. авт. д-р юрид. наук, доц. Д.В. Осинцев. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД РФ, 2016. – 240 с.

31.Россинский Б.В. Административное право: учеб. — 5-е изд., пересм. / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. — 576 с.

32.Севрюгин В.Е. Проблемы административного права: учебное пособие / В.Е. Севрюгин. — Тюмень: ТВШ МВД РФ: ТГУ, 1994. — 110 с.

33.Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. П.А. Лупинской. — М.: Юрист, 2006. — 539 с.

III. Материалы периодической печати

34.Аверьянова О.В. Понятие законности и система средств обеспечения законности в государственном управлении / О.В. Аверьянова // Ленинградский юридический журнал. – 2019. – № 1. – С.112 – 118.

35.Антонов Ф.С. Демократия государственная и общественно-политическая: исторический и современный контекст / Ф.С. Антонов // Власть. – 2018. – № 5. – С.69 – 75.

36.Булавин С.П. Система гарантий законности в условиях формирования правового государства / С.П. Булавин // История государства и права. – 2010. – № 6. – С.17 – 20.

37.Ведяхин В.М. Политические гарантии законности / В.М. Ведяхин, А.Ф. Ефремов // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2010. – № 2. – С.59 – 72.

38.Долгопят А.О. Понятие и содержание принципа законности / А.О. Долгопят // Проблемы экономики и юридической практики. – 2008. – № 1. – С.335 – 337.

39.Елфимова Е.В. Особенности обеспечения законности при применении сотрудниками полиции мер административного принуждения / Е.В. Елфимова, А.В. Коркин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 4. – С.17 – 25.

40.Каплунов А.И. Процессуальные формы применения мер административного принуждения сотрудниками правоохранительных органов / А.И. Каплунов, О.О. Лебедева // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 3 (25). – С. 14 – 17.

41.Каплунов А.И. О праве сотрудников полиции на «применение огнестрельного оружия» как способе принудительного воздействия, предусмотренном ФЗ «О полиции» / А.И. Каплунов // Актуальные вопросы применения норм административного права («Корневские чтения»): сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции (15 ноября 2018 г.). –М.: Московский институт МВД, 2018. – С. 265 – 266.

42.Кременов И.Н. Классификация административно-восстановительных мер в соответствии с действующим / И.Н. Кременов // Молодой ученый. — 2019. — № 39 (277). — С. 111 — 113.

43.Кудряшова Е.С. Реализация принципа законности в уголовно-процессуальной деятельности органов дознания / Е.С. Кудряшова // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2015. — № 1. — С.280 — 284.

44.Майоров В.И. Административное принуждение: понятие, место и формы выражения / В.И. Майоров, А.В. Коркин // Правопорядок: история, теория, практика. — 2016. — № 4. — С.8 — 20.

45.Мамедов Э.Х. О понятии законности применения полицией мер административного принуждения / Э.Х. Мамедов // Вестник Уральского юридического института МВД России. — 2019. — № 4. — С.17 — 23.

46.Маркина Э.В. Актуальные вопросы административно-правового регулирования мер административного принуждения / Э.В. Маркина, Ю.Н. Сосновская // Вестник экономической безопасности. — 2018. — № 2. — С.218 — 221.

47.Морозова И.П. Правовая культура государственного служащего как один из ведущих факторов построения гражданского общества / И.П. Морозова // Молодой ученый. — 2017. — № 47 (181). — С. 125 — 128.

48.Носков О.С. Актуальные аспекты правоохранительной деятельности в части правовой регламентации применения огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов / О.С. Носков // Вестник Уфимского юридического института. — 2019. — № 1. — С.103 — 109.

49.Одина Н.В. Соблюдение прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации / Н.В. Одина // Государственная служба и кадры. — 2018. — № 2. — С.52 — 56.

50.Панова И.В. Актуальные проблемы административной ответственности / И.В. Панова, А.Б. Панов // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, прав. — 2019. — № 3. — С.105 — 110.

51.Пресняков Д.А. Меры пресечения административных правонарушений: проблемы правоприменения / Д.А. Пресняков // Новый юридический вестник. – 2020. – № 1 (15). – С.3 – 6.

52.Прибыткова И.В. Правовые гарантии законности ограничения конституционных прав и свобод обвиняемого / И.В. Прибыткова // Проблемы науки. – 2019. – № 1. – С.72 – 76.

53.Равнюшкин А.В. О совершенствовании осуществления личного досмотра сотрудниками полиции, обеспечивающими охрану общественного порядка в обычных условиях /А.В. Равнюшкин, А.П. Нагорный, А.Н. Попов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С.75 – 81.

54.Сергеев М.В. Вопросы регламентации досмотровых и осмотровых мероприятий, осуществляемых сотрудниками полиции в отношении физических лиц /М.В. Сергеев, О.А. Дизер// Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 3(45). – С.38 – 43.

55.Солуков А.А. Формирование представлений о социалистической законности в отечественной правовой науке / А.А. Солуков // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 3. – С.271 – 274.

56.Степанова М.А. Применение административно-восстановительных мер в системе административного права / М.А. Степанова // Матрица научного познания. – 2018. – № 7. – С. 73 – 78.

57.Тимофеев В.В. Содержание понятия законности / В.В. Тимофеев // Вестник Краснодарского ун-та МВД России. – 2008. – № 1. – С.29 – 33.

58.Хун А.З. Правовое регулирование применения оружия сотрудниками правоохранительных органов / А.З. Хун // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 3. – 179 – 182.

59.Шевацкий В.И. Проблемы классификации отдельных мер административного пресечения / В.И. Шевацкий // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 2. – С.47 – 49.

60.Ярковой С.В. Административная правоприменительная деятельность: история научного осмысления, сущностная характеристика / С.В. Ярковой // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № 3. – С.51 – 55.

IV. Авторефераты и диссертации

61.Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: Системно-правовой анализ. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук / А.И. Каплунов. – М., 2005. – 52 с.

62.Князьков А.С. Применение и использование огнестрельного оружия сотрудниками милиции как мера административно-правового пресечения. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А.С. Князьков. – Томск, 1998. – 22 с.

63.Коркин А.В. Институт административно-правового принуждения: меры, применяемые сотрудниками милиции. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Коркин. – Челябинск, 2004. – 23 с.

64.Лебедева О.О. Правовое регулирование применения принудительных мер административного предупреждения и пресечения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.О. Лебедева. – Нижний Новгород, 2017. – 22 с.

65.Резникова А.А. Административное приостановление как мера административного принуждения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Резникова. – Челябинск, 2009. – 23 с.

66.Сильников А.М. Организационно-правовые основы применения сотрудниками полиции специальных средств принуждения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Сильников. – СПб., 2011. – 23 с.

V. Материалы судебной практики

67. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 (ред. от 11 июня 2020 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: (www.pravo.gov.ru) Дата обращения 21.03.2021

68. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 г. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) Дата обращения 02.03.2021.

69. Решение Советского районного суда г. Красноярск от 20.02.2014 № М-1961/2013 2–340/14 2–5951/2013 2–340/2014(2–5951/2013;)~М-1961/2013 2–340/2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/dekPV7onmwWq/> 21.03. 2021 г.

70. Решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-4281/2017 от 28 июня 2017 г. о компенсации морального вреда в связи с незаконным личным досмотром. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/> (дата обращения: 25.02.2019. Дата обращения 21.03.2021.

VI. Электронные ресурсы

71. Сведения о деятельности Следственного комитета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sledcom.ru/activities/statistic>. Дата обращения 2.03. 2021 г.

72. Данные Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области. Официальный сайт. 24.02.2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://tomsk.sledcom.ru/news/item/1018868>. Дата обращения 02.03.2020 г.

73. Безгачев Ф.В., Крупин В.А. Актуальные проблемы проведения личного и наружного досмотра сотрудниками органов внутренних дел //

Novaum. 2017. № 10. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://novaum.ru>. Дата обращения: 02.03.2021 г.