

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казённое образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет внебюджетной подготовки  
Кафедра профессиональных дисциплин

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Тема: **Использование специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях**

Выполнил:  
слушатель 151-ЗС группы 6 курса  
**Никитин Вадим Владимирович**

Научный руководитель:  
доцент кафедры уголовного  
процесса и криминалистики,  
кандидат юридических наук,  
доцент, полковник внутренней  
службы  
**Кубанов Валерий Викторович**

Рецензент:  
Командир полка ДПС ГИБДД  
Управления МВД России по городу  
Самаре,  
подполковник полиции  
**Тимралиев Тюлеген  
Джимвалиевич**

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущена 

Дата защиты: 25.06.2021

Оценка 3(удовлетвор)

Самара  
2021

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ</b>	6
1.1 Развитие представлений об использовании специальных знаний сведущих лиц в судопроизводстве.....	6
1.2 Формы использования специальных знаний в административном процессе.....	11
<b>Глава 2. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ОСНОВНАЯ ФОРМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ</b> .....	18
2.1. Понятие, задачи и виды судебных экспертиз в производстве по делам об административных правонарушениях.....	18
2.2 Правовое регулирование проведения судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях.....	27
2.3. Организация проведения судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях.....	32
<b>Заключение</b> .....	46
<b>Библиографический список</b> .....	50
<b>Приложение 1</b> .....	56
<b>Приложение 2</b> .....	60

## Введение

**Актуальность исследования.** Производство дел об административных правонарушениях на современном этапе не может быть достаточно эффективным без использования специальных знаний, реализуемых в форме судебных экспертиз и участия специалиста. Судебная экспертиза, базирующаяся на научной методике исследования вещественных доказательств, способствует установлению объективных данных и играет важную роль в судебном разбирательстве административного дела. В тех случаях, когда совершены административные правонарушения, заключение эксперта часто имеет решающее доказательственное значение вины или невиновности правонарушителя, что требует более качественного и ответственного подхода к назначению экспертиз. Для того, чтобы определиться, в каком конкретном случае какая должна быть проведена экспертиза и на основе каких специальных знаний, что должно входить в компетенцию эксперта, необходимо исследование теоретических основ использования специальных знаний в административном производстве.

Назначение экспертизы предполагает знание судом ее предмета, объектов и методик исследования. Именно поэтому в действующем кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ) значительное внимание уделено институту специальных знаний, экспертизе - процессуальному порядку ее назначения, правам и обязанностям экспертов, процессуальному оформлению результатов исследования, доказательственному значению экспертных заключений и условиям, при которых они не могут быть признаны источниками доказательств по делу.

Но, несмотря на то, что в новом законодательстве использованию специальных знаний уделено значительно большее внимание, чем в предыдущих нормативных правовых актах, законодателем не выработан

терминологический инструментарий, определяющий сущность института специальных знаний, существующий понятийный аппарат не соответствует современному развитию общества, поэтому порождает ряд дискуссий и непременно нуждается в серьезной доработке.

Возрастание значимости специальных знаний способствовало расширению объема регламентирующих их норм в кодексе административного судопроизводства, в том числе и определяющих порядок назначения и производства экспертиз, роли специалиста в административном процессе. Несомненно, качественным изменениям подверглось их содержание. Однако в ходе анализа применения КАС РФ высветился ряд проблем в подходе к использованию специальных знаний, в том числе и при назначении экспертиз, к процессу их проверки и оценки.

Таким образом, тема данной работы является актуальной на современном этапе развития наук криминалистики и административного права.

**Целью** выпускной квалификационной работы является комплексное исследование использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях.

Исходя из намеченной цели, автор ставит перед собой следующие **задачи**:

- изучить развитие представлений об использовании специальных знаний сведущих лиц в судопроизводстве;
- охарактеризовать формы использования специальных знаний в административном процессе;
- изучить понятие, задачи и виды судебных экспертиз в производстве по делам об административных правонарушениях;
- изучить правовое регулирование и организацию проведения судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях.

**Объектом** исследования является общественные отношения, возникающие по поводу использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях.

**Предметом** исследования являются криминалистические и процессуальные аспекты деятельности государственных органов по применению специальных знаний в целях производства по делам об административных правонарушениях.

**Методы** исследования. Методологической основой выполняемой работы послужили основополагающие законы и категории теории познания, общенаучный диалектический метод изучения социальных явлений. Также в работе были использованы системный, сравнительно–правовой, формально–логический и другие методы исследования теоретического и фактического материалов по теме.

**Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.** Данное исследование вносит определенный вклад в развитие наук административного права и криминалистики. Положения и выводы, содержащиеся в выпускной квалификационной работе, способствуют систематизации и развитию представлений об организации использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях.

При написании работы использовались материалы преддипломной практики, пройденной в отделения по исполнению административного законодательства полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Самаре

В работе также использованы материалы правоприменительной практики, посвященные проблемам использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях.

**Структура** работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

## **Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ**

### **1.1 Развитие представлений об использовании специальных знаний сведущих лиц в судопроизводстве**

В процессе разбирательства дел об административных правонарушениях часто возникают вопросы, решить которые возможно только сведущими лицами посредством использования специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Определение и содержание понятия «специальные знания (познания)» разрабатывалось и разрабатывается в основном в теории уголовно-процессуального права на протяжении многих лет. Но, несмотря на это, до сих пор нет единого понимания данного термина. Правильное же и однозначное его понимание поможет наиболее эффективно использовать нормы права при применении специальных знаний. Поэтому мы предлагаем рассмотреть мнения ряда авторов и сделать соответствующие выводы.

Статья 2 Федерального закона N73-ФЗ от 31.05.2001 г. "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", определяя задачу государственной судебно-экспертной деятельности, ограничивает ее необходимостью разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла. Так же в соответствии со ст. 9 указанного закона для проведения исследований и дачи заключения экспертом необходимы специальные знания в области науки, техники, искусства или ремесла.

В литературе понятие специальных знаний неоднократно подвергалось исследованию, но единство взглядов не достигнуто.

Одно из первых определений, которое часто является отправным, при анализе понятия специальных знаний дал А.А. Эйсман. Делая акцент на профессиональном характере специальных знаний, он определяет их как «знания, не общедоступные, не общеизвестные не имеющие массового распространения, короче, это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов, но... которыми не располагает адресат доказывания (суд, участники процесса и др.)»<sup>1</sup>.

З.М. Соколовский, уточняя определение А.А. Эйсмана, утверждал, что «понятие специальных знаний нельзя ставить в зависимость от того, обладают ли ими конкретные лица», т.е. следователь и судья. Считая, что неправильно определять специальные знания исходя из противопоставления их общеизвестным, общежитским, общепонятным, он определял их как «совокупность сведений, полученных в результате профессиональной специальной подготовки, создающих для их обладателя возможность решения вопросов в какой-либо области»<sup>2</sup>.

Л.В.Лазарева, комментируя определение З.М. Соколовского и понимая сведения, как представление о чем-либо, являющиеся частью, элементом знания, считает неправильным относить к ним теоретические основы науки.

Ю.Г. Корухов относит к специальным знаниям их совокупность в определенной отрасли современной науки, техники или искусства, применяемых в целях доказывания<sup>3</sup>. Считаем данное определение не достаточно полным, т.к. автор не включает в число специальных знаний умения и навыки. Умением называется способность специалиста быстро, эффективно и качественно выполнять цикл действий (работу) в любых, даже экстремальных условиях. Навыки – это действия специалиста, которые доведены до автоматизма и выполняются правильно и экономично.

---

<sup>1</sup> Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. - М., 1967. - С. 91

<sup>2</sup> Соколовский З.М. Понятие специальных знаний //Криминалистика и судебная экспертиза. 1969 №6. С.202.

<sup>3</sup> Корухов Ю.Г. Правовые основы применения научно-технических средств при расследовании преступлений. - М., 1974. - С. 17 - 18.

А.М. Зинин и Н.П. Майлис понимают под специальными знаниями, «выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и простого житейского опыта, приобретаемые в процессе профессиональной деятельности в той или иной области науки, техники, искусства, ремесел, основанные на теоретических, базовых положениях соответствующих областей знаний и подкрепленные полученными в ходе специального обучения или первичной деятельности навыками»<sup>4</sup>.

По мнению Л.В. Лазаревой специальные знания это совокупность теоретических знаний и практического опыта в различных сферах человеческой деятельности, в том числе и юридических знаний, полученных в ходе специальной подготовки и используемых сторонами и судом<sup>5</sup>

Наиболее удачным мы считаем определение Е.Р. Россинской, которая под этим термином понимает «систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем прохождения специальной подготовки или обретения профессионального опыта и используемых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства»<sup>6</sup>.

Обобщая рассмотренные нами определения специальных знаний, можно сделать следующие выводы: специальные знания относятся к различным областям науки, техники, искусства, ремесла и исключают общеизвестные и знания, в области права; они получены в результате профессионального образования и опыта и связаны с умением пользоваться научно-техническими средствами и специальными методами (методиками); они применяются в целях содействия в обнаружении, изъятии и исследовании документов и предметов для постановки вопросов эксперту, а также оказании иной помощи.

---

<sup>4</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы: курс лекций. М. 2001.

<sup>5</sup> Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве. Саратов, 2011

<sup>6</sup> Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. - 2001. - № 5.

По нашему мнению, специальные знания представляют собой совокупность знаний, навыков и умений в области науки, техники, искусства или ремесла, за исключением знаний в области права, а также общедоступных знаний, приобретенных в результате специальной подготовки, научной деятельности и практического опыта.

Следует отметить, что при разработке определений авторы используют два термина: «специальные знания» и «специальные познания», в одних случаях понимая их как синонимы, в других - вкладывая разный смысл в их содержание. Более того, действующие нормативные акты в своем инструментарии так же употребляет оба понятия, используя их в качестве слов-синонимов, оставляя их без должного раскрытия, поскольку не дает определений. Отсутствие единообразия в использовании данных терминов делает эту проблему так же дискуссионной.

Так, по мнению В.К. Лисиченко и В.В. Циркаль, однозначность терминов «специальные знания» и «специальные познания» свидетельствуют о разновидности профессиональных знаний, которыми владеет эксперт<sup>7</sup>.

С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова определяют знание как: 1) результаты познания, научные сведения; 2) совокупность сведений в какой-нибудь области, а познание, как 1) приобретение знания, постижение закономерностей объективного мира; 2) совокупность знаний в какой-нибудь области<sup>8</sup>.

В гносеологии познание – это процесс получения человеком нового знания, открытие неизвестного ранее<sup>9</sup>. Это процесс творческой деятельности людей, формирующей их знания; создание новых понятий и теорий, ряда абстракций и идеализации, воображаемых и условных элементов, посредством которых и осуществляется отражение. Цель познания – адекватное отражение мира; путь к нему – творческая активность

---

<sup>7</sup> Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике /Учебное пособие. Киев: КГУ, 1987 С. 17

<sup>8</sup> Философский словарь. М., 1991. С.146

<sup>9</sup> Смирнов И.Н., Титов В.Ф. Философия. М.,1998. С 70.

познающего субъекта<sup>10</sup>.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что наиболее приемлемым в административном судопроизводстве является употребление термина «специальные знания». В целях же разрешения данного вопроса законодателю необходимо применять в КАС и других законах единообразную терминологию.

Еще одним дискуссионным вопросом являются границы понятия специальных знаний, т.е. их отграничение от неспециальных знаний - общеизвестных (в том числе общеизвестных фактов, не требующих для своего установления доказывания, либо процесс их доказывания может быть усечен), общедоступных и нетрадиционных.

Так, например, Ю.К. Орлов, к специальным относит «знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта, которыми обладает более или менее узкий круг людей»<sup>11</sup>.

Е.Р. Россинская считает, что, «соотношение специальных и общеизвестных знаний по своей природе изменчиво, зависит от уровня развития социума и интегрированности научных знаний в повседневную жизнь человека. Расширение и углубление знаний о каком-то явлении, процессе, предмете приводит к тому, что знания становятся более дифференцированными, системными, доступными все более широкому кругу лиц. В конечном итоге сфера обыденных знаний обогащается»<sup>12</sup>.

Следует согласиться с данным мнением, т.к. в наши дни человеческое знание об окружающем мире расширяется и становится более дифференцированным, доступным все более широкому кругу людей. Этому способствуют в том числе и глобализация информатизации, широкий доступ к электронным средствам массовой информации, глобальной компьютерной

---

<sup>10</sup> Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве. Саратов, 2011. С. 65

<sup>11</sup> Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). - М.: Юристъ, 1995. - С. 6 - 7.

<sup>12</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. Москва: "Норма", "ИНФРА-М". 2018.

сети Интернет, что оказывает значительное влияние на возможность отнесения знаний к общеизвестным (обыденным).

Таким образом, мы считаем, что при отнесении знаний к специальным, следует решать в каждом конкретном случае индивидуально с учетом критериев (характера) потребностей в таких знаниях.

## **1.2 Формы использования специальных знаний в административном процессе**

На сегодняшний день не сформировался до сих пор единый подход в отношении форм использования специальных знаний в административном судопроизводстве. Нет общей позиции в научных кругах и в отношении их классификации.

Наиболее распространенной классификацией форм использования специальных знаний в административном процессе признано деление их на процессуальные и непроцессуальные.

С.В. Тетюев отмечает также такие формы использования специальных знаний, как привлечение судьей собственных специальных знаний<sup>13</sup>. Такая форма использования специальных знаний не регулируется нормами уголовно-процессуального законодательства, поэтому она относится к непроцессуальным формам.

Стоит отметить положительную динамику форм использования специальных знаний, что, по нашему мнению, связано с повышением уровня практических знаний, расширением возможностей технических средств.

Таким образом, правильное понимание сущности такой категории, как «специальные знания», обеспечивает участникам административного судопроизводства возможность в более полной мере применять их в

---

<sup>13</sup>Тетюев С.В. Формы использования специальных знаний [Электронный ресурс] / С.В. Тетюев // Мудрый юрист офиц. сайт. – Режим доступа:<https://wiselawyer.ru/poleznoe/36217-formy-ispolzovaniya-specialnykh-znaniy> (дата обращения: 25.12.2020).

правоохранительной практике, что повышает эффективность рассмотрения административных правонарушений.

Н.А. Классен полагает, что «...критерий деления специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные, является недостаточно четким»<sup>14</sup>. Автор считает, что основанием разделения на классы форм использования специальных знаний должен выступать результат использования специальных знаний. Если результат использования специальных знаний имеет доказательственное значение, то в этом случае - это процессуальное использование специальных знаний, если не имеет такового, то непроцессуальное».

Административно-юрисдикционный процесс также предполагает деление форм использования специальных знаний на процессуальную и непроцессуальную. В процессуальной форме Ю.П. Кузякин выделяет такие виды использования специальных знаний<sup>15</sup>:

а) использование собственных специальных знаний должностными лицами, выявляющими административные правонарушения и наделенными правом в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации составлять протоколы об административных правонарушениях;

б) использование собственных специальных знаний должностными лицами, наделенными правом в соответствии с гл. 27 КоАП РФ применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

в) использование собственных специальных знаний судьями, членами коллегиальных органов и должностными лицами, рассматрива-

---

<sup>14</sup> Классен Н.А. Основания классификации форм использования специальных познаний в уголовном процессе России // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. 2008. № 83.

<sup>15</sup> Кузякин Ю.П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008

ющими дела об административных правонарушениях в соответствии с процессуальными положениями КоАП РФ;

г) использование собственных специальных знаний прокурором при возбуждении дела об административном правонарушении, участии в рассмотрении дела, а также в случае опротестования им постановления по делу об административном правонарушении (ст. 25.11, 28.4, 29.7, 30.10, 30.11 КоАП РФ);

д) использование специальных знаний в соответствии со ст. 25.8 КоАП РФ специалистами, обладающими знаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств; в качестве специалистов могут выступать переводчик, в том числе владеющий навыками сурдоперевода (ст. 24.2, 25.10 КоАП РФ), педагог и психолог при опросе несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего 14 лет (ст. 25.6 КоАП РФ);

е) использование специальных знаний в соответствии со ст. 25.9 и 26.4 КоАП РФ экспертом, производящим судебную экспертизу.

В непроцессуальной форме Ю.П. Кузякин выделяет следующие виды использования специальных знаний:

а) использование собственных специальных знаний должностными лицами, выявляющими административные правонарушения, но не наделенными правом в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации составлять протоколы об административных правонарушениях;

б) использование собственных специальных знаний лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевшим; законными представителями физического и юридического лица; защитником и представителем;

в) оказание справочно-консультационной помощи сведущими лицами, обладающими специальными знаниями, лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

потерпевшему; законным представителям физического и юридического лица; защитникам и представителям;

г) использование специальных знаний врачом при осуществлении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ);

д) использование специальных знаний уполномоченных на то лиц для формирования и ведения информационных фондов, содержащих сведения, необходимые для осуществления административной юрисдикции, а также обращения к этим фондам.

Приведенная классификация показывает, насколько широко используются специальные знания, и ставит проблему выделения видов использования специальных знаний в случае привлечения специалиста как участника производства по делу об административном правонарушении.

Привлечение специалиста в процессуальной форме происходит при осуществлении различных видов деятельности. Это может быть оказание содействия в обнаружении, закреплении, изъятии доказательств и в применении технических средств (ст. 25.8 КоАП РФ); в применении мер обеспечения (например, медицинское освидетельствование на состояние опьянения); при рассмотрении дела об административном правонарушении (например, возникшая необходимость вызова специалиста для дачи объяснения либо консультации); при возбуждении дела об административном правонарушении, как и при участии в рассмотрении дела в случае опротестования постановления по делу об административном правонарушении прокурором. В непроцессуальной деятельности привлечение специалиста происходит при осуществлении двух видов деятельности: 1) допроцессуальная форма в случае оказания как в устной, так и в письменной форме справочно-консультационной помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшему, законным представителям физического и юридического лица, защитникам и представителям, несущей

информационное значение и служащей поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, а после возбуждения дела об административном правонарушении такая информация или мнение имеет доказательственное значение; 2) в случае предварительного исследования на этапе проверки имеющихся поводов к возбуждению дела об административном правонарушении.

Можно сказать, что в процессуальной форме знания специалиста используются с целью полного и объективного расследования дела об административном правонарушении, а в непроцессуальной форме знания специалистов в первую очередь служат источником информации для возбуждения дела с последующим их включением в производство в качестве специалистов. Таким образом, процессуальная форма остается определенной Кодексом РФ об административных правонарушениях с привлечением субъекта, а непроцессуальная форма несет в себе последующее «включение» специалиста в производство по делу об административном правонарушении. То есть на разных стадиях производства привлечение специалиста происходит неодинаково.

В связи с развивающейся наукой и техникой специфика и признаки большинства административных правонарушений требуют их выявления должностными лицами, обладающими только специальными познаниями, при выполнении ими своих профессиональных обязанностей. Например, правонарушение, предусмотренное ст. 9.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях «Нарушение обязательных требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий)». Очевидно, без специальных знаний невозможно определить нарушения стандартизации, требований технических условий, технических регламентов, а также требований при проектировании, строительстве и капитальном ремонте. Даже квалифицировать деяние без специальных знаний практически не возможно.

По действующему Кодексу РФ об административных правонарушениях специалист привлекается после возбуждения производства

по делу об административном правонарушении. Специалист оказывает содействие, т.е. выполняет вспомогательную функцию в случае проведения экспертизы и действует под руководством эксперта.

*Выводы по главе I.*

Специальные знания относятся к различным областям науки, техники, искусства, ремесла и исключают общеизвестные и знания, в области права. Специальные знания могут быть получены в результате профессионального образования и опыта и связаны с умением пользоваться научно-техническими средствами и специальными методами. В административном судопроизводстве специальные знания применяются в целях содействия в обнаружении, изъятии и исследовании документов и предметов, для постановки вопросов эксперту, а также оказании иной помощи.

Использование специальных знаний происходит в различных формах деятельности. Существуют две основные формы использования специальных знаний в административном судопроизводстве - процессуальная и непроцессуальная.

К процессуальной форме относятся следующие виды использования специальных знаний:

- 1) использование собственных специальных знаний должностными лицами, выявляющими административные правонарушения и наделенными правом в соответствии с КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях;
- 2) использование собственных специальных знаний должностными лицами, рассматривающими дела об административных правонарушениях в соответствии с процессуальными положениями КоАП РФ;
- 3) использование специальных знаний специалистами для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств;
- 4) использование специальных знаний экспертом, производящим судебную экспертизу по делам об административных правонарушениях.

К внепроцессуальной форме относятся следующие виды использования специальных знаний:

1) оказание справочно-консультационной помощи специалистом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевшему; законным представителям физического и юридического лица; защитникам и представителям;

2) использование специальных знаний врачом при осуществлении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ);

3) использование специальных знаний уполномоченных на то лиц для формирования и ведения информационных фондов, содержащих сведения, необходимые для осуществления административной юрисдикции, а также обращения к этим фондам.

В целом, специальные знания и навыки могут использоваться для установления факта административного правонарушения, при составлении протокола об административном правонарушении, при осуществлении мер обеспечения производства по делу, для обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, исследования оценки и использования последних.

## **Глава 2. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ОСНОВНАЯ ФОРМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ**

### **2.1. Понятие, задачи и виды судебных экспертиз в производстве по делам об административных правонарушениях**

Основанная форма использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях, это судебная экспертиза.

Все процессуальные действия, содержанием которых является применение специальных знаний, связаны с этим институтом. Понятие «экспертиза» (эксперт от лат. *expertus* — знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария — экспертных методик.

Судебная экспертиза — это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. До недавнего времени основная масса судебных экспертиз производилась лишь по уголовным делам. В гражданском судопроизводстве судебные экспертизы назначались редко. Почти не применялось назначение экспертиз в производстве по делам об административных правонарушениях.

Производство судебной экспертизы осуществляется с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства (гражданского, административного, конституционного, уголовного), поэтому регламентируется соответствующим процессуальным законодательством.

Для нашего исследования интерес представляет административное судопроизводство и, соответственно, особенности судебной экспертизы, производимой в рамках административного судопроизводства.

Как видно из определения, судебная экспертиза производится экспертом. Впервые необходимость привлечения эксперта, тогда его называли «сведущим лицом», к расследованию преступлений была закреплена законодательно в 1864 году нормами Устава уголовного судопроизводства. Так согласно ст. 112 УУС «в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии, приглашаются сведущие люди»<sup>16</sup>.

В данном законодательном акте не содержалось определений эксперт, экспертиза. Между тем, в нем четко прослеживается направление деятельности в судопроизводстве, которое позже стало именоваться судебной экспертизой. Кроме того, очевидно, что нормы этого правового акта не разграничивали эксперта и специалиста, именуя обоих сведущими лицами.

Несмотря на то, что в настоящее время в рамках уголовного судопроизводства все чаще происходит обращение за помощью к эксперту, исследователи признают, что, и в теории, и в практике судебно-экспертной деятельности остается множество дискуссионных вопросов<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Устав уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] // Сайт Конституции Российской Федерации. – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 25.02.2021).

<sup>17</sup> Лазарева Л.В. Особенности правового статуса субъектов судебно-экспертной деятельности / Л.В. Лазарева // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 4 (101). – С. 112.

Основной проблемный вопрос касается процессуального статуса эксперта. Всеми без исключения исследователями данного вопроса отмечается, что статус эксперт приобретает после назначения судебной экспертизы, иными словами – после вынесения соответствующего постановления о проведении экспертизы.

Здесь важно отметить, что процессуальный статус эксперт приобретает независимо от того, является ли он работником государственного судебно-экспертного учреждения либо же частным лицом, обладающим специальными знаниями, необходимыми для проведения экспертизы. Таким образом, экспертом может выступать любое лицо, которому поручено проведение экспертизы. При этом такое лицо является физическим лицом, даже если оно представляет экспертное учреждение.

Исследуя процессуальный статус эксперта, авторами выдвигаются различные мнения о его сущности. Одни авторы относят к процессуальному статусу эксперта его права и обязанности. Такими правами и обязанностями эксперта наделяют Закон о государственной судебно-экспертной деятельности и кодекс административного судопроизводства.

Например, эксперт обязан обеспечивать сохранность и целостность представленных ему объектов и материалов, провести их полное исследование, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. Он не имеет права разглашать ставшие ему при проведении экспертизы известными сведения, сообщать посторонним результаты экспертизы. Если это необходимо для проведения экспертизы, он может обращаться с заявлением о привлечении к экспертизе других экспертов, имеет право знакомиться с относящимися к предмету экспертизы материалами, ходатайствовать о выдаче ему дополнительных необходимых для осуществления экспертизы материалов.

В общем же полномочия экспертов в административном судопроизводстве весьма обширны, они регламентируют его права и

определяют целый комплекс действий, которые он не имеет права выполнять в ходе производства судебной экспертизы.

Некоторые ученые помимо названных элементов, выделяют другие составляющие процессуального статуса эксперта. Например, такие элементы, как его независимость и ответственность. Что касается независимости эксперта, то она закреплена в законе и определяется, как независимость его при проведении экспертизы от лиц, ее назначивших, а также от заинтересованных в исходе дела лиц.

Ответственность же эксперта является не только составляющей его процессуального статуса, но и выступает важным средством обеспечения законности и дисциплины в системе судебно-экспертной деятельности.

При умышленных действиях, которые приводят к искажению результатов судебной экспертизы, за дачу ложных показаний и заключений эксперт несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается согласно ст. 307 Уголовного кодекса РФ<sup>18</sup>.

Именно в этом заключается одно из отличий судебной экспертизы от досудебной экспертизы, поскольку при проведении досудебной экспертизы таких уведомлений не бывает.

Кроме того, судебная экспертиза отличается и от экспертиз, осуществляемых в иных сферах деятельности. Это отличие состоит в том, что подготовка материалов на экспертизу, ее назначение и проведение осуществляются с соблюдением специальных правового регламента и требований, содержащихся, прежде всего, в Законе о ГСЭД.

Таким образом, А.В. Мишин выделяет комплекс нескольких характеризующих судебную экспертизу признаков:

- особая процессуальная форма исследования,

---

<sup>18</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 63-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 г.: [принят Государственной думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации 05 июня 1996 года] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

- значимость для дела устанавливаемых в ходе экспертизы обстоятельств,

- осуществление ее экспертом как компетентным специалистом,

- оформление ее результатов экспертным заключением<sup>19</sup>.

При исследовании судебной экспертизы важным представляется уяснение ее задач и предмета, поскольку, по нашему мнению, именно в них кроется ее сущность.

Суть судебной экспертизы заключается в проведении объективного анализа предоставленных объектов по тем вопросам, которые были поставлены перед экспертом судом либо сторонами административного процесса.

Целью проведения судебной экспертизы является установление фактов, которые могут быть или же их опровержение. В практике судебной экспертизы, исследуются исключительно только такие объекты, данные о которых имеют непосредственное отношение к рассматриваемому делу. А вопросы, которые ставятся перед экспертом и должны быть выяснены в процессе производства экспертизы, должны иметь существенное значение для разрешения административного дела.

Обязательным по результатам проведения судебной экспертизы является составление специального акта, в котором отражаются вся информация относительно выясненных экспертом вопросов. Как отмечают некоторые исследователи, в этом также заключается сущность судебной экспертизы.

Как представляется, именно этот акт в судебном разбирательстве имеет статус источника доказательств. При этом все фактические данные, которые отражены в нем и в обязательном порядке подтверждены подписью эксперта, являются ничем иным, как доказательствами, которые могут быть использованы как в пользу, так и в ущерб сторонам процесса.

---

<sup>19</sup>Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве: учебное пособие / А.В. Мишин. – Казань: Казанский федеральный университет, 2017. – С. 7.

Обязательность выдачи экспертного заключения по результатам проведения судебной экспертизы, составленного в ходе изучения поставленного вопроса, является еще одной отличительной особенностью судебной экспертизы.

Что касается понятия предмета судебной экспертизы, то в теории нет единого мнения, а большинство исследователей данного вопроса указывают на целесообразность его рассмотрения с научной и практической точки зрения.

Встречаются позиции авторов, которые изучение предмета судебной экспертизы обходят стороной, останавливаясь лишь на объектах и задачах судебных экспертиз, что представляется неверным, поскольку данные категории хотя и близки, но не тождественны.

Понятие «предмет экспертизы» является процессуальным, поскольку используется во многих статьях процессуальных кодексов Российской Федерации. На основании чего можно сделать вывод о придании законодателем особой важности данному понятию, что, в свою очередь, требует от участников процесса иметь четкое представление о предмете судебной экспертизы<sup>20</sup>.

Участниками процесса выступают, прежде всего, сотрудники органов исполнительной власти, которые занимаются расследованием правонарушений и потому часто нуждаются в определении или опровержении каких-либо доказательств.

Если рассматривать понятие предмета судебной экспертизы с точки зрения науки, то таковым являются определенные свойства исследуемых объектов и их изменения в связи с расследуемым событием.

При рассмотрении понятия предмета судебной экспертизы с точки зрения практики, его можно толковать как процесс установления фактов или

---

<sup>20</sup> Бурвиков Н.В. К вопросу о понятии предмета судебной экспертизы / Н.В. Бурвиков // Известия Тульского государственного университета. – 2017. – № 4. – С. 59.

конкретных сведений об определенном обстоятельстве, которое было или имеет место быть.

Иными словами, предметом судебной экспертизы является поставленная экспертом определенная задача, которую он решает в процессе производства экспертизы. Именно эту задачу следует решать эксперту, используя специальные знания и опыт.

Задачи, которые ставит перед собой эксперт можно классифицировать. По мнению большинства исследователей, такая классификация имеет важное практическое значение при оценке выводов эксперта как доказательства по делу. Наиболее распространенной признана классификация на идентификационные и диагностические задачи. Первые решаются посредством установления тождества конкретных объектов по его отображениям. Решение диагностических задач предполагает реконструкцию обстоятельств события<sup>21</sup>.

Стоит еще раз отметить ошибочность мнений о тождественности понятия предмета судебной экспертизы и ее объекта. В качестве предмета выступает определенная задача, поставленная перед экспертом, или вопросы суда, решение которых требуется в ходе судебной экспертизы<sup>22</sup>. А объектом является тот материал, который должен быть изучен экспертом.

Говоря об объектах судебных экспертиз, отметим, что ими могут быть те вещественные доказательства, которые были представлены на рассмотрение в суде. Также к числу объектов относятся живые люди, предметы, оружие, животные, орудия правонарушения, отдельные образцы и т.п.

---

<sup>21</sup>Воронин С.А. Экспертиза в современном судебном процессе (вопросы классификации) / С.А. Воронин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 4. – С. 90.

<sup>22</sup>Евсеева Е.В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма применения специальных знаний / Е.В. Евсеева // Legal Concept. – 2018. – № 1. – С. 104.

Объектами экспертизы часто именуется следы преступления, представленные в материальной форме, то есть, вещественные доказательства.

Отдельным объектом судебных экспертиз являются документы, поскольку их доказательственное значение заключается в самом содержании. Например, таковыми выступают различные отчеты, акты, справки и т.п. Эти документы обладают официальным статусом, имеют все установленные специальными требованиями реквизиты.

Вместе с тем, в качестве объектов исследования при производстве судебных экспертиз могут выступать и неофициальные документы – письма, дневники. Для того, чтобы такие материалы стали объектом судебной экспертизы обязательным должно быть установление их автора.

Вообще, в специальной литературе все объекты исследования судебной экспертизы принято разделять на группы. Первую составляют основные объекты, к которым относятся вещественные доказательства, относящиеся к правонарушению. Ко второй группе относятся сравнительные материалы, то есть, образцы, с которыми сравниваются исследуемые. Третья группа это информационные или справочные материалы, отражающие свойства исследуемого объекта. Например, это могут быть протоколы следственных действий.

Таким образом, сущность судебной экспертизы можно определить, исходя из ее основных признаков: применение специальных знаний к исследованию определенного объекта; производство ее особым субъектом – экспертом; соблюдение процессуальной формы; оформление ее результатов заключением эксперта, выступающим самостоятельным видом доказательств.

Использование судебной экспертизы в административном судопроизводстве в настоящее время обусловлено:

1) необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности;

2) ростом административных правонарушений, видоизменением их структуры, усилением противодействия производству по делам;

3) возможностью использования в доказывании все новых и новых достижений современной науки.

Судебную экспертизу от экспертиз, осуществляемых в иных сферах человеческой деятельности, отличают следующие признаки:

1) подготовка материалов на экспертизу, назначение и проведение ее с соблюдением специального правового регламента, определяющего наряду с соответствующей процедурой права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников административного судопроизводства

2) проведение исследования, основанного на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла;

3) дача заключения, имеющего статус источника доказательств.

Основания и порядок назначения и производства судебных экспертиз в административном праве определяются Кодексом административного судопроизводства (КАС). Этот кодекс устанавливает права и обязанности лиц, принимавших участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных процессуальных документов, регламентирует и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

Назначение экспертизы является процессуальным действием суда о выборе судебной экспертизы как формы решения вопросов, требующих специальных знаний в науке, технике, искусстве или иной профессиональной деятельности. Основанием для производства экспертизы служит определение, в котором формулируется задание эксперту в виде вопросов, указываются

объекты экспертизы, определяется экспертное учреждение или лицо, которому поручается производство экспертизы.

Рассмотрим более подробно статьи КАС, регламентирующие порядок назначения и производства экспертиз.

Статья 49 КАС РФ закрепляет обязанности и права эксперта.

Статья 77 КАС РФ определяет порядок и направление материалов дела для производства судебной экспертизы.

Статьи 80-81 КАС РФ раскрывает содержание и сущность комиссионной и комплексной экспертиз.

Статья 82 КАС РФ раскрывает структуру и содержание заключения эксперта, то есть основные составляющие этого процессуального документа.

Статья 83 КАС РФ регламентирует случаи назначения дополнительной и повторной экспертиз.

Сравнительный анализ статей КАС РФ и УПК РФ в части, касающейся судебных экспертиз, проведенный выше при рассмотрении вопроса о задачах и видах судебных экспертиз показывает, что основания и порядок назначения и производства судебной экспертизы, права и ответственность эксперта, условия назначения повторных и дополнительных экспертиз в обоих кодексах достаточно близки.

В качестве резюмирующего положения отметим, что к достоинствам КАС РФ, введенного в действие с 08 марта 2015 года в части регламентации форм применения специальных знаний можно отнести достаточно детальное регулирование института судебных экспертиз.

## **2.2 Правовое регулирование проведения судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях**

В современных социально-экономических условиях в сферу судопроизводства интегрируются все новые и новые достижения бурно развивающихся

науки и техники, новых областей знания, новых технологий. На протяжении многих лет естественные, технические и гуманитарные знания, именуемые в юридической литературе специальными знаниями, используются для раскрытия преступлений, а также собирания и исследования доказательств по уголовным и гражданским делам. Проблемы использования специальных знаний и осуществление доказывания, безусловно, имеют общую природу для всех видов правонарушений вне зависимости от особенностей соответствующей процессуальной деятельности, хотя ранее в отечественной литературе рассматривались в основном вопросы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Возрастание актуальности практического применения специальных знаний повышает требования к теоретическому осмыслению различных аспектов института судебной экспертизы. Так, в науке не выработано единого, общепринятого понимания института судебной экспертизы, ее признаков и места в установлении обстоятельств конкретного дела; недостаточно изучены и вопросы классификации экспертных исследований как одного из основных системных элементов экспертизы в целом.

Специальные знания и навыки могут использоваться для установления факта административного правонарушения, при составлении протокола об административном правонарушении, при осуществлении мер обеспечения производства по делу, для обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, исследования оценки и использования последних. Анализ практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, а также процессуальных положений КоАП РФ позволяет заключить, что основным видом процессуальной формы использования специальных знаний в административно-юрисдикционном процессе является судебная экспертиза<sup>23</sup>. Ее сущность состоит в анализе по заданию судьи, органа или должностного

---

<sup>23</sup> Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях. - М.: Право и закон, 2004. Кузякин Ю.П. Возможности судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения // Вестник МГИУ. Серия «Гуманитарные науки». - 2005. - N 1.

лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, сведущим лицом - экспертом - предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое служит одним из предусмотренных законом источников доказательств, а фактические данные, содержащиеся в нем, - доказательствами.

Изложенная позиция уже частично нашла свое решение в КоАП РФ (ст.ст. 25.9, 26.4), где законодатель по сравнению с ранее действовавшим КоАП РСФСР (ст. 252) значительно усилил процессуальную регламентацию использования специальных знаний при производстве судебных экспертиз. Основания и порядок назначения судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях определяются не только КоАП РФ, но и Федеральным законом от 31 мая «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>24</sup>. Эти нормативные акты устанавливают права и обязанности лиц, принимавших участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных процессуальных документов, регламентируют и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

Судебная экспертиза - это предусмотренное и регламентированное законом, проводимое научно-практическое исследование конкретных объектов, предпринимаемое для решения вопросов, возникающих при производстве судебного разбирательства.

Судебная экспертиза является специфическим процессуальным действием, направленным на получение доказательств и установление других имеющих значение в административном судопроизводстве данных. Эту работу выполняет сведущее лицо по поручению суда. Характерно, что

---

<sup>24</sup> Россинская Е.Р. Формы применения специальных знаний при расследовании преступлений по новому УПК // Криминалистические средства и методы выявления и предупреждения преступлений. - М.: МГЮА, 2003

определение понятия «судебная экспертиза» в КАС Российской Федерации отсутствует. Нет его и в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Имеющееся в ст. 77 КАС РФ указание на то, что «в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам», также не раскрывает содержания данного понятия. Его характер вытекает из смысла других статей КАС РФ. В ч. 1 ст. 49 указано, что экспертом является лицо, которое обладает специальными знаниями и которому в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, поручено провести экспертизу и дать заключение по вопросам, поставленным перед ним и требующим специальных знаний, в целях выяснения обстоятельств по конкретному административному делу. Важно и то, что эксперт включен законодателем в число иных участников административного судопроизводства. Только он может проводить исследования, требующие специальных знаний в определенной области, и формулировать выводы по результатам исследований. Назначение судебной экспертизы является правовым основанием для производства экспертизы; однако оно ни в какой степени не влияет на сущность экспертного исследования, на выбор экспертной методики, применение тех или иных методов, формулирование выводов и т.п. Субъектом всякого исследования (и экспертное исследование не является в этом случае исключением) выступает только тот непосредственный исполнитель, который это исследование проводит. В данном случае - это только судебный эксперт.

Законодатель прямо не говорит, что экспертиза может быть назначена не только по инициативе самого судьи, органа или должностного лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, но и по ходатайству участников производства по делу. Однако, поскольку

лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник и представитель обладают правом заявлять ходатайства, представляется, что предметом их ходатайства может быть назначение экспертизы. Так, например, в ООО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» поступило определение мирового судьи судебного участка № 3 г. Энгельса Саратовской области о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении гр. В.А. Михеля, не согласившегося с актом медицинского освидетельствования. На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

соответствует ли акт медицинского освидетельствования № 1189 от 13.12.07 г. в отношении В.А. Михель Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденной приказом Минздрава РФ от 14.7.03 г. № 308 с изменениями от 10.01.06 г.

возможно ли определить находился ли В.А. Михель в состоянии алкогольного опьянения в 23 часа 00 минут 13.12.2007 г., учитывая данные указанные в акте медицинского освидетельствования.

Таким образом, эксперты Бюро судебно-медицинской экспертизы будут проводить экспертизу по материалам дела в отношении лица, не согласившегося с результатом медицинского освидетельствования.

Крайне важным, является вопрос о том, на какой стадии производства по делу об административном правонарушении может быть назначена экспертиза. С точки зрения оперативности рассмотрения дела, предпочтительнее назначать экспертизу до начала его рассмотрения, поскольку в противном случае сроки рассмотрения дела затягиваются. Очевидно, что определение о назначении экспертизы в случае необходимости выносится при подготовке к рассмотрению дела (29.4 КоАП РФ).

Из процессуальных положений КоАП РФ до конца неясно, может ли в общем случае быть назначена судебная экспертиза при возбуждении дела об

административном правонарушении. Такая возможность находит лишь косвенное подтверждение: в ст. 26.4 отмечается, что определение о назначении экспертизы выносится, в том числе и должностным лицом, в производстве которого находится дело (а не только судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело). Представляется, что данный вопрос нуждается в более детальной регламентации.

### **2.3. Организация проведения судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях**

Проведение экспертизы является процессуальным действием, состоящим из следующих стадий: назначение, производство, оценка результатов экспертного исследования (заключения эксперта) судом.

Подготовка к назначению экспертизы состоит из следующих моментов: формулирования задач экспертизы (экспертных задач); отбор материалов дела, содержащих исходные данные для экспертизы; отбора объектов экспертизы; составления определения о назначении экспертизы.

Экспертные задачи определяются теми вопросам, которые поставлены на разрешение эксперта. Эти вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта, не могут носить правового характера, поскольку решение любых правовых вопросов - область исключительной компетенции суда. Исходя из требования, вопросы, которые ставятся перед экспертом, должны быть определенными, конкретными, по возможности краткими, исключая возможность их двоякого толкования, целесообразно прибегать к консультации специалиста или использовать помощь эксперта, которому планируется поручить производство экспертизы. Вопросы должны быть перечислены в логической последовательности, предусматривающей, что от решения предыдущих вопросов может зависеть решение

последующих. Круг вопросов обуславливает выбор эксперта и его полномочия при проведении экспертизы.

Назначению экспертизы предшествует отбор объектов экспертизы. Объекты экспертизы - закрепленные в материалах дела и предусмотренные законодательством источники информации. Это, прежде всего, вещественные доказательства по делу, подлежащие исследованию. Вещественными доказательствами, являющимися материальными следами правонарушения или правонарушителя, признаются любые предметы, указанные в ст. 72 КАС, т.е. те, которые по своим внешнему виду, свойствам, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для административного дела.

Вещественные доказательства - носители определенной криминалистически значимой информации, которая может быть извлечена судом либо экспертом (если для этого необходимы специальные знания).

Поскольку в материалах дела может содержаться необходимая для производства экспертизы информация, эти процессуальные документы представляются в распоряжение эксперта - по инициативе суда или в связи с последующим ходатайством самого эксперта.

Помимо вещественных доказательств на экспертизу при необходимости представляются образцы для сравнительного исследования - специфическая, самостоятельная категория материальных объектов.

В экспертном исследовании образцы для сравнительного исследования - это материальный объект с фиксированным на нем отражением признаков другого объекта, предназначенный для сравнения с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами (как правило, вещественными доказательствами). В отличие от вещественных доказательств образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются. Их отличительный признак - несомненность происхождения от конкретного (проверяемого, исследуемого) объекта. По характеру признаков они подразделяются на образцы, выражающие признаки

другого объекта (дактилоскопические отпечатки, стреляные пули и гильзы и т.п.), и образцы, выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны, почвы и др.). Последние иногда именуется пробами. Отбор проб заключается в изъятии части от целого и производится в количествах, достаточных для установления необходимых свойств, качеств всего предмета, всего объема жидкости, газообразного вещества и т.д. Пробы могут изыматься также в целях идентификации с ранее обнаруженными веществами

По способу получения образцы для сравнительного исследования подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные. Последние подразделяются на образцы сравнительного исследования, получаемые судом лично или с участием специалиста (судебные), и образцы для сравнительного исследования, получаемые экспертом (экспертные).

Свободные - это образцы, возникшие до расследуемого события и вне связи с ним. Условно-свободные – образцы, возникшие во время расследования события, но не связанные с назначением экспертизы. Это могут быть собственноручные объяснения, протоколы. Наконец, экспериментальные - это образцы, возникшие в связи с расследованием дела. Отбор экспериментальных образцов для сравнительного исследования осуществляется в зависимости от вида экспертиз в соответствии с законом.

Получение образцов для сравнительного исследования – процессуальное действие, заключающееся в получении сравнительных материалов экспертного исследования. Оно может носить принудительный характер – с соблюдением установленных законом процессуальных гарантий.

Помимо несомненности происхождения образцы должны быть надлежащего качества и получены в количестве, требуемом для производства данной экспертизы. Под надлежащим качеством понимается выражение образцами необходимых для целей экспертного исследования индивидуальных и групповых признаков того объекта, от которого они получены; количество образцов для сравнительного исследования должно

быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности соответствующих признаков и их вариативности. Реализация этих требований к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующими тактическими приемами их получения. Так, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта; желательно, чтобы образцы были получены на таком же материале, что и исследуемый объект, аналогичными орудиями и средствами и т.п. Применительно к отдельным категориям образцов для сравнительного исследования могут существовать и дополнительные условия (например, при получении экспериментальных образцов почерка и подписи).

В отборе образцов при необходимости могут принять участие специалисты. При этом специалист либо оказывает консультативную помощь суду советами или некоторыми действиями, либо по поручению суда самостоятельно проводит все действия, связанные с исследованием образцов. Последнее условие выполняется в тех случаях, когда требуются специальные знания для получения образцов или имеется опасность утери доказательственного значения образца. Специалист, привлекаемый для получения образцов, должен не только обладать определенными специальными знаниями, но и умениями и навыками фиксации и оформления своих действий по изъятию образцов.

В ряде случаев образцы для сравнительного исследования могут быть получены самим экспертом в процессе экспертного исследования экспериментальным путем. Их получение составляет содержание экспертного эксперимента - факультативной стадии производства экспертизы. В этом случае процесс получения образцов для сравнительного исследования не является самостоятельным действием и фиксируется в исследовательской части заключения эксперта.

Назначение экспертизы предполагает вынесение определения суда, которое вместе с вещественными доказательствами, необходимыми для ее производства, направляется в экспертное учреждение.

Поскольку экспертиза является одним из источников доказательственной информации, ее назначение и производство, а также деятельность экспертно-криминалистической службы регулируется законами и подзаконными актами.

Получив постановление о назначении экспертизы и все материалы для исследования, руководитель экспертного учреждения (подразделения) оценивает их с точки зрения полноты и надлежащего оформления. Далее он поручает производство экспертизы конкретному эксперту или нескольким сотрудникам из числа экспертов данного учреждения. Поручая производство исследования специалисту должного профиля, руководитель должен учитывать его опыт работы и количество экспертиз, находящихся у него в производстве. Однако в том случае, если в определении суда указано, какому конкретно эксперту поручается производство экспертизы, руководитель экспертного учреждения обязан выполнить это указание. Если же этого сделать не представляется возможным (указанное лицо находится в командировке, отпуске и т.п.), руководитель вправе поручить производство экспертизы другому лицу, предварительно уведомив об этом суд.

Законом о государственной судебно-экспертной деятельности определены обязанности и права руководителя государственного экспертного учреждения (ст. 14, 15). Они также установлены ведомственными нормативными актами. В обязанности руководителя экспертного учреждения входят: распределение экспертных заданий между сотрудниками; обеспечение необходимых условий их выполнения; разъяснение экспертам их прав и обязанностей; обеспечение условий, необходимых для обеспечения конфиденциальности проводимых исследований и полученных результатов; контроль за сроками и качеством

выполнения экспертных заданий; комплектование экспертных групп для производства комиссионных и комплексных экспертиз.

При отсутствии в экспертном учреждении специалистов, способных квалифицированно провести исследование, а также оборудования, необходимого для проведения этих исследований, руководитель экспертного учреждения уведомляет об этом суд и возвращает ему определение и материалы, представленные для производства экспертизы, указав причины возврата. Кроме того, руководитель вправе: ходатайствовать перед органом, назначившим экспертизу, о привлечении к ее производству специалистов, не являющихся сотрудниками государственного экспертного учреждения; требовать от органа или лица, назначившего экспертизу, возмещения расходов, затраченных на хранение сверх сроков, установленных нормативными актами, и транспортировку объектов исследования (за исключением почтовых расходов), а также на ликвидацию последствий экстремальных ситуаций, обусловленных поступившими на экспертизу объектами повышенной опасности без соответствующего предупреждения руководителя.

Одно из основных требований законодателя, предъявляемых к эксперту при поручении ему производства экспертизы, состоит в том, что эксперт должен быть компетентен. В случае обнаружения некомпетентности эксперта он подлежит отводу от участия в производстве судебной экспертизы, что предусмотрено как процессуальным законодательством, так и ч. 2 ст. 18 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Под компетенцией в криминалистике понимают, с одной стороны, круг полномочий, предоставленных законом или иным актом конкретному органу или должностному лицу. В этом смысле вопросы, разрешаемые судебным экспертом в соответствии с его компетенцией, не могут касаться юридической стороны дела об административном правонарушении, относящейся к компетенции суда. С другой стороны, компетенция есть

знания, опыт в той или иной области. Компетенция эксперта - комплекс знаний в области теории, методики и практики экспертизы определенного рода, вида. Отсюда эксперт считается компетентным при разрешении задач экспертизы какого-либо вида, если он не владеет соответствующей теорией и методикой.

Различают объективную компетенцию (объем знаний, которыми должен владеть эксперт) и субъективную (степень владения конкретным экспертом этими знаниями). Последнюю иногда именуют компетентностью эксперта, которая определяется его образованием, специальной подготовкой, опытом в решении аналогичных задач, индивидуальной способностью к эвристическому мышлению.

Выбор эксперта может проводиться также по рекомендации руководителя экспертного учреждения.

Осуществляя право выбора эксперта и экспертного учреждения, суд должен иметь в виду, что в качестве экспертов могут выступать как эксперты - сотрудники экспертного учреждения занимающие должности эксперта (младшего, старшего, ведущего, главного), т.е. штатные эксперты, так и работники каких-либо учреждений (предприятий, организаций), привлеченные экспертными учреждениями к производству экспертиз (так называемые внештатные эксперты). Если экспертиза осуществляется вне экспертного учреждения, в качестве эксперта выступает сведущее лицо, назначенное непосредственно судом. В отличие от штатного эксперта, внештатному эксперту разъясняются его права, и предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Основанием для назначения экспертизы является наличие фактических данных, анализ которых требует применения специальных знаний. Анализируя эти фактические данные, суд должен отчетливо представлять, познания в какой области необходимы для проведения экспертного исследования, иными словами к какому классу, роду (виду) относится назначаемая экспертиза. От правильного определения рода и вида судебной

экспертизы и соответственно знания ее возможностей зависят целесообразность назначения экспертизы, выбор экспертного учреждения и эксперта и, следовательно, сама сущность использования экспертизы в процессе административного судопроизводства.

Назначение экспертизы предполагает вынесение определения суда, которое вместе с вещественными доказательствами, необходимыми для ее производства, направляется в экспертное учреждение. Необоснованность заключения устанавливается в ходе его изучения и оценки, если у суда возникают сомнения: в компетенции эксперта, проводившего исследование; использованных им методиках и соответствующих этим методикам методах, обеспечивающих качество исследования; соответствии результатов проведенного исследования сформулированным выводам.

Экспертное исследование состоит из нескольких стадий, каждая из которых призвана решать свою частную задачу. Различают следующие основные стадии: подготовительную; раздельное (аналитическое) исследование объектов экспертизы; сравнительное исследование; оценку результатов исследования и формулирование выводов.

Для более наглядной характеристики использования специальных знаний в административном производстве следует дать описание деятельности органов исполнительной власти, уполномоченных вести данную деятельность. Приведем его на примере подразделения органов внутренних дел, в котором осуществлялось прохождение преддипломной практики (отделение по исполнению административного законодательства полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Самаре). В процессе прохождения практики я ознакомился с методическими рекомендациями по организации деятельности подразделений Госавтоинспекции при производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения (МВД РФ от 18.06.2003 №13ц-72 (ред. 01.10.2019г.).

В период прохождения практики мною был изучен порядок сбора доказательственной базы факта административного правонарушения, из этого я усвоил следующее.

Совокупность действий процессуального характера, урегулированная ст. 26.1-26.11 КоАП РФ, является административно-процессуальным доказыванием. При рассмотрении дела об административном правонарушении следует выяснить:

- наличие факта правонарушения;
- кто совершил правонарушение;
- виновность, совершившего правонарушение;
- обстоятельства смягчающего характера;
- обстоятельства отягчающего характера;
- характер ущерба и его размер;
- обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- прочие обстоятельства, имеющие значения для рассматриваемого дела.

После того как все факты административного правонарушения были установлены, переходим к подготовке документов о привлечении к административной ответственности по факту нарушения ПДД. Составляется Административный протокол:

Согласно ст. 28.2 Кодекса в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья Кодекса, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица

или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела. При составлении протокола об административном правонарушении рекомендуется избегать формулировок общего характера (например, "нарушил правила дорожного движения", "превысил скорость" и другие).

Участвовал совместно с руководителем практики, в профилактическом рейде вблизи пешеходного перехода, по недопущению совершения со стороны водителей наездов на пешеходов, переходящих дорогу на пешеходном переходе. А также недопущения совершения административного правонарушения со стороны пешеходов, переходящих проезжую часть в неположенном месте. В данном рейде было составлено 15 административных постановлений по статье 12.18 КоАП РФ на водителей, а также 10 по статье 12.29 ч 1 КоАП РФ на пешеходов.

В период прохождения практики мною были изучены три административных материала по фактам совершения ДТП, а именно:

- наезд на пешехода вне пешеходного перехода;
- столкновение транспортных средств с причинением легкого вреда здоровью.

Пострадавшие были доставлены в больницу, после осмотра было назначено амбулаторное лечение.

Вынесены постановления о назначении судебных экспертиз:

- 1) судебно-медицинская экспертиза,
- 2) автотехническая экспертиза.

Дорожно-транспортное происшествие – сложное событие, которому предшествуют и на которое влияют многочисленные и разнообразные факторы. Для установления всех обстоятельств ДТП крайне важно выявить эти факторы, определить степень влияния каждого на возникновение и развитие происшествия, а также соотнести все это с действиями участников аварии. Это дает получение ясной, объективной, реальной картины произошедшего, что является основной целью расследований и судебных

разбирательств по делам о дорожных авариях. Назначение автотехнической экспертизы обязательно по всем уголовным делам о ДТП. При назначении экспертизы необходимо формулировать четко, конкретно, исходя из целей производства исследования, его предмета, и понимая, что эксперт должен дать на них категоричный, а не предположительный ответ.

Для примера список типовых вопросов при столкновении двух транспортных средств:

1. Соответствуют ли объяснения водителей А. и Б. развитию дорожно-транспортной ситуации?
2. - Как должны были действовать в сложившейся дорожно-транспортной ситуации водители А. и Б.?
3. - Какими пунктами правил дорожного движения должны были руководствоваться водители А. и Б.?
4. - Какие пункты правил дорожного движения нарушили водители А. и Б.?
5. - Имели ли водители А. и Б. техническую возможность избежать столкновения/наезда?

При назначении судебно-медицинской экспертизы решаются следующие вопросы:

- установление или исключение признаков насильственной смерти;
- определение ее причин наступления смерти,
- установление давности наступления смерти;
- определение характера, механизма и сроков образования вреда здоровью;

Не допускается постановка вопросов правового характера, а также выходящих за пределы компетенции эксперта.

Таким образом, посредством экспертизы можно выяснить происхождение и причинные связи отдельных фактов, признаков, механизм их образования, определить время наступления и протекания отдельных явлений. Экспертиза обеспечивает решение вопроса о тождестве лиц,

предметов, животных, веществ; устанавливает их групповую принадлежность, позволяет выяснить состав вещества, дать качественную и количественную характеристику его элементов; устанавливает факты и состояния, имеющие юридическое значение (возраст, половую зрелость, характер и тяжесть вреда здоровью); помогает дать правильную юридическую оценку расследуемому событию.

*Выводы по второй главе.*

Анализ практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, а также процессуальных положений КоАП РФ позволяет заключить, что основным видом процессуальной формы использования специальных знаний в административно-юрисдикционном процессе является судебная экспертиза. Ее сущность состоит в анализе по заданию судьи, органа или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, сведущим лицом - экспертом - предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое служит одним из предусмотренных законом источников доказательств, а фактические данные, содержащиеся в нем, - доказательствами.

Использование судебной экспертизы в административном судопроизводстве в настоящее время обусловлено:

1. необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности;
2. ростом административных правонарушений, видоизменением их структуры, усилением противодействия производству по делам;
3. возможностью использования в доказывании новых достижений современной науки.

Среди основных задач, разрешаемых судебными экспертизами по характеру основных целей экспертного исследования, можно выделить идентификационные задачи, направленные на отождествление объекта по его отображениям (в частном случае – следам). При решении идентификационных задач в объектах выявляются общие (групповые) и частные признаки, производится их сопоставление и, на основе совпадения совокупности частных признаков, устанавливается индивидуально-конкретное тождество.

Другая группа задач — диагностические — состоит в выявлении: механизма события; времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними; природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, и т. д. Например: каков механизм возникновения пожара.

Основания и порядок назначения и производства судебных экспертиз в административном праве определяются Кодексом административного судопроизводства (КАС), который устанавливает права и обязанности лиц, принимавших участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных процессуальных документов, регламентирует и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

Крайне важным, является вопрос о том, на какой стадии производства по делу об административном правонарушении может быть назначена экспертиза. С точки зрения оперативности рассмотрения дела, предпочтительнее назначать экспертизу до начала его рассмотрения, поскольку в противном случае сроки рассмотрения дела затягиваются. Очевидно, что определение о назначении экспертизы в случае необходимости выносится при подготовке к рассмотрению дела (29.4 КоАП РФ).

Из процессуальных положений КоАП РФ до конца неясно, может ли в общем случае быть назначена судебная экспертиза при возбуждении дела об административном правонарушении. Такая возможность находит лишь

косвенное подтверждение в ст. 26.4, где отмечается, что определение о назначении экспертизы выносится, в том числе и должностным лицом, в производстве которого находится дело (а не только судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело). Представляется, что данный вопрос нуждается в более детальной регламентации.

## Заключение

Специальные знания относятся к различным областям науки, техники, искусства, ремесла и исключают общеизвестные и знания, в области права. Специальные знания могут быть получены в результате профессионального образования и опыта и связаны с умением пользоваться научно-техническими средствами и специальными методами. В административном судопроизводстве специальные знания применяются в целях содействия в обнаружении, изъятии и исследовании документов и предметов, для постановки вопросов эксперту, а также оказании иной помощи.

Использование специальных знаний происходит в различных формах деятельности. Существуют две основные формы использования специальных знаний в административном судопроизводстве - процессуальная и непроцессуальная.

К процессуальной форме относят следующие виды использования специальных знаний:

- 1) использование собственных специальных знаний должностными лицами, выявляющими административные правонарушения и наделенными правом в соответствии с КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях;
- 2) использование собственных специальных знаний должностными лицами, рассматривающими дела об административных правонарушениях в соответствии с процессуальными положениями КоАП РФ;
- 3) использование специальных знаний специалистами для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств;
- 4) использование специальных знаний экспертом, производящим судебную экспертизу по делам об административных правонарушениях.

К непроцессуальной форме относят следующие виды использования специальных знаний:

- 1) оказание справочно-консультационной помощи специалистом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевшему; законным представителям физического и юридического лица; защитникам и представителям;
- 2) использование специальных знаний врачом при осуществлении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ);
- 3) использование специальных знаний уполномоченных на то лиц для формирования и ведения информационных фондов, содержащих сведения, необходимые для осуществления административной юрисдикции, а также обращения к этим фондам.

В целом, специальные знания и навыки могут использоваться для установления факта административного правонарушения, при составлении протокола об административном правонарушении, при осуществлении мер обеспечения производства по делу, для обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, исследования оценки и использования последних.

Анализ практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, а также процессуальных положений КоАП РФ позволяет заключить, что основным видом процессуальной формы использования специальных знаний в административно-юрисдикционном процессе является судебная экспертиза. Ее сущность состоит в анализе по заданию судьи, органа или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, сведущим лицом - экспертом - предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое служит одним из предусмотренных законом источников

доказательств, а фактические данные, содержащиеся в нем, - доказательствами.

Использование судебной экспертизы в административном судопроизводстве в настоящее время обусловлено:

1) необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности;

2) ростом административных правонарушений, видоизменением их структуры, усилением противодействия производству по делам;

3) возможностью использования в доказывании новых достижений современной науки.

Среди основных задач, разрешаемых судебными экспертизами по характеру основных целей экспертного исследования, можно выделить идентификационные задачи, направленные на отождествление объекта по его отображениям (в частном случае – следам). При решении идентификационных задач в объектах выявляются общие (групповые) и частные признаки, производится их сопоставление и, на основе совпадения совокупности частных признаков, устанавливается индивидуально-конкретное тождество.

Другая группа задач — диагностические — состоит в выявлении: механизма события; времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними; природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, и т. д. Например: каков механизм возникновения пожара.

Основания и порядок назначения и производства судебных экспертиз в административном праве определяются Кодексом административного судопроизводства (КАС), который устанавливает права и обязанности лиц, принимавших участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных

процессуальных документов, регламентирует и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

Крайне важным, является вопрос о том, на какой стадии производства по делу об административном правонарушении может быть назначена экспертиза. С точки зрения оперативности рассмотрения дела, предпочтительнее назначать экспертизу до начала его рассмотрения, поскольку в противном случае сроки рассмотрения дела затягиваются. Очевидно, что определение о назначении экспертизы в случае необходимости выносится при подготовке к рассмотрению дела (29.4 КоАП РФ).

Из процессуальных положений КоАП РФ до конца неясно, может ли в общем случае быть назначена судебная экспертиза при возбуждении дела об административном правонарушении. Такая возможность находит лишь косвенное подтверждение в ст. 26.4, где отмечается, что определение о назначении экспертизы выносится, в том числе и должностным лицом, в производстве которого находится дело (а не только судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело). Представляется, что данный вопрос нуждается в более детальной регламентации.

В заключение работы хотелось бы отметить, что одним из направлений дальнейшего изучения использования специальных знаний в административном судопроизводстве должна явиться разработка новых рекомендаций относительно собирания и исследования доказательственной информации на основе применения новых, более усовершенствованных, криминалистических средств и методов.

## Библиографический список

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2020 № 11-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993] // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ, [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 5 апреля 2021 г.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 195-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 20 апреля 2021 г. [Принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 20 апреля 2021 г.

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон № 21-ФЗ текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 г. [Принят Государственной Думой. 20 февраля 2015 года] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 08 декабря 2020 г.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон № 174-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями от 30 апреля 2021 г. [принят Государственной думой 22 ноября 2001 года; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 апреля 2021 г.

6. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон Российской Федерации №144-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 20 декабря 2020 г. [принят Государственной думой 5 июля 1995 г.] //

Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru))  
30.12.2020 г.

1. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Федеральный закон РФ от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ // Рос. газета, 2001.

2. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации. Приказ МВД России № 70 от 10 февраля 2006 г. // СПС Консультант Плюс URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 23.03.2021).

3. Методические рекомендации по организации деятельности подразделений Госавтоинспекции при производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения (МВД РФ от 18.06.2003 №13ц-72 (ред. 01.10.2019г.) / МВД РФ, 2019

### **Научные, учебные, справочные издания**

4. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М, 2001. Т. 1.
5. Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий. – М., 1995.
6. Додин Е. В. Доказательства в административном процессе. М., 1973.
7. Зинин А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011.
8. Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях. - М.: Право и закон, 2004.
9. Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы: курс лекций. М. 2001.
10. Зинин А.М., Майлис И.П. Судебная экспертиза: Учебник М., 2012.

11. Евсева Е.В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма применения специальных знаний / Е.В. Евсева // Legal Concept.– 2018. – № 1.
12. Ищенко П. П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). – М., 1990.
13. Криминалистика: учебник. Отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юрист, 2010.
14. Криминалистика: Учебник / Под ред. А. Г. Филиппова. М., Юрайт, 2011.
15. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Яблокова Н.П. М., 2015
16. Криминалистика: Ч. 2. Криминалистическая тактика. Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений: учебное пособие / В. В. Кубанов, Н. В. Грязева. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016.
17. Криминалистические экспертизы, выполняемые в органах внутренних дел: Справочное пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. / Под, ред. И.Н. Кожевникова, В.Ф. Статкуса. — М.: ЭКЦ МВД России, 1992.
18. Кузякин Ю.П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008
19. Корухов Ю.Г. Правовые основы применения научно-технических средств при расследовании преступлений. - М., 1974.
20. Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве. Саратов, 2011
21. Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике /Учебное пособие. Киев: КГУ, 1987 С. 17

22. Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве: учебное пособие / А.В. Мишин. – Казань: Казанский федеральный университет, 2017.
23. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). - М.: Юристъ, 1995.
24. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. Москва: "Норма", "ИНФРА-М". 2018.
25. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. - Москва: Проспект, 2010.
26. Сахнова Т. В. Судебная экспертиза. М., 2000.
27. Скорченко П. Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. – М., 1999.
28. Смирнов И.Н., Титов В.Ф. Философия. М.,1998.
29. Теория судебной экспертизы. Учебник Зинин А.М., Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. 2011.
30. Треушников М. К. Судебные доказательства. М., 1997.
31. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / Л.Н. Башкатов и др; отв. Ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. М., Проспект 2012.
32. Устав уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] // Сайт Конституции Российской Федерации. – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137> / (дата обращения: 25.02.2021).
33. Чипура Д. П. Использование специальных экономических знаний при расследовании преступлений: уголовно-процессуальные и организационные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005
34. Шляхов А. Р. Предмет, система, объекты, методика и правовые основы судебных экспертиз // Назначение и производство судебных экспертиз. М., 1988.

35. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. - М., 1967.

### **Материалы периодической печати**

36. Бурвиков Н.В. К вопросу о понятии предмета судебной экспертизы / Н.В. Бурвиков // Известия Тульского государственного университета. – 2017. – № 4.

37. Винберг А.И. Насущные вопросы теории и практики судебной экспертизы // Сов. гос-во и право. 1961. № 6.

38. Воронин С.А. Экспертиза в современном судебном процессе (вопросы классификации) / С.А. Воронин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 4.

39. Кузякин Ю.П. Возможности судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения // Вестник МГИУ. Серия «Гуманитарные науки». - 2005. - N 1.

40. Кирсанов З. И. О соотношении криминалистической и судебной экспертизы // Информационный бюллетень Академии управления МВД России. 1997. № 3.

41. Классен Н.А. Основания классификации форм использования специальных познаний в уголовном процессе России // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. 2008. № 83.

42. Лазарева Л.В. Особенности правового статуса субъектов судебно-экспертной деятельности / Л.В. Лазарева // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 4 (101).

43. Орлов Ю.К. Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // Российская юстиция. 2003г. № 4

44. Полякова М.А. Использование специальных познаний и помощи специалиста на первоначальном этапе расследования преступлений «Эксперт-криминалист» - № 3, 2009. Справочно-правовая система Консультант-Плюс (дата обращения 06.03.2021).

45. Россинская Е.Р. Формы применения специальных знаний при расследовании преступлений по новому УПК // Криминалистические средства и методы выявления и предупреждения преступлений. - М.: МГЮА, 2003

46. Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. - 2001. - № 5.

47. Соколовский З.М. Понятие специальных знаний //Криминалистика и судебная экспертиза. 1969 №6.

### **Материалы юридической практики**

48. Материалы преддипломной практики в отделении по исполнению административного законодательства полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Самаре / В.В. Никитин (неопубликованный акт).

**Приложение 1**

**МВД РФ  
СРЕДНЕВОЛЖСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ НА ТРАНСПОРТЕ  
ЭКСПЕРТНО- КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

г. Самара

ул. Паровозная,5

**ПОДПИСКА**

Нам, сотрудникам экспертно-криминалистического центра СУВДТ Р.А.В., П.А.Н разъяснены в соответствии со ст.199 УПК РФ права и обязанности эксперта, предусмотренные ст.57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ предупреждены.

5 июля 2019 г.

1. \_\_\_\_\_ 2. \_\_\_\_\_

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ № 737**

Производство экспертизы начато в 9-00 5.07.2019г., окончено в 17-00 6.07.2019г

Эксперты-криминалисты, начальник ЭКЦ СУВДТ полковник полиции Р.А.В., имеющий высшее-юридическое образование и стаж экспертной работы с 1989 года и начальник МЭКО ЭКЦ СУВДТ подполковник полиции П.А.Н., имеющий высшее-техническое образование и стаж экспертной работы с 1995 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенных 4 июля 2019 г. судьей Промышленного районного суда г.Самары Т.О.Г. по делу об административном правонарушении № 13529811 провели повторную почерковедческую экспертизу.

Обстоятельства дела известны экспертам из постановления о назначении экспертизы.

**НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНЫ:****1.Материалы дела № 13529811 ( исследуемые документы ):**

- заявление на кредитное обслуживание ЗАО « Финансбанк» от 01.07.13г.,
- анкета к заявлению на кредитное обслуживание ЗАО « Финансбанк» от 01.07.13г.,
- карточка с образцами подписей от 01.07.13г.,
- свидетельство о получении кредита от 01.07.13г.

2.Свободные образцы почерка К. Е.А.: 6-ть писем (5-ть писем на тетрадных листах в клетку , 1 письмо на нелинованном листе белой бумаги).

3.Условно-свободные образцы почерка и подписи Коннова Е.А.: заявление по условиям содержания на 1 листе нелинованной белой бумаги формата А4, заявление на имя директора представительства ЗАО «Финансбанк» на 1 листе нелинованной белой бумаги формата А4, протокол задержания подозреваемого № 0021723 от 10.04.14г, протокол допроса подозреваемого от 10.04.14г., протокол очной ставки от 13.04.14г.

4.Экспериментальные образцы почерка и подписи К. Е.А. на 2-х листах серой бумаги формата А4.

5. Заключение старшего эксперта отделения по обслуживанию УВД по Промышленному р-ну ЭКЦ при ГУВД по Самарской области ст. лейтенанта милиции Е. И.В. № 317 от 18-24.04.14г. на 2-х листах белой бумаги формата А4..

Первичная экспертиза № 327 проводилась 18-24.04.2014г. старшим экспертом отделения по обслуживанию УВД по Промышленному р-ну ЭКЦ при ГУВД по Самарской области ст. лейтенантом милиции Е. И.В. Эксперт пришел к выводам, что рукописные записи «Коннов Евгений Александрович» в заявлении на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» от 1.07.13г., в анкете к заявлению на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» 1.07.13г., в карточке с образцами подписей выполнены К.Е.А.

Ответить на вопрос выполнены ли подписи от имени Коннова Е.А. в заявлении на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» от 1.07.13г., в анкете к заявлению на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» 1.07.13г., в карточке с образцами подписей, в свидетельстве о получении кредита от 1.07.13г. самим Коновым Е.А. или другим лицом не представляется возможным по причинам указанным в исследовательской части заключения.

Эксперты: 1. \_\_\_\_\_ 2. \_\_\_\_\_

#### ПЕРЕД ЭКСПЕРТАМИ ЭКЦ СУВДТ ПОСТАВЛЕН ВОПРОС:

1. Кем выполнены рукописные записи от имени К.Е.А. в документах от 01.07.2013 года по оформлению кредита в «Финансбанке» - К.Е.А. или другим лицом?

#### И С С Л Е Д О В А Н И Е:

Объекты на исследование представлены нарочным в виде 1-го тома материалов уголовного дела № 13529811. Общий вид и количество объектов соответствуют описанию в постановлении о назначении экспертизы.

Заявление на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» от 01.07.06г. выполнено на листе белой бумаги формата А4 с 2-х сторон по установленной форме ЗАО «Финансбанк» ОАО СБИ, зак. 2407. На поверхности листа красителем черного цвета нанесены линии графления и печатный текст. На лицевой стороне в левом верхнем углу имеется печатная надпись синего цвета «Finansbank». Исследуемая рукописная запись «Коннов Евгений Александрович» расположена на лицевой стороне документа в строке «Нижеподписавшийся \_\_\_\_\_». Ниже имеются 2 подписи от имени клиента Коннова А.Е. справа от которых 2 даты «01/ 07/2013». На оборотной стороне документа имеется 1 подпись в строке «Дата 01.07.2013 \_\_\_\_\_ Коннов Евгений Александрович».

Анкета к заявлению на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» от 01.07.13г. выполнена с одной стороны листа белой бумаги формата А4 по установленной форме ЗАО «Финансбанк». На поверхности листа красителем черного цвета нанесены линии графления и печатный текст. На лицевой стороне в левом верхнем углу имеется печатная надпись синего цвета «\*Finansbank». Исследуемая рукописная запись «Коннов Евгений Александрович» расположена в строке «ФИО Заявителя (полностью) \_\_\_\_\_». Ниже имеется подпись в строке «Подпись клиента \_\_\_\_\_».

Карточка с образцами подписей К. Е.А. 01.07.13г. от выполнена с одной стороны листа белой бумаги формата А4 по установленной форме ОКУД 0401026. Исследуемая рукописная запись «Коннов Евгений Александрович» расположена в графе «Фамилия имя отчество. Правее в графе «Образец подписи» имеется подпись, ниже имеется рукописная дата «01. 07.2013 и подпись в строке «Подпись заявителя \_\_\_\_\_».

Свидетельство о получении кредита от 01.07.13г. выполнено с одной стороны листа белой бумаги формата А4 по установленной форме. Имеется только одна подпись в строке «Заемщик \_\_\_\_\_ Коннов Евгений Александрович».

Исследуемые рукописные записи «Коннов Евгений Александрович» в заявлении на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» от 1.07.13г., в анкете к заявлению на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» от 1.07.13г., в карточке с образцами подписей Коннова Е.А. от 1.07.2013г. расположены над строкой, имеют извилистую линию письма в строке и выполнены средневыработанным почерком простого строения. Темп письма выше среднего, координация средняя. Форма движений смешанная – округлая и прямолинейно-дуговая, направление движений левоокружное. Размер неустойчивый – от среднего до малого, наклон правый средний, связность малая. Интервал смешанный. Нажим средний.

При сравнении рукописных записей в исследуемых документах для установления тождества между ними были установлены совпадения почерка по всем общим и частным признакам (выработанности, форме, направлению и темпу движений, размеру, разгону, наклону, связности, относительному размещению точек начала и окончания движений при выполнении письменных знаков). Выявленные совпадающие признаки почерка устойчивы, индивидуальны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что рукописные записи «Коннов Евгений Александрович» выполнены одним лицом.

Свободные, экспериментальные, условно-свободные образцы почерка К.Е.А. представлены в достаточном количественном и качественном составе – выполнены выработанным почерком близким к нормам школьной прописи. Расположены параллельно на строке, с прямой линией письма в строке. Темп письма медленный, координация выше средней. Преобладающая форма движений прямолинейно-дуговая, направление движений левоокружное. Размер устойчивый средний, связность малая или отсутствует. Интервал постоянный средний, наклон правый малый либо отсутствует. Нажим постоянный большой. В целом образцы пригодны для сравнительного исследования.

При сравнении исследуемых рукописных записей с образцами почерка и подписи К.Е.А. методом сопоставления были установлены некоторые несущественные совпадения по форме движения письменных знаков «К,Е,о». Наряду с этим установлены существенные различия по другим общим (выработанности, форме движений, размеру, наклону, связности нажиму), а также по частным признакам, наиболее характерные из которых перечислены ниже:

#### 1. Сложность движения при выполнении:

- “А” в исследуемых по типу спец.знака, а в образцах по прописи (отм. 1),  
 - “н” в исследуемых по типу спец.знака, а в образцах по прописи или упрощено(отм.2),  
 - “л” в исследуемых по типу спец.знака, а в образцах по прописи (отм. 3).  
 - “к” в исследуемых по типу спец.знака, а в образцах по прописи (отм. 4).  
 2. Форма движений при выполнении: - 3-го элемента “А”, - в исследуемых прямая, в образцах петлевая (отм 5).  
 - надстрочного элемента “й” - в исследуемых дуговая или угловатая – в образцах прямая (отм. 6),  
 - 3-го элемента “К” - в исследуемых г-образная, а в образцах -дуговая(отм 7),  
 - при соединении 2 и 3 элементов “к” - в исследуемых угловато-петлевая, в образцах отсутствует (отм.8).

3. Направление движений при выполнении: - петли “Е” - в исследуемых горизонтально, в образцах вправо-вниз (отм 9),  
 - надстрочного элемента “й”-в исследуемых снизу-вверх углом, в образцах прямо слева-направо (отм.10).

#### 4. Протяженность движений при выполнении:

- петли “Е” - в исследуемых увеличена по горизонтали, в образцах уменьшена по горизонтали (отм.11),  
 - 3-го элемента “К” - в исследуемых уменьшена, а в образцах – увеличена (отм.12),  
 - надстрочного элемента “в” в исследуемых увеличена по вертикали, в образцах по прописи (отм.13).

5. Количество движений при выполнении: - овала “а” - в исследуемых увеличена - двойная овальная, в образцах одинарная (отм.14), - “й” в исследуемых уменьшено за счет утраты заключительной части 2-го элемента (отм. 15).

6. Относительное размещение движений: точки начала “г” в исследуемых рефлекторным штрихом снизу-вверх, в образцах отсутствует (отм.16), - точки начала 3-го элемента ”К” в исследуемых рефлекторным штрихом снизу-вверх, в образцах отсутствует (отм. 17), -надстрочного элемента “й” - в исследуемых над письменным знаком, в образцах правее его (отм. 18).

Выявленные различия частных признаков индивидуальны, существенны и в своей совокупности достаточны для категорического вывода о том, что рукописные записи от имени К.Е.А. в документах от 01.07.2013 года по оформлению кредита в «Финансбанке»: в заявлении на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» от 01.07.2013г., в анкете к заявлению на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» от 01.07.2013г., в карточке с образцами подписей К.Е.А. от 01.07.2013г.– выполнены не К.Е.А., а другим одним лицом.

Различия с выводами в первичной экспертизе старшего эксперта отделения по обслуживанию УВД по Промышленному р-ну ЭКЦ при ГУВД по Самарской области ст. лейтенантом милиции Е.И.В.объясняются тем, что она дала оценку только совпадающих признаков, а такой явно различающийся признак исполнения надстрочного элемента «й» оценила как совпадающий, и соответственно не выявила и не оценила существенных и идентификационно более значимых различающихся признаков.

Кроме того, решить идентификационный вопрос в отношении исполнителя подписей от имени К.Е.А. в представленных документах тоже возможно. Для этого необходимо представить в большем объеме свободные и экспериментальные образцы подписи К.Е.А., согласно требований методики проведения судебно-почерковедческих экспертиз.

В процессе исследования применялась общая методика идентификации исполнителя рукописного текста «Почерковедческая экспертиза» Л.А.Винберг, М.В. Шванкова, Волгоград 1977г.

#### ВЫВОД:

1. Рукописные записи от имени Коннова Е.А. в документах от 01.07.2013 года по оформлению кредита в «Финансбанке»: в заявлении на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» от 01.07.2013г., в анкете к заявлению на кредитное обслуживание ЗАО «Финансбанк» от 01.07.2006г., в карточке с образцами подписей К. Е.А. от 01.07.2013г.– выполнены не К. Е.А., а другим одним лицом.

Эксперты

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Приложение 2****МВД РФ по  
САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ****ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

г.САМАРА  
ул. Черемшанская, 89/18.

т. 842-58-96

**П О Д П И С К А**

Мне, сотруднику ЭКУ ГУВД Самарской области Устинову Кириллу Викторовичу разъяснены в соответствии со ст.187 УПК РФ права и обязанности эксперта, предусмотренные ст.82 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

20 сентября 2020 года

---

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА N 6195  
от 20 сентября 2020 года.**

Эксперт ЭКУ ГУВД С/о Устинов К.В., имеющий высшее образование и стаж экспертной работы с 1995 года, на основании постановления о назначении экспертизы от 5 сентября 2020 года, вынесенного судом Ленинского района г. Самары по материалам дела об административном правонарушении № 200104028, произвел трасологическую экспертизу.

Обстоятельства дела известны эксперту из постановления о назначении экспертизы.

На экспертизу представлено:

Три осколка стекла с места ДТП в конверте;  
Боковое зеркало заднего вида с места ДТП в пакете;  
Осколки стекла с правой фары а/м ВАЗ 2109 г/н А 540 РН в конверте;  
Фрагмент лобового стекла с а/м ВАЗ 2109 г/н А 540 РН в пакете.  
конверт из белой бумаги с двумя ключами;  
пакет из полиэтилена с двумя связками ключей;  
пакет из полиэтилена с двумя замками, снятыми с а/м «Диса» г\н Е 329 РЕ.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

Все ли четыре крестообразных ключа, изъятых из а\м «Диса» и в кабинете директора Луценко Л.Н. открывают замок, снятый с дверей кабины водителя а/м «Диса» г\н Е 329 РЕ и являются ключами данного замка?

Вскрывался ли замок, снятый с дверей кабины водителя а/м «Диса» г\н Е 329 РЕ, ключом или посторонним предметом?

Замок «Бизон», снятый с задних дверей а\м «Диса» г\н Е 329 РЕ вскрывался ли ключом или посторонним предметом?

Составляли ранее единое целое осколки стекол, изъятые с места ДТП, с осколками стекол с передней фары автомашины, фрагментом лобового стекла машины, изъятых с автомашины ВАЗ 2109 г/н А 540 РН, или с боковым зеркалом заднего вида, изъятых с места ДТП?

## И С С Л Е Д О В А Н И Е :

Объекты поступили на исследование упакованные в два конверта размером 160x95мм, 160x210мм и два полиэтиленовых пакета размером 370x250мм и 350x270мм. Конверты оклеены листами бумаги с оттисками печати «Для пакетов» Новокуйбышевского ГОВД.

На конверте размером 160x95мм имеется рукописный текст: «Три осколка стекла, обнаруженные на месте происшествия 18.0601г. Спец-т (подпись).

На конверте размером 160x210мм имеется рукописный текст: «Осколки стекла с правой фары а/м ВАЗ 2109 г/н А 540 РН».

Пакет размером 370x250мм оклеен листом бумаги с оттисками печати «Для пакетов» Новокуйбышевского ГОВД. Внутри пакета имеется лист бумаги с рукописным текстом: «Фрагмент стекла с пятном в-ва бурого цвета и волосами, изъятый с а/м ВАЗ 2109 г/н А 540 РН...».

Пакет размером 350x270мм обвязан бечевой, концы которой оклеены листом бумаги с оттисками печати «Для пакетов» Новокуйбышевского ГОВД и сопроводительным текстом следующего содержания: «Зеркало заднего вида, изъято при ОМП...»

Видимых нарушений целостности упаковок не обнаружено.

При вскрытии конверта размером 160x95мм из него было извлечено три осколка стекла.

При вскрытии конверта размером 160x210мм из него было извлечено 25 осколков стекла.

При вскрытии пакета размером 370x250мм из него был извлечен фрагмент стекла размером 230x180мм.

При вскрытии конверта размером 350x270мм из него было извлечено автомобильное боковое зеркало заднего вида размером 170x130мм.

Исследованию подлежат три осколка стекла, обнаруженные на месте ДТП и представленные на исследование в конверте размером 160x95мм.

Представленные на исследование осколки стекла – неправильной формы, размером 15x13мм, 26x8мм, 25x20мм. Одна поверхность стекла гладкая, полированная, другая имеет оптические элементы объемных параллельных линий шириной от 1 до 1,5мм, расположенные параллельно друг к другу. Исследуемые осколки характеризуются наличием сколов, расположенных на торцевых поверхностях. Особенность материала, из которого изготовлены осколки, а также наличие сколов на них указывают на то, что они отделены от основной части путём разлома.

Исследованию подлежат 25 осколков стекла, изъятых с правой фары а/м ВАЗ 2109 г/н А 540 РН и представленных на исследование в конверте размером 160x210мм.

Представленные на исследование осколки стекла – неправильной формы, размером от 15x10мм до 65x50мм. Одна поверхность стекла гладкая, полированная, другая имеет оптические элементы объемных параллельных линий шириной от 1 до 1,5мм, расположенных параллельно друг к другу. Исследуемые осколки характеризуются наличием сколов, расположенных на торцевых поверхностях. Особенность материала, из

которого изготовлены осколки, а также наличие сколов на них указывают на то, что они отделены от основной части путём разлома.

При сравнительном исследовании способом сопоставления 3 осколков стекла, изъятых с места происшествия с осколками стекла, изъянными с правой фары а/м ВАЗ 2109 г/н А 540 РН, общей линии разделения на исследуемых объектах не обнаружено, однако установленные совпадения между ними по общим признакам в виде сходства материала изготовления, его толщины, наличия, формы и размеров элементов рисунка внутренней поверхности исследуемых стекол позволяют сделать вывод о том, что 3 осколка стекла, обнаруженные на месте ДТП, могли ранее составлять единое целое как со стеклом правой фары а/м ВАЗ 2109 г/н А 540 РН, так и со стеклом другой фары к автомобилю подобной модели.

Объекты поступили на исследование упакованные в конверт размером 220x155мм, полиэтиленовый пакет размером 210x170мм, полиэтиленовый пакет размером 260x270мм.

Конверт размером 220x155мм опечатан оттиском печати «Для пакетов №12» ГУВД С/о, на конверте имеется рукописный текст: «...Пакет №1 Два ключа и пульт управления сигнализацией, снятые с а\м «Диса» 17.08.2001г. Упаковал ст. следователь (подпись) 28.08.01г. Подхватилин»

Полиэтиленовый пакет размером 210x170мм обвязан бечевой, концы которой оклеены листом бумаги с оттисками печати «Для пакетов №12» ГУВД С/о, на листе имеется рукописный текст: «Упаковал ст. следователь Подхватилин (подпись) 6.09.01г.»

Полиэтиленовый пакет размером 260x270мм обвязан бечевой, концы которой оклеены листом бумаги с оттисками печати «Для пакетов №12» ГУВД С/о, на листе имеется рукописный текст: «Упаковал ст. следователь Подхватилин (подпись) 6.09.01г.»

Видимых нарушений целостности упаковок не обнаружено.

При вскрытии конверта из него было извлечено 2 ключа и пульт управления а/м сигнализацией. При вскрытии пакета размером 210x170мм из него было извлечено 7 ключей и пульт управления а/м сигнализацией. При вскрытии пакета размером 260x270мм из него было извлечено 2 замка размером 85x95мм и 105x145мм

Исследованию подлежит замок размером 85x95мм.

Замок цилиндрического типа, короб замка размерами 85x95x14мм, изготовлен из металла серого цвета. Лицевая планка размерами 97x21x4мм составляет единое целое с коробом замка. Со стороны лицевой планки имеются 2 головки ригеля, представляющие собой круглые в сечении стержни диаметром 10мм. Головки ригелей находятся в отпертом положении. В коробе замка на расстоянии 55мм от лицевой планки имеется ключевая скважина крестообразной формы.

Визуальным исследованием поверхностей замка в рассеянном и косопадющем свете, при помощи лупы с 4 кратным увеличением, установлено, что на его поверхности следов от воздействия посторонних предметов не имеется.

Для решения вопроса: «Все ли четыре крестообразных ключа, изъятых из а\м «Диса» и в кабинете директора Луценко Л.Н. открывают замок, снятый с дверей кабины водителя а/м «Диса» г\н Е 329 РЕ и являются ключами данного замка?» был проведен эксперимент: четыре ключа крестообразной формы, представленные на исследование, поочередно через ключевую скважину до упора вводились в короб замка и проворачивались. В результате проведенного эксперимента установлено, что ключи проворачиваются, а замок отпирается и запирается, то есть соответствующие его детали подвижны и механизм обеспечивает их перемещение, связанное с отпиранием и запираем. Данное обстоятельство позволяет прийти к выводу о том, что представленные на исследование 4 крестообразных ключа являются штатными к исследуемому замку и позволяют производить отпирание и запираение данного замка.

Для выяснения состояния цилиндрического механизма, замок распиливался и механизм извлекался из корпуса, при этом установлено, что цилиндрический механизм состоит из патрона с восемью штифтами и пружинами и цилиндра с восемью штифтами.

При исследовании внутренних поверхностей замка и деталей его механизма при помощи микроскопа МБС-1 с увеличением до 12 крат, в рассеянном и косопadaющем свете установлено, что на рабочих поверхностях цилиндрического механизма замка имеются следы в виде притертостей и осветления металла, образованные в результате многократных взаимодействий с ключами, предназначенными для данного замка. Следов, отличных от имеющихся, в виде вмятин, царапин, бороздок не обнаружено. Однако в цилиндрических замках ключи и посторонние предметы перемещаются только в продольном направлении

при этом последующие следы, накладываясь на предыдущие теряют свои свойства, превращаясь в простую исчерченность, притертость и осветление металла, в которых отсутствуют частные признаки ключа или другого предмета. В связи с вышеизложенным, решение вопроса: «Вскрывался ли замок, снятый с дверей кабины водителя а/м «Диса» г\н Е 329 РЕ, ключом или посторонним предметом?» не представляется возможным. Представленный на исследование замок имеет относительно простую конструкцию, что позволяет отпирать данный замок при помощи посторонних предметов или подобранных ключей.

Исследованию подлежит замок размером 105x145мм.

Замок сувальдного типа. Короб замка имеет прямоугольную форму размерами 105x145x30мм. Ригель замка имеет три головки, представляющие собой круглые в сечении стержни длиной 70мм, диаметром 18мм. Головки ригеля выступают над лицевой планкой замка на длину 45мм, что соответствует запертому положению замка.

Визуальным исследованием поверхностей замка в рассеянном и косопadaющем свете, при помощи лупы с 4 кратным увеличением, установлено, что на его поверхности следов от воздействия посторонних предметов не имеется.

Для детального исследования внутренней поверхности короба замка, состояния запирающего механизма и поверхностей деталей, замок был разобран.

Визуальным исследованием установлено следующее:

механизм запирания замка состоит из ригеля и десяти сувальд, все детали в наличии;

каждая сувальда имеет окно с пятью выемками, а в нижней части основания ригеля имеются четыре выреза для бороздки ключа, свидетельствующие о том, что механизм замка предусматривает запирание на четыре оборота ключа;

пружины сувальд повреждений не имеют и свободно возвращают сувальды в нижнее положение;

при надавливании на головку ригеля, выдвинутого из корпуса, ригель не входит в корпус.

При исследовании внутренних поверхностей замка и деталей его механизма при помощи микроскопа МБС-1 с увеличением до 12 крат, в рассеянном и косопadaющем свете установлено, что на рабочих поверхностях запирающего механизма имеются следы в виде притертостей и осветления металла, образованные в результате многократных взаимодействий с ключами, предназначенными для данного замка. Наличие данных следов свидетельствует о многократном отпирании и запирании ключами, предназначенными для данного замка. Следов, отличных от имеющихся, в виде вмятин, царапин, бороздок не обнаружено.

Учитывая вышеизложенное, а также достаточную сложность запирающего механизма можно сделать вывод о том, что представленный на исследование замок не мог быть отперт посторонним предметом.

Исследованию подлежит замок размером 85x95мм.

Замок цилиндрического типа, короб замка размерами 85x95x14мм, изготовлен из металла серого цвета. Лицевая планка размерами 97x21x4мм составляет единое целое с коробом замка. Со стороны лицевой планки имеются 2 головки ригеля, представляющие собой круглые в сечении стержни диаметром 10мм. Головки ригелей находятся в

отпертом положении. В коробе замка на расстоянии 55мм от лицевой планки имеется ключевая скважина крестообразной формы.

Визуальным исследованием поверхностей замка в рассеянном и косопadaющем свете, при помощи лупы с 4 кратным увеличением, установлено, что на его поверхности следов от воздействия посторонних предметов не имеется.

Для решения вопроса: «Все ли четыре крестообразных ключа, изъятых из а\м «Диса» и в кабинете директора Луценко Л.Н. открывают замок, снятый с дверей кабины водителя а\м «Диса» г\н Е 329 РЕ и являются ключами данного замка?» был проведен эксперимент: четыре ключа крестообразной формы, представленные на исследование, поочередно через ключевую скважину до упора вводились в короб замка и проворачивались. В результате проведенного эксперимента установлено, что ключи проворачиваются, а замок отпирается и запирается, то есть соответствующие его детали подвижны и механизм обеспечивает их перемещение, связанное с отпиранием и запираем. Данное обстоятельство позволяет прийти к выводу о том, что представленные на исследование 4 крестообразных ключа являются штатными к исследуемому замку и позволяют производить отпирание и запирание данного замка.

Для выяснения состояния цилиндрического механизма, замок распиливался и механизм извлекался из корпуса, при этом установлено, что цилиндрический механизм состоит из патрона с восемью штифтами и пружинами и цилиндра с восемью штифтами.

При исследовании внутренних поверхностей замка и деталей его механизма при помощи микроскопа МБС-1 с увеличением до 12 крат, в рассеянном и косопadaющем свете установлено, что на рабочих поверхностях цилиндрического механизма замка имеются следы в виде притертостей и осветления металла, образованные в результате многократных взаимодействий с ключами, предназначенными для данного замка. Следов, отличных от имеющихся, в виде вмятин, царапин, бороздок не обнаружено. Однако в цилиндрических замках ключи и посторонние предметы перемещаются только в продольном направлении

при этом последующие следы, накладываясь на предыдущие теряют свои свойства, превращаясь в простую исчерченность, притертость и осветление металла, в которых отсутствуют частные признаки ключа или другого предмета. В связи с вышеизложенным, решение вопроса: «Вскрывался ли замок, снятый с дверей кабины водителя а\м «Диса» г\н Е 329 РЕ, ключом или посторонним предметом?» не представляется возможным. Представленный на исследование замок имеет относительно простую конструкцию, что позволяет отпирать данный замок при помощи посторонних предметов или подобранных ключей.

Исследованию подлежит замок размером 105x145мм.

Замок сувальдного типа. Короб замка имеет прямоугольную форму размерами 105x145x30мм. Ригель замка имеет три головки, представляющие собой круглые в сечении стержни длиной 70мм, диаметром 18мм. Головки ригеля выступают над лицевой планкой замка на длину 45мм, что соответствует запертому положению замка.

Визуальным исследованием поверхностей замка в рассеянном и косопadaющем свете, при помощи лупы с 4 кратным увеличением, установлено, что на его поверхности следов от воздействия посторонних предметов не имеется.

Для детального исследования внутренней поверхности короба замка, состояния запирающего механизма и поверхностей деталей, замок был разобран.

Визуальным исследованием установлено следующее:

механизм запирания замка состоит из ригеля и десяти сувальд, все детали в наличии;

каждая сувальда имеет окно с пятью выемками, а в нижней части основания ригеля имеются четыре выреза для бороздки ключа, свидетельствующие о том, что механизм замка предусматривает запирание на четыре оборота ключа;

пружины сувальд повреждений не имеют и свободно возвращают сувальды в нижнее положение;

при надавливании на головку ригеля, выдвинутого из корпуса, ригель не входит в корпус.

При исследовании внутренних поверхностей замка и деталей его механизма при помощи микроскопа МБС-1 с увеличением до 12 крат, в рассеянном и косопадающем свете установлено, что на рабочих поверхностях запирающего механизма имеются следы в виде притертостей и осветления металла, образованные в результате многократных взаимодействий с ключами, предназначенными для данного замка. Наличие данных следов свидетельствует о многократном отпирании и запираании ключами, предназначенными для данного замка. Следов, отличных от имеющихся, в виде вмятин, царапин, бороздок не обнаружено.

Учитывая вышеизложенное, а также достаточную сложность запирающего механизма можно сделать вывод о том, что представленный на исследование замок не мог быть отперт посторонним предметом.

Исследованию подлежит металлический стержень, представленный на исследование в конверте размером 195x270мм.

При исследовании стержня установлено, что он изготовлен из металла серебристого цвета и имеет размеры: длина – 115мм, диаметр – 16мм. Один конец стержня заострен, длина заостренной части – 65мм. Поверхность металла в данной части характеризуется наличием следов механической обработки в виде параллельных бороздок, расположенных перпендикулярно продольной оси стержня.

Подобные следы образуются при токарной обработке. Поверхность стержня в других частях характеризуется наличием следов механического воздействия в виде царапин различной конфигурации и направления. Наличие вышеописанных признаков и отсутствие маркировочных обозначений свидетельствуют о том, что стержень изготовлен самодельным способом с использованием токарного станочного оборудования.

На противоположном конце стержня имеется резьба длиной 10мм, шаг резьбы - 1мм. На резьбу накручена гайка внешним диаметром 18мм.

Исследованию подлежат 7 металлических стержней, представленных на исследование в конверте размером 320x280мм.

При исследовании стержней установлено, что они изготовлены из металла серебристого цвета и имеют размеры: длина – 114-116мм, диаметр – 16мм. С одной стороны стержни заострены, длина заостренной части – 45-65мм. Поверхность металла в данной части характеризуется наличием следов механической обработки в виде параллельных бороздок, расположенных перпендикулярно продольной оси стержня. Подобные следы образуются при токарной обработке. Поверхность стержней в других частях характеризуется наличием следов механического воздействия в виде царапин различной конфигурации и направления. Наличие вышеописанных признаков и отсутствие маркировочных обозначений свидетельствуют о том, что стержни изготовлены самодельным способом с использованием токарного станочного оборудования.

Исследованию подлежат 3 металлических стержня, представленных на исследование в пакете размером 150x60мм.

При исследовании стержней установлено, что они изготовлены из металла серебристого цвета и имеют размеры: длина – 105-117мм, диаметр – 16мм. С одной стороны стержни заострены, длина заостренной части – 65-100мм. Поверхность металла в данной части характеризуется наличием следов механической обработки в виде параллельных бороздок, расположенных перпендикулярно продольной оси стержня. Подобные следы образуются при токарной обработке. Поверхность стержней в других частях характеризуется наличием следов механического воздействия в виде царапин различной конфигурации и направления. Наличие вышеописанных признаков и

отсутствие маркировочных обозначений свидетельствуют о том, что стержни изготовлены самодельным способом с использованием токарного станочного оборудования.

Исследованию подлежат 3 металлических стержня, представленных на исследование с постановлением от 11.03.2001г.

При исследовании стержней установлено, что они изготовлены из металла серебристого цвета и имеют размеры: длина – 115-117мм, диаметр – 16мм. С одной стороны стержни заострены, длина заостренной части – 35-95мм. Поверхность металла в данной части характеризуется наличием следов механической обработки в виде параллельных бороздок, расположенных перпендикулярно продольной оси стержня. Подобные следы образуются при токарной обработке. Поверхность стержней в других частях характеризуется наличием следов механического воздействия в виде царапин различной конфигурации и направления. Наличие вышеописанных признаков и отсутствие маркировочных обозначений свидетельствуют о том, что стержни изготовлены самодельным способом с использованием токарного станочного оборудования.

Таким образом, в ходе исследования установлено, что все представленные стержни имеют сходные конструктивные и размерные характеристики. Стержни изготовлены самодельным способом с использованием токарного станочного оборудования.

#### ВЫВОДЫ:

Три осколка стекла, обнаруженные на месте ДТП, могли ранее составлять единое целое как со стеклом правой фары а/м ВАЗ 2109 г/н А 540 РН, так и со стеклом другой фары к автомобилю подобной модели.

Представленные на исследование 4 крестообразных ключа являются штатными к замку, снятому с дверей кабины водителя а/м «Диса» г/н Е 329 РЕ и позволяют производить отпирание и запирание данного замка.

Решение вопроса не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения эксперта.

Замок, снятый с задних дверей а/м «Диса» г/н Е 329 РЕ, подвергался многократному отпиранию и запиранию ключами, предназначенными для данного замка. Представленный замок не мог быть отперт посторонним предметом.

Эксперт

Устинов К.В.