

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет внебюджетной подготовки
Кафедра профессиональных дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Порядок приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: теоретические и прикладные аспекты**

Выполнил:
студент группы 151-3С 6 курса
Шереметьева Наталья Игоревна

Научный руководитель:
доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики, кандидат
юридических наук,
полковник внутренней службы
Грязева Надежда Викторовна

Рецензент:
начальник отдела полиции №3
УМВД России по городу Самаре
полковник полиции
Урюпин Дмитрий Алексеевич

Решение заведующего кафедрой о допуске к защите



Дата защиты: 25.06.2021

Оценка 4 (хорошо)

Самара
2021

Оглавление

Введение	4
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРИЕМУ, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЮ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНАХ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ И ПРОИСШЕСТВИЯХ.....	9
1.1. Понятие и содержание института приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, о происшествиях.....	9
1.2. Правовые и организационные основы деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации по приему, регистрации, разрешению заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, о происшествиях.....	18
1.3. Ведомственный контроль и прокурорский надзор за учетно-регистрационной дисциплиной в органах внутренних дел Российской Федерации.....	22
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИЕМА, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНАХ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ И ПРОИСШЕСТВИЯХ.....	27
2.1. Процедура приема и регистрации в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях и происшествиях.....	27

2.2. Процессуальный порядок проверки сообщений о преступлениях в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации	34
2.3. Процессуальный порядок проверки сообщений об административных правонарушениях в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации	39
2.4. Проблемы приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, происшествиях и пути их решения	44
Заключение	51
Библиографический список	56
Приложения	65

Введение

Актуальность темы. Исследование порядка приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, о происшествиях в их теоретических и прикладных аспектах состоит в том, проблема выявления указанных правонарушений и происшествий обладает повышенной общественной значимостью. При этом статистические материалы не всегда соответствуют действительному положению дел в рассматриваемой сфере.

Органами правовой охраны сообщения о произведенных, совершаемых и готовящихся преступных деяниях и административных деликтах разрешаются должным образом далеко не всегда. Поэтому существенное значение принадлежит вопросам, соотносимым с исследованием процедур работы с указанными сообщениями в органах МВД РФ.

Актуальность данного исследования обосновывается, кроме того, следующими факторами.

В современных исторических условиях развития России отчетливой тенденцией правовой политики выступает фундаментальное изменение ее ориентиров, имеющих направленность на признание и имплементацию признанных в мировой практике стандартов по гарантированию прав и законных интересов субъектов, выступающих в рамках уголовно-процессуальных и административно-процессуальных отношений¹.

При этом действие механизма правовой защиты должно находить проявление уже на этапе исследования разнообразных и разноплановых извещений о правонарушениях. Необходимость формирования максимально устойчивых гарантий по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в механизме начальных стадий уголовного и административного процесса обосновывает актуальность исследования названной темы. Очевидна

¹ Шаров Д. В. Обеспечение прав и законных интересов заявителя в ходе рассмотрения сообщения о преступлении // Вестник Московского университета МВД России. – 2015 – № 8. – С.194.

необходимость оптимизации нормативной правовой основы указанных процедур в ходе работы с сообщениями параллельно с аргументированным усилением ответственности за отступление от установленного порядка, за фальсификации и подлоги учетных документов.

Негативными факторами, воздействующими на рассматриваемую правовую ситуацию, выступают:

1) многочисленность нормативных правовых актов федерального и ведомственного уровня, в которых прослеживается вариативное урегулирование указанных процедур и порядка;

2) необеспеченность критериев идентичности и единообразия в правоприменительной практике органов внутренних дел;

3) масштабное увеличение отступлений от закона в рассматриваемой сфере, находящих проявление и в непосредственном сокрытии криминальных деяний от регистрации, обусловленных несогласованностью в наличном законодательстве.

Относительно преступлений актуализация проблем исследования процессуального порядка работы с сообщениями о преступных деяниях обуславливается дискуссиями в литературе по вопросам об аннулировании в уголовном судопроизводстве РФ стадии возбуждения уголовного дела². Особую значимость теме исследования придает принятие новых федеральных законов, которые внесли изменения и дополнения в нормы УПК РФ, регламентирующие процедуры по рассмотрению сообщений о преступлениях. Эти обстоятельства указывают на потребность в изучении целой совокупности вопросов теоретического и прикладного характера, разрешение которых имеет ориентацию на оптимизацию деятельности территориальных органов МВД в рассматриваемых процессуальных процедурах. Теоретические и правовые аспекты по приему, регистрации и разрешению заявлений и сообщений о преступлениях и административных

² Мичурина О. В. Предварительное расследование: современное состояние и перспективы // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С.134.

правонарушениях, о происшествиях разработаны в науке уголовно-процессуального права, административно-процессуального права с недолжной полнотой. Некоторые из них в современных условиях вследствие неоднозначного истолкования стали предметом научных дискуссий, другие, напротив, лишились актуальной значимости.

Все это порождает ранее неизвестную проблематику в правоприменительной практике; она требует изысканий в свете путей ее исследования и разрешения.

Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие в процессе реализации норм уголовно-процессуального и иного законодательства уполномоченными органами и должностными лицами, соотносимые с исследованием порядка и процедур работы с заявлениями и сообщениями о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях в территориальных органах МВД РФ в их теоретических и прикладных аспектах, а также требующие научного разрешения возникающие при этом проблемные ситуации.

Предмет исследования образуют правовые нормы и институты, которые регламентируют порядок и процедуры работы с заявлениями и сообщениями о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях в органах МВД РФ территориального уровня.

Целью настоящей работы является исследование научных положений и практических рекомендаций в области оптимизации процессуального порядка приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, совершенствования деятельности органов и должностных лиц.

Для достижения указанной цели были определены следующие **задачи**:

– дать понятие и содержание института приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, о происшествиях;

– подвергнуть анализу правовые и организационные основы деятельности территориальных органов МВД РФ по приему, регистрации, разрешению заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, о происшествиях;

– описать вопросы ведомственного контроля и прокурорского надзора за учетно-регистрационной дисциплиной в органах внутренних дел Российской Федерации;

– рассмотреть структурные основы и элементы процедуры приема и регистрации в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях и происшествиях;

– проанализировать процессуальный порядок проверки сообщений о преступлениях в территориальных органах МВД РФ;

– проанализировать процессуальный порядок проверки сообщений об административных правонарушениях в территориальных органах МВД РФ;

– проанализировать проблемы приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, происшествиях и пути их решения.

Методы исследования. В процессе подготовки дипломной работы применялись следующие методы: формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, историко-юридический, статистический, социологический.

Теоретическая база и степень научной разработанности темы. Проблемам исследования работы с заявлениями и сообщениями о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях в органах МВД посвящены труды ряда ученых: О. В. Мичуриной (2019); А. И. Муртазина (2019); И. В. Овсянникова (2010); В. Н. Одинцова (2015); Л. А. Сиверской (2015); В. М. Тарзиманова (2014) и др.

В выпускной квалификационной работе используются эмпирические материалы, полученные в период прохождения преддипломной практики

отделе полиции №3 УМВД России по городу Самаре.

Структура работы состоит из введения, двух глав, состоящие из семипараграфов, заключения и библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРИЕМУ, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЮ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНАХ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ И ПРОИСШЕСТВИЯХ

1.1. Понятие и содержание института приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, о происшествиях

В Российской Федерации территориальные органы МВД России в рамках государственной системы приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях и административных правонарушениях занимают главенствующее положение. Это обосновывается рядом обстоятельств, и в частности: непрерывным характером рабочего распорядка, наличием полицейских подразделений во всех административных образованиях. Огромны объемы описываемой деятельности: органами ОВД подвергается рассмотрению 88 — 89 % всех сообщений об административных деликтах и преступлениях из общего объема принимаемых соответствующими органами государства³. На районном уровне должностными субъектами органов МВД России производится выработка решений по безусловному большинству из них.

При этом структура работы с сообщениями о преступлениях и административных деликтах предстает в виде системы обусловленных взаимно и перманентно действующих в совокупности элементов, в

³ Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – С.4.

комплексе формирующих нерасчленимое целое. Последние обладают комплектом специфических атрибутов, которые вычлениют эту структуру из числа иных сформированных в МВД России функциональных подсистем. Элементами описываемой системы могут быть названы такие составные части:

1) юридические варианты социально опасных деяний, которые признаются преступлениями в соответствии с УК РФ и административными правонарушениями в соответствии с КоАП РФ;

2) виды исходных данных о подготавливаемых, выполняемых и осуществленных административных правонарушениях и преступных деяниях (заявления в устном и письменном формате, явки с повинной, сообщение об установлении признаков административного правонарушения и преступного деяния);

3) состав должностных лиц, подразделений, органов, которые имеют полномочия производства действий, непосредственно ориентированных на принятие сведений об административном деликте и преступном деянии;

4) совокупность действий, совершаемых относительно поступления сведений об административном деликте и преступном деянии компетентными субъектами: прием, регистрация, проверка и т.д.;

5) комплекс норм права, которыми утверждается состав имеющих полномочия субъектов, определяется формы, регламент и алгоритмы производимых субъектами действий.

Указанные выше компоненты системы в разнообразных комбинациях формируют в ней отличные по ряду функциональных оснований подсистемы.

Структура рассмотрения сообщений о преступных деяниях выступает в виде функциональной субструктуры государственного механизма разрешения сообщений о происшествиях.

В границах уголовного процесса и в рамках административно-процессуальных отношений проявление правовой защиты сопряжено с

временной точкой поступления сообщения или заявления о правонарушении в ОВД, который обосновывается моментом их регистрации.

В пределах рассматриваемой темы можно говорить о сосуществовании двух правовых инстанций: инстанции работы органов МВД с заявлениями и сообщениями о преступных деяниях, административных деликтах и инстанции обращений физических лиц в органы внутренних дел.

В научных исследованиях указывается на рост числа регистрируемых заявлений и соответственно увеличение масштабов процессуальной работы полиции при одновременном небольшом уменьшении количества возбуждений уголовных дел (примерно на 5% в год), в условиях существенного прироста количества отказов в возбуждении уголовного судопроизводства⁴.

Обращение в ОВД Российской Федерации выступает важнейшим инструментом охраны зафиксированных в законодательстве прав граждан. Оперативность и качественная компетентность разрешения принятых обращений ведет не только к установлению нарушений, но и способствует превенции и пресечению противозаконных действий, преступных деяний.

Граждане Российской Федерации, как гласит ст. 33 Конституции РФ, имеют возможность обращаться индивидуально, а также отправлять персональные и групповые послания в органы государства и в структуры самоуправления. Соотносимые с осуществлением гражданами права на обращение позиции утверждены в Федеральном законе № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»⁵. В наши дни этот правовой документ выступает магистральным, определяющим все процедурные атрибуты актом в области обращений граждан Российской Федерации в системе Министерства внутренних дел РФ.

⁴Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2014. – С.7.

⁵ О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 19. – Ст. 2060.

Анализ практической деятельности ОВД показывает, что органы полиции часто подвергаются критике в свете несоблюдения установленных временных режимов проверки сообщений и заявлений.

Выдвигаемые предложения по оптимизации деятельности ОВД в данной сфере связываются чаще всего с дополнительными функциями, которые должны подвергнуться законодательному урегулированию⁶. На этапе возбуждения уголовного судопроизводства алгоритм и программа действий сотрудников ОВД урегулирована в приказе МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (в ред. от 9 октября 2019 г.)⁷ (далее – Инструкция).

В Инструкции констатирован однородный порядок регистрации сведений о преступных деяниях, административных деликтах и происшествиях. В рамках рассматриваемой проблемы наиболее актуальным видится обращение к уголовно-процессуальным отношениям, поскольку именно здесь проявляются очевидные противоречия.

В Инструкции находит закрепление регламентация и конкретизация действий сотрудников ОВД, корреспондируемых с принятием и регистрационной фиксацией всякой поступившей в орган внутренних дел информации. Уголовно-процессуальным законом упорядочены основания и поводы открытия уголовного судопроизводства, допускаемые методы и сроки исследования сведений о преступных деяниях и возможные виды решений, принимаемых компетентными органами. Но здесь, в этой стадии уголовного судопроизводства в виду толкования указанного ведомственного акта находят проявление проблемы, разрешение которых в современных условиях весьма затруднительно.

⁶ Оренбуркина Е. В. Виды нарушений законности при приеме, регистрации и проверке сообщений о преступлениях // Правопорядок: история, теория, практика. – 2015. – № 2. – С.150.

⁷ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях. Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (в ред. от 9 октября 2019 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru>. 6 марта 2021 г.

По ясно выраженным позициям сотрудников ОВД, рост нагрузки и придание им задач и функций, которые не свойственны полицейским органам, оказывают негативное влияние на выполнение служебных обязанностей⁸. В продолжение последних трех лет примерно на 5% происходит твердое уменьшение роста преступности в большинстве субъектов РФ⁹. И одновременно фиксируется стремительный рост нагрузки на органы внутренних дел (Приложение 1).

Актуальным в данном случае видится сравнение указанных выше федерального и ведомственного правовых актов, которыми упорядочены процедурные алгоритмы деятельности полицейских органов в системе рассмотрения сообщений и заявлений.

Нужно отметить, что позиции Инструкции и УПК РФ не имеют коллизий. Ведомственный правовой акт только дополняется предписанием непреложной регистрации заявлений о преступном деянии и происшествии. Здесь содержится пояснение, что сообщение о происшествии представляет собой заявление в письменном виде о событиях, которые несут угрозу социальной и личной безопасности, в том числе о ДТП, несчастных случаях, технических и естественно-природных катаклизмах, аварийных ситуациях, катастрофах, групповых интоксикациях, относительно которых в целях выявления потенциальных признаков преступного деяния затребовано производство проверочных мероприятий.

Проведенный исследователями анализ показывает, что пропорция отказов в возбуждении уголовных дел к возбужденным уголовным делам составляет примерно 90% к 10%. Это означает, что только в 10% зарегистрированных сообщений содержится информация о преступном

⁸ См.: Башинская И. Г. Проблемы правовой интерпретации деятельности полиции в части рассмотрения заявлений и сообщений // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С.33.

⁹ См.: Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и ожидаемые тенденции ее развития: аналитический обзор / Ю. М. Антонян, Д. А. Бражников, М. В. Гончарова. – М.: ВНИИ МВД России, 2019. – С.6.

деянии. В книге учета преступлений подавляющее большинство заявлений изначально не содержит признаков преступлений¹⁰.

По сведениям оперативно-служебной деятельности ГУ МВД России по Самарской области за 2019 и 2020 гг. нами произведены расчеты процессуальной деятельности полиции в свете рассмотрения сообщений о правонарушениях (Приложение 2, Табл. 1,2)¹¹.

Расчеты показывают существенный прирост сообщений о правонарушениях в 6,5% и отказов в возбуждении уголовных дел из-за отсутствия состава преступления в 10,8% отказов в возбуждении дел об административных правонарушениях в 7,9% (Приложение 3).

Данные расчеты подтверждают тезис о том, что в ряду заявлений и сообщений существенную долю занимают обращения граждан, которые не соотносимы с уголовно-процессуальной и административно-процессуальной деятельностью органов МВД России территориального уровня.

При этом, согласно практике процессуальной деятельности полиции, в независимости от содержательной стороны сообщений и заявлений, сотрудники ОВД на основе ст.144 УПК РФ производят проверочные действия.

В ст.144 УПК РФ обозначено право сотрудников на получение объяснений, материалов для сопоставительного изучения, затребование предметов и документации, изъятие, назначение судебных экспертных исследований, участие в их проведении, производство осмотров места происшествия, вещей, документированных источников, трупов. Закреплено право на выдачу органам дознания письменных поручений о проведении ОРМ (оперативно-розыскных мероприятий) и т.д.

¹⁰ См.: Башинская И. Г. Проблемы правовой интерпретации деятельности полиции в части рассмотрения заявлений и сообщений // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С.34.

¹¹ Официальный сайт ГУ МВД России по Самарской области <https://63.мвд.рф/document/19417515>. Дата обращения 02.03.2021.

Вся приведенная совокупность мер проверки может предварять и открытие уголовного судопроизводства, и отказ в возбуждении уголовного дела. Таким образом, на стадии возбуждения уголовного дела сотрудник ОВД, производя мероприятия уголовно-процессуальной деятельности по информации, которая изначально не содержала признаков преступных деяний, выполняет не свойственные сотруднику ОВД функции, поскольку осуществляет собирание указывающих на отсутствие состава либо события преступного деяния материалов. Эти мероприятия ресурсоемки и во временном, и в материальном смысле.

В данных ситуациях работники прокуратуры в свете положений своих ведомственных нормативных актов об активизации надзорных функций за уголовно-процессуальными функциями ОВД на стадии возбуждения уголовного дела руководствуются в основном критериями полноты исполнения списка установленных проверочных методов и средств¹².

Сотрудники ОВД в этой связи вынуждаются к сбору материалов, которые доказывают отсутствие в заявлении или сообщении состава либо события преступного деяния, поскольку в другом случае описываемая ситуация с высокой вероятностью ведет к возврату материалов для реализации повторной проверки по формализованным основаниям¹³.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3- (ред. от 24.02.2021) «О полиции»¹⁴ ОВД обязаны обеспечивать охрану прав и свобод граждан, воспрепятствовать криминальным проявлениям,

¹²См.: Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях: приказ Генпрокуратуры России № 147, МВД России № 209, ФСБ России № 187, СК России № 23, ФСКН России № 119, ФТС России № 596, ФСИН России № 149, Минобороны России № 196, ФССП России № 110, МЧС России № 154 от 26 марта 2014 (зарегистрирован в Минюсте России 04.08.2014 № 33432) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/search/base/>. 6 марта 2021 г.

¹³ См.: Козырь Ю. В. К вопросу о регистрации заявлений и сообщений о преступлениях в системе МВД России и проблемах, возникающих при возбуждении уголовных дел // Юрист-Правовед. – 2016. – № 3. – С.36.

¹⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – №7. – Ст. 900.

производить охрану правового порядка, защиту отношений собственности и гарантировать поддержание надежной степени социальной безопасности.

Главные направления деятельности полиции представлены на схеме (Приложение 4). Поскольку приведенный перечень должен подлежать буквальному толкованию, то из этого следует заключение о том, что в случае если поступающие в ОВД обращения в своем первоначале не содержат сведений, каким-либо образом демонстрирующих признаки преступного деяния, данная информация не имеет отношения к ведению полиции. И соответственно она никак не может выступать основанием и мотивом, который позволил бы начать процессуальную деятельность. Часто итогом данной работы является проведение сотрудниками ОВД проверки, сбора материала, который используется в дальнейшем выгодоприобретателем в ходе гражданского судопроизводства. ОВД в данном случае при обладании большими правовыми компетенциями в свете добывания информации предстает бескорыстной юридической консультационной организацией. В данном случае необходимо подчеркнуть, что ни Уголовно-процессуальный закон, ни указанная Инструкция не закрепляют проведение исследования информации с целеполаганиями, не сопряженным с определением признаков состава преступного деяния.

При нейтрализации последствий экстремальных ситуаций применение сил ОВД закреплено в специализированном ФЗ от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ¹⁵.

В процедурах проведения мероприятий, определяемых экстремальными обстоятельствами, как функциональная структура Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, МВД России выполняет государственную функцию по охране

¹⁵ О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федеральный закон от 21.12.1994 N 68-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 35. – Ст. 3648.

правового порядка в горизонтах превенции фактов административных деликтов и преступных деяний.

Таким образом, в настоящее время чрезмерно широкое понимание функций сотрудников ОВД на этапе открытия уголовного судопроизводства не без какой-либо пользы задействует их силы и средства¹⁶. Это, кроме того, ведет к ситуации, когда в виду положений ведомственного приказа о следовании правовой форме в своей деятельности они вынуждаются к игнорированию положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, к выполнению масштабной заведомо бесперспективной работы. А это определяет снижение качества исполнения главных функциональных обязанностей и умаляет авторитет МВД РФ.

Как видится, есть необходимость в разработке нового приказа МВД РФ, который должен проводить четкое разграничение деятельности сотрудников ОВД по заявлениям, в которых изначально наличествует или не наличествует информация о признаках состава преступного деяния. Этот приказ должен определять отдельный порядок регистрации, учета, проверки этих сведений, выработки решений по ним.

Принятие такого приказа МВД РФ, как представляется, будет способствовать оптимизации механизма реализации функций по правовой защите, присущей ОВД.

¹⁶ См.: Козырь Ю.В. К вопросу о регистрации заявлений и сообщений о преступлениях в системе МВД России и проблемах, возникающих при возбуждении уголовных дел // Юрист-Правовед. – 2016. – № 3. – С.36.

1.2. Правовые и организационные основы деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации по приему, регистрации, разрешению заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, о происшествиях

Правовая база деятельности органов МВД РФ территориального уровня в рассматриваемой сфере главным образом составляет содержание норм УПК РФ, КоАП РФ, указанной выше Инструкции. Прежде, в утратившем силу Административном регламенте МВД России предоставления государственной услуги¹⁷, было закреплено, что процедуры и операции с рассматриваемыми заявлениями и сообщениями в органах МВД России имеют статус государственной услуги.

В то же время в п.1 ч.1 ст.12 ФЗ «О полиции» было закреплено, что указанные формы деятельности по работе с заявлениями и сообщениями и иной соответствующей информацией занимает положение первостепенной обязанности сотрудника полиции в органах МВД России территориального уровня.

Таким образом, указанные нормативные акты имели очевидные коллизии. Сейчас в соответствии с положениями Инструкции заявления и сообщения о преступных деяниях, об административных деликтах, о происшествиях подлежат непреложному и безусловному приему во всех органах МВД России территориального уровня уполномоченными на то субъектами вне соотнесенности с временем и местом совершения преступного деяния, административного правонарушения либо проявления

¹⁷Административный регламент МВД России предоставления государственной услуги по приёму, регистрации и разрешению в территориальных органах МВД России заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утверждённом приказом МВД России от 01.03.2012 № 140 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru>. 6 марта 2021 г. Утратил силу.

события происшествия, а также вне зависимости от детальности и законченности содержащейся в них информации и способа ее оформления.

Однако затем вступившая в силу Инструкция, как демонстрирует ее аналитическое изучение, не исключила полностью пробелов в законодательстве.

Скажем, в п. 89 Административного регламента была закреплена обязанность направления информативных проверочных материалов и копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела для проверки обоснованности и законности его вынесения в течение 24 часов с момента его вынесения прокурору.

В действующем ведомственном нормативном правовом акте это требование к органам и должностным лицам органов МВД территориального уровня долгое время отсутствовало, что существенно снижало потенции реализации надзорных прокурорских функций и, соответственно, осуществления необходимых мер по реагированию в случае несоблюдении прав субъектов-заявителей. Последующими изменениями и дополнениями этот недостаток в Инструкции был устранен.

Тем не менее, Инструкция, как видится, требует существенной переработки, которая бы учитывала сложившиеся реалии в сфере деятельности территориальных органов МВД РФ в сфере работы с сообщениями и заявлениями о правонарушениях.

Описываемая в данной работе структура ОВД имеет возможности к выполнению своего предназначения в функциональном плане лишь в том случае, если все составляющие ее элементы будут организованы и упорядочены, а также соответствовали определенным требованиям.

Все эти аспекты соотносимы полностью с полномочиями начальника органа МВД РФ на территориальном уровне.¹⁸

¹⁸ П.6 Типового положения о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях. Утверждено приказом Генпрокуратуры РФ N 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ N 1021, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ N 399 ОТ 29.12.2005 «О едином учете

В плане реализации указанным должностным лицом предоставленных ему процессуальных и служебных полномочий в целях упорядочения всех элементов системы работы с заявлениями и сообщениями о правонарушениях необходимо осмысливать организацию ее с опорой на положения нормативных правовых актов, указаний вышестоящих субъектов управления и со складывающейся на обслуживаемой территории оперативной обстановкой и состоянием. Нужно подчеркнуть, что в рассматриваемом в данной работе аспекте в своей правоприменительной деятельности начальник органа МВД России на территориальном уровне должен учитывать сферу применения и юридическую силу различных правовых актов. Скажем, более узкую сферу правового регулирования, но большую юридическую силу в части определения порядка рассмотрения сообщений о преступлениях имеет Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в сравнении с указанной выше Инструкцией. Главная задача организационной работы заключается в обеспечении готовности территориального органа МВД России на районном уровне к качественному функционированию в системе работы с заявлениями и сообщениями о правонарушениях.

В свете решения организационных задач начальник органа МВД на территориальном уровне, исходя из границ оперативного обслуживания, прорабатывает и санкционирует возложение полномочий в рассматриваемом виде деятельности на конкретных должностных лиц этого органа. Им должно быть определены численность и регламент деятельности дежурных следственно-оперативных групп. В структуре организационных начал ключевые позиции занимает формирование комиссии по контролю за

преступлений» (с изменениями на 15 октября 2019 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/search/base/>. 6 марта 2021 г.; п.38 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (в ред. от 9 октября 2019 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru>. 6 марта 2021 г.

законностью и состоянию учетно-регистрационной дисциплины в системе работы с заявлениями и сообщениями о правонарушениях. Руководителем органа устанавливается распорядок контроля регистрационных записей в книге учета сообщений о происшествиях (далее – КУСП).

При организации деятельности органа МВД на территориальном уровне в системе работы с заявлениями и сообщениями о правонарушениях приема, о различных инцидентах система задач, решаемых руководителем органа МВД России, представляет комплекс взаимосвязанных аспектов-принципов, которые представлены на рис.3 в Приложении 5¹⁹. Существенная роль в функциональной организации деятельности органов МВД РФ в рассматриваемой сфере принадлежит начальнику органа дознания. Приказами МВД России²⁰ устанавливается обязанность начальника органа дознания по организации качественной работы в рассматриваемой сфере в подчиненном ему подразделении дознавателей. Организационно-управленческий уровень данного направления обуславливает результативность расследования преступных деяний небольшой и средней тяжести.

В качестве некоторых выводов следует отметить, что правовая основа деятельности органов МВД РФ на районном уровне по работе с сообщениями и заявлениями о правонарушениях и происшествиях основывается на положениях Конституции РФ, УПК РФ, КоАП РФ, Инструкции, утвержденной приказом МВД России от 29.08.2014 № 736, Типового положения о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, утвержденного приказом

¹⁹ Валов С. В. Организация начальником территориального органа МВД России на районном уровне приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях // Труды Академии управления МВД России. – 2012. – № 3. – С.15.

²⁰ См., например, Приказ МВД России от 20 декабря 2013 г. № 1005 «Об объявлении решения коллегии МВД России» от 22 ноября 2013 г. № 4км/2 «О мерах по совершенствованию работы по раскрытию и расследованию преступлений небольшой и средней тяжести, по которым производство предварительного следствия необязательно, совершенных в условиях неочевидности» [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС Консультант-Плюс. 6 марта 2021 г.

Генпрокуратуры РФ N 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ N 1021, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ N 399 ОТ 29.12.2005 «О едином учете преступлений» (с изменениями на 15 октября 2019 года). Организационную сущность деятельности органов МВД РФ на районном уровне в структуре работы с заявлениями и сообщениями о правонарушениях и инцидентах образует система критериев и принципов, зафиксированных в нормативных правовых актах и реализованных в рабочей практике начальника органа МВД РФ на территориальном уровне, в соответствующей работе начальника органа дознания.

1.3. Ведомственный контроль и прокурорский надзор за учетно-регистрационной дисциплиной в органах внутренних дел Российской Федерации

Фундаментальным началом координационно-управленческой работы руководства органов внутренних дел всех уровней выступает оптимизация регистрационно-учетной организации как элемент охраны конституционных прав личности со стороны государства²¹. Кроме того, эффективность функционирования органов расследования определяется уровнем и особенностями правового регулирования ведомственного контроля. Есть буквальная, прямая зависимость надлежащей организации процессуального контроля и полноты и конкретизации нормативного регулирования. Многочисленность и многообразие нарушений закона, совершаемых должностными лицами на этапе рассмотрения сообщения о преступлении, детерминированы во многом его пробелами.

В настоящее время проблема выражается, главным образом, в пренебрежении критериями учетно-регистрационной организации. Это

²¹Стульнова Т. В., Холманский В. И. Совершенствование учетно-регистрационной дисциплины в органах внутренних дел Российской Федерации // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2015. – № 2. – С.12.

может быть выражено, например, в нарушении периодов рассмотрения сообщения, незаконном отказе в возбуждении дела и т.д.

В большей степени деятельность по приему и регистрации сообщения о преступлении, помимо УПК РФ, урегулирована ведомственными правовыми актами. В них же в ряде случаев регламентированы и контрольные компетенции руководителя органа МВД на территориальном уровне, руководителя следственного органа, начальника органа дознания²².

Из текста упомянутой Инструкции следует, что начальник органа МВД в повседневном расписании имеет возможность получения полного объема информации относительно принятых и подвергнутых регистрации сообщений о преступных деяниях, административных деликтах, происшествиях. Также включен в систему его обязанностей производимый ежедневно контроль за соблюдением сроков разрешения заявлений и сообщений, как и за правильностью ведения КУСП с записями об этом в книге приема и сдачи дежурства. В органе МВД России на территориальном уровне с целевым обоснованием проведения сверок полноты регистрации заявлений и сообщений о правонарушениях и происшествиях формируется комиссия. Приказом начальника органа МВД утверждается ее состав. Определение обязанностей членов комиссии, утверждение планов ее работы на квартал производится руководителем органа МВД. Комиссия в праве делать запросы (а в случае, если лицо ранее не подвергалось уголовному наказанию – обязанность комиссии), осуществлять избирательные сверки с КУСП.

Установленные в дежурной части телефонные линии, в целях проведения контроля полноты регистрации сообщений, которые приняты по телефонной связи, в непреложном порядке должны быть соединены с устройствами регистрации информации, которые обеспечивают архивное записывание сведений не менее чем в 30 суток. Зафиксированные сообщения

²² Богатова Е. В. Вопросы правовой регламентации ведомственного контроля при приеме регистрации сообщения о преступлении // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 2. – С.235.

и проверка содержательной полноты и точности их регистрации в КУСП производятся ежедневно главой комиссии или ответственным лицом. Начальник органа МВД в ситуации нарушения процедур в рассматриваемой сфере имеет обязанности по незамедлительной ликвидации обстоятельств, вследствие которых были допущены нарушения. Ему вменено в обязанности также привлечь допустивших указанные нарушения сотрудников к соответствующему виду ответственности. Схематично действия при проверке сообщений о преступлении отражены в Приложении 6.

Как показывает проведенный анализ, Инструкция в своем содержании имеет полную детализацию деятельности начальников органов МВД на районном уровне по производству контрольных функций в сфере деятельности органа. Собственно, ведомственный акт предоставляет все требуемые возможности для превенции нарушений.

Предметом прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, предварительное следствие и дознание, в соответствии со ст.29 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»²³, является, кроме того, следование определенному порядку разрешения заявлений и сообщений о совершенных и подготавливаемых преступных деяниях, законность решений, принимаемых органами, осуществляющими ОРД, дознание и предварительное следствие.

Приказом Генпрокуратуры России № 277 от 05.09.2011 (в редакции 05.12.2016)²⁴ установлено, что проверку исполнения требований УПК РФ и иных федеральных законов при приеме, регистрации и разрешении

²³ О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.12. 2020) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г. — № 8. — Ст. 366.

²⁴ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. № 277 (ред. от 05.12.2016) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru>. 6 марта 2021 г.

сообщений о преступлениях необходимо проводить: в ОВД, следственных структурах СК Российской Федерации, органах ФСБ, органах и учреждениях УИС, структурах Федеральной службы судебных приставов, таможенных структурах, органах государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы — систематически, но не реже одного раза в месяц.

На районном уровне есть предписание работникам прокуратуры по scrupulous и всестороннему производству проверочных мероприятий следования закреплённым законами, ведомственными нормативными правовыми актами установленному порядку приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, а также обоснованности и законности принимаемых по ним решений. Прокуроры имеют обязанности настаивать на ликвидации нарушений законов, основываясь п. п. 1 – 3 и 7 ч. 2, ч. 6 ст. 37 УПК РФ, ст. 30 Федерального закона О прокуратуре, с использованием закреплённых в законодательных нормах актов прокурорского реагирования. При отсутствии необходимого уровня контроля за исполнением процедурных правил работы с сообщениями прокуроры должны требовать привлечения конкретных компетентных субъектов к ответственности. Работники прокуратуры имеют обязанность по вынесению постановлений о направлении материалов в подразделения дознания для решения вопроса об уголовном преследовании должностного субъекта, допустившего нарушение, содержащее признаки преступления²⁵.

По заявлению дознавателя при нахождении оснований, которые изложены в ч. 3 ст. 144 УПК РФ, прокурор вправе продлевать срок проверки сообщения о преступлении до 30 суток, однако с полным прояснением исчерпывающих фактических обстоятельств, которые мотивировали пролонгацию сроков проверки.

Выводы по первой главе.

²⁵ Капинус К. В. Прокурорский надзор за исполнением законов при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 2 – 3.

В качестве выводов следует отметить, что институт приема, регистрации и разрешения территориальными органами МВД России сообщений о преступлениях и административных правонарушениях может быть представлен как система взаимообусловленных и непрерывно действующих совместно, в совокупности образующих единое целое элементов, обладающее набором специфических особенностей. Он существенно выделяется из ряда других функциональных подсистем, созданных в МВД России.

Как видится, есть необходимость в разработке нового приказа МВД РФ, который должен проводить четкое разграничение деятельности сотрудников ОВД по заявлениям, в которых изначально наличествует или не наличествует информация о признаках состава преступного деяния. Этот приказ должен определять отдельный порядок регистрации, учета, проверки этих сведений, выработки решений по ним.

Правовые основы деятельности территориальных органов МВД РФ по приему, регистрации и разрешению заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, о происшествиях главным образом содержатся в нормах УПК РФ, КоАП РФ, в ведомственной Инструкции.

Организационную основу функционирования территориальных органов МВД РФ в сфере работы с описываемыми заявлениями и сообщениями составляет система принципов, закрепленных в нормативных правовых актах и реализованных в рабочей практике руководителя органа МВД РФ на территориальном уровне, а также руководителя органа дознания.

В плане ведомственного контроля начальник органа МВД в ситуации раскрытия фактов нарушения процедур и порядка рассматриваемого вида деятельности имеет обязанности по незамедлительному принятию мер по ликвидации обстоятельств, вследствие которых были допущены нарушения. Он также обязан приводить в исполнение мероприятия по привлечению допустивших указанные нарушения сотрудников к соответствующему виду ответственности.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИЕМА, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНАХ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ И ПРОИСШЕСТВИЯХ

2.1. Процедура приема и регистрации в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях и происшествиях

Точное, целесообразное и актуальное реагирование на каждое заявление и сообщение о преступном деянии, административном деликте выступает гарантией качественного решения стоящих перед органами внутренних дел задач. В оперативном и процессуальном смысле по сообщениям и заявлениям о происшествиях организуется производство таких мероприятий, как:

- неотложные поисковые операции, ОРМ (оперативно-розыскные мероприятия) и следственные действия, например, осмотр мест происшествия, а также сочлененные с ними операции по определению и задержанию правонарушителей);

- операции контрольного и проверочного характера: принятие объяснений, получение справок, затребование соответствующих материалов;

- возбуждение следственным подразделением или органом дознания дела об административном правонарушении или уголовного дела, если в ходе проверочных операций или по результатам осмотра места происшествия подтверждаются данные о совершении административного правонарушения или преступления²⁶.

²⁶ Тарзиманов В. М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2014. – С.11.

Имея в виду организационную структуру сферы приема, регистрации и разрешения заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, нужно подчеркнуть социально обусловленное, правовое и управленческо-организационное значение этого вида деятельности органов внутренних дел. Социально обусловленный смысл заключается в том, что процедурные характеристики рассматриваемого института выступают в виде оценочного критерия населением региона качества работы ОВД по борьбе с преступлениями и охране общественного порядка на соответствующей территории.

Правовой смысл проявляется в том, что здесь имеет место первичный этап оценки правонарушения. Скажем, в отношении преступного деяния очень важно в возможно краткие сроки отреагировать на сообщения и заявления и выработать основанные на законе решения: об отказе в возбуждении уголовного судопроизводства, о возбуждении уголовного дела. В правовом смысле должны быть решены две фундаментальные задачи: первая связана с гарантированным обеспечением неотвратимости наказания за совершенное деяние. Вторая относится к вопросам, связанным с недопущением возбуждения уголовного судопроизводства по признакам деяния, соотносимого формально с объективными признаками конкретной статьи Особенной части УК РФ, но по сути преступным деянием не являющегося. Речь, собственно, идет о том, чтобы исключить необоснованное уголовное преследование²⁷.

Организационное обеспечение расследования правонарушений в территориальном органе МВД берет начало с времени регистрации в закрепленном в законе порядке сообщений и заявлений о преступлениях, административных деликтах.

Этот аспект характеризует управленческо-организационный смысл рассматриваемого вида деятельности. Результативный итог работы в плане

²⁷ См.: Муртазин А. И. К вопросу об актуальных проблемах приема, регистрации, проверки и разрешения сообщений о преступлениях в России // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2019. – № 1. – С.55.

быстроты, полноты и качества расследования правонарушений определяется организационной четкостью процедур рассмотрения и окончательного разрешения заявлений и сообщений о преступных деяниях, административных деликтах.

Скажем, указанная выше Инструкция закрепляет положение о том, что поступающие сообщения о происшествиях должны быть приняты независимо от времени и места совершения происшествий, а также вне зависимости от объема наличествующей в них информации и способа оформления, в течение 24 часов в любом органе внутренних дел. Доставленные в орган внутренних дел сообщения о происшествии возможно различными способами: лично гражданином, оно может быть отправлено по почтовой, телефонной, телеграфной связи, публичным информационным системам, факсимиле, а также по иным общедоступным видам связи. В ситуации подачи заявления в электронном формате необходимо представление субъектом необходимых сведений, которые перечислены в законодательстве и указанной выше Инструкции. Далее принятое заявление в электронном формате подвергается распечатыванию на бумаге, последующая работа с ним производится в установленном Инструкцией порядке²⁸. Прием, регистрацией и разрешением заявлений и сообщений занимаются практически все службы и подразделения: структуры дознания и предварительного следствия, дежурные части, подразделения уголовного розыска, участковые уполномоченные полиции и иные формирования территориального органа МВД. Более подробно деятельность дежурной части описана на примере ОДЧ отдела полиции номер 3 УМВД России по г. Самаре, что нашло свое отражение в описательной части отчета, который был составлен в ходе прохождения преддипломной практики автором настоящей работы (Приложение 1).

²⁸Сиверская Л. А., Смирнова Н. А. Сообщение о преступлении: терминологическое понятие и процессуальное содержание // Вестник Костромского государственного университета. – 2016. – № 3. – С.222.

Возможна подача заявления о преступлении гражданами и юридическими лицами, в отношении которых реализовано преступное деяние, а также и иными субъектами, имеющими какие-либо сведения о произведенном или подготавливаемом преступном деянии.

Обнаружившее признаки преступного деяния лицо имеет право по собственному разумению избирать письменный или устный формат заявления. Естественно, непременным атрибутом письменного заявления выступает подпись лица-заявителя.

УПК РФ не содержит каких-либо требований к содержанию заявления о преступлении. Уголовно-процессуальным законом не определяется ни состав, ни объем информации о преступном деянии, которые подлежат обязательному изложению.

Не дается дефиниции этой информации и в Инструкции, в п. 8 говорящей о том, что вне зависимости от полноты содержащихся в них сведений и формы представления заявление и сообщение о преступлении подлежат обязательному приему во всех территориальных органах МВД России. В процессе приема заявления его автору-составителю выносится предупреждение об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос. Это правило соотносимо и с ситуацией приема устного заявления о преступлении, и с процедурой подачи заявления в письменном формате. Согласно п.12 Инструкции, поступившие по почтовой линии, посредством официальных сайтов, посредством факсимильной связи заявления о преступном деянии подлежат приему подразделением делопроизводства и режима территориального органа МВД России. Они подлежат регистрации в должном порядке и для немедленной регистрации в книге учета заявлений и сообщений должны быть направлены в дежурную часть.

Особое внимание в п. п. 10-11 Инструкции уделено процедурам подачи заявлений в электронном формате. Это допускается при посредствеспециально созданных сайтов с программным обеспечением.

Ведомственный акт подчеркивает обязательность оформления в данном случае установленных реквизитов.

Должностным лицам, правомочным или уполномоченным на эти действия, отказ в принятии сообщения о преступлении недопустим²⁹.

Действия конкретного должностного лица могут подвергнуты обжалованию заявителем прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 125 УПК РФ (ч. 5 ст. 144 УПК РФ), в случае отказа в приеме заявления. Существенной гарантией охраны прав граждан выступает закрепление в УПК РФ норм, регламентирующих судебное обжалование решений и действий (бездействий) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые могут нанести ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

На это указывают и решения Высших судебных инстанций: в Определении от 25 декабря 2008 года № 876-О-О³⁰ Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положения статьи 125 УПК РФ прямо предусматривают право участников уголовного судопроизводства обжаловать в судебном порядке решения и действия или бездействие дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, и не предполагают произвольных действий правоприменителя, каким-либо образом ограничивающих это право.

В пункте 2 постановления Пленума от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ

²⁹ Ст. 14 Типового положения о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях от 29.12.2005 (с изменениями на 15 октября 2019 года).

³⁰ Определение Конституционного суда РФ от 25 декабря 2008 г. № 876-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Груздевой Натальи Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/1790076/> 6 марта 2021.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что в указанной процессуальной процедуре оспариванию также подлежат решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они могут затруднить доступ граждан к правосудию³¹.

Эти аспекты являются предметом рассмотрения региональных судов: например, ярким примером является Постановление Президиума Сахалинского областного суда с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ на решение заместителя руководителя СО по г. Оха СУ СК РФ По Сахалинской области об отказе в регистрации сообщения о преступлении³².

Тем не менее, подающий заявление остается без какого-либо документального подтверждения отказа в приеме заявления.

Обязательная регистрация заявлений в КУСП по сути являет собой нумерацию всякого сообщения о преступлении с изложением кратких сведений об этом сообщении. Уголовно-процессуальный закон непосредственно в ст.144 не закрепляет необходимость регистрации, но в норме п.1 ч.2 ст.37 УПК есть положение о том, что рассматриваемая процедура есть предмет прокурорского надзора. Обязательность процедуры регистрации в данном случае закреплена в федеральном законе, а ее процедурная регламентация находит отражение в нормах ведомственных нормативных правовых актов.

В Инструкции наличествует большой раздел, который непосредственно связан с защитой интересов заявителя. В ситуации приема заявления персонально от физического лица нашла закрепление обязанность оперативного дежурного одновременно с регистрацией оформления талона-

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/ 6 марта 2021.

³² Постановление № 44У-20/2016 4У-5/2016 от 15 апреля 2016 г. по делу № 44У-20/2016. Сахалинский областной суд. Сахалинская область. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/PXkPcj7spJYK/> 6 марта 2021.

уведомления с выдачей его заявителю. Обе части талона: талон-уведомление и талон-корешок обладают одним номером регистрации. Корешок должен быть оставлен в дежурной части территориального органа МВД, его предназначение определяется возможным применением контрольных процедур регистрации заявлений, а также в ситуациях рассмотрения жалоб граждан на действия работников ОВД. Гражданину-заявителю выдается талон-уведомление, и этот процесс получения он скрепляет подписью в талоне-корешке с определением времени его выдачи. Талон-уведомление выполняет функции документального подтверждения события обращения гражданина в ОВД, а также и времени производства процедуры приема. Инструкция, в отличие от действовавшего ранее Административного регламента, содержит норму об обязательности указания в талоне и даты, и времени приема заявления. Данная норма направлена на обеспечение максимальной точности определения момента приема заявления, норма в большей мере отвечает интересам гражданина, подавшего заявление³³.

За необоснованный отказ в выдаче заявителю талона-уведомления о принятии и регистрации его заявления Инструкция в п.38 возлагает персональную ответственность на оперативного дежурного и руководителя органа МВД России на территориальном уровне. Трудно переоценить значимость выдачи гражданину-заявителю документального подтверждения принятия сообщения о преступном деянии. Это выступает существенной гарантией защиты прав заявителя и по принятию его заявления, и по срокам рассмотрения его заявления³⁴. Оперативным дежурным дежурной части немедленно производится передача заявления о преступлении исполнителю под роспись в КУСП с указанием времени, даты передачи и персональных

³³ Шаров Д. В. Обеспечение прав и законных интересов заявителя в ходе рассмотрения сообщения о преступлении // Вестник Московского университета МВД России. – 2015 – № 8. – С.196.

³⁴ Лукомская А. С. Поводы и основания регистрации сообщения о преступлении, возбуждения уголовного дела и начала уголовного преследования по уголовным делам об экологических преступлениях // Юридический вестник Самарского университета – 2017. – Т.3. – № 4. – С.138.

данных исполнителя. В п. 42 – 43 Инструкции закреплен запрет передачи заявления исполнителю вне регистрации в КУСП.

В качестве некоторых выводов следует сказать, что ведомственный нормативный правовой акт содержит в определенной степени широкое понимание заявлений и сообщений об административном правонарушении и происшествии. Понятие и содержание заявления о преступлении и процедуры его приема и регистрации урегулированы и нормами федерального законодательства, и нормами ведомственного нормативного правового акта.

2.2. Процессуальный порядок проверки сообщений о преступлениях в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации

Важным аспектом уголовно-процессуального института, который обозначен в УПК РФ как «возбуждение уголовного дела», является рассмотрение сообщения о преступлении. Оно являет собой деятельность органов следствия и дознания в первоначальной фазе уголовного процесса.

В сопоставлении с нормами Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, УПК Российской Федерации скорректировал содержание данного института.

В законе сформулированы новые поводы: принятое из других источников сообщение о преступном деянии и постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 3 и 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Кроме того, в п.43 ст.5 УПК РФ наличествует новое терминологическое словосочетание «сообщение о преступлении», которое содержит в своем значении явку с повинной, заявление о преступлении, рапорт об обнаружении преступления.

В связи с этим, основываясь на анализе, представленном в предыдущем разделе работы, можно утверждать, что регистрация сообщений о преступлении есть внесение в соответствующие учетные документы имеющим полномочия лицом сведений о принятом сообщении о преступлении в процедурах придания сообщению порядкового номера, посредством указания времени и даты его принятия, а также других сведений, указанных в уголовно-процессуальном законе. Далее, согласно положениям Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ, право на обращение в государственные органы есть один из компонентов системы прав, которыми формируется конституционно-правовой статус человека и гражданина. Неотъемлемой частью правозащитной деятельности правоохранительных органов выступает работа с обращениями граждан.

Нормативное закрепление в УПК РФ уголовно-процессуального понятия «сообщение о преступлении» требует определенного осмысления.

Направленное в орган, уполномоченный его рассматривать, обращение лица, содержащее в устном или письменном формате сведения о совершенном или подготавливаемом преступлении, представляет собой заявление о преступлении. Направленное в орган, имеющий компетенции по его рассмотрению, добровольное персональное обращение лица, содержащее в устном или письменном формате сведения о совершенном им преступном деянии, представляет собой явку с повинной.

В соответствии со ст. 143 УПК РФ, имеющее документальное оформление официальное обращение должностного лица органа, имеющего полномочия по рассмотрению сообщения о преступлении, о его принятии и содержащее информацию о совершенном или подготавливаемом преступлении, полученную им непосредственно или от источника таковой, является собой рапорт об обнаружении признаков преступления.

Помимо всего, для органов, обладающих определенными полномочиями, сообщение о преступлении выступает информативным

источником о совершенном или подготавливаемом преступном деянии. Буквально толкуемое терминологическое сочетание «сообщение о преступлении» имеет смысл доведения сведений о запрещенном уголовным законом под угрозой наказания виновно совершенном социально опасном деянии (ст. 14 УК РФ).

Сообщения о преступлении рассматриваются уполномоченными лицами, при этом оно должно быть подано в письменной форме. В этой связи отметим, что сообщение о преступлении есть оформленные в соответствии с требованиями ст. 141 – 143 УПК РФ заявление о преступлении, заявление о явке с повинной и рапорт об обнаружении признаков преступления.

Сущность проверки сообщения о преступлении заключается в комплексе следственных и иных процессуальных действий, а также ОРМ, которые реализуются следственными структурами и структурами дознания на основании и в порядке, который предусмотрен УПК РФ. Они имеют целевую направленность на установление отсутствия или наличия достаточных данных, которые указывают на признаки преступления³⁵.

На основе положений ч.1 ст. 144 УПК РФ можно привести комплекс следственных и иных процессуальных действий, проводимых при проверке сообщения о преступлении (см. схему в Приложении 6). Федеральным законом от 4 марта 2013 года №23-ФЗ³⁶ были внесены существенные изменения в нормы, которыми урегулирована процедура рассмотрения сообщения о преступлении. Они, как видится, направлены на повышение уровня эффективности проверки и на следование законности, аргументированности процессуальных решений, принимаемых на данной стадии.

³⁵ Зиновкина И. Н. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: проблемы правового регулирования: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – С.12.

³⁶ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ (с изменениями и дополнениями, внесенными ФЗ от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 9. – Ст. 875.

Видится вполне мотивированным введение в спектр средств процессуальной проверки сообщения о преступлении такого процессуального действия, как получения объяснения. Значимость объяснений состоит в том, что их получение происходит в продолжение небольшого периода времени после реализации преступного деяния³⁷. Объяснения, как правило, отличаются достоверностью: дающий объяснение гражданин еще не подвергся какому-либо стороннему воздействию, и событие преступления еще не стерлось из памяти. В литературе представлены воззрения о том, что для признания рассматриваемого действия процессуальным, кроме указания в УПК РФ, нужно, чтобы оно было детально урегулировано уголовно-процессуальным законодательством. Как видится, эти умозаключения надуманны, поскольку Уголовно-процессуальный закон РФ не выдвигает такого рода требований. А исходя из удостоверительного характера уголовно-процессуального доказывания, письменное оформление объяснений предполагается. Помимо всего, рассматриваемое требование детального урегулирования в основном соотносимо со следственными действиями. С другой стороны, поскольку получение объяснений находило применение всегда в стадии возбуждения уголовного дела, представляется правильным законодательно закрепить именно процессуальную процедуру вызова для дачи объяснения. Кроме того, требуется и закрепление правовых гарантий явки лиц, основы процессуальной процедуры получения объяснения и фиксирования результатов объяснения. Это обеспечит полнофункциональные возможности применения обретенных сведений в виде доказательств по делу согласно ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ³⁸.

³⁷ Карлов А. Л. Получение объяснения как процессуальное действие и как доказательство по уголовному делу // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2014. – № 2. – С.149.

³⁸ Стаценко В. Г., Шепелева Ю. Л. Проблемы производства проверки сообщений о преступлениях // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2014. – № 3. – С.91.

Законодательством порождена сложность в толковании нормы, которая определяет право обладающих соответствующей компетенцией лиц «истребовать документы и предметы, изымать их». Следственные органы, как показывает практика, составляют письменный запрос в ситуации, когда возникает необходимость истребования материалов и документов. При этом у них отсутствуют какие-либо процессуальные средства выполнения его. В литературе в данном случае предлагается законодательно установить форму и реквизиты требования, предполагающие его исполнение, меры и сроки³⁹.

Актуальным изменением в УПК РФ, исходя из реальностей следственной практики, стала допустимость назначения и производства судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144, ч. 4 ст. 195 УПК РФ). Для обоснования решения вопроса о возбуждении уголовного дела преимущества такого подхода убедительны. Как видится, есть необходимость в дальнейшей оптимизации урегулирования деятельности по проверке сообщений о преступлении, и указанные проблемы необходимо разрешить в уголовно-процессуальном законодательстве.

При проверке сообщения о преступлении лицам, которые принимают участие в производстве следственных и процессуальных действий, должны быть разъяснены их предусмотренные УПК РФ права и обязанности, например, право на обжалование действий и решений должностных лиц органа МВД, проводящих проверку, а также право на обеспечение безопасности. В этом и заключается суть стадии возбуждения уголовного дела.

Соблюдение сроков рассмотрения заявлений о преступлениях выступает одной из гарантий обеспечения прав и законных интересов заявителя. В соответствии с ч.1 ст. 144 УПК РФ срок рассмотрения сообщения о преступлении установлен не более 3 суток со дня поступления данного сообщения.

³⁹ Стаценко В. . Новые средства проверки сообщения о преступлении: проблемы применения и пути их решения // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. Научный журнал. Выпуск 3. – М.: Академия СК РФ. 2014. – С.148.

Кроме того, этот срок может быть пролонгирован до 10 суток. В ситуации производства ОРМ, проверок документации, экспертных исследований, ревизий согласно ч.3 ст. 144 УПК РФ может быть продлен до 30 суток с указанием послуживших основанием фактических обстоятельств.

В любом случае следует подчеркнуть, что в ходе проверки сообщения о преступлении не становится актуальным целеполагание установления всех элементов состава преступления. Цель проверки заключается в установлении наличия или отсутствия необходимых и достаточных данных, указывающих на признаки преступного деяния. Отсутствуют серьезные доводы в пользу затягивания сроков проверки сообщения, которая может шаг за шагом преобразоваться в фактическое расследование, реализуемое до возбуждения уголовного дела.

2.3. Процессуальный порядок проверки сообщений об административных правонарушениях в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации

В русле заявленной в работе проблематики нужно отметить, что заявления и сообщения об административных деликтах должны быть подвергнуты проверке на основе положений КоАП РФ. Выступая обязательной стадией производства, возбуждение производства по делу об административном правонарушении реализуется лишь при нахождении хотя бы одного из поводов и необходимых данных, которые указывают на фактичность события административного деликта⁴⁰. Ввиду содержания положений ст. 28.1 КоАП РФ такими поводами выступают:

– непосредственное обнаружение уполномоченными на составление протоколов об административных деликтах должностными

⁴⁰ Горovenko С.В. Процессуальные формы возбуждения дела об административном правонарушении: проект новый – проблемы старые // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 3. – С.51.

субъектаминадлежащих данных, которые подтверждают фактинцидента-события;

– документированные материалы, которые приняты от органов правоохранительной системы, а также и из иных органов государства, структур самоуправления, иных организаций, в содержании которых наличествуют сведения, которые подтверждают факт события нарушения правовых запретов;

– заявления и сообщения физических и юридических лиц, а также информация в СМИ, в тексте которых наличествуют сведения, которые удостоверяют фактический характер административного деликта;

– фиксирование административного деликта в сфере дорожного движения или в отрасли благоустройства, ответственность за который закрепляется нормативными актами субъекта РФ, специализированными автоматическими аппаратами фиксации.

Исчисление срока рассмотрения указанных заявлений и сообщений ведется времени их регистрации в КУСП. Утверждение их производится руководителеморгана МВД России на основе ч. 3 ст. 8 и ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»⁴¹, а также при следовании положениям ст. 4.5 КоАП о сроках давности привлечения к административной ответственности,

Должностным субъектом, имеющим компетенции по составлению протоколов об административных деликтах, в границах его полномочий может быть выработано одно из таких решений:

- постановление о возбуждении дела;
- постановление об отказе в возбуждении дела;
- распоряжение о передаче сообщения или заявления об административном деликте и проверочных материалов по критериям

⁴¹ Собрание законодательства Российской Федерации. — 2006. — № 19. — Ст. 2060.

компетенции в органы государства, органы самоуправления, юридическим лицам или полномочным субъектам, компетентных в разрешении соответствующих вопросов;

– решение о переадресовке сообщения или заявления об административном деликте и проверочных материалов, исходя из территориального критерия, в другой орган МВД России.

Далее следует обратиться к проблемным вопросам урегулирования процессуального порядка проверки сообщений об административных деликтах в КоАП РФ. Оправдан интерес ученых к стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Имеется в виду, что она выступает фундаментальной стадией производства, которая формирует исходный пункт для обоснованной и законной реализации законодательных установлений об административной ответственности⁴². В литературе существует разнообразие позиций относительно содержания, существа и положения данной стадии в производстве по делам об административных правонарушениях, а также и вне его границ.

С точки зрения группы авторов, возбуждение дела об административном деликте есть только один из этапов первой стадии производства. По их убеждению возбуждение дела упреждает аналитическое исследование фактических обстоятельств, оформление в процессуальном смысле выводов расследования и переадресация материалов для разбирательства, исходя из критерия подведомственности. Этот комплекс действий и образует содержательное наполнение первой стадии производства по делу об административном правонарушении⁴³.

Аналитическое исследование норм главы 28 КоАП РФ, проводимое в их соотнесенности с иными нормами, подтверждает тот тезис, что

⁴² См.: Дугенец А. С., Масленников М. Я. Правоприменение по делам об административных правонарушениях: реалии и перспективы оптимизации: монография. – М.: ВНИИ МВД России, 2011. – С. 114.

⁴³ Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2000. – С. 541.

возбуждение дела не может быть сведено исключительно к санкционированию уполномоченного субъекта начала производства. Хотя рассматривающие возбуждение дела как начальный этап первой стадии производства авторы преимущественно подобное значение связывают с этим понятием. Как подчеркивалось ранее, эти авторы имеют убеждение, что возбуждение дела предвосхищает анализ и уточнение фактических обстоятельств правонарушения. Хотя очевидно, что постановление о начале производства по делу, оформляемое протоколом, имеет в виду предваряющее это протоколирование прояснение обстоятельств дела, что собственно выражено в законодательных требованиях к содержанию этих актов.

Реализация возбуждения дела об административном правонарушении связана с совершением определенных процессуальных действий.

Центральной, основной ступенью этапа возбуждения дела об административном деликте предстаёт исследование определенного информационного пласта – сообщений, заявлений, материалов и т.д., которые приняты из обозначенных в ст. 28.1 КоАП РФ источников.

В одних ситуациях при бесспорности и достаточности данных о событии правонарушения действия субъекта, обладающего соответствующей компетенцией, могут сводиться только к ее правовой оценке. В иных ситуациях действия уполномоченного должностного субъекта содержат в себя поисковые и оценочные операции в свете приобретения дополнительных сведений, которые либо подтверждали, либо опровергали саму фактичность административного деликта⁴⁴.

Глава 28 КоАП РФ, регламентирующая возбуждение дела об административном правонарушении, невзирая на очевидную значимость этого этапа рассматриваемой стадии производства, практически не содержит в себе норм, которые интерпретируют содержательные характеристики процессуальной деятельности по проверке материалов и

⁴⁴ Кисин В. Р., Попугаев Ю. И. Этапы реализации административной ответственности и проблемы их правового регулирования // Административное право и процесс. – 2015. – № 8. – С. 25.

рассмотрению содержания заявлений, сообщений и иной информации об административных деликтах. Законодатель в ч. 2 ст. 28.1 КоАП дает лишь пояснение, что определенные заявления, сообщения материалы подлежат рассмотрению должностным субъектом, уполномоченным на протоколирование административных деликтов.

Как представляется, получение и закрепление такого рода информации подразумевает выполнение обладающим компетенцией должностным лицом определенной системы административно-процессуальных действий⁴⁵. Как видится, их тезаурус должен найти отражение в нормах главы 28 КоАП РФ. В него необходимо включить:

- 1) выяснение личности субъекта, относительно которого ставится решение вопроса о возбуждении дела, установление личности свидетелей, потерпевших;
- 2) осмотр места совершения правонарушения, предметов, документов, вещей, которые явились предметами или орудиями правонарушения;
- 3) получение объяснений;
- 4) затребование данных;
- 5) проведение обеспечительных мер производства.

Основное содержание описываемой стадии производства составляет совокупность подобных действий и принятие на основе полученной в итоге их проведения процессуального решения о возбуждении дела. Наличествующее в настоящее время правовое урегулирование стадии возбуждения дела об административном правонарушении полностью игнорирует содержательную сторону деятельности лица, обладающего соответствующей компетенцией. В идеале, в главе 28 КоАП РФ должна найти себя отдельная статья, которая закрепила бы реестр-перечень процессуальных действий, реализуемых полномочными лицами в процессе

⁴⁵ Попугаев Ю. И. Содержание и оптимизация правового регулирования стадии возбуждения дела об административном правонарушении // Административное право и процесс. – 2015. – № 4. – С. 15–16.

проверочных мероприятий: длительность проверочных мероприятий; состав процессуальных гарантий участникам проверочных мероприятий.

Введение в главу 28 КоАП РФ подобной статьи откорректирует пробельный характер в закреплении содержательной стороны процессуальных действий, которые реализуются на стадии проверки сообщения об административном правонарушении, сбалансирует степень детализации правового регулирования стадии возбуждения дела об административном правонарушении и последующие стадии производства.

2.4. Проблемы приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, происшествиях и пути их решения

В ходе проведения регламентных проверок Генеральной прокуратурой Российской Федерации каждый год выявляются кардинальные искажения сведений о состоянии преступности и учете преступлений, вскрываются, кроме того, случаи утаивания преступлений от учета. В ОВД отмечаются объемные нарушения, соотносимые с занижением индикаторов преступности, а также с завышением данных статистики в целях позитивной аттестации деятельности⁴⁶. Аналитические материалы дисциплинарных производств и служебных проверок, содержание документации комиссий контролю за соблюдением учетно-регистрационной дисциплины в ОВД по различным субъектам РФ демонстрируют, что значимыми по объему нарушениями, допускаемыми уполномоченными субъектами при приеме сообщения о преступлении, выступают следующие. Во-первых, необходимо

⁴⁶ Информация о результатах работы расширенного заседания коллегии прокуратуры города Москвы за 2019 год. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.mosproc.ru/News/> (дата обращения: 06.03.2021).

говорить о непосредственном отказе в приеме сообщения. Поскольку большая часть получивших отказ граждан не обращается на неправомерные действия с жалобами, это чаще всего имеет высоко латентный характер. В первой половине 2019 г., тем не менее, прокурорами установлено около 2 тысяч непосредственных отказов в приеме заявлений о преступлениях и фактов отказов их регистрации в ситуациях неоспоримой обоснованности для проведения проверочных мероприятий и возбуждения дел⁴⁷. Как указывает исследовательница Е. М. Головащук, в течение пятидесяти лет в структуре нарушений, допускаемых на этапе приема, прямой отказ в приеме сообщения занимал главенствующие позиции⁴⁸. По оценкам практических работников в настоящее время в общей массе нарушений учетно-регистрационной дисциплины эта разновидность проявляется не часто. Очевидно, это результаты использования новых средств наблюдения и различных видов записи принимаемых сообщений. Кроме того, ведется непрерывная работа по оптимизации методов дисциплинарной практики, при росте воздействия надзора прокуроров и совершенствовании методик и приемов ведомственного контроля. В наше время намеренно скрытый отказ в приеме сообщения представляет нетривиальный способ непринятия сообщения. В данном случае полномочные представители органов, применяя разнообразную аргументацию, методики психологического давления, убеждают гражданина отказаться от каких-либо операций с сообщением. Аргументирование, как демонстрирует практика, отличается широтой:

- весьма незначительные перспективы в следствии и суде;
- большая продолжительность периода рассмотрения подаваемого сообщения о преступлении;
- высокая рабочая нагрузка работников следствия;

⁴⁷ Информация об итогах надзорной деятельности и состоянии законности в сфере учета, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях за 1 полугодие 2019 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://proksk.ru/abo> (дата обращения: 06.03.2021).

⁴⁸ Головащук Е. М. Процессуальное противодействие укрыванию преступлений органами внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2003. – 21 с.

- перспектива многократных вызовов в правоохранительные органы: полицию, прокуратуру;
- незначительный объем ущерба;
- надуманные обоснования: реализация преступного деяния в границах, не обслуживаемых конкретным подразделением ОВД; заявитель не имеет документированного подтверждения права собственности на похищенное имущество; перекладывание ответственности на заявителя; сомнение в истинности данных в заявлении; приглашение к немедленной проверке на полиграфе и др.

Далее имеют место приемы фальсификации, то есть осознанного искажения смысловой составляющей принятых данных о реализованном преступном деянии. При этом смысловая деформация сведений может осуществляться собственно субъектом, полномочным принимать сообщения, либо сам заявитель под влиянием сотрудника ОВД изменяет некоторые аспекты в сообщении, с напористым подсказыванием сотрудника. Деформирующая коррекция может касаться содержащейся в сообщении информации, корректироваться может также всякий реквизит в оформлении⁴⁹. В виде целеполагания выступает обретение перспективы по выработке решения у заявителя об отказе от возбуждения уголовного судопроизводства. Набор предметов деформирующей коррекции в связи с этим имеет самую широкую палитру. Аналитическое исследование материалов по отказам, представленных в литературе, позволяет представить некоторую классификацию фальсификационных методов в практике отказа в принятии сообщения о преступлении (Приложение 7).

Далее речь может идти о непрерывном характере модификаций способов фальсификации сообщения о преступлении: это, например, подмена

⁴⁹ Серова В. Е. Способ нарушения учётно-регистрационной дисциплины сотрудниками правоохранительных органов как элемент системы преступления и возможности его выявления прокурором // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. – Казань: Бук, 2017. – С. 87.

предметов преступного деяния; изъятие или деформация записей документации и речевых сообщений с регистраторов сотрудниками ОВД.

В числе отступлений от норм в процедурах регистрации сообщения о преступлении выделяются: утаивание его от регистрационной процедуры; нарушение сроков регистрации в КУСП почтового сообщения; предоставление сообщения на непосредственное исполнение вне процедуры регистрации; подмена даты; разнообразные отклонения от нормативных предписаний в сфере порядка выдачи талонов-уведомлений о принятии заявления. Как видится, одной из детерминант, которая обуславливает непрерывное увеличение отступлений от закона в процедурах регистрации сообщений о преступлениях и их видовое разнообразие, выступает очевидный недостаток в наличном законодательстве. В уголовно-процессуальном законе (ч. 1 ст. 144 УПК РФ) терминологическое обозначение «регистрация» не присутствует, по причине вхождения его в терминологический концепт «прием сообщения о преступлении»⁵⁰. Невзирая на это, регистрацию сообщения ведомственные нормативные правовые акты выделяют в качестве отдельного элемента процессуальной процедуры его рассмотрения. Нужно подчеркнуть, что в таком статусе уголовно-процессуальный закон квалифицирует регистрацию в п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, когда определяет компетенции работников прокуратуры, проверяющих соблюдение законности в рассматриваемой сфере деятельности ОВД. Все это свидетельствует о том, что регистрация сообщения о преступлении есть обособленный компонент процессуальной процедуры его рассмотрения. Как представляется, логично выглядело бы закрепление этой позиции в УПК РФ.

В этом отношении разрешение несогласованности норм уголовно-процессуального закона и ведомственных правовых актов видится в трансформации диспозиции ч. 1 ст. 144 УПК РФ и выражении ее в таком виде: «Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель

⁵⁰ Сиверская Л. А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – С.12.

следственного органа обязаны принять, зарегистрировать, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3-х суток со дня поступления указанного сообщения». Такого рода коррекция естественно уложится в структуру статьи. Это приведет к минимизации разночтений в осмыслении института регистрации сообщения.

Помимо этого, на сложившуюся ситуацию будет оказывать влияние сплошное внедрение в ОВД на местах современных технических контрольных средств, широкое применение дисциплинарной ответственности, усиление контрольных функций руководителей, повышение роли надзора прокуроров, оптимизация наличествующих методик ведомственного контроля.

В свете немедленного реагирования контрольных органов и органов надзора на игнорирование личных прав и свобод, закрепленных Конституцией РФ, соблюдения их законных интересов в процедурах принятия решения по сообщениям о преступлениях был принят специальный нормативный правовой акт⁵¹.

Изучение практики показывает, что превенция нарушений в процедурах работы с сообщениями о преступных деяниях ориентирует всех сотрудников ОВД на повышение уровня дисциплины и соблюдение законности в учетно-регистрационной деятельности ОВД. Большая роль здесь принадлежит и специалистам-аналитикам, задача которых заключается в исследовании новых изощренных видов нарушений в регистрационной

⁵¹ Приказ Генеральной прокуратуры РФ, Министерства обороны РФ, МВД России, ФСБ России, Следственного комитета РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, ФСИН России, Федеральной таможенной службы, Федеральной службы судебных приставов, МЧС России от 26 марта 2014 г. № 147/309/187/23/113/596/149/196/110/154 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений и преступлениях» // Российская газета. - 2014. – № 181.

практике и разработке системных способов их нейтрализации, минимизации и т.д.

Выводы по второй главе.

Понятие и содержание заявления о преступлении и процедуры его приема и регистрации урегулированы и нормами федерального законодательства, и нормами ведомственного нормативного правового акта в виде указанной выше Инструкции. Выражение отказа в принятии заявления о преступлении всегда противозаконно. В случае отказа действия конкретного должностного субъекта возможно обжаловать в органах прокуратуры или в суде.

Существенной гарантией охраны прав заявителей выступает закрепление в УПК РФ норм, которые упорядочивают судебное обжалование решений и действий органов дознания, следственных структур, работников прокуратуры, которые в рассматриваемой сфере способны нанести вред закреплённым Конституцией РФ правам участвующим субъектам в уголовном судопроизводстве либо осложнить доступ организаций и граждан к правосудию. На преодоление подобных противозаконных ситуаций направлены и решения Высших судебных инстанций.

Анализ новелл законодательства показал, что в законе сгруппированы в одном концепте «сообщение о преступлении» три формально разных вида обращения.

Сущность проверки сообщения о преступлении заключается в комплексе следственных и иных процессуальных действий, а также ОРМ. Эти действия реализуются органами дознания и следственными структурами, согласно нормативных установлений УПК РФ. Этот комплекс имеет целевую ориентацию на фиксирование отсутствия или наличия достоверных данных, которые коррелируют с элементами состава преступления.

Основным, ключевым аспектом этапа возбуждения дела об административном деликте следует считать исследование определенного

информационного пласта – сообщений, заявлений, материалов и т.д., которые приняты из описанных в ст. 28.1 КоАП РФ источников.

Глава 28 КоАП РФ, нормативно регулирующая возбуждение дела об административном проступке, практически полностью игнорирует содержательную сторону деятельности лица, обладающего соответствующей компетенцией. В идеале, в главе 28 КоАП РФ должна найти себя отдельная статья, которая закрепила бы реестр-перечень процессуальных действий, реализуемых полномочными лицами в процессе проверочных мероприятий

Заключение

Проведенное исследование порядка приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, о происшествиях в теоретическом и прикладном аспектах позволяет сделать некоторые выводы.

Подвергшийся анализу в работе правовой институт может быть представлен как система взаимообусловленных и непрерывно действующих совместно, в совокупности образующих единое целое элементов, обладающее набором специфических особенностей, выделяющих ее из ряда других функциональных подсистем, созданных в МВД России, который составляют: 1) юридические вариации социально опасных деяний, которые признаются преступлениями в соответствии с УК РФ и административными правонарушениями в соответствии с КоАП РФ; 2) исходные данные о подготавливаемых, выполняемых и осуществленных административных правонарушениях и преступных деяниях (заявления в устном и письменном форматах, явки с повинной, сообщение об установлении признаков административного деликта и преступного деяния); 3) структура должностных лиц, подразделений, органов, которые имеют полномочия производства действий, прямо ориентированных на прием сведений об административном деликте и преступном деянии; 4) совокупность процедур, совершаемых относительно поступления сведений об административном деликте и преступном деянии компетентными субъектами: прием, регистрация, проверка и т.д.; 5) комплекс норм права, которыми утверждается состав имеющих полномочия субъектов, определяется формы, регламент и алгоритмы производимых субъектами действий.

Установленный ведомственной Инструкцией режим работы с сообщениями и заявлениями о преступных деяниях и административных деликтах порождает довольно свободное толкование обязанностей сотрудников полиции со стороны граждан и СМИ. И это ведет к увеличению

обращений граждан в полицию по проблематике, не имеющей отношения к задачам и обязанностям ОВД. Массовый характер приобретают ситуации регистрации сообщений о преступных деяниях вне определения признаков объективной и субъективной стороны. Как видится, есть необходимость в разработке нового приказа МВД РФ, который должен проводить четкое разграничение деятельности сотрудников ОВД по заявлениям, в которых изначально наличествует или не присутствует информация о признаках состава преступного деяния. Этот приказ должен определять отдельный порядок регистрации, учета, проверки этих сведений, выработки решений по ним.

Правовая основа деятельности территориальных органов МВД РФ в свете работы с заявлениями и сообщениями о преступных деяниях и административных деликтах строится на положениях Конституции РФ, УПК РФ, КоАП РФ, ведомственной Инструкции. Организационную основу деятельности МВД РФ в данной сфере составляет система принципов, закрепленных в нормативных правовых актах и реализованных в рабочей практике руководителя территориального органа МВД РФ, руководителя органа дознания. Имея в виду организационную структуру указанного правового института в территориальных органах МВД России, нужно подчеркнуть социально обусловленное, правовое и управленческо-организационное значение этого вида деятельности органов внутренних дел. В правовом смысле должны быть решены две фундаментальные задачи: первая связана с гарантированным обеспечением неотвратимости наказания за совершенное деяние; вторая относится к вопросам, соединенным с недопущением возбуждения уголовного судопроизводства по признакам деяния, соотносимого формально с объективными признаками конкретной статьи Особенной части УК РФ, но по сути преступным деянием не являющегося. Речь, собственно, идет о том, чтобы исключить необоснованное уголовное преследование. Оснований и порядка отказа в

принятии заявления о преступлении законодательство Российской Федерации не содержит.

Существенной гарантией охраны прав заявителей выступает закрепление в УПК РФ норм, которые упорядочивают судебное обжалование решений и действий органов дознания, следственных структур, работников прокуратуры, которые в рассматриваемой сфере способны нанести вред закрепленным Конституцией РФ правам участвующим субъектам в уголовном судопроизводстве либо осложнить доступ организаций и граждан к правосудию. На преодоление подобных противозаконных ситуаций направлены и решения Высших судебных инстанций

Проведенное исследование обосновывает тезис о том, что без дополнительных сведений, обретаемых в итоге проверочных мероприятий, принятие основанного на законе и всесторонне мотивированного решения по большинству сообщений о преступлениях невозможно. Поскольку именно в проверочных действиях, ориентированных на установление необходимых данных, находящихся в коррелятивных связях с признаками состава преступного деяния, заключается сама суть стадии возбуждения уголовного дела, введение обязательной проверки каждого сообщения о преступлении является оправданным.

Сущность проверки сообщения о преступлении заключается в комплексе следственных и иных процессуальных действий, а также ОРМ. Эти действия реализуются органами дознания и следственными структурами, согласно нормативных установлений УПК РФ. Этот комплекс имеет целевую ориентацию на фиксирование отсутствия или наличия достоверных данных, которые коррелируют с элементами состава преступления.

Исследование показало, что относительно проверки сообщений об административных деликтах существуют известные проблемы.

Законодатель в ч. 2 ст. 28.1 КоАП дает лишь пояснение, что определенные заявления, сообщения материалы подлежат рассмотрению должностным субъектом, уполномоченным на протоколирование

административных деликтов. Здесь отсутствует нормативное определение содержания этого вида деятельности уполномоченных должностных лиц.

Как представляется, получение и закрепление такого рода информации подразумевает выполнение обладающим компетенцией должностным лицом определенной системы административно-процессуальных действий. Как видится, их перечисление должно найти отражение в нормах главы 28 КоАП РФ. В него необходимо включить: 1) выяснение личности субъекта, относительно которого ставится решение вопроса о возбуждении дела, установление личности свидетелей, потерпевших; 2) осмотр места совершения правонарушения, предметов, документов, вещей, которые явились предметами или орудиями правонарушения; 3) принятие объяснений; 4) затребование данных; 5) проведение обеспечительных мер производства.

Введение в главу 28 КоАП РФ подобной статьи откорректирует пробельный характер в закреплении содержательной стороны процессуальных действий, которые реализуются на стадии проверки сообщения об административном правонарушении.

Аналитические материалы дисциплинарных производств и служебных проверок, документация по работе непрерывно работающих комиссий по контролю за соблюдением учетно-регистрационной дисциплины в ОВД по различным регионам демонстрируют значительные объемы нарушений, допускаемых уполномоченными субъектами при приеме сообщения о преступлении.

Как видится, одной из детерминант, которая обуславливает постоянный рост числа нарушений закона в процедурах регистрации сообщений о преступлениях и их видовое разнообразие, выступает очевидный недостаток в наличном законодательстве. Анализ законодательства и практики показывает, что регистрация сообщения о преступлении есть обособленный компонент процессуальной процедуры его рассмотрения. Как представляется, логично выглядело бы закрепление этой

позиции в УПК РФ путем внесения изменений в ч.1 ст.144 УПК РФ, что приведет к минимизации разночтений в осмыслении института регистрации сообщения

Библиографический список
Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2020 № 11-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 4 июля 2020 г.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон Российской Федерации № 174-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 30 апреля 2021 г. [принят Государственной думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 года.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30.04.2021 г.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ, [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2021 г.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.02.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 1 (часть I). — Ст. 1.

5. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.12. 2020) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г. — № 8. — Ст. 366.

6. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 35. — Ст. 3648.

7. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2006. — № 19. — Ст. 2060.

8. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — №7. — Ст. 900.

9. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства РФ. — 2011. — № 48. — Ст. 6724.

10. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ (с изменениями и дополнениями, внесенными ФЗ от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2013. — № 9. — Ст. 875.

11. Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях. Утверждено приказом Генпрокуратуры РФ N 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ N 1021, МИНЮСТА РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ N 399 ОТ 29.12.2005 «О едином учете преступлений» (с изменениями на 15 октября 2019 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/search/base/>. 6 марта 2021 г.

12. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. № 277 (ред. от 05.12.2016) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru>. 6 марта 2021 г.

13. Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе

в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях: приказ Генпрокуратуры России № 147, МВД России № 209, ФСБ России № 187, СК России № 23, ФСКН России № 119, ФТС России № 596, ФСИН России № 149, Минобороны России № 196, ФССП России № 110, МЧС России № 154 от 26 марта 2014 (зарегистрирован в Минюсте России 04.08.2014 № 33432) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/search/base/>. 6 марта 2021 г.

14. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (в ред. от 9 октября 2019 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru>. 6 марта 2021 г.

15. Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц. Приказ МВД России № 38, Генпрокуратуры России № 14, СК России № 5 от 16.01.2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru>. 6 марта 2021 г.

Научные, учебные, справочные издания

16. Административное право России: учебник / Под ред. П. И. Кононова, В. Я. Кикотя, И. Ш. Килясханова. 4-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 759 с.

17. Алексеев С. С. Общая теория права. Т.2. / С. С. Алексеев. – М.: Юридическая литература, 1982. – 360 с.

18. Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. – М.: НОРМА, 2000. – 640 с.

19. Дугенец А. С. Правоприменение по делам об административных правонарушениях: реалии и перспективы оптимизации: Монография / А. С. Дугенец, М. Я. Масленников. – М.: ВНИИ МВД России, 2011. – 211 с.

20. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и ожидаемые тенденции ее развития: аналитический обзор / Ю. М. Антонян, Д. А. Бражников, М. В. Гончарова. – М.: ВНИИ МВД России, 2019. – 56 с.

Материалы периодической печати

21. Артемова В. В. Обеспечение прав заявителя при принятии заявления о преступлении / В.В. Артемова // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 4. – С.117 – 120.

22. Башинская И. Г. Проблемы правовой интерпретации деятельности полиции в части рассмотрения заявлений и сообщений / И.Г. Башинская // Вестник Краснодарского ун-та МВД России. – 2019. – № 3. – С.33 – 37.

23. Богатова Е. В. Вопросы правовой регламентации ведомственного контроля при приеме регистрации сообщения о преступлении / Е.В. Богатова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 2. – С.235 – 237.

24. Валов С. В. Организация начальником территориального органа МВД России на районном уровне приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях / С.В. Валов // Труды Академии управления МВД России. – 2012. – № 3. – С.15 – 20.

25. Виляйкин М. Ю. Особенности регистрации сообщений о преступлениях как повод возбуждения уголовного дела / М.Ю. Виляйкин // Наука. Общество. Государство. – 2019. – Т.7. – № 1. – С.20 – 25.

26. Горовенко С. В. Процессуальные формы возбуждения дела об административном правонарушении: проект новый – проблемы старые / С.В.

Горовенко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 3. – С.51 – 54.

27. Дорохин В. В. Понятие и содержание производства по делам об административных правонарушениях В.В. Дорохин // Научный портал МВД России. – 2011. – № 3. – С.6 – 9.

28. Карлов А. Л. Получение объяснения как процессуальное действие и как доказательство по уголовному делу / А.Л. Карлов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2014. – № 2. – С.149 – 152.

29. Кисин В. Р. Этапы реализации административной ответственности и проблемы их правового регулирования / В.Р. Кисин, Ю.И. Попугаев // Административное право и процесс. – 2015. – № 8. – С. 25 – 32.

30. Козырь Ю. В. К вопросу о регистрации заявлений и сообщений о преступлениях в системе МВД России и проблемах, возникающих при возбуждении уголовных дел / Ю.В. Козырь, Е.И. Сементьев // Юрист-Правовед. – 2016. - № 3. – С.36 – 41.

31. Лукомская А. С. Поводы и основания регистрации сообщения о преступлении, возбуждения уголовного дела и начала уголовного преследования по уголовным делам об экологических преступлениях / А.С. Лукомская // Юридический вестник Самарского университета – 2017. – Т.3. – № 4. – С.138 – 143.

32. Мичурина О. В. Предварительное расследование: современное состояние и перспективы / О.В. Мичурина // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С.134 – 136.

33. Муртазин А.И. К вопросу об актуальных проблемах приема, регистрации, проверки и разрешения сообщений о преступлениях в России / А.И. Муртазин // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2019. – № 1. – С.55 – 58.

34. Одинцов В. Н. Рассмотрение заявлений и сообщений о происшествиях как функция территориальных органов МВД России / В.Н.

Одинцов // Известия Тульского государственного университета. – 2015. – № 4 – 2. – С.215 – 218.

35. Одинцов В. Н. Роль начальника подразделения дознания территориального органа внутренних дел на районном уровне в организации рассмотрения сообщений о преступлениях / В.Н. Одинцов, А.А. Нечаев, А.П. Пасичный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. № 3. – С.166 – 176.

36. Оренбуркина Е. В. Виды нарушений законности при приеме, регистрации и проверке сообщений о преступлениях / Е.В. Оренбуркина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2015. – № 2. – С.150 – 154.

37. Павлова Е. В. Некоторые проблемные аспекты рассмотрения обращений граждан, возникающие в деятельности сотрудников полиции / Е.В. Павлова, М.В. Сидорова // Полицейская деятельность. – 2019. – № 2. – С.37 – 42.

38. Попугаев Ю. И. Содержание и оптимизация правового регулирования стадии возбуждения дела об административном правонарушении / Ю.И. Попугаев // Административное право и процесс. – 2015. – № 4. – С.15 – 16.

39. Серова В. Е. Способ нарушения учётно-регистрационной дисциплины сотрудниками правоохранительных органов как элемент системы преступления и возможности его выявления прокурором / В.Е. Серова // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). – Казань: Бук, 2017. – С. 87 – 93.

40. Сиверская Л. А. Ведомственный процессуальный контроль за рассмотрением сообщения о преступлении / Л.А.Сиверская // Вестник Костромского государственного университета. – 2013. – № 1. – С.221 – 225.

41. Сиверская Л. А. К вопросу о классификации нарушений, допускаемых должностными лицами правоохранительных органов при приеме сообщения о преступлении / Л.А. Сиверская, С.Б. Конрадов //

Вестник Костромского государственного университета. – 2016. – № 1. – С.171 – 175.

42. Сиверская Л. А. Сообщение о преступлении: терминологическое понятие и процессуальное содержание / Л.А. Сиверская, Н.А. Смирнова // Вестник Костромского государственного университета. – 2016. – № 3. – С.222 – 225.

43. Старосельцев М. М. Проблемы учетно-регистрационной дисциплины в органах внутренних дел / М.М. Старосельцев, С.А. Старосельцев // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2014. – № 4. – С.76 – 79.

44. Стаценко В. Г. Проблемы производства проверки сообщений о преступлениях / В.Г. Стаценко, Ю.Л. Шепелева // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2014. – № 3. – С.91 – 94.

45. Стаценко В. Г. Новые средства проверки сообщения о преступлении: проблемы применения и пути их решения / В.Г. Стаценко // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. Научный журнал. Выпуск 3. – М.: Академия СК РФ. 2014. – С.148 –151.

46. Стульнова Т. В. О некоторых причинах и условиях нарушений учетно-регистрационной дисциплины в органах внутренних дел Российской Федерации / Т.В. Стульнова, В.И. Холманский // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 4. – С.21 – 27.

47. Стульнова Т. В. Совершенствование учетно-регистрационной дисциплины в органах внутренних дел Российской Федерации / Т.В. Стульнова, В.И. Холманский // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2015. – № 2. – С.12 – 19.

48. Шаров Д. В. Обеспечение прав и законных интересов заявителя в ходе рассмотрения сообщения о преступлении / Д.В. Шаров // Вестник Московского университета МВД России. – 2015 – № 8. – С.194 – 198.

Диссертации и авторефераты

49. Головащук Е. М. Процессуальное противодействие укрытию преступлений органами внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. М. Головащук. – Красноярск, 2003. – 21 с.

50. Зиновкина И. Н. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: проблемы правового регулирования: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук / И. Н. Зиновкина. – М., 2015. – 22 с.

51. Капинус К. В. Прокурорский надзор за исполнением законов при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях: автореф. дис...канд. юрид. наук / К. В. Капинус. – М., 2004. – 23 с.

52. Мичурин В. С. Нарушение уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовных дел, способы их устранения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Мичурин. – М., 2004. – 22 с.

53. Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Л. А. Сиверская. – М., 2015. – 22 с.

54. Тарзиманов В. М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. М. Тарзиманов. – Челябинск, 2014. – 21 с.

Материалы юридической практики

55. Материалы преддипломной практики в отдела полиции №3УМВД России по городу Самаре / Н.И. Шереметьева (неопубликованный акт).

56. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Груздевой Натальи Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного суда РФ от 25 декабря 2008 г. №

876-О-О [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/1790076/> 6 марта 2021.

57. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 19 декабря 2013) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 6 марта 2021 г.

58. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) [Электронный ресурс]. Режим доступа http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/ 6 марта 2021.

59. Постановление № 44У-20/2016 4У-5/2016 от 15 апреля 2016 г. по делу № 44У-20/2016. Сахалинский областной суд. Сахалинская область. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/PXkPcj7spJYK/> 6 марта 2021.

Электронные ресурсы

60. Информация об итогах надзорной деятельности и состоянии законности в сфере учета, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях за 1 полугодие 2019 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://proksk.ru/abo> (дата обращения: 06.03.2021).

61. Информация о результатах работы расширенного заседания коллегии прокуратуры города Москвы за 2019 год. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.mosproc.ru/News/> (дата обращения: 06.03.2021)

Приложения

Приложение 1

Во время прохождения практики мною было взято интервью у оперативного дежурного дежурной части, который пояснил некоторые нюансы работы дежурной части и отдела полиции в целом. Должность – оперативный дежурный. Стаж в занимаемой должности 5 лет. Звание – майор полиции. Оперативный дежурный выделяет такую проблему:

При приеме сообщений о происшествиях зачастую заявители не могут полноценно передать всю информацию о случившемся, что затрудняет процесс предварительной проверки, раскрытия преступлений и задержания преступников по горячим следам. Отсутствие обратной связи с заявителем (отключен телефон, не берут трубку), это влияет в некоторых ситуациях на ход оперативного реагирования.

Далее, оперуполномоченный – оперативный сотрудник, уполномоченный на осуществление ОРД. Стаж работы 3 года. Капитан полиции В ходе работы оперуполномоченным выделяются некоторые проблемы. При выяснении обстоятельств того или иного преступления осуществляется поиск и опрос свидетелей, нередко на это может уйти немало времени, особенно если преступление происходило в ночное время суток в малолюдном месте, в результате чего тратится большее количество времени. Опрос потерпевшего, в результате его стрессового состояния (возможно психологической травмы) чаще всего проходит долго, что тоже тормозит процесс расследования.

Эксперт – должностное лицо, входящее в состав Следственно-оперативной группы (СОГ). Стаж работы 3 года. Звание – капитан полиции.

Первая проблема может заключаться в отсутствии следов на месте преступления. Вторая проблема – это работа с показаниями потерпевшего. Часто лицо, оказывающееся потерпевшим в преступлении, в результате стресса не может дать четкие показания, описать происходящее с ним, составить фоторобот. Третья проблема – это наличие нечетких следов на месте

преступления, по которым в 80% случаев в результате экспертизы невозможно определить их принадлежность и их отношение к преступлению.

Таблица 1. Возбуждение уголовных дел и дел об административных правонарушениях по результатам оперативно-служебной деятельности ГУ МВД России по Самарской области за 2019 и 2020 гг.

Поступило сообщений о правонарушениях		Рост	Возбуждено уголовных дел		Рост	Возбуждено дел об административных правонарушениях		Рост
2019 г.	2020 г.		2019 г.	2020 г.		2019 г.	2020 г.	
496520	528344	6,5%	41461	42642	2,8%	92015	94125	2,3%

Таблица 2. Отказы возбуждении уголовных дел и дел об административных правонарушениях по результатам оперативно-служебной деятельности ГУ МВД России по Самарской области за 2019 и 2020 гг.

Отказано в возбуждении уголовных дел из-за отсутствия состава преступления		Рост	Отказано в возбуждении дел об административном правонарушении по разным причинам		Рост
2019 г.	2020 г.		2019 г.	2020 г.	
90525	97850	10,8%	119580	129120	7,9%

Рис.1 Статистические сведения по работе с заявлениями о правонарушениях в ОВД и возбуждении уголовных дел и дел об административных правонарушениях

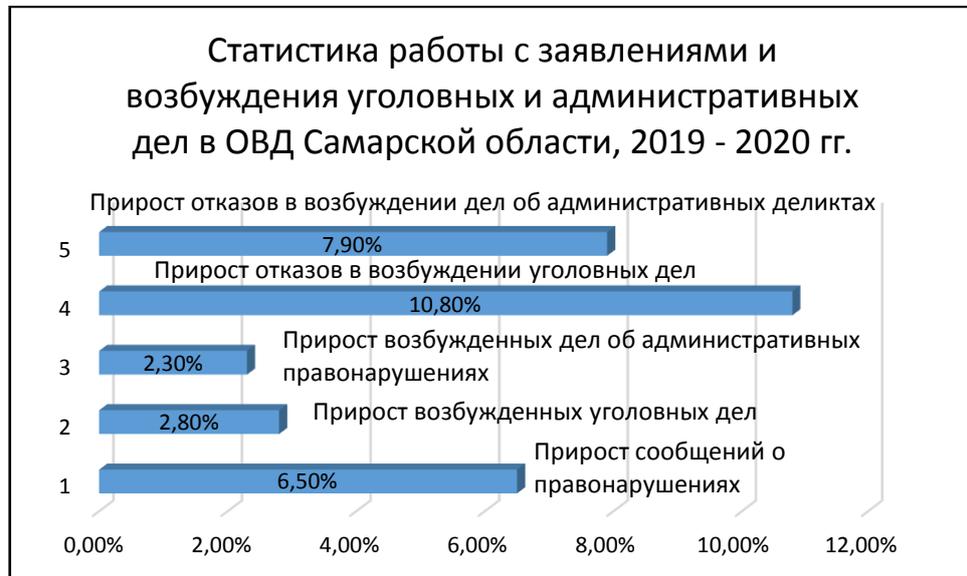




Рис.2 – Система направлений деятельности полиции

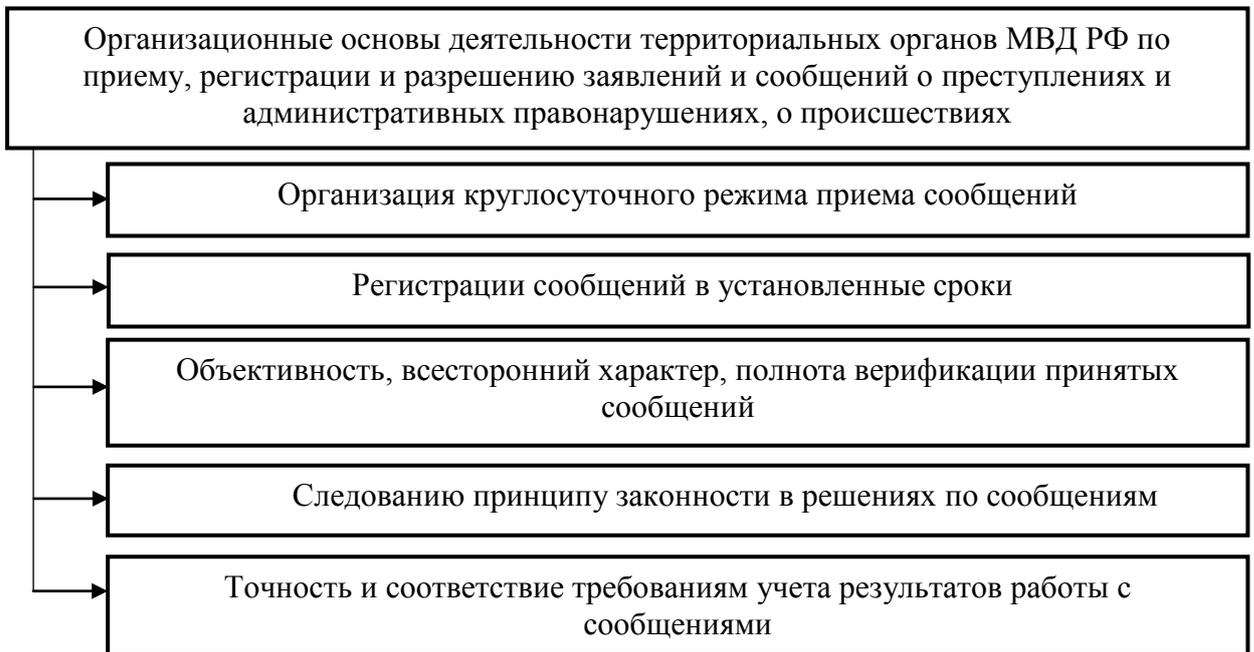


Рис.3 – Система организационных начал деятельности органов МВД РФ по работе с сообщениями и заявлениями

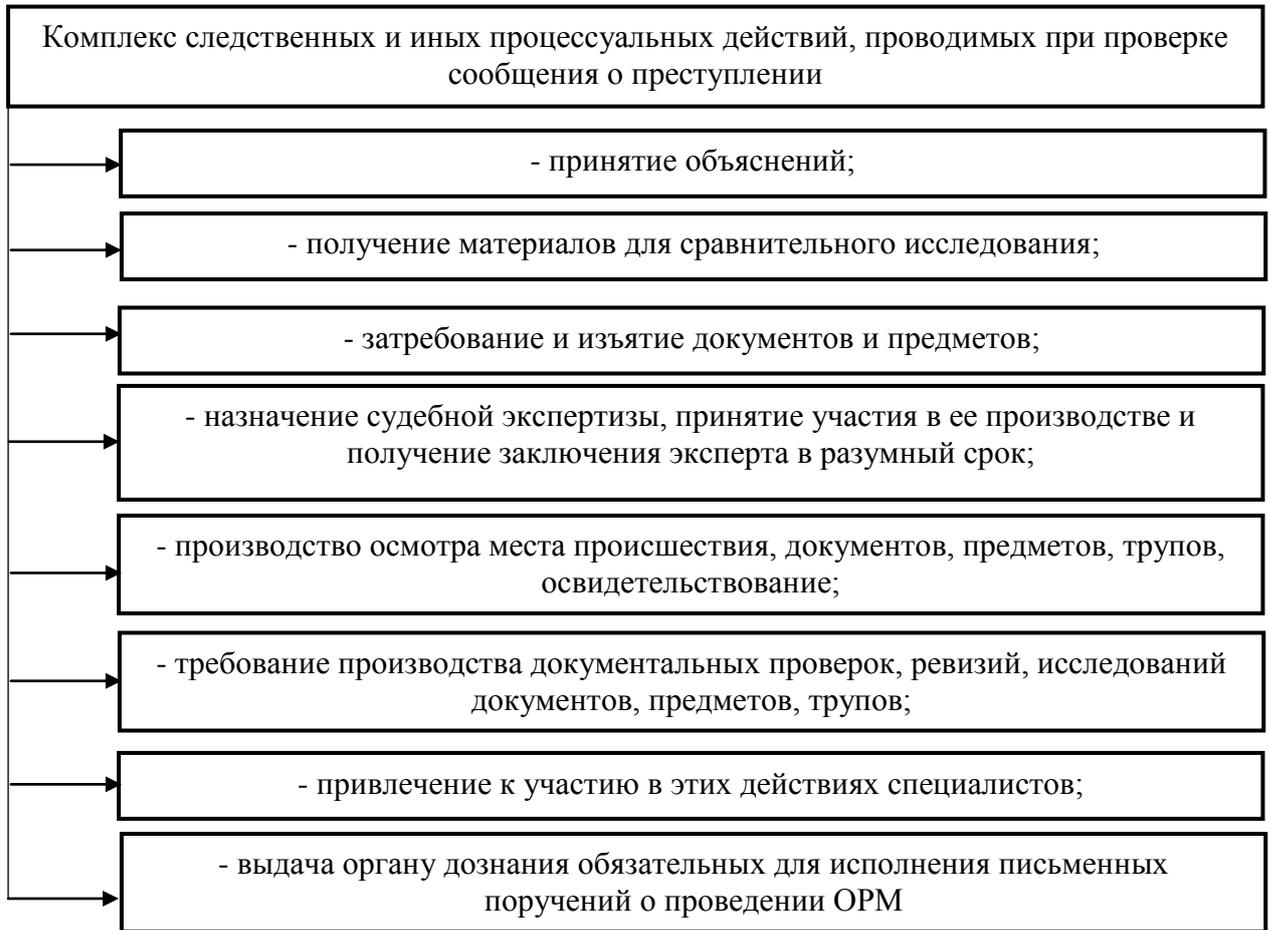


Рис.4 – Следственные и процессуальные действия, проводимые при проверке сообщения о преступлении

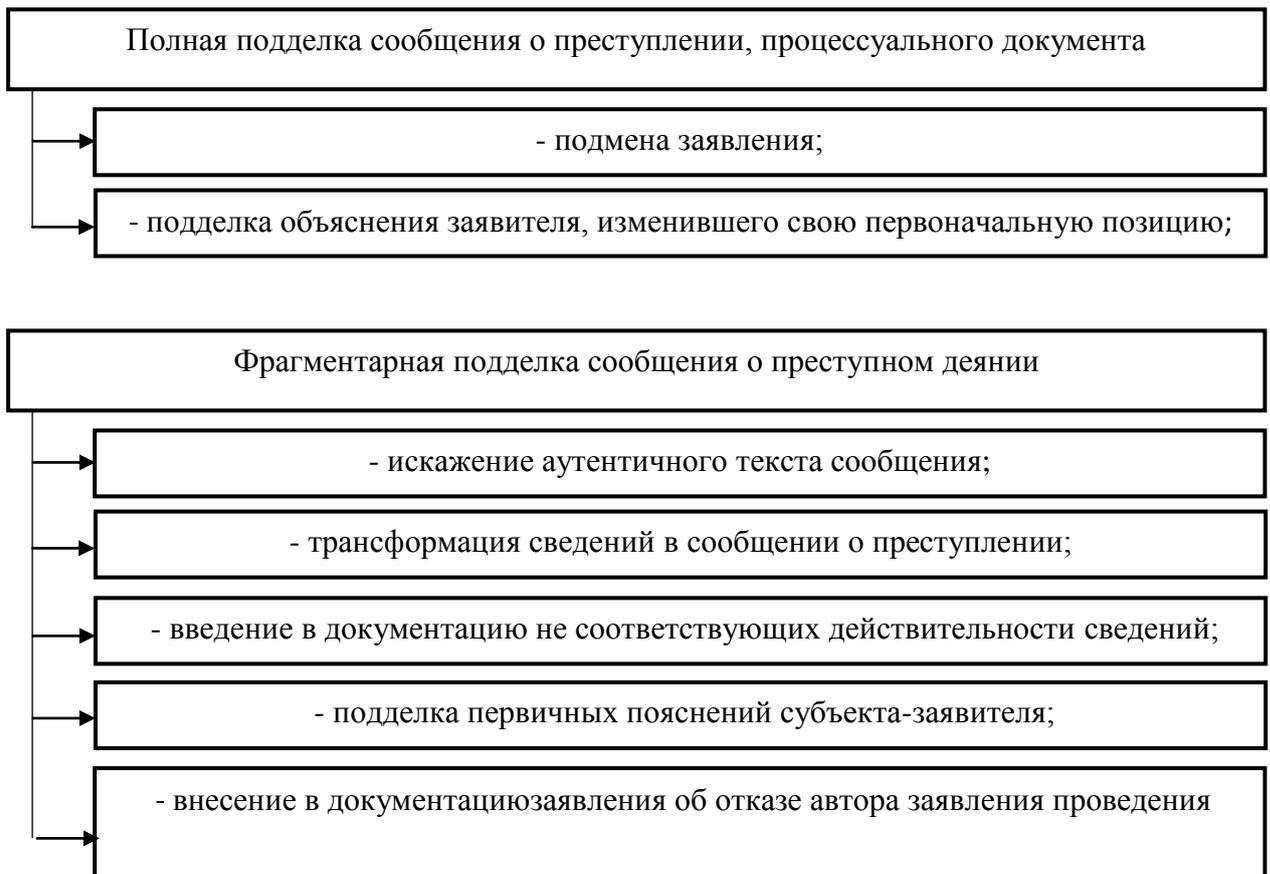


Рис.6 – Формы подделок сообщения о преступлении