

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»
Юридический факультет
Кафедра теории и истории государства и права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Юридическая ответственность сотрудников подразделений охраны
уголовно-исполнительной системы Российской Федерации**

Выполнил:

курсант 3 взвода 4 курса
очной формы обучения
рядовой внутренней службы
Ананьева Мария Юрьевна

Научный руководитель:

доцент кафедры
теории и истории государства и права
кандидат юридических наук
майор внутренней службы
Макарова Наталья Алексеевна

Рецензент:

Начальник ФКУ ИК-15
УФСИН России по Самарской области
подполковник внутренней службы
Дусь Константин Александрович

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущена

Дата защиты: dd. dd. dddd

Оценка 4/хорошо

Самара
2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	6
1.1. Понятие, цели и функции юридической ответственности.....	6
1.2. Виды юридической ответственности.....	15
Глава 2. ОСНОВАНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ СОТРУДНИКОВ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОХРАНЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	26
2.1. Основания и особенности привлечения сотрудников подразделений охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации к административной и уголовной ответственности.....	26
2.2. Основания и особенности привлечения сотрудников подразделений охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации к дисциплинарной и материальной ответственности.....	33
Заключение	43
Библиографический список	48

Введение

Актуальность темы исследования. Юридическая ответственность является одним из самых важных элементов правового положения сотрудников уголовно-исполнительной системы (далее – УИС). Несмотря на то, что ответственность – категория довольно устойчивая, в настоящее время она является одной из наименее исследованных. Стоит отметить, что в целом юридическая ответственность служит определенной чертой, границей, которая отделяет правомерное поведение от противоправного. Но в тоже время, она является и средством поддержания служебной дисциплины, выступая гарантом законности и правопорядка.

Юридическая ответственность сотрудников УИС имеет сложный характер и юридическую природу, необходимо учитывать, что данной категории лиц, наравне с другими государственными служащими, придается статус специальных субъектов ответственности.

При этом категория «ответственность» в рамках теории права рассматривается с двух позиций: ретроспективной и перспективной. Актуально это и при анализе юридической ответственности сотрудников УИС.

В рамках ретроспективной позиции ответственность представляет собой одну из составных частей механизма регулирования общественных отношений в связи с фактами нарушения установленных правил поведения или (если иметь в виду ее предупредительную роль) с возможностью факта такого нарушения. Ответственность предполагает применение мер государственно-принудительного воздействия к лицу, нарушившему установленные законом нормы поведения. В рамках второй позиции под ответственностью понимаются осознание каждым сотрудником собственного долга, ответственный подход к решению задач, стоящих перед органами и учреждениями, исполняющими уголовные наказания, и выполнению возложенных служебных обязанностей.

Важным моментом в исследовании юридической ответственности сотрудников УИС, включая сотрудников подразделений охраны, является то,

что основания и порядок привлечения их к дисциплинарной ответственности регламентируются специальными нормативными правовыми актами. Кроме того, для данной категории лиц административная ответственность в соответствии с действующим законодательством во многих случаях также заменяется ответственностью дисциплинарной. Эти и многие другие дискуссионные аспекты, связанные с особенностями привлечения сотрудников УИС к юридической ответственности, и обуславливают актуальность темы настоящего исследования.

Объектом исследования выступает совокупность отношений, складывающихся в связи с привлечением к юридической ответственности сотрудников подразделений охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Предметом исследования являются: нормы уголовно-исполнительного права, регулирующие процедуру и устанавливающие особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников подразделений охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации; научные публикации в данной области, а также практика привлечения к различным видам юридической ответственности сотрудников подразделений охраны уголовно-исполнительной системы на примере ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе обобщенного нормативного, теоретического и практического материала выявить порядок и особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников подразделений охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Цель исследования конкретизируется в его **задачах**:

- изучить понятие, определить цели и функции юридической ответственности;
- раскрыть критерии классификации и содержание различных видов юридической ответственности;

– проанализировать основания и особенности привлечения сотрудников подразделения охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации к уголовной и административной ответственности;

– проанализировать основания и особенности привлечения сотрудников подразделения охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации к дисциплинарной и материальной ответственности.

Методы исследования. Методологической основой исследования послужил всеобщий диалектический метод, а также социологический, статистический, формально-логический, системно-структурный, историко-правовой и другие методы научного познания.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Юридическую ответственность как теоретическую категорию, а также специфику привлечения к юридической ответственности сотрудников УИС исследовали следующие авторы: Б. Т. Батырев, Д. В. Дятлова, В. Н. Закопырин, Х. Зер, О. С. Иоффе, В. В. Касюлин, О. А. Кожевникова, Д. А. Липинский, Г. А. Прокопович, И. С. Самощенко, А. Г. Уропоров, М. Д. Шиндяпина, М. Д. Шарогородский и другие.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. Понятие, цели и функции юридической ответственности

Действующее законодательство Российской Федерации основывается в первую очередь на незыблемости и недопущении противоречия нормам Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹ и иных нормативно-правовых актов внутригосударственного характера. Обусловлено это установленной структурой нормативно-правовых актов по признаку юридической силы. В силу ст. 19 Конституции РФ в нашем государстве нет и не должно быть факторов, дестабилизирующих равенство перед законом и судом. Соответственно, в случае допущения сотрудниками УИС вне зависимости от занимаемой должности, специального звания и каких-либо имеющихся наград нарушения должностных обязанностей, совершения административных правонарушений или преступлений, в обязательном порядке налагаются определенные меры юридической ответственности.

Каким конкретно будет наказание, к какому конкретно виду юридической ответственности необходимо будет привлечь сотрудника, определяет степень тяжести совершенного деяния.

Принимая во внимание то, что сотрудники УИС могут являться субъектами юридической ответственности, следует понимать, что сама по себе представляет юридическая ответственности, в общем, и в чем особенности ее реализации в отношении сотрудников УИС.

Ответственность в общем понимании представляет собой разновидность последствий негативного характера, наступающих при наличии определенных условий, совершении определенных действий, либо бездействия. То есть меру

¹ См.: Конституция Российской Федерации: текст и изменениями и дополнениями на 1 июля 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 04 июля 2020 г.

правового воздействия со стороны государства, вышестоящего руководства (начальства), лиц, которым делегированы полномочия по воздействию на общественные отношения.

В настоящее время в силу достаточной значимости в жизни каждого гражданина понимания возможной ответственности научные источники изобилуют различными взглядами на определения понятия «юридическая ответственность».

Для более точного и однозначного понимания юридической ответственности стоит рассмотреть различные устоявшиеся подходы к определению данного понятия, ввиду рассмотрения вопроса с полярных точек зрения. Так в современном экономическом словаре Б. А. Райзберг дает понятие юридической ответственности как умения ответить за свои противоправные действия физических и юридических лиц². На наш взгляд, Б. А. Райзберг в простой и лаконичной форме идентифицирует данное понятие, но не выделяет особенностей юридической ответственности, и, в этом плане, такое определение нивелирует различия юридической ответственности с иными смежными понятиями.

В свою очередь А. Я. Сухарев дает понятие юридической ответственности как обязанности субъекта нести за свои проступки ответственность, которая определяется нормами права, закрепленными в законодательстве, также он отмечает, что юридическая ответственность является общественной ответственностью, то есть за деяния, которые противоречат закону, будет отвечать исключительно человек, который является существом социальным. Кроме того, в отличие от предыдущего подхода к определению исследуемого понятия А. Я. Сухарев выделяет также принципы юридической ответственности:

– ответственность только за противоправное поведение;

² См.: Райзберг Б. А. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. / Б. А. Райзберг. – М.: Изд. дом «ИНФРА-М», 1998. – С. 126.

- ответственность лишь при наличии вины;
- законность;
- справедливость;
- целесообразность;
- неотвратимость наказания³.

В таком понимании юридической ответственности, на наш взгляд, более четко прослеживается разделение ее со смежными понятиями.

Большое распространение также получила теория, в которой юридическая ответственность трактуется как исполнение обязанности через принуждение со стороны государства⁴, например, оплата осужденным услуг адвоката по решению суда.

В научной литературе помимо изложенных концепций нашла отражение трактовка ответственности как правоотношения. По мнению Б. Т. Базылева, юридическая ответственность – это правовое отношение охранительного типа, возникшее на основании правонарушения. Как отмечает автор, специфика правоотношения ответственности состоит в том, что «в рамках данного правоотношения осуществляется наказание»⁵.

С. С. Алексеев, рассматривая соотношение охранительных правоотношений и юридической ответственности, отметил, что в рамках охранительных правоотношений осуществляется не только наказание (меры ответственности), но и специфические меры защиты, то есть охранительные правоотношения – категория более емкая и широкая, чем категория юридической ответственности.

Юридическая ответственность, пишет он, представляет собой один из элементов охранительных правоотношений, поскольку это «обязанность лица

³ См.: Сухарева А. Я. Большой юридический словарь. 2-е изд. / А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. – М.: Изд. дом «ИНФРА-М», 2003. – С. 101.

⁴ См.: Ячменев Ю. В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности / Ю. В. Ячменев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 66–74.

⁵ См.: Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) / Б. Т. Базылев. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. – С. 65.

претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение в форме лишений личного, организационного или имущественного порядка»⁶.

В данном понятии можно выделить признаки, касающиеся только юридической ответственности, которые состоят в том, что выражается ответственность в обязанности претерпеть меры государственно-принудительного воздействия, основанием ответственности является правонарушение и ответственность всегда связана с различного рода отрицательными последствиями.

Как замечали И. С. Самощенко и М. Х. Фарукшин, юридическая ответственность, с тех пор как она возникла, всегда была ответственностью за прошлое, за совершенное деяние. Являясь реакцией на совершенное правонарушение, юридическая ответственность имеет государственно-принудительный характер. Он выражается прежде всего в том, что ответственность возлагается в случае правонарушения независимо от воли и желания правонарушителя и имеет по отношению к нему внешний характер⁷.

Но главное в вопросе об ответственности, включаются ли в содержание ее понятия все случаи применения правового принуждения для выполнения лицом своих обязанностей либо только те, когда при нарушении обязательств на лицо возлагаются дополнительные обязанности, либо возникают новые. О. С. Иоффе справедливо полагает, что при выявлении сущности ответственности нужно и даже необходимо учитывать тот факт, что правонарушение может повлечь и такие санкции, которые мерами ответственности не являются. Так, принудительная охрана обязательств воплощается, прежде всего, в понуждении к их реальному исполнению. Но реальное исполнение, даже если оно будет принудительным, нельзя считать

⁶ См.: Алексеев С. С. Проблемы теории права. Том первый / С. С. Алексеев. – Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1972. – С. 371.

⁷ См.: Самощенко И. С. Ответственность по советскому законодательству / И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшин. – М.: Юрид. лит., 1971. – С. 240.

мерой ответственности⁸. Обязанность реального исполнения вытекает непосредственно из самого обязательства. И если бы последствия правонарушения ограничивались только ею, это было бы равноценно полной безответственности нарушителя, который как до, так и после нарушения нес бы одну и ту же обязанность – выполнить принятое на себя обязательство. И поскольку ответственность всегда составляет определенный вид имущественных или личных лишений, она должна выражаться в каком-либо дополнительном бремени, вызывая тем самым для нарушителя определенные отрицательные последствия. Конкретными видами таких последствий могут быть замена неисполненной обязанности новой, присоединение к нарушенной обязанности дополнительной.

Стоит сказать и о том, что юридическая ответственность проявляется в процессе осуществления государственного принуждения, но возникает только после установления факта правонарушения, особенно наличия в нем состава правонарушения. Таким образом, состав правонарушения есть фактическое основание юридической ответственности, а норма права – правовое основание, без нее юридическая ответственность не существует.

Определенно, правонарушение и юридическая ответственность тесно связаны между собой и не могут регулироваться отдельно, поскольку за любое деяние, которое противоречит закону, индивид должен понести наказание. Реальное содержание и мера юридической ответственности за совершение противоправного общественно опасного деяния выражаются в применении к лицу санкции.

Ряд ученых говорят о юридической ответственности как об отношениях, которые возникают из норм права между индивидом и органом государственной власти, где индивид обязан понести наказание за противоправное деяние, а орган государственной власти будет определять вид

⁸ См.: Иоффе О. С. Вопросы теории права / О. С. Иоффе, М. Д. Шаргородский. – М.: Госюриздат, 1961. – С. 314–318.

наказания. Исходя из этого, необходимо подчеркнуть, что виновное лицо должно понести наказание, которое устанавливается государством через принуждение.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно заключить, что юридическая ответственность есть совокупность правовых норм, которые устанавливают меры принудительного воздействия на лицо, которое совершило правонарушение.

Нельзя осуществлять деятельность по возложению юридической ответственности, не поняв цели юридической ответственности, не определив идеальных правовых последствий ее реализации. М. Д. Шиндяпина под целью юридической ответственности понимает охрану правопорядка и нравственно-психологическое преобразование сознания правонарушителя⁹. По мнению Д. А. Липинского, юридическая ответственность преследует цели восстановления нарушенных общественных отношений, исправления правонарушителей, снижения уровня правонарушаемости¹⁰.

Нетрудно заметить, что авторы зачастую подменяют цель юридической ответственности ее задачами, поэтому на уровень цели они поднимают столь множественные установки. Охрана правопорядка не вполне годится для обозначения цели юридической ответственности ввиду своей содержательной неопределенности. Кому-то может прийти в голову, что главное – оберегать элиту, имеющую наибольший доступ к разнообразным жизненным благам, охранять ее собственность и благосостояние, а также поддерживать стабильный порядок в обществе, гарантирующий все эти привилегии.

Х. Зер предлагал вместо определения правосудия как возмездия понимать его как восстановление: «Если преступление – зло, то правосудие должно

⁹ См.: Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности. Учебное пособие / М. Д. Шиндяпина. – М.: Кн. мир, 1998. – С. 95.

¹⁰ См.: Липинский Д. А. Институт юридической ответственности: монография / Д. А. Липинский. – М.: Изд. дом «ИНФРА-М», 2019. – С. 221.

исправлять его и способствовать исцелению. Конечно, мы не можем гарантировать полное восстановление, но подлинное правосудие должно поставить себе целью создание условий, в которых этот процесс мог бы начаться. Первоочередной целью правосудия должно быть возмещение ущерба и исцеление пострадавших»¹¹.

Многие авторы считают, что целью юридической ответственности является пресечение противоправного деяния. Однако, цель юридической ответственности гораздо шире, поскольку она отвечает не за то, чтобы прекратить, остановить или пресечь деяние, противоречащее закону, а за то, чтобы данное деяние определенным индивидом больше никогда не совершалось. Получается, что цель юридической ответственности – недопущение противоправных действий, исправление индивида, доведение до него информации, благодаря которой он осознает свои действия и не будет возвращаться к ним, каким бы образом не складывались обстоятельства. Только благодаря осознанию и полному пониманию своих деяний, а также изменению образа жизни, индивид может прийти к недопустимости совершения им новых правонарушений.

В свою очередь, функции юридической ответственности призваны выразить отдельные аспекты ее целей. К функциям юридической ответственности разные авторы относили: правовосстановительную, идеологическую, педагогическую, штрафную, карательную, воспитательную, превентивную, репрессивную, компенсационную, сигнализационную. При незначительных разногласиях исследователи данного вопроса сходятся на признании в качестве функций юридической ответственности: карательной функции (функции возмездия); компенсационной (восстановительной) функции; предупредительной (профилактической, превентивной) функции.

¹¹ Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание / Х. Зер. – М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2002. – С. 125.

Вокруг этих трех функций и вращается вся аргументация современных правоведов.

Рассмотрим, что представляют собой основополагающие и иные функции юридической ответственности, предлагаемые в различных научных источниках.

Итак, карательная функция, как и штрафная (в некоторых источниках их отождествляют, либо выделяют как одну под разными наименованиями), подразумевает под собой потребность в карательном государственном воздействии на лицо, совершившее определенное правонарушение. Выражается эта функция, так или иначе, в наказании лица, совершившего правонарушение, в причинении обременений имущественного, личного либо организационного характера. Разумеется, применение данных обременений носит негативный характер.

Превентивная (предупредительная) функция представляет собой такого же рода государственное воздействие на лицо, преступившее закон, но исключительно с помощью средств превенции. Иными словами, превентивная функция ответственности выражается в оказании положительного влияния на правосознание субъекта, а вместе с ним и его поведение, различные общественные отношения с целью предотвращения девиаций и совершения новых правонарушений. Такую функцию в специальной литературе иногда также именуют профилактической¹².

Восстановительная (компенсационная) функция выражается в государственном воздействии на совершившее преступление лицо, налагая обременения в аспекте возмещения причиненного вреда.

Воспитательная функция юридической ответственности вытекает так же из воздействия посредством принуждения. Применяема она в целях роста гражданской дисциплины, общей ответственности,

¹² См., например: Грызунова Е. В. Правонарушение и юридическая ответственность в их соотношении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Грызунова. – Саратов, 2002. – 29 с.

правосознания. Тем самым осуществляется приведение граждан, преступивших закон, к порядку и законопослушности.

Так же стоит рассмотреть регулятивную функцию юридической ответственности, иначе называемую организующей. Представляет она собой опять же фактическое государственное воздействия как неотвратимое проявление закона в виде наказания. Данное воздействие заключается в укреплении и регулировании определенных общественных отношений.

Таким образом, ответственность, в общем понимании, представляет собой определенную разновидность последствий негативного характера, наступление которых предусматривается при наличии определенных условий, совершении определенных действий, либо бездействия. Юридическая ответственность имеет место исключительно в случаях регулирования общественных отношений с помощью правовых норм.

Научные источники содержат достаточное количество различных подходов к формулированию дефиниции юридической ответственности с выделением различных ее составляющих. Тем не менее, опираясь на выделяемые научным деятелями подходы, возможно перейти к достаточно точному и однозначному определению. Юридическая ответственность – это закрепленные в нормативно-правовых актах меры карательного характера, налагаемые государством на индивида, который совершил противоправное деяние, с целью его исправления. Важно отметить, что такие карательные меры всегда означают ухудшение правового статуса индивида.

Природа юридической ответственности во многом раскрывается за счет определения ее целей и функций. Как видно из приведенного выше определения, главная цель юридической ответственности – исправление правонарушителя, недопущение совершения им иных противоправных деяний.

В числе функций юридической ответственности можно назвать: карательную функцию (функции возмездия); компенсационную (восстановительную) функцию; предупредительную (профилактическую,

превентивную) функцию. При незначительных разногласиях между исследователями, именно за счет этих трех функций и раскрывается природа юридической ответственности.

1.2. Виды юридической ответственности

В существующей системе права не представляется возможным ограничиться характеристикой ответственности в целом, вследствие чего, с учетом отраслевого критерия и определения профилирующих отраслей права, юридическая ответственность вынуждена быть подвержена разделению и классификации на следующие виды: конституционная, уголовная, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, материальная. При этом для понимания сути данных видов ответственности, в виду их кардинальных отличий по различным признакам, простого перечисления недостаточно. Кокой бы представляла себя общественная система, в которой ответственность носит исключительно однотипный характер, нивелируя всю многогранность и частные аспекты конкретного нарушения и обстоятельства его совершения.

Значимость различных видов юридической ответственности законодательно не определена. В этих условиях оценка уровня значимости разновидностей юридической ответственности носит, во многом, субъективный характер. Тем не менее, с учетом степени тяжести возможного наказания, стоит начать рассмотрение видов юридической ответственности именно с ответственности уголовной.

В рамках действующего законодательства уголовная ответственность выступает столпом уголовного закона и тесно связана с его сущностью. Однако прямая трактовка дефиниции уголовной ответственности в нем отсутствует. Существует лишь норма, из которой косвенно вытекает данная дефиниция, а

именно ч. 1 ст. 14 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), содержащая понятие «преступление», в виде виновно совершенного общественно опасного деяния, запрещенного УК РФ под угрозой наказания¹³.

Непосредственно угроза наказания за совершение такого рода общественно опасного деяния и выражена в виде уголовной ответственности. Так же в ст. 8 УК РФ указываются основания уголовной ответственности. Соответственно не установленная дефиниция уголовной ответственности отдельными аспектами проявляется в различных нормах УК РФ, но, тем не менее, без точной и строго определенной дефиниции данного понятия нередко возникают споры и дискуссии.

Большинство научных источников оперируют следующим подходом к понятию уголовной ответственности. Уголовная ответственность – это обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством меры воздействия, заключающиеся в лишениях личного или имущественного характера, выражающие отрицательную оценку совершенного деяния и самого виновного, и имеющие цели – восстановления социальной справедливости, исправления виновного, а также предупреждения совершения новых преступлений, как им, так и другими лицами.

Представлен данный вид ответственности в соответствии со ст. 44 УК РФ в виде следующих наказаний:

- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

¹³ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

- обязательные работы;
- исправительные работы;
- принудительные работы;
- ограничение по военной службе;
- ограничение свободы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь (не применяется в виду моратория).

Исполнение уголовного наказания осуществляется на основании вступившего в законную силу решения суда.

Следующим видом юридической ответственности выступает административная. Законодательное закрепление дефиниции данного вида ответственности также отсутствует. Отдельные аспекты дефиниции прослеживаются в содержании признаков, выделяемых в рамках понятия административного правонарушения в ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)¹⁴.

Можно прийти к выводу, что административная ответственность – вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, совершившему правонарушение.

Административная ответственность наступает за совершение действия, либо бездействия, выразившихся в административном проступке, т.е. противоправном, виновном действии, посягающем на государственный или

¹⁴ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 16 апреля 2022 г. № 103-ФЗ[принят 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 16 апреля 2022 г.

общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления.

Институт административной ответственности является наиболее обширным во всей отрасли административного права. В отличие от УК РФ, КоАП РФ не охватывает всех составов административных правонарушений, которые могут устанавливаться и другими актами.

Данный вид ответственности в соотношении с уголовной ответственностью является менее суровым и категорично выраженным, так как не влечет назначения наказаний, связанных с лишением свободы. В соответствии со ст. 3.2 КоАП РФ могут быть назначены такие административные наказания, как:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) конфискация орудия или предмета совершения административного правонарушения;
- 4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- 5) административный арест;
- 6) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- 7) дисквалификация;
- 8) административное приостановление деятельности;
- 9) обязательные работы;
- 10) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Следующим видом ответственности является гражданско-правовая ответственность, которая по праву считается одной из фундаментальных категорий юриспруденции, зарождение и становление которой происходило в эпоху возникновения права и государства.

Гражданско-правовая ответственность наступает за совершение гражданского правонарушения, то есть за неисполнение или ненадлежащее

исполнение обязательств. Так как любая юридическая ответственность подразумевает обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия и лишения за совершенное правонарушение, то и гражданско-правовая ответственность понимается как санкция, применяемая к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права.

Основанием гражданско-правовой ответственности является деяние, содержащее признаки гражданского правонарушения. Необходимыми условиями для гражданско-правовой ответственности являются, по общему правилу, противоправное поведение, наличие убытков, причинная связь между противоправным поведением должника и наступившими убытками и вина должника.

Форма и содержание гражданско-правовой ответственности постоянно видоизменялись и совершенствовались. Однако многие из них, зародившись еще в древнеримском праве, сохранились почти неизменными и в настоящий период. Изучение истории развития данного института свидетельствует о том, что он может быть научно исследован только лишь с учетом развития общества и государства, с учетом происходящих в них социально-экономических и политических изменений.

Как один из видов юридической ответственности, гражданско-правовая ответственность урегулирована различными нормативно-правовыми актами, общими и специальными. Так, в качестве общей целевой установки, ст. 2 Конституции РФ говорит об обязанности государства по соблюдению, защите и охране прав и свобод человека и гражданина, а ст. 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гласит, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления

гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Правовые нормы, которые закрепляют гражданско-правовую ответственность, могут содержаться не только в ГК РФ, но и в ряде других нормативно-правовых актов, например: Налоговом, Бюджетном, Трудовом, Семейном кодексах РФ и других актах, а также международных договорах, ратифицированных Российской Федерацией.

Следующий вид ответственности – дисциплинарная. Как и в случае с ранее рассмотренными видами ответственности, законодательно закрепленное понятие дисциплинарной ответственности отсутствует. Кроме того, в системе действующего российского законодательства отсутствует единый правовой акт, охватывающие все виды дисциплинарной ответственности.

Одним из основных признаков дисциплинарной ответственности является то, что наложение наказания на виновное лицо в ее рамках осуществляется непосредственно тем органом, права и интересы которого пострадали в результате совершенного правонарушения.

Существуют три вида дисциплинарной ответственности:

1) ответственность в соответствии с правилами внутреннего распорядка;
2) ответственность в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями;

3) ответственность в соответствии с установленным порядком подчиненности.

Основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок – виновное нарушение правил дисциплины и других обязанностей, возложенных на лицо в связи с его работой, учебой и иной трудовой (служебной) деятельностью в данной организации. В некоторых случаях основаниями дисциплинарной ответственности выступают также административные правонарушения, аморальные поступки, а военнослужащие отвечают в дисциплинарном порядке и за некоторые воинские преступления, совершенные при смягчающих обстоятельствах.

Мерами дисциплинарной ответственности выступают: замечание, выговор, строгий выговор, увольнение, исключение из членов организации, лишение осужденного свидания, снятие со стипендии, понижение в звании, должности, классном чине и др.

Отдельной категорией в рамках дисциплинарной ответственности выступает ответственность государственных служащих. В своих трудах В. В. Касюлин представил ее «как правовое состояние государственного служащего, наступающее вследствие применения дисциплинарного наказания, и характеризующееся наличием неблагоприятных правовых последствий для правонарушителя»¹⁵.

В соответствии со ст. 57 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Закон № 79-ФЗ) основанием наложения дисциплинарной ответственности на государственных служащих является дисциплинарный проступок, представляющий собой неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей. При этом выделяются такие санкции как:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) предупреждение о неполном должностном соответствии;
- 4) увольнение с гражданской службы по определенным основаниям.

Кроме того, ч. 2 ст. 57 Закона № 79-ФЗ гласит, что: «За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание»¹⁶.

Видом ответственности, определяющимся материальной и финансовой составляющей, выступает материальная ответственность. Эта ответственность

¹⁵ Касюлин В. В. Проблемы дисциплинарной практики органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Касюлин. – М., 2003. – С. 125–126.

¹⁶ Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 декабря 2021 г.

по общему правилу наступает за причинение ущерба одной из сторон трудового договора в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей другой стороной данного договора и состоит из обязанности виновной стороны возместить причиненный ущерб.

По общему правилу ответственность работника ограничена определенной частью его месячного заработка, и тем, что при определении размера ответственности учитывается степень вины работника, его материальное положение, моральный облик. Существенно также, что презумпция вины должника здесь не применяется. Однако при этом следует иметь в виду, что в некоторых случаях трудовым законодательством предусмотрена и полная материальная ответственность работников в соответствии ст. 243 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ). Например, согласно ст. 277 ТК РФ руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. При этом убытки, которые подлежат возмещению, исчисляются в соответствии с гражданским законодательством.

Возмещение ущерба не рассматривается в качестве дисциплинарного взыскания и может применяться наряду с ним. Материальная ответственность за причиненный ущерб наступает при наличии реального (прямого) ущерба; непосредственной причинной связи между проступком и наступившими вредными последствиями (ущербом); вины правонарушителя в причинении ущерба.

Однако материальная ответственность является двусторонней, состоит из двух частей: материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, и материальной ответственности работодателя перед работником.

Заключительным видом ответственности является конституционная – это самостоятельный вид юридической ответственности, когда наступление неблагоприятных последствий для субъектов, направлено, прежде всего, на защиту Конституции РФ.

Санкции конституционной ответственности могут быть различными: запрет занимать определенные должности, лишение государственных наград и почетных званий, отстранение от должности, лишение активного и пассивного избирательного права, отказ в регистрации общественных объединений, иное ограничение прав.

Н. М. Колосова по этому поводу отмечает, что основанием наступления конституционной ответственности может быть не только нарушение правовых норм, но и конституционных принципов. Последние не всегда лежат на поверхности и выявляются порой лишь путем толкования всей системы конституционного законодательства. В этом случае позволительно говорить о такой особенности конституционной ответственности, как ее скрытый, латентный характер¹⁷.

Субъектами конституционной ответственности являются: государство, органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения, депутаты и физические лица. Характерными чертами, отличающими конституционную ответственность от других видов юридической ответственности, являются следующие положения:

1. основное назначение конституционной ответственности – защита Конституции РФ;
2. все конституционное законодательство находится в поле конституционной ответственности. Основное место в нем занимает Конституция РФ;
3. многие субъекты ответственности являются, прежде всего, субъектами конституционной ответственности (государство, общественные объединения, органы местного самоуправления);
4. санкции конституционной ответственности должны быть закреплены в Конституции РФ, либо в других источниках конституционного права;

¹⁷ См.: Колосова Н. М. Конституционная ответственность в Российской Федерации: Ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства РФ / Н. М. Колосова. – М.: Городец, 2000. – С. 122.

5. основанием наступления конституционной ответственности является нарушение норм Конституции РФ.

Подводя итог, можно подчеркнуть многообразие видов юридической ответственности. Необходимо выделять следующие виды юридической ответственности: конституционная, уголовная, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, материальная, каждая из которых имеет свои особенности, внутреннюю градацию и классификацию мер юридического воздействия.

В общем ракурсе юридическая ответственность представляет сложную систему, охватывающую все юридические действия и предусматривающую меры государственного воздействия и принуждения в рамках определенных отраслей права. Определяется вид юридической ответственности видом общественных отношений, в рамках которого происходит какого-либо нарушение.

Негативным следует признать тот факт, что, несмотря на то что, каждый вид юридической ответственности имеет собственную законодательную базу, нормативного их определения не содержится ни в одном правовом акте.

Выводы по первой главе. Таким образом, юридическая ответственность представляет собой меры, закрепленные в нормативно-правовых актах, которые устанавливаются государством, имеют карательный характер и применяются за совершение деяний, противоречащих нормам права.

Природа юридической ответственности во многом раскрывается за счет определения ее целей и функций.

Главная цель юридической ответственности – исправление правонарушителя, недопущение совершения им иных противоправных деяний.

В числе функций юридической ответственности можно назвать: карательную функцию (функции возмездия); компенсационную (восстановительную) функцию; предупредительную (профилактическую, превентивную) функцию. При незначительных разногласиях между

исследователями, именно за счет этих трех функций и раскрывается природа юридической ответственности.

В существующей системе права не представляется возможным ограничиться характеристикой ответственности в целом, вследствие чего, с учетом отраслевого критерия и определения профилирующих отраслей права юридическая ответственность вынуждена быть подвержена разделению и классификации на следующие виды: конституционная, уголовная, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, материальная.

Каждый вид ответственности имеет собственную нормативно-правовую базу, так, например, уголовная ответственность регламентирована УК РФ, административная, прежде всего, КоАП РФ и т.д. Однако среди видов юридической ответственности, в силу степени жесткости санкций, среди которых наказания, связанные с изоляцией от общества, в том числе и пожизненное лишение свободы, самой значимой должна быть признана ответственность уголовная.

Глава 2. ОСНОВАНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ СОТРУДНИКОВ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОХРАНЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Основания и особенности привлечения сотрудников подразделений охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации к административной и уголовной ответственности

Уголовно-исполнительная система в настоящее время является одной из важнейших подсистем в структуре государственной власти Российской Федерации. Она представляет собой совокупность учреждений и органов, непосредственно исполняющих уголовные наказания и реализующих иные меры уголовно-правового характера, а также организации, содействующие исполнению уголовных наказаний.

В соответствии со ст. 5 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы» уголовно-исполнительная система включает в себя:

- учреждения, исполняющие наказания;
- территориальные органы уголовно-исполнительной системы;
- федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных (далее – федеральный орган УИС).

В уголовно-исполнительную систему по решению Правительства Российской Федерации входят следственные изоляторы, предприятия, специально созданные для обеспечения деятельности уголовно-

исполнительной системы, научно-исследовательские, проектные, медицинские, образовательные и иные организации¹⁸.

Служба охраны является структурной единицей учреждений уголовно-исполнительной системы. Важность подразделений охраны как структурных подразделений УИС определяется реализуемыми в рамках их деятельности задачами:

- организация охраны следственных изоляторов, исправительных учреждений и объектов, относящихся к ним, психиатрических больниц специального типа с интенсивным наблюдением;
- обеспечение безопасности лиц, которые находятся на территории вышеуказанных учреждений;
- сопровождение и охрана лиц, которые находятся на принудительном лечении или же при направлении из одного психиатрического стационара в другой, а также в другие учреждения здравоохранения.

При этом сотрудники подразделений охраны УИС наравне с обычными гражданами Российской Федерации (за некоторыми исключениями) могут быть подвергнуты привлечению к юридической ответственности при совершении правонарушений, как связанных, так и напрямую не связанных со служебной деятельностью.

Стоит обратить внимание на то, что процедура привлечения к ответственности сотрудников подразделений охраны идентична процедуре привлечения к ответственности сотрудников УИС в целом.

В частности, существуют определенные особенности и изъятия в рамках привлечения сотрудников УИС к административной ответственности. В соответствии со ст. 2.5 КоАП РФ военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и лица, имеющие специальные звания, в том числе и проходящие службу в органах и учреждениях уголовно-исполнительной

¹⁸ Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

системы, к административной ответственности на общих основаниях привлекаются только за совершение правонарушений, предусмотренных:

– ст.ст. 5.1-5.26, 5.45-5.52, 5.56, 6.3, 7.29-7.32, 7.32.1, главой 8, ст. 11.16 КоАП РФ;

– главой 12, ст. 14.9, ч. 7 ст. 14.32, главами 15 и 16, ст.ст. 17.3, 17.7- 17.9, ч. 1 и 3 ст. 17.14, ст.ст. 17.15, 18.1-18.4, ч. 2.1, 2.6 ст. 19.5, ст.ст. 19.5.7, 19.7.2, ч. 5 ст. 19.8, ст. 20.4 КоАП РФ;

– ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ).

В иных случаях за совершение административных правонарушений, в соответствии с ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ сотрудники органов и учреждений УИС РФ подлежат привлечению ответственности на основании положений нормативно-правовых актов, регламентирующих прохождение службы в УИС. Таким нормативно правовым актом, прежде всего, является Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы"» (далее – Закон № 197).

В соответствии с ч. 2 ст. 15 данного Федерального закона: «За совершение административного правонарушения сотрудник несет дисциплинарную ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, за исключением административного правонарушения, за совершение которого сотрудник подлежит административной ответственности на общих основаниях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях»¹⁹.

Необходимо подчеркнуть, что относительно такого «разделения» субъектов административной ответственности возникает огромное количество

¹⁹ Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 апреля 2021 г.

споров. Весьма часто можно встретить позицию, в соответствии с которой лица, имеющие специальные звания, в том числе сотрудники УИС, должны нести административную ответственность на общих основаниях.

Например, В. Н. Закопырин отмечает, что привлечение сотрудников УИС к дисциплинарной ответственности вместо административной, является не вполне обоснованной привилегией, что дискриминирует обычных граждан²⁰. Однако, мы не согласны с такой точкой зрения по ряду причин, которые мы подробно осветим в рамках следующего параграфа выпускной квалификационной работы.

Таким образом, в большинстве случаев административная ответственность для сотрудников УИС заменяется на дисциплинарную со всеми вытекающими из этого последствиями.

Сотрудники подразделений охраны в контексте вышеуказанных случаев выступают субъектом административных правоотношений, как и сотрудники других подразделений и органов УИС.

Особое внимание стоит уделить тому, что исполнение возложенных на подавляющую часть сотрудников подразделений охраны служебных обязанностей сопровождается необходимостью применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. За совершение правонарушений в области применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия административное законодательство также предусматривает ответственность согласно ст. 20.13 КоАП РФ, а именно стрельба из оружия в отведенных для этого местах с нарушением установленных правил или в не отведенных для этого местах.

Помимо этого, необходимо отметить то, что такой вид административного наказания, как административный арест по отношению к сотрудникам уголовно-исполнительной системы, в том числе и к сотрудникам

²⁰ Закопырин В. Н. Актуальные вопросы привлечения сотрудников уголовно-исполнительной системы к административной ответственности / В. Н. Закопырин. – Рязань: Уголовно-исполнительное право, 2019. – С. 12–15.

подразделений охраны, не применяется. Причины данного решения законодательно не обусловлены, но мы полагаем, что это непосредственно связано со спецификой работы сотрудников УИС, с тем, что реализация такого вида наказания как административный арест может дезорганизовать работу исправительного учреждения вследствие того, что сотрудник, к примеру, вовремя не сможет заступить часовым на пост.

Теперь рассмотрим основания и особенности привлечения сотрудников подразделений охраны УИС к уголовной ответственности.

Необходимо отметить, что основания и порядок привлечения к уголовной ответственности сотрудников УИС не имеют частной градации на законодательном уровне. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона № 197 сотрудники учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, несут уголовную ответственность в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации. Действующее законодательство не допускает ограничение привлечения к уголовной ответственности на основании наличия специального правового статуса сотрудника УИС, и, в случае совершения сотрудником преступления, привлечение его к уголовной ответственности будет носить обязательный характер.

Особое внимание, на наш взгляд, здесь стоит уделить незаконному применению физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, за которое также предусмотрена уголовная ответственность. Так, возвращаясь к вышесказанному относительно осуществления обязанностей сотрудниками подразделений охраны, необходимо отметить, что лица, заступающие и несущие свою службу в составе смен караулов, постоянно обращаются с огнестрельным оружием и боеприпасами. Данный факт создает предпосылки к их применению, как законному, так противоправному.

В частности, сотрудники подразделений охраны могут допустить незаконное и необоснованное применение огнестрельного оружия как по отношению к осужденным, содержащимся в учреждении, так и третьим лицам. Вследствие чего возможно причинение смерти, либо вреда здоровью различной

степени тяжести. Подобные преступления регламентируются главой 16 раздела VII УК РФ.

Тем не менее, необходимо заметить, что применение огнестрельного оружия сотрудниками УИС в соответствии со ст. 31.2 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы», допускается в следующих случаях:

- 1) для защиты себя и (или) иных лиц от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;
- 2) для пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством уголовно-исполнительной системы;
- 3) для освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;
- 4) для задержания, осужденного или лица, заключенного под стражу, застигнутых при совершении деяния, содержащего признаки преступления против жизни и здоровья, если иными средствами задержать осужденного или лицо, заключенное под стражу, не представляется возможным;
- 5) для задержания, осужденного или лица, заключенного под стражу, оказывающих вооруженное сопротивление, либо осужденного или лица, заключенного под стражу, отказывающихся выполнить законное требование о сдаче находящихся при них оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;
- 6) для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты уголовно-исполнительной системы;
- 7) для пресечения побега осужденного или лица, заключенного под стражу, из учреждения, исполняющего наказания, следственного изолятора либо при конвоировании, охране или сопровождении указанных лиц, а также для пресечения попытки их насильственного освобождения;
- 8) для пресечения нахождения беспилотных воздушных судов в воздушном пространстве над учреждениями, исполняющими наказания, следственными изоляторами уголовно-исполнительной системы,

прилегающими к ним территориями, на которых установлены режимные требования, в целях, предусмотренных ч. 6 ст. 12 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-I «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы», если иными средствами прекратить их нахождение в воздушном пространстве над указанными учреждениями невозможно.

Так же сотрудник УИС имеет право применять огнестрельное оружие для:

- 1) остановки транспортного средства, при помощи которого совершается побег, путем его повреждения;
- 2) обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью сотрудника уголовно-исполнительной системы или иного лица;
- 3) производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова помощи путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении.

Сотруднику УИС запрещается применять огнестрельное оружие в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности, а также несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью сотрудника или иного лица.

Сотрудник УИС не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении людей, если в результате его применения могут пострадать случайные лица.

Таким образом, хотя применение огнестрельного оружия может привести к причинению смерти человеку, либо телесных повреждений различной степени тяжести, но, тем не менее, в случаях, предусмотренных законом и при соблюдении всех установленных правил, оно допускается.

Необходимо также заметить, что в рамках уголовного законодательства за преступления, совершенные при исполнении служебных и должностных

обязанностей, сотрудник несет ответственность в соответствии с главой 30 Раздела X УК РФ (например, ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями»).

Таким образом, основанием привлечения сотрудников подразделений охраны УИС РФ к уголовной и административной ответственности, также, как и в отношении других субъектов права, является установленный в порядке, определенным законом, состав правонарушения.

Однако при совершении административных правонарушений сотрудники подразделений охраны УИС в случаях, предусмотренных законом, привлекаются не к административной, а к дисциплинарной ответственности.

2.2. Основания и особенности привлечения сотрудников подразделений охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации к дисциплинарной и материальной ответственности

Сотрудники подразделений охраны УИС кроме административной и уголовной ответственности выступают субъектом правоотношений в случаях привлечения к материальной и дисциплинарной ответственности.

При этом именно дисциплинарная ответственность выступает наиболее часто применимой.

Основаниями для привлечения сотрудника УИС к дисциплинарной ответственности выступают большое количество различных правонарушений, связанных с не исполнением или не надлежащим исполнением возложенных в рамках служебной деятельности обязанностей. Это как общие обязанности сотрудников УИС, указанные в ст. 12 Закона № 197, так и обязанности определяющиеся спецификой подразделения, видом учреждения или органа УИС, а также непосредственно занимаемой должностью.

Так при неисполнении, либо не добросовестном исполнении возложенных на сотрудника обязанностей может быть назначена служебная проверка в порядке, предусмотренном приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 341 «Об утверждении Порядка проведения служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации»²¹.

Служебная проверка заключается в выявлении факта и обстоятельств совершения допущенного нарушения, установлении вины сотрудника. Срок проведения проверки составляет 30 дней, но при необходимости возможно и ее продление. По итогам служебной проверки может быть принято решение о привлечении сотрудника к дисциплинарной ответственности, санкциями, в рамках которой могут выступать:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 5) увольнение со службы в уголовно-исполнительной системе.

Анализируя виды дисциплинарных взысканий, применяемых в отношении сотрудников УИС, мы видим, что на первый взгляд они носят сугубо организационный характер. Однако большинство дисциплинарных взысканий влечет за собой и лишение сотрудника конкретных денежных выплат, что позволяет говорить об организационно-материальном характере данных санкций.

Например, согласно п. 3 Приказа ФСИН России от 16 августа 2021 г. № 701 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации»: на основании приказа руководителя учреждения или органа УИС о наложении на

²¹ Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 13 января 2021 г.

сотрудника дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора, предупреждения о неполном служебном соответствии, понижения в должности и снижения в специальном звании на одну ступень сотруднику, привлеченному к дисциплинарной ответственности, премия за добросовестное выполнение служебных обязанностей в месяце, следующем за месяцем наложения взыскания, не выплачивается²².

Также на основании п. 12 Порядка присвоения квалификационных званий сотрудникам уголовно-исполнительной системы, утвержденного приказом Приказом Минюста России от 06 марта 2020 г. № 36 «Об утверждении Порядка присвоения, подтверждения квалификационного звания, снижения в квалификационном звании, лишения квалификационного звания и ведения учета сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, имеющих квалификационные звания» факт наложения дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии влечет помимо лишения выплаты премии еще и снижение квалификационного звания сотрудника на одну ступень, а сотрудник, имеющий квалификационное звание «специалист третьего класса», лишается квалификационного звания²³.

Однако необходимо заметить, что сегодня в сфере привлечения сотрудников УИС, в том числе сотрудников подразделений охраны, к дисциплинарной ответственности имеются определенные пробелы в нормативном регулировании. Так, законодательством не предусмотрен конкретный срок реализации приказа о применении дисциплинарного взыскания.

Ранее согласно Положению о службе в Органах внутренних дел (далее – ОВД РФ) любое дисциплинарное взыскание приводилось в исполнение

²² Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 16 августа 2021 г.

²³ Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 16 марта 2020 г.

немедленно, но не позднее одного месяца со дня его наложения. По истечении этого срока взыскание в исполнение не приводилось, но подлежало учету.

Относительно взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия в (абз. 5 ст. 38.3 Положения о службе в ОВД) отмечалось, что применяется оно не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении сотрудником ОВД коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности сотрудника, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационной комиссией). Взыскание должно быть применено не позднее чем, через шесть месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения²⁴.

После вступления в силу Закона № 197 Положение о службе в ОВД действовать на сотрудников УИС перестало. Сам же Закон № 197 сроков реализации наложенных дисциплинарных взысканий не устанавливает.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь необходимостью защиты прав сотрудников УИС, предлагаем дополнить норму Закона № 197, а именно ст. 52 п. 16, изложив его в следующей редакции: «16. Дисциплинарные взыскания, предусмотренные частью 1 статьи 50 настоящего закона, должны быть применены не позднее трех месяцев со дня их наложения. Исчисление указанного срока приостанавливается на время нетрудоспособности сотрудника, пребывания его в служебной командировке или отпуске, а также в других случаях его отсутствия на службе по уважительным причинам. В случае истечения указанного срока, дисциплинарные взыскания в исполнение не приводятся, но подлежат учету».

²⁴ Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru), (дата обращения: 20.05.2022).

Заметим также, что в учреждениях УИС для контроля допущенных нарушений создается специальный Журнал учета преступлений, происшествий, нарушений правил несения службы (далее – Журнал), в том числе такой Журнал существует и в подразделениях охраны.

Так, при прохождении преддипломной практики в отделе охраны ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области нами были изучены материалы, касающиеся привлечения сотрудников отдела охраны к различным видам юридической ответственности. В соответствии с журналом учета преступлений, происшествий, нарушений правил несения службы с личным составом отдела охраны ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области за период с января 2020 г. по январь 2022 г. сотрудниками отдела охраны допущено 20 нарушений. Во всех случаях сотрудники привлечены к дисциплинарной ответственности, из которых в пяти случаях было применено дисциплинарное взыскание в виде замечание, в тринадцати случаях – в виде выговора и в двух – в виде строгого выговора, что, на наш взгляд, свидетельствует о надлежащем осуществлении контроля за исполнением служебных обязанностей сотрудниками со стороны руководителей данного учреждения²⁵.

Таким образом, порядок применения дисциплинарной ответственности в отношении сотрудников УИС является строго регламентированным. Важно заметить и то, что в некоторых случаях одним деянием нарушаются нормы различных отраслей права, в связи с чем, сотрудник УИС может быть одновременно привлечен к разным видам юридической ответственности, например, уголовной и дисциплинарной²⁶.

²⁵ Ананьева М. Ю. Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области / М. Ю. Ананьева. – Самара, 2022. – С. 17.

²⁶ Газизулин А. И. Проблемы правоприменения дисциплинарной ответственности сотрудника уголовно-исполнительной системы / А. И. Газизулин // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2019. – С. 49–51.

Кроме того, нельзя не подчеркнуть и тот факт, что предусмотренные законодательством меры дисциплинарной ответственности также во многом базируются на моральных аспектах и сопровождаются осуждением совершившего данный проступок сотрудника УИС. В любом случае привлечение к дисциплинарной ответственности способствует укреплению служебной дисциплины²⁷.

Не менее значимыми являются и вопросы, связанные с применением в отношении сотрудников уголовно-исполнительной системы мер материальной ответственности.

В ведомственных нормативно-правовых актах вопросы привлечения к материальной ответственности сотрудников УИС не урегулированы, поэтому привлечение к материальной ответственности указанных субъектов регламентируется нормами трудового законодательства, в частности – ст. 11 Трудового Кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

В ч. 5 ст. 15 Закона №197-ФЗ устанавливается бланкетная норма, в соответствии с которой к некоторым государственно-служебным отношениям будет применяться трудовое законодательство. Таким образом, за ущерб, причиненный учреждению и (или) органу УИС, сотрудник несет ответственность материального характера в порядке и случаях, которые установлены гл. 39 ТК РФ, в соответствии с которой работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя,

²⁷ Ускова Т. В. Особенности наложения дисциплинарных взысканий на сотрудников уголовно-исполнительной системы / Т.В. Ускова // Сборник научных трудов сотрудников Вологодского института права и экономики ФСИН России / Под общ. ред. В. Н. Некрасова. – Вологда, 2017. – С. 270–272.

если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества или на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

На практике сотрудник УИС в определенных случаях может стать причинителем материального вреда. Наиболее часто встречаются ситуации:

- причинения материального вреда в случае совершения административного правонарушения сопряженного с управлением транспортным средством в процессе осуществления служебных обязанностей;
- различные нарушения в сфере осуществления государственных закупок.

Так, например, сотрудник УИС, управляя транспортным средством, нарушил правила дорожного движения и причинил материальный ущерб третьему лицу. В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо (учреждение УИС) несет ответственность за действия своего работника (сотрудника УИС). Таким образом, получается, что ущерб, причиненный сотрудником, возместит учреждение УИС, впоследствии приобретя право регресса к сотруднику. В случае реализации права регресса в данном контексте отношений будут применяться положения трудового законодательства.

Классификация материальной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы осуществляется по одному основному критерию – по пределам материальной ответственности (полная в размере причиненного ущерба) и ограниченная (в пределах среднемесячного заработка).

Базовым судебным актом в заявленном вопросе является постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52. Судом высказан ряд принципиальных замечаний относительно материальной ответственности. В частности, отмечено, что возложение полной материальной ответственности возможно при наличии договора или в случаях, указанных в законе.

Как уже упоминалось, перечень оснований для привлечения к полной материальной ответственности содержится в ст. 243 ТК РФ. Кроме того, Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 31 декабря 2002 г. № 85 «Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности» определен перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности²⁸.

При этом достаточно часто возникает вопрос относительно того, вправе ли работодатель привлечь работника к материальной ответственности за ущерб, возникший в результате уплаты работодателем штрафа, который был наложен на него по вине работника? Нормативно-правовые акты, регулирующие сферу материальной ответственности, а также Пленум Верховного суда РФ в постановлении № 52 подчеркивают, что для привлечения сотрудника УИС к материальной ответственности необходимо наличие совокупности следующих факторов: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность сотрудника (вследствие непреодолимой силы, из-за нормального хозяйственного риска, вследствие крайней необходимости или необходимой обороны, из-за отсутствия надлежащих условий для хранения имущества, вверенного сотруднику); противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина сотрудника в причинении ущерба; причинная связь между поведением сотрудника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; установление размера

²⁸ Российская газета – 2003. – № 25.

причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности²⁹.

К основным этапам привлечения сотрудника уголовно-исполнительной системы к материальной ответственности можно отнести следующие: во-первых, устанавливается размер причиненного сотрудником ущерба, проводятся соответствующие этой цели проверки; во-вторых, проводится служебная проверка для установления причин возникновения ущерба, в-третьих, от сотрудника, причинившего ущерб, истребуется письменное объяснение. И только затем выносится правоприменительное решение.

Возмещение ущерба, причиненного сотрудниками УИС государству, может осуществляться тремя способами: в добровольном порядке (по заявлению сотрудника УИС), административном (по распоряжению администрации – начальника структурного подразделения УИС) и судебном (по решению суда).

В отношении сотрудников подразделений охраны УИС имеет место определенная специфика привлечения к материальной ответственности, исходя из особенностей служебной деятельности. Как указывалось, ранее, сотрудники подразделений охраны, в большей степени службы караула, используют огнестрельное оружие и боевые боеприпасы. Так при утрате составляющих материальной части служебного оружия, либо утрате, порче боеприпасов, возмещение материальной составляющей возлагается полностью на сотрудника, допустившего данную утрату.

Таким образом, сотрудники подразделений охраны УИС, выступают субъектом правоотношений в случаях привлечения к материальной и дисциплинарной ответственности, имея в данном плане определенные особенности. В большей степени специфика зависит от деятельности,

²⁹ О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю: постановление Пленума Верховного суда РФ от 16.11.2006 № 52 (ред. от 28.09.2010).[Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/71577400/> (дата обращения: 15.05.2022).

непосредственно осуществляемой отдельными подразделениями или службами УИС. Однако имеется ряд законодательных пробелов, затрудняющих законное применение мер материальной и, особенно, дисциплинарной ответственности к сотрудникам.

Выводы по второй главе. Таким образом, можно сделать вывод о том, что сотрудники УИС, и, в частности, сотрудники подразделений охраны, в большинстве случаев привлекаются к различным видам ответственности на равных с обычными гражданами основаниях. Тем не менее, существует ряд особенностей, которые на наш взгляд, абсолютно не наделяют сотрудников УИС привилегированным статусом, а присутствуют в связи со спецификой несения ими службы. Так, например, в случаях, предусмотренных законом, сотрудники УИС при совершении административного правонарушения привлекаются не к административной, а к дисциплинарной ответственности. Также, необходимо отметить и то, что административное наказание в виде ареста к сотрудникам УИС не применяется.

При рассмотрении особенностей привлечения сотрудников подразделений охраны УИС к материальной и дисциплинарной ответственности необходимо подчеркнуть, что существенных различий в порядке привлечения к данным видам ответственности между сотрудниками УИС и обычными гражданами мы не выявили. Однако законодательством предусмотрен особый перечень дисциплинарных взысканий, которые могут быть наложены на сотрудника УИС.

Заключение

По результатам проведенного нами исследования считаем необходимым сделать следующие основные выводы.

1. При изучении понятия, целей и функций юридической ответственности было выявлено, что ответственность, в общем понимании, представляет собой определенную разновидность последствий негативного характера, наступление которых предусматривается при наличии определенных условий, совершении определенных действий, либо бездействия. Юридическая ответственность имеет место исключительно в случаях регулирования общественных отношений с помощью правовых норм.

В научных источниках имеется достаточное количество подходов к пониманию дефиниции «юридическая ответственность» с выделением различных ее составляющих. Тем не менее, опираясь на выделяемые научным деятелями подходы, возможно прийти к достаточно точному и однозначному определению. Юридическая ответственность – это установленные законом меры воздействия на правонарушителя, содержащие для него неблагоприятные последствия, применяемые государственными органами в порядке, установленным законом.

Анализ специальной литературы показал, что авторы, определяя цель юридической ответственности, зачастую подменяют ее задачами, на уровень цели, нередко, поднимают весьма множественные установки. На наш взгляд, охрана правопорядка не вполне годится для обозначения цели юридической ответственности ввиду своей содержательной неопределенности. Цель юридической ответственности заключается в исправлении образа жизни лица, признанного правонарушителем. При таком направлении усилий всех заинтересованных субъектов преодолевается абстрактность целеполагания, проясняется подбор юридических средств и конечный результат.

В качестве основополагающих функций юридической ответственности были определены следующие направления ее воздействия.

Первая функция – карательная, подразумевает под собой потребность в карательном государственном воздействии на лицо, совершившее определенное правонарушение. Выражается эта функция, так или иначе, в наказании лица, совершившего правонарушение.

Превентивная функция (предупредительная) – представляет собой такого же рода государственное воздействие на лицо, преступившее закон, но исключительно с помощью средств превенции.

Восстановительная (компенсационная) функция выражается в государственном воздействии на совершившее преступление лицо, налагая обременения в аспекте возмещения причиненного вреда.

Воспитательная функция юридической ответственности вытекает также из воздействия посредством принуждения. Применяема она в целях роста гражданской дисциплины, общей ответственности, правосознания.

Регулятивная функция юридической ответственности (организующая) – представляет собой фактическое государственное воздействие, заключающееся в укреплении порядка общественных отношений посредством реализации мер юридической ответственности.

2. Раскрывая виды юридической ответственности, стоит отметить, что чаще всего юридическая ответственность классифицируется по отраслевому критерию. В частности, выделяются следующие ее виды: конституционная, уголовная, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, материальная, каждая из которых имеет свои особенности, внутреннюю градацию и классификацию мер юридического воздействия.

3. При выявлении и анализе оснований и особенностей привлечения сотрудников подразделений охраны УИС к юридической ответственности было установлено, что ответственность сотрудников УИС в настоящее время – один из наиболее актуальных вопросов в теории уголовно-исполнительного права. С одной стороны, она определяет границы правомерного и неправомерного поведения, а с другой – служит надежным средством обеспечения надлежащего

несения службы, соблюдения служебной дисциплины и законности, что представляет собой часть основополагающих принципов исполнения наказаний, вытекающую из международных стандартов и российского законодательства.

Ответственность при осуществлении пенитенциарной деятельности носит комплексный характер, так как ее меры обладают различной юридической природой.

В рамках исследования были рассмотрены основания и особенности привлечения сотрудников подразделений охраны УИС к уголовной, административной, дисциплинарной и материальной ответственности.

Основанием привлечения сотрудников подразделений охраны УИС к юридической ответственности, также как и в отношении других субъектов права, является установленный в порядке, предусмотренным законом, состав правонарушения.

Однако при совершении административных правонарушений сотрудники подразделений охраны в случаях, предусмотренных законом, привлекаются не к административной, а к дисциплинарной ответственности.

Необходимо подчеркнуть, что относительно такого «разделения» субъектов административной ответственности возникает огромное количество споров. Весьма часто можно встретить позицию, в соответствии с которой лица, имеющие специальные звания, в том числе сотрудники УИС, должны нести административную ответственность на общих основаниях. Однако, по нашему мнению, данная особенность абсолютно не означает наделения сотрудников УИС привилегированным статусом, а присутствуют в связи со спецификой несения ими службы.

Также было установлено, что такой вид административного наказания как административный арест по отношению к сотрудникам уголовно-исполнительной системы, в том числе и к сотрудникам подразделений охраны, не применяется. Причины данного решения законодательно не обусловлены, но мы полагаем, что это непосредственно связано со спецификой работы

сотрудников УИС, с тем, что реализация такого вида наказания как административный арест может дезорганизовать работу исправительного учреждения вследствие того, что сотрудник, к примеру, вовремя не сможет заступить часовым на пост.

Было выявлено, что основания и порядок привлечения к уголовной ответственности сотрудников УИС не имеют частной градации на законодательном уровне. Действующее законодательство не допускает ограничения привлечения к уголовной ответственности на основании наличия специального правового статуса сотрудника УИС, и, в случае совершения сотрудником преступления, привлечение его к уголовной ответственности будет носить обязательный характер.

При рассмотрении особенностей привлечения сотрудников подразделений охраны УИС к материальной и дисциплинарной ответственности мы выявили, что существенных различий в порядке привлечения к данным видам ответственности между сотрудниками УИС и обычными гражданами нет. Однако законодательством предусмотрен особый перечень дисциплинарных взысканий, которые могут быть наложены на сотрудника УИС.

Анализируя виды дисциплинарных взысканий, применяемых в отношении сотрудников УИС, мы отметили, что на первый взгляд они носят сугубо организационный характер. Однако большинство дисциплинарных взысканий влечет за собой и лишение сотрудника конкретных денежных выплат, что позволяет говорить об организационно-материальном характере данных санкций.

Также было определено, что сегодня в сфере привлечения сотрудников УИС, в том числе сотрудников подразделений охраны, к дисциплинарной ответственности имеются определенные пробелы в нормативном регулировании. Так, законодательством не предусмотрен конкретный срок реализации приказа о наложении дисциплинарного взыскания.

Руководствуясь необходимостью защиты прав сотрудников УИС, предлагаем дополнить норму Закона № 197, а именно ст. 52 п. 16, изложив ее в следующей редакции: «16. Дисциплинарные взыскания, предусмотренные частью 1 статьи 50 настоящего закона, должны быть применены не позднее трех месяцев со дня их наложения. Исчисление указанного срока приостанавливается на время нетрудоспособности сотрудника, пребывания его в служебной командировке или отпуске, а также в других случаях его отсутствия на службе по уважительным причинам. В случае истечения указанного срока, дисциплинарные взыскания в исполнение не приводятся, но подлежат учету».

В ведомственных нормативно-правовых актах вопросы привлечения сотрудников УИС к материальной ответственности не урегулированы, поэтому привлечение к материальной ответственности указанных субъектов регламентируется нормами трудового законодательства, в частности – ст. 11 ТК РФ.

В отношении сотрудников подразделений охраны УИС имеет место определенная специфика привлечения к материальной ответственности, исходя из особенностей служебной деятельности. Сотрудники подразделений охраны, в большей степени службы караула, используют огнестрельное оружие и боевые боеприпасы. Так при утрате составляющих материальной части служебного оружия, либо утрате, порче боеприпасов возмещение материального вреда возлагается на сотрудника, допустившего данную утрату или порчу.

В завершение считаем нужным подчеркнуть, что юридическая ответственность в УИС является одним из важнейших аспектов служебной деятельности, отказаться от которого на сегодняшний день нельзя. Именно юридическая ответственность служит надежной опорой законности и правопорядка в работе учреждений и органов УИС в целом, и сотрудников подразделений охраны, в частности.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. Законов РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 04 июля 2020 г.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации: (<http://www.pravo.gov.ru>) 25 февраля 2022 г.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 21 декабря 2021 г.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 16 апреля 2021 г.

6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 25 февраля 2022 г.

7. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 (ред. от 26.05.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 26 мая 2021 г.

8. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ. (ред. от 30.12.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 30 декабря 2021 г.

9. О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»: Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 30 апреля 2021 г.

10. Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности: Постановление Минтруда РФ от 31 декабря 2002 г. № 85 // Российская газета – 2003. – 8 февраля.

11. Об утверждении Порядка присвоения, подтверждения квалификационного звания, снижения в квалификационном звании, лишения квалификационного звания и ведения учета сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, имеющих квалификационные звания: Приказ Минюста России от 06 марта 2020 г. № 36 // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 16 марта 2020 г.

12. Об утверждении Порядка проведения служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: приказ Минюста России от 31 декабря 2020 г. № 341 // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 13 января 2021 г.

13. Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации:

Приказ ФСИН России от 16 августа 2021 г. № 701 // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 16 августа 2021 г.

Научные, учебные, справочные издания

14. Алексеев С. С. Проблемы теории права. Т. 1 / С. С. Алексеев. – Свердловск: Свердловский юридический институт, 1972. – 396 с.

15. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) / Б. Т. Базылев. – Красноярск: Издательство Красноярского Университета, 1985. – 65 с.

16. Газизулин А. И. Проблемы правоприменения дисциплинарной ответственности сотрудника уголовно-исполнительной системы / А. И. Газизулин // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2019. – С. 49–51.

17. Закопырин В. Н. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: законность или целесообразность? / В. Н. Закопырин // Актуальные проблемы административного права и его реализации в сфере органов внутренних дел: материалы внутривед. науч.-практ. конф. – Рязань, 2015. – С. 16–25.

18. Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание / Х. Зер. – М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2002. – 125 с.

19. Иоффе О. С. Вопросы теории права / О. С. Иоффе. – М.: Юрид. лит., 1961. – 381 с.

20. Колосова Н. М. Конституционная ответственность в Российской Федерации: Ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства Российской Федерации / Н. М. Колосова. – М.: Городец, 2000. – 190 с.

21. Липинский Д. А. Институт юридической ответственности: монография / Д. А. Липинский. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2019. – 221 с.
22. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь 2-е изд., испр. / Б. А. Райзберг. – М.: Изд. дом «ИНФРА-М», 1998. – 126 с.
23. Самощенко И. С. Ответственность по советскому законодательству / И. С. Самощенко, М.Х. Фарукшин. – М.: Юрид. лит., 1971. – 240 с.
24. Сухарева А. Я. Большой юридический словарь 2. изд., перераб. и доп. / А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 101 с.
25. Теория государства и права: учебник / А. А. Гогин, Д. А. Липинский, А. В. Малько и др.; под ред. А. В. Малько, Д. А. Липинского. – М.: Проспект, 2017. – 324 с.
26. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / В. В. Лазарев, С. В. Липень. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 521 с.
27. Трудовое право: учеб. пособие / Л. И. Филющенко, И. Н. Плешакова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. – 204 с.
28. Ускова Т. В. Особенности наложения дисциплинарных взысканий на сотрудников уголовно-исполнительной системы / Т. В. Ускова // Сборник научных трудов сотрудников Вологодского института права и экономики ФСИН России / Под общ. ред. В. Н. Некрасова. – Вологда: Вологодский институт права и экономики ФСИН России, 2017. – С. 270–272.
29. Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности: Учебное пособие / М. Д. Шиндяпина. – М.: Кн. мир, 1998. – 95 с.

Материалы периодической печати

30. Дятлова Д. В. Дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: особенности привлечения и правового регулирования / Д. В. Дятлова, А. В. Каляшин // Молодой ученый. – 2019. – № 47 (285). – С. 283–285.

31. Закопырин В. Н. Административная ответственность государственных служащих / В. Н. Закопырин, Т. В. Дазмарова, А. В. Зверев // Государственная служба и кадры. – 2019. – № 1. – С. 164–166.

32. Потапова Н. Д. Дисциплинарная ответственность: понятие и признаки / Н. Д. Потапова // Современное общество и власть. – 2017. – № 2. – С. 111–114.

33. Ячменев Ю. В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности / Ю. В. Ячменев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 66–74.

Диссертации и авторефераты

34. Грызунова Е. В. Правонарушение и юридическая ответственность в их соотношении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Грызунова. – Саратов, 2002. – 29 с.

35. Карпенко О. И. Дисциплинарная ответственность работника в трудовом праве: понятие и виды: дис. ... канд. юрид. наук / О. И. Карпенко. – М., 2003. – 166 с.

36. Кожевников О. А. Юридическая ответственность в системе права: дис. ... канд. юрид. наук / О. А. Кожевников. – Тольятти, 2003. – 144 с.

37. Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук / Д. А. Липинский. – Самара, 2004. – 487 с.

38. Трофимова М. П. Функции юридической ответственности: дис. ... канд. юрид. наук / М. П. Трофимова. – Самара, 2000. – 209 с.

Материалы юридической практики

39. О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю: постановление Пленума Верховного суда РФ от 16 ноября

2006 г. № 52 (ред. от 28.09.2010). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/71577400/> (дата обращения: 15.05.2022).

40. Ананьева М. Ю. Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области / М. Ю. Ананьева. – Самара, 2022. – 20 с.