

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Обеспечение законности в деятельности органов и учреждений
уголовно-исполнительной системы**

Выполнил:

курсант 1 взвода 4 курса
рядовой внутренней службы

Данилин Даниил Витальевич

Научный руководитель:

доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики, кандидат
юридических наук, доцент

Ивенский Андрей Иванович

Рецензент:

Начальник ФКУ «Исправительная
колония № 7 УФСИН России по
Пензенской области»

подполковник внутренней службы

Тагиров Рушан Джафарович

Решение начальника кафедры о допуске к защите

допущена 

Дата защиты: 20.06.2022

Оценка 3 (удовлетворительно)

Самара
2022

Оглавление

| | |
|--|-----------|
| Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАКОННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ..... | 7 |
| 1.1 Дискуссионные вопросы правового регулирования законности как основополагающего принципа деятельности уголовно-исполнительной системы..... | 7 |
| 1.2 Вопросы гарантий обеспечения законности в деятельности уголовно-исполнительной системы | 20 |
| Глава 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ..... | 30 |
| 2.1 Меры обеспечения законности, предпринимаемые в деятельности уголовно-исполнительной системы | 30 |
| 2.2 Особенности внешнего контроля за соблюдением законности деятельности органов, исполняющих наказания | 36 |
| Заключение..... | 43 |
| Библиографический список..... | 47 |
| Приложения..... | 55 |

Введение

Актуальность темы работы определена тем, что проблемы обеспечения законности в различных сферах жизнедеятельности общества остается по-прежнему насущной. Особенно остро эти проблемы проявляются в сфере исполнения уголовных наказаний. В целях обеспечения законности в указанной области государством и обществом осуществляется контроль за деятельностью персонала учреждений и органов, исполняющих наказания. Исходя из обзора обращений граждан, опубликованных на официальном сайте Федеральной службы исполнения наказаний, о нарушении законности сотрудниками уголовно-исполнительной системы (далее также – УИС), можно сделать вывод о том, что государственный контроль в рассматриваемой сфере малоэффективен, поскольку субъектам такого контроля сложно контролировать самих себя.

Преступность по-прежнему является одной из самых опасных сторон жизнедеятельности человека. В Российской Федерации в 2020 г. общее количество зарегистрированных преступлений составило 1 890 5631, из которых 864 совершено в местах лишения свободы. Несмотря на некоторое снижение количества нарушений законности в учреждениях УИС в отношении осужденных можно сказать, что вопросы обеспечения законности в деятельности органов и учреждений УИС остаются актуальными.

Актуальность темы обусловлена также тем, что в настоящее время развитие и надлежащее функционирование УИС является объектом пристального внимания со стороны институтов гражданского общества, широко освещается в средствах массовой информации.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы по осуществлению государственной функции исполнения уголовного наказания.

Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты, регулирующие проблемы регламентации и правоприменительной практики обеспечения законности в деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, и поиск путей решения выявленных проблем, теоретическая литература в указанной сфере, а также сама сложившаяся практика.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании обеспечения законности в деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы.

Для достижения цели исследования решались следующие **задачи**:

- проанализировать дискуссионные вопросы правового регулирования законности как основополагающего принципа деятельности уголовно-исполнительной системы;
- исследовать вопросы гарантий обеспечения законности в деятельности уголовно-исполнительной системы;
- изучить меры обеспечения законности, предпринимаемые в деятельности уголовно-исполнительной системы;
- рассмотреть особенности внешнего контроля и надзора за соблюдением законности деятельности органов, исполняющих наказания.

Исследование носит междисциплинарный характер, поэтому при его проведении использованы положения как юридических дисциплин: уголовно-исполнительного, уголовного, уголовно-процессуального, административного и других отраслей права, так и смежных общественных наук: психологии, педагогики, логики и т. д.

В процессе написания теоретической части работы использовались как общенаучные **методы** познания: диалектический метод познания, анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение, функциональный подход классификация и обобщение информации, систематизация и др. При написании практической части работы использовались такие частнонаучные методы как эмпирический, исторический, социологический, статистический,

метод описания, интерпретации, а также частноправовые: формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Неослабевающий интерес ученых к проблемам обеспечения законности в деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы закономерно вытекает как из важности выполняемой органами и учреждениями УИС функции исполнения уголовных наказаний, так и из возрастающего интереса широкой общественности к условиям отбывания наказания осужденными. Отдельные аспекты указанной проблематики в разное время исследовали такие ученые-правоведы, как Ю.М. Антонян, А.В. Буданов, Д.А. Гришин, Т.Н. Дазмарова, В.М. Демин, Ю.И. Калинин, М.Ф. Мусаелян, В.А. Поникаров, Т.В. Поникарова, Е.В. Сенатова, С.А. Юнусов и другие авторы.

Несмотря на широкое освещение отдельных вопросов, комплексное исследование темы «Обеспечение законности в деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы» в юридической литературе отсутствует, вследствие чего остаются нерешенными некоторые проблемы, что порождает возможность возникновения разного рода нарушений законности, которые дорого обходятся как государству, так и отдельной личности.

Нормативную базу работы составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК РФ), Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), другие федеральные законы и кодексы, а также подзаконные акты: Указы Президента РФ, приказы МЮ РФ, ФСИН России, других министерств и ведомств.

В исследовании использована официальная статистическая информация, размещенная на общедоступных ресурсах в сети интернет

федеральными органами власти, в том числе ФСИН России, а также результаты самостоятельного изучения автором статистики совершения правонарушений сотрудниками УФСИН России по Пензенской области за период с 2017 по 2022 годы.

Научная новизна заключается в самой постановке проблемы, а именно в комплексном исследовании обеспечения законности в деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАКОННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

1.1 Дискуссионные вопросы правового регулирования законности как основополагающего принципа деятельности уголовно-исполнительной системы

В Конституции Российской Федерации закреплена главная обязанность государства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина. Все свои функции по исполнению обязанностей государство реализует в деятельности своих органов и должностных лиц, вступающих в правоотношения с негосударственными организациями и физическими лицами.

В современных условиях одной из важнейших задач реформирования уголовно-исполнительной политики РФ являются вопросы обеспечения законности и соблюдения прав человека в уголовно-исполнительной системе применительно к лицам, осужденным за совершение преступлений¹. Наиболее острый характер приобретают эти проблемы в отношении лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы.

Правоотношения, то есть общественные отношения, урегулированные нормами права, сконструированы таким образом, что вступающие в них субъекты реализуют предоставленные им права и исполняют возложенные на них обязанности, при этом права одних субъектов – участников правоотношений корреспондируют обязанностям других, и наоборот.

Поскольку любому субъекту свойственно стремление иметь как можно больше прав и нести как можно меньше обязанностей, то, собственно и

¹ Губарев Н.В. Реализация прав осужденных к лишению свободы в процессе отбывания наказания в исправительных колониях в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 12.

возникает необходимость в праве, устанавливающем «правила игры», то есть взаимодействия между различными субъектами правоотношений. Осуществление прав одним участников правоотношений не должно нарушать права и свободы иных лиц.

Все сказанное действительно для любого субъекта правоотношений, включая и государство. Поэтому, издавая законы и иные нормативные акты, предписывающие государственным органам и должностным лицам исполнять обязанность государства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, государство идёт по пути самоограничения.

Исполнять указанные обязанности государство может только при условии строгого и неуклонного исполнения всеми субъектами права действующего законодательства, что возможно при наличии эффективной системы защиты законности.

Только при условии соблюдения законности возможно осуществления прав и свобод физических лиц, реализация демократического строения государства и действенного механизма государственного управления, а также гражданского общества. Для всех элементов государственного механизма, гражданского общества и всех граждан законность должна неукоснительно исполняться.

В юридической литературе общепризнанным является мнение, что законность есть политико-юридическим принцип деятельности государства. Строжайшее соблюдение законов – таково требование законности, обращенное ко всем органам государственной власти, органам местного самоуправления, должностным лицам, гражданам и их объединениям².

Органы и учреждения уголовно-исполнительной системы выполняют важную государственную функцию исполнения назначенного судом уголовного наказания.

² Абдулаев М.И. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений. – М.: Финансовый контроль, 2004 – 410 с. С. 386.

за совершение деликта – преступления физическим лицам

Проблемам соблюдения и исполнения законодательных предписаний уделяется много внимания. Однако полагаем, что обеспечение законности по-прежнему находится на недостаточно высоком уровне. Зачастую требования законов и подзаконных правовых актов не выполняются как гражданами нашего государства, так и государственными органами и должностными лицами, располагающими властными полномочиями. Последнее весьма существенно для общего состояния законности в государстве.

Рассмотрение проблем обеспечения законности невозможно без сравнения её с антиподом, которые представлены многообразными нарушениями законности, то есть правонарушениями.

Нарушения законности, до настоящего времени имеющие место в УИС, к сожалению, допускаются субъектами пенитенциарных отношений, находящихся на обеих их сторонах. Безусловно, подозреваемые, обвиняемые, осужденные, находящиеся в учреждениях УИС, допускают массу нарушений, включая самые тяжкие их виды, признаваемые преступлениями. Однако и сотрудники УИС также зачастую допускают нарушения законности, ненадлежащим образом исполняя возложенные на них государственные функции.

Вопросы выявления нарушений законности и борьбы с ними, совершаемых лицами, содержащимися в учреждениях УИС, широко освещены в юридической литературе. Поэтому мы считаем необходимым сосредоточиться на другом аспекте обеспечения законности, делая акцент на проблемах обеспечении законности в деятельности сотрудников УИС.

В свою очередь нарушения законности, совершаемые сотрудниками УИС, имеют двойственную природу. С одной стороны, неправомерными действиями являются прямые нарушения прав подозреваемых, обвиняемых, осужденных, находящихся в изоляции, например: незаконное применение

насилия, бесосновательное применение штрафных мер, препятствование осуществлению прав на свидания с близкими, получение передач и т.д.

Такие действия сравнительно легко могут выявляться при осуществлении прокурорского надзора, а также внутреннего и внешнего контроля за деятельностью УИС, поскольку подозреваемые, обвиняемые, осужденные активно используют право их обжаловать, причём подача жалобы автоматически влечёт проверку, в том числе внешнюю: в порядке прокурорского надзора и т.д. Проведение проверки гарантирует праввосстановительные меры в случае установления фактов нарушения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, осужденных.

С другой стороны, неправомерными действиями, совершаемыми сотрудниками отделов режима и надзора учреждений УИС, являются действия, которые не будут обжаловаться подозреваемыми, обвиняемыми, осужденными в силу того, что фактически влекут улучшение их положения по сравнению с тем, которое предусмотрено уголовно-исполнительными нормативными актами. Тем не менее такие действия также являются нарушениями законности, а совершившие их сотрудники УИС подлежат привлечению к различным видам ответственности, включая уголовную.

Имеются в виду такие действия, как передача подозреваемым, обвиняемым, осужденным запрещенных к проносу в СИЗО или ИУ предметов: средств мобильной связи, наркотических средств и т.д.; получение сотрудником взятки за предоставление послабления режима содержания и т.д.

В период прохождения практики в ФКУ «Исправительная колония № 7 УФСИН России по Пензенской области» автор исследовал статистику нарушений законности сотрудниками УФСИН России по Пензенской области за период с 2017 по 2022 годы, результаты которого приводятся в приложении 1.

В ходе сбора эмпирического материала установлено, что сотрудники УФСИН России по Пензенской области за период с 1 января 2017 года по 31 марта 2022 года совершили следующие нарушения законности.

За 2017 год дисциплинарные нарушения совершили 949 сотрудников, из них к различным мерам дисциплинарной ответственности привлечено 864 сотрудника. Преступления совершили 3 сотрудника, возбуждено 3 уголовных дела, из них:

- 1) ч. 1 ст. 327 УК РФ – подделка официальных документов, а именно временной прописки.
- 2) ч. 6 ст. 290 УК РФ – взятка в размере 2000 рублей.
- 3) пункт "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ – превышение должностных полномочий в отношении осужденного.

За 2018 год дисциплинарные нарушения совершили 663 сотрудника, из них к различным мерам дисциплинарной ответственности привлечено 537 сотрудников. Преступления совершили 7 сотрудников, возбуждено 12 уголовных дел, из них:

- 1) ч. 3 ст. 290 УК РФ – принимал помощь от родственников осужденных в корыстных целях.
- 2) ч. 1 ст. 290.2 УК РФ – пронос запрещенных предметов.
- 3) ч. 1 ст. 285 УК РФ – психолог осуществлял пронос мобильных телефонов с последующей передачей осужденным.
- 4) ч. 3 ст. 290 УК РФ – передача телефона при конвоировании
- 5) ч. 1 ст. 264 УК РФ – управление транспортным средством находившись в состоянии алкогольного опьянения будучи уже лишенным водительских прав.
- 6) ч. 2 ст. 292 УК РФ – указания ложных сведений в официальном документе.
- 7) ч. 1 ст. 291.2 УК РФ – взятка в размере 2000 рублей за пронос телефона осужденному.

За 2019 год дисциплинарные нарушения совершили 587 сотрудников, из них к различным мерам дисциплинарной ответственности привлечено 560 сотрудников. Преступления совершили 10 сотрудников, возбуждено 27 уголовных дел, из них:

- 1) ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 291 УК РФ – пронос запрещенных предметов, взятка.
- 2) ч. 5 ст. 290 УК РФ – перечисление денежных средств на собственные счета полученные от осужденных в размере 185000 рублей (не доказано).
- 3) ч. 3 ст. 290 УК РФ – пронос телефонов в количестве 5 штук осужденным, за вознаграждение в 12000 рублей.
- 4) ч. 1 ст. 159.2 УК РФ – мошеннические действия по социальным выплатам (поднаем жилья).
- 5) ч. 3 ст. 327 УК РФ – подделка больничного листа.
- 6) ч. 1 ст. 159 УК РФ – предоставление кредитору заведомо ложных сведений.
- 7) ч. 1 ст. 159.2 УК РФ – мошенничество с социальными выплатами.
- 8) ч. 2 ст. 291.2, ст. 228.1 УК РФ – пронос наркотиков, получение взятки за пронос мобильных средств осужденным.
- 9) п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ – приобретение и сбыт осужденным, задержан при попытке сбыта (не успел реализовать)
- 10) п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ – принял у осужденного денежные средства в размере 300000 рублей на хранение.

За 2020 год дисциплинарные нарушения совершили 626 сотрудников, из них к различным мерам дисциплинарной ответственности привлечено 577 сотрудников. Преступление совершил 1 сотрудник, возбуждено 1 уголовное дело по ч. 1 ст. 286 УК РФ – пронос мобильного телефона.

За 2021 год дисциплинарные нарушения совершили 735 сотрудников, из них к различным мерам дисциплинарной ответственности привлечено 628

сотрудников. Преступления совершили 8 сотрудников, возбуждено 11 уголовных дел, из них:

- 1) п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ – взятка в размере 157000 рублей, взамен предоставлял комфортные условия отбывания наказания.
- 2) п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ – разместил наркотические вещества на территории ИУ, с последующим сбытом.
- 3) ч. 1 ст. 291.2 УК РФ – взятка в размере 12000 рублей, передача мобильных средств (расследуется, приговор не вынесен).
- 4) п. «в» ч. 6 ст. 286 УК РФ – разрешил покинуть спальное место осужденному после отбоя, в результате чего обеспечил побег осужденному.
- 5) ч. 3 ст. 290 УК РФ – по договоренности получил взятку в размере 12000 рублей, передача запрещенных предметов.
- 6) ч. 5 ст. 290 УК РФ – взятка в размере 300000 рублей, с последующим предоставлением комфортных условий отбывания наказания.
- 7) п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – сотрудник отряда специального назначения при исполнении своих служебных обязанностей похитил мобильный телефон, в результате чего принес ущерб в размере 60000 рублей.
- 8) ч. 3 ст. 290 УК РФ – передача наркотических веществ, пронос мобильного телефона осужденному за вознаграждение в размере 25000 рублей.

За 2022 год (сведения за январь - март)

Преступления совершил 1 сотрудник, возбуждено 1 уголовное дело:

- 1) ч. 1 ст. 291.2 УК РФ – получение взятки за пронос телефона в размере 1000 рублей.

Считаем, что вторая разновидность выделенных нами нарушений законности, совершаемых сотрудниками УИС, имеет повышенную степень общественной опасности как минимум по следующим причинам. Во-первых, подавляющая часть такого рода правонарушений совершается сотрудниками сознательно, вопреки интересам службы в УИС, в основном из низменных корыстных побуждений.

Для сравнения: если сотрудник УИС из ложно понятых интересов службы или заблуждаясь относительно объема своих полномочий неправомерно применяет к осужденному меры физического или штрафного воздействия, это, безусловно, также нарушение законности. Однако в таких случаях он не преследует никаких личных целей, не имеет корыстных мотивов. Мотивация сотрудника, допустившего нарушение законности, крайне важна для принятия праввосстановительных мер в части применения их к самому сотруднику УИС. Считаем, что именно это является одной из основных причин, по которым в приводимой статистике количество сотрудников, привлеченных к дисциплинарной ответственности, законности существенно меньше, чем число выявленных правонарушений (см. приложение 1).

Во-вторых, такие правонарушения наносят существенный вред самой сущности исполнения государственной функции, возложенной на органы и учреждения УИС.

В-третьих, такие правонарушения изначально имеют высокую степень латентности, поскольку обе участвующие в них стороны заинтересованы в том, чтобы их скрыть. Поэтому такие правонарушения могут длительное время оставаться необнаруженными и, следовательно, безнаказанными.

В-четвертых, совершение таких правонарушений оказывает развращающее действие как на совершивших их сотрудников отделов режима и надзора учреждений УИС, так и на других сотрудников, которые из ложно понятой «чести мундира» далеко не всегда сообщают о ставшими им известными фактах допущенных коллегами нарушений..

И первая, и вторая разновидность правонарушений, совершаемых сотрудниками отделов режима и надзора учреждений УИС в отношении подозреваемых, обвиняемых, осужденных, являются общественно опасными и должны влечь за собой привлечение виновных сотрудников к дисциплинарной и прочим видам ответственности в зависимости от тяжести и прочих обстоятельств совершенного правонарушения.

Содержание термина «законность» в современной юридической науке является дискуссионным. Последствиями научных споров стало радикальное трансформирование содержания законности в современном понимании. Следует согласиться с авторами, оценивающими эти изменения как положительные³, прежде всего в части соответствия между нормами позитивного права и общечеловеческими ценностями, правами и свободами личности. Так, традиционно законность трактовалась только как неукоснительное соблюдение и исполнение действующего законодательства⁴, при этом содержание самих законов рассматривалось с легистских позиций, не критикуя законы.

Современные правоведы существенно расширяют понятие законности. При этом с одной стороны, наблюдается отход от легистских позиций. Ученые-юристы подвергают сомнению соответствие принимаемых нормативных актов основополагающим принципам, в первую очередь принципу законности. С другой стороны, критически анализируется законодательная техника как в части конструкций существующих нормативных актов и их проектов, так и механизмов составления и принятия нормативных актов различного уровня, включающего законы и подзаконные акты.

В современное понимание законности включаются следующие аспекты:

Во-первых, в содержание законности традиционно включается строгое соблюдение всеми субъектами действующих правовых норм.

Во-вторых, нормы права должны быть качественными, то есть соответствовать потребностям и интересам людей, объективно существующему укладу их жизнедеятельности

³ Лисина О.В. Некоторые вопросы обеспечения законности в уголовно-исполнительной системе / О.В. Лисина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. - №12. – С. 60 – 65.

⁴ Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юрист, 2007. С. 515.

В-третьих, в содержание законности входит удовлетворение настоятельной потребности личности, общества и государства в создании качественных, соответствующих объективным социальным реалиям законы и иные нормативные правовые акты⁵, понятные всем правоприменителям и доступные к исполнению. Законы как совокупность юридических норм должны соответствовать существующему в стране уровню государственной и общественной жизни, культуре, нравственно-этическим нормам. Законодательство должно быть инструментом, с помощью которого государство претворяет в жизнь естественное право во имя интересов общества и граждан.

Особый интерес представляет обеспечение режима законности в уголовно-исполнительной системе, так как данная сфера государственного управления является закрытой, замкнутой в себе системой, где объектом воздействия являются граждане, ставшие изгоями для общества, что может породить, и наверняка порождает, у лиц, наделенных властными полномочиями, ощущение вседозволенности управления. В целях обеспечения объективности государственного контроля в данной сфере необходимо его сбалансировать контролем Уполномоченного по правам человека и общественным контролем. Уголовно-исполнительная система – это единая система органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, созданная в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом РФ, другими законами и подзаконными актами, регламентирующими структуру пенитенциарной системы России и её функционирование.

Контроль за соблюдением законности в деятельности персонала учреждений и органов, исполняющих наказания, должен обеспечивать выявление и устранение причин нарушений законности в учреждениях и органах, исполняющих наказания, формирование правосознания персонала, ориентирование его на безусловное и точное соблюдение действующих

⁵ Административное право: Учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. 4-е изд., пересмотр. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2010. С. 755.

законов, экономное расходование и перераспределение выделяемых государством на содержание учреждений и органов, исполняющих наказания, системы исполнения наказаний материальных и технических средств.

К сожалению, острой проблемой в сфере исполнения уголовных наказаний остается прямое нарушение законности сотрудниками УИС. Согласно обзору обращений граждан⁶, количество поступления жалоб остается по-прежнему высоким - 2172 (АППГ - 2018). Содержание обращений включает жалобы на следующие правонарушения: злоупотребление служебным положением руководителями УИС - 161 (АППГ - 120), незаконное водворение в ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ - 903 (АППГ - 775, увеличение на 16,5%), незаконное лишение или предоставление прав осужденным - 20 (АППГ - 9), незаконное применение физической силы и специальных средств - 257 (АППГ - 661, снижение на 39%), рукоприкладство - 589 (АППГ - 627), несвоевременное освобождение из ИУ - 6.

Приведенные сведения опубликованной статистики согласуются с вышеприведенными статистическими данными УФСИН России по Пензенской области, полученными автором в ходе производственной практики.

Одной из гарантий соблюдения законности сотрудниками УИС является деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее - Уполномоченный). Он осуществляет контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания, путем защиты прав и законных интересов лиц, попадающих в сферу деятельности УИС, а именно осужденных, их родственников и персонала учреждений уголовно-исполнительной системы.

⁶ Федеральная служба исполнения наказаний. URL: <http://фсин.рф/structure/management/obzor-obrashcheniy-grazhdan/> (дата обращения: 12 мая 2022 г.).

Правовой основой деятельности Уполномоченного в этой сфере являются: Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Уголовно-исполнительный кодекс РФ и другие нормативные акты уголовно-исполнительного законодательства РФ. Согласно им Уполномоченный наделен достаточно широкими полномочиями, позволяющими ему беспрепятственно осуществлять контроль за обеспечением законности в системе исполнения наказаний.

Деятельность Уполномоченного заключается не только в констатации фактов нарушения законности сотрудниками УИС, но и в восполнении пробелов контролирующей деятельности государственных органов. Что только подтверждает необъективность государственного контроля внутри своей системы.

Совершенно необходимым для обеспечения законности в УИС является общественный контроль. Еще в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. была поставлена задача обеспечить подконтрольность УИС институтам гражданского общества. Можно выделить общий и специализированный общественный контроль. К общему следует отнести деятельность Общественной палаты Российской Федерации, которая была учреждена во исполнение Федерального закона от 4 апреля 2005 г. N 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации».

Общественная палата Российской Федерации (далее - Общественная палата) реализует свои полномочия в целях осуществления общественного контроля за деятельностью органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, а также в целях содействия реализации государственной политики в области обеспечения прав человека в местах принудительного содержания. По результатам своей деятельности

Общественная палата дает заключения, выдвигает предложения и готовит обращения, которые носят рекомендательный характер.

Специализированный общественный контроль направлен на конкретные сферы жизнедеятельности. В целях реализации Указа Президента РФ от 4 августа 2006 г. N 842 при Минюсте РФ, ФСИН России и ее территориальных органах были созданы общественные советы, которые являются совещательно-консультативными органами, чьи решения также необязательны для подконтрольных субъектов.

Принятие Федерального закона «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» инициировало создание общественных наблюдательных комиссий (далее - ОНК), образуемых в субъектах Российской Федерации, а также повлекло внесение позитивных изменений в Уголовно-исполнительный кодекс РФ и создание локальных нормативных актов ФСИН России, направленных на обеспечение большей прозрачности деятельности уголовно-исполнительной системы.

В 2014 году был принят Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», регламентирующий правовые основы организации и осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных, муниципальных, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия. Указанный Закон призван стать незыблемым фундаментом деятельности всех общественных объединений и организаций, реализующих функцию общественного контроля⁷.

Все вышеперечисленные виды контроля образуют систему контроля за законностью деятельности органов и учреждений, исполняющих наказание,

⁷ Лисина О. В. Указ. раб. С. 60 – 65.

дополняя друг друга. Тем не менее состояние законности в рассматриваемой сфере оставляет желать лучшего.

Безусловно, существующий механизм контроля необходимо совершенствовать. Проблема, как нам видится, заключается в отсутствии эффективного сотрудничества между институтами гражданского общества и государственным аппаратом. Только совместными усилиями можно минимизировать недостатки в обеспечении законности в сфере исполнения наказаний. Для достижения поставленной задачи нужно стимулировать заинтересованность государственных органов в участии субъектов общественного контроля в данном направлении.

1.2 Вопросы гарантий обеспечения законности в деятельности уголовно-исполнительной системы

Правоотношения по исполнению наказания в виде лишения свободы являются многогранными и многосторонними. Основными участниками в них выступают, с одной стороны, государство в лице уполномоченных органов и должностных лиц, с другой стороны, граждане, отбывающие наказание. В числе прочих участников можно назвать родственников и близких лиц осужденных, суды, разрешающие вопросы, возникающие при исполнении приговоров, судебных приставов-исполнителей, осуществляющих установленные приговором имущественные взыскания, и т.д. Однако основные правоотношения реализуются между государством и осужденным.

Лишая человека свободы, государство возлагает на себя обязанности по созданию надлежащих условий содержания и реализации прав осужденных, соблюдению требований законности, правового статуса

осужденного, охране его жизни и здоровья⁸. Как рассмотрено нами выше, нарушения законности могут исходить с обеих сторон пенитенциарных правоотношений. С одной стороны, подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными совершаются деяния, направленные на нарушение правил внутреннего распорядка и режима следственных изоляторов и исправительных учреждений, в том числе преступления, которые в некоторых случаях перерастают в массовые беспорядки. С другой стороны, сотрудники УИС нередко совершают различного рода деликты, имеющие разную правовую природу: от дисциплинарных правонарушений до преступлений. Спектр нарушений законности, допускаемых сотрудниками УИС, весьма широк: пытки, насилие, жестокое, бесчеловечное, унижающее достоинство обращение и т.п.⁹, нарушающие права (например, должностные, коррупционные и т.п.), в том числе в отношении подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Поэтому вопрос об обеспечении законности и соблюдении прав человека (осужденных) в уголовно-исполнительной системе является краеугольным камнем современной российской уголовно-исполнительной политики, без реализации которого фактически невозможны эффективная деятельность уголовно-исполнительной системы и достижение целей наказания¹⁰.

Обеспечить законность в административной деятельности учреждений и органов пенитенциарной системы России можно только при использовании развернутой системы взаимодополняющих друг друга гарантий.

Следует согласиться с В. А. Поникаровым и Т. В. Поникаровой в том, что в самостоятельном виде правовых гарантий не существует. Указанные

⁸ Казак Б.Б. Уголовно-исполнительная система в механизме обеспечения внутренней безопасности общества (теоретические и организационно-правовые аспекты): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2000. С. 4.

⁹ Пытки, насилие, проблемы медицинского обслуживания, акции протеста в пенитенциарной системе Российской Федерации: Предварительный доклад Фонда "В защиту прав заключенных" и ООД "За права человека". М., 2009. С. 3 - 19.

¹⁰ Мусаелян М.Ф. Об обеспечении законности и соблюдении прав человека в уголовно-исполнительной системе (Статья) // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. – № 4. – С. 18 – 20.

авторы предлагают классифицировать гарантии законности деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы по форме их выражения:

- 1) нормы, зафиксированные в качестве правовых принципов;
- 2) нормы, выступающие в виде прав и обязанностей;
- 3) нормы, приобретающие характер конкретной ответственности;
- 4) нормы, определяемые как юридические факты;
- 5) нормы, обозначенные в виде функций контроля и надзора;
- 6) нормы, зафиксированные в виде запрета¹¹.

Правовые нормы, определяющие гарантии законности, могут выступать в виде принципа. Правовые нормы, определяющие гарантии законности, могут как наделять правами, так и возлагать обязанности. к нормам, закрепляющим гарантии в виде права, следует отнести следующее:

- а) право на обжалование;
- б) пределы (границы) компетенции.

Так, например, ст. 30.1 КоАП РФ закрепляет право граждан (в том числе и сотрудников УИС) на обжалование постановления по делу об административном правонарушении. В качестве существенной гарантии можно рассматривать и пункт 14 части 1 ст. 15 Федерального закона от 19 июля 2018 г. N 197-ФЗ "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21.07.1993 № 5473-1, далее Закон № 5473-1, который предоставляет сотрудникам УИС право на обращение к вышестоящим в порядке подчиненности должностным лицам, в вышестоящие органы или в суд для защиты своих прав и законных

¹¹ Поникаров В. А., Поникарова Т. В. Обеспечение законности при осуществлении административной деятельности в пенитенциарной системе России / Административное право и процесс. - 2011. - № 4. – С. 42 – 44.

интересов, а также для разрешения споров, связанных с прохождением службы в УИС.

Нормы, определяющие пределы (границы) компетенции должностных лиц УИС, являются одновременно гарантиями законности в виде прав. Например, согласно п. 5 ст. 14 Закона РФ «№ 5473-1 любой начальник исправительного учреждения имеет право возбудить дело об административном правонарушении (т.е. составить протокол), рассмотреть данное дело в соответствии со ст. 23.4 КоАП РФ. Вследствие этого предусмотренные в Законе пределы (границы) прав должностных лиц УИС выступают в качестве гарантий законности.

Некоторые нормы, являющиеся гарантиями законности, регламентированы в виде обязанностей, возлагаемых в том числе на сотрудников УИС и руководителей.

Например, ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ обязывает должностное лицо УИС вручить под расписку копию постановления по делу об административном правонарушении физическому лицу, в отношении которого оно вынесено. В данном примере "обязанность" выступает как гарантия реализации прав и свобод граждан в анализируемой правоохранительной деятельности УИС.

Часть 1 ст. 32 Закона РФ № 5473-1 установила важную норму-гарантию в виде обязанности граждан и должностных лиц выполнять законные требования сотрудника УИС России. Считаем, что нормы, закрепляющие ответственность, также являются гарантиями соблюдения законности. Конкретная административная ответственность граждан за неисполнение законных требований работников уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы предусмотрена ст. 19.3 КоАП РФ.

Следующим видом гарантий соблюдения законности в УИС следует считать нормы, устанавливающие юридические факты, то есть обстоятельства, имеющие определенные правовые последствия. Так, например, указанные в ст. 24.5 КоАП юридические факты в виде обстоятельства, исключающие производство по делу об административном

правонарушении, предписывают должностным лицам УИС правомерную реализацию соответствующих норм, регламентирующих административную деятельность в УИС. Другим примером является ст. 31 Закона РФ "№ 5473-1, в которой содержится перечень обстоятельств являющихся юридическими фактами, последствием которых является правомерное применение сотрудниками УИС огнестрельного оружия. Аналогичными гарантиями являются ст. ст. 29 и 30 того же закона, содержащие аналогичную регламентацию применения сотрудниками УИС соответственно физической силы и специальных средств.

Безусловно, следует отнести к правовым гарантиям соблюдения законности в УИС нормы, регламентирующие порядок контроля и надзора. Так, согласно ч. 2 ст. 1, ст. ст. 32, 33, 34 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура осуществляет надзор за законностью деятельности УИС. Также к нормам, обеспечивающим гарантии в форме надзора необходимо причислить и п. 2 ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ, согласно которого регламентировано участие прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Еще одним видом правовых гарантий законности являются установленные нормативные запреты, например, ч. 2 ст. 32 Закона РФ № 5473-1 содержащую запрет любым лицам помимо «государственных органов и должностных лиц, прямо уполномоченных на то законом, не вправе вмешиваться в служебную деятельность персонала». Кроме того, ч. 2 ст. 33 того же Закона устанавливает запрет на обнародование в средствах массовой информации сведений о месте жительства сотрудников уголовно-исполнительной системы. Сведения о прохождении службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы могут предоставляться только с разрешения начальников учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов. Следовательно, можно заключить, что все запреты в отношении сотрудников УИС одновременно выполняют и функции правовых гарантий законности.

Можно констатировать, что обеспечить законность в административной деятельности учреждений и органов УИС можно только при использовании развернутой системы взаимодополняющих друг друга гарантий. Чем больше будет правовых гарантий, тем выше станет степень обеспечения законности в административной деятельности пенитенциарных учреждений России.

Считаем, что проблема обеспечения законности и соблюдения прав человека (осужденных) в уголовно-исполнительной системе должна законодательно реализовываться по следующим основным аспектам:

– исключение возможности незаконного воздействия на осужденных, обеспечение дисциплины и порядка, предотвращение и раскрытие преступлений и иных правонарушений дискредитирующими уголовно-исполнительную систему противозаконными способами и методами. Важным шагом в этом направлении является отказ от практики делегирования отдельным осужденным и их группам контрольных полномочий в отношении других осужденных исправительных учреждений в виде «секций законности и правопорядка» (или «секций дисциплины и порядка»), деятельность которых нередко нарушает права осужденных, провоцирует различные конфликты и массовые протесты в уголовно-исполнительной системе¹²;

– нормативно-правовая разработка иных дисциплинарных мер воздействия за незначительные правонарушения в виде запретов на совершение определенных действий (например, запрет на участие в культурных мероприятиях и т.п.);

– расширение прав и льгот осужденных и создание механизма обеспечения их прав и законных интересов, в частности осужденных, находящихся на облегченных условиях, в тюрьмах общего режима, предоставление им права пользования Интернетом, электронной почтой под контролем администрации учреждения, возможностей для

¹² Мусаелян М.Ф. Указ. раб.

видеоконференций с родными и близкими и т.п. Заметим, что в то же время администрация учреждения должна применять к осужденным, проявляющим негативное поведение, нарушение режима, пропагандирование и поддержку «воровских традиций», подстрекательство осужденных к сопротивлению администрации учреждения, исполняющего наказания, ужесточение условий содержания и ходатайствовать перед судом о переводе их в учреждение более строгого вида;

– усиление контроля и надзора за деятельностью уголовно-исполнительной системы (контроль органов государственной власти и местного самоуправления, ведомственный контроль, судебный контроль, общественный контроль, прокурорский надзор, контроль уполномоченных по правам человека, контроль со стороны средств массовой информации, международный контроль).

В настоящее время одной из важных проблем в сфере обеспечения законности в деятельности УИС является отсутствие единого нормативного акта, регламентирующего все аспекты правового статуса подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, а также осужденных к уголовному наказанию в виде лишения свободы.

Мы согласны с точкой зрения М.А. Кириллова о том, что дополнительной разработки требует вопрос о правовом статусе осужденного к лишению свободы, права и обязанности которого регламентируются Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации. Полагаем, что указанный подход не решает в полной мере названной проблемы, так как все другие правоотношения (например, гражданско-правовые, трудовые и т.п.), возникающие в процессе исполнения и отбывания наказания, не конкретизированы и не включены в «систему» правового статуса. В настоящее время существует необходимость не только комплексного законодательного закрепления и развития правового статуса осужденного в отдельном законе, но и решения вопроса о конституционном статусе

осужденного как гражданина Российской Федерации¹³. Однако полагаем необходимым дополнить эту мысль следующими соображениями.

Во-первых, такой нормативный акт должен регламентировать правовой статус не только осужденных, но также и подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей.

Во-вторых, указанный нормативный акт должен иметь статус федерального закона. Возможна кодификация, поскольку аспекты правового статуса подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, и осужденных к уголовному наказанию в виде лишения свободы, весьма сложны и разносторонни.

Выводы по первой главе.

Правоотношения по исполнению наказания в виде лишения свободы являются многогранными и многосторонними. Основными участниками в них выступают, с одной стороны, государство в лице уполномоченных органов и должностных лиц, с другой стороны, граждане, отбывающие наказание. В числе прочих участников можно назвать родственников и близких лиц осужденных, суды, разрешающие вопросы, возникающие при исполнении приговоров, судебных приставов-исполнителей, осуществляющих установленные приговором имущественные взыскания, и т.д. Однако основные правоотношения реализуются между государством и осужденным.

Нарушения законности могут исходить от обеих указанных основных сторон пенитенциарных правоотношений. С одной стороны, подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными совершаются деяния, направленные на нарушение правил внутреннего распорядка и режима следственных изоляторов и исправительных учреждений, в том числе преступления, которые в некоторых случаях перерастают в массовые

¹³ Кириллов М.А. Социальная обусловленность норм уголовно-исполнительного права и проблемы его совершенствования: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2002. С. 5, 12 - 13, 21 - 22.

беспорядки. С другой стороны, сотрудники УИС нередко совершают различного рода деликты, имеющие разную правовую природу: от дисциплинарных правонарушений до преступлений. Спектр нарушений законности, допускаемых сотрудниками УИС, весьма широк: пытки, насилие, жестокое, бесчеловечное, унижающее достоинство обращение и т.п., нарушающие права (например, должностные, коррупционные и т.п.), в том числе в отношении подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Поэтому вопрос об обеспечении законности и соблюдении прав человека (осужденных) в уголовно-исполнительной системе является краеугольным камнем современной российской уголовно-исполнительной политики.

Обеспечить законность в административной деятельности учреждений и органов УИС можно только при использовании развернутой системы взаимодополняющих друг друга гарантий. Чем больше будет правовых гарантий, тем выше станет степень обеспечения законности в административной деятельности пенитенциарных учреждений России.

Правовые гарантии законности деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы можно классифицировать по форме их выражения:

- 1) нормы, зафиксированные в качестве правовых принципов;
- 2) нормы, выступающие в виде прав и обязанностей;
- 3) нормы, приобретающие характер конкретной ответственности;
- 4) нормы, определяемые как юридические факты;
- 5) нормы, обозначенные в виде функций контроля и надзора;
- 6) нормы, зафиксированные в виде запрета.

Правовые нормы, определяющие гарантии законности, могут выступать в виде принципа. Правовые нормы, определяющие гарантии законности, могут как наделять правами, так и возлагать обязанности

Вопрос о правовом статусе осужденного к лишению свободы, права и обязанности которого регламентируются Уголовно-исполнительным кодексом РФ, требует дополнительной разработки, поскольку не решает в

полной мере названной проблемы, так как все другие правоотношения (например, гражданско-правовые, трудовые и т.п.), возникающие в процессе исполнения и отбывания наказания, не конкретизированы и не включены в «систему» правового статуса. В настоящее время существует необходимость не только комплексного законодательного закрепления и развития правового статуса осужденного в отдельном законе, но и решения вопроса о конституционном статусе осужденного как гражданина Российской Федерации.

Однако полагаем необходимым дополнить эту мысль следующими соображениями.

Во-первых, такой нормативный акт должен регламентировать правовой статус не только осужденных, но также и подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей.

Во-вторых, указанный нормативный акт должен иметь статус федерального закона. Возможна кодификация, поскольку аспекты правового статуса подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, и осужденных к уголовному наказанию в виде лишения свободы, весьма сложны и разносторонни.

Глава 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ

2.1 Меры обеспечения законности, предпринимаемые в деятельности уголовно-исполнительной системы

Важной гарантией соблюдения законности в работе учреждений, исполняющих наказания является регламентирование их деятельности нормами права. Соблюдение и укрепление законности в деятельности исправительных учреждений обеспечивается не только определенными правовыми гарантиями, но и специальными органами государства и общественными организациями.

Вопросы осуществление внешнего контроля за осуществлением законности в органах и учреждениях УИС рассматриваются далее. Настоящий параграф посвящен внутренним мерам обеспечения законности, предпринимаемыми в деятельности самой уголовно-исполнительной системы.

Как отмечено выше, политико-юридический конституционный принцип законности – неременное условие эффективного функционирования механизма государства, должностных лиц, правомерного поведения граждан. При этом он тесно связан с такими принципами правового государства, как верховенство права, приоритет прав и свобод личности, разделение властей и др. Вместе с тем законность не охватывается вышеперечисленными принципами, а составляет самостоятельное свойство, состоящее в том, что все правовые начала в цивилизованном обществе должны находить выражение в законе, который является юридическим ориентиром деятельности всех участников общественных отношений и подлежит неукоснительному исполнению. Российское государство и общество, претендующие на роль правового, демократического и

социального образования, должны наполнить реальным, практическим содержанием данный принцип.

Однако обеспечить соблюдение законности в деятельности УИС только нормативными способами, то есть только принятием законов и подзаконных актов, невозможно. Помимо правового обеспечения необходимы меры организационного, воспитательного и хозяйственно-обеспечительного характера.

В первую очередь необходимо изучать причины, объективно порождающие нарушения законности, и устранять их, принимая различные меры профилактического характера. В частности, существует настоятельная потребность в комплексном психологическом исследовании штатных сотрудников УИС.

Проведенные НИИ ФСИН России в 2020 г. исследования показали, что нарушения законности и дисциплинарные проступки находятся в прямой зависимости от развития профессиональной деформации сотрудников пенитенциарных учреждений.

Развитию профессиональной деформации способствуют три основные группы факторов: 1) обусловленные спецификой правоохранительной деятельности; 2) связанные с личностными особенностями сотрудников; 3) социально-психологические свойства личности сотрудников УИС.

Среди факторов, обусловленных спецификой правоохранительной деятельности, установлены: а) детальная правовая регламентация деятельности; б) властные полномочия; в) психологические и физические перегрузки; г) особенности организации службы, недостаточное материальное вознаграждение за службу; д) повышенная ответственность; е) экстремальность; ж) профессиональные контакты с криминальными личностями; з) корпоративность;

Внутренними факторами, связанными с личностными особенностями сотрудников, являются: а) завышенные личностные ожидания от службы; б) недостаточная профессиональная подготовленность; в) жесткие

профессиональные установки; г) профессиональный возраст; д) развитие склонности к насилию; е) опережающее овладение техникой профессиональной деятельности в сравнении с должным профессиональным развитием личности; ж) развитие решительности при слабости самоконтроля и самокритичности; з) появление разочарования профессией, переоценка ее личностного смысла.

И наконец, негативные факторы, имеющие внешнее социально-психологическое происхождение, являются: а) неадекватный стиль руководства; б) напряженные, конфликтные отношения между сотрудниками; в) конфликты в семье; г) низкая общественная оценка деятельности сотрудников, вызывающая чувства бессилия и неполноценности¹⁴.

Установлено также, что отрицательное влияние на сотрудников оказывают сложившиеся субкультуры в среде осужденных. Теория асоциальных культур (по терминологии ее разработчиков американских криминологов А. Коэна и В. Миллера - делинквентных) говорит о том, что у преступников складывается своя особая субкультура, т.е. своя мораль, своя система ценностей и норм, противостоящая ценностям общества, в которой само преступление является морально оправданным. Считается, по мнению С.И. Курганова, что основным фактором, продуцирующим преступность в исправительных учреждениях, является именно асоциальная субкультура осужденных: большинство преступлений связано или с нарушением норм сообщества осужденных, или со стремлением отстоять либо повысить свой статус в сообществе¹⁵.

На этой почве противоправное поведение сотрудника УИС получает свое развитие, трансформируется в крайнюю его форму – преступное под влиянием той среды, в которой он находится. Ю.И. Калинин во время

¹⁴ Буданов А.В. Работа с сотрудниками ОВД по профилактике профессиональной деформации. М., 1992. 123 с.

¹⁵ Излаг. по: Курганов С.И. Криминология. - М., 2006. - С. 34.

пребывания на посту директора ФСИН России особо отмечал внутренние механизмы развития и воспроизводства пенитенциарной преступности, заключающиеся в ее заражающей, разлагающей роли. "Преступники часто стремятся к расширению круга преступных связей, вовлечению в него круга новых лиц, передаче преступного опыта, чем обеспечивают сохранение и поддержание преступных традиций и обычаев, которые в первую очередь направлены на сплочение уголовной среды, и это наглядно просматривается в местах лишения свободы. При этом пенитенциарные преступления могут совершать не только осужденные (содержащиеся под стражей подозреваемые и обвиняемые), но и сотрудники исправительных учреждений"¹⁶.

Среда осужденных оказывает негативное влияние на личность сотрудника УИС, увеличивая степень ее десоциализации, криминализации. По мнению профессора Ю.М. Антоняна, влияние на любую личность со стороны преступников в условиях лишения свободы очень своеобразно, так как представляет собой концентрированное отрицательное явление¹⁷.

К другим факторам правового, социально-экономического и воспитательного характера, влияющим на правонарушающее поведение, опрошенные сотрудники отнесли: несовершенство нормативной правовой базы (14,4%); кризис в политике, экономике, безработицу (40,2%); неблагоприятное положение дел в семьях сотрудников (36,4%).

Профилактика нарушений дисциплины и законности среди сотрудников УИС имеет ряд особенностей, обусловленных специфическими условиями служебной деятельности, тенденцией к нарастанию пограничных и психосоматических расстройств, в том числе различных форм деструктивного поведения, и представляет собой комплекс мероприятий, направленных на поддержание должного нормативного порядка в

¹⁶ Калинин Ю.И. К вопросу о понятии, сущности и основных чертах пенитенциарного преступления / Ю.И. Калинин // Человек: преступление и наказание. Рязань: Академия права и управления, 2004. С. 5.

¹⁷ Антонян Ю.М. Социальная среда и формирование личности преступника (неблагоприятные влияния на личность в микросреде. М., 1975. С. 112.

пенитенциарных учреждениях, создание наиболее благоприятных условий для несения службы сотрудниками, обеспечение их социальной и правовой защищенности, формирование оптимальных межличностных взаимоотношений.

В требования по соблюдению сотрудниками УИС дисциплины и законности должны входить следующие элементы:

- 1) соблюдение установленного в учреждении распорядка дня;
- 2) соблюдение установленных законом правил содержания осужденных по видам исправительных учреждений;
- 3) безусловное выполнение правил, регулирующих режим содержания осужденных;
- 4) выполнение правил и рекомендаций, регулирующих воспитательную работу.

Приоритетными направлениями в этом процессе могут служить: 1) реальное обеспечение предоставленных законодательством социальных льгот и гарантий сотрудникам; 2) создание наиболее приемлемых условий для труда, отдыха, перспектив служебного роста; 3) совершенствование системы материального и морального стимулирования.

Важным инструментом в профилактике нарушений дисциплины и законности является поощрение как метод морального и материального стимулирования труда сотрудников. Следует отметить, что поощрение сотрудника лишь частично зависит от применяемых поощрений или санкций. Большое значение имеет усвоение сотрудником УИС стандартов позитивного поведения как при несении службы, так и в свободное от службы время¹⁸.

В предупреждении нарушений дисциплины и законности значительно больше внимания должно отводиться совершенствованию отбора кадров на службу в УИС. Совершенствование системы отбора и подготовки кадров как

¹⁸ Демин В.М. Проблемы профилактики нарушений дисциплины и законности сотрудников пенитенциарных учреждений / В.М. Демин // Вестник Томского государственного университета. – 2007. - № 295. - с. 227 – 229.

необходимого условия повышения эффективности предупреждения преступлений, совершаемых сотрудниками УИС, необходимо осуществлять посредством использования научно обоснованных принципов, базирующихся на определении умений, навыков и знаний, необходимых для службы в учреждениях и органах ФСИН России. При проверке навыков кандидатов следует обращать внимание на способность планировать и организовывать собственную деятельность, определять приоритеты в работе, поддерживать положительный облик, оценивать поступающую информацию и принимать правильные и своевременные решения. Во время отбора должна весьма тщательно проверяться информация, касающаяся биографических данных: семейное положение, образование, деловые качества, морально-нравственный облик, отношение с коллегами по учебе (работе), наличие предубежденности к каким-либо религиозным и экстремистским объединениям и т.д. Особое внимание также должно уделяться критерию пристрастия к алкоголю, наркотикам, сексуальным влечениям и проявлениям агрессии, которые необходимо выявлять и принимать профилактические меры как при приеме кандидатов, так и период прохождения сотрудниками службы в УИС.

При осуществлении отбора кандидатов на службу в УИС особое внимание требуется таким вопросам, как основные принципы кадровой работы в системе ФСИН России; задачи и критерии подбора сотрудников в конкретные службы и подразделения; организация по подбору кадров; способы и приемы определения мотивации к службе; выявление профессиональной пригодности, знаний и навыков. Весь этот комплекс мероприятий требует определенного внимания, усердия и принципиальности многих специалистов, начиная от медицинских работников и психологов, специалистов кадровых и воспитательных аппаратов до соответствующих руководителей, принимающих решение о приеме конкретного кандидата на службу. Такие решения, основанные на объективном, всестороннем и

доскональном подходе, во многом способствуют снижению вероятности назначения на должности лиц, не отвечающих предъявляемым требованиям.

Правильная кадровая политика является одним из важнейших средств обеспечения законности в деятельности уголовно-исполнительной системы.

2.2 Особенности внешнего контроля за соблюдением законности деятельности органов, исполняющих наказания

В юридической литературе выделяются следующие способы обеспечения законности в деятельности органов, исполняющих уголовные наказания:

- 1) контроль органов государственной власти и органов местного самоуправления;
- 2) прокурорский надзор;
- 3) судебный контроль за исполнением приговоров;
- 4) общественный контроль;
- 5) ведомственный контроль и проверка исполнения;
- 6) право на подачу жалоб и заявлений;
- 7) международный контроль.

Постоянный контроль уполномоченных на то органов за деятельностью учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, позволяет поддерживать установленный порядок и законность в работе учреждений, неукоснительно соблюдать права и свободы человека, исключать малейшие случаи нарушения порядка исполнения наказаний.

Контроль стимулирует добросовестное и четкое выполнение своих обязанностей персоналом учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, не позволяет самоуспокаиваться работникам этих учреждений, допускать халатное отношение к своим обязанностям.

Контроль создает в учреждениях и органах, исполняющих наказания, атмосферу правовой защищенности как осужденных, так и самих работников этих учреждений, укрепляет уверенность в том, что всякое нарушение их прав, не основанное на законе, будет вскрыто, осуждено и исправлено с помощью органов, осуществляющих контроль за деятельностью уголовно-исполнительной системы.

И, наконец, контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, позволяет совершенствовать всю уголовно-исполнительную политику государства, строить ее таким образом, чтобы она была действительно эффективной.

Существуют различные виды контроля за деятельностью учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания. Можно выделить следующие виды контроля.

Контроль органов власти Российской Федерации и ее субъектов.

Контроль органов управления Российской Федерации и ее субъектов.

Успешное выполнение задач, стоящих перед пенитенциарными учреждениями, в решающей степени зависит от состояния работы по подбору, расстановке и воспитанию кадров, от их общеобразовательной и профессиональной подготовки, общей и правовой культуры, дисциплинированности и исполнительности.

Защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (ст. 72 Конституции РФ). Согласно административно-правовой теории, режим законности обеспечивается с помощью различных видов контроля: президентского, парламентского, органов исполнительной власти, судебного и прокурорского надзора. Благодаря контролирующей деятельности, субъекты системы государственного управления получают ответную информацию о фактическом положении дел, что позволяет регулировать процесс, оценивать

работу, оперативно реагировать на нарушения законодательства и предотвращать негативные последствия.

Считаем необходимым рассмотреть некоторые проблемы контроля, осуществляемого органами местного самоуправления в пенитенциарной сфере. Данная проблематика является слабо освещенной в юридической литературе. В силу малоизученности наблюдается существенная недооценка значимости контроля за соблюдением законности в деятельности УИС, осуществляемого органами местного самоуправления.

Такое положение, полагаем, объективно вызвано повышенным вниманием со стороны ученых-пенитенциаристов к субъектам, обладающим более широким кругом контрольных полномочий, таким как прокуратура, институт омбудсмена, Уполномоченный по правам человека и т.д.

В соответствии со ст. 38 Закона РФ № 5473-1, и ст. 24 УИК РФ органы местного самоуправления и их главы наделены правами по контролю за деятельностью учреждений и органов УИС. Главы органов местного самоуправления даже наделены правом в пределах соответствующих территорий посещать учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы без специального разрешения. Депутатов местных выборных согласно ст. 24 УИК РФ органов власти также наделены полномочиями по контролю УИС при исполнении служебных обязанностей, а именно правом посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального на то разрешения. Такое право предоставлено депутатам выборных органов власти без указания на уровень представительного органа.

Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органы местного самоуправления занимаются контрольной деятельностью в отношении территорий, на которые распространяется их юрисдикция. Порядок осуществления контроля регулируется законодательством Российской Федерации. По справедливому замечанию В.Ф. Лелюх, учреждения и органы УИС – неотъемлемая составляющая системы государственного аппарата

России, что требует неукоснительного следования началам законности и иным основополагающим принципам¹⁹. Его реализация в деятельности указанных органов и учреждений означает точное соблюдение законов и нормативных актов при исполнении приговоров в отношении осужденных.

Контроль со стороны муниципальных органов, их депутатов и глав в своем преобладающем большинстве имеет форму комплексного изучения состояния исправительных учреждений, в частности сфер их деятельности, которые могут быть отнесены к вопросам местного значения. В целом он также направлен на эффективное достижение целей наказания, поддержание должного уровня правопорядка, оптимизацию условий исполнения и отбывания наказания, обеспечение достойных условий служебной деятельности персонала.

Одной из форм рассматриваемого вида контроля также является согласование границ территории, прилегающей к исправительному учреждению, на которой устанавливаются режимные требования, в соответствии с Приказом Минюста России от 3 сентября 2007 г. № 178 "Об утверждении Положения о режимных требованиях на территории, прилегающей к учреждению, подведомственному территориальному органу уголовно-исполнительной системы"²⁰.

Муниципальные органы власти наделены определенным спектром полномочий в экономической, социальной, хозяйственной, коммунальной, экологической и многих других сферах в пределах вопросов местного значения²¹. Реализуя задачу борьбы с преступностью и охраны

¹⁹ Лелюх В.Ф. Современные виды (формы) контроля за деятельностью исправительных учреждений в период реформирования уголовно-исполнительной системы России // Вестник КемГУ. 2012. № 3. С. 318.

²⁰ Дазмарова Т.Н., Гришин Д.А. Особенности административно-правового режима территорий учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы // Человек: преступление и наказание. 2016. № 2 (93). С. 37 – 41.

²¹ См.: Петроградская А.А. Некоторые вопросы взаимодействия органов местного самоуправления с учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики: Материалы Международной научно-практической межведомственной конференции / Под общ. ред. А.А. Вотинова. М., 2016. С. 470.

общественного порядка в данном муниципальном образовании, они включены в деятельность учреждений УИС и других правоохранительных органов. При этом они вправе проверять соблюдение законов в их работе, в том числе и администрацией исправительных учреждений²².

После проведения контрольных проверок учреждений УИС главами органов местного самоуправления и депутатами выборных органов муниципальных образований как правило, проводятся комиссионные заседания. На заседания приглашаются представители посещенного учреждения, а также территориального органа ФСИН России.

В ходе заседаний заслушиваются отчеты (акты) о проведенных мероприятиях. На основании отчетов принимаются решения, которые могут быть направлены: а) на устранение выявленных недостатков, б) на определение мер по оказанию помощи данным учреждениям в целях строгого соблюдения ими законности при исполнении наказаний.

Эффективность муниципального контроля в пенитенциарной сфере, как мы считаем, в значительной степени снижается в силу отсутствия в нормативных правовых актах, регулирующих деятельность органов местного самоуправления, корреспондирующих и конкретизирующих положения уголовно-исполнительного законодательства норм. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не содержит формулировок, непосредственно касающихся порядка и форм осуществления рассматриваемого контроля. Прослеживается наличие исключительно общих, координирующих норм. Так, ст. 17.1 названного Закона определяет, что муниципальный контроль осуществляется и организуется органами местного самоуправления в сфере соблюдения требований, установленных муниципальными правовыми актами, принятыми по вопросам местного

²² Юнусов С.А., Жезлов Н.В. Роль органов местного самоуправления в системе контроля за деятельностью исправительных учреждений в современных условиях / С.А. Юнусов, Н.В. Жезлов // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2017. - № 4. – С. 26 – 28.

значения, а в случаях, если соответствующие виды контроля отнесены федеральными законами к полномочиям органов местного самоуправления, также муниципальный контроль за соблюдением требований, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации. В соответствии со ст. 19 наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Российской Федерации осуществляется федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, отдельными государственными полномочиями субъектов Российской Федерации – законами субъектов Российской Федерации. Учитывая отсутствие полномочий по контролю за деятельностью органов и учреждений УИС в числе вопросов местного значения, они представляют собой отдельные государственные полномочия Российской Федерации.

Кроме того, данные органы способны не только осуществлять контрольные функции в отношении находящихся на их территории исправительных учреждений, но и вступать с ними в социальное партнерство - содействовать ресоциализации и социальной адаптации осужденных, привлекать общественные и благотворительные организации, участвовать в работе попечительских советов, советов воспитателей отряда, различного рода комиссиях и т.д.

Полагаем, что муниципальный контроль деятельности учреждений УИС являются одним из перспективных видов пенитенциарного контроля, имеющий серьезный потенциал по обеспечению законности в деятельности УИС, её соответствия нормативным требованиям. Высокоэффективный, надежный, объективный контроль муниципальных органов власти и их должностных лиц в сфере исполнения уголовных наказаний позволит успешнее решать имеющиеся проблемы в обеспечении законности в деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы.

Выводы по второй главе.

Обеспечить соблюдение законности в деятельности УИС только нормативными способами, то есть только принятием законов и подзаконных

актов, невозможно. Помимо правового обеспечения необходимы меры организационного, воспитательного и хозяйственно-обеспечительного характера.

Развитию профессиональной деформации способствуют три основные группы факторов: 1) обусловленные спецификой правоохранительной деятельности; 2) связанные с личностными особенностями сотрудников; 3) социально-психологические свойства личности сотрудников УИС.

Правильная кадровая политика является одним из важнейших средств обеспечения законности в деятельности уголовно-исполнительной системы.

Проблематика контроля за соблюдением законности в деятельности УИС, осуществляемого органами местного самоуправления, является слабо освещенной в юридической литературе. В силу малоизученности наблюдается существенная недооценка значимости такого контроля.

Представляется, что муниципальный контроль деятельности учреждений УИС являются одним из перспективных видов пенитенциарного контроля, имеющий серьезный потенциал по обеспечению законности в деятельности УИС, её соответствия нормативным требованиям. Кроме того, органы местного самоуправления имеют возможность принимать меры по оказанию помощи учреждениям УИС. Высокоэффективный, надежный, объективный контроль муниципальных органов власти и их должностных лиц в сфере исполнения уголовных наказаний позволит успешнее решать имеющиеся проблемы в обеспечении законности в деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы.

Заключение

Правоотношения по исполнению наказания в виде лишения свободы являются многогранными и многосторонними. Основными участниками в них выступают, с одной стороны, государство в лице уполномоченных органов и должностных лиц, с другой стороны, граждане, отбывающие наказание. В числе прочих участников можно назвать родственников и близких лиц осужденных, суды, разрешающие вопросы, возникающие при исполнении приговоров, судебных приставов-исполнителей, осуществляющих установленные приговором имущественные взыскания, и т.д. Однако основные правоотношения реализуются между государством и осужденным.

Нарушения законности могут исходить от обеих указанных основных сторон пенитенциарных правоотношений. С одной стороны, подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными совершаются деяния, направленные на нарушение правил внутреннего распорядка и режима следственных изоляторов и исправительных учреждений, в том числе преступления, которые в некоторых случаях перерастают в массовые беспорядки. С другой стороны, сотрудники УИС нередко совершают различного рода деликты, имеющие разную правовую природу: от дисциплинарных правонарушений до преступлений. Спектр нарушений законности, допускаемых сотрудниками УИС, весьма широк: пытки, насилие, жестокое, бесчеловечное, унижающее достоинство обращение и т.п., нарушающие права (например, должностные, коррупционные и т.п.), в том числе в отношении подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Поэтому вопрос об обеспечении законности и соблюдении прав человека (осужденных) в уголовно-исполнительной системе является краеугольным камнем современной российской уголовно-исполнительной политики.

Обеспечить законность в административной деятельности учреждений и органов УИС можно только при использовании развернутой системы взаимодополняющих друг друга гарантий. Чем больше будет правовых гарантий, тем выше станет степень обеспечения законности в административной деятельности пенитенциарных учреждений России.

Правовые гарантии законности деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы можно классифицировать по форме их выражения:

- 1) нормы, зафиксированные в качестве правовых принципов;
- 2) нормы, выступающие в виде прав и обязанностей;
- 3) нормы, приобретающие характер конкретной ответственности;
- 4) нормы, определяемые как юридические факты;
- 5) нормы, обозначенные в виде функций контроля и надзора;
- 6) нормы, зафиксированные в виде запрета.

Правовые нормы, определяющие гарантии законности, могут выступать в виде принципа. Правовые нормы, определяющие гарантии законности, могут как наделять правами, так и возлагать обязанности

Вопрос о правовом статусе осужденного к лишению свободы, права и обязанности которого регламентируются Уголовно-исполнительным кодексом РФ, требует дополнительной разработки, поскольку не решает в полной мере названной проблемы, так как все другие правоотношения (например, гражданско-правовые, трудовые и т.п.), возникающие в процессе исполнения и отбывания наказания, не конкретизированы и не включены в "систему" правового статуса. В настоящее время существует необходимость не только комплексного законодательного закрепления и развития правового статуса осужденного в отдельном законе, но и решения вопроса о конституционном статусе осужденного как гражданина Российской Федерации.

Такой нормативный акт, во-первых должен регламентировать правовой статус не только осужденных, но также и подозреваемых и обвиняемых,

находящихся под стражей; во-вторых, указанный нормативный акт должен иметь статус федерального закона. Возможно издание кодекса, поскольку аспекты правового статуса подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, и осужденных к уголовному наказанию в виде лишения свободы, весьма сложны и разносторонни.

Обеспечить законность в деятельности учреждений и органов УИС можно только при использовании развернутой системы взаимодополняющих друг друга гарантий. Чем больше будет правовых гарантий, тем выше станет степень обеспечения законности в административной деятельности пенитенциарных учреждений России.

Существующий механизм контроля необходимо совершенствовать. Проблема, как нам видится, заключается в отсутствии эффективного сотрудничества между институтами гражданского общества и государственным аппаратом. Только совместными усилиями можно минимизировать недостатки в обеспечении законности в сфере исполнения наказаний. Для достижения поставленной задачи нужно стимулировать заинтересованность государственных органов в участии субъектов общественного контроля в данном направлении.

Обеспечить соблюдение законности в деятельности УИС только нормативными способами, то есть только принятием законов и подзаконных актов, невозможно. Помимо правового обеспечения необходимы меры организационного, воспитательного и хозяйственно-обеспечительного характера.

Развитию профессиональной деформации способствуют три основные группы факторов: 1) обусловленные спецификой правоохранительной деятельности; 2) связанные с личностными особенностями сотрудников; 3) социально-психологические свойства личности сотрудников УИС.

Правильная кадровая политика является одним из важнейших средств обеспечения законности в деятельности уголовно-исполнительной системы.

Проблематика контроля за соблюдением законности в деятельности УИС, осуществляемого органами местного самоуправления, является слабо освещенной в юридической литературе. В силу малоизученности наблюдается существенная недооценка значимости такого контроля.

Представляется, что муниципальный контроль деятельности учреждений УИС являются одним из перспективных видов пенитенциарного контроля, имеющий серьезный потенциал по обеспечению законности в деятельности УИС, её соответствия нормативным требованиям. Кроме того, органы местного самоуправления имеют возможность принимать меры по оказанию помощи учреждениям УИС. Высокоэффективный, надежный, объективный контроль муниципальных органов власти и их должностных лиц в сфере исполнения уголовных наказаний позволит успешнее решать имеющиеся проблемы в обеспечении законности в деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2020. - № 31. – Ст. 4398.

2. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: федеральный конституционный закон: текст с изменениями и дополнениями на от 09.11.2020 № 6 – ФКЗ [принят 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 1 июня 2022 г.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 28 мая 2022 г. N 143-ФЗ [принят 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 1 июня 2022 г.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 16 апреля 2022 г. N 98-ФЗ [принят 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

5. Закон РФ от 21 июля 1993 г. N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (с изменениями и дополнениями на 6.06.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2022 г.

6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 30

декабря 2021 г. N 473-ФЗ [принят 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 11.06.2022 [принят 30.12.2001 N 195-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 1 июня 2021 г.

8. Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 12 февраля 2015 г. N 14-ФЗ [принят 10 июня 2008 г. N 76-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 1 июня 2022 г.

9. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 11.06.2022 [принят 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 1 июня 2022 г.

10. О системе государственной службы Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 02.07.2021 N 351-ФЗ [принят 27 мая 2003 г. N 58-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 декабря 2021 г.

11. О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 30 апреля 2021 года N 116-ФЗ [принят 19.07.2018 № 197-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

12. Об Общественной палате Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 11.06.2021 № 185-ФЗ [принят 4 апреля 2005 г. N 32-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2022 г.

13. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 21 декабря 2021 г. N 432-ФЗ [принят 08.01.1997 N 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2022 г.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на от 25 марта 2022 г. N 63-ФЗ [принят 18.12.2001 N 174-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2022 г.

15. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2021 г. № 262-ФЗ [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2022 г.

16. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний: Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 N 1314 // СЗ РФ. 2004. N 42. Ст. 4109.

17. О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, при федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам: Указ Президента Российской Федерации от 4 августа 2006 г. N 842 (в ред. от 23 мая 2013 г. N 508) // Собрание законодательства РФ. 2006. N 32. Ст. 3539.

18. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. N 1772-р // Собрание законодательства РФ. 2010. N 43. Ст. 5544. (утратил силу)

19. Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ [принят 29 апреля 2021 г. № 1138-р] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2022 г.

20. Об Общественном совете при Министерстве юстиции Российской Федерации: приказ Минюста России от 25 декабря 2009 г. N 435 (в ред. от 25 декабря 2014 г. N 263) // Бюллетень Минюста РФ. 2010. N 3.

21. Об утверждении дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: приказ Минюста России от 12 сентября 2019 г. N 202 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 декабря 2021 г.

22. Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 2 ноября 2018 г. № 229 [принят 20 мая 2013 г. № 72-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 15 ноября 2018 г.

23. О правовом обеспечении деятельности ФСИН России: приказ ФСИН России: текст с изменениями и дополнениями на 26 декабря 2008 г. № 755 [принят 18 августа 2005 г. № 718] // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2009. – № 5. – С.12–16.

24. О создании Общественного совета при Федеральной службе исполнения наказаний по проблемам деятельности уголовно-исполнительной системы и утверждении его состава: приказ ФСИН России: текст с изменениями и дополнениями на от 1 октября 2013 г. N 542 // Бюллетень Минюста РФ. – 2014. – N 2.

25. Об утверждении Положения об отряде осужденных исправительного учреждения Федеральной службы исполнения наказаний: приказ Минюста России от 30 декабря 2005 г. N 259 // Российская газета. 2006. 2 марта.

26. Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний

арест или залог: приказ Минюста России, МВД России, Следственного комитета РФ и ФСБ России от 31 августа 2020 г. № 189/603/87/371 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 4 мая 2022 г.

27. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста РФ: текст с изменениями и дополнениями на 22 сентября 2021 г. N 177 [принят 16 декабря 2016 г. N 295] // Зарегистрировано в Минюсте России 26 декабря 2016 г. N 44930 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 декабря 2021 г.

28. Об утверждении Положения о порядке посещения учреждений уголовно-исполнительной системы членами общественных наблюдательных комиссий: приказ ФСИН России от 28 ноября 2008 г. N 652 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2009. – N 4.

29. Об утверждении перечня должностных лиц учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, и перечня должностных лиц учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, уполномоченных осуществлять административное задержание: приказ ФСИН России от 19 декабря 2013 г. N 780 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 4 мая 2022 г.

Научная и учебная литература

30. Абдулаев М.И. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений. – М.: Финансовый контроль, 2004 – 410 с. С. 386.

31. Административное право: Учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. 4-е изд., пересмотр. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2010. 865 с.

32. Антонян Ю.М. Социальная среда и формирование личности преступника (неблагоприятные влияния на личность в микросреде). М., 1975. 147 с.
33. Буданов А.В. Работа с сотрудниками ОВД по профилактике профессиональной деформации. М., 1992. 123 с.
34. Курганов С.И. Криминология. - М., 2006. – 341 с.
35. Пытки, насилие, проблемы медицинского обслуживания, акции протеста в пенитенциарной системе Российской Федерации: Предварительный доклад Фонда "В защиту прав заключенных" и ООД "За права человека". М., 2009. С. 3 - 19.
36. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юрист, 2007. С. 515.

Материалы периодической печати

37. Дазмарова Т.Н., Гришин Д.А. Особенности административно-правового режима территорий учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы / Т.Н. Дазмарова, Д.А. Гришин // Человек: преступление и наказание. 2016. № 2 (93). С. 37 - 41.
38. Демин В.М. Проблемы профилактики нарушений дисциплины и законности сотрудников пенитенциарных учреждений / В.М. Демин // Вестник Томского государственного университета. – 2007. - № 295. - с. 227 – 229.
39. Калинин Ю.И. К вопросу о понятии, сущности и основных чертах пенитенциарного преступления / Ю.И. Калинин // Человек: преступление и наказание. Рязань: Академия права и управления, 2004. С. 5.
40. Лелюх В.Ф. Современные виды (формы) контроля за деятельностью исправительных учреждений в период реформирования уголовно-исполнительной системы России // Вестник КемГУ. 2012. № 3. С. 318.

41. Лисина О.В. Некоторые вопросы обеспечения законности в уголовно-исполнительной системе / О.В. Лисина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. - № 12. – С. 60 – 65.

42. Мусаелян М.Ф. Об обеспечении законности и соблюдении прав человека в уголовно-исполнительной системе / М.Ф. Мусаелян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. – № 4. – С. 18 – 20.

43. Петроградская А.А. Некоторые вопросы взаимодействия органов местного самоуправления с учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики: Материалы Международной научно-практической межведомственной конференции / Под общ. ред. А.А. Вотинова. 2016. С. 469 - 471.

44. Поникаров В. А., Поникарова Т. В. Обеспечение законности при осуществлении административной деятельности в пенитенциарной системе России / В.А. Поникаров, Т.В. Поникарова // Административное право и процесс. - 2011. - № 4. – С. 42 – 44.

45. Юнусов С.А., Жезлов Н.В. Роль органов местного самоуправления в системе контроля за деятельностью исправительных учреждений в современных условиях / С.А. Юнусов, Н.В. Жезлов // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2017. - № 4. – С. 26 – 28.

Диссертации и авторефераты

46. Губарев Н.В. Реализация прав осужденных к лишению свободы в процессе отбывания наказания в исправительных колониях в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. – 24 с.

47. Казак Б.Б. Уголовно-исполнительная система в механизме обеспечения внутренней безопасности общества (теоретические и

организационно-правовые аспекты): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2000. – 29 с.

48. Кириллов М.А. Социальная обусловленность норм уголовно-исполнительного права и проблемы его совершенствования: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2002. – 25 с.

Электронные ресурсы

49. Организация охраны и безопасности в учреждениях УИС [Электронный ресурс] // URL: <http://www.krasuis.ru> (дата обращения: 25 марта 2022).

50. Отчет о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС за 2021 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika> (дата обращения: 25 марта 2022).

51. Справка по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Электронный ресурс] // URL: <https://webmaster.yandex.ru/siteinfo/?site=files.sudrf.ru> (дата обращения: 25 марта 2022).

52. Федеральная служба исполнения наказаний. [Электронный ресурс] // URL: <http://фсин.пф/structure/management/obzor-obrashcheniy-grazhdan/> (дата обращения: 12 мая 2022 г.).

Приложения

*Приложение 1 к выпускной квалификационной работе
курсанта Данилина Д.В.
на тему «Обеспечение законности в
деятельности органов и учреждений
уголовно-исполнительной системы»*

Статистические сведения о привлечении к дисциплинарной и уголовной ответственности сотрудников УФСИН России по Пензенской области

2017 год

Дисциплинарные нарушения:

949 сотрудников, привлечено 864 сотрудника

Уголовные преступления:

3 сотрудника, возбуждено 3 уголовных дела

1. Ст 327 ч.1 – подделка официальных документов, а именно временной прописки.
2. Ст 290 ч.6 – взятка в размере 2000 рублей.
3. Ст 286 ч.3 пункт "в" – превышение должностных полномочий в отношении осужденного.

2018 год

Дисциплинарные нарушения:

663 сотрудника, привлечено 537

Уголовные преступления:

7 сотрудников, возбуждено 12 уголовных дел

1. Ст 290 ч.3 – принимал помощь от родственников осужденных в корыстных целях.
2. Ст 290.2 ч.1 – пронос запрещенных предметов.
3. Ст 285 ч.1 – психолог осуществлял пронос мобильных телефонов с последующей передачей осужденным.
4. Ст 290 ч.3 – передача телефона при конвоировании
5. Ст 264 ч.1 – управление транспортным средством находясь в состоянии алкогольного опьянения будучи уже лишенным водительских прав.
6. Ст 292 ч.2 – указания ложных сведений в официальном документе.
7. Ст 291.2 ч.1 – взятка в размере 2000 рублей за пронос телефона осужденному.

2019 год

Дисциплинарные нарушения:

587 сотрудников, 560 привлечено

Уголовные преступления:

10 сотрудников, возбуждено 27 уголовных дел

1. Ст 290 ч.3, ст 291 ч.1 – пронос запрещенных предметов, взятка.
2. Ст 290 ч.5 – перечисление денежных средств на собственные счета полученные от осужденных в размере 185000 рублей (не доказано).
3. Ст 290 ч.3 – пронос телефонов в количестве 5 штук осужденным, за вознаграждение в 12000 рублей.
4. Ст 159.2 ч.1 – мошеннические действия по социальным выплатам (поднаем жилья).
5. Ст 327 ч.3 – подделка больничного листа.
6. Ст 159 ч.1 – предоставление кредиторы заведомо ложных сведений.
7. Ст 159.2 ч.1 – социальные выплаты.
8. Ст 291.2 ч.2, Ст 228.1 – пронос наркотиков, получение взятки за пронос мобильных средств осужденным.
9. 8. Ст 228.1 ч.4 п "б" – приобретение и сбыт осужденным, задержан при попытке сбыта (не успел реализовать)
10. Ст 290 ч.5 п "в" – принял у осужденного денежные средства в размере 300000 рублей на хранение.

2020 год

Дисциплинарные нарушения:

626 сотрудников, 577 привлечено

Уголовные преступления:

1 сотрудник, возбуждено 1 уголовное дело

1. Ст 286 ч.1 – пронос мобильного телефона .

2021 год

Дисциплинарные нарушения:

735 сотрудников, привлечено 628 сотрудника

Уголовные преступления:

8 сотрудников, возбуждено 11 уголовных дел

1. Ст 290 ч.5 п "в" – взятка в размере 157000 рублей, взамен предоставлял комфортные условия отбывания наказания.
2. Ст 228.1 ч.3 п "б" – разместил наркотические вещества на территории ИУ, с последующим сбытом.
3. Ст 291.2 ч.1 – взятка в размере 12000 рублей, передача мобильных средств (расследуется).
4. Ст 286 ч.6 п "в" – разрешил покинуть спальное место осужденному после отбоя, в результате чего обеспечил побег осужденному.

5. Ст 290 ч.3 – по договоренности получил взятку в размере 12000 рублей, передача запрещенных предметов.

6. Ст 290 ч.5 – взятка в размере 300000 рублей, с последующим предоставлением комфортных условий отбывания наказания.

7. Ст 158 ч.2 п "в" – сотрудник отряда специального назначения при исполнении своих служебных обязанностей похитил имущество, а именно мобильный телефон, в результате чего принес ущерб в размере 60000 рублей.

8. Ст 290 ч.3 – передача наркотических веществ, пронос мобильного телефона осужденному за вознаграждение в размере 25000 рублей.

2022 год

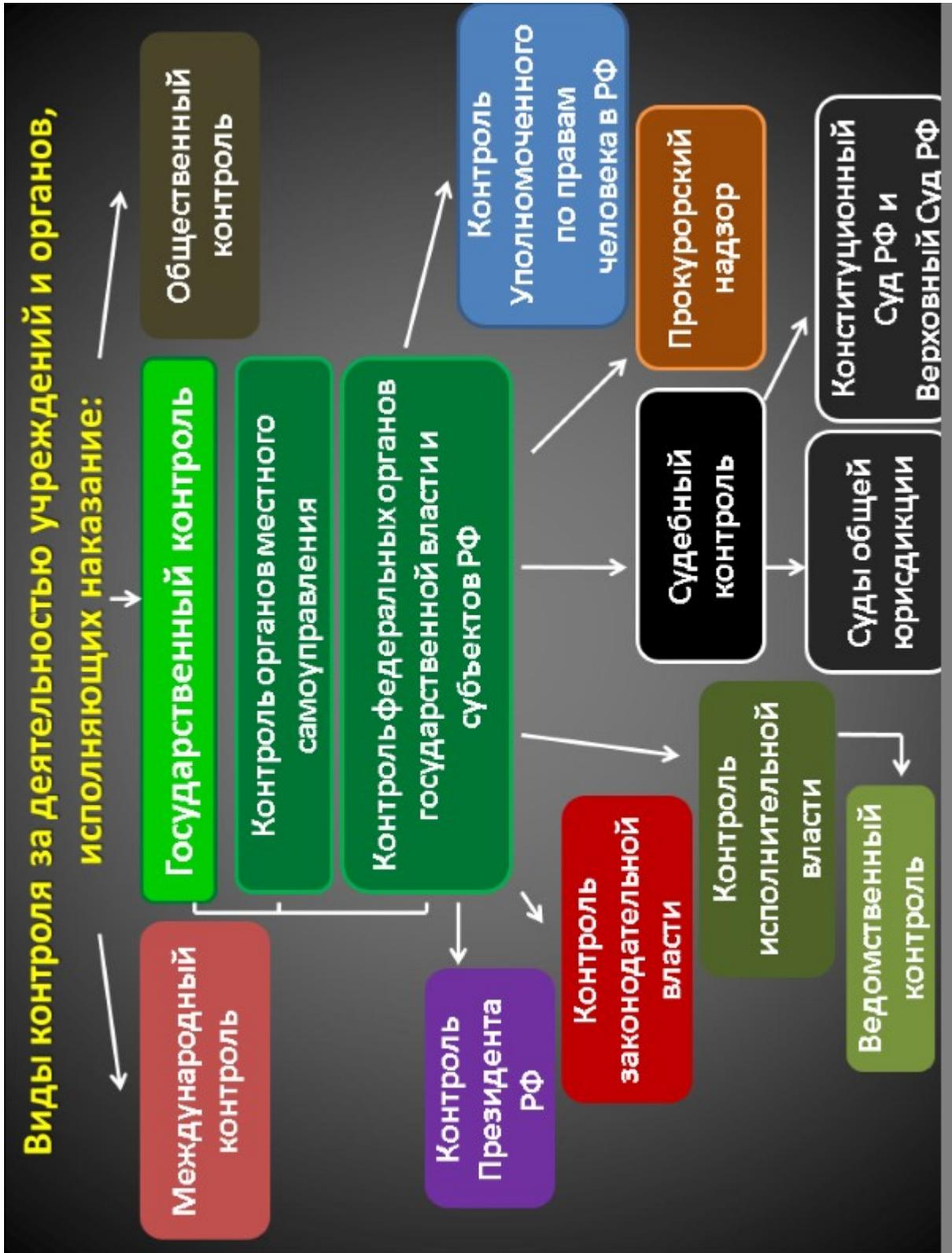
(сведения за январь - март)

Уголовные преступления:

1 сотрудник, возбуждено 1 уголовное дело

1. Ст 291.2 ч.1 – получение взятки за пронос телефона в размере 1000 рублей

Приложение 2 к выпускной квалификационной работе курсанта Данилина Д.В. на тему «Обеспечение законности в деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы»



*Приложение 3 к выпускной
квалификационной работе
курсанта Данилина Д.В.
на тему «Обеспечение законности в
деятельности органов и учреждений
уголовно-исполнительной системы»*

Ведомственный контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания

Ведомственный контроль за деятельностью уголовно-исправительных инспекций, арестных домов, исправительных центров и исправительных учреждений, входящих в уголовно-исполнительную систему, осуществляется Министерством юстиции Российской Федерации.

Формы ведомственного контроля Минюста России разнообразны. Так, контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания, осуществляется путем предоставления отчетности, в том числе государственной статистической, в вышестоящие органы управления этими учреждениями и органами. По результатам рассмотрения показателей, включенных в отчетность, принимаются меры по исправлению создавшегося положения (при негативном развитии) или по закреплению наметившихся позитивных тенденций.

Важными формами контроля за деятельностью персонала являются ревизии или проверки производственной либо финансово-хозяйственной деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания. Эта форма применяется при осуществлении контроля за деятельностью администрации тех учреждений и органов, которые осуществляют производственную либо финансово-хозяйственную деятельность (исправительные учреждения, исправительные центры, арестные дома).



*Приложение 4 к выпускной
квалификационной работе
курсанта Данилина Д.В.
на тему «Обеспечение законности в
деятельности органов и учреждений
уголовно-исполнительной системы»*

Ведомственный контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания

за деятельностью уголовно-исправительных инспекций, арестных домов, исправительных центров и исправительных учреждений, входящих в уголовно-исполнительную систему, осуществляется Министерством юстиции Российской Федерации.

Контроль осуществляется путем предоставления отчетности, в том числе государственной статистической, в вышестоящие органы управления этими учреждениями и органами.

Формами контроля за деятельностью персонала являются ревизии или проверки производственной либо финансово-хозяйственной деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания

Форма ведомственного контроля является посещение учреждений и органов, исполняющих наказания, которое согласно п. "в" ч.1 ст. 24 УПК осуществляется должностными лицами вышестоящих органов без специального на то разрешения.

Приложение 5 к выпускной квалификационной работе курсанта Данилина Д.В. на тему «Обеспечение законности в деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы»

ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОМПЛЕКСНЫХ ПРОВЕРОК ПРОКУРОРУ НЕОБХОДИМО ВЫЯСНИТЬ:



- законность нахождения осужденных в местах отбывания лишения свободы;
- соблюдение требований закона о раздельном содержании осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях;
- законность и обоснованность перевода осужденных для дальнейшего отбывания наказания из одной колонии в другую того же вида или из одной тюрьмы в другую;
- соответствие режима содержания осужденных видам исправительных учреждений;
- соблюдение требований закона об условиях отбывания наказания (материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение и др.);