

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»  
Юридический факультет  
Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Тема: **Институт нарушения порядка и условий отбывания наказания как  
основание применения мер взыскания к осужденным к лишению  
свободы: правовое регулирование и правоприменение**

Выполнил:  
курсант 4 курса 2 взвода  
сержант внутренней службы  
**Закиров Алмаз Зиннурович**

Научный руководитель:  
доцент кафедры уголовного и  
уголовно-исполнительного права,  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник внутренней службы  
**Мусалева Анна Владимировна**

Рецензент:  
начальник ФКУ КП-17  
УФСИН России по Республике  
Татарстан  
подполковник внутренней службы  
**Сагитов Раил Магсупович**

Решение начальника кафедры о допуске к защите к защите допущен  
до 05.06.2022

Дата защиты 21.06.2022

Оценка 4 / хорошо

Самара  
2022

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА НАРУШЕНИЯ ПОРЯДКА И УСЛОВИЙ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ</b> .....	7
1.1. Понятие и виды нарушений установленного порядка отбывания наказания .....	7
1.2. Отграничение злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания от иных видов правонарушений .....	19
<b>Глава 2. ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ДИСЦИПЛИНАРНОГО ВЗЫСКАНИЯ ЗА НАРУШЕНИЕ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ</b> .....	27
2.1. Меры взыскания, применяемые к осужденным к лишению свободы, и порядок их применения за нарушение установленного порядка отбывания наказания .....	27
2.2. Правовые последствия применения мер дисциплинарных взысканий за злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания на примере ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан .....	38
<b>Заключение</b> .....	48
<b>Библиографический список</b> .....	52

## Введение

**Актуальность темы.** Эпоха реформирования в современном мире затрагивает все сферы общества: экономическую, политическую, социальную, культурную и т.д. Реформирование не обходит стороной и уголовно-исполнительную политику, для которой сегодня актуально совершенствование действующего уголовно-исполнительного законодательства, укрепление правопорядка в местах лишения свободы, а также решение вопросов гуманизации уголовно-исполнительной политики, для которых характерна высокая значимость прав граждан в исправительных учреждениях.

Основная цель наказания в виде лишения свободы отражена в ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Анализ указанной статьи позволяет прийти к выводу, что помимо основной цели уголовно наказания – исправление осужденного и восстановление социальной справедливости, наказание в виде лишения свободы направлено и на выполнение превентивных функций – предупреждения совершения новых преступлений, о достижении которой мы можем говорить лишь при эффективной реализации иных правовых средств.

Совершенствование процесса исполнения уголовных наказаний всегда будет представлять актуальность для ученых в области науки пенитенциарного права. Поиск наиболее эффективных средств исправления осужденных, укрепление правопорядка в местах изоляции от общества, а также совершенствование дисциплинарной практики в местах лишения свободы являются одними из приоритетных задач, стоящих перед УИС. В связи со сказанным достижение указанных задач возможно с помощью применения различных организационных, правовых и иных средств, среди которых и дисциплинарные меры взыскания, применяемые в отношении осужденных – нарушителей установленного порядка отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Совершенствование воспитательной работы, проводимой с осужденными, а также совершенствование правового регулирования в сфере реализации мер пресечения осужденных к лишению свободы входят в перечень основных целей, предусмотренных распоряжением Правительства РФ от 29 апреля 2009 г. № 1138-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года»<sup>1</sup>.

За последние три года в учреждениях УИС возрос уровень нарушений законности. Сказанное подтверждается проведенным анализом статистических данных на основании ежегодного информационно-аналитического сборника «Основных показателей деятельности УИС». Так, за 2018 год уровень нарушений порядка отбывания наказания в расчете на 1000 человек по УИС составил 1233,7, за 2019 г. – 1370,5, и за 2020 г. аналогичный показатель в сравнении с прошлым годом возрос на 8,1% и составил 1482,0<sup>2</sup>. Что касается уровня злостных нарушений порядка отбывания наказания в расчете на 1000 человек по УИС, то отметим следующее: за 2018 г. этот показатель составил 40,1; 2019 г. – 39,5, и в 2020 г. уровень злостных нарушений порядка отбывания наказания в расчете на 1000 человек по УИС составил в отчетном периоде 44,2, что на 12,0% выше, чем в 2019 году.

Приведенные данные дисциплинарной практики среди осужденных свидетельствуют об актуальности исследования института нарушений порядка и условий отбывания наказания с целью повышения его эффективности посредством выявления проблемных вопросов в данной области и их устранения.

**Объектом** исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе правоприменения института нарушения

---

<sup>1</sup> Об утверждении Концепции развития УИС РФ на период до 2030 г.: Распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 17 мая 2021 г.

<sup>2</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2018, 2019, 2020 г.: Информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России. – С. 31.

порядка и условий отбывания наказания как основания применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы.

**Предметом** исследования являются нормы уголовно-исполнительного законодательства, а также ведомственные нормативные правовые акты, регулирующие институт нарушения порядка и условий отбывания наказания как основание применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы, научная и учебная литература по исследуемой проблематике, материалы периодической печати, статистические данные по теме исследования и материалы юридической практики.

**Целью** исследования является рассмотрение вопросов правового регулирования и правоприменения института нарушения порядка и условий отбывания наказания как основания применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- охарактеризовать понятие и виды нарушений установленного порядка отбывания наказания;
- рассмотреть отграничение злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания от иных видов правонарушений;
- изучить меры взыскания, применяемые к осужденным к лишению свободы, и порядок их применения за нарушение установленного порядка отбывания наказания на примере ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан;
- проанализировать правовые последствия применения мер дисциплинарных взысканий за злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания.

**Методы** исследования. При проведении исследования использовались:

- общенаучные методы (системного и логического подхода, статистический, структурно-функциональный), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта;

– частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), которые дали возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходства и различия.

Изучение проблемы велось с учетом достижений уголовно-исполнительного права.

**Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.** Теоретическую базу исследования и степень научной разработанности темы выпускной квалификационной работы составили труды таких авторов как: А. И. Зубков, Д. А. Безбородов, М. С. Каган, Е. В. Карпова, А. Р. Мацюк, М. П. Мелентьев, А. Е. Наталиев, И. С. Ной, А. Ф. Сизый, Н. А. Стручков, В. К. Тарыкин, и т. д.

Выводы и рекомендации, высказанные авторами, не утратили своей актуальности и, несомненно, должны учитываться и применяться на практике.

**Структура** работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, библиографического списка и приложений.

## **Глава 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА НАРУШЕНИЯ ПОРЯДКА И УСЛОВИЙ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

### **1.1. Понятие и виды нарушений установленного порядка отбывания наказания**

С момента вынесения приговора суда и появления у лица, совершившего виновно-наказуемое, общественно-опасное деяние, статуса «осужденного» в совершении преступления, оно приобретает определенные права и обязанности, соблюдение которых является необходимым условием отбывания уголовного наказания. Права и обязанности осужденных перечислены в п. 16 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений (далее – ПВР ИУ), утвержденные приказом Министерства Юстиции РФ от 16 декабря 2016 г. № 295 (с изм. и доп. от 22 сентября 2021 г. № 177)<sup>3</sup>. Неисполнение обязанностей осужденных, перечисленных в ПВР ИУ, выражается в действиях, нарушающих установленный порядок отбывания наказания действий, и, соответственно влечет за собой применение мер дисциплинарного воздействия.

Исправительно-трудовое законодательство советского времени не содержало такого определения, как «нарушение установленного порядка отбывания наказания». Тем не менее, это не говорит о том, что установленный законом порядок отбывания наказания не нарушался осужденными. Подобные нарушения в советском законодательстве носили менее сокращенное название «нарушение режима отбывания наказания», как и осужденные, нарушающие режим отбывания наказания – «нарушитель режима». При наличии в исправительно-трудовых лагерях «нарушений режима отбывания

---

<sup>3</sup> Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений: Приказ Министерства Юстиции РФ: текст с изменениями и дополнениями на 22 сентября 2021 г. № 177 [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 23 сентября 2021 г.

наказания» неизбежно присутствуют и соответствующие меры взыскания за их совершение – «за нарушения требования режима»<sup>4</sup>. Распространение использования советским законодателем в ИТК РСФСР термина «нарушение режима» связано с тем, что данный кодекс среди основных средств исправления осужденных первоочередно ставил «режим»<sup>5</sup>, под которым определял урегулированный нормами советского исправительно-трудового законодательства порядок и условия исполнения и отбывания наказания осужденными.

Современное уголовно-исполнительное законодательство придерживается несколько иного определения, но в то же время тождественного советскому определению нарушений осужденными в период отбывания наказания – «нарушение установленного порядка отбывания наказания».

Тождественность указанных определений в своих исследованиях отмечал Н. А. Стручков, высказываясь, что режим представляет собой определенный порядок отбывания наказания, соблюдение которого обязательно для всех категорий лиц, отбывающих уголовные наказания<sup>6</sup>.

Соглашаясь с позицией Н. А. Стручкова, А. В. Витушкин добавляет к содержанию режима еще и условия отбывания наказания<sup>7</sup>. Стоит отметить и современное видение отечественного законодателя на тождественность определений «режима» и «установленного порядка отбывания наказания», который в ст. 9 УИК РФ при перечислении основных средств исправления осужденных при указании порядка отбывания наказания в скобках отмечает

---

<sup>4</sup> Фумм А. М. Особенности норм советского исправительно-трудового права // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 2. – С. 25.

<sup>5</sup> Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: постановление ВЦИК РСФСР и СНК РСФСР от 1 августа 1933 года // Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс (дата обращения: 11.12.2021 г.) (утратил силу).

<sup>6</sup> Стручков Н. А. Режим в исправительно-трудовых учреждениях и его правовое регулирование: учеб. пособ. / Н. А. Стручков, А. В. Папуашвили. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1985. – С. 82.

<sup>7</sup> Витушкин А. В. Понятие режима в исправительных учреждениях и краткая характеристика его основных функций // Вестник Кузбасского института. – 2015. – № 1. – С. 14.

«режим». Также отметим, что определение режима, представленное в ст. 82 УИК РФ начинается со слов: «установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы...».

Таким образом, согласимся с приведенными выше позициями ученых, а также мнением отечественного законодателя относительно тождественности терминов «нарушение режима отбывания наказания» (сокращенно «нарушение режима») и «нарушение установленного порядка отбывания наказания». Нельзя не отметить, что с тождественностью указанных нарушений логична тождественность и осужденных нарушителей, которых можно называть и как «нарушитель режима», так и «нарушитель установленного порядка отбывания наказания».

Перед тем, как сформулировать определение «нарушение режима» необходимо разобрать признаки указанного деяния.

Одним из основных признаков «нарушений режима» является их урегулирование нормами уголовно-исполнительного законодательства, поскольку без закрепления тех или иных действий в законодательстве нельзя говорить о посягательствах на данные действия.

В своем исследовании Р. А. Ромашов придерживается определения «пенитенциарная противоправность», которую определяет в качестве основного элемента дисциплинарного проступка. По мнению автора «пенитенциарная противоправность» означает совершение действий, посягающих на установленный порядок отбывания наказания, а также на иные правоотношения в сфере уголовно-исполнительного законодательства<sup>8</sup>.

Далее отметим следующий признак «нарушения режима» – виновность, поскольку без доказанной вины осужденного нельзя его привлечь к дисциплинарной ответственности. Вина является решающим фактором в

---

<sup>8</sup> Ромашов Р. А. Пенитенциарная преступность: категориально-феноменологический и структурно-функциональный анализ // Вестник Самарского юридического института. – 2013. – № 1. – С. 9.

процедуре привлечения осужденного в дисциплинарной ответственности по причине необходимости поддержания принципа справедливости наказания, а также в целях повышения эффективности исправительного воздействия на осужденного.

Исходя из приведенного признака виновности, вытекает и аналогичный признак – наказуемости за совершение противоправных деяний.

Четвертым признаком «нарушений режима» – наличие негативных последствий (или, так называемый, причиненный вред, а в отдельных случаях и угроза причиненного вреда). Считаем достаточно обоснованной и убедительной точку зрения В. М. Степашина относительно существенности признака наличия вреда. Так, по мнению автора, «любое правонарушение, представляя собой общественно-опасное деяние, сопровождается появлением негативных последствий или угрозой их появления»<sup>9</sup>. Применительно к «нарушениям режима» отметим, что любое нарушение порядка и условий отбывания наказания, даже самое незначительное, влечет за собой вред общественным отношениям в сфере воспитания и исправления осужденных.

Проанализировав основные признаки «нарушений режима», рассмотрим предложенные в научной литературе определения относительно сущности «нарушений режима».

По мнению В. Е. Южанина, «нарушение режима» представляет собой противоправное деяние, совершенное осужденным в местах лишения свободы, посягающее на общественные отношения в сфере исполнения наказания и выражающееся в невыполнении или ненадлежащем выполнении установленных нормами уголовно-исполнительного права правил поведения осужденных, за исключением совершения действий, запрещенных УК РФ под угрозой наказания<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> Степашин В. М. Понятие и признаки злостного уклонения от отбывания наказания как основания замены наказания более строгим // Вестник Омского университета. – 2014. – № 4. – С. 200.

<sup>10</sup> Южанин В. Е. Режимы наказания, обеспечения его отбывания и безопасности в исправительных учреждениях // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 1. – С. 29.

Л. И. Марцев предлагает более общее определения «нарушение режима» – совершаемое осужденным общественно-опасное деяние, посягающее на установленный уголовно-исполнительным законодательством РФ порядок отбывания наказания<sup>11</sup>. Однако в приведенном сокращенном варианте определения «нарушение режима» не указан признак наказуемости как один из основных элементов признания совершенного в ИУ деяния «нарушением режима».

По мнению А. В. Ледовских нарушение режима представляет собой противоправное, виновно-совершенное осужденным деяние, посягающее на установленный порядок отбывания наказания и за совершение которого предусмотрена ответственность в соответствии с нормами уголовно-исполнительного законодательства<sup>12</sup>. Аналогичного определения «нарушений режима» придерживается и Т. А. Хмелевская<sup>13</sup>.

В юридической литературе нарушение установленного порядка отбывания наказания заключается в совершении действий, которые повлекли за собой несоблюдение правил отбывания наказания в местах лишения свободы<sup>14</sup>.

Таким образом, рассмотрев характерные для деяний, называемых «нарушениями режима» признаки, а также проанализировав отдельные позиции юристов относительно определения «нарушение порядка и условий отбывания наказания» мы пришли к выводу, что таковыми являются противоправные виновные деяние (действие или бездействие) в местах

---

<sup>11</sup> Марцев А. И. Вопросы правового регулирования деятельности исправительно-трудовых учреждений: учеб. пособие. – Омск: ВШМ МВД СССР, 1972. – С. 72.

<sup>12</sup> Ледовских А. В. Понятие и принципы дисциплинарной ответственности осужденных, отбывающих наказание в исправительной колонии // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы научно-практической конференции. – Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. – С. 30.

<sup>13</sup> Хмелевская Т. А. Правовое положение осужденных в России. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – С. 38.

<sup>14</sup> Уголовно-исполнительное право: учебник для вузов / И. Я. Козаченко [и др.]; под ред. И. Я. Козаченко, А. П. Деткова. – М.: Юрайт, 2021. – С. 159.

лишения свободы, которое неизбежно сопровождается негативными последствиями в виде посягательства на какую-либо группу общественных отношений, и влекут за собой дисциплинарную ответственность, установленную нормами уголовно-исполнительного законодательства.

В настоящее время УИК не выделяет классификацию нарушений установленного порядка отбывания наказания, тем не менее ст. 116 УИК РФ среди указанных нарушений выделяет злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания. Таким образом, все нарушения режима уголовно-исполнительное законодательство подразделяет на две группы – малозначительные нарушения, перечисленные в ПВР ИУ, и злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания. Однако считаем, что появление классификаций нарушений режима в ИУ в определенной степени оказало бы положительное влияние на дисциплинарную практику в части дифференцированного применения мер взыскания к осужденным-нарушителям.

Кроме того, современное уголовно-исполнительное законодательство не предлагает определения осужденного – злостного нарушителя порядка отбывания наказания, а ограничивается лишь приведенным в УИК РФ перечнем нарушений, за совершение которых осужденный признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. Данное упущение в законодательстве, на наш взгляд, также негативно сказывается на эффективности дисциплинарной практики в местах лишения свободы, поскольку способно порождать субъективизм и произвол со стороны субъектов применения мер взысканий. Кроме того, отсутствие законодательного закрепления определения злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания чревато тем, что к осужденным, совершившим малозначительные проступки во время отбывания наказания, могут быть применены более строгие меры взыскания относительно тех осужденных, которые совершили злостные нарушения режима, и которым неоправданно была смягчена ответственность.

В связи с вышесказанным, считаем необходимым разделить все нарушения режима на четыре категории в зависимости от степени тяжести совершенных в местах лишения свободы проступков, а также от личности нарушителя: малозначительные; незлостные; злостные; особо злостные. Охарактеризуем каждую из приведенных групп.

Малозначительные нарушения режима представляют собой мелкие нарушения, в том числе и неосторожные, которые, как правило, не представляют большой опасности процессу исправления осужденных, а также не нарушают оперативную обстановку в учреждении и поддержание должного правопорядка.

Определить актуальные нарушения режима, совершаемые в настоящее время в местах лишения свободы осужденными помогает анализ статистических данных, приведенных в ежегодном информационно-аналитическом сборнике основных показателей деятельности УИС за 2020 год. К малозначительным нарушениям, которые были совершены за указанный период, отнесем:

- нарушение распорядка дня, а также сон в дневное время;
- курение вне отведенном для этого месте, равно употребление пищи в местах не по назначению;
- несоблюдение техники безопасности, в том числе и использование самодельных электроприборов;
- преперемещение потерритории ИК вне строя;
- вывешивание каких-либо фотографических материалов, а равно материалов литературы на предметах, относящихся к имуществу ИК без разрешения администрации;
- выражение нецензурной бранью, а также использование жаргонных слов в речи осужденных<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2020 г.: Информационно-аналитический сборник. – Тверь: ниит ФСИН России, 2021. – С. 157.

В связи с тем, что перечисленные правонарушения следует относить к малозначительным нарушениям режима, считаем целесообразным и применения к ним соответствующих менее строгих мер взыскания, непосредственно оказывая воздействие на личность осужденного, осуждая его со совершенный проступок и принуждая к соблюдению требований и норм уголовно-исполнительного законодательства.

Далее охарактеризуем особенности предлагаемой нами группы не злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания, отличительной чертой которых является повторное совершение осужденным проступка, относящегося к малозначительным нарушениям режима, который не оказывает существенного влияния на состояние оперативной обстановки в учреждении, но, тем не менее, выражен в более грубой форме. Применительно к мерам взыскания за совершения не злостных нарушений режима отметим, что к данной категории правонарушений следует применять только взыскания в письменной форме с учетом личности осужденного и его поведения за весь период отбывания наказания при разумной степени карательного воздействия.

Среди наиболее чаще встречающихся нарушений режима в ИУ, к группе не злостных нарушений, помимо повторного совершения малозначительного проступка, отнесем следующие:

- нахождение осужденного в определенных местах (на производственной зоне, в общежитии, и иных объектах жилой зоны ИУ, в том числе и крышах объектов ИУ) без разрешения на это администрации ИУ, а равно самовольный уход осужденного из указанных мест во время проведения массовых мероприятий в рамках проведения воспитательной работы, подход к ограждению внутренней запретной зоны;

- самовольная смена спального места;

- незначительная порча государственного и иного имущества;

- нанесение татуировок, а также самовольное пользование заточным оборудованием;

– вынос продуктов питания из столовой учреждения без разрешения администрации.

К третьей категории предлагаемых нами нарушений режима следует отнести злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания, к которым относятся повторное совершение незлостного нарушения, а также публичные действия осужденного, которые влекут за собой нарушение оперативной обстановки в учреждении<sup>16</sup>.

Как уже указывалось нами ранее, злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания перечислены в ст. 116 УИК РФ, однако в связи с предлагаемой нами новой классификацией нарушений режима считаем необходимым пересмотреть указанный перечень и внести некоторые изменения в уголовно-исполнительное законодательство, особое внимание обращая на степень общественной опасности приведенных деяний.

Так, например, считаем неоправданным и несоразмерным нахождение таких правонарушений как употребление спиртных напитков, мелкое хулиганство, отказ от работы, а также повторное нарушение режима при условии отбытия осужденным за его совершение меры взыскания в виде водворения в штрафной изолятор (далее – ШИЗО), наравне с такими нарушениями, как организация забастовок, неповиновение представителям администрации или оскорбление сотрудников УИС при отсутствии признаков состава преступления.

В данном случае законодатель не оговаривает виды и характер повторных нарушений режима, за которые осужденных водворяется в ШИЗО несмотря на то, что они могут быть самыми разнообразными. К сожалению, законодательнеобоснованно акцентирует внимание лишь на применении за совершение проступков меры взыскания в виде водворения в ШИЗО, что

---

<sup>16</sup> Смирнов А. М. Общая характеристика злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы // Образование и наука в России и за рубежом. – 2018. – № 10 (45). – С. 77.

необходимо для признания осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания<sup>17</sup>.

Таким образом, упущение в законодательстве относительно не определения характера и степени общественной опасности нарушений, допущенных повторно, допускает субъективизм в оценке поведения осужденного и признания его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. В связи с этим считаем, что формально перечисленные нарушения в указанном в ст. 116 УИК РФ перечне, не следует относить исключительно к категории злостных нарушений режима.

Видим необходимым разделить предложенные виды нарушений порядка и условий отбывания наказания на группы злостные и особо злостные нарушения режима, основным различием которых следует считать публичное проявление активно-агрессивного противодействия осужденных персоналу исправительных учреждений. Соответственно к злостным нарушениям режим мы отнесем следующие:

- повторное совершение не злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания;
- изготовление, хранение и передача запрещенных предметов, в том числе и употребление наркотических средств и психотропных веществ;
- одиночный отказ от работы;
- мелкое хулиганство;
- мужеложство /лесбиянство.

В завершении рассмотрения категорий нарушений установленного порядка отбывания наказания выделим особо злостные нарушения, результатом которых, в том числе, могут быть возникновение массовых беспорядков, дестабилизирующие нормальную оперативную обстановку в

---

<sup>17</sup> Кохман Д. В. О проблеме нарушения принципа справедливости при определении понятия злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания в акте об амнистии. III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации): сборник тезисов выступлений и докладов участников. – Рязань: Академия права и управления ФСИН России, 2017. – С. 353.

ИУ. Кроме того, особо злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания создают угрозу личной безопасности граждан не только в пределах мест изоляции от общества, но и за пределами ИУ<sup>18</sup>. К таковым нарушениям режима отнесем:

- повторное совершение осужденным злостного нарушения режима;
- противодействие администрации ИУ, демонстративный отказ от выполнения их законных требований, а также оскорбление сотрудников УИС при отсутствии признаков состава преступления;
- организация забастовок или иных групповых неповиновений, участие в них;
- уклонение от исполнения принудительных мер медицинского характера или от обязательного лечения согласно приговору суда;
- организация группировок осужденных, склонных к совершению злостных нарушений режима.

В научной литературе предлагаются и иные классификации нарушений установленного порядка отбывания наказания. Так, по мнению И. Б. Казака нарушения режима можно классифицировать в зависимости от объекта нарушений: посягающие на общественный порядок, на организацию нормальной трудовой деятельности в местах лишения свободы, на порядок взаимоотношений осужденных с представителями администрации, посягающие на общественные отношения, охраняющие личность осужденных; на порядок изоляции осужденных, а также на внутренний распорядок<sup>19</sup>.

Тем не менее, на наш взгляд, наиболее целесообразной представляется классификация нарушений порядка и условий отбывания наказания не по

---

<sup>18</sup> Уголовно-исполнительное право России: введение в общую часть: учебное пособие для вузов / В. Е. Эминов [и др.]; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М.: Юрайт, 2022. – С. 112.

<sup>19</sup> Казак И. Б. Организация деятельности персонала исправительного учреждения по предупреждению противоправных действий со стороны осужденных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания: дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань: Академия права и управления ФСИН России, 2005. – С. 64.

объекту, а по уровню своей общественной опасности от незначительных нарушений режима, до особо злостных. С приведенной классификацией необходимо и соответствующее применение мер взысканий к осужденным-нарушителям.

На сегодняшний день ни в научной литературе, ни в нормах уголовно-исполнительного законодательства не имеется единого подхода к пониманию злостного нарушения отбывания установленного порядка отбывания наказания, ограничиваясь лишь перечнем таких нарушений. К сожалению, данный факт может оказывать серьезное влияние на эффективность дисциплинарной практики в местах лишения свободы. Частичное решение в повышении эффективности применения мер дисциплинарного воздействия в отношении осужденных, совершивших нарушение установленного порядка отбывания наказания, видим установлении следующей классификации нарушений режима: малозначительные нарушения режима; не злостные; злостные и особо злостные нарушения режима. Приведенная классификация основана на критериях общественной опасности наиболее актуальных нарушений установленного порядка отбывания наказания в местах лишения свободы в настоящее время. На наш взгляд, целесообразным будет являться разработка системы критериев определения общественной вредности нарушения, которые позволят квалифицировать нарушения как более, либо менее злостные. Полагаем, что классификация нарушений установленного порядка отбывания наказания в значительной мере будет способствовать единообразному применению дисциплинарной практики в местах лишения свободы.

## **1.2. Отграничение злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания от иных видов правонарушений**

Согласно ст. 1 УИК РФ одной из основных задач уголовно-исполнительной политики является предупреждение совершения осужденными новых преступлений. К сожалению, существование на практике ошибок в различии совершенных осужденными злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания от преступлений порождает возникновение необоснованного смягчения ответственности за совершенное противоправное деяние, либо, соответственно, применение необоснованно сурового вида наказания, несоизмеренного совершенному в ИУ проступку. Таким образом, происхождение подобных ситуаций в практической деятельности пенитенциарных учреждений чревато подрыванием веры в справедливость принимаемых компетентными органами решений. Кроме того, высокая общественная опасность правонарушений, совершаемых осужденными в период отбывания наказания в местах изоляции от общества, обуславливается рецидивностью противоправных деяний, когда осужденный, не отбыв наказание за совершение предыдущего преступления вновь встает на путь правонарушений, что, в свою очередь, свидетельствует о низкой степени исправления осужденных в местах лишения свободы, а также о слабом осуществлении надзора<sup>20</sup>.

Для злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания характерно совершение правонарушения в группе, склонение других участников к его совершению, а также их вовлечение в деятельность, противопоставимую нормальному функционированию ИУ.

Словарь С. И. Ожегова определяет слово «злостный» как «сознательно недобросовестный» или «закоренелый в чем-либо»<sup>21</sup>. На наш взгляд, именно

---

<sup>20</sup> Бухтин А.В. Общественная опасность как критерий отграничения преступлений от злостных нарушений установленного порядка в исправительных учреждениях // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 4 (67). – С. 41.

<sup>21</sup> Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Азъ, 1994. – С. 537.

последнее толкование изучаемого определения больше всего подходит для деятельности учреждений и органов УИС.

Для уяснения сущности и содержания категорий осужденных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, считаем необходимым изучить историю формирования и выделения правонарушений осужденных в качестве злостных в пенитенциарной системе.

Обращаясь к истории советского исправительно-трудового законодательства, отметим, что оно выделяло случаи систематического нарушения осужденными проступков в период отбывания наказания. Так, например, Временная инструкция о лишении свободы как о мере наказания и о порядке отбывания такового от 23 июля 1918 г. предусматривала отдельные виды наказаний для определенной категорий осужденных: частные нарушения установленного порядка отбывания наказания – перевод в специальные тюрьмы; отказ от работы – невыход из мест заключения до того, пока осужденный не пересмотрит свое отношение к трудовой занятости в период отбывания наказания в лучшую сторону, а также уменьшение продовольственной нормы и его перевод в более жесткие условия как лица «неисправимого»<sup>22</sup>. Исходя из изложенного, следует отметить высокую роль общественно-полезного труда в уголовно-исполнительном законодательстве того времени.

Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1924 г. помимо нарушителей установленного порядка отбывания наказания выделял отдельные группы осужденных-правонарушителей по различным основаниям и, соответственно, применяемые к ним меры взыскания:

1) развращающие влияние на других осужденных, что наказывалось помещением осужденного в отдельную одиночную камеру под наблюдение;

---

<sup>22</sup> О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового: Постановление Наркомюста РСФСР от 23.07.1918 г. // СУ РСФСР. – 1918. – № 53. – Ст. 598 (утратил силу).

2) пониженные в разряде, которые сформировались исходя из аналогичной меры взыскания по причине того, что иные воздействия были безуспешными;

3) переведенные в специальные изоляторы с применением мер взыскания в течении двух месяцев;

4) переведенные в другое исправительное учреждение с большим объемом правоограничений;

5) совершающие побеги из мест заключения<sup>23</sup>.

Практически спустя десять лет ИТК РСФСР 1933 г. классифицировал нарушения, допускаемые осужденными в период отбывания наказания:

1). систематическое нарушение требований режима содержания в пенитенциарном учреждении;

2). нарушение трудовой дисциплины;

3). лень или нежелание заниматься какой-либо деятельностью;

4). постоянные притворщики;

5). дезорганизация мест лишения свободы<sup>24</sup>.

Семидесятые года прошлого века ознаменовались первым закреплением «злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания в местах лишения свободы»<sup>25</sup>. Данное определение в качестве основного критерия «злостности» выделяло ее систематичность проступков, или единичное совершение преступления в период отбывания наказания. Признание осужденного «злостным нарушителем» того времени означало изменения в его правовом статусе в сторону его уменьшения. Кроме того, за совершение перечисленных правонарушений взыскание выносилось не начальником ИУ,

---

<sup>23</sup> Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК от 16 октября 1924 года// СУ РСФСР. – 1924. – № 86. – Ст. 870 (утратил силу).

<sup>24</sup> Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: постановление ВЦИК РСФСР и СНК РСФСР от 1 августа 1933 года// Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс (Дата обращения: 18.12.2021 г.) (утратил силу).

<sup>25</sup> Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК от 24 декабря 1970 года// Ведомости ВС РСФСР. – 1970. – № 51. – Ст. 1220 (утратил силу).

а решением суда сроком на год с момента вступления приговора суда в законную силу.

Проведенный исторический анализ позволяет предложить свое видение определения злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания, под которым следует понимать систематическое либо единичное совершение деяния в дерзкой форме, характер и степень общественной опасности которого сопоставим с преступлением.

Современное уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает схожего с ранее действовавшим законодательством определения «злостного» нарушения порядка отбывания наказания. Уголовно-исполнительный кодекс РФ в основе определения «злостного» нарушения закладывает применение многих других институтов уголовно-исполнительного права: перевод осужденного в другое ИУ с большим объемом правоограничений, перевод на более строгие условия отбывания наказания, отказ в праве передвижения без конвоя и выезда за пределы ИУ, например, для времяпровождения отпуска.

В настоящее время остается актуальным вопрос о разграничении «злостного» нарушения режима от преступлений, совершаемых в ИУ. По данному вопросу Т. М. Нагаева проводит разграничение в зависимости от степени общественной опасности противоправных деяний, поскольку результатом дисциплинарного проступка являются последствия, представляющие меньшую общественную опасность, если сравнивать их с деяниями, запрещенными уголовным кодексом<sup>26</sup>.

В данном случае не можем не согласиться с наличием такого критерия, как степень общественной опасности при разграничении «злостного» нарушения и преступлений в местах лишения свободы. Однако, и согласительного в исключительности указанного критерия мы не можем,

---

<sup>26</sup> Нагаева Т. Н. «Злостное уклонение» как вид уголовного правонарушения: проблемы определения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XI международной научно-практической конференции. – М.: Проспект, 2014. – С. 341.

поскольку считаем, что необходимо обращать внимание и на характер противоправных деяний. В частности, необходимо смотреть, был ли умысел на их совершение, и какого он характера, поскольку не исключено желание осужденного явно противодействовать администрации ИУ. В этом случае мы не можем отнести совершенное противоправное деяние к малозначительным.

На наш взгляд, достаточно подробный перечень отграничений злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания от пенитенциарных преступлений определяет А. Н. Сиряков, отмечая такие характеристики, как значительность, сознательность, неоднократность и безуспешность профилактических мер в отношении осужденного-правонарушителя<sup>27</sup>.

Уголовно-исполнительное законодательство выделяет следующие формальные критерии, которые необходимы для определения нарушения к категории «злостных»:

- а) срок снятия указанного нарушения может быть не ранее, чем через год со дня его наложения;
- б) повторное нарушение в течение года со дня совершения последнего;
- в) к осужденному в течение года применялась мера взыскания в виде водворения в ШИЗО, переводы в помещение камерного типа (далее – ПКТ), вединое помещение камерного типа (далее – ЕПКТ), а также в одиночную камеру (далее ОК).

Исходя из перечисленных законодателем основных критериев «злостности» следует сделать вывод, что такие меры взыскания, как помещение осужденного в ШИЗО, перевод в ПКТ, ЕПКТ и ОК на установленные законодателем необходимые сроки пребывания там, относительно, например, выговора, являются суровой мерой воздействия, применяемой к осужденным-правонарушителям за нарушения, степень опасности которых выше обычных проступков, но не более чем преступлений. В этом случае если за совершение дисциплинарных проступков

---

<sup>27</sup>Сиряков А.Н. Применение взысканий к осужденным: оценка эффективности // Вестник Кузбасского института. – 2018.– № 3 (36). – С. 77.

к осужденному были применены, например, выговор, то повторное совершение указанного деяния не будет являться «злостным».

Таким образом, анализ ст. 116 УИК РФ позволяет сделать вывод, что «злостное» нарушение может носить как признак однократности совершения перечисленных в части первой противоправных деяний, так и повторное совершение иных нарушений установленного порядка отбывания наказания при условии применения к осужденным в течение года указанных ранее видов взысканий. Тем не менее, второй подход законодателя относительно повторного совершения проступка, за которое ранее он водворялся в ШИЗО, считаем не обоснованным для признания осужденного «злостным» нарушителем. В обоснование своей позиции приведем пример, когда за совершение осужденным нарушения дисциплины в строю он был водворен в ШИЗО, что станет основанием для признания его «злостным» нарушителем наравне с лицами, совершающими, например, забастовки и групповые неповиновения.

Отметим, что в ч. 1 ст. 116 УИК РФ, законодатель установил исчерпывающий перечень нарушений, за совершение которых осужденный признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. Однако считаем, что реформы, происходящие в обществе и затрагивающие все сферы общественной жизни, в том числе и сферу исполнения наказаний, порождают внесения и изменения в существующее законодательство.

При участии осужденных в азартных играх на деньги, вещи, продукты питания основной целью, преследуемой осужденными при совершении указанных действий, является извлечение материальной выгоды и отчуждение материальных благ от проигравшего осужденного. В данном случае указанная цель является основным направлением жизнедеятельности группировок осужденных отрицательной направленности. Кроме того, результат участия осужденных в азартных играх является одним из действенных методов шантажа, например, при неуплате долга, который может требоваться как

посредством начисления процентов за просрочку уплаты, вплоть до физической расправы с осужденным и его перевод на низшую ступень неформальной криминальной классификации.

Отметим, что под «азартными играми» мы понимаем не только игру в карты, но и любые другие игры, в которые осужденные могут играть – домино, нарды, по причине того, что карты являются запрещенным предметом согласно Приложения 1 ПВР ИУ.

Таким образом, принимая во внимание всю серьезность последствий участия осужденных в азартных играх, считаем необходимым их включение в перечень злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания. В связи с этим видим необходимым внести изменения в ч. 1 ст. 116 УИК РФ, дополнив следующими видами правонарушений;

–принуждение осужденных к отказу от участия в общественных работах путем шантажа и угроз, при условии, что в указанных действиях не содержится состава преступления;

– участие в азартных играх на деньги, вещи, продукты питания.

Данные нововведения, на наш взгляд, будут способствовать не только повышению эффективности мер взыскания, применяемых к осужденным, но также и укреплению безопасности пенитенциарных учреждений, снижению пенитенциарной преступности, и даже в определенной мере снижению уровня коррумпированности сотрудников ИУ

### **Выводы по первой главе.**

Таким образом, к нарушениям установленного порядка отбывания наказания следует отнести противоправное виновное деяние (действие или бездействие), совершаемое осужденными в местах лишения свободы, которое приводит к негативным последствиям для уголовно-исполнительных правоотношений и влечет за собой дисциплинарную ответственность, установленную нормами уголовно-исполнительного законодательства.

Упущение в законодательстве относительно не определения характера и степени общественной опасности нарушений, допущенных повторно,

порождает субъективизм в оценке поведения осужденного и признания его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. В связи с этим считаем, что формально перечисленные нарушения в указанном в ст. 116 УИК РФ перечне, не следует относить исключительно к категории злостных нарушений режима.

Видим необходимым разделить предложенные виды нарушений порядка и условий отбывания наказания на группы злостные и особо злостные нарушения режима, основным различием которых следует считать публичное проявление активно-агрессивного противодействия осужденных персоналу исправительных учреждений.

Принимая во внимание серьезность последствий участия осужденных в азартных играх, считаем необходимым их включение в перечень злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

## **Глава 2. ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ДИСЦИПЛИНАРНОГО ВЗЫСКАНИЯ ЗА НАРУШЕНИЕ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ**

### **2.1. Меры взыскания, применяемые к осужденным к лишению свободы, и порядок их применения за нарушение установленного порядка отбывания наказания на примере ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан**

Нормы уголовно-исполнительного законодательства предусматривают определенные права и обязанности для лиц, отбывающих уголовное наказание. Неисполнение предусмотренных законодательством обязанностей осужденных предполагает применение мер дисциплинарного воздействия по причине нарушения порядка и условий отбывания наказания<sup>28</sup>.

Соответствующими мерами воздействия являются меры взыскания, применяемые к осужденным и исложенные законодателем в исчерпывающем перечне в ст. 115 УИК РФ. Соответственно, любые иные дисциплинарные меры воздействия на осужденных, не перечисленные в указанной норме, не могут являться мерами взыскания.

Приведем свое видение классификации мер взыскания, разделив их на подгруппы, оставляя основным критерием разграничения их функциональность:

- а) не изменяющие правовой статус осужденного, к которым отнесем выговор и дисциплинарный штраф до 2000 рублей;
- б) кратковременно или незначительно изменяющие условия содержания, среди которых водворение в ШИЗО до 15 суток; запрет выхода за

---

<sup>28</sup> Безбородов Д. А. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие в таблицах / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. – С. 27.

пределы общежития в свободное от работы время на срок до 30 дней для осужденных в колонии-поселения.

в) существенно изменяющие условия содержания: перевод мужчин – злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания из ИК общего и строгого режима в ПКТ, а в ИК особого режима – в одиночные камеры на срок до шести месяцев; перевод мужчин – злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания в ЕПКТ на срок до одного года; перевод женщин – злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания в ПКТ на срок до трех месяцев; отмена права проживания вне общежития для осужденных в колонии-поселения.

Также следует отметить, что ст.78 УИК РФ предусматривает перевод осужденных – злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания в тот вид ИК, который был определен согласно приговору суда к осужденным, ранее переведенным в порядке поощрения в ИУ с меньшим объемом правоограничений, а также для осужденных, отбывающих наказание в колонии-поселения в ИК общего режима, и для осужденных в ИК общего строго и особого режима в тюрьму, но не более чем на 3 года<sup>29</sup>.

В период прохождения преддипломной практики в ФКУ КП–17 УФСИН России по Республике Татарстан нами были проанализированы статистические данные относительно применения мер взыскания к осужденным, совершившим нарушения установленного порядка отбывания наказания в колонии поселения, а также особенности применения мер взыскания к указанной категории осужденных в исправительном учреждении.

На 01. 02. 2022 г. в ФКУ КП–17 фактически содержалось 89 осужденных при лимите его наполнения в 117 мест. Анализ допущенных нарушений со стороны осужденных за 2017–2021 гг. свидетельствует о негативной

---

<sup>29</sup> Хритин Р.Д., Хритина В.Н. Классификация мер взысканий, применяемых к осужденным к лишению свободы // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты. – 2020. – № 19. – С. 161.

тенденции увеличения случаев применения мер взыскания к осужденным с 333 случаев до 442 соответственно за 2021 г. ФКУ КП–17 УФСИН России по Республике Татарстан было 199 случая нарушения режима содержания, и 243 случая совершения злостных нарушений, за которые осужденные 52 раза подвергались такой мере взыскания, как водворение в ШИЗО, в 16 человек в качестве меры взыскания были переведены в ИК общего режима<sup>30</sup>.

Анализ нарушений установленного порядка отбывания наказания в ФКУ КП–17 позволил сформулировать перечень наиболее часто совершаемых нарушений, за которые к осужденным применяются такие меры взыскания, как выговор, дисциплинарный штраф и водворение в ШИЗО. К таковым относятся: не вышел на проверку (ШИЗО – 3 суток); зашел без разрешения в административное помещение (выговор); сон в неотведенное время дня (выговор); отказ от работы (штраф 2000 рублей); не вышел на зарядку (ШИЗО – 15 суток); конфликтная ситуация с сотрудником (ШИЗО – 15 суток); конфликтная ситуация с осужденным (ШИЗО – 10 суток).

Далее остановимся на особенностях порядка наложения мер взыскания к осужденным. Так, перед выбором соответствующей меры взыскания за совершенный осужденным дисциплинарный проступок необходимо рассмотреть все обстоятельства его совершения, характер нарушения, обстоятельства его совершения, а также особенности личности нарушителя и его поведение после совершения противоправного деяния. Все перечисленные обстоятельства, и иные другие обстоятельства, которые могут способствовать пониманию происходящего нарушения необходимо брать во внимание при вынесении меры взыскания по причине необходимости применения того наказания, которое будет в большей мере соответствовать тяжести совершенного проступка. Кроме того, необходимость учитывать все обстоятельства совершаемых осужденными нарушений реализует принцип

---

<sup>30</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан / Закиров А. З. (неопубликованный акт).

законности как один из основополагающих принципов реализации уголовно-исполнительной политики<sup>31</sup>.

Законодатель предусмотрел и определенные сроки относительно исполнения наложенной меры взыскания. Так, по общему правилу взыскание должно быть исполнено немедленно со дня наложения, однако в исключительных случаях законодатель предусмотрел возможность отложить исполнение меры взыскания, но не более, чем на 30 дней. Также следует помнить, что одно нарушение установленного порядка отбывания наказания равно применению лишь одной меры взыскания. Однако при имеющихся признаках преступления, совершенного осужденным в период отбывания наказания, совместно с действиями, составляющими нарушение режима в ИУ, данное противоправное деяние и соответствующие меры, принятые по его предотвращению, никак не освобождает осужденного от уголовной ответственности.

Одной из важных составляющих элементов уголовно-исполнительной политики является строгое соответствие принципам исполнения и отбывания наказания в местах изоляции от общества, одним из которых является принцип неотвратимости справедливого наказания. Данный принцип играет важнейшую роль в воспитательной работе с осужденными, а наиболее эффективной формой его реализации видим в публичном объяснении в местах лишения свободы о применяемых мерах взыскания к осужденным к лишению свободы. Публичность выражается в передаче информации о радио, посредством изложения в стенной печати, объявление на общих собраниях и т.д.

Документом, подтверждающим факт совершения осужденным нарушения установленного порядка отбывания наказания, является рапорт любого сотрудника ИУ, который успел его зафиксировать (или акт в случае,

---

<sup>31</sup> Сибиль Ю. П. О применении мер взыскания к осужденным, отбывающим наказание в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2018. – № 9. – С. 39.

если нарушение было в присутствии нескольких сотрудников ИУ). Фиксация результатом нарушения, допущенного осужденным, предполагает обязательно наличие обходимых установочных данных на осужденного-нарушителя (его ФИО, дата рождения, номер отряда, данные о текущей судимости, то есть начало и конец срока, а также номер статьи УК РФ, по которой отбывает данное наказание), а также информация о характере совершенного проступка (дату, время и место совершения нарушения; подробное описание допущенного нарушения).

Если осужденный своим поведением дает основания полагать, что он находится в нетрезвом состоянии, то к рапорту о совершении нарушений режима необходимо приложить еще один документ – справку, содержащую сведения о состоянии осужденного-правонарушителя, которая выдается медицинским работником, освидетельствовавшим осужденного. Также следует отметить, что в данном случае, если начальник учреждения отсутствует на рабочем месте, то для вынесения решения о применении дисциплинарных мер воздействия на нарушителя, осужденного в нетрезвом состоянии необходимо изолировать от основной массы осужденных посредством его помещения в камеру ШИЗО, но не более, чем на 24 часа.

После фиксации нарушения осужденного сотрудник ИУ, составивший, например, рапорт о допущенном нарушении, передает его в дежурную часть оперативному дежурному, чтобы он зарегистрировал рапорт в соответствующем журнале учета рапортов и актов о нарушениях установленного порядка отбывания наказания.

Как только рапорт регистрируется в указанном журнале, оперативному сотруднику необходимо передать данный рапорт о нарушении начальнику ИУ либо его заместителю, поскольку только перечисленные лица обладают полномочиями на объявление проверки совершенного нарушения и установлении конкретного сотрудника ИУ, который будет ответственен за проведение проверки по факту допущенного нарушения (начальник отряда, сотрудник отдела безопасности, сотрудник оперативного отдела и

др.). Данному сотруднику ставятся задачи обеспечить сбор необходимых данных по фактам совершения нарушения, исследовать все обстоятельства, мотив и цель допущенного дисциплинарного проступка. Если осужденный совершил нарушение, которое согласно ст. 116 УИК РФ относится к категории «злостных», то по данному факту проводится служебная проверка.

С осужденным, допустившим дисциплинарный проступок, проводятся необходимые беседы с целью выявления мотивов совершения подобных противоправных действий, и иных других обстоятельств, имеющих значение для дисциплинарного производства. По окончании беседы осужденный пишет объяснение с подробным описанием происходящего. В случае отказа осужденного от дачи письменных объяснений о причинах совершения дисциплинарного проступка, сотруднику, проводившему беседу, необходимо составить справку об отказе осужденного давать письменное объяснение. Также в указанной справке необходимо пояснить причины отказа осужденного от дачи письменных показаний.

При совершении осужденным злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания сотрудник ИУ, проводивший дисциплинарное расследование, выносит заключение по факту проверки дисциплинарного проступка (сущность нарушения, причины и условия, способствовавшие его совершению и меры, принятые по его устранению) за подписью начальника учреждения.

Основываясь на соответствии принципа рационального применения мер принуждения к осужденным, а также придерживаясь принципу индивидуализации наказания, при решении вопроса о применении к осужденному определенной меры взыскания создается комиссия, во главе которой председательствует начальник ИУ. Также в состав специально созданной комиссии входят секретарь комиссии, ответственный за ведение протоколов; заместители начальника учреждения и представители служб (воспитательной, оперативной, безопасности, медицинской, производственной и др.). Заседание комиссии не должно происходить менее

двух раз в неделю. Кроме того, комиссия должна действовать в соответствии с установленным законом распорядком дня ИУ.

Далее рассмотрим особенности заседания дисциплинарной комиссии по факту применения к осужденному меры взыскания за совершенное нарушение установленного порядка отбывания наказания.

В завершении проверки по факту совершенного нарушения сотрудник, ответственных за ее производство, представляет членам дисциплинарной комиссии все материалы, собранные им во время проверки, а также дневник индивидуальной воспитательной работы, проводимой с осужденным-нарушителем.

На основании полученных данных дисциплинарной комиссии следует подробно их изучить, проанализировать мотивы и цели допущенного нарушения, причины и условия, ему способствовавшие. Во время заседания комиссии заслушиваются мнение начальника отряда, в котором состоит осужденный-нарушитель по поводу целесообразности применения к виновному той или иной меры взыскания, а также мнения других членов комиссии по указанному вопросу. Для исключения спорных моментов и субъективизма в принятии администрацией ИУ решения о наложении взыскания к осужденному, а также в целях минимизации числа жалоб на необоснованное применение мер принуждения, на дисциплинарных комиссиях ведется видеосъемка.

В заключении работы комиссии перед ее членами стоит задача вынесения соответствующего решения: определить виновному меру взыскания; за отсутствием материалов, подтверждающих виновность осужденного – назначить дополнительную проверку; при решении о невиновности осужденного – сделать отметку «Нет вины» в соответствующем журнал; объявить осужденному под роспись принятое комиссией решение<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> Ложкин В. Н. Некоторые вопросы применения дисциплинарных взысканий к осужденным в исправительных учреждениях. // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – №1. – С. 25.

На практике осужденный не всегда соглашается с вынесенным дисциплинарной комиссией решением, и отказывается расписываться об ознакомлении с ним. В этом случае в постановлении о применении меры взыскания к осужденному делается соответствующая отметка «От подписи отказался», после чего составляется акт об отказе осужденного дать соответствующую роспись и ставится подпись председателя дисциплинарной комиссии.

По факту нарушения установленного порядка отбывания наказания, и решению дисциплинарной комиссии необходимо поставить отметку в журнале учета рапортов и актов о совершении данных нарушений, в дневнике индивидуальной воспитательной работы с осужденными, а также в журнале начальника отряда.

Согласно нормам уголовно-исполнительного законодательства применение к осужденным мер взыскания может быть осуществлено в полном объеме только правами начальника учреждения или его заместителями при условии отсутствия начальника ИУ. К компетенции начальников отрядовотносится лишь устный выговор.

Во время отбывания наказания осужденным, содержащимся в ПКТ, к нему могут применены любые взыскания кроме его водворения в ПКТ.

После вынесения постановления о применении к осужденному меры взыскания, например, водворения в ШИЗО, указанное постановление передается в дежурную службу, где уже оперативный дежурный производит необходимые действия по непосредственному помещению осужденного в камеру ШИЗО. При водворении осужденного в ШИЗО обязан присутствовать начальник отряда, который проводит воспитательную беседу с осужденным, о чем делается соответствующая отметка в журнале посещения камер ШИЗО. Пока осужденный отбывает указанную меру взыскания, постановление о его водворении так и остается у оперативного дежурного, после чего, он передает его сотрудникам специального учета для приобщения данного постановления в личное дело осужденного.

При применении таких мер взыскания к осужденным, как водворение в ШИЗО, перевод в ПКТ, ЕПКТ и ОК в постановлении о водворении необходимо указывать срок, на который они применяются на основании данных медицинской проверки о состоянии здоровья осужденного и его возможности отбывать данную меру принуждения.

Таким образом, документальное обеспечение применения мер взыскания к осужденным в местах лишения свободы состоит из следующих документов: постановление о наложении дисциплинарного взыскания; документ, подтверждающие совершение нарушения режима; объяснение осужденного (акт об отказе от дачи объяснения); объяснения очевидцев допущенного нарушения; акт медицинского освидетельствования при совершении осужденным нарушения порядка и условий отбывания наказания в нетрезвом виде; медицинское заключение по факту наличия в организме одурманивающих веществ; медицинская справка, подтверждающая возможность применения к осужденному меры взыскания в виде водворения в ШИЗО или ПКТ без каких либо противопоказаний по состоянию здоровья; выписка из протокола заседания совета воспитателей отряда с мнением его членов о целесообразности применения той или иной меры дисциплинарного воздействия к правонарушителю; характеристика на осужденного и справка о поощрениях и взысканиях при переводе в помещение камерного типа<sup>33</sup>.

Также следует отметить, что последствиями нахождения осужденного в ШИЗО и ПКТ является его перевод на более строгие условия отбывания наказания в зависимости от того, в каких условиях он содержался ранее<sup>34</sup>.

Любые сведения о примененных дисциплинарных взысканиях в течение всего срока отбывания наказания, в обязательном порядке подлежат занесению в дневник индивидуальной воспитательной работы с осужденным,

---

<sup>33</sup> Аниськин С.И., Прохорова М.В. Правовые аспекты применения мер поощрения и взыскания в учреждениях УИС: учеб. пособие. – Томск: ТИПКР ФСИН России, 2015. – С. 41.

<sup>34</sup> Антонов Т. Г. Проблемы законодательного закрепления статуса «злостный нарушитель установленного порядка и условий отбывания наказания» // Вестник Кузбасского института. – 2017. – № 1. – С. 17.

в личное дело осужденного, а также их необходимо учитывать при написании характеристики на осужденного.

По общему правилу если в течение года к осужденному не были применены какие-либо меры взыскания, то данный осужденный может считаться не имеющим взысканий.

Далее считаем необходимым остановиться на особенностях правовой регламентации видов взысканий, применяемых к осужденным к лишению свободы, в частности, дисциплинарного штрафа. На практике нередко возникает вопрос: «во всех ли случаях осужденный признается злостным нарушителем при совершении злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания?». К сожалению, законодатель не смог дать четкого ответа на данный вопрос, что, в свою очередь, до сих пор порождает немало споров на практике. Остановимся подробнее. Дисциплинарный штраф входит в исчерпывающий перечень мер взысканий, применяемых к осужденным за совершение злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания. Однако согласно ч. 3 ст. 116 УИК РФ применение данной меры взыскания не является основанием для признания осужденного к категории «злостных» нарушителей. Таким образом очевидна ситуация, что за совершение осужденным проступка, относящегося к категории злостных нарушений в местах лишения свободы, за ним не закрепляется статус злостного нарушителя. Полагаем, что решением изложенной проблемы может стать включение дисциплинарного штрафа в ч. 3 ст. 116 УИК РФ, предусматривающую перечень мер взысканий, которые служат основанием для признания осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Остановимся на следующем вопросе. Согласно ч. 6 ст. 103 УИК РФ отказ осужденного трудиться без уважительных причин может быть основанием для привлечения осужденного к дисциплинарной ответственности за злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания. Однако отказ осужденного от выполнения общественно-полезных работ в

соответствии со ст. 106 УИК РФ не предусматривает подобного рода последствий. Таким образом, на практике нередки случаи, когда сотрудникам администрации мест лишения свободы не удается привлечь осужденных к выполнению бесплатных общественно-полезных работ по причине фактического отсутствия норм, побуждающих к их выполнению. Исходя из вышесказанного считаем необходимым изложить ч. 4 ст. 106 УИК РФ в следующей редакции: «Отказ осужденного к лишению свободы от выполнения работ, предусмотренных ч. 1 настоящей статьи, является злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания и может повлечь применение мер взыскания».

Интерес представляет проблема с буквальным толкованием ст. 136 УИК РФ, определяющей меры взыскания, применяемые к осужденным к лишению свободы в воспитательных колониях. В частности, указанная норма предусматривает такую меру взыскания, как лишение права просмотра кинофильмов в течение месяца. Несмотря на редкое применение указанного вида мер взыскания, на практике все же встречаются проблемы в его толковании. Употребляя слова «кинофильм», законодатель ограничивает карательную сущность данного вида взыскания, оставляя правоприменителю только возможность запретить просмотр исключительно кинофильмов, а неразвлекательных передач, к примеру. Решение указанной проблемы видим в необходимости изложить п. «а» ч. 1 ст. 136 УИК РФ в следующей редакции:

« ... а) лишение права просмотра программ, передач, и кинофильмов, за исключением просмотра видеоматериала, применяемого в образовательном процессе...».

В настоящее время до сих пор остается открытым вопрос о моменте окончания признания осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, несмотря на урегулированный законодателем срок признания осужденного, не имеющим взыскания (по истечении года при условии отсутствия применения к нему нового взыскания). На практике ситуация, когда осужденный, не имеющий взыскания, продолжает оставаться

злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, может существенно повлиять на правовое положение осужденных (например, на возможность претендовать на условно-досрочное освобождение и т. д.).

Вполне интересен опыт решения указанной проблемы в странах ближнего зарубежья. Так, уголовно-исполнительное законодательства Республики Казахстан предусматривает, что в том случае, если в течение полугода со дня отбывания осужденным меры дисциплинарного взыскания к нему не будут применены иные меры взыскания, он может считаться не имеющим взыскания и не являющимся злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания<sup>35</sup>. Представляется целесообразным заимствование положительного опыта иностранных государств в вопросах регулирования процедуры наложения и снятия взысканий с осужденных, оставив прежний срок истечения взыскания – один год.

В заключении отметим, что эффективность исправления осужденных зависит от эффективности использования администрацией исправительных учреждений предоставленного им права государственного принуждения за нарушения осужденными установленного порядка отбывания наказания и совершенства правового регулирования указанного института.

## **2.2. Правовые последствия применения мер дисциплинарных взысканий за злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания**

Одним из основных направлений реализации дифференцированного карательно-воспитательного воздействия на осужденных в местах лишения

---

<sup>35</sup> Акимжанов Т. К. Уголовно-правовые и криминологические аспекты повышения эффективности и качества исполнения наказания в Республике Казахстан // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – № 4. – С. 418.

свободы является изменение объема правоограничений, применяемых к указанной категории лиц, путем перевода их из одного ИУ в другое иного вида режима<sup>36</sup>.

Согласно ст. 78 УИК РФ в зависимости от поведения и отношения к труду осужденным к лишению свободы может быть изменен вид исправительного учреждения.

Осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, могут быть переведены:

а) из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определен судом;

б) из колонии-поселения, в которую они были направлены по приговору суда, в исправительную колонию общего режима;

в) из исправительных колоний общего, строгого и особого режимов в тюрьму на срок не свыше трех лет с отбыванием оставшегося срока наказания в исправительной колонии того вида режима, откуда они были направлены в тюрьму. Осужденные женщины переводу в тюрьму не подлежат.

Изменение вида исправительного учреждения осуществляется судом.

Перевод осужденного в исправительное учреждение другого вида, означающий ухудшение условий содержания, осуществляется в случае, когда осужденный является злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Так, законом предусмотрено два первичных и один обратный переводы с изменением условий содержания осужденных в худшую сторону.

Первичные переводы:

– из колонии-поселения, в которую осужденные были направлены по приговору суда, в исправительную колонию общего режима;

---

<sup>36</sup> Дроздов А. И. Перевод осужденных в исправительные учреждения другого вида режима: изменение вида исправительного учреждения: учеб. пособие. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2011. – С. 31.

– из исправительных колоний общего, строгого и особого режимов в тюрьму на срок не свыше трех лет с отбыванием оставшегося срока наказания в исправительной колонии того вида режима, откуда осужденные были направлены в тюрьму.

Вторичный перевод: из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определен осужденному судом<sup>37</sup>.

Таким образом, изменение условий содержания осужденных за злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания путем перевода из одного ИУ в другое иного вида влечет различные правовые последствия в зависимости от категорий осужденных. Так, например, перевод осужденных из исправительных колоний в тюрьму, связан со значительным увеличением объема кары, дополнительными лишениями, ограничениями для осужденных. В тоже время такие переводы осужденных, как возврат из колонии-поселения в колонию того вида режима, который им был ранее определен судом, перевод из колонии-поселения, в которую они были направлены по приговору суда, в исправительную колонию общего вида режима, хотя и имеют тоже основание – «злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания», как и при переводе осужденных из ИУ в тюрьму, но влекут иные правовые последствия для этих лиц.

Перечисленные виды изменений условий содержания злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания путем их перевода в другое ИУ с большим объемом кары, не связаны с его существенным увеличением, поскольку здесь лица только лишаются тех благ, льгот, которые они получили в порядке поощрения, когда были ранее переведены из одного ИУ в другое иного вида. Эти осужденные при возврате на прежний вид режима не получают дополнительные ограничения, лишения (в сравнении со злостными нарушителями установленного порядка отбывания

---

<sup>37</sup> Первозванский В. Б. К проблеме изменения вида исправительного учреждения (по результатам опроса экспертов). Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России. Научно-практическое ежеквартальное издание. – М.: НИИИТ ФСИН России, 2019. – С. 65.

наказания, переведенными из ИУ в тюрьму), а лишь восстанавливаются в первоначальном правовом положении в соответствии с приговором суда.

Наличие института перевода злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания из одного ИУ в другое иного вида в действующем законодательстве преследует, прежде всего, такую задачу, как защита правовых норм, регулирующих процесс исполнения наказания в виде лишения свободы. В этом аспекте значение данного правового института заключается в защите норм уголовно-исполнительного права<sup>38</sup>.

Наряду с указанной правоохранительной задачей этот институт решает и воспитательные задачи, носящие здесь преобладающий характер. Перевод злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания в исправительные учреждения иного вида режима, со значительным увеличением объема кары, не снижает возможностей воспитательного воздействия на эту категорию лиц и воспитывает не только переведенных лиц, но и в порядке общей превенции позитивно влияет на остальных осужденных. Следовательно, реализация указанного правового института должна способствовать решению основной задачи уголовно-исполнительного законодательства – исправление осужденных.

Данный правовой институт так же создает стимулы, побуждающие осужденных воздерживаться от нежелательных, противоправных поступков посредством запрета определенного вида действий. Стимулирующий его характер проявляется в побуждении неустойчивых лиц не совершать нарушения установленного порядка отбывания наказания, а также посредством запретных норм направлять осужденных на позитивную деятельность.

---

<sup>38</sup> Сафиуллина Р.Н. Некоторые проблемы изменения вида исправительного учреждения. Уголовно-исполнительная система России в условиях реформирования: сборник материалов комплекса научных мероприятий адъюнктов, курсантов, студентов и слушателей «Неделя науки 2016» / под общ. ред. П.В. Голодова. – Вологда ВИПЭ ФСИН России, 2017. – С. 54.

Сущность охранительного института выражается в наложении на осужденного обязанности воздерживаться от противоправных действий и обязанности претерпеть необходимые ограничения, лишения в случае нарушения запрета и совершения отрицательных поступков<sup>39</sup>.

Правовые последствия применения мер взыскания определяются ст. 118 УИК РФ. Она определяет условия содержания осужденных вШИЗО, ПКТ, ЕПКТ и ОК. Указанные условия более строгие, чем условия содержания в помещениях камерного типа, что можно объяснить не только характером совершенного проступка, но главным образом кратковременностью содержания в таких изоляторах – до 15 суток. В ч. 2 ст. 118 УИК РФ определяются условия содержания осужденных в ПКТ, ЕПКТ и ОК. По своему характеру они более строгие, чем на строгом режиме в тюрьме. Хотя условия отбывания лишения свободы в тюрьмах довольно суровы. Осужденные не имеют права свободно передвигаться по территории тюрьмы, содержатся в запираемых общих камерах.

Осужденные, переведенные в ПКТ, ЕПКТ и ОК в порядке взыскания, имеют право:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, заработанные в период отбывания лишения свободы, в размере 5000 рублей;
- получать в течение шести месяцев одну посылку или передачу и одну бандероль;
- пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью полтора часа;
- с разрешения администрации исправительного учреждения иметь в течение шести месяцев одно краткосрочное свидание.

---

<sup>39</sup> Тюфяков Н. А. Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск: Омская академия МВД РФ, 2018. – С. 47.

Кроме того, осужденным, не допускающим нарушения установленного порядка отбывания наказания в период их нахождения в помещениях камерного типа, единых помещениях камерного типа, время прогулки по постановлению начальника исправительного учреждения может быть увеличено до трех часов в день на срок до одного месяца.

При переводе осужденных в ПКТ, ЕПКТ им разрешается брать с собой кроме предметов первой необходимости продукты питания и табачные изделия, учебники и письменные принадлежности. Они могут пользоваться библиотекой. Однако обучающиеся в общеобразовательных школах, профессиональных училищах и курсах на занятия не выводятся, но могут заниматься самостоятельно и получать консультации преподавателей.

При переводе осужденных в ШИЗО за проступки, совершенные в ПКТ, ЕПКТ, срок их содержания не входит в срок отбывания взыскания в указанных помещениях.

Одной из существенных мер взыскания, значительно ограничивающей права осужденного, применяемых к лицам, отбывающим наказание в исправительных учреждениях общего, строгого и особого режимов, является изменение условий отбывания наказания в сторону уменьшения правового статуса в пределах того вида исправительного учреждения, в котором содержатся осужденные<sup>40</sup>. Так, осужденные, отбывающие наказание в исправительных колониях общего, строгого и особого режимов и признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания переводятся, постановлением начальника учреждения в строгие условия содержания, где существенно ограничены их права (ст., 121 ст. 123, ст. 125 УИК РФ). Прежде всего, они проживают в запираемых помещениях. Это означает, что в свободное от работы время они не могут покидать спальные помещения, не могут проводить время на свежем воздухе. Существенно

---

<sup>40</sup> Горбач Д. В., Горбань Д. В. Институт изменения условий отбывания наказания в виде лишения свободы, как требование режима // Право и образование. – 2018. – № 7. – С. 138-144.

ограничены и другие их права. Как и на общем режиме, они проживают в запираемых помещениях. Им разрешается расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости меньше средств, число свиданий для них сокращено до трех краткосрочных и трех длительных в течение года, количество посылок или передач – до трех и бандеролей – также до трех в течение года.

Закон не делает различий по степени злостности нарушений установленного порядка отбывания наказания среди различных категорий осужденных, к которым применяются изменения условий содержания путем перевода в исправительные учреждения иного вида режима. В то же время, знак равенства, с точки зрения опасности, нельзя ставить между злостными нарушителями, переведенными из исправительных учреждений общего и строгого видов режимов в тюрьму, между возвращенными из колонии-поселения на прежние виды режимов, а также из колонии-поселения, направляемых по приговору суда на общий вид режима.

На наш взгляд, применять ко всем видам переводов единый термин «злостные нарушения режима», служащий основанием таких переводов, нецелесообразно. Думается, что этот термин применим только к осужденным, переводимым из исправительных учреждений общего и строгого режимов в тюрьму, поскольку эти лица за систематические нарушения условий отбывания наказания подвергаются всем мерам взыскания, безуспешность применения которых заставляет изменить условия содержания осужденных в худшую сторону. Что же касается осужденных другой категории, то здесь речь идет не о злостных нарушениях отбывания наказания, поскольку до возвращения на прежний вид режима и при назначении судом наказания в виде направления осужденных в колонию-поселение, эти лица характеризовались как положительные, и в порядке поощрения были переведены в другие исправительные учреждения с меньшим объемом правоограничений. Совершение осужденным в исправительном учреждении иного вида режима первого нарушения свидетельствует о допущенной ошибке

при переводе лица и возможном возврате его на прежний вид режима. Если правовым последствием перевода осужденного из исправительного учреждения в тюрьму является значительное увеличение объема кары, ухудшение правового положения нарушителя, то при возврате из колонии-поселения в исправительные учреждения общего и строгого видов режимов осужденные восстанавливаются в первоначальном правовом положении. Следовательно, понятие «злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания», служащие единственным основанием вышеназванных переводов осужденных из одного исправительного учреждения в другое иного вида режима не может быть идентичным по своему содержанию. Осужденных, переводимых из исправительных учреждений в тюрьму либо возвращенных из колоний-поселений в ИУ общих и строгих видов режимов, нельзя по степени общественной опасности, социально-педагогической характеристике отождествлять единым термином «злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания»<sup>41</sup>.

Необходимо подчеркнуть, что лицо переводится из ИУ в тюрьму не за любое нарушение режима, а лишь за совершение грубых нарушений установленного порядка отбывания наказания, то есть таких правонарушений, за которые осужденный подвергается всем мерам взыскания, предусмотренным на данном виде режима.

Кроме того, в местах лишения свободы высока взаимная зависимость осужденных друг от друга, в результате чего негативные поступки имеют последствия не только для конкретного осужденного, но и для других лиц. В этой связи перевод злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания в другое исправительное учреждение с более строгими условиями отбывания наказания носит и профилактическое значение в плане оздоровления среды осужденных. Основная воспитательная цель института

---

<sup>41</sup>Латынин С. Н. Институт изменения вида исправительного учреждения: недостатки уголовного и уголовно-исполнительного законодательства // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 1 (84). – С. 79.

изменения вида исправительного учреждения в сторону ограничения правового статуса осужденных путем перевода в ИУ иного вида режима заключатся в самом факте его применения, а не в его содержании. На первый план выступает общепредупредительное значение этого института, профилактика нарушений требований режима исправительного учреждения.

### **Выводы по 2 главе.**

Таким образом, статья 115 УИК РФ устанавливает исчерпывающий перечень мер взыскания, применяемых к осужденным за нарушения установленного порядка отбывания наказания, поэтому какие-либо меры дисциплинарного воздействия, не предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством, к лицам, лишенным свободы, не применяются.

По функциональности меры взыскания, применяемые к осужденным, классифицируются на: не изменяющие правовой статус осужденного; кратковременно или незначительно изменяющие условия содержания; существенно изменяющие условия содержания.

В настоящее время возникает ситуация, когда за совершение осужденным проступка, относящегося к категории злостных нарушений в местах лишения свободы, к нему была применена мера взыскания в виде наложения дисциплинарного штрафа, и, следовательно, за ним не закрепляется статус злостного нарушителя. Полагаем, что решением изложенной проблемы может стать включение дисциплинарного штрафа в ч. 3 ст. 116 УИК РФ, предусматривающую перечень мер взысканий, которые служат основанием для признания осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Кроме того, интерес представляет проблема с буквальным толкованием ст. 136 УИК РФ, определяющей меры взыскания, применяемые к осужденным к лишению свободы в воспитательных колониях. В частности, указанная норма предусматривает такую меру взыскания, как лишение права просмотра кинофильмов в течение месяца. Несмотря на редкое применение указанного

вида мер взыскания, на практике все же встречаются проблемы в его толковании. Употребляя слова «кинофильм», законодатель ограничивает карательную сущность данного вида взыскания, оставляя правоприменителю только возможность запретить просмотр исключительно кинофильмов, а не развлекательных передач, к примеру. Решение указанной проблемы в видимой необходимости изложить п. «а» ч. 1 ст. 136 УИК РФ в следующей редакции: «... а) лишение права просмотра программ, передач, и кинофильмов, за исключением просмотра видеоматериала, применяемого в образовательном процессе...».

## Заключение

Таким образом, подводя итог исследованию, отметим, что нарушениям установленного порядка отбывания наказания следует отнести противоправное виновное деяние (действие или бездействие), совершаемое осужденными в местах лишения свободы, которое приводит к негативным последствиям для уголовно-исполнительных правоотношений и влечет за собой дисциплинарную ответственность, установленную нормами уголовно-исполнительного законодательства.

Существующее уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает классификации нарушений установленного порядка отбывания наказания, выделяя при этом лишь злостное нарушение в ст. 116 УИК РФ в то время, как малозначительные нарушения перечислены в положениях ПВР ИУ. Тем не менее, классификация нарушений способствует в определенной степени упорядочению дисциплинарной практики в исправительных учреждениях, а также дифференциации налагаемых взысканий в зависимости от личности нарушителя и характера проступка.

Отсутствие нормативного закрепления дисциплинарных проступков и конкретных видов взысканий за их совершение дает широкий простор субъективизму, что нередко ведет к грубым нарушениям дисциплинарной практики в исправительном учреждении.

В соответствии с этим представляется целесообразным классифицировать нарушения режима по степени тяжести: малозначительные нарушения; не злостные нарушения; злостные и особо злостные нарушения.

Кроме того, в целях обеспечения действенности и жизнеспособности уголовно-исполнительного законодательства необходимо учитывать особенности субкультурных отношений среди осужденных в ИУ и работы по профилактике нарушений установленного порядка отбывания наказания. Также, принимая во внимание всю серьезность последствий участия осужденных в азартных играх, считаем необходимым их включение в перечень злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

В связи с этим видим необходимым внести изменения в ч. 1 ст. 116 УИК РФ, дополнив следующими видами правонарушений;

– принуждение осужденных к отказу от участия в работах без оплаты труда путем шантажа и угроз, если в указанных действиях не содержится состава преступления;

– участие в азартных играх на деньги, вещи, продукты питания.

Данные нововведения, на наш взгляд, будут способствовать не только повышению эффективности мер взыскания, применяемых к осужденным, но также и укреплению безопасности пенитенциарных учреждений, снижению пенитенциарной преступности, и даже в определенной мере снижению уровня коррумпированности сотрудников ИУ

На практике нередки случаи, когда сотрудникам администрации мест лишения свободы не удается привлечь осужденных к выполнению бесплатных общественно-полезных работ по причине фактического отсутствия норм, побуждающих к их выполнению. В ч. 1 ст. 116 УИК РФ законодатель предусмотрел признание осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания за отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин. Однако отказ осужденного от выполнения работ без оплаты труда в соответствии со ст. 106 УИК РФ не предусматривает подобного рода последствий. Исходя из вышесказанного считаем необходимым изложить ч. 4 ст. 106 УИК РФ в следующей редакции: «Отказ осужденного к лишению свободы от выполнения работ, предусмотренных ч. 1 настоящей статьи, является злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания и может повлечь применение мер взыскания».

В соответствии с ч. 3 ст. 117 УИК РФ дисциплинарный штраф применяется за совершение злостных нарушений осужденными, однако злостным нарушителем этот осужденный не признается. Полагаем, что решением изложенной проблемы может стать включение дисциплинарного штрафа в ч. 3 ст. 116 УИК РФ, предусматривающую перечень мер взысканий,

которые служат основанием для признания осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Таким образом, с учетом всего вышесказанного, а также в целях повышения эффективности применения института злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания, считаем необходимым внести следующие изменения в уголовно-исполнительное законодательство:

«Статья 116. Злостное и особо злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы:

1. Злостным нарушением осужденными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания являются: повторное совершение не злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания; изготовление, хранение и передача запрещенных предметов, в том числе и употребление наркотических средств и психотропных веществ; одиночный отказ от работы; мелкое хулиганство; мужеложство; лесбиянство.

2. Особо злостным нарушением осужденными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания являются: повторное совершение осужденным злостного нарушения режима; противодействие администрации ИУ, демонстративный отказ от выполнения их законных требований, а также оскорбление сотрудников УИС при отсутствии признаков состава преступления; организация забастовок или иных групповых неповиновений, участие в них; уклонение от исполнения принудительных мер медицинского характера или от обязательного лечения согласно приговору суда; организация группировок осужденных, склонных к совершению злостных нарушений режима.

3. Осужденный, совершивший указанные в частях первой настоящей статьи нарушения, признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания при условии назначения ему взыскания, предусмотренного пунктами «б» и «в» части первой статьи 115 и п. «б» ст. 136 настоящего Кодекса.

4. Осужденный, совершивший указанные в частях второй настоящей статьи нарушения, признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания при условии назначения ему взыскания, предусмотренного пунктами «б», «г», «д» и «е» части первой статьи 115 и п. «б» ст. 136 настоящего Кодекса.

5. Осужденный признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания постановлением начальника исправительного учреждения по представлению администрации исправительного учреждения одновременно с наложением взыскания».

Эффективность исправления осужденных зависит от эффективности использования администрацией исправительных учреждений предоставленного им права государственного принуждения за нарушения осужденными установленного порядка отбывания наказания и совершенства правового регулирования указанного института.

## Библиографический список

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 04 июля 2020 г.

2. Об утверждении Концепции развития УИС РФ на период до 2030 г.: Распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 17 мая 2021 г.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 21 декабря 2021 г. № 432-ФЗ [принят 8 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 21 декабря 2021 г.

4. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Министерства юстиции: текст с изменениями и дополнениями на 22 сентября 2021 г. № 177 [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 23 сентября 2021 г.

5. Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: постановление ВЦИК РСФСР и СНК РСФСР от 1 августа 1933 года // Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс (дата обращения: 11.12.2021 г.) (утратил силу).

6. О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового: Постановление Наркомюста РСФСР от 23.07.1918 г. // СУ РСФСР. – 1918. – № 53. – Ст. 598 (утратил силу).

7. Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК от 16 октября 1924 года // СУ РСФСР. – 1924. – № 86. –

Ст. 870 (утратил силу).

### Научные, учебные, справочные издания

8. Аниськин С.И. Правовые аспекты применения мер поощрения и взыскания в учреждениях УИС: учеб. пособие / С. И. Аниськин, М. В. Прохорова. – Томск: ТИПКР ФСИН России, 2015. – 86 с.

9. Безбородов Д. А. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие в таблицах / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 50 с.

10. Дроздов А. И. Перевод осужденных в исправительные учреждения другого вида режима: изменение вида исправительного учреждения: учеб. пособие / А. И. Дроздов. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2011. – 59 с.

11. Кохман Д. В. О проблеме нарушения принципа справедливости при определении понятия злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания в акте об амнистии. III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации): сборник тезисов выступлений и докладов участников / Д. В. Кохман. – Рязань: Академия права и управления ФСИН России, 2017. – С. 352 – 357.

12. Ледовских А. В. Понятие и принципы дисциплинарной ответственности осужденных, отбывающих наказание в исправительной колонии / А. В. Ледовских // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы научно-практической конференции. – Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. – С. 29 – 36.

13. Марцев А. И. Вопросы правового регулирования деятельности исправительно-трудовых учреждений: учеб. пособие / А. И. Марцев. – Омск: ВШМ МВД СССР, 1972. – 94 с.

14. Нагаева Т. Н. «Злостное уклонение» как вид уголовного правонарушения: проблемы определения / Т. Н. Нагаева // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XI международной научно-практической конференции – М.: Проспект, 2014. – С. 339 – 345.

15. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Азъ, 1994. – 907 с.

16. Папуашвили А. В. Режим в исправительно-трудовых учреждениях и его правовое регулирование: учеб. пособие / А. В. Папуашвили, Н. А. Стручков. – Рязань: Изд-во РВШ МВД СССР, 1985. – 116 с.

17. Первозванский В. Б. К проблеме изменения вида исправительного учреждения (по результатам опроса экспертов): научные труды ФКУ НИИ ФСИН России. Научно-практическое ежеквартальное издание / В. Б. Первозванский. – М.: НИИИТ ФСИН России, 2019. – С. 65 – 69.

18. Сафиуллина Р. Н. Некоторые проблемы изменения вида исправительного учреждения. Уголовно-исполнительная система России в условиях реформирования: сборник материалов комплекса научных мероприятий адъюнктов, курсантов, студентов и слушателей «Неделя науки 2016» / Р. Н. Сафиуллина; под общ. ред. П.В. Голодова. – Вологда ВИПЭ ФСИН России, 2017. – С. 54 – 57.

19. Уголовно-исполнительное право: учебник для вузов / И. Я. Козаченко [и др.]; под ред. И. Я. Козаченко, А. П. Деткова. – М.: Юрайт, 2021. – 408 с.

20. Уголовно-исполнительное право России: введение в общую часть: учеб. пособие для вузов / В. Е. Эминов [и др.]; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М.: Юрайт, 2022. – 193 с.

21. Хмелевская Т. А. Правовое положение осужденных в России / Т. А. Хмелевская. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – 71 с.

### **Диссертации и авторефераты**

22. Казак И. Б. Организация деятельности персонала исправительного учреждения по предупреждению противоправных действий со стороны осужденных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания: дис. ... канд. юрид. наук / И. Б. Казак. – Рязань: Академия права и управления ФСИН России, 2005. – 244 с.

23. Тюфяков Н. А. Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук / Н. А. Тюфяков. – Омск: Омская академия МВД РФ, 2018. – 198 с.

### **Материалы периодической печати**

24. Акимжанов Т. К. Уголовно-правовые и криминологические аспекты повышения эффективности и качества исполнения наказания в Республике Казахстан / Т. К. Акимжанов // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – № 4. – С. 417 – 421.

25. Антонов Т. Г. Проблемы законодательного закрепления статуса «злостный нарушитель установленного порядка и условий отбывания наказания» / Т. Г. Антонов // Вестник Кузбасского института. – 2017. – № 1. – С. 15 – 21.

26. Бухтин А. В. Общественная опасность как критерий отграничения преступлений от злостных нарушений установленного порядка в исправительных учреждениях / А. В. Бухтин // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 4 (67). – С. 39 – 44.

27. Витушкин А. В. Понятие режима в исправительных учреждениях и краткая характеристика его основных функций / А. В. Витушкин // Вестник Кузбасского института. – 2015. – № 1. – С. 13 – 18.

28. Горбач Д. В. Институт изменения условий отбывания наказания в виде лишения свободы, как требование режима / Д. В. Горбач, Д. В. Горбань // Право и образование. – 2018. – № 7. – С. 138 – 144.

29. Кузьмин С. И. Деятельность советской исправительно-трудовой системы в 1954-1968 годах / С. И. Кузьмин // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2014. – № 2. – С. 32 – 36.

30. Латынин С. Н. Институт изменения вида исправительного учреждения: недостатки уголовного и уголовно-исполнительного законодательства / С. Н. Латынин // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 1 (84). – С. 79 – 81.

31. Ложкин В. Н. Некоторые вопросы применения дисциплинарных взысканий к осужденным в исправительных учреждениях / В. Н. Ложкин // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – №1. – С.23 – 30.

32. Ромашов Р. А. Пенитенциарная преступность: категориально-феноменологический и структурно-функциональный анализ / Р. А. Ромашов // Вестник Самарского юридического института. – 2013. – № 1. – С. 8 – 13.

33. Сибиль Ю. П. О применении мер взыскания к осужденным, отбывающим наказание в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы / Ю. П. Сибиль // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2018. – № 9. – С. 39 – 41.

34. Сиряков А. Н. Применение взысканий к осужденным: оценка эффективности / А. Н. Сиряков // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 3 (36). – С. 77 – 82.

35. Смирнов А. М. Общая характеристика злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы / А. М. Смирнов // Образование и наука в России и за рубежом. – 2018. – №10(45). – С. 74 – 81.

36. Степашин В. М. Понятие и признаки злостного уклонения от отбывания наказания как основания замены наказания более строгим / В. М. Степашин // Вестник Омского университета. – 2014. – № 4. – С. 198 – 203.

37. Фумм А. М. Особенности норм советского исправительно-трудового права / А. М. Фумм // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 2. – С. 23 – 28.

38. Южанин В. Е. Режимы наказания, обеспечения его отбывания и безопасности в исправительных учреждениях / В. Е. Южанин // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 1. – С. 28 – 33.

### **Материалы юридической практики**

39. Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан / Закиров А. З. (неопубликованный акт).

40. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь–декабрь 2019 г.: Информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020. – 459 с.

41. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь–декабрь 2020 г.: Информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021. – 438 с.