

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Юридический факультет

Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Криминологическая характеристика преступлений против правосудия, совершаемых в уголовно-исполнительной системе, и их профилактика**

Выполнил:

курсант 1 взвода 4 курса
рядовой внутренней службы
Кубасов Никита Алексеевич

Научный руководитель:

начальник кафедры уголовного и
уголовно-исполнительного права
кандидат юридических наук, доцент
полковник внутренней службы
**Насреддинова Кристина
Александровна**

Рецензент:

Начальник ФКУ ИК-7
УФСИН России по Пензенской
области
подполковник внутренней службы
Тагиров Рушан Джафярович

Решение начальника кафедры о допуске к защите к защите рецензия
20.05.2022

Дата защиты: 20.06.2022

Оценка отлично

Самара
2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ, СОВЕРШАЕМЫХ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ.....	7
1.1. Качественные и количественные признаки преступлений против правосудия, совершаемых в уголовно-исполнительной системе.....	7
1.2. Криминологическая характеристика лиц совершающих преступления против правосудия в уголовно-исполнительной системе.....	14
1.3. Причины и условия совершения преступлений против правосудия в уголовно-исполнительной системе.....	24
Глава 2. ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ, СОВЕРШАЕМЫХ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ.....	32
2.1. Понятие и виды профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в уголовно-исполнительной системе.....	32
2.2. Общая профилактика преступлений против правосудия, совершаемых в уголовно-исполнительной системе	36
2.3. Индивидуальная профилактика преступлений против правосудия, совершаемых в уголовно-исполнительной системе	46
Заключение.....	57
Библиографический список.....	62
Приложения.....	70

Введение

Актуальность темы исследования. Правосудие – одна из форм государственной деятельности, заключающаяся в рассмотрении и разрешении судами дел в порядке конституционного, гражданского, арбитражного, уголовного и административного судопроизводства. Для осуществления правосудия помощь и содействие суду оказывают другие государственные органы: прокуратура, органы дознания и предварительного следствия, учреждения, исполняющие вступившие в законную силу приговоры, решения и иные судебные акты. Нормами главы о преступлениях против правосудия охраняется деятельность не только судов, но и перечисленных органов, без работы которых выполнение судом функции правосудия было бы затруднительно или даже невозможно. При этом названные органы, составляя часть органов государственной власти, выполняют и другие функции, как то: управленческие, хозяйственные, организационные и иные. Уголовным законом охраняются не все виды деятельности этих органов, а только деятельность по решению задач правосудия, направленная на обнаружение, изобличение и наказание лиц, которые совершили преступления, разрешение гражданских и административных дел, исполнение судебных решений.

Преступлениями против правосудия законодатель признал деяния, который вынес в отдельную главу уголовного закона нашей страны – главу 31 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Если анализировать преступления против правосудия, совершаемые в уголовно-исполнительной системе (далее – УИС), то к таковым относятся деяния, предусмотренные ст. 313 УК РФ (побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи) и ст. 314 УК РФ (Уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера). Наибольший интерес вызывают именно побег как одно из деяний, представляющих особую

общественную опасность для учреждений УИС. Так, в период с 2015 по 2021 год из учреждений УИС по всей России было совершено 748 побегов.

В связи с вышеизложенным, выбранная тема является достаточно актуальной в силу значительной общественной опасностью преступлений против правосудия, в том числе совершаемых в учреждениях УИС. Совершение побегов влечет за собой значительные материальные убытки государства в связи с тратой средств государственного бюджета на поимку бежавших лиц. Кроме этого, совершение побегов в известной мере подрывает авторитет службы в УИС. В настоящее время меры, принимаемые для профилактики побегов, по нашему мнению, не в полной мере соответствуют современным реалиям развития общества и техники.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с криминологическим изучением преступления против правосудия, совершаемых в УИС и разработкой профилактических мер по предотвращению таких преступных деяний среди лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы и находящихся под стражей.

Предметом исследования в настоящей работе являются нормы отечественного уголовного, уголовно-исполнительного и иного законодательства, положения научной и учебной литературы, материалы периодических изданий, научных статей и иных источников по проблематике криминологической характеристики преступлений рассматриваемого вида и их профилактики, в том числе среди осужденных и лиц, заключенных под стражу.

Цель работы состоит в комплексном изучении положений законодательства, а также положений ведомственных правовых актов и материалов юридической практики их применения при рассмотрении вопросов профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, с учетом их криминологического изучения.

Для достижения вышеуказанной цели перед нами стоит ряд **задач**, среди которых:

- выявление и анализ качественных и количественных признаков преступлений против правосудия, совершаемых в УИС за период с 2015 по 2021 года;

- анализ криминологической характеристики лиц, совершающих преступления против правосудия, в том числе в УИС, а также составление современного портрета лица, способного совершить побег;

- определение причин и условий, способствующих совершению в УИС преступлений против правосудия;

- характеристика общих положений профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, выделение видов такой профилактики;

- изучение общей и индивидуальной профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, выделение проблемных вопросов рассматриваемых видов профилактики и предложений путей их решения.

В рамках настоящей работы нами были использованы всеобщие **методы**, такие как диалектика в контексте изучения профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в УИС во взаимной связи с нормами отечественного законодательства. Также в процессе исследования использованы общенаучные методы, такие как анализ количественных и качественных характеристик преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, и видов профилактики таких преступлений. Кроме того, использованы статистический, формально-правовой и сравнительно-правовой методы.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Исследованием проблем изучения преступлений против правосудия, совершаемых в УИС и их профилактики занимались многие отечественные ученые, такие как А. В. Акчурин, И. В. Гамазина, А. В. Кладова, И. Н. Копотун, Е. А. Летягина, Е. В. Наумов, Ю. П. Наумова., Е. А. Соловьев. В их исследованиях освещаются как общие вопросы профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, так и

проблемные вопросы обозначенной темы. Выводы и рекомендации, высказанные данными авторами, не утратили своей актуальности и, несомненно, должны учитываться и применяться на практике. Вместе с тем, ряд научных работ, посвященных указанной теме, по нашему мнению, недостаточно раскрывают проблемные вопросы криминологической характеристики и профилактики преступлений рассматриваемого вида.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих в себе по три параграфа, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ, СОВЕРШАЕМЫХ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

1.1. Качественные и количественные признаки преступлений против правосудия, совершаемых в уголовно-исполнительной системе

В соответствии с положениями основного закона Российской Федерации (далее – РФ), а именно Конституции РФ, на территории нашего государства действует принцип разделения власти на три самостоятельные ветви, законодательную, исполнительную и судебную. Судебная власть осуществляется посредством судопроизводства различного вида: гражданского, арбитражного, административного и уголовного. При этом в результате судопроизводства осуществляется правосудие, т.е. одна из форм деятельности государства, сущность которой заключается в рассмотрении судами любого уровня различных категорий дел. В осуществлении правосудия помимо суда принимают участие и другие государственные органы, такие как, например, прокуратура, органы дознания и предварительного следствия.

Преступлением против правосудия признается виновное общественно-опасное деяние, представляющее собой посягательство на нормальную деятельность органов, осуществляющих правосудие. Конкретно такое деяние может выражаться в препятствии:

1. ведения объективного и всестороннего расследования преступных деяний органами дознания и предварительного следствия;
2. вынесения правильного решения по тому или иному делу судебными органами;
3. надлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению судебных решений уголовно-исполнительных органов.

Опасность для общества в совершении преступлений против правосудия выражается, прежде всего, в подрыве деятельности государственной власти в целом и органов государства в частности путем дискредитации деятельности таких органов.

Объектом преступлений против правосудия выступают, как правило, общественные отношения, в процессе возникновения и развития которых обеспечивается нормальная деятельность органов, осуществляющих правосудие.

Объективную сторону рассматриваемого вида преступлений составляют действия, которые противостоят осуществлению деятельности судов, органов прокуратуры и иных органов, осуществляющих правосудие в нашем государстве. Большинство таких преступлений осуществляется посредством именно активных действий.

Характеризуя субъективную сторону совершения преступлений против правосудия, следует сказать, что данные противоправные деяния совершаются с прямым умыслом, когда лицо осознает, что в данный момент совершает общественно опасное деяние, которое может повлечь определенные неблагоприятные последствия, и желает наступления таких последствий.

Уголовная ответственность за преступления рассматриваемого вида предусмотрена главой 31 УК РФ. Анализ статистических данных данного вида преступности позволил нам сделать вывод о том, что преступления против правосудия занимают не столь существенное место в структуре всей преступности. Ряд ученых высказывает свою позицию о том, что в настоящее время преступления против правосудия приобрели еще одну противозаконное свойство – коррупционную составляющую¹.

¹ Соловьев Е. А. Проблемы квалификации преступлений против правосудия // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности: сборник материалов межрегиональной науч.- практ. конф. – Симферополь, 2019. – С. 112.

Предупреждение рассматриваемого вида преступлений является первостепенной задачей деятельности правоохранительных органов. При разработке мер предупреждения преступности необходимо произвести анализ их отдельных частей. Составляющими частями любого вида преступлений являются качественные и количественные характеристики.

К количественным характеристикам относятся состояние преступности (то есть общее количество совершенных преступлений данного вида за определенный период), уровень преступности (то есть количество совершенных преступлений и лиц их совершивших на 100 000 человек населения), динамика преступлений (то есть изменения ее уровня за определенный период). Данные показатели рассчитывают из данных, отражающих количество зарегистрированных преступлений в органах внутренних дел, а также согласно данным органов юстиции, которые предоставляют данные о количестве судимостей за тот или иной вид преступлений в стране.

К качественным характеристикам преступности относят ее структуру (удельный вес преступлений одного вида по отношению к общей массе преступности или к преступлениям другого вида), характер (число наиболее тяжких преступлений в структуре преступности), а также географию совершения преступлений данного вида.

Рассматривая состояние преступлений против правосудия за последние 7 лет, мы выявили тенденцию к росту количества преступлений данного вида от года к году. Согласно официальным данным о судимости в 2015 году за преступления против правосудия было осуждено 8,487 тыс. человек, в 2016 – 10,663 тыс., в 2017 – 11,422 тыс., в 2018 – 12,114 тыс., в 2019 – 11,753 тыс., в 2020 – 11,543 тыс., в 2021 – 11,665 тыс. человек соответственно².

² Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015 – 2021 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.04.2022. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 22.04.2022).

Оценивая динамику преступлений против правосудия за этот же период, можно сделать вывод, что, начиная с 2015 года замечается умеренный рост данного вида преступлений. Для наибольшей наглядности приведем данные динамики преступлений против правосудия в форме таблицы (Приложение 1).

Согласно полученным данным, можно делать вывод о тенденции роста числа преступлений против правосудия с незначительными снижениями количества осужденных лиц за данные преступления в 2019 и 2020 годах.

Рассмотрим преступления против правосудия, совершаемых в УИС, а конкретно преступление, состав которого отражен в ст. 313 УК РФ – побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (далее – побег). Выделяют следующие виды побегов:

1. Побег из-под охраны, под которым понимается побег, совершенный осужденным, отбывающим наказание в месте лишения свободы, или обвиняемым, или подозреваемым, содержащимся в месте содержания под стражей, либо находящимся под охраной караула при движении в транспортных средствах или пешим порядком, либо находящимся в иных помещениях, например в зале суда;

2. Побег из-под надзора – противоправное самовольное оставление осужденным, отбывающим лишение свободы в колониях-поселениях, содержащимся на облегченных условиях в исправительных колониях общего режима, освобожденных из-под стражи, пользующихся правом передвижения без конвоя, установленного нормами права места отбывания наказания.

Так, с 2015 года количество совершенных побегов из учреждений УИС имеет тенденцию к снижению (Приложение 2).

По результатам прохождения преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области мы выяснили, что основными преступлениями, совершенными осужденными в данном исправительном учреждении, явились преступления против порядка управления, в

большинстве случаев – это оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ) и дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 321 УК РФ). В целом в указанном территориальном органе в период с 2017 по 2021 год осужденными и лицами, содержащимися под стражей, было совершено 23 преступных деяния. Так, в 2017 году было совершено 5 преступлений, в том числе 1 преступление против правосудия (побег из ФКУ ИК-4 УФСИН России по Пензенской области, совершенный осужденным Н.Ш.М.); в 2018 году – 1 преступное деяние (преступлений против правосудия совершено не было); в 2019 году осужденным, содержащимися в учреждениях УФСИН России по Пензенской области было совершено 10 преступных деяний, в том числе 2 преступления было направлено против правосудия (ст. 314 УК РФ – уклонение от отбывания наказания, совершенное осужденным К.В.Э. и ст. 313 УК РФ – побег, совершенный осужденным Г. Д. Ю.); на 2020 год пришлось 3 преступных деяния осужденных, среди которых не было совершено преступлений рассматриваемого вида; в 2021 году осужденными и лицами, заключенными под стражу было совершено 4 преступных деяния с отсутствием совершения преступлений против правосудия. Таким образом, за рассматриваемый период времени в Пензенской области в учреждениях УИС было совершено 3 преступления против правосудия³ (Приложение 3). Важно указать, что побег, совершаемые осужденными, бывают двух видов: предотвращенными и пресеченными. Предотвращенным побег считается в том случае, если противоправные действия лица были остановлены в пределах запретной зоны учреждения (если же запретная зона отсутствует, то в результате преследования сменами караула). Пресеченный побег представляет собой такое преступное деяние, которое было окончено в районе действия караула, а также при непосредственном преследовании по следам в пределах территории субъекта РФ и если лицо не совершило нового преступления.

³ Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области / Н. А. Кубасов (неопубликованный акт).

Рассчитывая уровень преступности данного вида исходя из данных о судимости на 100 000 человек населения за последние 7 лет, мы получили следующие результаты: в 2015 году уровень рассматриваемого вида преступности составил 5,7; в 2016 – 7,3; в 2017 – 7,8; в 2018 – 8,2; в 2019 – 8; в 2019 – 7,9; в 2021 – 7, 95. Уровень преступлений против правосудия по годам представлен в форме таблицы (Приложение 4). Уровень совершенных побегов также представлен в форме диаграммы (Приложение 5).

Как видно из приведенных данных, коэффициент преступности на основе информации о количестве лиц, осужденных за совершение преступлений против правосудия, имеет тенденцию к возрастанию из года в год, при этом средний показатель преступности данного вида преступлений составляет примерно 7,5 преступлений на 100 тысяч человек населения РФ.

Общий удельный вес преступлений против правосудия в РФ за рассматриваемый период времени выглядел следующим образом: в 2015 году удельный вес данного вида преступлений составил 1,2 %, в 2016 – 1,4 %, в 2017 – 1,6 %, в 2018 – 1,8 %, в 2019 – 2 %, в 2020 – 2,2 %, и уже за первое полугодие 2021 года – 1,5 % (в целом за год – 2,9 %). Анализируя данную информацию, мы пришли к выводу о том, что структура преступности неизменно растет от года к году несмотря на то, что в определенные периоды времени (в 2018 и 2019 годах) общее количество лиц, осужденных за преступления против правосудия, снижалось.

На основе указанных выше данных возникает уверенность в умеренном росте числа осужденных лиц за совершения преступлений против правосудия в РФ. Учитывая факт снижения зарегистрированных преступлений и снижение числа осужденных лиц за совершение всех видов преступлений, увеличение числа осужденных лиц за преступления против правосудия является, скорее, негативным моментом.

Безусловно, некоторое влияние на такую динамику оказала уголовная политика в сфере криминализации (декриминализации) рассматриваемых общественно опасных деяний. К примеру, Федеральным законом от 6 апреля

2011 г. № 66-ФЗ в УК РФ была включена статья 314.1, устанавливающая уголовную ответственность за деяния, связанные с уклонением от административного надзора⁴. В связи с этим, деяния, которые до этого не считались преступными, с 2012 года стали таковыми, соответственно, суды стали выносить приговоры относительно данных деяний, что повлекло за собой рост числа осужденных с 2012 года за преступления против правосудия.

Анализ показателей осужденных лиц позволил обнаружить, что по итогам 2021 года больше всего было осуждено лиц за совершение преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ, – 10 845 человек. Далее по распространенности: ст. 306 – 1 974 лиц, ст. 315 – 1 037, ст. 303 – 873, ст. 307 – 831, ст. 314 – 629, ст. 312 – 472, ст. 297 – 256, ст. 316 – 209, ст. 309 – 153, ст. 313 – 165, ст. 294 – 107, ст. 296 – 77, ст. 308 – 72, ст. 298.1 – 20, ст. 299 – 8, ст. 300 – 8, ст. 305 – 4⁵.

Говоря о географии преступлений против правосудия следует отметить, что в 2021 году в Центральном федеральном округе было зарегистрировано 3493 преступлений против правосудия, в Северо-Западном – 2 082, в Северо-Кавказском – 786, Южном – 2 176, Приволжском – 4 622, в Уральском – 1 932, в Сибирском – 2 393, в Дальневосточном – 1 442. Говоря о побегах, следует отметить, что данные противоправные деяния, как правило, совершаются из исправительных колоний-поселений (Приложение 6).

Однако представленные показатели не могут охарактеризовать полноценное состояние, уровень и динамику преступлений против

⁴ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 08 марта 2015 года № 23-ФЗ [принят 06 апреля 2011 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 08 марта 2015 г.

⁵ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2021 год [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.04.2022 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 22.04.2022).

правосудия, поскольку многие общественно опасные деяния рассматриваемого вида нередко укрываются от учета, то есть являются латентными и даже не доходят до следственных действий, не говоря уже о судебном разбирательстве и назначении наказаний для виновных лиц.

По этому поводу следует согласиться с суждением Е. А. Летягиной, полагающей, что высокий уровень латентности преступлений против правосудия связан с особенностями субъектов данных общественно опасных деяний, нередко обладающих значительными властными полномочиями в судопроизводстве любого вида, а также с недостатками в сфере государственного контроля⁶. Таким образом, представляется возможным утверждать, что действительный уровень преступлений рассматриваемого вида намного выше, нежели официальные показатели.

1.2. Криминологическая характеристика лиц совершающих преступлений против правосудия в уголовно-исполнительной системе

Личность преступника является центральным объектом криминологических, социологических, культурологических и иных исследований на протяжении долгого количества времени. В наиболее общем виде личность преступника представляет собой своеобразную модель, которая наделена характерными чертами и присущими только ей особенностями.

В наше время изучение личности преступника преследует цель определить наиболее действенные методы, предупреждающие ее противоправные проявления. Кроме этого, такое изучение помогает выявить причины и условия как отдельного вида преступления, так и всей

⁶ Летягина Е. А. Некоторые вопросы криминологического исследования преступлений против правосудия // Юриспруденция и право: Исследования. Инновации. Практика. – 2019. – № 1. – С. 16.

преступности в целом. Криминологический портрет личности преступника используется при расследовании преступлений, а также для их предупреждения, для пенитенциарной работы и для ресоциализации лиц, отбывших уголовное наказание за совершение противоправных деяний.

Личность каждого отдельного человека уникальна и неповторима. Особенности личности напрямую зависят от воспитания и образования индивида, психологического климата в семье и ближайшем окружении. Помимо этого, на особенности личности влияют и индивидуальные характеристики лица, такие как характер, темперамент, функционирование головного мозга и центральной нервной системы. Личность объединяет все психические процессы, происходящие внутри организма, и придает им последовательное проявление⁷.

На формирование личности преступника влияют как внешние, так и внутренние факторы, в связи с чем важное значение при изучении личности преступника отводится криминогенной ситуации, детерминантам противоправного поведения, взаимодействию лица с окружающими, механизму совершаемого им противоправного деяния. Изучая прошлое лица преступной направленности, представляется возможным понять мотивы его преступных действий в настоящее время, а также в определённой мере спрогнозировать модель его поведения в будущем.

Взаимодействие общественной среды и личности преступника порождает преступное поведение. Виновным в совершении преступления в нашем государстве может быть признано вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности лицо, которое способно отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Российские криминологи под личностью преступника понимают личность индивида, который совершил преступление и обладает совокупностью криминологических признаков, которые при взаимодействии с внешней средой обуславливают совершение

⁷ Айрапетянц А. Т., Анохин П. К. Психологический словарь / под ред. Я. А. Альтмана., П. К. Анохина. – М.: Педагогика, 1983. – С. 179.

противоправного деяния⁸. Личность является источником любого поведения, как преступного, так и не преступного. Знание характеристик личности преступника во многом помогает субъектам правоохранительной деятельности выявить рычаги и механизмы воздействия на нее.

Основываясь на данных Главного информационно-аналитического центра МВД РФ, мы пришли к выводу, что преступления против правосудия в России совершаются в основном лицами мужского пола – они составляют порядка 80 % преступников. Из всей массы лиц, совершающих преступные деяния против правосудия, 98 % преступников являются гражданами РФ. Описывая возраст указанных преступников, можно сказать, что преступления против правосудия в основном совершают лица в возрасте от 30 до 49 лет. Данная возрастная категория составляет 59 % от всех лиц, совершающих указанные преступления. Следом идут лица в возрасте от 25 до 29 лет – они составляют 17 %. Лица свыше 50 лет занимают третье место в возрастной категории лиц, совершающих преступления против правосудия – 13 %. Лица, имеющие возраст от 18 до 24 лет, совершают такие преступления в 10 % случаев. Наименее криминализированным возрастом совершения указанных преступлений является возраст от 16 до 17 лет. Лица данной возрастной категории совершают преступления против правосудия в 1 % случаев.

Преступники, совершающие рассматриваемые преступления, как правило, не отличаются высоким уровнем образования. Так, из общей массы лишь 10 % лиц имели высшее образование, 28 % лиц были со средним профессиональным образованием, среднее полное образование имели 38 % преступников, оставшиеся же 24 % имели либо начальное образование, либо были без образования совсем.

В состоянии алкогольного, наркотического и иного одурманивающего сознание человека опьянения на момент совершения преступления находилось 13,8 % человек. Интересно, что 70 % лиц на момент совершения

⁸ Лунеев В. В. Криминология: учебник. – М.: Юрайт, 2019. – С. 173.

преступления против правосудия уже совершали ранее преступные деяния, а 83,4 % уже были судимы ранее⁹.

Опасность для общества личности преступника складывается, в первую очередь, из степени опасности самого совершаемого противоправного деяния и готовности к нему, а также в возможности повторения таких противоправных деяний (рецидива). К криминологическим признакам личности преступника можно отнести:

1. криминальную активность;
2. степень вины;
3. отношение лица к противоправному проступку;
4. мотив совершения деяния;
5. склонность виновного лица к употреблению алкогольных, наркотических и других веществ, одурманивающих сознание;
6. так называемый криминальный «статус» – роль и значимость лица, его авторитет среди других криминально-направленных личностей;
7. отношение преступника к своей дальнейшей жизни – желание исправиться или повторно совершить преступление¹⁰.

Основываясь на данных признаках, можно охарактеризовать личность преступника, совершающего преступления против правосудия в УИС на примере ст. 313 УК РФ. Так, лица, совершающие побег во время отбывания наказания, не проявляют высокой криминальной активности, готовясь совершить одно, самое важное, по их мнению, преступное деяние – побег. Так как подготовка к совершению указанного вида преступления занимает достаточно большое количество времени, лицо, его совершающее, не допускает во время отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы совершения других противоправных деяний.

⁹ Главный информационно-аналитический центр МВД РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД РФ: офиц. сайт. 25.03.2022 – Режим доступа: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения: 25.03.2022).

¹⁰ Криминология: учебное пособие / под ред. В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. – СПб.: Питер, 2013. – С. 62.

Степень вины представляет собой количественную характеристику, она определяется совокупностью формы и содержания вины с учетом всех особенностей психического отношения лица к объективным обстоятельствам преступления и его субъективных, психологических причин. При совершении противоправного деяния, предусмотренного ст. 313 УК РФ, лицо обладает прямым умыслом на совершение данного преступления (т.е. предвидит наступление последствий, опасных для общества и желает их наступления), помимо этого такое лицо способно отдавать отчет своим действиям и самостоятельно выбирает линию поведения. Таким образом, степень вины лица при совершении побега является достаточно высокой.

Говоря про мотивы совершения преступлений против правосудия в УИС можно сказать, что самыми распространенными из них являются нежелание дальнейшего отбывания наказания; конфликты с другими лицами, содержащимися в местах лишения свободы; отказ в предоставлении осужденному условно-досрочного освобождения; желание побыть дома¹¹.

В общей массе лиц, совершающих преступление против правосудия в УИС, чуть более четверти из них страдают алкогольной, наркотической и иными зависимостями. Важно, что среди причин совершения побегов из мест лишения свободы называется именно употребление спиртных напитков, наркотических и иных одурманивающих сознание веществ¹². В следствие этого, разумно предположить, что указанные лица наиболее часто совершают побег из учреждений УИС.

Среди лиц, совершающих побег из исправительных учреждений, криминально-низким социальным статусом обладают 22 % осужденных, в то

¹¹ Демченко Д. А., Шанбагомедов К. И. Причины и условия совершения побегов из исправительных учреждений и способы противодействия // Сборник статей XI Международного научно-практического конкурса: в 3 частях. – Пенза: Пензенский государственный университет, 2017. – С. 255.

¹² Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2021 год Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН России. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php> (дата обращения: 04.02.2022).

время как остальные 78 % относятся к более привилегированным слоям лиц преступного мира¹³.

Характеризуя отношение лица, совершившего побег, к своей дальнейшей жизни, можно сказать, что здесь нет однозначного положения. Часть преступников совершает побег с целью совершить новое преступление, в то время как другие лица незаконно покидают место лишения свободы с целью начать новую жизнь, не совершая новых преступлений.

Как известно, побег совершается либо лицом, находящимся под стражей, либо лицом, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы по приговору суда. В связи с этим представляется интересным изучение индивидуально-личностных свойств лиц, склонных к побегу. Данная информация, по нашему мнению, позволит наиболее увереннее и эффективнее прогнозировать осуществление готовящихся побегов лицами, содержащихся под стражей и отбывающих наказание в ИУ.

Согласно информации Федеральной службы исполнения наказаний России (далее – ФСИН России) о достигнутых за 2021 календарный год результатах уровень побегов был равен 2,7 случаев на одну тысячу осужденных, что в числовом выражении составляет 98 случаев побега за весь год. Из-под охраны было совершено 4 побега, в то же время сотрудниками отдела конвоирования было пресечено 3 покушения на побег из-под охраны¹⁴. Информации о совершении или приготовлении к преступным действиям, отраженным в ст. 313 УК РФ в иных видах ИУ отражено не было. Тем не менее, из имеющихся данных можно составить криминологическую характеристику лица, совершающего побег.

¹³Акчурин А. В. Личность осужденного, совершающего побег из исправительной колонии // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2017. – № 3 (178). – С. 4.

¹⁴ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2021 год Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН России. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php21> (дата обращения: 01.04.2022).

Так, подавляющее большинство лиц, совершивших рассматриваемое преступление, были лицами мужского пола и составили 97,3 %, в то время как женщины, склонные к побегу составляют лишь 2,7 % от общей массы преступников. Описывая возраст лиц, совершающих побег, можно сказать, что наиболее опасной возрастной группой в данном виде преступлений являются молодые люди от 16 до 25 лет – они совершали побег в 58,4 % случаев. Лица в возрасте от 25 до 35 лет осуществляли противоправные действия, указанные в ст. 313 УК РФ в 27,3 % случаев. Наименее подготовленные к совершению побегов оказались лица в возрасте от 35 до 45 лет (9,5 %) и свыше 40 лет (3,8 %)¹⁵. Из указанных данных можно предположить, что люди в наиболее молодом возрасте значительно труднее адаптируются к условиям изоляции от общества, в связи с чем совершают незаконные действия, ответственность за которые предусмотрена ст. 313 УК РФ. Кроме того, данная категория лиц имеет повышенную физическую активность и подготовленность к совершению побегов.

Следующей важной криминологической характеристикой личности является семейное положение лица на момент совершения преступления. Данный признак является достаточно важным, поскольку именно семья и нормальные отношения в ней в большинстве случаев служат для лиц, содержащихся под стражей и отбывающих уголовное наказание, стимулом для правопослушного поведения. Кроме этого, благоприятная обстановка в семье позволяет отказаться лицам, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы и заключенным под стражу, от нарушений законодательства и внутреннего распорядка учреждения, в котором данные лица содержатся. Так, на момент совершения побега в брачных отношениях (в том числе, в незарегистрированном браке) состояло чуть менее 14% лиц,

¹⁵ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2021 год Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН России. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php>²¹ (дата обращения: 01.04.2022).

что подтверждает нашу теорию о благоприятном воздействии семьи на личность лица, подверженному уголовному наказанию.

Помимо семьи, значительное влияние на личность оказывает и уровень образования. Процесс познания позволяет рационально оценивать и анализировать свои поступки, а также расширяет мировоззрение лица. На момент совершения преступления в виде побега большинство осужденных. А именно 29,5 % от общей массы имели образование 7 классов; 9 классов к моменту побега окончили 19 % осужденных; 22 % осужденных имели среднее образование; среднее специальное – 9 %; а высшее – 20,5 %.

Преступное деяние, совершенное лицом в прошлом, неизбежно наносит отпечаток на его личность в будущем. Личности в зависимости от характера совершенного им ранее противоправного деяния отличаются по своим психоэмоциональным качествам. Совершившие побег лица, как правило отбывали уголовное наказание за совершение корыстных преступлений, таких как кража (ст. 158 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ). Многие криминологи придерживаются мнения о том, что осужденные за корыстные преступления лица наделяются преступным поведением намного раньше, чем лица, совершившие преступления иного вида¹⁶. Такие лица зачастую обладают наиболее большим криминальным опытом, а также устойчиво сложившимися антиобщественными взглядами на жизнь¹⁷. Кроме указанных характеристик, корыстные преступники стремятся совершить преступное деяние в любой ситуации ослабления социального контроля в их сторону, соответственно, данные лица в наибольшей степени склонны к рецидиву. Действительно, среди лиц, совершивших побег из мест лишения свободы, отбывали наказание впервые 36,7 % лиц, в то время как

¹⁶ Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2005. – С. 357.

¹⁷ Клим А. М. Общеуголовная корыстная преступность: криминологическое понятие и типология // Вопросы криминологии криминалистики и судебной экспертизы. – 2016. – № 2 (40). – С. 35.

количество лиц, отбывающих наказание более 2 раз, составило 63,7 % человек¹⁸ (Приложение 7).

Наибольшее внимание хотелось бы уделить внимание осужденным, совершающим побег и обладающими специфическими характеристиками личности, такие как алко- и наркозависимые, психически нездоровые лица, ВИЧ-инфицированные, больные туберкулезом и другими заболеваниями. Таких лиц оказалось чуть более четверти от общего количества, совершающих побег из ИУ. В большинстве случаев психические расстройства в значительной мере способствуют совершению указанной категорией лиц преступных деяний. Психические аномалии способствуют возникновению и развитию таких черт характера, как раздражительность, агрессивность, жестокость, и в то же время снижению волевых процессов, повышению внушаемости, ослаблению сдерживающих контрольных механизмов¹⁹.

Обзорный анализ общего количества побегов из ИУ России показал, что более половины от общего числа побегов совершаются из колоний-поселений. Связано это, в первую очередь, с тем, что в колонии поселения зачастую переводят недостаточно изученных лиц, страдающих наркоманией и алкозависимостью. С другой стороны, в колониях-поселениях могут содержаться и рецидивисты, характеризующие себя с положительной стороны. Однако резкий контраст колоний строгого и особого режимов с колонией поселения, где практически отсутствует надзор и вовсе нет охраны, вызывают у таких лиц побуждения к совершению, как им кажется, безнаказанных противоправных деяний. Переводясь в указанный вид колоний, такие осужденные «расслабляются» и прекращают придерживаться правил внутреннего распорядка и требованиям уголовного законодательства в том числе.

¹⁸ Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области / Н. А. Кубасов (неопубликованный акт).

¹⁹ Лежнев Е. В. О некоторых аспектах проблемы психических аномалий в поведении преступников // Научный портал МВД России. – 2018. – № 3 (23). – С. 124.

Таким образом, наиболее общий криминологический портрет лица, совершающего преступления против правосудия выглядит следующим образом: это мужчина, являющийся гражданином РФ в возрасте от 30 до 49 лет, как правило, имеющий среднее общее образование, редко находящийся на момент совершения преступления в состоянии алкогольного, наркотического и иного одурманивающего состоянии опьянении, при этом в большинстве случаев уже совершавший ранее преступные деяния и отбывающий за них уголовное наказание по приговору суда.

Говоря о преступлениях против правосудия, совершаемых непосредственно в УИС, а именно о побегах, представляется возможным на основе вышеизложенного материалы сложить следующий общий портрет личности: побег, как правило, совершают мужчины в возрасте от 16 до 25 лет (реже от 25 до 35 лет), отбывающие наказание в колонии-поселении за преступления корыстной направленности, при этом ранее не менее одного раза уже отбывавшие уголовное наказание за указанные виды преступлений. Указанные лица, как правило, имеют среднее образование и не состоят в браке (как зарегистрированном, так и в незарегистрированном). Лица, совершающие указанные преступления в основном не страдают алкогольной, наркотической и иной зависимостью. Мотивами совершения преступления для таких лиц служит нежелание дальнейшего отбывания наказания либо же натянутые отношения с другими лицами, содержащимися в ИУ. В большинстве случаев такие лица при отбывании наказания не демонстрируют высокой криминальной активности, направляя всю свою энергию и силы для совершения противоправного деяния в виде побега. Иными словами, такие лица не привлекают к себе лишнего внимания для усыпления бдительности сотрудников мест лишения свободы.

1.3. Причины и условия совершения преступлений против правосудия в уголовно-исполнительной системе

Каждое преступление совершается лицом по тем или иным причинам и условиям. Правоведов издавна волновали причины развития преступности в целом и отдельных видов преступлений в частности. Отечественные криминологи советского времени долгое время отрицали и не видели смысла выделять в качестве причин преступности наследственность и влияние общества. В основном в качестве детерминантов преступности они называли остатки капитализма и обострение классовой борьбы между социальными группами. Надо сказать, что достаточно продолжительное время в государстве существовало убеждение, что развитие образования, воспитания и культуры позволит снизить уровень преступности, а по прошествии определённого времени и вовсе ее искоренить²⁰. Однако, такого эффекта не произошло, и причинами преступности спустя некоторое время были признаны не только внешние факторы, но и внутренние факторы каждой отдельной личности, включая воспитание, эмоциональный фон внутри семьи и т.д.²¹.

В настоящее время причинами преступности можно назвать явления жизни социума, которые способны породить преступность, а также в дальнейшем способствовать ее существованию в обществе. Прежде всего, это социально-психологические детерминанты, которые непосредственно порождают, воспроизводят преступность в целом и преступления в частности как свое закономерное следствие²². Из определения причин преступности становится понятно, что рассматриваемое понятие связано с философскими

²⁰ Дворецкий М. Ю., Авдеев Р. В. Причины и условия преступности // Вестник ТГУ. – №12 (140). – 2014 – С. 2.

²¹ Чапурко Т. М., Матвиенко В. С. Выявление и устранение причин и условий преступности как основное направление профилактики // Сборник научных статей КГУ. – № 3 (54). – 2018. – С. 265.

²² Водопьянов В. П. Криминология: учебник / под ред. В. П. Водопьянова. – Москва: ИЛ, 2018. – С. 113.

категориями детерминантов, кроме того, имеет различные уровни (например, причины всей преступности и причины совершения конкретного вида преступления).

Среди причин преступности выделяются субъективные и объективные причины. Рассмотрим каждую из них.

Субъективные причины преступности представляют собой внутренние причины совершения преступлений каждого человека. Иными словами, такие причины связаны с искажением нравственных ценностей каждого конкретного лица, а также его правосознания.

Объективные причины совершения противозаконных деяний не зависят от конкретного лица – субъекта совершения преступления. Как правило данный вид причин включает в себя экономическую нестабильность общества в целом, политические недовольства в обществе – все это образует негативную мотивацию у лиц, совершающих противоправные деяния.

Важно отметить, что все причины преступности делятся на 3 большие группы: индивидуальные (которые лежат в личности самого преступника), физические (влияние природы), социальные (влияния общества на индивида). К первой группе относится, прежде всего, эмоциональное состояние лица, совершившего преступление; вторая группа включает в себя климат, температуру и т.д.; третья группа содержит материальный уровень (богатство или бедность), политическое устройство и т.д.²³.

Говоря про условия преступности, стоит отметить, что это система явлений, которые самостоятельно не способны породить преступность, но при это являются обстоятельствами, которые способствуют ее возникновению и развитию. В сравнении с причинами условия преступности обладают меньшей силой к побуждению совершения незаконных действий (бездействий), но, тем не менее, выступают, можно сказать, их катализатором. Условия преступности, как и причины, можно разделить на

²³ Крепышев А. М., Герасимов В. П. Причины и условия преступности // Аллея науки. – 2018. – № 10 (26). – С. 690.

три основные группы: сопутствующие условия (они образуют так называемый общий фон событий и явлений), необходимые условия (такие, без которых событие не могло бы произойти), достаточные (совокупность необходимых для совершения определенного события условий).

Рассматривая причины и условия преступлений против правосудия в целом, стоит сказать, что их целесообразно изучать как на социальном (объективном), так и на личностном (субъективном) уровне.

Начнем с уровня социального. Основная причина совершения преступлений против правосудия заключается, в первую очередь, в несовершенстве правоохранительной системы. В последнее время замечается тенденция к уходу значительной части практических сотрудников из органов в частные предприятия. Как отмечает И. В. Гамазина, «пропускная способность» суда и особенно следствия при возрастании преступности стала явно недостаточной²⁴.

Кроме этого, еще одной причиной совершения рассматриваемого вида преступлений является несовершенство законодательства РФ (как материального, так и процессуального). Президент нашей страны В. В. Путин еще 8 июля 2000 года обращал на это свое внимание и утверждал, что большое количество принятых норм зачастую противоречат друг другу, и при этом создается возможность произвольного выбора, что недопустимо в такой сфере, как закон. По убеждениям главы государства, мы близимся к тому, что в скором времени судьи при разрешении конкретных дел смогут выбирать норму права по своему усмотрению, которая как им кажется более приемлема в данной ситуации²⁵. К сожалению, на данном этапе развития отечественного государства и права ситуация не изменилась.

²⁴ Гамазина И. В. Криминологический аспект преступлений против правосудия // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – № 1 (105). – С. 255.

²⁵ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 8 июля 2000 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/21216> (дата обращения: 15.12.2021).

Переходя к субъектным, личностным причинам совершения преступлений против правосудия, следует сказать, что вышеназванные преступления способны совершать как обычные граждане, так и сотрудники правоохранительных органов и работниками судебной системы. В случае с сотрудниками причинами их противозаконных действий являются, прежде всего их беспринципность и безразличие к требованиям нормативно-правовых актов. Такие люди ставят личные интересы выше интересов общества и государства, которому они присягали на верность. Во многих случаях совершения рассматриваемых преступлений сотрудниками правоохранительных органов имеет место их профессиональная деформация и выгорание, которые выражаются, прежде всего, в безразличии к окружающим людям²⁶. Помимо эмоционального выгорания причиной может служить элементарная профессиональная некомпетентность лица, неподготовленность его к юридической деятельности.

Второй категорией, которые могут совершать преступления против правосудия являются лица, напрямую препятствующие выполнению сотрудниками правоохранительных органов своих функций. Причины посягательств таких лиц вполне очевидны: желание облегчить судьбу близкому человеку, подвергающемуся, к примеру, уголовному наказанию; стремление решить спор (например, гражданский), в свою пользу. Зачастую причинами преступления против должностных лиц, таких как прокурор, судья являются неверное, по мнению, преступника решение, что вызывает желание отомстить за «несправедливость».

Перейдем к рассмотрению причин и условий совершения преступлений против правосудия, совершаемых непосредственно в учреждениях УИС, а именно побегов.

²⁶ Холопцева М. В. Взаимосвязь синдрома эмоционального выгорания и девиации правосознания у сотрудников правоохранительных органов // Современные подходы в оказании экстренной психологической помощи. Сборник трудов молодых ученых. – Москва: Московский государственный психолого-педагогический университет, 2018. – С. 61.

Побег из мест лишения свободы влияет, в первую очередь, на авторитет и режим деятельности ИУ, он также снижает безопасность социума, поскольку лицо, преступившее закон, покидает место отбывания наказания незаконно и своей целью может иметь причинение вреда членам общества. Кроме того, совершенный побег нарушает и сам порядок исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы и выполнение в отношении преступника принудительных мер государственного принуждения. Для пресечения побегов и задержания бежавших лиц нередко используются немалые финансовые ресурсы, таким образом, совершение побега наносит значительный удар и по финансовой составляющей государства.

Причины и условия рассматриваемого вида преступности связаны, во-первых, с самой сутью лишения свободы, с серьезными просчетами, упущениями в исполнении этого наказания. Уже одно то, что наиболее криминально зараженные люди принудительно водворяются в скученные деформированные (однополые) сообщества, которые только по недоразумению можно назвать коллективами, в потенции содержит условия, способствующие реализации антиобщественной ориентации, которая у многих преступников, несмотря на суд, применение наказания, сохраняется. К этому следует добавить, что значительная часть осужденных обречена на длительное безделье, существование впроголодь в невыносимых бытовых условиях, на жизнь в изначально агрессивной среде, на беспросветное будущее. Внутренние (субъективные) причины и условия преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, находят для себя благодатную почву в характерных для осужденных психических состояниях и процессах, таких как устойчивая фрустрация, тоска, уныние, угнетенность, ощущение безысходности. Значительным разнообразием отличаются внешние (объективные) детерминанты преступлений рассматриваемого вида. В самом общем виде – это прежде всего различные недостатки, просчеты, упущения в

работе исправительных учреждений: организации труда и быта осужденных, обеспечении режима, проведении воспитательных мероприятий и т.д.

Анализ побеговых ситуаций показал, что побеги совершаются вследствие:

1. отсутствия комплексного подхода в использовании сил и средств органов и учреждений УИС;
2. значительных недостатков и упущений организации служебной деятельности со стороны администрации ИУ;
3. низкого уровня контроля за осужденными, состоящими на профилактическом учете, как склонные к побегу;
4. недобросовестного отношения сотрудников ИУ к исполнению свои служебных обязанностей.

Без понимания специфики личности невозможно понять мотивы и причины того или иного поступка человека. Причины побегов кроются в первую очередь в личности осужденного. Причинами совершения противоправного поступка в виде побега могут являться:

1. устойчивое желание уклониться от отбывания наказания;
2. стремление отбывать наказание ближе к дому;
3. желание помочь семье в связи со сложившимися тяжелыми экономическими условиями;
4. стремление избежать отрицательных последствий конфликтов с другими осужденными;
5. конфликт с администрацией исправительного учреждения;
6. угроза жизни и здоровью осужденного и др.

Условия совершения побегов могут как зависеть от самих сотрудников ИУ и осужденных (такие условия называются объективными), так и не зависеть от указанных лиц (субъективные). Все условия совершения побегов можно квалифицировать по следующим основаниям:

1. организационные;
2. кадровые;

3. связанные с ненадлежащим несением службы отдельными сотрудниками;

4. причины, связанные с инженерно-техническими средствами охраны и надзора (далее – ИТСОН);

Рассмотрим более подробно каждый из видов причин совершения побегов с территории ИУ.

Организационные условия связаны с невысоким качеством планирования служебной деятельности и распределения служебной нагрузки на сотрудников ИУ; формальным реагированием начальства отдельного ИУ на указания; поступающие из вышестоящих органов, недостаточно качественный подход к анализу уже совершенных побегов; слабым взаимодействием со специализированными органами при выполнении функции охраны и конвоирования.

Кадровые условия совершения побегов включают в себя некачественный подбор и прием на службу сотрудников ИУ; привлечение к службе сотрудников, осуществляющих охрану мест лишения свободы; низкий уровень служебной подготовки и специальных знаний сотрудников УИС, проходящих службу в конкретном ИУ; формализм при проведении инструктивных занятий с личным составом и профилактических мероприятий лицами, отбывающим наказание в ИУ.

Условия, связанные с ненадлежащим несением службы отдельными сотрудниками – это грубые нарушения установленных требований по организации охраны и конвоированию осужденных и лиц, заключенных под стражу; халатность и невнимательность при выполнении служебных обязанностей; доверчивость и отсутствие бдительности у сотрудников.

ИТСОН, несмотря на постоянное развитие современных информационных технологий, тоже содержат ряд проблем, являющихся причинами совершения побегов из мест лишения свободы. К вышеназванным относятся невыполнение требований по комиссионному осмотру учреждений и специального транспорта и непринятие мер по

устранению выявленных недостатков; техническая «устарелость» и изношенность ИТСО и специального транспорта; недостаточное обеспечение подразделений охраны и конвоирования современными средствами ИТСО, связи и т. д., в соответствии с нормами положенности; в отдельных случаях – неисправность или полное отсутствие системы видеонаблюдения в спецтранспорте²⁷.

Конечно, перечисленный перечень причин не является итоговым, существуют и другие причины, по которым осужденные могут самовольно незаконно покинуть территорию ИУ, в котором они отбывают наказание по приговору суда. Поэтому, важно анализировать каждый совершенный акт побега и выяснять причины и условия именно данного противоправного деяния.

Выводы по 1 главе.

Таким образом в первой главе нашего исследования мы выяснили, что преступления против правосудия являются виновными общественно-опасными деяниями, ответственность за которые наступает в соответствии с главой 31 УК РФ. Качественный и количественный состав таких преступлений возрастает от года к году.

В ходе исследования было определено, что преступлениями против правосудия, совершаемых в учреждениях УИС являются общественно-опасные деяния, состав которых отражен в ст. 313 УК. Кроме того, в настоящей главе был описан примерный криминологический портрет лица, способного совершить такое преступление и выделены причины совершения указанного деяния.

²⁷ Котляр В. Н. Краткий анализ причин, условий и способов Совершения побегов осужденных и лиц, содержащихся под стражей // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 2 (35). – С. 62.

ГЛАВА 2. ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ, СОВЕРШАЕМЫХ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

2.1. Понятие и виды профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в уголовно-исполнительной системе

Профилактическая работа с осужденными и заключенными под стражу лицами ведется на постоянной основе и имеет важное значение для ресоциализации и исправления указанных лиц. Основные положения о мерах профилактического воздействия на лиц закреплены как на уровне федерального законодательства (Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23.06.2016 №182-ФЗ)²⁸, так и на ведомственном уровне (Приказ Министерства юстиции РФ от 20 мая 2013 г. № 72 «Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы»)²⁹.

Под профилактикой преступлений, совершаемых в УИС, понимается комплекс мер, направленных на недопущение совершения правонарушений лицами, содержащимися в учреждениях УИС. Такие мероприятия, как правило, осуществляются не только силами учреждений, но и совместно с правоохранительными органами субъекта нашего государства. Стало быть, профилактика преступлений против правосудия, совершаемых в УИС – это комплекс мероприятий, основной целью которых является пресечение

²⁸ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 23 июня 2016 года № 182-ФЗ [принят 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 23 июня 2016 г.

²⁹ Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 15 ноября 2018 года № 229 [принят 20 мая 2013 г. № 72] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 15 ноября 2018 г.

преступлений рассматриваемого вида, которые могут совершить лица, содержащиеся в учреждениях УИС. Деятельность сотрудников УИС по предупреждению и профилактике преступлений связана, в первую очередь, с выявлением лиц, намеренных совершить преступное деяние и своевременно предотвратить реализацию их умысла³⁰. Особого контроля требуют лица, состоящие на профилактическом учете, как лидеры уголовно-преступной среды и активные участники групп осужденных отрицательной направленности. Указанные лица своевременно изолируются от основной массы осужденных, подозреваемых и обвиняемых в целях недопущения распространения преступной идеологии на лиц, соблюдающих режимные требования. Обращаясь к теме нашего исследования, особо важную группу осужденных также приставляют осужденные, стоящие на профилактическом учете как склонные к совершению побегов. С указанными категориями лиц проводятся различные мероприятия в рамках оперативно-профилактической работы, заключающиеся в склонении данных лиц от преступных намерений. В рамках проведения такой работы важно понимать, что чем больше лицо вовлечено в преступную субкультуру, тем сильнее в его сознании укрепляется убеждение в истинности своих помыслов, намерений и действий³¹. В связи с этим для такой категории лиц вовлечение их членов в конкретные поведенческие акты (а не только подготовку к ним или пропаганду) является главной задачей³².

³⁰ Антипов А. Ю. Обеспечение режима в исправительных учреждениях как мера противодействия преступности // Техника и безопасность объектов уголовно-исполнительной системы. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Рязань. – 2018. – С. 65-66.

³¹ Пенитенциарная психология: психологическая работа с осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы: учебное пособие для вузов / под общей редакцией В. М. Позднякова. – Москва: Издательство Юрайт, 2021. – С. 105.

³² Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 15 ноября 2018 года № 229 [принят 20 мая 2013 г. № 72] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 15 ноября 2018 г.

На уровне Федерального Закона выделяют общую и индивидуальную профилактику правонарушений. Рассмотрим каждую из них:

1. общая профилактика представляет собой комплекс мероприятий, имеющих своей первостепенной целью выявление и своевременное устранение причин совершения преступных деяний, а также условий, которые могут способствовать совершению таких деяний. Кроме того, следует сказать, что указанный вид профилактики направлен на повышение уровня правовой грамотности населения и развития их правосознания.

2. Индивидуальная профилактика направлена на оказание воспитательного воздействия на лиц, на устранение факторов, отрицательно влияющих на их поведение, а также на оказание помощи лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми. Индивидуальная профилактика правонарушений может осуществляться с применением специальных мер профилактики правонарушений³³.

Важным отличием указанных видов профилактики является то, что общая профилактика направлена на неограниченный круг лиц, совершающих правонарушения, а индивидуальная профилактика, исходя из смысла своего названия, призвана проводить профилактические мероприятия с конкретными лицами в зависимости от совершенных ими общественно-опасных деяний.

Виды профилактики преступлений, совершаемых в учреждениях УИС, также подразделяются на общую и индивидуальную:

1. общая профилактика, в рамках которой обеспечивается надзор за осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми, выявление причин и условий совершения противоправных деяний в условиях пенитенциарных учреждений, а также осуществляется разработка и осуществление мер по устранению преступных намерений осужденных и заключенных под стражу

³³ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 23 июня 2016 года № 182-ФЗ [принят 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 23 июня 2016 г.

лиц. Понятие «общая профилактика» означает, во-первых, что в ее реализации должны быть задействованы разнообразные субъекты, имеющие соответствующие полномочия и возможности в осуществлении мер политического, экономического, социального, культурного, медицинского, правоохранительного и иного характера, специально направленных на предупреждение отдельных видов и групп преступлений. Это органы законодательной и исполнительной власти, правоохранительные органы, органы социальной защиты населения, образования, медицины и другие государственные органы, муниципальные органы, трудовые и учебные коллективы, общественные организации, как правило, правоохранительной направленности, и граждане. Во-вторых, общая профилактика означает, что меры общей профилактики адресованы всем гражданам, как правопослушным для активизации их участия в профилактике правонарушений и защите от возможных преступных посягательств, так и тем, кто склонен к совершению правонарушений и преступлений, для переориентации их поведения, доведения до сознания всей пагубности и вредоносности его для государства, общества, окружающих и родственников. В-третьих, она предполагает применение всех имеющихся в распоряжении субъектов общей профилактики мер, нацеленных на причины и условия, способствующие формированию криминально ориентированных личностей, возникновению и реализации мотивации на совершение преступлений, а также создающие криминогенные ситуации, провоцирующие на совершение преступлений.

2. индивидуальная профилактика, в рамках которой определяются конкретные лица, способные совершить преступления, находясь на режимной территории в процессе отбывания наказания или содержания под стражей, а также принимаются меры по оказанию на них соответствующего воздействия. Как правило, такой мерой выступает постановка лица на профилактический учет. Данный вид деятельности является целенаправленной работой с конкретным человеком и его ближайшим

окружением. Объектами такой профилактики являются индивиды, поведение и образ жизни которых свидетельствуют о реальной возможности совершения ими преступлений. Взгляды, мотивы, система ценностных ориентаций личности могут стать основой для профилактического воздействия на нее лишь тогда, когда эти взгляды, мотивы, ориентации выразившиеся в антиобщественному поведению. Исходя из механизма преступного поведения такой, что индивидуальная профилактика должна быть направлена на личность и ее негативные черты, на среду, которая формирует эту личность, а также на условия, обстоятельства, ситуации, способствующие или облегчающие совершение преступлений. При этом заметим: речь идет об непосредственную деятельность соответствующих субъектов, то есть тех, от кого исходит такое воздействие³⁴.

2.2. Общая профилактика преступлений против правосудия, совершаемых в уголовно-исполнительной системе

Общая профилактика пенитенциарных преступлений представляет собой деятельность учреждений УИС по обеспечению законопослушного поведения осужденных в период отбывания наказания за совершенные ими преступные деяния. Это сдерживающее воздействие на осужденных, исходящее от социальных норм (не обязательно закреплённых в праве) и соответствующей деятельности всех субъектов пенитенциарного профилактического воздействия. Стало быть, общая профилактика преступлений против правосудия в УИС включает в себя аналогичные действия, направленные на недопущения осужденными преступлений против

³⁴ Наумов Е. В., Наумова Ю. П. Основные мероприятия, направленные на профилактику побегов из исправительных учреждений ФСИН России // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 6 (198). – С. 113.

правосудия, а в частности побега, как одного из самых частых преступных явлений в пенитенциарной системе.

При проведении общей профилактики администрация учреждения и сотрудники, ответственные за проведение общей профилактики преступлений особое внимание должны уделить динамике правонарушений, изменениям, происходящим в качественном и количественном составе подозреваемых, обвиняемых и осужденных, обеспечение изоляции и надзора за ними, трудовое использование, размещение, материально-бытовое и медицинское обеспечение³⁵.

Важно отметить, что меры по общей профилактике побегов должны приниматься каждым сотрудником конкретного исправительного учреждения. К таким мерам мы можем отнести:

1. Приведение в надлежащее состояние всех инженерно-технических средств надзора и охраны).
2. Обеспечение трудовой занятости осужденных;
3. Структурная и глубокая психологическая работа с осужденными;
4. Выявление осужденных, склонных к побегам и постановка их на профилактический учет по советующему основанию.

5. Информирование об ответственности как материальной, так и уголовной за совершение рассматриваемого противоправного действия (воспитательный отдел) и др. (например, в соответствии с решением Заволжского районного суда г. Ярославля от 08.12.2020 г. в отношении осужденного К, совершившего 13.03.2020 г. побег с рабочего места при ФКУ ИК-8 УФСИН России по Ярославской области и задержанного 14.03.2020 г. в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, удовлетворены

³⁵ Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 15 ноября 2018 года № 229 [принят 20 мая 2013 г. № 72] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 15 ноября 2018 г.

исковые требования о взыскании денежных средств, затраченных на пресечение побега и задержание, в размере 111 548 руб. 40 коп)³⁶.

Вместе с тем, каждый сотрудник исправительного учреждения должен качественно выполнять свои должностные обязанности и всегда быть бдительным на своем посту. Зачастую невнимательность и халатное отношение к службе со стороны сотрудника облегчает осужденному реализовать свой преступный умысел. Так, 21 июля 2017 года осужденный Н.Ш.М., 1990 года рождения совершил побег из ФКУ ИК-4 УФСИН России по Пензенской области при следующих обстоятельствах: находясь на длительном свидании, осужденный Н.Ш.М. переоделся в гражданскую одежду прибывшего к нему брата и покинул территорию исправительного учреждения по чужим документам. Часовой КПП при предъявлении разового пропуска усомнился в личности Н.Ш.М. и вызвала для проведения дальнейших действий начальника караула, который, не проявив должной внимательности, дал разрешение на убытие осужденного Н.Ш.М. с территории исправительного учреждения. Стоит отметить, что брат Н.Ш.М., переодетый в спец одежду осужденного, вернулся в расположение отряда, где сотрудниками воспитательного отдела и отдела безопасности была установлена его личность, а также установлен факт побега осужденного Н.Ш.М.³⁷.

Вместе с бдительным несением службы сотрудники исправительного учреждения обязаны знать способы и ухищрения, применяемые осужденными для совершения побегов. К таковым относятся:

1. Оставление охраняемой зоны, то есть преодоление основных ограждений (линии охраны) жилых зон и производственных объектов (могут

³⁶ Решение Заволжского районного суда г. Ярославля от 08 декабря 2020 года № 1-164/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/M39fUwcFa5Wv/> (дата обращения: 01. 04.2022).

³⁷ Осужденный, совершивший побег из пензенской ИК-4, задержан в Рязанской области [Электронный ресурс] // Новости Пензы и Пензенской области: офиц. сайт. 21. 07. 2017 – Режим доступа: <https://penza.bezformata.com/osuzhdennij-sovershivshij-pobeg-iz-penzenskoj/59316062/> (дата обращения: 03.04.2022).

производиться различным путем – например, выведением из строя ИТСОН; подменой осужденного и др.).

2. Побег, совершаемые осужденными, пользующимся правом бесконвойного передвижения.

3. Ухищрение посредством использования транспортного средства (Так, 29 января 2013г. осужденный С.М.А. из ФКУ ИК-24 ГУФСИН России по Республике Коми угнал автомобиль марки ГАЗ-31105, принадлежащий колонии, самовольно выехал за пределы установленного маршрута и покинул территорию исправительного учреждения³⁸).

Одним из направлений общей профилактики совершения преступлений против правосудия в УИС является выявление лиц, потенциально способных совершить такие преступления. Преступления против правосудия в УИС, как отмечалось выше, и как показывает практика совершается в основном:

1. Лицами, ранее не проявлявшими криминальную активность в период отбывания наказания;

2. Лицами, активно не взаимодействующими с другими осужденными в силу разногласий или же своего статуса.

Так, в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области лица, намеревающиеся совершить преступления против правосудия, выявляются путем:

1. Изучения и анализа личных дел конкретных осужденных в целях получения полной информации о лице;

2. Сбора информации, которая была получена сотрудниками отделов исправительного учреждения (воспитательного отдела, отдела безопасности, психологического отдела и т.д.);

3. Изучения данных, содержащихся в Журнале учета информации о происшествиях, Журнале учета нарушений режима отбывания наказания и

³⁸ Дикова Е.А. Способы совершения побегов осужденными из исправительных учреждений // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако. Материалы III Международной научно-практической конференции. – Тамбов: Тамбовский: Тамбовский государственный университет, 2019. – С. 317.

Журнале рапортов приема-сдачи дежурств и другой документации, в которой могут содержаться сведения о противоправном поведении и намерениях лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы и содержащихся под стражей³⁹.

Основой общей профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в учреждениях УИС, является понимание и осознание сотрудниками учреждения, что даже такая преступность имеет социальную природу. Признание социальной обусловленности пенитенциарной преступности означает создание объективных и реальных возможностей её предупреждения за счёт изменения условий общественного бытия и нравственного формирования личности осуждённого, в том числе улучшения воспитательного воздействия на неё в непосредственном социальном окружении.

Личность отбывающих наказание в виде лишения свободы во многом определяется их окружением и взаимодействием с окружающей средой и иными лицами. Пенитенциарная преступность, в том числе совершение преступлений против правосудия в УИС находятся в тесной взаимосвязи с взаимоотношением осужденного и его окружения. Так, если такие взаимоотношения носят негативный характер, вполне возможно, что осужденный совершит преступление, находясь в месте лишения свободы. В том числе таким преступлением может стать побег, который относится к преступлениям против правосудия. Считаем, что сотрудники ИУ обязаны в наибольшей степени обращать внимание на взаимодействие осужденных, потенциально имеющих возможность совершить побег и остальными представителями лицами, отбывающими наказание в ИУ.

Пенитенциарная общая профилактика преступлений является одной из наиболее действенных, поскольку с ее помощью:

³⁹ Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области / Н. А. Кубасов (неопубликованный акт).

1. Обеспечивается выявление и устранение истоков преступной деятельности на режимных территориях пенитенциарного ведомства;
2. Происходит воздействие на криминогенные факторы, которые еще не развились в полной мере в условиях изоляции от общества;
3. При использовании разнообразных средств появляется возможность предупредить замышляемое преступное деяние;
4. Задачи борьбы с преступностью решаются наиболее гуманными средствами (исключая применение уголовного наказания⁴⁰).

Общая профилактика пенитенциарных преступлений, в общем и целом, направлена на формирование законопослушного поведения у лиц, отбывающих наказание и содержащиеся под стражей. Общую профилактику преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, осуществляют отделы безопасности (режима), отделы охраны, оперативные отделы учреждений УИС; отделы воспитательной работы и психологические службы. Рассмотрим полномочия каждого отдела и службы.

Отделы безопасности (режима) выполняют свои задачи по профилактике преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, в части касающейся обеспечения надзора за осужденными; оформления документов профилактического учета; пресечения доступа к лицам, отбывающим наказание средств и предметов, с помощью которых возможно совершить преступление рассматриваемого вида; принятия мер по урегулированию конфликтов между представителями лиц, содержащихся в учреждениях УИС.

Кроме того, сотрудники отдела безопасности (режима) ежегодно составляют план профилактических мероприятий по предупреждению совершения тяжких, особо тяжких преступлений и побегов, после реализации которого составляется справка «Выполнение плана профилактических мероприятий по предупреждению совершения тяжких, особо тяжких преступлений и побегов». Так, в аналогичном документе ФКУ

⁴⁰ Криминология: учебник / под ред. В. Д. Малкова. – М.: Проспект, 2004. – С. 119.

ИК-7 УФСИН России по Пензенской области за 2021 год сказано, что отделом безопасности ФКУ ИК-7 были проведены следующие мероприятия:

1. Проведены комиссионные обследования состояния объектового надзора в ИУ с определением эффективности его организации. Проверено состояние режима содержания осужденных на производственных и тыловых объектах учреждения, выявлены недостатки, которые были устранены в кратчайшие сроки. Таким образом, мы видим, что отделы безопасности систематически проверяют состояние объектов учреждения УИС и принимают меры к устранению тех или иных выявленных недостатков.

2. Повышена эффективность использования средств видеоархива в контроле за несением службы дежурными сменами. Используется результат просмотра видеоархива при подведении итогов после несения службы. Иными словами профилактика преступления против правосудия в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области направлена не только на осужденных, но и на сотрудников ИК-1 в целях проверки их бдительности и добросовестному отношению к выполнению служебных обязанностей.

3. Работа группы ОМГ на участках колонии-поселения проводится согласно утвержденного графика не реже одного раза в месяц с составлением акта работы группы.

4. На постоянной основе проводятся мероприятия, направленные на установление родственно-дружеских и иных связей осужденных, состоящих на профилактическом учете как склонные к побегу.

5. На совместных инструктивных занятиях дежурной смены и караула проводится отработка действий при происшествиях, в том числе и при проникновении нарушителя в запретную зону охраняемого объекта⁴¹. Из указанных данных мы видим, что отдел безопасности работает в тесном

⁴¹ Справка отдела безопасности ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области «Выполнение плана профилактических мероприятий по предупреждению совершения тяжких, особо тяжких преступлений и побегов на 2021 год» // Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области / Н. А. Кубасов (неопубликованный акт).

взаимодействии с отделом охраны в целях профилактики побегов осужденных.

Вместе с тем, в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области проводятся специальные практические занятия по специальной подготовке с сотрудниками ФКУ ИК-7, допущенными к сопровождению автотранспорта. Так, в целях повышения надежности охраны учреждения, недопущения побегов осужденных, подозреваемых, обвиняемых, незаконного вывоза материальных ценностей через КПП на транспорте, сотрудникам необходимо неукоснительно соблюдать следующие требования:

1. Осуществлять погрузку и разгрузку транспортного средства с особой бдительностью.
2. О приемке под надзор автомобиля расписываться в книге учета автотранспорта с трудно досматриваемыми грузами.
3. Во время движения транспортного средства по охраняемой территории к месту погрузки (выгрузки) двигаться пешим порядком, сзади транспортного средства, осуществляя непрерывный надзор.
4. Находится в месте наиболее удобном для осуществления контроля за осужденными, привлекаемыми для осуществления погрузочно-разгрузочных работ.
5. По окончании погрузки (разгрузки) осуществлять проверку наличия осужденных.

В целях предупреждения побегов при погрузке (разгрузке) транспортных средств на названных занятиях доводится информация о способах ухищрения, которыми могут воспользоваться осужденные для совершения побега, используя транспортное средство.

Осуществляя свою деятельность в целях профилактики совершения преступлений против правосудия в УИС, сотрудники оперативного отдела учреждения:

1. Проводят предварительную проверку по факту постановки того или иного осужденного на профилактический учет и обоснованности таких требований.

2. Выявляют активных участников группировок отрицательной направленности и лиц, склонных к совершению побега и совершению других преступных деяний, направленных против правосудия.

3. Выявляют и пресекают возникающие каналы поступления к осужденным предметов, при помощи которых последние могут совершить побег.

4. Разрабатывают и реализуют комплекс профилактических мероприятий для лиц, стоящих на профилактическом учете.

Важную роль при проведении общей профилактики совершения преступлений против правосудия в УИС играет воспитательный отдел, поскольку сотрудники указанного подразделения проводят наибольшее количество времени рядом с осужденными. Так, сотрудники воспитательного отдела:

1. Проводят комплекс мероприятий воспитательного характера с лицами, склонными к совершению побега.

2. Предоставляют руководству сведения о поощрениях и взысканиях осужденных, стоящих на профилактическом учете как склонные к побегу, о тенденции к исправлению или отсутствия таковой.

3. Принимают участие в проведении служебных проверок по факту нарушений установленного порядка отбывания наказания⁴².

Психологическая служба также реализует свои мероприятия в рамках общей профилактики совершения преступлений против правосудия в УИС. Такими мероприятиями являются:

⁴² Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 15 ноября 2018 года № 229 [принят 20 мая 2013 г. № 72] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 15 ноября 2018 г.

1. Определение круга лиц, подлежащих постановки на профилактический учет с учетом и психологических особенностей и склонностей к совершению тех или иных противоправных деяний, в том числе и побегов.

2. Выявление осужденных с психическими заболеваниями и немедленное уведомление об этом сотрудников медицинской службы, а также руководство учреждения УИС, при необходимости проведение с такими осужденными мероприятий психологической коррекции, направленные на снижение воздействия заболеваний на психику и поведение осужденных.

3. Изучение социально-психологического климата в коллективе осужденных с целью выявления социально неактивных лиц как наиболее склонных к совершению побегов.

4. Анализ психологических причин и условий совершения побегов в данном исправительном учреждении или учреждении УИС территориального органа, разработка комплекса мер психологической направленности для предотвращения и недопущения совершения побегов в будущем.

5. Помимо работы с осужденными сотрудники психологической службы в рамках общей профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, проводят занятия и с сотрудниками данного ИУ, тем самым повышая их психологическую компетентность. В рамках таких мероприятий сотрудники обучаются основам бесконфликтного поведения и вырабатывают психологическую готовность к действиям чрезвычайного характера (в том числе к совершению побегов).

Таким образом, в целом общая профилактика преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, представляет собой деятельность учреждений УИС по обеспечению законопослушного поведения осужденных в период отбывания наказания за совершенные ими преступные деяния. Мероприятия, проводимые в рамках общей профилактики преступлений

против правосудия, совершаемых в УИС, обеспечиваются: определением конкретных задач профилактической работы, тактических способов решения таких задач при помощи средств анализа и оценки оперативной обстановки в учреждении, определением конкретного перечня мероприятий, проводимых в целях профилактики побегов из мест лишения свободы и содержания под стражей. В рамках общей профилактики также чрезвычайно важно эффективное использование сил и средств учреждения УИС и, безусловно, взаимодействие всех органов и служб ИУ между собой и с иными правоохранительными органами, государственными и общественными организациями по месту нахождения места лишения свободы или заключения под стражу в целях недопущения совершения преступлений против правосудия, а в случае совершения таковых – немедленного пресечения противоправных действий.

2.3. Индивидуальная профилактика преступлений против правосудия, совершаемых в уголовно-исполнительной системе

Профилактическая деятельность в отношении лиц, содержащихся в учреждениях УИС, является специфической деятельностью профилактической направленности. Важность и ценность индивидуальной профилактики правонарушений были признаны в советской криминологической литературе достаточно давно. Задачами такой профилактической деятельности является определение и реализация всех возможных и необходимых мер для предотвращения совершения общественно-опасных деяний конкретным лицом. Практика показывает, что меры индивидуальной профилактики являются достаточно эффективными, однако в силу своих субъективных факторов некоторые лица, содержащиеся в учреждениях УИС, не способны критически мыслить и делать соответствующие выводы для оценки своего противоправного поведения,

соответственно, профилактическое воздействие на таких лиц является сравнительно низким. К вышеназванным субъективным факторам представляется возможным отнести низкий уровень интеллектуального воздействия; относительную устойчивость антисоциальных взглядов, направленных на систематическое нарушение норм права; значительную педагогическую запущенность и, в силу этого, низкий уровень образования; недостаточное воспитание лица и недостаток у него морально-этических пониманий и другие факторы⁴³.

Часть лиц, содержащихся в учреждениях УИС, не работают, зачастую ведут антисоциальный образ жизни, употребляют наркотические вещества и алкогольные напитки и не стремятся принимать активного участия в жизни учреждения и коллектива. На лиц, имеющих устойчивые антисоциальные и антиправовые взгляды, которые могут выражаться или уже выражаются в конкретных противоправных действиях, необходимо оказывать поступательной индивидуальное профилактическое воздействие. Основным направлением такого воздействия является индивидуальная профилактика, которая состоит в выявлении лиц, способных совершить или уже совершивших то или иное преступление и постановки таких индивидов на профилактический учет по соответствующим основаниям.

В рамках исследования нашей темы, основанием для постановки на профилактический учет будет являться основание «склонный к совершению побега». Постановка на профилактический учет предполагает проведение комплексной работы с осужденными и заключенными под стражу лицами на основе их психологических особенностей личности, характера и общественной опасности совершенного им противоправного деяния, а также иных особенностей, которые имели бы значимость в выработке конкретной тактики работы с конкретным лицом.

⁴³ Копотун И. Н. Индивидуальная профилактика преступлений в уголовно-исполнительных учреждениях // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 2 (81). – С. 147.

Стоит отметить, что индивидуальная профилактика осуществляется на основе различных мероприятий, среди которых:

1. всестороннее изучение личности лица, стоящего на профилактическом учете;
2. проведение индивидуальных мероприятий лицами, содержащимися в местах лишения свободы и содержания под стражей, таких как индивидуальные беседы, в ходе которых лицам, содержащимся в учреждениях УИС, разъясняется пагубность их противоправных действий и возможные неблагоприятные последствия;
3. изоляции таких лиц от условий, которые могут нанести им вред или спровоцировать на совершение повторного противоправного деяния;
4. использование в процессе воспитательного воздействия различных положительных связей, например, родственников;
5. привлечение лица, состоящего на профилактическом учете, к учебе или общественно-полезному труду.

Инициатором постановки лица на профилактический учет может стать любой сотрудник УИС, выявивший готовность лица совершить общественно-опасное деяние или пресекший его противоправные деяния. Для этого указанный сотрудник готовит мотивированный рапорт на имя начальника учреждения с просьбой поставить соответствующее лицо на профилактический учет по соответствующему основанию. После этого в течение 10 дней проводится проверка подлинности и достоверности изложенных в рапорте фактов. Вопрос о постановке лица на профилактический учет решается комиссионно. Администрация учреждения УИС, после вынесения решения комиссии относительно постановки подозреваемого, обвиняемого или осужденного на профилактический учет, снятия с профилактического учета, либо продления срока нахождения на профилактическом учете ознакомливает с ним под подпись. За лицом

закрепляется сотрудник учреждения УИС, который является ответственным за проведение с этим лицом воспитательной работы⁴⁴.

Вопрос индивидуальной профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в учреждениях УИС, представляет значительный интерес для изучения. Как уже отмечалось выше, с лицами, поставленными на профилактический учет, проводится планомерная и целенаправленная работа. Методы и меры, которые применяются в данной работе разрабатываются для каждой категории осужденных индивидуально с учетом их личностных особенностей или особенностей обстоятельств, по которым указанные лица стоят на профилактическом учете. Так, в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области с осужденными, стоящими на профилактическом учете как склонные к побегу не только ведутся профилактические беседы, но и принимаются иные меры, не требующие непосредственного активного участия самого осужденного. Для данной категории лиц установлены специальные требования пребывания на территории учреждения УИС. Например, осужденные, склонные к побегу, имеют право спать в строго определённом месте, а именно у входа в комнату общежития. Такие требования обосновываются проверкой лиц, склонных к побегу лицами дежурной смены, в ночное время каждый час. При проверке таких осужденных сотрудник дежурной смены обязательно использует фонарик для удостоверения личности осужденного, а также видеорегистратор «Дозор» для фиксации факта нахождения осужденного на своем спальном месте⁴⁵.

Такое мероприятие преследует не только цель контроля за местонахождением осужденного, склонного к побегу, но и его исправлению.

⁴⁴ Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 15 ноября 2018 года № 229 [принят 20 мая 2013 г. № 72] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 15 ноября 2018 г.

⁴⁵ Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области / Н. А. Кубасов (неопубликованный акт).

Так, во время каждодневных ночных проверок с периодичностью в один час, использованием фонарика и видеорегистратора, который подает звуковой сигнал о начале записи, дискомфорт доставляется не только самому осужденному, склонному к совершению побега, но и остальным осужденным, которые ежечасно в течение ночи слышат звуки включения видеорегистратора и замечающие свет фонаря. Осознание склонным к побегу осужденным факта доставления неудобств соседям по общежитию в многом способно изменить его мироощущение и в будущем отказаться от противоправных действий. Стоит отметить, что указанное мероприятие имеет значительные успехи. В рассматриваемом учреждении УИС от года к году снижается количество осужденных, стоящих на профилактическом учете как склонные к побегу (Приложение 8). Так, за период с 2017 по 2021 год в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области на профилактическом учете как склонные к совершению побега всего состояло 15 осужденных. Если говорить конкретно, то на момент 2017 года – 3 осужденных; в 2018 году – 4 осужденных; в 2019 – 4 осужденных; в 2020 – 3 осужденных; в 2021 и в начале 2022 года – 1 осужденный. В связи с этим, считаем целесообразным, включить такое вышеуказанное мероприятие в перечень обязательных профилактических мероприятий, проводимых с лицами, стоящих на профилактическом учете как склонные к побегу. В этой связи нельзя не согласиться с мнением ученых о том, что индивидуальная профилактика должна оказывать свое непосредственное влияние не только на самого лица, стоящем на профилактическом учете, но и на его ближайшее окружение или, так называемую, «микросреду» в целях недопущения формирования противоправного поведения как у самого осужденного, так и у иных лиц⁴⁶.

Безусловно, работа в области профилактического учета лиц, содержащихся в учреждениях УИС имеет свои проблемы и анализ

⁴⁶ Хохрин С. А. Предупреждение пенитенциарной преступности, проблемы и пути решения // Право и политика. – 2016. – № 10. – С. 127.

официальных статистических данных, указаний ФСИН России показал, что действительно, на практике вопросы профилактического учета нуждаются в более четкой правовой регламентации. Рассмотрим указанные выше положения более подробно.

В отдельных учреждениях УИС намечается слабая воспитательная работа, проводимая с осужденными в порядке индивидуальной профилактики правонарушений, что в свою очередь может повлечь отрицательные последствия как для оперативной обстановки внутри учреждения, так и для состояния правопорядка в целом. Как уже отмечалось выше, индивидуальная профилактика направлена на применение точечных мер по отношению к конкретным лицам, содержащимся в учреждениях УИС. На сегодняшний день очевидна тенденция к росту числа лиц, стоящих на профилактическом учете. Если в 2016 году количество таких лиц было равно примерно 83 000 человек, то на момент конца 2021 – начала 2022 года данная цифра увеличилась почти до 90 000 человек⁴⁷. Интересным представляется тот факт, что данное увеличение происходит на фоне общего снижения числа лиц, содержащихся в учреждениях УИС по аналогичным периодам (на 1 марта 2016 года количество лиц, содержащихся в учреждениях УИС было равно 650 613 человек, на 1 марта 2022 года – 466 581 человек⁴⁸).

Вышеуказанная тенденция объясняется прежде всего изменением качественного состава осужденных лиц. В связи с гуманизацией отечественного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства все меньшее количество лиц, совершивших преступление, подвергаются уголовному наказанию в виде лишения свободы. Как правило большинству

⁴⁷ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2016 год Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН России. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php16> (дата обращения: 01.04.2022).

⁴⁸ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2021 год Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН России. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php21> (дата обращения: 01.04.2022).

лиц в качестве наказания избираются иные меры уголовно-правового характера и наказания, не связанные с изоляцией от общества. В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что на данный момент в учреждениях УИС содержатся наиболее криминально настроенные лица.

Кроме того, еще одним фактором увеличения числа лиц, состоящих на профилактическом учете, является изменение нормативно-правовой базы касательно вопросов профилактики правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС. На данный момент указанные вопросы регулируются Инструкцией по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 20 мая 2013 г. № 72, которая заменила аналогичный приказ от 20 ноября 2006 года. В ранее действовавшей Инструкции выделялось 15 категорий, по которым лица, содержащиеся в учреждениях УИС, могли встать на профилактический учет, в то время как в ныне действующем нормативно-правовом акте таких категорий выделяется 12.

С вступлением в законную силу Приказа Минюста России от 20.05.2013 № 72 «Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы» (далее – Инструкция по профилактике правонарушений) и появлением ряда категорий лиц, подлежащих профилактическому учету, привело к значительному увеличению числа лиц, состоящих на таком учете. В большей степени на количественную составляющую повлияли такие категории как склонные к посягательствам на половую свободу и неприкосновенность; склонные к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка и изучающие, пропагандирующие и распространяющие экстремистскую идеологию⁴⁹. Рост

⁴⁹ Горбань Д. В., Стрелков Д. О., Кутаков Н. Н. Профилактический учет в системе мер предупреждения пенитенциарной преступности: проблемные вопросы и пути их решения // Вестник Самарского юридического института. – 2018. – № 4 (30). – С. 27.

количества таких лиц наводит на мысль о необходимости дальнейшего законодательного совершенствования указанного правового института. Так, отдельные ученые предлагают отнести постановку на профилактический учет в целях недопущения совершения ими преступных деяний к одному из требований режима исправительных учреждений и закрепить его в ст. 82 УИК РФ⁵⁰. Данное предложение на наш взгляд является целесообразным, поскольку позволит закрепить институт профилактического учета на уровне федерального законодательства, а Инструкция по профилактике правонарушений будет регулировать отдельные конкретные вопросы относительно профилактического учета лиц, содержащихся в учреждениях УИС.

Касательно организации индивидуальной профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, следует повторить вышеуказанное положение о том, что большинство побегов совершается в колониях-поселениях. На основе анализа совершенных побегов, мы пришли к выводу, что предупреждение указанного деяния должно стать одним из приоритетных направлений профилактики. В ходе изучения судебной практики, опроса практических работников учреждений УИС, нами было выяснено, что в основном побеги из колоний, носили ситуационный характер и были совершены осужденными, которые не состояли на профилактическом учете как склонные к совершению побегов.

Так, 01.08.2019 г. осужденный Г.Д.Ю. совершил побег с участка, функционирующим как колония-поселение, при ФКУ ИК-5 УФСИН России по Пензенской области при следующих обстоятельствах: в ночное время указанный осужденный отогнул решетку на окне в помещении кухни. Злоумышленник уехал на такси к своей знакомой, с которой находился в гостинице до утра 1 августа, а затем вернулся на участок колонии-поселения.

⁵⁰ Шапоренко А. А. Профилактический учет как средство предупреждения правонарушений в исправительном учреждении // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 3. – С. 24.

В результате судебного заседания осужденному Г.Д.Ю. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ. Первомайский районный суд приговорил вышеуказанного осужденного 1 году 6 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима⁵¹. Ранее осужденный Г.Д.Ю. на профилактическом учете по соответствующей категории не состоял.

Кроме этого, в результате исследования нами была выявлена следующая закономерность: в основном побег совершаются в период первых шести месяцев нахождения осужденных в учреждениях УИС. По заключению судебно-психиатрической экспертизы почти у каждого третьего осужденного, совершившего побег, были обнаружены психические расстройства⁵² (легкая умственная отсталость, синдром зависимости от алкоголя, эмоционально неустойчивое расстройство личности и др.). Таким образом, можно сделать вывод, что осужденные, имеющие психические отклонения наиболее опасны в плане совершения побегов. Опрос профилактической работы с рассматриваемой категорией лиц остается нерешенным. Основным препятствием в его организации являются проблемы в законодательстве.

Инструкция по профилактике, как мы уже отмечали выше, содержит 12 категорий профилактического учета, перечень осужденных, которые могут подвергнуться учету не подлежит расширительному толкованию. Исходя из этого, осужденные, страдающие психическими заболеваниями хоть и имеют значительную криминогенную направленность, находятся за рамками правового поля. Рациональным выходом из данной ситуации нам видится внесение изменений в п. 24 Инструкции по профилактике, предусмотрев возможность постановки на профилактический учет различных категорий осужденных, в том числе имеющих психические отклонения. При этом в

⁵¹ Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области / Н. А. Кубасов (неопубликованный акт).

⁵² Рудаев В. А. Индивидуальная профилактика побегов из колоний-поселений // Вестник Самарского юридического института. – 2021. – № 4 (45). – С. 131.

силу того, что побеги совершаются в основном в первые шесть месяцев нахождения осужденных в учреждениях УИС, необходимо в период их адаптационного периода проводить более углубленный психический анализ, по необходимости привлекая клинических психологов, а в исключительных случаях – психиатров.

Еще одной мерой профилактики совершения побегов, в том числе из колоний-поселений нам видится применение инновационных технических средств к отдельным осужденным. С задачей пресечения побегов справилась бы система электронного мониторинга подконтрольных лиц (далее – СЭМПЛ). С таким предложением уже не раз выступали многие юристы. Действительно, СЭМПЛ способствовала бы более четкому контролю за местонахождением лиц, состоящих на профилактическом учете как склонные к совершению побегов. Наиболее целесообразно использование данной системы было бы в колониях-поселениях при выводе осужденных на работу за территорию учреждения. Единственным препятствием на пути использования системы нам видится ее дороговизна и необходимость в наличии у сотрудников УИС специальных знаний по ее использованию.

Выводы по 2 главе.

Таким образом, обобщая положения второй главы, можно сделать вывод о том, что на современном этапе развития государства и права выделяются два вида профилактики правонарушений: общая и индивидуальная. Общая профилактика преступлений против правосудия, совершаемых в УИС направлена, прежде всего на выявление причин и условий, способствующих совершению таких преступлений, общая же профилактика имеет своей целью работу с конкретными лицами, совершившими указанное преступление путем постановки их на профилактический учет и проведения с ними различных мероприятий воспитательного характера. На основе вышеуказанных данных можно сделать вывод о том, что действительно, предупреждение и профилактику

побегов из исправительных учреждений можно признать одной из приоритетных задач, стоящих перед сотрудниками мест лишения свободы.

Профилактика включает в себя, как своевременное выявление и устранение причин и условий, способствующих их совершению, так и проведение индивидуальных воспитательных мероприятий с осужденными, направленных на склонение их к отказу от преступных намерений, путем создания обстановки, исключающей возможность их осуществления.

Меры, применяемые сотрудниками исправительных учреждений в целях предупреждения побега разнородны по своему характеру и по уровню компетенции. Тем не менее, все профилактические меры требуют качественного исполнения режимных мероприятий, добросовестного выполнения сотрудниками своих обязанностей, постоянной бдительности во время несения службы, постоянного совершенствования ИТСОН, планомерной и глубокой психологической работы с осужденными. Помимо вышеперечисленной важной мерой в пресечении побегов является сплоченная работа сотрудников учреждения, а также согласованность и взаимодействие всех отделов и служб учреждения в целях достижения общей цели.

Заключение

Основываясь на вышеизложенной информации и анализируя данные, приведенные в настоящем исследовании, можно сказать, что преступлением против правосудия признается виновное общественно-опасное деяние, представляющее собой посягательство на нормальную деятельность органов, осуществляющих правосудие. Ответственность за совершение указанного деяния предусмотрена главой 31 УК РФ.

Анализируя количественный и качественные показатели преступлений против правосудия, мы пришли к выводу о том, что в настоящее время имеется тенденция роста числа преступлений рассматриваемого вида с незначительными снижениями количества осужденных лиц за данные преступления в 2019 и 2020 годах. Коэффициент преступности на основе информации о количестве лиц, осужденных за совершение преступлений против правосудия, имеет тенденцию к возрастанию из года в год, при этом средний показатель преступности данного вида преступлений составляет примерно 7,5 преступлений на 100 тысяч человек населения РФ. В связи с этим данными возникает уверенность в умеренном росте числа осужденных лиц за совершения преступлений против правосудия в РФ. Учитывая факт снижения зарегистрированных преступлений и снижение числа осужденных лиц за совершение всех видов преступлений, увеличение числа осужденных лиц за преступления против правосудия является, скорее, негативным моментом.

Преступлением против правосудия, совершаемым в УИС, является побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК РФ). Побег, как правило, совершают мужчины в возрасте от 16 до 25 лет (реже от 25 до 35 лет), отбывающие наказание в колонии-поселении за преступления корыстной направленности, при этом ранее не менее одного раза уже отбывавшие уголовное наказание за указанные виды преступлений. Указанные лица, как правило, имеют среднее образование и не состоят в

браке (как зарегистрированном, так и в незарегистрированном). Лица, совершающие указанные преступления в основном не страдают алкогольной, наркотической и иной зависимостью. Мотивами совершения преступления для таких лиц служит нежелание дальнейшего отбывания наказания либо же натянутые отношения с другими лицами, содержащимися в ИУ. В большинстве случаев такие лица при отбывании наказания не демонстрируют высокой криминальной активности, направляя всю свою энергию и силы для совершения противоправного деяния в виде побега. Иными словами, такие лица не привлекают к себе лишнего внимания для усыпления бдительности сотрудников мест лишения свободы.

Причины и условия рассматриваемого вида преступления связаны, во-первых, с самой сутью лишения свободы, с серьезными просчетами, упущениями в исполнении этого наказания. Часть осужденных в силу нехватки рабочих мест в ряде учреждений УИС можно сказать, ничем не занимаются, кроме того, лишение свободы предполагает жизнь в изначально агрессивной, криминогенной среде. Внутренние (субъективные) причины и условия преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, находят для себя благодатную почву в характерных для осужденных психических состояниях и процессах, таких как устойчивая фрустрация, тоска, уныние, угнетенность, ощущение безысходности. Значительным разнообразием отличаются внешние (объективные) детерминанты преступлений рассматриваемого вида. В самом общем виде – это, прежде всего, различные недостатки, просчеты, упущения в работе исправительных учреждений, слабом уровне контроля за осужденными на производственных объектах. Также среди причин совершения побегов следует выделить ненадлежащий ведомственный контроль со стороны аппаратов управлений территориальных органов ФСИН России и слабое изучение личности осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Профилактика преступлений против правосудия представляет собой систему мер, направленных на минимизацию совершения осужденными и

лицами, содержащимися под стражей преступлений названного вида. Профилактика, в соответствии с отечественным законодательством делится на два самостоятельных вида: общую и индивидуальную.

Общая профилактика преступлений против правосудия, совершаемых в учреждениях УИС, представляет собой деятельность учреждений УИС по обеспечению законопослушного поведения осужденных в период отбывания наказания за совершенные ими преступные деяния. Мероприятия, проводимые в рамках общей профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, обеспечиваются: определением конкретных задач профилактической работы, тактических способов решения таких задач при помощи средств анализа и оценки оперативной обстановки в учреждении, определением конкретного перечня мероприятий, проводимых в целях профилактики побегов из мест лишения свободы и содержания под стражей. В рамках общей профилактики также чрезвычайно важно эффективное использование сил и средств учреждения УИС и, безусловно, взаимодействие всех органов и служб ИУ между собой и с иными правоохранительными органами, государственными и общественными организациями.

Индивидуальная же профилактика преступлений предполагает работу в различных направлениях с конкретными лицами, содержащимися в учреждениях УИС. Такие лица в соответствии с Инструкцией по профилактике состоят на профилактическом учете, который предполагает 12 категорий осужденных и лиц, заключенных под стражу. Одной из таких категорий является «лица, склонные к совершению побега». В рамках индивидуальной профилактики преступлений против правосудия, совершаемых в УИС, а именно побегов, применяются различные меры. Так, в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области, осужденные, состоящие на профилактическом учете по названному основанию, могут спать в строго определенном месте – у входа. Также в целях контроля за местонахождением таких осужденных каждую ночь сотрудники дежурной смены ежечасно

проводят проверку осужденного на месте с использованием фонарика и видеорегистратора «Дозор». Такие меры доставляют неудобства не только самому осужденному, склонному к побегу, но и остальным осужденным. Это, в свою очередь, побуждает лицо, стоящее на профилактическом учете, к скорейшему исправлению.

В рамках индивидуальной профилактики мы предлагаем расширить перечень категорий, по которым осужденные могут стоять на профилактическом учете, и включить в него такую категорию как «лица, с психическими отклонениями», т.к. именно такие лица склонны к совершению побегов в том числе. Кроме того, с учетом изучения положительного опыта отдельных территориальных органов ФСИН России, эффективным нам видится применение СЭМПЛ в отношении осужденных, отбывающих наказание в колониях-поселениях, при их выводе на работу за территорию учреждения.

Наконец, важной мерой в системе предупреждения побегов из исправительных учреждений являются режимные мероприятия, такие как:

1. Контроль администрации учреждений за использованием осужденными промышленного оборудования учреждений, в целях недопущения нецелевого использования сырья и использование технологического оборудования для изготовления подручных средств, используемых при совершении побегов.

2. Качественное проведение мероприятий в рамках обысково-маневренной группы.

3. Выявление мест, опасных в побеговом отношении, принятие мер к их перекрытию.

4. Усиление надзора за осужденными в выходные и праздничные дни.

5. Обучение личного состава учреждения действиям при совершении побега.

6. Недопущение бесконтрольного передвижения осужденных в учреждениях.

При всем при этом не стоит забывать о роли территориальных органов ФСИН России в проведении профилактических мероприятий по пресечению побегов. Такая работа должна проводиться не только по линии составления и ведения документации относительно лиц, состоящих на профилактическом учете, но и в оказании практической и методической помощи при работе с такими осужденными, которая может быть выражена во внедрении и распространении положительного опыта других территориальных органов ФСИН России.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01 июля 2020 года № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 04 июля 2020 г.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 года № 63-ФЗ [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 21 декабря 2021 года № 432-ФЗ [принят 08.01.1997 № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 21 декабря 2021 г.

4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 08 марта 2015 года № 23-ФЗ [принят 06 апреля 2011 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 08 марта 2015 г.

5. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 23 июня 2016 года № 182-ФЗ [принят 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 23 июня 2016 г.

6. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний: указ Президента РФ: текст с изменениями и дополнениями на 11 апреля 2022 года № 542 [принят 13 октября 2004 г. № 1314] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 11 апреля 2022 г.

7. Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 15 ноября 2018 года № 229 [принят 20 мая 2013 г. № 72] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 15 ноября 2018 г.

Научные, учебные, справочные издания

8. Антипов А. Ю. Обеспечение режима в исправительных учреждениях как мера противодействия преступности // Техника и безопасность объектов уголовно-исполнительной системы. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 65 – 66.

9. Айрапетянц А. Т., Альтман Я. А. Психологический словарь / под ред. А. Т. Айрапетяна, Я. А. Альтамана. – М.: Педагогика, 1983. – 301 с.

10. Водопьянов В. П. Криминология: учебник / под ред. В. П. Водопьянова. – Москва: ИЛ, 2018. – 209 с.

11. Демченко Д. А., Шанбагомедов К. И. Причины и условия совершения побегов из исправительных учреждений и способы противодействия // Сборник статей XI Международного научно-практического конкурса: в 3 частях. – Пенза: Пензенский государственный университет, 2017. – С. 254 – 259.

12. Дикова Е. А. Способы совершения побегов осужденными из исправительных учреждений // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако. Материалы III Международной научно-практической

конференции. – Тамбов: Тамбовский государственный университет, 2019. – С. 317 – 319.

13. Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2005. – 411 с.

14. Криминология: учебник / под ред. В. Д. Малкова. – М.: Проспект, 2004. – 238 с.

15. Криминология: учебное пособие / под ред. В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. – СПб.: Питер, 2013. – 159 с.

16. Лунеев В. В. Криминология: учебник. – М.: Юрайт, 2019. – 301 с.

17. Пенитенциарная психология: психологическая работа с осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы: учебное пособие для вузов / под общей редакцией В. М. Позднякова. – М: Издательство Юрайт, 2021. – 309 с.

18. Соловьев Е. А. Проблемы квалификации преступлений против правосудия // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности: сборник материалов межрегиональной науч.-практ. конф. – Симферополь, 2019. – С. 112 – 117.

19. Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2015. – 402 с.

20. Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2016. – 385 с.

21. Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2017. – 393 с.

22. Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2018. – 294 с.

Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2019. – 325 с.

23. Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020. – 386 с.

24. Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021. – 341 с.

25. Холопцева М. В. Взаимосвязь синдрома эмоционального выгорания и девиации правосознания у сотрудников правоохранительных органов // Современные подходы в оказании экстренной психологической помощи. Сборник трудов молодых ученых. Москва: Московский государственный психолого-педагогический университет, 2018. – С. 61 – 67.

Материалы периодической печати

26. Акчурин А. В. Личность осужденного, совершающего побег из исправительной колонии / А. В. Акчурин // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2017. – № 3 (178). – С. 4 – 9.

27. Гамазина И. В. Криминологический аспект преступлений против правосудия / И. В. Гамазина // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – № 1 (105). – С. 254 – 260.

28. Горбань Д. В., Стрелков Д. О., Кутаков Н. Н. Профилактический учет в системе мер предупреждения пенитенциарной преступности: проблемные вопросы и пути их решения / Д. В. Горбань, Д. О. Стрелков, Н. Н. Кутаков // Вестник Самарского юридического института. – 2018. – № 4 (30). – С. 25 – 31.

29. Дворецкий М. Ю., Авдеев Р. В. Причины и условия преступности / М. Ю. Дворецкий, Р. В. Авдеев // Вестник ТГУ. – №12 (140). – 2014 – С. 2 – 9.

30. Клим А. М. Общеуголовная корыстная преступность: криминологическое понятие и типология / А. М. Клим // Вопросы криминологии криминалистики и судебной экспертизы. – 2016. – № 2 (40). – С. 35 – 41.

31. Копотун И. Н. Индивидуальная профилактика преступлений в уголовно-исполнительных учреждениях / И. Н. Копотун // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 2 (81). – С. 147 – 150.
32. Котляр В. Н. Краткий анализ причин, условий и способов Совершения побегов осужденных и лиц, содержащихся под стражей / В. Н. Котляр // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 2 (35). – С. 62 – 66.
33. Крепышев А. М., Герасимов В. П. Причины и условия преступности / А. М. Крепышев, В. П. Герасимов // Аллея науки. – 2018. – № 10 (26). – С. 690 – 692.
34. Лежнев Е. В. О некоторых аспектах проблемы психических аномалий в поведении преступников / Е. В. Лежнев // Научный портал МВД России. – 2018. – № 3 (23). – С. 124 – 125.
35. Летягина Е. А. Некоторые вопросы криминологического исследования преступлений против правосудия / Е. А. Летягина // Юриспруденция и право: Исследования. Инновации. Практика. – 2019. – № 1. – С. 16-21.
36. Наумов Е. В., Наумова Ю. П. Основные мероприятия, направленные на профилактику побегов из исправительных учреждений ФСИН России / Е. В. Наумов, Ю. П. Наумова // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 6 (198). – С. 113 – 115.
37. Рудаев В. А. Индивидуальная профилактика побегов из колоний-поселений / В. А. Рудаев // Вестник Самарского юридического института. – 2021. – № 4 (45). – С. 131 – 136.
38. Ткаченко Е. С., Кошелева В. О. Проблемы получения образования осужденными в местах лишения свободы: правовые и психолого-педагогические аспекты / Е. С. Ткаченко, В. О. Кошелева // Вестник Владимирского юридического института. – 2019. – № 5 (31). – С. 29-34.

39. Хохрин С. А. Предупреждение пенитенциарной преступности, проблемы и пути решения / С. А. Хохрин // Право и политика. – 2016. – № 10. – С. 127 – 131.

40. Чапурко Т. М., Матвиенко В. С. Выявление и устранение причин и условий преступности как основное направление профилактики / Т. М. Чапурко, В. С. Матвиенко // Сборник научных статей КГУ. – № 3 (54). – 2018. – С. 265 – 268.

41. Шапоренко А. А. Профилактический учет как средство предупреждения правонарушений в исправительном учреждении / А. А. Шапоренко // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 3. – С. 24 – 27.

Материалы юридической практики

42. Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области / Н. А. Кубасов (неопубликованный акт).

43. Решение Заволжского районного суда г. Ярославля от 08 декабря 2020 года № 1-164/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/M39fUwcFa5Wv/> (дата обращения: 01.04.2022).

44. Справка отдела безопасности ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области «Выполнение плана профилактических мероприятий по предупреждению совершения тяжких, особо тяжких преступлений и побегов на 2020 год» // Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области / Н. А. Кубасов (неопубликованный акт).

Электронные ресурсы

45. Главный информационно-аналитический центр МВД РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД РФ: офиц. сайт. 25.03.2022 – Режим доступа: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения: 25.03.2022).

46. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2016 год Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН России. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php16> (дата обращения: 01.04.2022).

47. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2017 год Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН России. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php17> (дата обращения: 01.04.2022).

48. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2021 год Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН России. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php21> (дата обращения: 01.04.2022).

49. Осужденный, совершивший побег из пензенской ИК-4, задержан в Рязанской области [Электронный ресурс] // Новости Пензы и Пензенской области. офиц. сайт. 21. 07. 2017 – Режим доступа: <https://penza.bezformata.com/osuzhdennij-sovershivshijpobeg> (дата обращения 03.04.2022).

50. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 8 июля 2000 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/21216> (дата обращения: 15.12.2021).

51. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015–2021 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.04.2022 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 22.04.2022).

Динамика преступлений против правосудия за период с 2015 по 2021 годы (на основе официальных данных о судимости)⁵³

Год	Количество осужденных по приговорам, вступившим в законную силу	Динамика (%)
2015	8,487 тыс.	–
2016	10,663 тыс.	25,64
2017	11,422 тыс.	6,65
2018	12,114 тыс.	6,06
2019	11,753 тыс.	- 3,07
2020	11,543 тыс.	- 1,75
2021	11, 665 тыс.	1,04

⁵³ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015–2021 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.04.2022 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 24.02.2022).

Количество зарегистрированных побегов в системе пенитенциарных преступлений в РФ за период 2015 – 2021 г.г.⁵⁴

Год	Количество зарегистрированных пенитенциарных преступлений	Количество зарегистрированных побегов из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи	Процентное содержание
2015	940	124	13,19 %
2016	960	106	11,04 %
2017	974	108	11,08 %
2018	1025	104	10,14 %
2019	1171	111	9,47 %
2020	1184	98	8,27 %
2021	1179	98	8,22 %
ВСЕГО	7433	748	10,06 %

⁵⁴Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2015. – С. 25 – 26; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2016. – С. 26 – 27; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2017. – С. 25 – 26; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2018. – С. 24 – 25; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2019. – С. 24 – 28; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020. – С. 29 – 33.; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021. – С. 28 – 31.

**Преступления, совершаемые осужденными и содержащимися под стражей лицами в учреждениях УФСИН России по Пензенской области
в период 2017 – 2021 г.г.⁵⁵**

Год	Вид преступного деяния			
	Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления	Преступления против здоровья населения и общественной нравственности	Преступления против правосудия	Преступления против порядка управления
2017	0	2	1	2
2018	0	1	0	0
2019	1	2	2	5
2020	0	0	0	3
2021	0	2	0	2
ВСЕГО	1	7	3	12

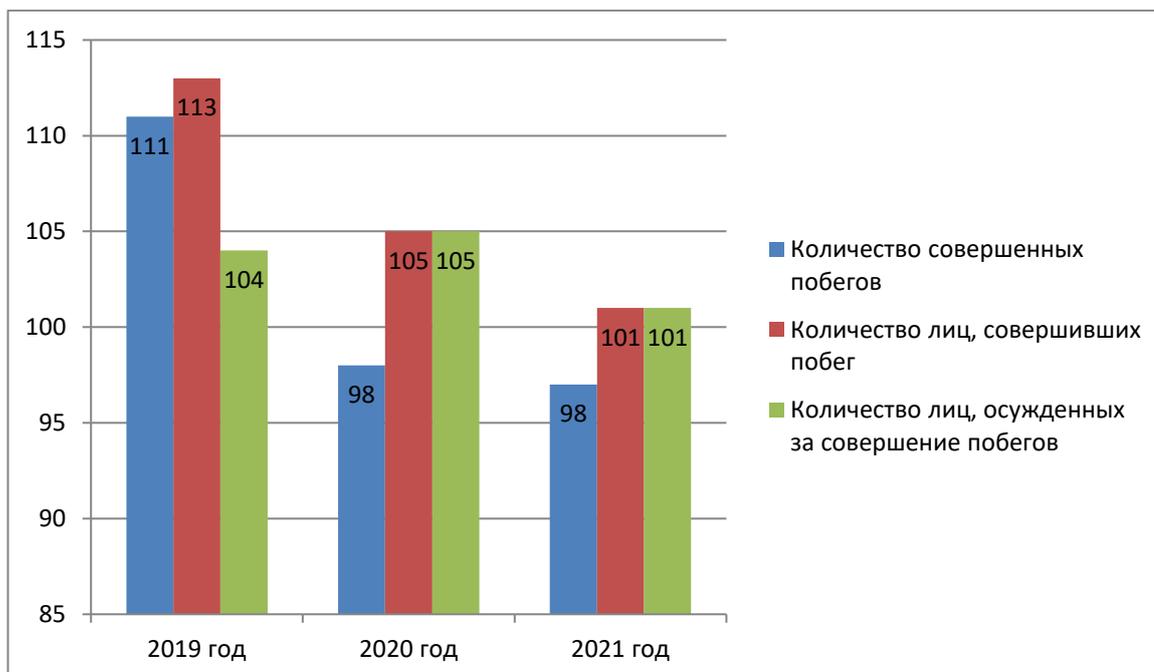
⁵⁵ Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области / Н. А. Кубасов (неопубликованный акт).

Уровень преступлений против правосудия в Российской Федерации (на основе официальных данных о судимости)⁵⁶

Год	Расчёт уровня преступности	Уровень преступности
2015	8,487 тыс. / 146,27 млн. x 100 тыс.	5,8
2016	10,663 тыс. / 146,444 млн. x 100 тыс.	7,3
2017	11,422 тыс. / 146,804 млн. x 100 тыс.	7,8
2018	12,114 тыс. / 146,880 млн. x 100 тыс.	8,2
2019	11,753 тыс. / 146, 780 млн. x 100 тыс.	8
2020	11,543 тыс. / 146, 748 млн. x 100 тыс.	7,9
2021	11, 665 тыс. / 146, 807 млн. x 100 тыс.	7,95

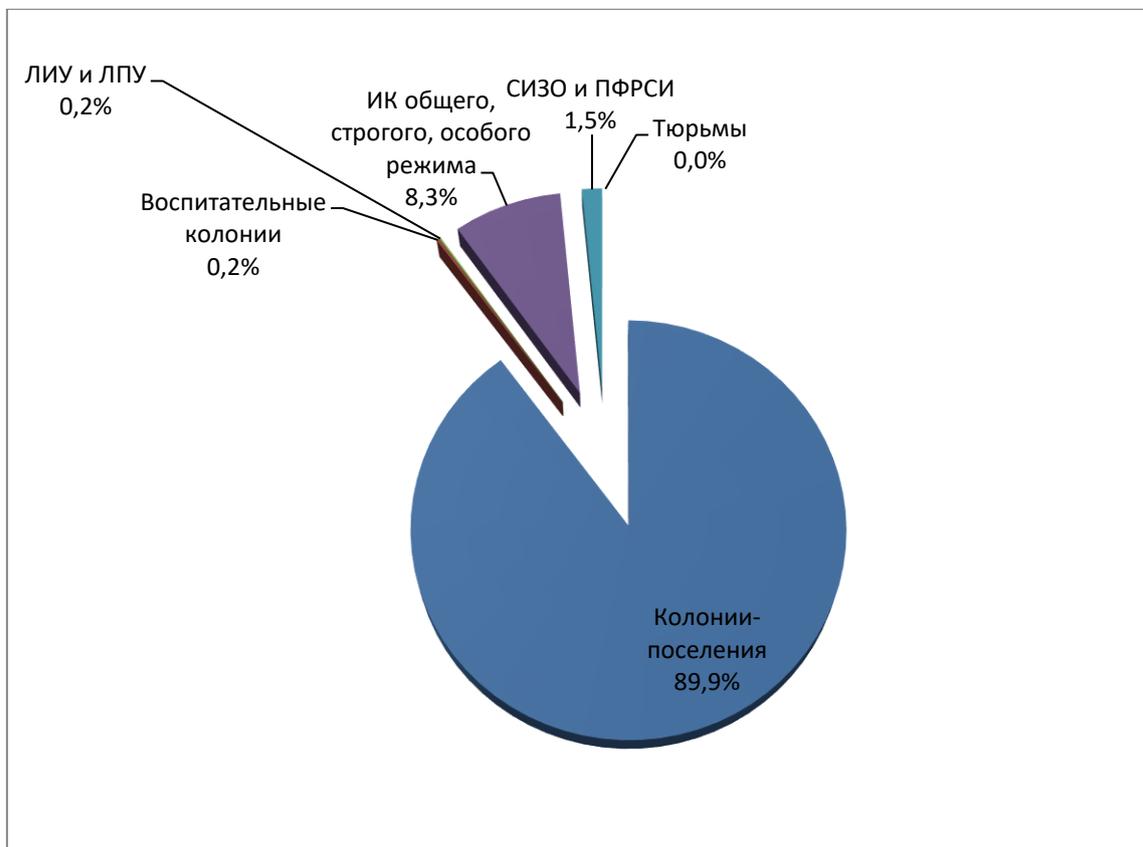
⁵⁶ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015 – 2021 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 22.04.2022 – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 22.04.2022).

**Уровень зарегистрированных побегов, совершенных в РФ
за 2019 – 2021 г.г.⁵⁷**



⁵⁷ Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2019. – С. 24 – 28; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020. – С. 29 – 33; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021. – С. 28 – 31; Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015 – 2021 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 28.02.2022).

Учреждения УИС, в которых совершались побегии из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи за период 2015–2021 г.г.⁵⁸



⁵⁸ Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2015. – С. 25 – 26; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2016. – С. 26 – 27; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2017. – С. 25 – 26; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2018. – С. 24 – 25; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2019. – С. 24 – 28; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020. – С. 29 – 33.; Основные показатели деятельности УИС: информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021. – С. 28 – 31.

**Криминологический портрет лица, совершившего побег из учреждений
УИС в РФ за 2021 год.⁵⁹**

Категории	Наибольшее значение	Наибольшее процентное содержание от общего количества лиц
Пол	Мужской	97,3 %
Возраст	16-25 лет	58,4 %
Гражданство	Гражданин РФ	91,7 %
Семейное положение	Холост (а)	86 %
Образование	Среднее общее	19 %
Количество судимостей	2 и более	63,7 %

⁵⁹ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2021 год Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН России. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/budget/info.php21> (дата обращения: 01.04.2022).

Количество осужденных, стоящих на профилактическом учете как склонные к совершению побега в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской в период 2017 – 2021 г.г.⁶⁰

Год	Количество осужденных	Динамика
2017	2	-
2018	4	+ 2
2019	4	0
2020	3	- 1
2021	1	- 2

⁶⁰ Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Пензенской области / Н. А. Кубасов (неопубликованный акт).