

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Юридический факультет

Кафедра режима и охраны в уголовно-исполнительной системе

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Правовое регулирование и практика применения огнестрельного оружия сотрудниками отделов охраны учреждений и специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию

Выполнил:

курсант 3 взвода 4 курса,

рядовой внутренней службы

Муртазалиев Гамид Магарамович

Научный руководитель:

старший преподаватель кафедры

режима и охраны

в уголовно-исполнительной системе,

подполковник внутренней службы,

Илюхин Сергей Евгеньевич

Рецензент:

начальник ФКУ ИК-13 УФСИН

России по Самарской области

полковник внутренней службы

Тимченков Илья Николаевич

Решение начальника кафедры о допуске к защите

допущена

Дата защиты dd. 06. dddd

Оценка 3/удовлетворительно

Самара
2022

Оглавление

Введение	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ОТДЕЛОВ ОХРАНЫ И КОНВОИРОВАНИЯ	6
1.1. Понятие и правовое регулирование применение огнестрельного оружия сотрудниками отделов охраны и конвоирования	6
1.2. Организация работы отделов охраны и конвоирования.....	15
ГЛАВА 2. ПРАВО ПРИМЕНЕНИЯ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗНИКАЮЩИЕ В СФЕРЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОРУЖИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОХРАНЫ И КОНВОИРОВАНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	29
2.1. Право применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы на применение огнестрельного оружия: теория и практика.....	29
2.2. Проблемные вопросы применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений охраны и конвоирования уголовно-исполнительной системы и пути их решения.....	38
Заключение	50
Библиографический список	54

Введение

Актуальность исследования. На фоне повышенной агрессивности осуждённых активизировалась профилактическая работа по предотвращению их противоправных действий в отношении сотрудников. Для повышения эффективности работы с правонарушениями и обеспечения охраны и надзора за осуждёнными в местах лишения свободы предполагается объединение усилий всех отделов и служб учреждений, что в современных условиях объективно необходимо и является одной из основных задач в организации службы по надзору за подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными.

Несмотря на свою самостоятельность, отделы и службы исправительного учреждения способны решать свои задачи наиболее эффективно только в рамках взаимодействия друг с другом. Это во многом обусловлено возложением на них единой функции по обеспечению охраны осуждённых, реализация которой предполагает использование одних и тех же сил и специальных средств, а также методов по обеспечению охраны осуждённых.

Охрана является необходимым условием устойчивого функционирования всего исправительного учреждения. Она осуществляется в целях обеспечения согласованности действий в сфере борьбы с преступностью и правонарушениями. Характер данного взаимодействия обусловлен общей целью уголовно-исполнительного законодательства – необходимостью исправления осуждённых и предупреждения совершения ими новых преступлений, а также выполнения задач регулирования порядка и условий отбывания наказания. Для организации исполнения данных задач и достижения установленных целей необходимо максимально использовать имеющихся в распоряжении силы и средства.

В Российской Федерации на охрану в уголовно-исполнительной системы возложено множество соответствующих функций, имеющих направленность на осуществление обеспечения правопорядка, реализацию

мер защиты прав и свобод граждан, соответствующее проведение предупреждения и прекращения случаев совершения правонарушений, в связи с чем следует полагать, что в значительной мере о от усовершенствования её деятельности зависит в целом укреплении законности и состоянии правопорядка.

Объектом исследования являются общественные отношения в области практики применения огнестрельного оружия сотрудниками отделов охраны учреждений и специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты регулирующие вопросы применения огнестрельного оружия сотрудниками отделов охраны учреждений и специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию.

Целью исследования выступает рассмотрение вопросов правовой и практических аспектов применения огнестрельного оружия сотрудниками отделов охраны учреждений и специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию.

Поставленная цель обусловила решение следующих **задач**:

- дать понятие и обозначить правовое регулирование применение огнестрельного оружия сотрудниками отделов охраны и конвоирования;
- рассмотреть организацию работы отделов охраны и конвоирования;
- обозначить право применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы на применение огнестрельного оружия: теория и практика;
- рассмотреть проблемные вопросы применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений охраны и конвоирования уголовно-исполнительной системы и пути их решения.

Методы исследования. При проведении исследования использовались:

Общенаучные методы (системного и логического подхода, статистический, структурно-функциональный), которые провозили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта;

Частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), которые дали возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходства и различия.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.

По проблемам безопасности уголовно-исполнительной, в том числе по вопросам взаимодействия за осужденными накоплены научные знания. Этому вопросу посвящены труды Г. В. Атаманчука, Д. Н. Бахраха, В. В. Волошина, А. А. Гришковца, М. Г. Деткова, А. А. Демина, А. И. Зубкова, В. П. Иванова, А. И. Игнатъева, Б. Б. Казака, И. В. Кулешова, М. П. Мелентьева, А. С. Михлина, В. Г. Павлова, П. Г. Пономарева, А. В. Оболенского, Д. М. Овсянко, В. И. Селиверстова, Л. Я. Соколова, Н. А. Стручкова, Ю. М. Ткачевского, В. А. Уткина, В. А. Фефелова, О. В. Филимонова, И. В. Шмарова, В. Е. Южанина, А. М. Тарасова, К. А. Титова и других ученых.

Однако следует отметить, что имеющиеся работы не исчерпывают всех теоретических и практических проблем, связанных с соблюдением и обеспечением безопасности при обеспечении взаимодействия отделов и служб учреждений уголовно-исполнительной системы. и следовательно указанные проблемы вполне могут стать угрозами для обеспечения безопасности не только уголовно-исполнительной системы, но и государства.

Структура работы. Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав объединяющих четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ОТДЕЛОВ ОХРАНЫ И КОНВОИРОВАНИЯ

1.1. Понятие и правовое регулирование применение огнестрельного оружия сотрудниками отделов охраны и конвоирования

Согласно российскому законодательству сотрудники УИС и правоохранительных органов имеют право применять физическую силу, специальные средства и оружие. Однако на практике при реализации этого права возникает много проблем. Например, сотрудник не должен применять огнестрельное оружие за пределами исправительного учреждения, в то же время его обязывают пресекать правонарушения (уголовного характера) в любое время и в любом месте, в том числе и за пределами исправительного учреждения. Получается, что он обязан пресекать все виды преступлений (на улицах, площадях, скверах и др.), а меры принуждения (оружие) может применять только в пределах учреждения.

Вопросы, связанные с уголовно-правовым и уголовно-исполнительным регулированием применения оружия сотрудниками пенитенциарной системы России, никто не рассматривал. Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»¹ разрешает сотрудникам использовать оружие.

Рассмотрим подробнее, каким образом сотрудники пенитенциарной системы, равно как и других правоохранительных органов, применяют в соответствии с законодательством физическую силу, специальные средства, огнестрельное оружие. По нашему мнению, стоит различать основания для применения первых двух средств и третьего по причине их различной

¹Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. № 155-ФЗ [принят 21 июля 1993 г. № 5473-1] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 26 мая 2021 г.

правовой направленности. Следовательно, как отмечается в законодательстве, огнестрельное оружие может быть применено лишь при совершении преступлений.

Итак, обеспечение изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, продолжает оставаться одной из важнейших функций учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (УИС). Если рассматривать изоляцию осужденных и лиц, содержащихся под стражей, то данная функция обеспечивается охраной подозреваемых, обвиняемых и осужденных от внешнего мира и наоборот. Для оценки изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, введено понятие «надежность охраны». При этом определение данного понятия не закреплено ни в одном нормативном документе. Однако такое словосочетание встречается во многих документах, в частности к основным функциям управления охраны и конвоирования Федеральной службы исполнения наказаний относят «изучение, обобщение и распространение положительного опыта работы по вопросам надежности охраны, конвоирования осужденных и лиц, содержащихся под стражей» и «сбор, обобщение и анализ сведений о состоянии надежности охраны объектов УИС, осужденных и лиц, содержащихся под стражей»².

Использование специальных средств в уголовно-исполнительной системе имеет свою особую специфику, обусловленную службой в исправительных учреждениях, СИЗО и тюрьмах, законодательно связанную с ограничением определенных конституционных прав осужденных, подозреваемых, обвиняемых.

Применение специальных средств, физической силы или оружия направлено на предотвращение причинения осужденными вреда окружающим или самим себе, а так же пресечение указанных противоправных действий и предусмотрено в следующих случаях:

² Об утверждении Положения об управлении охраны и конвоирования Федеральной службы исполнения наказаний: приказ ФСИН России от 24.06.2013. – № 353 (не опубликованный акт).

- оказание осужденными сопротивления персоналу исправительных учреждений;
- злостное неповиновение законным требованиям персонала;
- проявление буйства и участие в массовых беспорядках;
- захват заложников, нападение на граждан или совершение иных общественно опасных действий;
- побег или задержание бежавших из исправительных учреждений осужденных.

Порядок применения мер безопасности определяется законодательством Российской Федерации. Можно выделить общие правила применения мер безопасности в исправительных учреждениях:

- во-первых, строгое соответствие установленному законом порядку использования физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия;
- во-вторых, минимизация наносящего вреда лицам, в отношении которых они применяются;
- в-третьих, оказание немедленной (на месте) соответствующей медицинской (доврачебной) помощи лицам, пострадавшим от применения мер безопасности.

Меры силового воздействия применяются на охраняемой территории исправительного учреждения, а также на прилегающей к ней местности, на которой установлены соответствующие режимные требования. В случаях пресечения побега или задержания лица, бежавшего из исправительного учреждения меры силового воздействия применяются и за пределами указанных территорий³.

При применении мер безопасности в исправительных учреждениях необходимо соблюдать следующие требования, предусматривающие:

³Аксенов А.А. Взаимодействие, как основа профилактики правонарушений // Алея науки. – 2017. – № 2. – С. 23.

- обязательное предварительное предупреждение осужденных о намерении администрации применить меры безопасности в случае неисполнения правонарушителями соответствующих требований;

- предоставление достаточного времени для выполнения предъявленного требования, за исключением тех ситуаций, когда есть или возникает непосредственная (реальная) опасность для жизни и здоровья осужденных и персонала учреждения, а также иных лиц;

- немедленное сообщение (доклад) непосредственному начальнику о каждом случае применения мер безопасности;

- оповещение начальником исправительного учреждения соответствующего прокурора о каждом факте ранения (смерти) осужденного или иного лица в результате применения в данном учреждении по отношению к правонарушителям физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия⁴.

В случае возникновения ситуаций, требующих применения мер безопасности, в массовые действия могут быть вовлечены третьи лица, не принимающие участия в противоправных действиях: осужденные, представители персонала исправительного учреждения или иные лица, оказавшиеся на охраняемой территории исправительного учреждения либо на прилегающей к ней территории, на которой установлены режимные требования. Указанные категории граждан имеют право предпринимать действия, предусмотренные правилами необходимой обороны или крайней необходимости.

Применение к осужденным специальных средств и газового оружия может осуществляться в следующих случаях:

- отражение нападения на сотрудников исправительного учреждения и иных граждан;

⁴Ипакян А. П. Взаимодействие и координация / Основы научной организации управления и труда в органах внутренних дел. – М., 1973. – С. 21.

- пресечение массовых беспорядков, групповых нарушений общественного порядка осужденными;
- задержание правонарушителей, оказывающих сопротивление или злостное неповиновение персоналу учреждения;
- освобождение захваченных осужденными заложников, зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;
- конвоирование и охрана осужденных, при обоснованном предположении о возможном совершении побега либо причинения вреда себе или окружающим;
- задержание или возвращение в учреждение осужденных, бежавших из-под охраны.

Применение специальных средств и газового оружия, по общему правилу, запрещается в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен. Исключение составляют случаи оказания ими вооруженного сопротивления, совершения группового или иного нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан.

В состоянии необходимой обороны или крайней необходимости при отсутствии специальных средств или оружия, персонал вправе использовать любые подручные средства⁵.

Использование мер безопасности рассматривается в совокупности с существующим законодательством Российской Федерации. В уголовно-исполнительном Кодексе РФ использует термин «меры безопасности», в то время как Закон РФ регламентирует применение физической силы, специальных средств и оружия, подразумевая в итоге те же самые меры.

В данном пособии акцентируется внимание на правовых основах применения мер безопасности, определяя конкретные случаи применения, а законодательная база РФ определяет, какие средства и когда могут быть

⁵ Мелентьев М.П. Функции и структура управления исправительно-трудовыми учреждениями. – Рязань, 1971. – С. 56.

применены, закрепляет права и обязанности персонала в этой сфере, указывает на возможную ответственность в случае неправомерного их применения.

В уголовно-исполнительном кодексе⁶ указан персонал, который вправе применять меры безопасности, а Закон РФ ссылается лишь на сотрудников УИС, подразумевая аттестованный состав (рядовой, младший, средний и старший начальствующий состав). Более точной в данном случае представляется норма УИК, так как условия, необходимые для применения мер безопасности (особенно физической силы), могут возникнуть в отношении любого сотрудника уголовно-исполнительной системы, когда требуется защитить себя или других лиц, воспрепятствовать совершению побега либо иного правонарушения.

Необходимость применения оружия и специальных средств (особенно технических) в конкретных случаях, может возникнуть у сотрудников уголовно-исполнительной системы, осуществляющих охрану, конвоирование, розыск, задержание осужденных. Особая роль при этом отводится сотрудникам отделов специального назначения, прошедшим особую подготовку и ориентированным на применение мер безопасности в случае возникновения чрезвычайных происшествий, осложнения оперативной обстановки в исправительном учреждении, захватов заложников, групповых неповиновений, массовых беспорядков и т.п.

Меры безопасности могут быть применены на территориях учреждений, исполняющих наказания, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, и на охраняемых объектах в порядке, предусмотренном законодательством. При этом указанные в законе меры безопасности могут быть применены как к осужденным, так и к иным лицам, нарушающим установленные законом требования.

⁶ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 21 декабря 2021 г. № 432-ФЗ [принят Государственной думой 8 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 21 декабря 2021 г.

Персонал уголовно-исполнительной системы обязан проходить специальную подготовку и периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия, а также на умение оказывать доврачебную помощь пострадавшим.

В случае ранения или смерти осужденных, заключенных или иных лиц в результате применения мер безопасности начальник учреждения, исполняющего наказание, обязан сообщить о случившемся в прокуратуру. Применение мер безопасности с нарушением предусмотренных законодательством правил влечет за собой наступление административной или уголовной ответственности⁷.

Для применения мер безопасности необходимо иметь законные основания. Ряд конкретных деяний указан в уголовно-исполнительном кодексе:

- оказание осужденными сопротивления персоналу;
- злостное неповиновение законным требованиям персонала;
- проявление буйства, участие в массовых беспорядках, захват заложников, нападения на граждан или совершение иных общественно опасных действий;
- побег или задержание бежавших из исправительного учреждения осужденных в целях пресечения совершенных противоправных действий;
- предотвращения причинения осужденными вреда окружающим или самим себе.

Под сопротивлением персоналу понимается активное противодействие осужденными выполнению возложенных на сотрудников учреждений, исполняющих наказания, обязанностей по обеспечению порядка отбывания наказания, прежде всего несоблюдение осужденными дисциплины и установленных для них правил поведения.

⁷ Дедюхин В.В., Канцарин Ф.Г. Взаимодействие частей и служб исправительно-трудовых учреждений в борьбе с правонарушениями. – М., 1978. – 61.

Злостное неповиновение законным требованиям персонала представляет собой открытый, демонстративный отказ от исполнения требования сотрудника исправительного учреждения, обращенного к осужденному, при условии, что сотрудник, в силу выполняемых им функций, имеет право предъявить такое требование, а осужденный обязан его выполнить.

Проявление буйства выражается в бесчинстве, агрессивном поведении, которое может сопровождаться повреждением имущества, оскорблением персонала, нецензурной бранью, нанесением побоев окружающим.

Участие в массовых беспорядках выражается в действиях больших групп людей, сопровождающихся насилием над осужденными и персоналом, другими гражданами, уничтожением имущества, поджогами, погромами, использованием холодного и огнестрельного оружия, вооруженным сопротивлением представителям власти⁸.

Захват заложников заключается в противоправном лишении человека или группы лиц свободы передвижения с угрозой расправы над ними и выдвиганием требований по выполнению определенных условий администрацией исправительного учреждения или властями как обязательного шага для последующего освобождения заложников.

Нападение на граждан может выражаться в применении физического насилия, нанесении побоев персоналу, осужденным, а также гражданам, находящимся на территории исправительного учреждения или территории, прилегающей к ней. Нападение может носить корыстный характер и выражаться в форме разбойных нападений.

Побег из места лишения свободы выражается в самовольном незаконном оставлении места отбывания наказания либо при передвижении из одного места в другое, перевозке из одного исправительного учреждения в другое. Побег может быть совершен как скрытно, то есть с помощью различных ухищрений и приспособлений, так и открыто – может

⁸ Уголовно-исполнительное право / Подред. В.И. Селиверстова. – М., 2010. – 54.

сопровождаться применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угрозой применения такого насилия.

Задержание бежавших из исправительного учреждения заключается в действиях по пресечению состоявшегося побега.

В соответствии с Законом Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих наказания в виде лишения свободы», сотрудники уголовно-исполнительной системы имеют право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие на территориях учреждений, исполняющих наказания, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, и на охраняемых объектах в порядке, предусмотренном этим законом, а также другими законами Российской Федерации.

Физическую силу, в том числе и боевые приемы борьбы, сотрудники уголовно-исполнительной системы имеют право применять для задержания осужденных, пресечения преступлений и административных правонарушений, совершаемых осужденными или иными лицами, если выполнение их законных требований не обеспечивается ненасильственным способом.

Специальные средства сотрудники уголовно-исполнительной системы применяют в следующих случаях:

- 1) для отражения нападения на работников уголовно-исполнительной системы, осужденных, заключенных и других граждан;
- 2) для пресечения массовых беспорядков, групповых нарушений общественного порядка осужденными и заключенными, а также задержания правонарушителей, оказавших злостное неповиновение или сопротивление персоналу;
- 3) для освобождения заложников, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;

4) при конвоировании и охране осужденных и заключенных, когда их поведение дает основание полагать, что могут совершить побег либо причинить вред окружающим или себе;

5) для задержания или возвращения осужденных и заключенных, бежавших из-под стражи или из ИУ.

В Законе РФ дается четкая регламентация применения конкретных видов специальных средств, к которым относятся следующие:

- резиновые палки;
- наручники;
- светозвуковые средства отвлекающего воздействия;
- средства разрушения преград;

– водометы и бронемашины (и только по указанию начальника или заместителя начальника учреждения, исполняющего наказание, СИЗО с последующим уведомлением прокурора в течение 24 часов с момента применения);

- служебные собаки.

Виды специальных средств, а также интенсивность их применения определяются с учетом складывающейся обстановки, характера правонарушения и личности правонарушителя. При этом обязательным требованием выступает минимальное причинение вреда осужденным, заключенным и иным лицам. Применение специальных средств запрещается в отношении следующих категорий граждан:

- женщины с видимыми признаками беременности;
- лица с явными признаками инвалидности;
- несовершеннолетние, если возраст очевиден или известен.

Исключением являются случаи оказания вышеуказанными лицами следующих действий: вооруженное сопротивление, совершение группового

или иного нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан, угроза принесения вреда посторонним гражданам⁹.

Следует отметить, что Инструкция по охране (имеющая гриф ограниченного пользования) определяет надежность системы охраны как составное понятие, и отмечает возможность применения огнестрельного оружия, характеризуемое следующими показателями:

- побеги осужденных, подозреваемых и обвиняемых из-под охраны;
- проникновения посторонних лиц на охраняемый объект;
- несанкционированный провоз (пронос) предметов, веществ, продуктов питания на охраняемый объект (с объекта).

По предложенным критериям можно оценить надежность охраны как удовлетворительную и неудовлетворительную. При этом в ежегодных обзорах результатов работы территориальных органов ФСИН России по обеспечению надежности охраны исправительных учреждений, следственных изоляторов и мер по ее совершенствованию понятие надежности охраны переплетается с надежностью изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

2.1. Организация работы отделов охраны и конвоирования

Предупреждение совершения осужденными новых преступлений является одним из главных направлений действия норм уголовно-исполнительного законодательства. Для обеспечения данного направления законодатель должен был предусмотреть на уровне закона соответствующую систему мер, что до настоящего времени в силу разных причин не было сделано. И все же в ряде ведомственных нормативных правовых актов подчеркивается, что предупредительное направление обеспечивается такими

⁹ Мелентьев М.П. Функции и структура управления исправительно-трудовыми учреждениями. – Рязань, 1971. – С. 36

средствами, как надзор, охрана, применение инженерно-технических средств, а также проведение обысков и досмотров. Среди них одним из главных средств предупреждения совершения осужденными новых преступлений является охрана исправительных учреждений, в которых содержатся осужденные.

В настоящее время охрана нашла является одним из средств обеспечения режима – ст. 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Некоторые аспекты правового регулирования охраны содержатся в Законе Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих наказание в виде лишения свободы», ст. 12 которого предусматривает, что охрана объектов уголовно-исполнительной системы, предназначенных для содержания и труда осужденных, осуществляется специальными подразделениями УИС, создаваемыми для этих целей при исправительных учреждениях.

Более детальное правовое закрепление содержания и порядка организации в данной сфере предусмотрено ведомственным законодательством. Правовое закрепление и непосредственная организация охраны осужденных является одной из недостаточно теоретически разработанных проблем в науке уголовно-исполнительного права. Актуальность данной меры заключается в том, что надежная ее организация обеспечивает неотвратимость наказания, стабильность и эффективность работы исправительного учреждения, но самое главное – это предупреждение совершения осужденными новых преступлений за пределами мест лишения свободы. Именно эта цель должна являться наиболее актуальной и приоритетной для подразделений охраны исправительных учреждений.

Недостаточное правовое закрепление охраны осужденных в УИК РФ подчеркивают разные исследователи. И. С. Цаплин указывает: «Только в одной ст. 82 УИК РФ есть указание на обеспечение охраны осужденных как средства обеспечения режима в исправительных учреждениях. Иного

законодательного закрепления, раскрывающего его сложное, разноплановое содержание, институт охраны не имеет. Все вопросы охраны ИУ (исправительных учреждений) регулируются ведомственными актами (приказами, инструкциями, наставлениями), распространяющими свою юрисдикцию только на организацию службы охраны и имеют гриф ограниченного пользования. На осужденных указанные акты не распространяются»¹⁰.

Это, с одной стороны, позволяет ограничить доступ осужденных и иных лиц к информации, которую они не должны знать, а с другой, некоторые аспекты правового положения осужденных не раскрыты в полном объеме, что не позволяет четко определить их правовой статус. Так, в п. 15 Правил внутреннего распорядка (далее – ПВР) исправительных учреждений (далее – ИУ) для осужденных установлен запрет на нарушение линии охраны объектов либо границы территории исправительных учреждений. Однако что такое линия охраны, говорится только в Инструкции по охране исправительных учреждений и следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, которая является документом ограниченного распространения.

Все это позволяет утверждать, что основные требования в сфере обеспечения охраны, адресованные осужденным и гражданам, устанавливающие запреты и их обязанности, не нашли должного закрепления в уголовно-исполнительном законодательстве.

На основании изложенного считаем необходимым в рамках запретов осужденных закрепить определение линии охраны объектов (или границ территории исправительных учреждений).

В соответствии с ведомственной нормативной базой охрана предполагает комплекс мер, осуществляемых службой охраны, проводимых

¹⁰ Цаплин И. С. Правовые и организационные основы охраны исправительных учреждений Минюста России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 2002. – С. 3.

совместно с оперативными, режимными, производственно-техническими и другими службами учреждений в целях обеспечения изоляции, недопущения побегов и других правонарушений осужденными, проникновения на объект нарушителей, предметов и веществ, которые осужденным запрещается иметь при себе. Формулировка «недопущение побегов и других правонарушений осужденными» не определяет главную и основную идею реализации охраны – предупреждение совершения осужденными новых преступлений в период исполнения наказания.

Согласимся с мнением П. И. Колеватова, определяющего охрану как комплекс действий службы охраны, проводимых совместно с оперативными, режимными, производственно-техническими и другими отделами колоний в целях обеспечения изоляции, недопущения побегов и других преступлений осужденными, проникновения в учреждения посторонних лиц, поступления к осужденным запрещенных предметов, веществ и продуктов питания; отражения нападения на объекты охраны¹¹.

Примерно так же считает И. С. Цаплин, при этом он указывает на меры правового, организационного, специального и инженернотехнического обеспечения¹².

По мнению Ю. В. Пленкина, охрана осужденных к лишению свободы – это правовой институт, представляющий собой систему правовых норм, определяющих отношения по поводу изоляции осужденных, основания и порядок применения военизированной формы принуждения к осужденным в целях обеспечения их нахождения в пределах линии охраны исправительных учреждений, пресечения попыток ее преодоления, обеспечения безопасности

¹¹ Колеватов П. И. Правовое и организационное обеспечение изоляции осужденных в исправительных колониях :автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 1999. – С. 10.

¹² Цаплин И. С. Правовые и организационные основы охраны исправительных учреждений Минюста России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 2002. – С. 7.

охраняемых объектов, осужденных, персонала и иных граждан, находящихся на территории¹³.

М. Ф. Костюк и В. А. Машнин считают, что к целям охраны относится только изоляция осужденных и предупреждение совершения ими побегов¹⁴, что, по нашему мнению, несколько сужает возможности охраны. Анализ основных целей охраны, указанных в юридической литературе и ведомственном законодательстве, позволяет утверждать, что основной и главной целью охраны является профилактика совершения осужденными новых преступлений.

Указанную позицию подтвердили результаты проведенного нами опроса сотрудников исправительных учреждений. Охрану как средство обеспечения кары оценивают 24 % опрошенных нами респондентов; как меру, обеспечивающую предупреждение совершения осужденными новых преступлений, – 55 % сотрудников; как средство исправления – 21 % опрошенных нами сотрудников ИУ. Несколько по-другому понимают охрану сами осужденные к лишению свободы, но в целом результаты получились примерно одинаковые: 34 %, 45 % и 21 % соответственно.

Резюмируя вышеизложенное, считаем, что охрана осужденных в исправительных учреждениях должна быть определена более конкретно, самое главное – на уровне уголовно-исполнительного закона, в качестве средства предупреждения совершения осужденными новых преступлений. Поэтому считаем необходимым предусмотреть в УИК РФ отдельную статью, раскрывающую определение и содержание данного правового явления в следующей редакции:

«Статья 82.1 .Охрана исправительных учреждений. 1. Охрана исправительных учреждений – это деятельность, реализуемая службой охраны совместно с оперативными, режимными, производственно-

¹³Пленкин Ю. В. Правовые и организационные основы изоляции осужденных к лишению свободы :дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2007. – С. 102.

¹⁴ Костюк М. Ф., Машнин В. А. Характеристика побегов и факторов, способствующих их совершению. – Уфа: УЮИ МВД России, 1996. – С. 39.

техническими и другими отделами учреждения путем применения системы мер в целях обеспечения предупреждения совершения осужденными преступлений, изоляции, недопущения проникновения в учреждения посторонних лиц, поступления к осужденным запрещенных предметов, веществ и продуктов питания, а также отражения нападения на объекты охраны».

В рамках организации работы отдела охраны нельзя не затронуть вопрос применения инженерно-технических средств при ее организации. Использование технических средств в исправительных учреждениях определяется ст. 83 УИК РФ, однако в данной статье речь идет исключительно о технических средствах надзора и не затрагивается область инженерно-технических средств охраны. В то же время охрана и надзор согласно ст. 82 УИК РФ определяются как однопорядковые элементы, и если есть правовое закрепление использования технических средств надзора, то и должно быть правовое закрепление применения технических средств охраны.

Более того, на уровне закона вообще отсутствует указание на применение инженерных средств как охраны, так и надзора, а ведь эти средства применяются, и они оказывают предупредительное воздействие на осужденных.

Нельзя не сказать о проблеме материально-технического оснащения средств охраны исправительных учреждений. В настоящее время используемые средства охраны в значительном количестве ИУ морально и физически устарели и требуют проведения масштабной реконструкции или капитального ремонта с целью повышения их задерживающих свойств. При этом количество инженерных средств охраны, требующих замены и капитального ремонта, ежегодно увеличивается в среднем на 2 % (в 2017 г. – 13,1 %; в 2018 г. – 15,3 %, по состоянию на 1 ноября 2018 г. – 17,3 %) ¹⁵.

¹⁵ О результатах работы по обеспечению охраны объектов уголовно-исполнительной системы в 2018 году и мерах по повышению ее эффективности в 2019 году: письмо ФСИН России от 24.03.2019. – № 08- 11588 (не опубликованный акт).

Осложняют ситуацию в этой области факторы объективного характера, среди которых мировой финансовый кризис и мощное внешнее давления на российское государство.

Все вышеперечисленное, а также плохая организация охраны в местах лишения свободы приводит к совершению осужденными побегов, результатом которых являются новые преступления, которые они совершают в период нахождения «на нелегальном положении». За 2013 и 2014 гг. выявлено 7 и 6 фактов побегов из-под охраны осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы, соответственно. Количество попыток на совершение побегов из года в год остается на одном уровне: за 2013 и 2014 гг. – 15 и 16 случаев соответственно. Очевидно, что правовые и иные проблемы охраны осужденных являются актуальными в силу того, что ее эффективность пока нельзя оценивать достаточно высоко.

Стоит отметить, что охрана должна рассматриваться как одно из самых важных средств профилактического воздействия на осужденных, которое должно найти свое отражение в уголовно-исполнительном законе на более высоком уровне. В то же время интересен опыт применения охраны в зарубежных государствах, где ее уровень и интенсивность определяется личностью осужденного, что существенно отличает нашу систему, где в основе – вступивший в законную силу приговор суда.

Прежде всего интересен опыт применения усиленных мер охраны наиболее опасных категорий заключенных в тюрьмах Великобритании. Тюрьмы категории «А» являются максимальными по уровню охраны: там преследуется цель исключить возможность побега. Эти тюрьмы располагают несколькими рубежами охраны с радиолокационным обнаружением, изолирующими части тюрьмы друг от друга¹⁶.

¹⁶Пономарев С. Н., Маруков А. Ф., Геранин В. В. Тюремная система Англии и современное общество: монография. – Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2002. – С. 22.

Аналогично по градации видов пенитенциарных учреждений организованы тюремная система Финляндии¹⁷. США и Австрии¹⁸. Такой зарубежный опыт организации охраны представляется наиболее перспективным, что может стать стимулом к новым исследованиям в данной области.

Итак охрана учреждений и их объектов – это комплекс мероприятий, проводимый службой охраны совместно с оперативными, режимными и другими службами учреждений в целях обеспечения изоляции, недопущения побегов и других правонарушений осужденными, содержащимися под стражей лицами, проникновения на объект нарушителей, перемещения вещей, веществ, предметов и продуктов питания, которые осужденным, подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений запрещается иметь при себе, обеспечения сохранности материальных средств учреждения.

Исходя из данного понятия, выделим основные направления деятельности службы охраны по обеспечению безопасности в исправительных учреждениях:

- обеспечение изоляции, недопущение побегов и других правонарушений осужденными и содержащимися под стражей лицами;
- недопущение проникновения на объект нарушителей;
- противодействие перемещению вещей, веществ, предметов и продуктов питания, которые осужденным, подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений запрещается иметь при себе.

Следует отметить, что правовой институт охраны осужденных в ИУ ориентирован на решение главной цели, стоящей перед местами лишения свободы – обеспечение основного признака данного вида наказания, которым

¹⁷ Багреева Е. Г. Приоритеты пенитенциарной системы Финляндии // Преступление и наказание. – 2006. – № 2. – С. 22.

¹⁸ Доттер-Шиллер К. Тюремная система Австрии // Актуальные проблемы зарубежной пенитенциарной науки и практики: материалы международной научно-практической конференции. «Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики». – М.: НИИ УИС Минюста России, 2005. – С. 122.

является принуждение осужденных к изоляции, недопущение совершения данными лицами повторных преступлений в обществе.

Таким образом, обеспечение изоляции осужденных способствует обеспечению безопасности общества в целом от преступных посягательств лиц данной категории. К целям охраны относят не только изоляцию осужденных, но предупреждение побегов и других правонарушений с их стороны. Обеспечение надлежащей изоляции осужденных само по себе должно исключать возможность их побегов из ИУ, поэтому предупреждение побегов и тем более их пресечение – это самостоятельное вспомогательное направление работы ИУ, которое, безусловно, тесно связано с проблемой обеспечения безопасности ИУ.

Общественная опасность побега из места лишения свободы заключается в дезорганизации деятельности исправительного учреждения в связи с отвлечением сил и средств для розыска и задержания бежавшего. Ставится под угрозу общественная безопасность и создается опасность совершения этим лицом нового преступления, дискредитируется в глазах населения деятельность государственных органов по обеспечению надежной изоляции преступников от общества.

Так в 2014 г. в сравнении с 2013 г. количество побегов осужденных и лиц, содержащихся под стражей, из охраняемых объектов УИС сократилось на 14,3 % (с 7 до 6 случаев). Не допущено побегов из-под охраны в исправительных колониях особого режима, воспитательных колониях, тюрьмах и при конвоировании. При этом уровень побегов из под охраны на 1000 осужденных и лиц, содержащихся под стражей, не превысил планового значения – 0,009, пресечено 16 покушений (аналогичный период прошлого года (АППГ) – 15) на побег из-под охраны¹⁹.

¹⁹ О результатах работы по обеспечению охраны объектов уголовно-исполнительной системы в 2014 году и мерах по повышению ее эффективности в 2015 году: письмо ФСИН России от 23 февраля 2015 г. – № исх.-08-7683 (не опубликованный акт).

Несмотря на то что обстоятельства побегов из-под охраны, причины, способствующие их совершению, а также исчерпывающие меры по их недопущению подробно изложены в указаниях ФСИН России, отдельными руководителями территориальных органов УИС, их заместителями, курирующими вопросы охраны, безопасности, режима и оперативной службы, должных выводов не делается.

Работа по планированию и практической реализации изложенных в них мероприятий по профилактике побегов часто должным образом не организована и ресурсами не обеспечена. Учитывая нынешнее состояние мировой экономики, санкционная политика США, стран Евросоюза и других государств, сложная экономическая ситуация в стране, неудовлетворительное взаимодействие между службой охраны и оперативно-режимными отделами по недопущению проникновения запрещенных предметов на территорию учреждений, могут породить самые тяжелые последствия в виде массовых эксцессов осужденных и дестабилизации правопорядка. В этом случае представители преступного мира могут использовать места лишения свободы в своих целях, организовав там массовые беспорядки, волнения и забастовки. Примером могут служить волнения, произошедшие в следственном изоляторе № 1 г. Челябинска, где в ночь на 9 декабря 2014 г. произошли массовые беспорядки. Более 100 заключенных устроили погромы в камерах, 8 из них в знак протеста нанесли себе порезы предплечий. По версии сотрудников исправительного учреждения, беспорядки спровоцировал один из обвиняемых, у которого был обнаружен мобильный телефон. Он отказался выйти из камеры и призвал других заключенных к неповиновению и членовредительству, они начали стучать в двери, лить воду в коридор, устраивать задымление, зажигая вату из матрасов, и призывать других осужденных поддержать акцию протеста²⁰.

²⁰ Новости : [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2014/12/09/reg-urfo/sizo-anons.html> (дата обращения: 02.03.2022).

Еще одним примером массовых беспорядков стал случай, произошедший 6 мая 2015 г., – бунт осужденных в лечебно-исправительном учреждении № 3 ГУФСИН России по Нижегородской области. Правоохранительным органам в ходе расследования удалось выяснить, что массовые беспорядки были организованы двумя криминальными «авторитетами», которые руководили ими вместе с некоторыми правозащитниками и родственниками осужденных. Осужденные С. и М. оказались инициаторами конфликта. До этого они отбывали наказание в ЛИУ-10 ГУФСИН России по Нижегородской области, где успешно выстраивали выгодные взаимоотношения с администрацией учреждения, оставаясь при этом лидерами группировок осужденных отрицательной направленности²¹.

Утром 10 мая 2015 г. в ИК-2 г. Салавата (Республика Башкортостан), где содержатся осужденные, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления, произошла акция группового неповиновения. Более 100 осужденных отказались выполнять законные требования администрации. Около 20 из них, избив соблюдавших режим осужденных, забаррикадировались в помещении отряда. Участники акции требовали ослабления режимных требований. Шесть человек, избитых заключенными, госпитализированы²².

Данные примеры заставляют нас остановиться на одном из важных направлений деятельности отдела охраны по обеспечению безопасности в ИУ – недопущении поступления к осужденным запрещенных предметов, которые наносят вред процессу исполнения наказания. Находящиеся в обороте запрещенные предметы, особенно деньги, спиртные напитки, наркотические средства и психотропные вещества, концентрируют вокруг себя целую инфраструктуру противоправного поведения осужденных,

²¹ Новости : [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2015/05/07/reg-pfo/pogib-anons.html> (дата обращения: 02.03.2022)

²² Новости : [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2015/05/12/bunt.html> (дата обращения : 02.03.2022).

включая криминальные деяния. При этом не стоит забывать об охранительных мерах обеспечения безопасности (охрана осужденных, осуществление проверки их наличия, цензура переписки и др.).

Эти предупредительные средства в основном охраняют уголовно-правовые и иные общественные отношения, возникающие в области отправления правосудия и деятельности органов, исполняющих наказания. По отношению к отдельным категориям осужденных внешние охранительные средства могут дифференцироваться²³.

Проникновение запрещенных предметов в ИУ является действием общественно опасным, поскольку посягает на правопорядок в исправительных учреждениях ФСИН России, тем самым причиняя либо создавая угрозу причинения такого вреда интересам личности, общества и государства, нарушая упорядоченность, согласованность отношений в данной сфере. Проникновение к осужденным запрещенных предметов самым непосредственным образом влияет на безопасность ИУ, причиняет значительный вред правоотношениям, складывающимся в процессе исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы. В ходе реализации мероприятий пропускного режима в учреждениях УИС России силами подразделений охраны во взаимодействии с оперативно-режимными службами в 2014 г. было изъято: огнестрельное оружие – 4 ед.; газовое оружие — 3 ед. (АППГ – 1, увеличение в 3 раза); денежные средства – 3012,8 тыс. руб. (АППГ — 200,1 тыс. руб., увеличение в 15 раз). При попытке проноса на территорию охраняемых объектов запрещенных предметов задержано 947 человек (АППГ — 2265 человек, уменьшение в 2,3 раза)²⁴.

²³ Бочкарев В. В. Уголовно-исполнительные средства обеспечения частно-предупредительной функции лишения свободы // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 4. – С. 175.

²⁴ О результатах работы по обеспечению охраны объектов уголовно-исполнительной системы в 2014 году и мерах по повышению ее эффективности в 2015 году :письмо ФСИН Россииот 23 февраля 2015 г. – № исх.-08-7683 (неопубликованный акт).

Нормальная деятельность по исполнению уголовного наказания в виде лишения свободы возможна лишь в условиях безопасности персонала, осужденных и учреждений УИС в целом. Несмотря на тенденции укрепления правопорядка, в УИС и за ее пределами продолжают действовать факторы, которые способны изменить ситуацию в ту или иную сторону. Это требует постоянного внимания и активной деятельности по созданию безопасных условий при исполнении и отбывании наказания и укреплению защищенности учреждений от возможных угроз и опасных посягательств.

Выводы по первой главе.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что выполнение задач по обеспечению изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, осуществляется в условиях продолжающегося реформирования уголовно-исполнительной системы и осложняется рядом факторов, основными из которых являются: высокая служебная нагрузка на персонал охраны, прогрессирующее ветшание инженерных сооружений на охраняемых объектах, остающаяся высокой побеговая активность осужденных и лиц, содержащихся под стражей (в 2013 и 2014 г. – по 22 случая покушения на совершение побегов).

Вместе с тем задачи, поставленные руководством ФСИН России перед службой охраны, в основном выполняются успешно. Важность рассмотрения надежности обеспечения охраны ИУ в системе средств обеспечения безопасности подтверждается тем, что надежная охрана осужденных является мерой, обеспечивающей неотвратимость наказания, стабильность и эффективность работы ИУ, безопасность общества, осужденных и правопорядок в государстве.

ГЛАВА 2. ПРАВО ПРИМЕНЕНИЯ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗНИКАЮЩИЕ В СФЕРЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОРУЖИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОХРАНЫ И КОНВОИРОВАНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

2.1. Право применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы на применение огнестрельного оружия: теория и практика

Случаи применения огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов являются неотъемлемым элементом несения службы в этих органах во всех странах мира. Вместе с тем, применение огнестрельного оружия является крайней и самой жесткой мерой пресечения противоправных действий, защиты жизни, здоровья и собственности граждан и юридических лиц, реализуемой данными органами.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью, их обязаны признавать, защищать и обеспечивать государство, его органы и должностные лица.

Исследованные статистические сведения показывают, что применение огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов часто сопровождается причинением смерти, вреда здоровью и имуществу физических и юридических лиц. В частности, полицейскими США демонстрируется довольно высокий уровень применения оружия на поражение: в 2018 году в результате применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции погибло 996 человек; в 2019 г. – 1004 человек. Для сравнения: в Великобритании в 2018–2019 годах полиция лишь 13 раз применяла огнестрельное оружие, а жертвами стали только три человека²⁵.

²⁵Белянинов К. Почему американские полицейские так часто применяют оружие?: [сайт Русской службы Би-би-си]. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-53994944> (дата обращения: 15.03.2022).

Согласно официальной статистике в Российской Федерации в 2019 году сотрудники МВД применили огнестрельное оружие около тысячи раз, при этом погибло 26 человек²⁶.

В вопросе применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений охраны и конвоирования в уголовно-исполнительной системы необходимо отметить нисходящую динамику их количества в 2019 году – 22 случая, в 2020 году – 11 случаев²⁷.

Очевидно, что ситуация с применением огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов в России не является такой же критичной, как в США. Вместе с тем, жизнь каждого человека бесценна, поэтому нормативное правовое регулирование в сфере применения огнестрельного оружия должно постоянно совершенствоваться. Так, Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» устанавливает требование к сотрудникам полиции об обязательном оказании первой помощи и организации оказания медицинской помощи в случае применения огнестрельного оружия.

Учитывая важность данной темы, МВД России постоянно уделяет внимание данному вопросу, принимая меры по совершенствованию нормативного правового обеспечения в указанной сфере, в том числе в целях снижения количества пострадавших лиц, а также тяжести причиненного ущерба. К примеру, в середине 2020 года были внесены изменения в Порядок организации оказания медицинской помощи задержанным лицам в территориальных органах МВД России.

Случаи, в которых возможно применение оружия сотрудником уголовно-исполнительной системы, указаны в статье 31.2 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные

²⁶ Белянинов К. Почему американские полицейские так часто применяют оружие?: [сайт Русской службы Би-би-си]. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-53994944> (дата обращения: 15.03.2022).

²⁷ Материалы преддипломной практики ФКУ ИК-13 УФСИН России по Самарской области / Муртазалиев Г. М. (неопубликованный акт).

наказания в виде лишения свободы», где говорится, что в зависимости от обстановки, если другими мерами пресечь противоправные действия невозможно, сотрудник имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять огнестрельное оружие в следующих случаях: для защиты себя и (или), иных лиц от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья; для пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством уголовно-исполнительной системы; для освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств; для задержания осужденного или лица, заключенного под стражу, застигнутых при совершении деяния, содержащего признаки преступления против жизни и здоровья, если иными средствами задержать осужденного или лицо, заключенное под стражу, не представляется возможным; для задержания осужденного или лица, заключенного под стражу, оказывающих вооруженное сопротивление, либо осужденного или лица, заключенного под стражу, отказывающихся выполнить законное требование о сдаче находящихся при них оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ; для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты уголовно-исполнительной системы; для пресечения побега осужденного или лица, заключенного под стражу, из учреждения, исполняющего наказания, следственного изолятора либо при конвоировании, охране или сопровождении указанных лиц, а также для пресечения попытки их насильственного освобождения.

Данный перечень установленных законом случаев, при которых возникает правовая возможность использования оружия сотрудниками, является достаточно полным и исчерпывающим²⁸.

²⁸ Строилов С.В., Сливанов С.А. Особенности и законность применения огнестрельного оружия сотрудниками ФСИН России // Актуальные проблемы совершенствования огневой подготовки в уголовно-исполнительной системе: сборник материалов научно-практического семинара, проводимого в рамках VIII ежегодного

Другим немаловажным аспектом применения мер государственного принуждения является причинение материального ущерба. Материальный ущерб может быть причинен как в результате действий сотрудника по непосредственному применению огнестрельного оружия, так и в результате сопутствующих действий полицейских, правонарушителей и иных лиц. К примеру, в практической деятельности сотрудников полиции часто применение огнестрельного оружия связано с необходимостью принудительной остановки транспортного средства²⁹. Применение огнестрельного оружия в данном случае может сопровождаться разрушением различных элементов дорожной инфраструктуры, а также повреждением иных транспортных средств в результате погони, дорожно-транспортных происшествий и т.д. При этом согласно статье 28 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» сотрудник уголовно-исполнительной системы не несет ответственность за вред, причиненный осужденным, лицам, заключенным под стражу, и иным лицам при применении огнестрельного оружия, если применение огнестрельного оружия осуществлялось по основаниям и в порядке, которое признано правомерным.

В связи с вышеизложенным необходимо отметить, что отсутствие четких гарантий правовой защиты сотрудника, реализовавшего меры государственного принуждения, связанные с применением физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия от дальнейшего судебного преследования, может служить демотивирующим фактором для сотрудников полиции. Кроме того, также может ограничивать их при принятии решения о

открытого турнира памяти Н.Ф. Макарова по стрельбе из пистолета / под общ. ред. С.М. Смолева. – Рязань, 2019. – С. 58.

²⁹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Исаева Сейфулы Рамазановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 15 Закона Российской Федерации «О милиции»: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 28 сент. 2017 г. № 1851-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

принудительной остановке транспортного средства путем применения специальных средств и огнестрельного оружия.

Законодатель отвечает на данный вопрос положением статьи 18 Закона «О полиции», в соответствии с которым сотрудник полиции не несет ответственности за вред, причиненный гражданам и организациям при правомерном применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Однако данная норма, на наш взгляд, не в достаточной мере получает развитие в иных положениях Закона «О полиции».

Полагаем, что данная ситуация отчетливо прослеживается в аспекте предоставления надлежащих гарантий правовой защиты сотруднику полиции, законно применившему меры государственного принуждения, связанные с причинением материального ущерба физическим и юридическим лицам. Примечательным в этом отношении являются требования Декларации о полиции. В ней подчеркивается, что полиция «вынуждена действовать в условиях, связанных с риском для сотрудников, и что выполнение ими своих обязанностей еще более осложнено, когда нет четко определенных правил поведения». В этой связи Декларация о полиции однозначно требует от государств Европы на законодательном уровне «предусматривать систему правовых гарантий и мер, направленных на защиту от ущерба, который может быть вызван действиями полиции»³⁰.

В рамках рассматриваемой проблемы представляется интересной правовая инициатива, выдвинутая в Рекомендациях Парламентской Ассамблеи Организации договора о коллективной безопасности по гармонизации национально уголовно-исполнительного законодательства государств-членов ОДКБ, которая затрагивает вопросы взыскания с осужденного в доход государства средств, затраченных на его розыск³¹.

³⁰ Декларация о полиции: принята Парламентской Ассамблеей Совета Европы на 31-й очередной сессии. Резолюция 690 (1979). Преамбула, ст. 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

³¹ Постановление № 5-7 Парламентской Ассамблеи ОДКБ «О проекте

На наш взгляд, закрепление указанной нормы не только послужит условием обеспечения дополнительных гарантий правовой защиты сотрудников полиции при исполнении ими оперативно-служебных задач, но и во многом будет иметь профилактический эффект, а также способствовать снижению уровня преступности. Как известно, любой принимаемый в государстве закон должен обеспечивать баланс государственных и общественных интересов, а также интересов различных социальных групп. Не является исключением и Закон «О полиции» в той его части, которая затрагивает право на применение огнестрельного оружия. Укрепление гарантий правовой защиты сотрудников полиции неминуемо должно сопровождаться детализацией запретов применения огнестрельного оружия, что способствует сохранению системы сдержек и противовесов в сфере государственного контроля за применением оружия.

Правом на применение огнестрельного оружия обладают многие правоохранительные органы и военизированные структуры. Идентичным для большинства из них являются и законодательно устанавливаемые запреты на применение огнестрельного оружия³². Однако пути совершенствования законодательных основ применения огнестрельного оружия рассматриваются при анализе существующих международно-правовых документов. К примеру, в Соглашении о сотрудничестве государств-членов ОДКБ в области перевозок воинских и других формирований, их движимого имущества, а также продукции военного назначения предусмотрены аналогичные закону «О полиции» основания запрещения использования оружия, т.е. в случае массового скопления граждан, в отношении женщин, в том числе с видимыми признаками беременности и т.д., за исключением запрета открытия огня в «направлении сопровождаемых грузов, являющихся

Рекомендаций по гармонизации национального уголовно-исполнительного законодательства государств - членов ОДКБ»: принято в г. Санкт-Петербурге 17.05.2012. URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=37511728 (дата обращения: 15.03.2022).

³² Шмидт А.А., Магденко А.Д., Алимов А.А., Баженов Ю.П. Основание, условия и пределы применения оружия сотрудниками правоохранительных органов: учебное пособие. – Челябинск: Изд-во «Библиотека А. Миллера», 2019. – С. 83.

огнеопасными, взрывоопасными либо содержащими сильнодействующие ядовитые вещества»³³.

Таким образом, в указанном нормативном правовом акте учитывается возможность повреждения объектов, представляющих повышенную угрозу для окружающей среды и людей. Следует отметить, что ни в Законе «О полиции», ни в Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» не учитываются угрозы возможного применения оружия в ситуациях, которые могут повлечь значимые воздействия на объекты, имеющие особую опасность (повышенные источники опасности) или обладающие огромной скрытой силой. Соответственно, в нем явно недооценена значимость разрушительных последствий подобных действий.

На наш взгляд, представляется возможным дополнить Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» подобной ограничительной либо запретительной нормой, но с более широкой предметной областью, а именно запрещающей применение оружия в случаях, когда возможно нанесение ущерба не сопоставимого с возможными последствиями. В частности, когда присутствует вероятность повреждения особо значимых для существования людей и жизни в целом объектов. В теории и практике подобные объекты имеют различное наименование: «критически важная структура»³⁴, «критически важная инфраструктура»³⁵, «критически важный объект топливно-энергетического

³³ Соглашение о сотрудничестве государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности в области перевозок воинских и других формирований, их движимого имущества, а также продукции военного назначения. Заключено 15 сентября 2015 года в г. Душанбе. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420388542> (дата обращения: 15.03.2022).

³⁴ Соглашение о сотрудничестве государств – членов ОДКБ в области обеспечения информационной безопасности от 30 ноября 2017 года. URL: <https://docs.cntd.ru/document/542645728> (дата обращения: 15.03.2022).

³⁵ Соглашение между Правительством РФ и Правительством Федеративной Республики Бразилии о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной и коммуникационной безопасности. Заключено в г. Москве 14.05.2010. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902366519> (дата обращения: 15.03.2022).

комплекса», «источник повышенной опасности», «взрывоопасный объект», «опасный объект», «критически важный объект информатизации», «опасный производственный объект», «потенциально опасные объекты инфраструктуры».

Однако к категории наиболее общих и наиболее часто применяемых в юридической литературе и в правовых актах относятся термины «критически важный объект» и «потенциально опасный объект»³⁶. На наш взгляд, возможно использование одного из указанных терминов в качестве основы для более детальной проработки предлагаемых изменений.

Путем анализа норм законодательства Российской Федерации и ряда международных соглашений в наиболее общем виде «критически важный объект» можно определить как объект социальной, производственной, инженерной, транспортной, энергетической, информационно-коммуникационной и иной инфраструктуры, нарушение или прекращение функционирования которого приведет к существенному снижению безопасности жизнедеятельности населения, может дестабилизировать общественный порядок и (или) повлечь за собой человеческие жертвы, причинение вреда здоровью людей или окружающей среде, значительный материальный ущерб и нарушение условий жизнедеятельности людей, потере управления экономикой, либо ее необратимому негативному изменению (разрушению)³⁷.

К потенциально опасным объектам относятся объекты, на которых расположены здания и сооружения повышенного уровня ответственности,

³⁶Зацепин О.А. Обеспечение промышленной безопасности критически важных и потенциальноопасных объектов как необходимое условие безопасности населения // Ежегодная международная научно-техническая конференция Системы безопасности. – 2017. – № 26. – С. 59.

³⁷ Глоссарий специальных терминов в сфере обеспечения безопасности критически важных объектов государств-членов ОДКБ: утв. постановлением № 7-5 Парламентской Ассамблеи ОДКБ «О проекте Рекомендаций по гармонизации законодательства государств-членов ОДКБ в сфере обеспечения безопасности критически важных объектов»: принято в г. Санкт-Петербурге 27.11.2014 г. URL: <https://paodkb.org/documents/glossariy-spetsialnyh-terminov-v-sfere-obespecheniya-bezopasnosti> (дата обращения: 15.03.2022).

т.е. связанные с производством, использованием, переработкой, хранением, транспортированием пожароопасных, взрывоопасных, опасных химических, радиоактивных и биологических веществ, либо объекты, на которых возможно одновременное пребывание более пяти тысяч человек³⁸.

Следует отметить, что для Российской Федерации обеспечение безопасности подобных объектов является особой сферой служебной деятельности правоохранительных органов. К примеру, согласно «Наставлению об организации в органах внутренних дел Российской Федерации деятельности по обеспечению правопорядка на улицах и в иных общественных местах» в территориальных органах МВД России на районном уровне, подразделениях на транспорте разрабатывается документ постоянного действия – План использования сил и средств по обеспечению правопорядка на улицах и в иных общественных местах. В обязательном порядке он должен включать «расчет нарядов, обеспечивающих правопорядок в местах расположения критически важных и (или) потенциально опасных объектов»³⁹.

Таким образом, на наш взгляд, Федеральный закон Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» можно дополнить положением о запрете либо ограничении использования огнестрельного оружия в ситуациях, когда сотруднику заведомо ясно либо понятно или известно о возможности нанесения ущерба критически важным и потенциально опасным объектам, который может не только повлечь выход из строя данных объектов, но и причинить значительный вред населению, окружающей среде и имуществу.

³⁸ Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. № 190-ФЗ: в ред. от 01 мая 2022 г. // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 01 мая 2022 г.

³⁹ Обутверждении Наставления об организации в органах внутренних дел Российской Федерации деятельности по обеспечению правопорядка на улицах и в иных общественных местах: приказ МВД России от 25 ноября 2019 г. № 879. // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 ноября 2019 г.

Предложенные в настоящей статье инициативы требуют детального научного осмысления и анализа, а также должны послужить основой для дальнейших исследований в сфере регламентации применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции и УИС.

2.2. Проблемные вопросы применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений охраны и конвоирования уголовно-исполнительной системы и пути их решения

Деятельность подразделений охраны учреждений уголовно-исполнительной системы направлена не только на обеспечение надежной изоляции осужденных к лишению свободы и лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, и недопущения совершения ими побегов, но и обеспечения физической защиты учреждений (объектов) УИС от нападений, незаконных проникновений нарушителей. Выполнение данных задач неразрывно связано с использованием личным составом подразделений охраны УИС огнестрельного оружия при несении службы.

Данная деятельность персонала подразделений охраны характеризуется постоянно меняющейся оперативной обстановкой, повышенной степенью риска для жизни и здоровья, высоким уровнем профессиональной ответственности, которая в условиях несения службы с оружием возрастает еще больше. Личному составу данных подразделений необходимо всегда быть собранными и готовыми к возникновению различного рода чрезвычайных ситуаций. Несомненно, это требует от них мобилизации всех резервных, защитных и компенсаторных механизмов организма, а также

определенных знаний, умений и навыков по применению и использованию огнестрельного оружия⁴⁰.

Возможность применения сотрудниками УИС огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы в отношении осужденных, лиц, заключенных под стражу, а также иных лиц предусмотрена ст. 86 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в определенных случаях. При этом ч. 2 ст. 86 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации закрепляет, что порядок применения указанных мер безопасности определяется законодательством Российской Федерации.

Правовые основания и порядок применения сотрудниками УИС, физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия получили свое закрепление в главе V Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». Согласно ст. 28 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» сотрудники УИС имеют право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие на территориях учреждений, исполняющих наказания, следственных изоляторов, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, на охраняемых объектах уголовно-исполнительной системы, при исполнении обязанностей по конвоированию и в иных случаях предусмотренных данным Законом.

Здесь следует отметить, что в статье усматривается территориальный принцип применения вышеуказанных мер безопасности, который, ограничивает возможность применения огнестрельного оружия, как сотрудниками УИС в целом, так и сотрудниками подразделений охраны в частности, а это, в свою очередь, негативным образом сказывается на

⁴⁰ Мазейна О. Н. О некоторых проблемах применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений охраны ФСИН России / О. Н. Мазейна, А. М. Лысухин // Вестник Кузбасского института. – 2020. – № 1 (42). – С. 51.

безопасности общества, гарантиях уголовно-правовой защищенности сотрудников, качестве выполнения служебных задач.

Специфика служебной деятельности подразделений охраны УИС не ограничивается территорией данных объектов и прилегающей к ней территорией, на которой установлены режимные требования, и предполагает необходимость применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия за ее пределами. Так, например, алгоритм действий при побеге осужденного или лица, заключенного под стражу, предполагает выход личного состава караулов, наряжаемых от отделов охраны, за границы режимной территории, прилегающей к охраняемому объекту при непосредственном его преследовании. То же касается и группы преследования, назначаемой от подразделений охраны УИС, если лицо, совершившее побег, не было задержано личным составом караула. Мероприятия по розыску и задержанию лиц, совершивших побег из места лишения свободы или содержания под стражей, осуществляются на всей территории субъекта Российской Федерации, где дислоцируется территориальный орган ФСИН России (на первоначальном этапе), а не ограничивается исключительно территорией учреждения УИС, из которого совершен побег. Таким образом, исходя из положений ст. 28 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» правовые основания для применения сотрудниками подразделений охраны УИС, как и любым сотрудником УИС, физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия вне территории учреждения УИС и прилегающей к ней режимной территории, на наш взгляд, отсутствуют.

Вместе с тем, ряд авторов считает, что положение ст. 28 Закона, которое наделяет сотрудников УИС применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие «...и в иных случаях, установленных настоящим Законом», дает правовые основания сотрудникам УИС применять данные меры безопасности за пределами территорий

учреждений, исполняющих наказания, следственных изоляторов, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, на охраняемых объектах уголовно-исполнительной системы в случаях предусмотренных ст. 28.1, 29, 30, 31.4.

Мы считаем, что здесь следует разделять понятия «территория» (место, где применяется оружие) и «случай» (сложившаяся ситуация, обстановка), ввиду чего в целях исключения разночтений и двойственности толкования, абзац второй статьи 28 Федерального закона от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» изложить в следующей редакции: «Статья 28. Общие требования к применению физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия Сотрудники уголовно-исполнительной системы вправе применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие на территориях учреждений, исполняющих наказания, следственных изоляторов, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, на охраняемых объектах уголовно-исполнительной системы и в иных случаях, установленных настоящим Законом.

За пределами вышеуказанных объектов и территорий сотрудники уголовно-исполнительной системы вправе применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие:

- 1) при исполнении обязанностей по конвоированию осужденных или лиц, заключенных под стражу;
- 2) при исполнении обязанностей по розыску и задержанию осужденных или лиц, заключенных под стражу, совершивших побег из учреждения, исполняющего наказания, следственного изолятора;
- 3) при исполнении обязанностей по охране осужденных или лиц, заключенных под стражу, при оказании им медицинской помощи в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения;

4) сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Законом».

Затрагивая вопросы личной безопасности сотрудника УИС при применении огнестрельного оружия, следует отметить тот факт, что второй абзац ст. 31.3 Закона закрепляет положение о том, что при попытке осужденного или лица, заключенного под стражу, задерживаемых сотрудником уголовно-исполнительной системы с обнаженным огнестрельным оружием, приблизиться к сотруднику уголовно-исполнительной системы, сократив при этом указанное им расстояние, или прикоснуться к его огнестрельному оружию сотрудник уголовно-исполнительной системы имеет право применить огнестрельное оружие в соответствии с пунктами 1 и 2 части первой статьи 31.2 рассматриваемого Закона.

Положения данной статьи оставляет вопрос о возможности применения оружия в случае необходимости в отношении иных лиц, либо в случае, когда сотрудник не знает, является ли нарушитель осужденным или лицом, заключенным под стражу, тем самым ограничивают сотрудника УИС в применении оружия, и не гарантирует его личной безопасности. Чтобы сотрудники подразделений охраны действовали в сложившейся обстановке, в условиях которой возникает необходимость применения огнестрельного оружия, уверенно и не боялись применять это огнестрельное оружие, им нужна максимальная уверенность и убежденность в правомерности принимаемых собственных решений и действий, а уверенность и убежденность в свою уже очередь зависят от нормативно-правовой базы, а также уровня уголовно-правовой и психологической подготовки сотрудников подразделений охраны к применению огнестрельного оружия.

Инструкция по охране (имеющая гриф ограниченного пользования) определяет надежность системы охраны как составное понятие, характеризующееся следующими показателями:

– побеги осужденных, подозреваемых и обвиняемых из-под охраны;

- проникновения посторонних лиц на охраняемый объект;
- несанкционированный провоз (пронос) предметов, веществ, продуктов питания на охраняемый объект (с объекта).

По предложенным критериям можно оценить надежность охраны как удовлетворительную и неудовлетворительную. При этом в ежегодных обзорах результатов работы территориальных органов ФСИН России по обеспечению надежности охраны исправительных учреждений, следственных изоляторов и мер по ее совершенствованию понятие надежности охраны переплетается с надежностью изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Также в Методике проведения смотра-конкурса на лучшую дежурную смену отделов безопасности исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы (на сегодняшний день не действующей)⁴¹ рассматривались критерии оценки надежности изоляции, режима отбывания наказания и состояния правопорядка:

- 1) недопущение побегов;
- 2) пресечение покушений на побег;
- 3) обнаружение подкопа или признака подготовки к нему;
- 4) предотвращение преступлений;
- 5) предотвращение случаев употребления осужденными спиртных напитков либо наркотических средств или психотропных веществ;
- 6) предотвращение случаев самоубийства или членовредительства;
- 7) предотвращение случаев изготовления запрещенных предметов;
- 8) выявление правонарушителей и постановка на профилактический учет;

⁴¹ О проведении смотра-конкурса на лучшую дежурную смену отделов безопасности исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы: приказ ФСИН России от 15.10.2007 № 572 (утратил силу).

9) выявление нарушений порядка использования заточного оборудования, учета, клеймения и выдачи колюще-режущего инструмента, лакокрасочных материалов и веществ;

10) выявление недостатков в работе личного состава, закрепленного за секторами (объектами);

11) недопущение случаев неповиновения осужденных представителям администрации исправительного учреждения или оскорбления при отсутствии признаков преступления;

12) предотвращение дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

Данная методика также не дает возможности количественно оценить надежность охраны и надежность изоляции, так как использует бинарную систему оценки. Однако Инструкция по охране формулирует задачу должностных лиц территориального органа и исправительных учреждений: «Определять меры по повышению надежности охраны объектов».

В обзорах результатов работы территориальных органов ФСИН России по обеспечению надежности охраны исправительных учреждений, следственных изоляторов и мер по ее совершенствованию предлагалось количественно определить оценку надежности охраны и изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей. Так, в письме ФСИН России от 19.02.2009 № 10-1-542 «О результатах работы территориальных органов ФСИН России по обеспечению надежности охраны исправительных учреждений, следственных изоляторов в 2008 году и мерах по ее совершенствованию»⁴² говорилось об основном показателе деятельности службы охраны – уровень побегов из-под охраны в расчете на 1 000 человек спецконтингента. А в письме ФСИН России «О результатах обеспечения охраны объектов уголовно-исполнительной системы в 2012 году и мерах по

⁴² О результатах работы территориальных органов ФСИН России по обеспечению надежности охраны исправительных учреждений, следственных изоляторов в 2008 году и мерах по ее совершенствованию: письмо ФСИН России от 19.02.2009 № 10-1-542 (не опубликованный акт).

повышению ее эффективности в 2013 году»⁴³ приводился коэффициент надежности охраны (соотношение количества пресеченных покушений на побег и общего количества покушений на побег и побегов из-под охраны).

Если рассматривать понятие надежности отдельно от объектов УИС, то под надежностью понимают комплексное свойство технического объекта (прибора, устройства, машины, системы), которое состоит в его способности выполнять заданные функции, сохраняя свои основные характеристики (при определенных условиях эксплуатации) в установленных пределах. Надежность охватывает безотказность, долговечность, ремонтпригодность и сохраняемость. Показатели надежности – вероятность безотказной работы, наработка на отказ, технический ресурс, срок службы и другие⁴⁴.

Все процессы, происходящие сегодня в мире, подвергаются моделированию. То есть практически любое действие, происходящее на объектах охраны, можно спрогнозировать и, соответственно, спланировать действия системы, противодействующей данному действию. Модель может быть вербальной, информационной, компьютерной, математической, логической и другой.

Для количественной оценки надежности охраны объектов принято использовать математическое моделирование. Рассматривая систему охраны как техническую сложную систему (механизм), состоящую из множества взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, таких как часовые, резервные группы, инженерно-технические средства охраны и надзора (ИТСОН) и другие, можно применить данное определение и к надежности охраны объектов. Здесь ключевым свойством будет возможность выполнять заданные функции, сохраняя свои основные характеристики (при определенных условиях эксплуатации) в установленных пределах.

⁴³ О результатах обеспечения охраны объектов уголовно-исполнительной системы в 2012 году и мерах по повышению ее эффективности в 2013 году: письмо ФСИН России от 04.03.2013 № исх-08-6013. (не опубликованный акт).

⁴⁴ Общий толковый словарь русского языка. URL: <http://tolkslovar.ru/n735.html> (дата обращения: 26.04.2022).

Для любой системы задаются пределы (условия), в границах которых она сохраняет заданный режим. Если задать алгоритм взаимодействия элементов системы охраны, построить модель, позволяющую количественно оценить возможность противостоять происшествиям, и определить допустимые границы вероятности системы предотвратить происшествие, можно определить для каждого учреждения достаточность надежности охраны объекта и, исходя из полученных данных, заниматься ее повышением.

Применение моделирования при оценке надежности охраны осужденных и лиц, содержащихся под стражей, позволит применить основной принцип использования ИТСОН – рациональность, то есть исключить избыточность.

Также, определив риски возможности совершения побегов или иных правонарушений, можно разделить исправительные колонии (вновь строящиеся тюрьмы) по степени безопасности и дифференцировать способы оборудования их комплексом ИТСОН. Это позволит сэкономить бюджетные средства при оснащении охраняемых объектов.

Стоит отметить, что на протяжении длительного периода учреждения органы, исполняющие наказания, испытывают потребность в необходимом количестве технических средств, предназначенных для обеспечения охраны и безопасности. На протяжении последних лет 25–30 % объектов учреждений, исполняющих наказания, были оборудованы инженерно-техническими средствами, требующими ремонта и даже не пригодными к эксплуатации. Поставки необходимой аппаратуры в соответствии с Государственной программой вооружения покрывают потребность УИС лишь на 18–20 % от существующей потребности, при этом рост количества техники, подлежащей списанию, составляет 4–5 % в год⁴⁵.

⁴⁵ Материалы преддипломной практики ФКУ ИК-13 УФСИН России по Самарской области / Муртазалиев Г. М. (неопубликованный акт).

Наряду с этим, по нашему убеждению, успешность проведения мероприятий по развитию системы безопасности УИС зависит не только от решения вопросов сугубо технического свойства. Модернизация системы охраны исправительных учреждений неизбежно должна затрагивать вопросы оптимизации организационно-структурного обеспечения деятельности подразделений охраны УИС, правовой базы использования новых технических средств и технологий безопасности тюрем и иных учреждений, исполняющих наказания, изменения тактики охраны, надзора и использования инженерно-технических средств, совершенствования качества профессиональной подготовки сотрудников, способных осуществлять организовывать мероприятия по охране, принимать правильные управленческие решения в условиях внедрения и использования достижений научно-технического прогресса.

Необходимость модернизации (то есть совершенствования, обновления в соответствии с современными требованиями) организации охраны объектов УИС обусловлена следующими существенными причинами:

- неспособность действующей системы охраны (фактически на протяжении всего периода ее существования) обеспечить абсолютную (или, по крайней мере, близкую к абсолютной) недопустимость и невозможность побегов осужденных из-под охраны;
- снижение надежности охраны ввиду недостатков в инженерно-техническом оборудовании, включая моральное и физическое старение техники, использование в охране объектов средств и технологий «прошлого века»;
- недостатки в профессиональной, в том числе технической, подготовке сотрудников подразделений охраны;
- возможная уязвимость действующей системы охраны учреждений УИС для внешних источников опасности, особенно в условиях реальности

угроз террористического характера, вооруженного нападения на охраняемые объекты УИС извне;

– неуклонное влияние научно-технического прогресса, необходимость использования его достижений, а также положительного опыта мировой и европейской пенитенциарной практики в организации системы охраны отечественных учреждений УИС.

Исследования, проводимые нами, показали, что 78,3 % сотрудников подразделений охраны УИС рассматривают использование инженерно-технических средств как один из основных факторов, способствующих профилактике побегов. Однако 41,7 % респондентов не удовлетворены состоянием правового регулирования процесса использования технических средств в охране исправительных учреждений.

Дальнейшее развитие охраны в исправительных учреждениях предполагает организацию прогрессивной системы, основанной на совместном интегрированном применении сил и средств как охраны, так и надзора, способных выдать сигнал тревоги сотрудникам караула и дежурной смены на ранних стадиях преодоления нарушителем охраняемых инженерных сооружений, с целью его задержания дежурной сменой.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о необходимости разработки единого подхода к методике оценки надежности охраны объектов уголовно-исполнительной системы и изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, а также инструкции по количественной оценке надежности с целью проведения мероприятий по ее повышению.

Также из-за того, что в настоящее время охрана является одним из средств обеспечения режима – ст. 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а некоторые аспекты правового регулирования охраны содержатся в Законе Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих наказание в виде лишения свободы», ст. 12 которого предусматривает, что охрана объектов уголовно-исполнительной системы, предназначенных для содержания и труда осужденных, осуществляется

специальными подразделениями УИС, создаваемыми для этих целей при исправительных учреждениях. необходимо, считаем, что охрана осужденных в исправительных учреждениях должна быть определена более конкретно, самое главное – на уровне уголовно-исполнительного закона, в качестве средства предупреждения совершения осужденными новых преступлений.

Выводы по второй главе.

Подводя итог вышесказанному, считаем необходимым предусмотреть в УИК РФ отдельную статью, раскрывающую определение и содержание данного правового явления в следующей редакции:

«Статья 82.1 .Охрана исправительных учреждений. 1. Охрана исправительных учреждений – это деятельность, реализуемая службой охраны совместно с оперативными, режимными, производственно-техническими и другими отделами учреждения путем применения системы мер в целях обеспечения предупреждения совершения осужденными преступлений, изоляции, недопущения проникновения в учреждения посторонних лиц, поступления к осужденным запрещенных предметов, веществ и продуктов питания, а также отражения нападения на объекты охраны».

Также считаем необходимым в рамках запретов осужденных закрепить определение линии охраны объектов (или границ территории исправительных учреждений).

Заключение

Подводя итог, хотелось бы отметить, что выполнение задач по обеспечению изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, а также при конвоировании осуществляется в условиях продолжающегося реформирования уголовно-исполнительной системы и осложняется рядом факторов, основными из которых являются: высокая служебная нагрузка на персонал охраны, прогрессирующее ветшание инженерных сооружений на охраняемых объектах, остающаяся высокой побеговая активность осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Вместе с тем задачи, поставленные руководством ФСИН России перед службой охраны и конвоированием, в основном выполняются успешно. Важность рассмотрения надежности обеспечения охраны ИУ в системе средств обеспечения безопасности подтверждается тем, что надежная охрана осужденных является мерой, обеспечивающей неотвратимость наказания, стабильность и эффективность работы ИУ, безопасность общества, осужденных и правопорядок в государстве.

Отсутствие четких гарантий правовой защиты сотрудника, реализовавшего меры государственного принуждения, связанные с применением физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия от дальнейшего судебного преследования, может служить демотивирующим фактором для сотрудников. Кроме того, также может ограничивать их при принятии решения о принудительной остановке транспортного средства путем применения специальных средств и огнестрельного оружия.

На наш взгляд, представляется возможным дополнить Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» подобной ограничительной либо запретительной нормой, но с более широкой предметной областью, а именно запрещающей применение оружия в случаях, когда возможно нанесение ущерба не сопоставимого с

возможными последствиями. В частности, когда присутствует вероятность повреждения особо значимых для существования людей и жизни в целом объектов. В теории и практике подобные объекты имеют различное наименование: «критически важная структура».

Таким образом, на наш взгляд, Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» можно дополнить положением о запрете либо ограничении использования огнестрельного оружия в ситуациях, когда сотруднику заведомо ясно либо понятно или известно о возможности нанесения ущерба критически важным и потенциально опасным объектам, который может не только повлечь выход из строя данных объектов, но и причинить значительный вред населению, окружающей среде и имуществу. Предложенные в настоящей статье инициативы требуют детального научного осмысления и анализа, а также должны послужить основой для дальнейших исследований в сфере регламентации применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции и УИС.

В связи с вышеизложенным, предлагаем абзац второй статьи 28 Федерального закона от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» изложить в следующей редакции: «Статья 28. Общие требования к применению физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия
Сотрудники уголовно-исполнительной системы вправе применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие на территориях учреждений, исполняющих наказания, следственных изоляторов, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, на охраняемых объектах уголовно-исполнительной системы и в иных случаях, установленных настоящим Законом.

За пределами вышеуказанных объектов и территорий сотрудники уголовно-исполнительной системы вправе применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие:

- 1) при исполнении обязанностей по конвоированию осужденных или лиц, заключенных под стражу;
- 2) при исполнении обязанностей по розыску и задержанию осужденных или лиц, заключенных под стражу, совершивших побег из учреждения, исполняющего наказания, следственного изолятора;
- 3) при исполнении обязанностей по охране осужденных или лиц, заключенных под стражу, при оказании им медицинской помощи в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения;
- 4) сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Законом».

Кроме того, можно сделать вывод о необходимости разработки единого подхода к методике оценки надежности охраны объектов уголовно-исполнительной системы и изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, а также инструкции по количественной оценке надежности с целью проведения мероприятий по ее повышению.

Также из-за того, что в настоящее время охрана является одним из средств обеспечения режима – ст. 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а некоторые аспекты правового регулирования охраны содержатся в Законе Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих наказание в виде лишения свободы», ст. 12 которого предусматривает, что охрана объектов уголовно-исполнительной системы, предназначенных для содержания и труда осужденных, осуществляется специальными подразделениями УИС, создаваемыми для этих целей при исправительных учреждениях. необходимо, считаем, что охрана осужденных в исправительных учреждениях должна быть определена более конкретно, самое главное – на уровне уголовно-исполнительного закона, в качестве средства предупреждения совершения осужденными новых преступлений.

Подводя итог вышесказанному, считаем необходимым предусмотреть в УИК РФ отдельную статью, раскрывающую определение и содержание данного правового явления в следующей редакции:

«Статья 82.1 .Охрана исправительных учреждений. 1. Охрана исправительных учреждений – это деятельность, реализуемая службой охраны совместно с оперативными, режимными, производственно-техническими и другими отделами учреждения путем применения системы мер в целях обеспечения предупреждения совершения осужденными преступлений, изоляции, недопущения проникновения в учреждения посторонних лиц, поступления к осужденным запрещенных предметов, веществ и продуктов питания, а также отражения нападения на объекты охраны».

Также считаем необходимым в рамках запретов осужденных закрепить определение линии охраны объектов (или границ территории исправительных учреждений).

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 04.07.2020 г. № 1-ФКЗ [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 04 июля 2020 г.

2. Кодекс об административных правонарушениях: Федеральный: текст с изменениями на 28 мая 2022 г. № 141-ФЗ [принят 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 22 мая 2021 г.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ [принят Государственной думой 13 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 21 декабря 2021 г.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 21 декабря 2021 г. № 432-ФЗ [принят Государственной думой 8 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 21 декабря 2021 г.

5. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. № 155-ФЗ [принят 21 июля 1993 г. № 5473-1] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 26 мая 2021 г.

6. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный Закон Российской Федерации № 520-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 25 февраля 2022 г. [принят

на 15.07.1995 № 103-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25.02.2022 г.

7. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Министерства юстиции РФ текст с изменениями и дополнениями на 23 сентября 2021 г. [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 23 сентября 2021 г.

8. Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России на 29 января 2021 г. № 6 [принят 14 октября 2005 г. № 189] // (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 9 февраля 2021 г.).

9. Об утверждении Положения об управлении охраны и конвоирования Федеральной службы исполнения наказаний: приказ ФСИН России от 24.06.2013. – № 353 (не опубликованный акт).

Научные, учебные, справочные издания

10. Дедюхин В. В., Канцарин Ф. Г. Взаимодействие частей и служб исправительно-трудовых учреждений в борьбе с правонарушениями: учебник / В. В. Дедюхин, Ф. Г. Канцарин. – М.: Лениздат, 1978. – 161 с.

11. Доттер-Шиллер К. Тюремная система Австрии / К. Доттер-Шиллер // Актуальные проблемы зарубежной пенитенциарной науки и практики: материалы международной научно-практической конференции. «Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики». – М.: НИИ УИС Минюста России, 2005. – 229 с.

12. Ипакян А. П. Взаимодействие и координация / Основы научной организации управления и труда в органах внутренних дел / А. П. Ипакян: пособие. – М.: Юррайт, 1973. – 122 с.

13. Костюк М. Ф., Машнин В. А. Характеристика побегов и факторов,

способствующих их совершению / М. Ф Костюк, В. А. Машнин: пособие. – Уфа: УЮИ МВД России, 1996. – 156 с.

14. Мелентьев М. П. Функции и структура управления исправительно-трудовыми учреждениями / М. П. Мелентьев: учебник. – Рязань: РШМ, 1971. – 225 с.

15. Пономарев С. Н., Маруков А. Ф., Геранин В. В. Тюремная система Англии и современное общество / С. Н. Пономарев, А. Ф. Маруков, В. В. Геранин: монография. – Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2002. – 336 с.

16. Строилов С. В., Сливанов С. А. Особенности и законность применения огнестрельного оружия сотрудниками ФСИН России / С. В. Строилов, С. А. Сливанов // Актуальные проблемы совершенствования огневой подготовки в уголовно-исполнительной системе: сборник материалов научно-практического семинара, проводимого в рамках VIII ежегодного открытого турнира памяти Н.Ф. Макарова по стрельбе из пистолета / под общ. ред. С.М. Смолева. – Рязань, 2019. – 1002 с.

17. Уголовно-исполнительное право / Под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Норма, 2010. – 556 с.

18. Шмидт А.А., Магденко А.Д., Алимов А.А., Баженов Ю.П. Основание, условия и пределы применения оружия сотрудниками правоохранительных органов: учебное пособие. – Челябинск: Изд-во «Библиотека А. Миллера», 2019. – С. 83.

Материалы периодической печати

19. Аксенов А. А. Взаимодействие, как основа профилактики правонарушений / А. А. Аксенов // Алея науки. – 2017. – № 2. – С. 23–25.

20. Багреева Е. Г. Приоритеты пенитенциарной системы Финляндии / Е. Г. Багреева // Преступление и наказание. – 2006. – № 2. – С. 22–25.

21. Бочкарев В. В. Уголовно-исполнительные средства обеспечения

частно-предупредительной функции лишения свободы / В. В. Бочкарев // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 4. – С. 175–177.

22. Дроздов А.И. Оптимизация механизма реализации наказания в виде принудительных работ / А.И. Дроздов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2017. – № 39. – С. 12–16.

23. Зацепин О.А. Обеспечение промышленной безопасности критически важных и потенциальноопасных объектов как необходимое условие безопасности населения / О. А. Зацепин // Ежегодная международная научно-техническая конференция Системы безопасности. – 2017. – № 26. – С. 59–62.

24. Коданева Е.А. Конкуренция уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера / Е.А. Коданева // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 132–137.

25. Мазейна О. Н. О некоторых проблемах применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений охраны ФСИН России / О. Н. Мазейна, А. М. Лысухин // Вестник Кузбасского института. – 2020. – № 1 (42). – С. 51–53.

Диссертации и авторефераты

26. Колеватов П. И. Правовое и организационное обеспечение изоляции осужденных в исправительных колониях / П. И. Колеватов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 1999. – 23 с.

27. Пленкин Ю. В. Правовые и организационные основы изоляции осужденных к лишению свободы / Ю. В. Пленкин: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2007. – 156 с.

28. Цаплин И. С. Правовые и организационные основы охраны исправительных учреждений Минюста России / И. С. Цаплин: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 2002. – 24 с.

Материалы юридической практики

29. Материалы преддипломной практики ФКУ ИК-13 УФСИН России по Самарской области / Муртазалиев Г. М. (неопубликованный акт).

30. О результатах работы по обеспечению охраны объектов уголовно-исполнительной системы в 2018 году и мерах по повышению ее эффективности в 2019 году: письмо ФСИН России от 24.03.2019. – № 08-11588 (не опубликованный акт).

31. О результатах обеспечения охраны объектов уголовно-исполнительной системы в 2012 году и мерах по повышению ее эффективности в 2013 году: письмо ФСИН России от 04.03.2013 № исх-08-6013. (не опубликованный акт).

32. О результатах работы территориальных органов ФСИН России по обеспечению надежности охраны исправительных учреждений, следственных изоляторов в 2008 году и мерах по ее совершенствованию: письмо ФСИН России от 19.02.2009 № 10-1-542 (не опубликованный акт).

33. О результатах работы по обеспечению охраны объектов уголовно-исполнительной системы в 2014 году и мерах по повышению ее эффективности в 2015 году: письмо ФСИН России от 23 февраля 2015 г. – № исх.-08-7683 (не опубликованный акт).

34. О результатах работы по обеспечению охраны объектов уголовно-исполнительной системы в 2014 году и мерах по повышению ее эффективности в 2015 году :письмо ФСИН Росси от 23 февраля 2015 г. – № исх.-08-7683 (неопубликованный акт).

35. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Исаева Сейфулы Рамазановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 15 Закона Российской Федерации «О милиции»: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 28 сент. 2017 г. № 1851-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Электронные ресурсы

36. Белянинов К. Почему американские полицейские так часто применяют оружие?: [сайт Русской службы Би-би-си]. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-53994944> (дата обращения: 15.03.2022).

37. Глоссарий специальных терминов в сфере обеспечения безопасности критически важных объектов государств-членов ОДКБ: утв. постановлением № 7-5 Парламентской Ассамблеи ОДКБ «О проекте Рекомендаций по гармонизации законодательства государств-членов ОДКБ в сфере обеспечения безопасности критически важных объектов»: принято в г. Санкт-Петербурге 27.11.2014 г. URL: <https://paodkb.org/documents/glossariy-spetsialnyh-terminov-v-sfere-obespecheniya-bezopasnosti> (дата обращения: 15.03.2022).

38. Новости : [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2014/12/09/reg-urfo/sizo-anons.html> (дата обращения: 02.03.2022).

39. Новости : [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2015/05/07/reg-pfo/pogib-anons.html> (дата обращения: 02.03.2022)

40. Новости: [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2015/05/12/bunt.html> (дата обращения : 02.03.2022).