

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Юридический факультет

Кафедра режима и охраны в уголовно-исполнительной системе

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Правовое регулирование и организация охраны объектов
уголовно-исполнительной системы Российской Федерации

Выполнил:

курсант 4 взвода 4 курса,
рядовой внутренней службы

Пантелеева Надежда Игоревна

Научный руководитель:

доцент кафедры режима и охраны
в уголовно-исполнительной системе,
кандидат юридических наук

Бондаренко Сергей Вячеславович

Рецензент:

Начальник ФКУ ИК-19 УФСИН
России по Волгоградской области
полковник внутренней службы

Девятов Андрей Георгиевич

Решение начальника кафедры о допуске к защите

допущена

Дата защиты

23.06.2022

Оценка

4/хорошо

Самара
2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1. ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	6
1.1. Понятие и значение охраны объектов уголовно-исполнительной системе.....	6
1.2. Правовое регулирование охраны объектов уголовно-исполнительной системы	16
Глава 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОХРАНЕ ОБЪЕКТОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	24
2.1. Организация деятельности отделов охраны в уголовно-исполнительной системе.....	24
2.2. Проблемы возникающие при организация деятельности отделов охраны в уголовно-исполнительной системе и пути их решения.....	31
Заключение	42
Библиографический список	45
Приложения	

Введение

Актуальность исследования. Для повышения эффективности работы с правонарушениями и обеспечения надзора за осуждёнными в местах лишения свободы предполагается объединение усилий всех отделов и служб учреждений, что в современных условиях объективно необходимо и является одной из основных задач в организации службы.

Отделы и службы исправительного учреждения способны решать свои задачи самостоятельно, однако стоит отметить, что необходимо и взаимодействие их. Это во многом обусловлено возложением на них единой функции изоляции осуждённых, реализация которой предполагает использование одних и тех же сил, средств и методов по обеспечению охраны за осуждёнными.

На отдел охраны возложено множество функций, однако, следует отметить, что многочисленные проблемы, такие, как некомплект, большая текучесть кадров и другие не способствует эффективности работы подразделений охраны учреждений уголовно-исполнительной системы.

Деятельность подразделений охраны непосредственно направлена на обеспечение безопасности и обусловлена следующим обстоятельствами: изменениями криминогенного состава контингента уголовно-исполнительной системы, недостаточностью материальной, производственной и учебной базы объектов уголовно-исполнительной системы, несоответствием законодательства современным реалиям деятельности уголовно-исполнительной системы и др.

Научная разработка данной проблемы может способствовать определению наиболее эффективных направлений, форм, средств и методов охраны учреждений уголовно-исполнительной системы.

Объектом исследования являются общественные отношения в области организационных аспектов деятельности охраны объектов учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы организации деятельности охраны объектов учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации., теоретические источники и сложившаяся практика.

Целью выступает комплексное исследование вопросов охраны объектов учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации., теоретические источники и сложившаяся практика.

Поставленная цель обусловила решение следующих **задач**:

- дать понятие и изучить значение охраны объектов уголовно-исполнительной системе;
- обозначить правовое регулирование охраны объектов уголовно-исполнительной системы;
- рассмотреть организацию деятельности отделов охраны в уголовно-исполнительной системе;
- обозначить проблемы возникающие при организация деятельности отделов охраны в уголовно-исполнительной системе и пути их решения.

Методы исследования. При проведении исследования использовались:

- общенаучные методы (системного и логического подхода, статистический, структурно-функциональный), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта;
- частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), которые дали возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходства и различия.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Отдельные вопросы по безопасности уголовно-исполнительной, а также вопросам взаимодействия при охране и надзоре в учреждениях УИС рассматривались такими авторами, как Г. В. Атаманчук,

А. И. Зубков, В. П. Иванов, А. И. Игнатьев, Б. Б. Казак, И. В. Кулешов, Н. А. Стручков, Ю. М. Ткачевский, Р. З. Усеев, В. А. Уткин, В. А. Фефелов, О. В. Филимонов, И. В. Шмаров, В. Е. Южанин и других ученых.

Также отдельные вопросы взаимодействия правоохранительных органов, посвящены труды ряда ученых: А.А. Аксенова, В.П. Аتماжитова, А.И. Грищенко, Г.Г. Иваношвили, С.К. Канцарина и др.

Несмотря на свои особенности, позиция практически всех авторов едина в том, что взаимодействие представляет собой многоуровневую, адекватную оперативной обстановке систему организационных, управленческих, оперативно-розыскных, уголовно-процессуальных, предупредительных и иных мероприятий, обеспечивающих в совокупности успешное решение задач борьбы с преступностью, в том числе наиболее криминальной ее части – рецидивной преступности.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Работасостоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

1.1. Понятие и значение охраны объектов уголовно-исполнительной системе

Применение международных стандартов исполнения наказаний, интеграция в мировое сообщество, укрепление надежности охраны исправительных учреждений и следственных изоляторов в целях повышения эффективности уголовно-исполнительной системы (УИС) России вызывают необходимость шире использовать не только отечественный опыт, но и практику функционирования пенитенциарных учреждений зарубежных государств, их технологии обеспечения безопасности и охраны.

Принятие Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 г. диктуют необходимость пересмотра подходов к выполнению поставленных задач в целях модернизации и оптимизации условий их реализации.

Современные условия несения службы по обеспечению охраны исправительных учреждений и следственных изоляторов, наличие угрозы совершения террористических актов в отношении учреждений УИС требуют обеспечения устойчивости и надежности системы охраны подведомственных объектов, подготовки сотрудников способных адаптироваться к условиям службы и грамотно выполнять свои профессиональные обязанности.

Сотрудники уголовно-исполнительной системы вправе применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие на территориях учреждений, исполняющих наказания, следственных изоляторов, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, на охраняемых объектах уголовно-исполнительной

системы, при исполнении обязанностей по конвоированию и в иных случаях, установленных законом¹.

Устойчивая динамика роста количества побегов с режимных территорий объектов охраны уголовно-исполнительной системы указывает на актуальность проблемы совершенствования различных подходов к построению охранных систем: законодательной базы, организационно-практических мероприятий по оптимизации и модернизации инженерно-технических средств обеспечения комплексной безопасности.

Анализ тематики и содержания существующих работ в области организации и построения систем охраны объектов УИС показывает, что основными направлениями исследовательской деятельности являются:

1. Организационные аспекты обеспечения комплексной безопасности.
2. Вопросы правового регулирования отношений при реализации охранных функций на различных объектах УИС.
3. Внедрение интегрированных комплексов безопасности.
4. Разработка критериев определения степени защищенности объектов охраны и алгоритмов их применения.
5. Повышение эффективности использования элементов охранных комплексов.
6. Рациональность принятия управленческих решений в вопросах организации службы охраны.

Актуальной темой в области анализа функционирования систем охраны объектов УИС является разработка алгоритмов определения эффективности функционирования охранных комплексов, как меры производительности технических систем. Так в ряде научных работ рассмотрена специфика расчета показателей эффективности систем охраны объектов УИС(СОО) на базе вероятностных оценок, а также использования

¹ Никитин А.В. Служебная подготовка – основа повышения профессионального мастерства // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2017. – № 1. – С. 21.

инструментов системного анализа, предложены средства оптимизации охранных комплексов.

Вместе с тем, большинство задач по анализу и оптимизации СОО УИС остаются нерешенными в результате достаточно сложного организационно-территориального построения последних и, как следствие, не рассматривают проблематики взаимовлияния элементов охранных подсистем.

Необходимо заметить, что используемые на практике подходы к определению качественных показателей систем комплексной безопасности со сложной топологией не отвечают требованиям формирования их обобщенной эксплуатационной оценки.

Центральным понятием теории эффективности технических систем и, соответственно, одним из качественных показателей функционирования охранных комплексов является «надежность».

В ряде источников базовыми критериями надежности, определяющими степень, являются:

1. Вид учреждения и режима содержания.
2. Степень оснащённости и технического состояния комплекса ИТСОН (категория объекта охраны).
3. Тип и тактико-технические характеристики охранного комплекса.
4. Способ осуществления охраны (выставлением часовых по периметру объекта; оперативным дежурством караула; смешанным способом.).
5. Место дислокации объекта охраны (городское и внегородское).

Сводным показателем качества организации охраны объекта УИС, в плане воспрепятствования попыткам совершения противоправных действий со стороны спецконтингента, либо иных лиц, является некий параметр, который, в свою очередь, является функцией зависимости от охраняемого объекта.

Следует отметить, что обобщенная оценка степени защищенности объекта базируется на решении задач многокритериальной оптимизации, с целью определения достаточности мероприятий по организации надежной

охраны учреждений и органов УИС любого вида и структуры, а также достижения оптимальности сочетания такого показателя, как «стоимость-качество».

Так, в работах рассматриваются вопросы количественной оценки эффективности функционирования охранных подсистем, т.е. использован математический аппарат в описании свойств и функций систем охраны, а именно: вероятность нормального функционирования охранного комплекса, вероятность обнаружения нарушителя техническими средствами охраны (ТСО), вероятность безотказной работы охранных подсистем, частота и интенсивность отказов элементов СОО, время наработки инженерно-технических средств охраны и надзора (ИТСОН) на отказ, время восстановления элементов комплекса ИТСОН, коэффициент оперативной готовности и т.д.².

В указанном научном исследовании понятие вероятности безотказной работы трактуется как, вероятность того, что элемент или система будут выполнять свои целевые функции и сохранять заданные параметры в установленных пределах в течение соответствующего временного интервала и при определенных условиях эксплуатации. Инвариантность тактики действий модели «нарушитель» не учитывается.

В другом научном исследовании рассмотрены вопросы организации надежной охраны объектов УИС и оценки её эффективности на основе подходов к оптимизации временных показателей преодоления нарушителем элементов охранных комплексов с последующим определением вероятности пресечения противоправных действий, как функции, зависящей от времени. Здесь надежность систем комплексной безопасности объектов УИС во многом достигается за счет оптимизации времени преодоления нарушителем подсистем охраны (т.е. увеличением плотности ИТСОН режимной территории) и действий сил реагирования (обеспечением своевременности

² Аверченков В. И., Фёдоров В. П., Хейфец М. Л. Основы математического моделирования технических систем: Учебное пособие – Москва: Изд-во Флинта, 2011. –С. 52

прибытия подразделений УИСк месту тревоги, независимо от удаленности мест их постоянной дислокации и иных причин)³.

В области данного научного исследования, режимный объект представлен в виде совокупности последовательных рубежей и участков охраны, образующих маршрут движения потенциального нарушителя. Здесь время преодоления элементов комплекса ИТСОН является функцией, зависящей от степени подготовленности и осведомленности нарушителей, тактики их действий; категории объекта; способов организации несения службы подразделениями охраны и режима.

В научно-исследовательских работах проанализированы вопросы оптимизации размещения и эффективного использования ИТСОН на периметрах объектов охраны ФСИН России, а также разработана количественная оценка реализации данных мероприятий: коэффициенты боевой эффективности систем охраны, оперативной готовности элементов охранных подсистем; статистические оценки наработки аппаратуры ТСО и связи на отказ, времени простоя и восстановления⁴.

В следующей работерассмотрен подход к построению интегральной оценки эффективности систем охраны методами ранговых коэффициентов, определяемых отношением эффективности тактических решений при организации охраны к стоимости задействованных при этом ресурсов, и последующей оценке системы охраны на основе применения показателя вероятности пресечения противоправных действий. Реализация данного подхода базируется на использовании экспертных оценок специалистов в области построения систем комплексной безопасности объектов⁵.

³ Быстров С. Ю. Оценка эффективности систем физической защиты в условиях неопределенности // Научно-технический журнал «Системный анализ, обработка информации и новые технологии». – Пенза: Информ.-издат. центр ПГУ, 2003. – №10. – С. 37.

⁴ Быстров С. Ю. Проблемы анализа и оптимального синтеза систем физической защиты // Научно-технический журнал «Системный анализ, обработка информации и новые технологии». – Пенза: Изд. Пенз. гос. унив., 2003. – №10. – С. 40.

⁵ Ногин В. Д. Принятие решений в многокритериальной среде: количественный подход. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2002. – С. 17.

В области научного исследования обоснован подход к увеличению эффективности функционирования систем охраны объектов УИС, путем применения алгоритмов обнаружения нарушителя на ранних этапах совершения им противоправных действий⁶.

Предупреждение попыток несанкционированного преодоления режимных территорий, в частности, запретных зон объектов охраны является непосредственной целью и задачей реализации методик раннего обнаружения нарушителей. Тематика данного исследования особо актуальна в связи с реализацией мероприятий Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, предполагающей создание системы противодействия преступному поведению спецконтингента на основе применения современных инженерно-технических средств охраны и надзора, новых технологий и подходов к организации безопасности объектов.

Итак, задача обеспечения надежной охраны осужденных и лиц, содержащихся под стражей, с соблюдением требований законности и правопорядка остается одной из главных задач, стоящих перед уголовно-исполнительной системой. Надежность охраны во многом обуславливается уровнем ее правового регулирования. Согласно Положению о Федеральной службе исполнения наказаний правоприменительная функция по охране учреждений и органов УИС, осужденных и лиц, содержащихся под стражей, возложена на ФСИН России.

Охрана объектов уголовно-исполнительной системы, а также надзор (как гласный, так и негласный) за осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми по своей природе являются триединым императивным и силовым механизмом в обеспечении безопасности.

Традиционно в УИС объекты охраняются по следующим двум направлениям:

⁶Магауенов Р. Г. Системы охранной сигнализации: основы теории и принципы построения: Учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Горячая линия – Телеком, 2008. – С. 56.

– при помощи вооруженного подразделения (караула) на объектах исправительных учреждений и следственных изоляторов;

– при помощи дежурной службы (преимущественно на всех остальных объектах УИС: территориальные органы, учебные центры, подразделения по конвоированию, отделы специального назначения и т. д.).

Учитывая серьезное значение охраны ИУ и СИЗО, осуществляемым вооруженным подразделением (караулом), это направление охраны и обороны для УИС является ключевым.

В русском языке слова «охрана, охранять» означают стеречь, беречь, оберегать, сторожить, караулить⁷. Также это слово означает группу людей, охраняющую кого-нибудь, что-нибудь⁸. Слово «оборона» в одном из значений определяется как противодействие нападению⁹.

Сегодня практическая деятельность УИС, в т. ч. подразделений охраны ИУ и СИЗО ориентируется на следующее определение охраны ИУ. Охрана ИУ (СИЗО) и их объектов есть комплекс мероприятий, проводимых службой охраны, в сочетании с оперативно-режимными, инженерно-техническими и другими службами учреждений в целях: -обеспечения вооруженной изоляции осужденных, подозреваемых и обвиняемых, недопущения:

1) побегов и других правонарушений, совершаемых осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми;

2) проникновения на объект нарушителей;

3) перемещения вещей, предметов и продуктов питания, которые осужденным, подозреваемым и обвиняемым запрещается иметь при себе; - обеспечения сохранности материальных средств учреждения.

⁷Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп-е. – М.: Азбуковник, 1997. – С. 486.

⁸ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. – М.: Рус. яз., 1999. – Т. 2. – С. 774.

⁹ Уголовно-исполнительное право: Учебник: В 2 т. Т. 2: Особенная часть / Под общ. ред. Ю. И. Калинина. – М.; Рязань: Логос; Академия права и управления ФСИН России, 2006. – С. 141.

Очевидно, что представленное практикой определение не отражает центральный смысл охраны в ИУ и СИЗО.

В. Е. Южанин отмечает, что охрана и оборона мест лишения свободы наравне с режимом и надзором являются основными средствами обеспечения безопасности ИУ¹⁰.

Имея почти двухвековую (с 1811 по 1996 гг.) войсковую функцию по обеспечению изоляции мест лишения свободы и содержания под стражей, охрана и оборона ИУ и СИЗО, как мероприятия по обеспечению безопасности этих учреждений, сегодня остаются малоизученными¹¹.

В настоящее время только диссертационное исследование И. С. Цаплина «Правовые и организационные основы охраны исправительных учреждений Минюста России» раскрывает отдельные аспекты охраны в ИУ¹².

Итак, охрана и оборона ИУ и СИЗО – это, по сути, своеобразный рубеж (граница), разделяющий свободу от несвободы. Думается, что своему смысловому назначению охрана имеет существенные отличия от обороны, хотя ведомственное уголовно-исполнительное законодательство РФ на этом акцент не делает совсем.

По нашему мнению, усилия охраны направлены от рубежей (границ) объекта вовнутрь этого объекта либо на контроль над перемещаемыми вещами и предметами через рубежи (границы) охраняемого объекта. Таким образом, в сфере воздействия охраны ИУ и СИЗО находятся:

1. человек: – осужденные, подозреваемые и обвиняемые в целях их вооруженной изоляции и принуждения находиться в пределах

¹⁰ Уголовно-исполнительное право: Учебник: В 2 т. Т. 2: Особенная часть / Под общ. ред. Ю. И. Калинина. – М.; Рязань: Логос; Академия права и управления ФСИН России, 2006. – С. 141.

¹¹ Цаплин И. С. Правовые и организационные основы охраны исправительных учреждений Минюста России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 2002. – С. 4.

¹² Цаплин И. С. Правовые и организационные основы охраны исправительных учреждений Минюста России: дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 2002. – С. 19.

учреждений; при входе и выходе из учреждений; нахождение в пределах охраняемого учреждения по принципу фортификационного сооружения – «крепости» и т.д.);

2. инфраструктура объекта ИУ и СИЗО (здания, помещения и сооружения, механизмы, машины, устройства, агрегаты и т. д. как статическая материальная ценность); 3. вещи и предметы, перемещаемые на объект ИУ и СИЗО и за их пределы законным и санкционированным способом (материалы, продукция, изделия, вещи и т.д.).

Ведомственное уголовно-исполнительное законодательство РФ отмечает способы осуществления охраны объектов ИУ и СИЗО. Их четыре:

– выставление часовых на рубежах (границах) охраняемого объекта (наблюдательные вышки на периметре, КПП, пульта управления техническими средствами охраны и др. местах);

– патрулирование по периметру объекта;

– оперативное дежурство караула;

– смешанный способ. Вместе с тем, указанное законодательство не устанавливает метод осуществления охраны объектов УИС. Очевидно, что персонал ИУ и СИЗО, обеспечивающий охрану, использует метод как наблюдения, так и контроля. Оборона, наоборот, обращена вовне охраняемого объекта ИУ и СИЗО. Ее функционал обезопасить (в значении защитить) охраняемый объект ИУ и СИЗО.

В связи с этим, в сферу воздействия охраны объекта ИУ и СИЗО входят:

1. лица, угрожающие объекту, нарушающие границы объекта и нападающие на объект ИУ и СИЗО, а также средства, используемые ими (оружие, транспортные средства, летательные аппараты и т. д.);

2. вещи и предметы, поступающие на объект ИУ и СИЗО противоправным способом (перебросы, проносы, провозы на охраняемый объект УИС запрещенных предметов и вещей: наркотические средства; изделия на спиртовой основе; колюще-режущие предметы и т. д.).

Отсутствие законодательного закрепления методов обеспечения охраны объекта ИУ и СИЗО, заставляет нас предположить, что оборона, подобно охране, обеспечивается методами наблюдения и контроля.

В целом же, как охрана, так и оборона ИУ и СИЗО предстают как единый монолитный механизм, определяющий пограничность свободы от несвободы и, являющийся последним рубежом, обеспечивающим безопасность объекта УИС, а также всех отношений, процессов и лиц, которые причастны к деятельности этого объекта. Однако по своей природе ни охрана, ни оборона как средства обеспечения безопасности объектов УИС не способны императивно-силовым способом обеспечить такую безопасность.

Дело в том, что ни охрана, ни оборона объектов УИС не ориентированы на каждое поднадзорное лицо, находящееся в условиях изоляции. Речь идет об осужденных, подозреваемых и обвиняемых на объектах УИС.

Значение надзора за осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми как средства обеспечения безопасности объектов УИС вполне очевидно. Это незаменимый инструмент как выявления негативных тенденций в среде изолированных лиц¹³, так и борьбы государства с преступностью в условиях лишения свободы¹⁴. Выявить же такие негативные тенденции возможно только путем постоянного наблюдения и контроля за каждым осужденным, подозреваемым и обвиняемым.

Таким образом, в сфере воздействия надзора находятся места постоянного и временного размещения и пребывания осужденных, подозреваемых и обвиняемых. Сегодня как законодательство, так и практика

¹³Углицких Д. В. Организация и правовые основы деятельности исправительных учреждений в сфере надзора за осужденными, отбывающими наказание в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. – Псков: ПЮИ ФСИН России, 2011. – С. 3.

¹⁴Агарков А. В. Оперативно-розыскная деятельность в местах лишения свободы: Правовые и исторические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2006. – С. 3.

ИУ и СИЗО ФСИН России определяет надзор за осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми по сути в двух формах:

1. гласно, посредством возложения обязанности постоянного наблюдения и контроля за осужденными, подозреваемыми и обвиняемым со стороны: - каждого работника ИУ (аттестованного и вольнонаемного); - сотрудников дежурных (дневных) смен ИУ и СИЗО.

2. негласно, посредством деятельности оперативных подразделений как ИУ и СИЗО, так и территориального (центрального) органа ФСИН России, функционал которых основан на ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Вместе с тем, оперативные подразделения могут осуществлять надзор за осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми гласно.

Как показывает практика, гласный и негласный надзор в ИУ и СИЗО не исчерпывается постоянным наблюдением и контролем над осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми внутри охраняемого объекта. Надзор в своей гласной и негласной форме распространяется и на прилегающую к охраняемому (обороняемому) объекту территорию (например, патрулирование на территории, прилегающей к ИК; проведение оперативнорозыскных мероприятий на территории, прилегающей к СИЗО и т.д.).

1.2. Правовое регулирование охраны объектов уголовно-исполнительной системы

Обеспечение надежной охраны осужденных и лиц, содержащихся под стражей, с соблюдением требований законности и правопорядка остается одной из главных задач, стоящих перед уголовно-исполнительной системой. Надежность охраны во многом обуславливается уровнем ее правового регулирования. Согласно Положению о Федеральной службе исполнения

наказаний правоприменительная функция по охране учреждений и органов УИС, осужденных и лиц, содержащихся под стражей, возложена на ФСИН России¹⁵.

Так в ч. 1 ст. 12 Закона РФ 21 июля 1993 г. (в ред. от 26 мая 2021 г.) № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»¹⁶(далее – Закон РФ) определяется осуществление охраны следственных изоляторов, исправительных учреждений и их объектов, а также иных объектов УИС специальными подразделениями УИС. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее – Федеральный закон № 103-ФЗ) в статье 34 определяет, что подозреваемые и обвиняемые находятся в местах содержания под стражей под охраной и надзором¹⁷. В период действия режима особых условий в исправительном учреждении ч. 2 ст. 85 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) устанавливает возможность введения усиленного варианта охраны, а также особого порядка допуска на объекты¹⁸.

К числу законодательных норм, регулирующих деятельность исправительных учреждений и следственных изоляторов по организации их охраны, также следует отнести ст. 82 УИК РФ, дающую определение режима и основное содержание его требований. При этом УИК РФ в понятие «режим» включает охрану.

Статья 86 УИК РФ регламентирует случаи применения оружия, специальных средств, физической силы: при злостном неповиновении осужденными законным требованиям персонала исправительных

¹⁵ Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 42. – Ст. 4109

¹⁶ Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – 18 августа. – № 33. – Ст. 1316 (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 26 мая 2021 г.).

¹⁷ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации” от 08.01.1997 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198 (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 21 декабря 2021 г.).

¹⁸ Детков М. Г. Тюрьмы России: память истории / М. Г. Детков. – Вологда : ВИПЭ Минюста России. – 2001. – С. 41

учреждений и оказании сопротивления персоналу, при участии в массовых беспорядках, при захвате заложников, при побеге или задержании бежавших осужденных из исправительных учреждений в целях пресечения указанных противоправных действий¹⁹.

Применение огнестрельного оружия, специальных средств, физической силы в местах содержания под стражей устанавливает статья 43 Федерального закона № 103-ФЗ²⁰. Порядок, основания и случаи применения указанных мер безопасности определены в главе V Закона № 5473-І. При этом ст. 31.2 УИК РФ запрещает нахождение с огнестрельным оружием на внутренних территориях учреждений, исполняющих наказания, следственных изоляторов, ограниченных линией охраны, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Основы охраны следственных изоляторов, исправительных учреждений и их объектов регулируются ведомственными актами, имеющими, как правило, гриф ограниченного пользования.

Исследование существующего понятия «охрана следственных изоляторов, исправительных учреждений и их объектов» приводит к заключению о недостаточной его оптимальности, что обуславливает необходимость его уточнения и дальнейшей проработки с перспективой законодательного закрепления определения данного понятия.

Следует отметить отсутствие в законах самого понятия охраны и ее задач. Попытки сформулировать понятие охраны в ведомственных нормативных правовых актах не совсем верно, так как концептуальная сущность, отражающая предмет, содержание и признаки рассматриваемого вида деятельности УИС, в первую очередь, должна быть отражена в уголовно-исполнительном законодательстве.

¹⁹ Зауорова Э. В. Особенности личности сотрудника охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Теория и практика науч. исследований: психология, педагогика, экономика и упр. – 2019. – № 2 (6). – С. 99.

²⁰ Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

Чтобы сформулировать понятие охраны рассмотрим некоторые подходы учёных-юристов по этому вопросу. Так, профессор Детков М.Г. полагает, что в широком смысле под охраной следует понимать комплекс организационно-правовых мер, технических средств и сооружений, иных специальных мероприятий, обеспечивающих надёжность изоляции осужденных и лиц, взятых под стражу, условия безопасности общества от их преступных посягательств, недопущение побегов с их стороны²¹.

Более полное понятие охраны сформулировано Масленниковым Е.Е. По его мнению, основными целями охраны являются: недопущение совершения осужденными побегов из-под охраны и других правонарушений, недопущение проникновения на охраняемые объекты нарушителей, недопущение перемещения вещей, веществ, предметов и продуктов питания, приобретение, хранение и использование которых осужденными запрещено законом, обеспечение сохранности материальных ценностей исправительных учреждений²².

С нашей точки зрения такие формулировки понятия охраны не оптимальны. Так, например, не указаны одни из основных целей служб охраны – пресечение побегов лиц, содержащихся под стражей, и осужденных из-под охраны, обеспечение безопасности охраняемых объектов, персонала исправительных учреждений и следственных изоляторов, иных граждан, находящихся на их территории. Чтобы дать более полное определение понятию охраны, полагаем необходимым раскрыть содержание рассматриваемого вида деятельности и определить его принципы.

Осуществление охраны в данном случае мы можем рассматривать как вид деятельности. Деятельность по охране объектов УИС – разновидность деятельности государства, наделившего правом осуществлять такую деятельность какие-либо субъекты.

²¹ Детков М. Г. Тюрьмы России: память истории / М. Г. Детков. – Вологда : ВИПЭ Минюста России. – 2001. – С. 41

²² Масленников Е. Е. Организационно-правовые основы деятельности подразделений охраны в территориальном органе УИС: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Е. Масленников. – Рязань. – 2013. – С. 12.

Базируясь на теории вопроса, можем сделать вывод о целесообразности трактовки определения охрана объектов УИС в узком и широком смысле слова. В узком смысле слова охрана – это осуществление изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, защита охраняемых объектов от преступных посягательств, в широком смысле слова – это обеспечение безопасности человека и общества.

Задачи охраны объектов УИС целесообразно классифицировать:

а) по степени реализации угроз – непосредственные (пресечение преступлений, в том числе побега осужденных и лиц, содержащихся под стражей, пресечение нападения на охраняемый объект) и опосредственные (предупреждение совершения преступления);

б) по функциональной направленности на три группы:

1) превентивного назначения (задачи предупреждения совершения преступления);

2) обнаружения преступника;

3) пресечение преступления (пресечение побега из-под охраны, пресечение нападения на охраняемый объект, пресечение незаконного проникновения на объект нарушителей и запрещенных вещей, предметов).

Исходя из изложенного можно выделить основное направление деятельности службы охраны: обеспечение изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, и тем самым недопущение совершения ими новых преступлений в обществе. Таким образом, обеспечение изоляции осужденных способствует обеспечению безопасности общества в целом от преступных посягательств вышеуказанной категории лиц.

К целям охраны относят не только обеспечение изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, но и предупреждение их побегов из-под охраны. Так, по мнению Шефера В.В., предупреждение побегов и их пресечение – это самостоятельное направление деятельности следственных изоляторов и исправительных учреждений, которое, безусловно, тесно связано с вопросом обеспечения безопасности объектов УИС и общества.

Общественная опасность побега из места лишения свободы заключается в дезорганизации деятельности исправительного учреждения и следственного изолятора. В этом случае создается опасность совершения этим бежавшим преступником нового преступления, ставится под угрозу общественная безопасность, происходит отвлечение сил и средств для осуществления розыска и задержания осужденного.

Для организации и осуществления охраны объектов УИС необходим комплекс мер, включающий в себя правовые, организационные, инженерно-технические и другие меры.

Исходя из проведенного анализа законодательства и пенитенциарной литературы содержания и принципов охраны, определим охрану следственных изоляторов, исправительных учреждений и их объектов как комплекс взаимосвязанных правовых, организационных, инженерно-технических и профилактических мер служб охраны, проводимых совместно с другими службами следственных изоляторов и исправительных учреждений в целях обеспечения надежной изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, недопущения и пресечения их побегов из-под охраны, безопасности самих осужденных и лиц, содержащихся под стражей, персонала следственных изоляторов и исправительных учреждений и иных граждан, находящихся на их территории, проникновения запрещенных к использованию осужденными и лицами, содержащимися под стражей, предметов, а также обеспечения сохранности материальных ценностей.

В целях законодательного закрепления понятия охраны следственных изоляторов, исправительных учреждений и их объектов, основных задач охраны полагаем целесообразным внесение соответствующих изменений в статью 12 Закона № 5473-І.

Далеко не исчерпан и не прост вопрос уголовно-правового регулирования борьбы с побегами. С нашей точки зрения понятие побега требует конкретизации и разграничения. Действительно, существуют побеги

из-под надзора и из-под охраны. Не учитывать это было бы неверным. В этой связи предлагается законодательно закрепить понятие побега из-под охраны.

При этом необходимо внести дополнение в уголовно-исполнительное законодательство, закрепляющее понятие линии охраны – линии, определяющей границу охраняемого объекта исправительного учреждения, следственного изолятора, запрещенная к несанкционированному преодолению и являющаяся основанием для правомерного применения оружия на поражение по осужденному, отбывающему наказание, или лицу, содержащемуся под стражей, умышленно совершившему данное противоправное деяние.

Определим понятие побега из-под охраны – это самовольное оставление осужденным, отбывающим наказание, места лишения свободы, или подозреваемым и обвиняемым места содержания под стражей, выраженное в несанкционированном умышленном преодолении установленной линии охраны. Кроме того, в нормативных правовых актах требуется ввести понятие границы поста караула (внутренней и внешней). При этом линия охраны должна проходить по внутренней границе поста караула. Побегом из-под охраны необходимо считать незаконный выход осужденного или лица, содержащегося под стражей, за линию охраны.

Предлагается считать, что пересечение внешней и внутренней границ поста караула дает право часовому на посту и резервной группе караула применять по нарушителю оружие на поражение.

Границами объектов будут являться внешние границы постов караулов. Согласно ст. 82 УИК РФ режим как порядок исполнения и отбывания наказания обеспечивает охрану и изоляцию осужденных [5]. Между тем, по нашему мнению, охрана сама является средством обеспечения режима. Охрана обеспечивает условия применения режима. В этой связи целесообразно разграничить понятия режима и охраны.

Выводы по первой главе.

Проведенный анализ уголовно-исполнительного законодательства показал, что, несмотря на существующий правовой механизм охраны объектов УИС, многие его аспекты требуют совершенствования. В настоящее время отсутствует законодательное закрепление методов охраны объектов учреждений уголовно-исполнительной системы. А основные нормативно-правовые акты регулирующие обозначенные правоотношения имеют гриф ограниченного пользования

В настоящее время значение охраны объектов УИС целесообразно классифицировать исходя из следующих критериев:

а) по степени реализации угроз – непосредственные (пресечение преступлений, в том числе побега осужденных и лиц, содержащихся под стражей, пресечение нападения на охраняемый объект) и опосредственные (предупреждение совершения преступления);

б) по функциональной направленности на три группы:

1) превентивного назначения (задачи предупреждения совершения преступления);

2) обнаружения преступника;

3) пресечение преступления (пресечение побега из-под охраны, пресечение нападения на охраняемый объект, пресечение незаконного проникновения на объект нарушителей и запрещенных вещей, предметов).

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОХРАНЕ ОБЪЕКТОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

2.1. Организация деятельности отделов охраны в уголовно-исполнительной системе

Сотрудниками отдел охраны проводится целенаправленная работа по укреплению правопорядка в местах лишения свободы и содержания под стражей, обеспечению выполнения установленных требований, изоляции подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Принимаются меры по повышению эффективности охраны за обозначенными лицами, а также внедрению современных методов осуществления охраны за учреждениями Уголовно-исполнительной системы.

Проводимая работа по укреплению режимных требований и внедрению современных методов охраны и надзора, позволяет в настоящее время решать задачи стоящие перед отделами и службами учреждения.

Можно выделить следующие основные функции отдела охраны:

- планирование и контроль организации охраны, исполнение запланированных мероприятий;
- обеспечение мероприятий по охране в каждом подразделении, определение мер по усовершенствованию, обобщение и анализу информации, выявление причин и условий, способствующих нарушениям;
- предоставление форм отчетности и другой информации в пределах своей компетенции в вышестоящий орган ФСИН России и руководителям территориальных органов ФСИН России;
- проведение целенаправленной работы по надежной изоляции лиц содержащихся под стражей, безопасности сотрудников следственных изоляторов;
- осуществление контроля деятельности отделов в сизо организации

охраны, выполнения предусмотренных Законом требований, оказания практической помощи и методической помощи в устранении выявленных недостатков;

- рассмотрение и утверждение в установленном порядке планов охраны;

- организация централизованного обеспечения через взаимодействующие органы и службы, использование на практике технических средств охраны;

- разработка и внедрение в работу следственных изоляторов передовых форм охраны;

- совместно с кадровыми аппаратами, принимать участие по подбору, расстановке, воспитанию и обучению кадров подразделений охраны. Анализируется состояние, и принимают меры по повышению дисциплины сотрудников, задействованных в охране. Начальник отдела вносит предложения по выдвижению кандидатов на вышестоящую должность из числа сотрудников отдела учреждений области;

- внесение предложений руководству УФСИН о вызове с отчетами и докладами по вопросам охраны начальников учреждений, их заместителей курирующих вопросы охраны;

- внесение предложений о проведении совещаний, сборов, семинаров в целях обучения и обмена опытом, повышения профессионального мастерства сотрудников отделов охраны;

- проведение по указанию руководства УФСИН служебных расследований по чрезвычайным происшествиям, относящимся к компетенции подразделений охраны;

- обеспечение взаимодействия учреждений с территориальными ОВД, администрацией по вопросам перекрытия каналов проникновения запрещенных предметов, обеспечение общественного порядка в местах дислокации. Во взаимодействии с отдела режима и надзора принимать участие в разработке и корректировке планов действий при «ЧО», планов

проведения тренировок и учений, направленных на повышение боевой готовности и умение действовать в чрезвычайных обстоятельствах;

– во взаимодействии с оперативным управлением УФСИН осуществление проведения мероприятий по выявлению и постановке на профилактический учет наиболее криминальной части осужденных, выявлению преступных намерений и перекрытию каналов проникновения к осужденным запрещенных предметов.

Сотрудниками подразделений УФСИН России по Волгоградской области при выездах проверяются условия содержания лиц, стоящих на различных видах профилактического учета, особое внимание уделяется лицам, состоящим на профилактическом учете как «склонных к посягательствам на половую свободу и половую неприкосновенность», а также лицам, относящимся к категории с низким неформальным статусом в уголовно-преступной среде. В ходе выездов проводится обыск спальных мест, а также рабочих объектов вышеуказанных категорий осужденных с целью обнаружения и изъятия запрещенных предметов.

За 2021 год сотрудниками подразделений в целях оказания практической помощи и проверки организации работы осуществлено более 189 выездов в учреждения области. В адрес отдела для исполнения поступило 113 указаний (распоряжений, обзоров) ФСИН России и 15 протоколов совещаний при заместителе директора. Все поступившие материалы из ФСИН России исполнены в установленные сроки. Во исполнение требований ФСИН России, а также по результатам выездов в учреждения области направлено более 68 указаний, 15 обзоров и 18 планов, с постановкой конкретных задач и определением сроков исполнения²³.

При выводе на производственные и иные объекты в учреждениях, за обеспечивается повышенный контроль за несением службы.

При проведении проверки организации надзора в исправительном

²³ Материалы преддипломной практики ФКУ ИК-19 УФСИН России по Волгоградской области / Пантелеева Н.И. (неопубликованный акт).

учреждении обращается внимание на следующее:

- знание сотрудниками особенностей объектов охраны;
- соответствие несения службы;
- наличие и расстановку личного состава, ведение служебной документации, состояние заградительных устройств подземных сооружений и коммуникаций, контрольно-следовой полосы, ограждений, исправности средств связи, видеонаблюдения и сигнализации.

Кроме того, проверяются: экипировка у лиц, входящих в состав караула, знание ими своих прав и обязанностей, порядка действий при чрезвычайных обстоятельствах, обстановка на объектах.

Результаты проверки записываются в постовую ведомость.

При обнаружении грубых нарушений правил несения службы, в обязательном порядке вызывается начальник колонии или его заместитель по для немедленного отстранения от дальнейшего несения службы лиц, допустивших эти нарушения, и организации их замены свободными от службы сотрудниками, о чем производится соответствующая отметка в постовой ведомости караула.

В настоящее время осуществление ведомственного контроля оперативными группами не регламентируется конкретным нормативным документом, отсутствует алгоритм ее проведения. Организация охраны в СИЗО требует выполнения значительного объема установленных требований законодательства Российской Федерации и нормативно-правовых актов Минюста России. Проверяющий должен обладать достаточными знаниями и свободно оперировать понятиями²⁴. Поэтому необходимо разработать методические рекомендации в которых рассматривались вопросы проведения проверок по организации надзора за осужденными. В первой главе данных рекомендаций по оценке качества организации и несения службы, в первую очередь необходимо внести алгоритм оценки технического состояния и

²⁴ Полищук Н.И. Осуществление контроля за деятельностью уголовно-исполнительной системы уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Уголовно-исполнительное право. – 2008. – № 2. – С. 11.

готовности к использованию инженерных сооружений, ограждений и работоспособности технических средств надзора и охраны для выполнения задач по обеспечению охраны личным составом.

При проведении проверки проверяющий должен провести обход внешней запретной зоны с целью осмотра подходов к предупредительному ограждению, (должны быть освобождены от растительности, мусора и бытовых отходов и иметь свободный проход для дежурного наряда), состояние контрольно-следовой полосы, тропы наряда, техническое состояние ограждений просматриваемых коридоров между жилой и производственной зоной, между жилой зоной и помещением ШИЗО и ПКТ, ограждений изолированных участков. Проверить работоспособность электромеханических запорных и открывающих устройств ворот КПП и калиток изолированных участков.

При проверке организации работы отдела охраны проверяется готовность личного состава к несению службы, внешний вид, состояние формы одежды, ее соответствие сезону года, наличие отличительных знаков (нагрудные знаки и нарукавные повязки), экипировка спецсредствами, средствами радиосвязи и правильность их ношения. Проверяется порядок выдачи оружия. Проводится выборочный опрос личного состава на знание прав и обязанностей при несении службы и документального оформления применения огнестрельного оружия.

Особое внимание следует обратить на:

- соответствие численности личного состава табелю постам, его расстановку по постам согласно постовой ведомости и выполнение объема службы;
- порядок проведения развода личного состава и инструктажа;
- распределение приданных сил начальствующего состава на сутки;
- формирование в составе дежурной смены оперативной группы сотрудников, на которую возложены задачи по реагированию при срабатывании технических средств охраны, получении информации о

происшествия и преступления, знание личным составом этих групп своих обязанностей, расположения объектов колонии, деления на сектора, рубежи объектов надзора и охраны.

При контроле действий личного состава особое внимание обращается на отработку слаженных действий караула и дежурной смены по пресечению побегов и других противоправных действий осужденных, согласование по времени выхода сотрудников дежурной смены на периметр внутренней запретной зоны и обхода начальником караула (помощником начальника караула) периметра внешней запретной зоны, порядка действий при срабатывании системы тревожной сигнализации, установление сигналов взаимного опознавания.

Следует отметить, что выбор способа охраны объекта определяется, в основном, следующими факторами: состоянием ИТСО, их плотностью и соответствием нормативным требованиям, конфигурацией объекта, подготовленностью персонала охраны. Количество постов охраны периметра зависит от протяженности, конфигурации периметра и рельефа-местности в запретной зоне объекта. Просматриваемость поста на всем его протяжении – это одно из основных условий при охране объекта способом наблюдения с вышек. Любые изгибы периметра в пределах поста создают «мертвые» зоны, неконтролируемые часовыми. Перекрытие периметров объектов с учетом их конфигурации, наличия плохо просматриваемых направлений осуществляется более частым выставлением постов, что влечет увеличение объемов службы и нагрузки на личный состав. Поэтому возможность сокращения постов на периметре определяется с учетом данного фактора.

Если при охране объекта выставлением часовых способом наблюдения с вышек обеспечивается просматриваемость периметра на всем его протяжении, то возможно сокращение постов на периметре без снижения надежности охраны. При этом существующая плотность ИТСО и их техническое состояние должны быть достаточными для задержания нарушителя на время действия часового.

На объектах оборудованных ИТСО по первой категории появляется возможность охраны объекта оперативным дежурством караула, обеспечивающим выдачу достоверного сигнала о нарушении запретной зоны, своевременный выход резервной группы караула к месту нарушения и пресечение побега во внешней запретной зоне. При этом сокращаются посты на периметре объекта, непрерывно службу на постах несут часовой-оператор пульта управления техническими средствами охраны и часовой контрольно-пропускного пункта учреждения. В караульном помещении в постоянной готовности к действиям по сигналам технических средств охраны находятся резервные группы. Это позволит пересмотреть систему охраны объекта, с последующим ее переводом на способ оперативного дежурства караула и способ патрулирования.

В настоящее время предполагается создание системы противодействия преступному поведению осужденных на основе применения современных ИТСО, передовых технологий и подходов к безопасности учреждений УИС. Предусмотрены мероприятия по изменению системы охраны учреждений УИС и их объектов, ее модернизации и переходу на прогрессивные способы ее обеспечения, позволяющие выполнять задачи по изоляции осужденных лиц, содержащихся под стражей, с привлечением оптимальной численности персонала.

Подводя итог вышесказанному следует отметить, что организация работы подразделений охраны – это четкая и слаженная работа сотрудников, со своими задачами и функциями, исходя из поставленных задач для отдельно взятого сотрудника учреждения.

2.2. Проблемы возникающие при организация деятельности отделов охраны в уголовно-исполнительной системе и пути их решения

Отделы охраны исправительных учреждений – одни из немногих подразделений уголовно-исполнительной системы (УИС), сотрудники которых постоянно несут службу с оружием. Основное содержание охранной деятельности заключается в решении таких задач, как:

1) обеспечение охраны учреждений УИС, его объектов и пропускного режима в них;

2) выполнение служебно-боевых задач при чрезвычайных обстоятельствах²⁵. Профессиональная деятельность персонала отделов охраны характеризуется постоянно меняющейся оперативной обстановкой, повышенной степенью риска для жизни и здоровья, высоким уровнем профессиональной ответственности, которая в условиях несения службы с оружием возрастает еще больше. Личному составу данных подразделений необходимо всегда быть собранными и готовыми к возникновению различного рода чрезвычайных ситуаций. Несомненно, это требует от них мобилизации всех резервных, защитных и компенсаторных механизмов организма, а также определенных знаний, умений и навыков по применению и использованию огнестрельного оружия.

Сложно представить, что каждый сотрудник точно знает, каким образом он поведет себя в экстремальной ситуации, тем более, когда потребуется применять огнестрельное оружие. Понятно, что на принятие решения о применении оружия будут оказывать воздействие различные факторы: сама ситуация, ее характер, качество профессиональной подготовленности, стаж службы, уровень психологической готовности к нестандартным, напряженным ситуациям, а также умение применять и использовать оружие. Данная способность не всегда умело реализуется

²⁵ Барановский, Н. Н., Демин, В. М. Квалификационные требования к сотрудникам основных служб УИС методические рекомендации. – Москва: НИИ ФСИН России, 2006. – С. 24

личным составом подразделений охраны, в этом и есть одна из основных проблем осуществления их служебной деятельности.

Проблемы применения огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов изучались многими авторами. А. С. Князьков, А. В. Шеслер²⁶ рассматривали правовые основы применения огнестрельного оружия; другие исследовали проблемы и пути совершенствования правового регулирования применения сотрудниками правоохранительных органов огнестрельного оружия²⁷. Третьи освещали вопросы применения физической силы, специальных средств и оружия²⁸. Четвертые освещали проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников УИС за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия, а также пути их решения, а также особенности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, как обстоятельства, исключающего преступность деяния²⁹.

Для выполнения возложенных на сотрудников УИС обязанностей по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан от противоправных посягательств нормативно-правовые акты наделили их правом применять различные меры принуждения к правонарушителям. Ст. 31 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 (в ред. от 06.02.2019) «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения

²⁶ Князьков, А. С., Шеслер, А. В. Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками милиции: учеб. пособие. – Томск: РИПК МВД России, 1995. – С. 15.

²⁷ Каплунов, А. И., Милуков, С. Ф., Уткин, Н. И. Правовые основы применения и использования огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел : учебное пособие / Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности; под ред. В. П. Сальникова. – Санкт-Петербург: Фонд «Университет», 2001. – С. 27.

²⁸ Косиковский, А. Р., Тагиров, З. И. Проблемный анализ современной практики применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции и некоторые актуальные вопросы совершенствования огневой подготовки (по материалам Республики Татарстан) // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 4 (36). – С. 55

²⁹ Смолев, С. М., Яковлев, А. Ю., Коршаков, С. П. Практические рекомендации сотрудникам уголовно-исполнительной системы по применению оружия в служебной деятельности : практические рекомендации. – Псков: Псковский филиал Академии ФСИН России, 2017. – С. 34.

свободы» и ст. 43 Закона Российской Федерации от 21.07.1995 № 103-ФЗ (в ред. от 26.07.2019) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» предусматривают основания применения и использования сотрудниками УИС огнестрельного оружия. Таким образом, законодатель предоставляет право использовать и применять оружие. Использование огнестрельного оружия, как считают В. И. Попов, А. И. Каплунов, – это производство выстрела из табельного оружия для устранения опасностей, указанных в гл. 5 ст. 31 Закона «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», без намерения причинить вред человеку, а применение огнестрельного оружия – производство прицельного выстрела из табельного оружия на поражение, посягающего или задерживаемого³⁰.

Огнестрельное оружие применяется сотрудниками УИС в случаях:

1. необходимости остановки транспортного средства, с использованием которого совершается побег осужденным;
2. необходимости предупреждения осужденных и иных лиц о намерении применить огнестрельное оружие;
3. подачи сигнала тревоги и вызова помощи. Право применять оружие у сотрудников УИС возникает в следующих случаях: необходимость защиты граждан от нападения, угрожающего жизни и здоровью; для отражения нападения, угрожающего жизни и здоровью работников УИС, осужденных, заключенных и иных лиц, а также для отражения нападения с целью завладения оружием; для освобождения заложников, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств; для отражения группового или вооруженного нападения на охраняемые объекты, помещения и сооружения учреждений, исполняющих наказания, а также на транспортные средства. Кроме того, сотрудники УИС имеют право применять оружие для задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, застигнутого

³⁰ Попов, В. И., Турецкий, Н. Н. Каплунов, А. И. Применение и использование сотрудниками милиции огнестрельного оружия: Теория и практика : монография / под ред. В. П. Сальникова. – Санкт-Петербург: Фонд «Университет», 2001. – С. 13.

при совершении тяжкого преступления против жизни, здоровья граждан, собственности и пытающегося скрыться; лица, совершающего побег, либо для пресечения попыток насильственного освобождения осужденных и заключенных, а также для задержания вооруженного лица, отказывающегося выполнить законное требование сотрудника УИС о сдаче оружия³¹.

Под правовыми основаниями применения огнестрельного оружия следует понимать конкретные фактические обстоятельства, с наличием которых связывается возможность использования оружия по его прямому назначению³².

Право применения огнестрельного оружия – это эффективное средство защиты прав и законных интересов граждан, а также сотрудников пенитенциарного учреждения. Но в то же время данное право сопряжено с высоким риском наступления тяжких и необратимых последствий, как для лиц, нарушающих закон (причинение вреда здоровью, лишение жизни), так и для самих сотрудников (юридические разбирательства, психологические травмы и их следствия).

Практика применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений охраны показывает, что данное право применяется достаточно редко и только в исключительных случаях, кроме того, в некоторых случаях имеет место превышение пределов их правомерного применения. А любые неправомерные действия, в соответствии с характером совершенного правонарушения, влекут за собой юридическую или дисциплинарную ответственность, в зависимости от того, образуют ли совершенные неправомерные действия состав преступления (например, ст. 105, 107–109, 111, 112, 115, 118, 285, 286, 293 УК РФ)³³.

³¹ Емельянова, А. Г. Правовые аспекты использования и применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений охраны и конвоирования ФСИН России // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2013. – № 2 (9). – С. 20.

³² Границкий, Р. Б. Организационно-правовые основы деятельности органов внутренних дел : план-конспект лекций. – Хабаровск, 2016. – С.21.

³³ Материалы преддипломной практики ФКУ ИК-19 УФСИН России по Волгоградской области / Пантелеева Н.И. (неопубликованный акт).

Следует отметить, что в результате допускаемых грубых нарушений и несвоевременном применении оружия сотрудниками отделов охраны были допущены побеги осужденных, так 3 мая 2018 заместителем начальника ФКУ ИК-4 УФСИН России по Тамбовской области, курирующим безопасность и оперативную работу, принято решение об изоляции осужденного Харламова Д.Н. от основной массы осужденных, по медицинским показаниям (в карте указан диагноз «Органическое расстройство личности»). На основании чего дежурный помощник начальника колонии поручил младшему инспектору ОБ сопроводить осужденного Харламова Д.Н. в медицинскую часть. В 16:00 младший инспектор ОБ вывел осужденного Харламова Д.Н. из отряда № 12 и подвел к локальному участку медицинской части, открыл дверь локального участка медицинской части, чтобы выпустить осужденных уже прошедших медицинский осмотр и запустить их в локальные участки своих отрядов, предварительно скомандовав осужденному Харламову Д.Н. ожидать его возле входа в локальный участок медицинской части.

Находясь возле локального участка отрядов № 2-8, сотрудник увидел, что осужденный Харламов Д.Н. начал движение в направлении карантинного отделения и скрылся из видимости за углом локального участка, после чего последовал за ним и сообщил о происшествии ДПНК. В 16:17 на 2 участке запретной зоны произошло срабатывание трибоэлектрического охранного извещателя «Ежевика», образующего «нулевой» рубеж обнаружения, проходящего по противоположному козырьку из АСКЛ ограждения внутренней запретной зоны (ограждение локального участка медицинской части). В это же время часовой поста № 6 (удаление от места происшествия 180 м) заметил осужденного, преодолевшего ограждение внутренней запретной зоны на участке № 2. Часовой не успел сделать выстрел.

В результате грубого нарушения действий часового был допущен побег³⁴.

Применение оружия, несомненно, является одной из основных мер по обеспечению нормального функционирования исправительных учреждений и мест содержания под стражей Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН России) и входят в должностные обязанности, как уже ранее было отмечено, личного состава подразделений охраны. Однако действия по применению оружия всегда носят чрезвычайный характер.

Как отмечает В. С. Новиков, юридическим основанием возникновения обязанности своевременно и правомерно использовать огнестрельное оружие в целях устранения источников опасности для сотрудников является реальная угроза, объективно общественно опасная, наличная и действительная опасность, исходящая от исчерпывающего перечня источников опасности, непосредственно угрожающих жизни, здоровью или собственности, и при этом в таких правовых конфликтах, когда не будет допущено превышения пределов крайней необходимости³⁵.

Среди основных причин, которые сдерживают сотрудников правоохранительных органов от применения огнестрельного оружия, Р. Б. Границкий выделяет следующие:

- недостаток времени для правильной оценки складывающейся обстановки;
- отсутствие достаточного опыта и тренировок по применению оружия в сложных ситуациях;

³⁴ Материалы преддипломной практики ФКУ ИК-19 УФСИН России по Волгоградской области / Пантелеева Н.И. (неопубликованный акт).

³⁵ Новиков В. С. Использование огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы в состоянии крайней необходимости: состояние, проблемы и пути совершенствования : учебное пособие. – Москва, 2017. – С. 13.

– боязнь предвзятой оценки со стороны сотрудников прокуратуры; и т. п.³⁶.

Основная причина страха применения оружия сотрудниками правоохранительных органов, по мнению автора, не в самом законодательстве, а в отношении сотрудников силовых структур к этому законодательству, и, как следствие, в возможности его свободного толкования со стороны руководителей подразделения, где сотрудник проходит службу, а также представителей прокуратуры, судов.

А. Р. Косиковский, З. И. Тагиров отмечают, что «определенное психологическое воздействие на сотрудников правоохранительных органов при применении оружия могут оказывать негативные юридические прецеденты, когда в ситуации обоснованного применения огнестрельного оружия приходится доказывать законность данного применения в следственных органах и судах»³⁷.

В подтверждение вышесказанному А. И. Каплунов, С. Ф. Милюков, Н. И. Уткин высказывают мнение, что «нередко при анализе конфликтных ситуаций в основу принимаемого решения контролирующей деятельностью правоохранительных органов кладутся «не обстоятельно осмысленные положения закона, а выработанный за долгие годы шаблон (прецедент), суть которого в презумпции виновности сотрудника, причинившего вред при применении оружия»³⁸.

³⁶ Границкий Р. Б. Организационно-правовые основы деятельности органов внутренних дел : план-конспект лекций. – Хабаровск, 2016. – С. 4.

³⁷ Косиковский, А. Р., Тагиров, З. И. Проблемный анализ современной практики применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции и некоторые актуальные вопросы совершенствования огневой подготовки (по материалам Республики Татарстан) // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 4 (36). – С. 55.

³⁸ Каплунов, А. И., Милюков, С. Ф., Уткин, Н. И. Правовые основы применения и использования огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел : учебное пособие / Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности; под ред. В. П. Сальникова. — Санкт-Петербург: Фонд «Университет», 2001. – С. 45.

Мы согласны с Р. Б. Границким³⁹, что оценка законности действий сотрудников правоохранительных органов осуществляется в помещении служебного кабинета, а применение оружия происходит в сложных психологических условиях конфликтной ситуации, когда внешние условия не позволяют объективно оценить происходящее вокруг, а возникающий страх сужает возможности продуктивно мыслить и адекватно реагировать. Сотрудники подразделений охраны констатируют, что в реальной ситуации, требующей применения огнестрельного оружия, сталкиваются со следующей проблемой: применив оружие на поражение (например, при осуществлении побега осужденного из-под стражи), в случае доказанных законодательством нарушений правил применения оружия будут нести уголовную ответственность, однако неприменение оружия влечет за собой увольнение из УИС.

В реальности нарушение инструкций, регулирующих применение сотрудниками правоохранительных органов физической силы, специальных средств и оружия, предполагает дисциплинарное воздействие, а юридическая ответственность наступает в тех случаях, когда имеет место нарушение иных охраняемых законом отношений. Чтобы урегулировать данный факт, М. Ю. Конарев считает необходимым конкретизировать ответственность сотрудников правоохранительных органов за причинение вреда при неправомерном применении физической силы, специальных средств и оружия, в частности, ее усиление, а также усилить ответственность гражданских лиц, за провокационные действия в отношении сотрудников, а также за причинение вреда себе в целях обвинения сотрудников и (или) получения иной выгоды⁴⁰. Следует согласиться с автором, что не должна допускаться бесконтрольность применения мер безопасности сотрудниками,

³⁹ Границкий, Р. Б. Организационно-правовые основы деятельности органов внутренних дел : план-конспект лекций. – Хабаровск, 2016. – С. 12.

⁴⁰ Конарев, М. Ю. Проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы России за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия и пути их решения // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25 (1–4). – № 3. – С. 328.

а принятие комплекса соответствующих мер будет служить сдерживающим фактором в отношении обеих сторон.

Д. В. Литвин, изучая практику применения огнестрельного оружия, обозначает проблему, связанную с неприменением огнестрельного оружия в ситуациях, когда оно могло, тактически должно было быть применено или должно быть применено раньше (быстрее), интенсивнее, иным способом или по иному основанию⁴¹.

Основными причинами такого поведения сотрудников большинство ученых отмечают профессиональную некомпетентность и психологическую неготовность к несению службы в ситуациях внезапности, экстремальности, опасности, риска, быстрого принятия решения, а также проявление неуместного гуманизма, нарушения мер личной безопасности и страха ответственности за принятие решения и др. Это свидетельствует о недостаточной профессиональной компетентности в применении огнестрельного оружия в законно оправданных целях.

Ситуации, требующие применения или использования сотрудниками отделов охраны оружия, могут произойти в любое время и в различных местах. При возникновении таких обстоятельств сотрудник обязан быстро выполнять технически точную работу с оружием и тактически правильные действия, обеспечивающие его безопасность и выполнение им правоохранительных функций⁴². Поэтому для повышения уверенности в себе, своих силах, своих поступках в условиях напряженности и неопределенности, когда ситуация требует незамедлительного применения оружия, ему нужна убежденность в правомерности собственных решений и

⁴¹ Литвин Д. В. Индивидуальные и коллективные действия сотрудников ОВД с огнестрельным оружием, обеспечивающие их личную безопасность при огневом контакте: учеб. пособ. — Омск, 2011. — С. 26.

⁴² Смолев С. М., Яковлев, А. Ю., Коршаков, С. П. Практические рекомендации сотрудникам уголовно-исполнительной системы по применению оружия в служебной деятельности : практические рекомендации. — Псков: Псковский филиал Академии ФСИН России, 2017. — С. 14.

действий. Эта уверенность и убежденность зависят и от уровня уголовно-правовой подготовленности.

Выводы по второй главе.

Таким образом, в современных условиях функционирования исправительных учреждений УИС по исполнению наказаний, связанных с изоляцией от общества, подразделения охраны являются одной из основных служб, а их сотрудники – одни из немногих, кто постоянно несет службу с оружием. Применение огнестрельного оружия сотрудниками отдела охраны возможно при несении службы в составе караула, а также в случае, если сотрудник является непосредственно свидетелем событий, угрожающих личной или общественной безопасности в соответствии с действующим законодательством.

Личный состав должен находиться в постоянной готовности к действиям в чрезвычайных ситуациях (освобождение заложников, ликвидация массовых эксцессов среди осужденных, предотвращение нападений на охраняемые объекты), так как оперативная обстановка порой бывает непредсказуемой, инженерно-технические средства охраны могут не сработать.

Юридическим основанием возникновения обязанности своевременно и правомерно применять сотрудниками огнестрельное оружие является реальная угроза, исходящая от исчерпывающего перечня источников опасности, непосредственно угрожающих жизни, здоровью. Для эффективного применения оружия сотрудникам отдела охраны необходимо уделять достаточное время для изучения нормативно-правовой базы в части вопросов, касающихся применения огнестрельного оружия.

Каждый сотрудник должен осознавать степень потенциального риска, которому он подвергается при выполнении служебных обязанностей, так как каждый, кто несет службу с оружием, может стать объектом провокаций, шантажа со стороны спецконтингента, в результате чего сам может совершить противоправные действия.

Соответственно, действующее законодательство нуждается во внесении корректив в части конкретизации ответственности сотрудников УИС за причинение вреда при неправомерном применении физической силы, специальных средств и оружия, в частности, ее усиление, а также увеличение ответственности лиц, содержащихся в учреждениях УИС России, за провокационные действия в отношении сотрудников, а также за причинение вреда себе в целях обвинения сотрудников и (или) получения иной выгоды.

Заключение

Исходя из проведенного анализа законодательства и пенитенциарной литературы содержания и принципов охраны, определим охрану следственных изоляторов, исправительных учреждений и их объектов как комплекс взаимосвязанных правовых, организационных, инженерно-технических и профилактических мер служб охраны, проводимых совместно с другими службами следственных изоляторов и исправительных учреждений в целях обеспечения надежной изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, недопущения и пресечения их побегов из-под охраны, безопасности самих осужденных и лиц, содержащихся под стражей, персонала следственных изоляторов и исправительных учреждений и иных граждан, находящихся на их территории, проникновения запрещенных к использованию осужденными и лицами, содержащимися под стражей, предметов, а также обеспечения сохранности материальных ценностей.

Ситуации, требующие применения или использования сотрудниками отделов охраны оружия, могут произойти в любое время и в различных местах. При возникновении таких обстоятельств сотрудник обязан быстро выполнять технически точную работу с оружием и тактически правильные действия, обеспечивающие его безопасность и выполнение им правоохранительных функций.

В целях законодательного закрепления понятия охраны следственных изоляторов, исправительных учреждений и их объектов, основных задач охраны полагаем целесообразным внесение соответствующих изменений в статью 12 Закона № 5473-І.

В настоящее время значение охраны объектов УИС целесообразно классифицировать исходя из следующих критериев:

а) по степени реализации угроз – непосредственные (пресечение преступлений, в том числе побега осужденных и лиц, содержащихся под

стражей, пресечение нападения на охраняемый объект) и опосредственные (предупреждение совершения преступления);

б) по функциональной направленности на три группы:

1) превентивного назначения (задачи предупреждения совершения преступления);

2) обнаружения преступника;

3) пресечение преступления (пресечение побега из-под охраны, пресечение нападения на охраняемый объект, пресечение незаконного проникновения на объект нарушителей и запрещенных вещей, предметов).

Далее следует отметить, что в настоящее время не исчерпан и не прост вопрос уголовно-правового регулирования борьбы с побегами. С нашей точки зрения понятие побега требует конкретизации и разграничения. Действительно, существуют побеги из-под надзора и из-под охраны. Не учитывать это было бы неверным. В этой связи предлагается законодательно закрепить понятие побега из-под охраны.

При этом необходимо внести дополнение в уголовно-исполнительное законодательство, закрепляющее понятие линии охраны – линии, определяющей границу охраняемого объекта исправительного учреждения, следственного изолятора, запрещенная к несанкционированному преодолению и являющаяся основанием для правомерного применения оружия на поражение по осужденному, отбывающему наказание, или лицу, содержащемуся под стражей, умышленно совершившему данное противоправное деяние.

Определим понятие побега из-под охраны – это самовольное оставление осужденным, отбывающим наказание, места лишения свободы, или подозреваемым и обвиняемым места содержания под стражей, выраженное в несанкционированном умышленном преодолении установленной линии охраны. Кроме того, в нормативных правовых актах требуется ввести понятие границы поста караула (внутренней и внешней). При этом линия охраны должна проходить по внутренней границе поста

караула. Побегом из-под охраны необходимо считать незаконный выход осужденного или лица, содержащегося под стражей, за линию охраны.

Предлагается считать, что пересечение внешней и внутренней границ поста караула дает право часовому на посту и резервной группе караула применять по нарушителю оружие на поражение.

Границами объектов будут являться внешние границы постов караулов. Согласно ст. 82 УИК РФ режим как порядок исполнения и отбывания наказания обеспечивает охрану и изоляцию осужденных. Между тем, по нашему мнению, охрана сама является средством обеспечения режима. Охрана обеспечивает условия применения режима. В этой связи целесообразно разграничить понятия режима и охраны.

Выводы по первой главе.

Таким образом, проведенный анализ уголовно-исполнительного законодательства показал, что, несмотря на существующий правовой механизм охраны объектов УИС, многие его аспекты требуют совершенствования.

Полагаем, что реализация внесенных предложений позволит укрепить правовую базу осуществления охраны следственных изоляторов, исправительных учреждений и их объектов и повысить надежность их охраны.

В связи с этим, в сферу воздействия охраны объекта ИУ и СИЗО входят:

1. лица, угрожающие объекту, нарушающие границы объекта и нападающие на объект ИУ и СИЗО, а также средства, используемые ими (оружие, транспортные средства, летательные аппараты и т. д.);
2. вещи и предметы, поступающие на объект ИУ и СИЗО противоправным способом (перебросы, проносы, провозы на охраняемый объект УИС запрещенных предметов и вещей: наркотические средства; изделия на спиртовой основе; колюще-режущие предметы и т. д.).

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 04.07.2020 г. № 1-ФКЗ [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 04 июля 2020 г.
2. Кодекс об административных правонарушениях: Федеральный: текст с изменениями на 28 мая 2022 г. № 141-ФЗ [принят 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 22 мая 2021 г.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ [принят Государственной думой 13 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 21 декабря 2021 г.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 21 декабря 2021 г. № 432-ФЗ [принят Государственной думой 8 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 21 декабря 2021 г.
5. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации № 182-ФЗ от 23 июня 2016 г. [принят Государственной думой 16 июня 2016 г. одобрен Советом Федерации 15 июня 2016 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 23.06.2016 г.
6. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. № 155-ФЗ [принят 21 июля 1993 г. № 5473-1] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 26 мая 2021 г.

7. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный Закон Российской Федерации № 520-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 25 февраля 2022 г. [принят на 15.07.1995 № 103-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25.02.2022 г.

8. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний: указ Президента РФ от 13 декабря 2004 г. № 1314 (в ред. от 2 марта 2021 Российская газета. – 2004. – 19 октября (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 2 марта 2021 г.).

9. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Министерства юстиции РФ текст с изменениями и дополнениями на 23 сентября 2021 г. [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 23 сентября 2021 г.

10. Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России на 29 января 2021 г. № 6 [принят 14 октября 2005 г. № 189] // (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 9 февраля 2021 г.).

11. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний: указ Президента РФ от 13 декабря 2004 г. № 1314 (в ред. от 2 марта 2021 Российская газета. – 2004. – 19 октября (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 2 марта 2021 г.).

12. Об утверждении норм обеспечения оружием, боеприпасами к нему и специальными средствами сотрудников уголовно-исполнительной системы: постановление Правительства РФ от 24 января 1994 г. № 40 (в ред. от 30 декабря 2012 г.) Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1994. – 31 декабря. – № 5. – Ст. 385 (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 декабря 2012 г.).

13. Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России от 14 октября 2005 г. № 189 (в ред. от 12 мая 2017 г. № 96). Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. № 46. – С. 18. (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 12 января 2018 г.).

14. Об утверждении Правил внутреннего распорядка воспитательных колоний: приказ Минюста России от 06 октября 2006 г. № 311 (в ред. от 29 декабря 2017 г. № 300) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – № 46. – С. 39. (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 26 июня 2018 г.).

15. Об утверждении Положения об управлении охраны и конвоирования Федеральной службы исполнения наказаний: приказ ФСИН России от 24.06.2013 № 353 (не опубликованный акт).

Научные, учебные, справочные издания

16. Аверченков В. И., Фёдоров В. П., Хейфец М. Л. Основы математического моделирования технических систем / В. И. Аверченков, В. П. Фёдоров., М. Л. Хейфец // Учебное пособие – Москва: Изд-во Флинта, 2011. – 152 с.

17. Границкий, Р. Б. Организационно-правовые основы деятельности органов внутренних дел / Р. Б. Границкий: план-конспект лекций. – Хабаровск, 2016. – 36 с.

18. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. – М.: Рус. яз., 1999. – Т. 2. – 1774 с.

19. Детков М. Г. Тюрьмы России: память истории / М. Г. Детков. – Вологда : ВИПЭ Минюста России. – 2001. – С. 41

20. Каплунов А. И., Милюков С. Ф., Уткин Н. И. Правовые основы применения и использования огнестрельного оружия сотрудниками органов

внутренних дел / А. И. Каплунов, С. Ф. Милуков, Н. И. Уткин: учебное пособие / Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности; под ред. В. П. Сальникова. – Санкт-Петербург: Фонд «Университет», 2001. – 212 с.

21. Князьков А. С., Шеслер А. В. Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками милиции / А. С. Князьков, А. В. Шеслер: учеб. пособие. – Томск: РИПК МВД России, 1995. – 201 с.

22. Литвин Д. В. Индивидуальные и коллективные действия сотрудников ОВД с огнестрельным оружием, обеспечивающие их личную безопасность при огневом контакте / Д. В. Литвин: учеб. пособ. – Омск, 2011. – 89 с.

23. Магауенов Р. Г. Системы охранной сигнализации: основы теории и принципы построения / Р. Г. Магауенов: Учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Горячая линия – Телеком, 2008. – 216 с.

24. Новиков В. С. Использование огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы в состоянии крайней необходимости: состояние, проблемы и пути совершенствования / В. С. Новиков: учебное пособие. – Москва, 2017. – С. 254 с.

25. Ногин В. Д. Принятие решений в многокритериальной среде: количественный подход / В. Д. Ногин: учебное пособие. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2002. – 177 с.

26. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп.-е. – М.: Азбуковник, 1997. – 1486 с.

27. Попов В. И., Турецкий Н. Н. Каплунов А. И. Применение и использование сотрудниками милиции огнестрельного оружия: Теория и практика / В. И. Попов, Н. Н. Турецкий, А. И. Каплунов: монография / под ред. В. П. Сальникова. – Санкт-Петербург: Фонд «Университет», 2001. – 256 с.

28. Уголовно-исполнительное право: Учебник: В 2 т. Т. 2: Особенная часть / Под общ. ред. Ю. И. Калинина. – М.; Рязань: Логос; Академия права и управления ФСИН России, 2006. – 576 с.

Материалы периодической печати

29. Быстров С. Ю. Оценка эффективности систем физической защиты в условиях неопределенности / С. Ю. Быстров // Научно-технический журнал «Системный анализ, обработка информации и новые технологии». – Пенза: Информ.-издат. центр ПГУ, 2003. – № 10. – С. 37–40.

30. Быстров С. Ю. Проблемы анализа и оптимального синтеза систем физической защиты / С. Ю. Быстров // Научно-технический журнал «Системный анализ, обработка информации и новые технологии». – Пенза: Изд. Пенз. гос. унив., 2003. – №10. – С. 40–44.

31. Емельянова А. Г. Правовые аспекты использования и применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений охраны и конвоирования ФСИН России / А. Г. Емельянова // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2013. – № 2 (9). – С. 20–23.

32. Зауторова Э. В. Особенности личности сотрудника охраны уголовно-исполнительной системы Российской Федерации / Э. В. Зауторова // Теория и практика науч. исследований: психология, педагогика, экономика и упр. – 2019. – № 2 (6). – С. 99–102.

33. Конарев М. Ю. Проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы России за неправомерное применение физической силы, специальных средств и оружия и пути их решения / М. Ю. Конарев // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25 (1–4). – № 3. – С. 328–331.

34. Косиковский, А. Р., Тагиров, З. И. Проблемный анализ современной практики применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции и некоторые актуальные вопросы совершенствования огневой

подготовки (по материалам Республики Татарстан) / А. Р. Косиковский, З. И. Тагиров // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 4 (36). – С. 55–58.

35. Никитин А. В. Служебная подготовка – основа повышения профессионального мастерства / А. В. Никитин // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2017. – № 1. – С. 21–22.

36. Полищук Н.И. Осуществление контроля за деятельностью уголовно-исполнительной системы уполномоченного по правам человека в Российской Федерации / Н.И. Полищук // Уголовно-исполнительное право. – 2008. – № 2. – С. 11–14.

Диссертации и авторефераты

37. Агарков А. В. Оперативно-розыскная деятельность в местах лишения свободы: Правовые и исторические проблемы / А. В. Агарков: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2006. – С. 3.

38. Кимачев А. Н. Организационные и правовые основы обеспечения режима в исправительных учреждениях, предназначенных для содержания лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте / А. Н. Кимачев: автореф. дис. канд. юрид. наук / Кимачев А. Н. – Рязань: Академия ФСИН России, 2013. – 23 с.

Материалы юридической практики

39. Барановский, Н. Н., Демин, В. М. Квалификационные требования к сотрудникам основных служб УИС : методические рекомендации. – Москва: НИИ ФСИН России, 2006. – С. 24

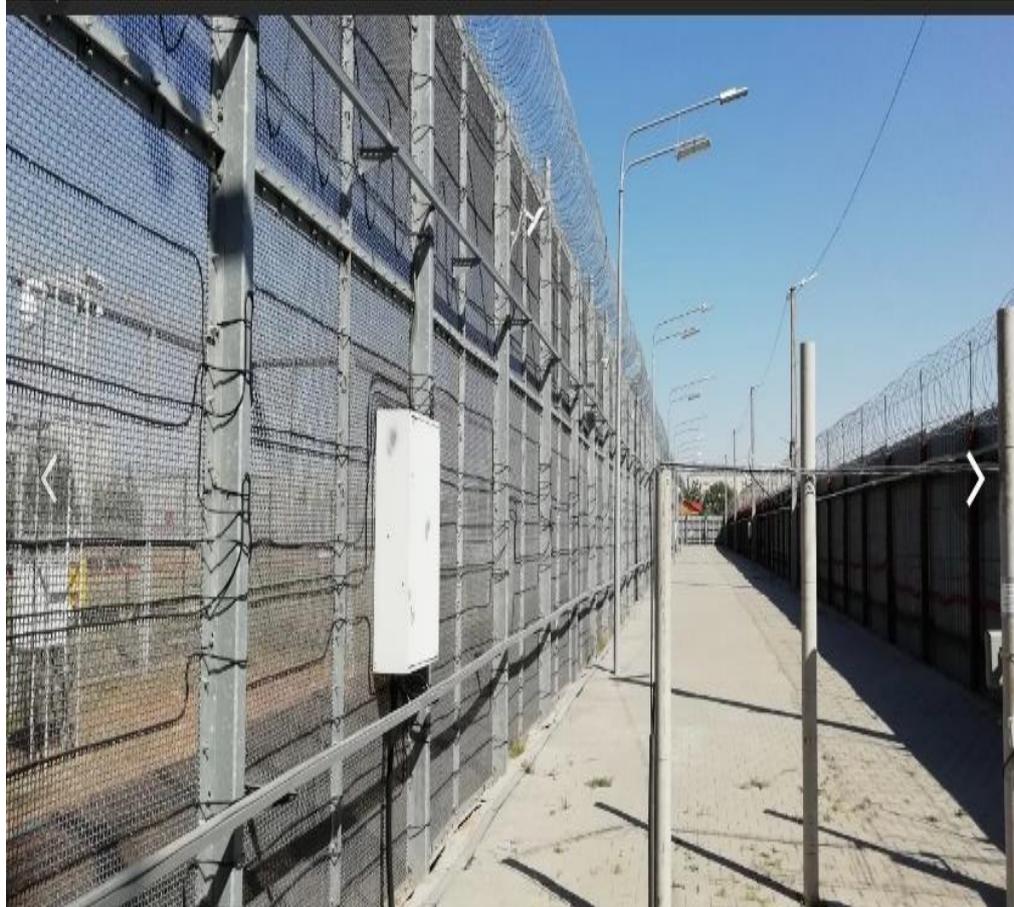
40. Материалы преддипломной практики ФКУ ИК-19 УФСИН России по Волгоградской области / Пантелеева Н.И. (неопубликованный акт).

41. О показателях практической деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы: обзорное письмо от 30 августа 2018 г. № 08-29582 (неопубликованный акт).

42. О применении физической силы и специальных средств сотрудниками УИС за первое полугодие 2020года : письмо ФСИН России от 16 августа 2020 г. № 5- 16069-08 (неопубликованный акт).

43. О результатах обеспечения охраны объектов уголовно-исполнительной системы в 2014 году и мерах по понижению ее эффективности в 2020 году: письмо ФСИН России от 10 марта 2015 г. № 03-11329 (неопубликованный акт).

Приложения*Приложение 1***Охрана исправительного учреждения с наблюдательной вышки**

Инженерно-технические средства охраны⁴³

⁴³ Материалы преддипломной практики ФКУ ИК-19 УФСИН России по Волгоградской области / Пантелеева Н.И. (неопубликованный акт).

Охрана объектов системой видеонаблюдения