

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Юридический факультет

Кафедра гражданско-правовых дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Сравнительный анализ исполнения и отбывания лишения свободы в пенитенциарных системах России и зарубежных стран**

Выполнил
курсант 2 взвода 4 курса,
рядовой внутренней службы
Петров Алмаз Рафисович

Научный руководитель:
Начальник кафедры гражданско-
правовых дисциплин,
кандидат юридических наук,
полковник внутренней службы
Владимирова Оксана Алексеевна

Рецензент:
начальник ФКУ КП – 17 УФСИН
России по Республике Татарстан
полковник внутренней службы
Сагитов Раил Магсупович

Решение начальника кафедры о допуске к защите

удовлетворительно

Дата защиты 21.06.2022

Оценка 3/удовлетворительно

Самара
2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1. ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ И ПЕНИТЕНЦИАРНЫЕ СИСТЕМЫ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН.....	8
1.1. Основные тенденции развития наказания в виде лишения свободы ...	8
1.2. Лишение свободы по уголовному праву России и зарубежных государств: сравнительно-правовой анализ.....	17
1.3. Пенитенциарные системы и исполнение лишения свободы	23
Глава 2. УСЛОВИЯ ОТБЫВАНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ	33
2.1. Международные причины стандарты общества обращения https с заключенными формы и их влияние общего на условия нередко отбывания измена лишения основным свободы периода в различных решений государствах	33
2.2. Условия законы отбывания соединены уголовного основным наказания отбыл в виде человек лишения наказания свободы развитие на определенный уровня срок	40
2.3. Пожизненное лишение свободы: анализ реализации в мировой практике	52
Заключение	58
Библиографический список.....	62
Приложения	70

Введение

Актуальность темы исследования. Все общества, не исключая российское, сталкиваются с проблемой преступности и ищут способы ее решения. Один из традиционных способов, использующихся для сдерживания преступности, – лишение свободы. Свободы лишают в качестве наказания тех, кто уже признан виновным, или в качестве меры пресечения тех, кого заподозрили в преступлении. Тюрьмы или их аналоги есть практически в каждой стране мира. При этом в разных государствах в пенитенциарных системах отмечаются те или иные проблемы, которые власти и общество пытаются решать, реализуя более или менее масштабные реформы.

Пенитенциарная система России – одна из крупнейших в мире. По данным ФСИН, по состоянию на 1 июня 2022 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) содержалось 466 957 чел., в том числе: - в 639 исправительных колониях отбывало наказание 350 056 чел., в том числе: в 98 колониях-поселениях отбывало наказание 27 949 чел. В 6 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, отбывало наказание 1 930 чел.; - в 203 следственных изоляторах и 72 помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора, содержалось – 114 717 чел.; - в 8 тюрьмах отбывало наказание 1 385 чел.; в 15 воспитательных колониях для несовершеннолетних – 799 чел¹.

Численность осужденных сопоставима с населением региональных столиц, таких как Владивосток, Махачкала. При этом, по оценкам и государственных органов, и независимых экспертов, российская пенитенциарная система далека от совершенства. В утвержденной правительством Концепции развития УИС Российской Федерации

¹ Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 16.06.2022 – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 16.06.2022).

указывается, что в современных условиях социально-экономического развития Российской Федерации перед УИС стоят такие вызовы как: - необходимость дополнительного совершенствования нормативно-правового регулирования, направленного на обеспечение прав лиц, содержащихся в учреждениях УИС; - совершенствование производственной деятельности для обеспечения необходимого уровня занятости осужденных и возможности обращения взыскания по исполнительным документам на заработную плату осужденных. Совершенствование и гуманизация УИС предусматривается в том числе созданием условий содержания с учетом международных стандартов².

Для того чтобы найти оптимальные решения проблем российской пенитенциарной системы, в первую очередь надо опираться на данные о том, как она работает сейчас, а также на анализ опыта ее предшествующего реформирования. Вместе с тем полезно понимать, какие проблемы есть в пенитенциарных системах других стран, какие способы применялись для их решения, какие из них оказались успешными, а какие нет.

Изучение опыта развитых зарубежных стран и интеграция его в отечественное законодательство и практику деятельности исправительных учреждений является одним из путей развития отечественной УИС. Внедрение зарубежного опыта в деятельность УИС является интеграцией инноваций, то есть передовых научных и (или) технических разработок для совершенствования системы исполнения наказаний России.

При этом интеграция передового опыта рассматривается некоторыми авторами как одно из направлений инновационной деятельности во ФСИН России наряду с научно-исследовательской деятельностью и использованием ее результатов при выполнении поставленных перед пенитенциарной системой России задач.

² Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ [принят 29 апреля 2021 г. № 1138-р] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2021 г.

Понятие «передовой опыт» включает в себя новые, наиболее прогрессивные формы и методы работы, проверенную практикой научно обоснованную систему приемов организации и деятельности служб и подразделений ФСИН России, наилучшие по сравнению со средними общественными показателями образцы труда и т. д., которые являются в целом репрезентативными для значительного числа подразделений ФСИН России.

Подчеркнем, что утверждение о том, что «любой передовой опыт всегда положителен», не является неоспоримым, так как передовой опыт ряда зарубежных стран в области исполнения уголовных наказаний вряд ли может быть признан положительным в России (например, в части способов приведения в исполнение смертной казни в США).

Интеграция зарубежного опыта в деятельность УИС на современном этапе осуществляется по трем основным направлениям: - нормативно-правовому; - информационно-техническому; - психолого-педагогическому

Деятельность в рамках первого направления предполагает изучение нормативных предписаний в области исполнения уголовных наказаний в зарубежных странах и анализ возможностей их применения в УИС России путем имплементации в отечественное законодательство. Таким путем были внедрены в практику некоторые прогрессивные виды наказаний, не связанные с изоляцией от общества, например, обязательные работы, ограничение свободы и др. Достаточно большое количество инноваций было интегрировано в деятельность УИС России в области информационно-технического обеспечения исполнения уголовных наказаний (автоматизированные базы данных, автоматизированные рабочие места, системы видеоконтроля, и др.) Сегодня они успешно эксплуатируются в УИС России, некоторые из них еще только предстоит внедрить в практику деятельности учреждений и органов российской пенитенциарной системы.

Однако Россия не может и не должна слепо копировать западные стандарты, так как их некритическое восприятие без учета отечественных

юридических традиций, а также игнорирование фактора преемственности в праве может породить негативные последствия в будущем.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при исполнении и отбывании лишения свободы.

Предмет теоретические источники, раскрывающие содержание вопросов, связанных с исполнением наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях в России и в зарубежных странах; нормативно-правовые акты, регулирующие порядок исполнения и отбывания лишения свободы в России и в зарубежных странах; сложившаяся практика в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в России и в зарубежных странах.

Целью исследования является изучение исполнения и отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы в пенитенциарных системах России и зарубежных стран, их сравнительный анализ.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) исследовать развитие лишения свободы как вида уголовного наказания;
- 2) дать характеристику лишению свободы в Российской Федерации и в зарубежных странах, провести их сравнительный анализ;
- 3) рассмотреть пенитенциарные системы мира и особенности исполнения наказания в виде лишения свободы;
- 4) проанализировать применение международных стандартов обращения с заключенными и их влияние на условия отбывания лишения свободы в различных государствах
- 5) изучить условия отбывания наказания – лишения свободы на определенный срок;
- 6) изучить условия пожизненного лишения свободы.

Методологической основой исследования стал диалектический метод познания социальных явлений, позволяющий рассматривать их в постоянном развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. В процессе работы

использовались системно-структурный, правовой, статистический, формально-юридический и метод сравнительного анализа и логического изложения.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области уголовного права относящиеся к рассматриваемой проблематике О.В. Баженова, Е.А. Бондаренко, М.А. Бондаря, С.А. Лаптева, Т.Ф. Минязевой, И.А. Семенцовой, А.А. Смоляченко, В.Е. Южанина, и других. Сравнительному анализу различных видов уголовных наказаний большое внимание уделяли и уделяют Л.В. Багрий-Шахматов, Ю.В. Голик, А. Я. Гришко, А.П. Деткова, М.Г. Детков, В.К. Дуюнов, А.Э. Жалинский, С.В. Жильцов, А.И. Канунник, Ю.А. Кашуба, Л.Л. Кругликов, А.С. Михлин, В.Н. Петрашев, Л.П. Рассказов, А.Л. Ременсон, Н.А. Стручков, И.В. Упоров, В.А. Уткин, А.Л. Цветинович, О.В. Филимонов и другие авторы. В современной российской теории уголовного права проблемам общей теории наказания и его применения в отдельных странах посвящен ряд докторских диссертаций (Е.В. Благов, В.И. Зубкова, А.Г. Перминов, К.А. Сыч, А.Д. Чернов).

Однако приходится констатировать, что в настоящее время остается без должного освещения вопрос сравнительного анализа пенитенциарных систем России и зарубежных государств, а также условий отбывания лишения свободы. Вместе с тем, поиск оптимальных мер воздействия на осуждённых в России, безусловно, должен сопровождаться исследованием опыта, наработанного в мировом пространстве.

Структура выпускной квалификационной работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1. ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ И ПЕНИТЕНЦИАРНЫЕ СИСТЕМЫ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

1.1. Основные тенденции развития наказания в виде лишения свободы

Лишение свободы как вид уголовного наказания – самая суровая принудительная мера, связанная с изоляцией от общества. Исполнение наказания в виде лишения свободы является основной задачей учреждений уголовно–исполнительной системы (п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»).

Понятие «лишение свободы» характерно для современного российского законодательства, для законодательства советского периода. В дореволюционной литературе, в законодательстве некоторых зарубежных стран употребляется понятие «тюремное заключение», поэтому в дальнейшем мы будем считать эти понятия идентичными.

Лишение свободы (тюремное заключение) как вид наказания в истории различных стран появилось далеко не сразу, предпочтение первоначально отдавалось имущественным санкциям, телесным наказаниям, смертной казни. Исследователи отмечают, что в Англии первая тюрьма появилась в 1115 г. в Винчестере, а в России впервые тюремное заключение как вид наказания было определено Судебником 1550 г.

Различным и неоднозначным в разные периоды истории было и отношение общественности, ученых к этому виду наказания. Так, в дореволюционной русской литературе тюремное заключение положительно оценивал такой авторитетный юрист, как И. Я. Фойницкий. Он писал, что тюремное заключение обладает значительной гибкостью как в отношении экстенсивном, по срокам, так и в отношении интенсивном, по содержанию и

объему тех разнообразных лишений и мер, которые могут быть соединены с ним, и по способам его применения. Второе крупное достоинство тюремного заключения, по его мнению, состоит в том, что оно может прибегать не только к мерам материального или физического воздействия на наказываемого, подобно наказаниям телесным и имущественным, но и к мерам духовного или психического на него воздействия³. Применение последних, как показывает опыт, дает наиболее успешные результаты, возбуждая в самом наказании соревнование по достижению целей, преследуемых тюрьмой, и обеспечивая содействие его тюремной администрации. В то же время тюремное заключение, благодаря своей гибкости и разнообразию находящихся в его распоряжении средств, пригодно для достижения различных целей наказания. Вместе с тем, по мнению И. Я. Фойницкого, «тюремное заключение есть мера экономичная, как потому, что направляется на менее ценные блага личности, чем ее жизнь и здоровье, так и потому, что при ней возможно утилизировать рабочую силу наказанных, возмещая трудом их значительную часть государственных расходов на их содержание». Наконец, качеством восстановимости тюремное заключение обладает более всех иных наказаний, кроме только взысканий имущественных и поражения прав⁴.

И. Я. Фойницкий указывал и на недостатки данной меры наказания, такие как взаимное развращение арестантов, их праздность, высокая смертность в тюрьмах, то, что тюрьма позорит человека. Он писал, что порядок жизни тюрьмы неестественный: она держит узника в четырех стенах, заставляя его здесь же и работать, отказывая ему в семье и подрывая семейные связи, составляющие один из главнейших устоев государства. Последние возражения, по мнению И. Я. Фойницкого, не против тюремного

³ Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением / И.Я. Фойницкий – СПб., 1889. – С. 231.

⁴ Там же. – С 234.

заклучения в его идеале, а против исключительного господства его в лестнице наказаний⁵.

В современной литературе отмечается также, что в области наказания в мировой истории произошли две революции. Первая революция, начавшаяся в различных странах в разное время, завершилась к началу XX в. и ознаменовалась отказом от варварских мер, связанных с пытками в процессе лишения осужденного жизни и переходом к лишению свободы с его тюремным заключением, на которое возлагались надежды по исправлению осужденных, то есть широкое распространение нового вида наказания в целом считалось фактом положительным. Однако одновременно с завершением первой революции стало очевидным, что тюрьмы не оправдывают надежд на исправление преступников и нередко сами делаются «фабриками» преступности. Происходит новая революция в области наказания, которая не закончилась и в настоящее время. В ходе этой революции происходит внедрение в практику наказаний и иных мер уголовно–правового воздействия, не связанных с лишением свободы.

Институт лишения свободы в советской и постсоветской России также оценивался и оценивается неоднозначно.

В первые годы советской власти произошел отказ от царских тюрем. Вместо них были созданы исправительные учреждения. В ИТК РСФСР 1924г. были предусмотрены такие места заключения, как дома заключения, исправительно-трудовые дома, изоляторы специального назначения, переходные исправительно-трудовые дома и колонии. Последние являлись учреждениями открытого типа. Так, в переходных исправительно-трудовых домах устанавливался полусвободный режим. В них предусматривалось свободное передвижение в пределах учреждения, неограниченное распоряжение деньгами, отпуска, кратковременные отлучки вечером накануне дня отдыха до утра следующего рабочего дня. Подсчитано, что в

⁵ Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением / И.Я. Фойницкий – СПб., 1889. – С. 201.

УК РСФСР 1922 г. санкции в виде лишения свободы имелись в 191 случае, а в УК РСФСР 1926 г. – в 156 случаях; в УК РСФСР 1922 г. применение исправительно–трудовых работ было предусмотрено в 54 случаях, штрафа – в 40 случаях, а в УК РСФСР 1926 г. – в 89 случаях, в отношении как исправительно–трудовых работ, так и штрафа⁶.

Таким образом, советская пенитенциарная политика первоначально строилась на принципах, схожих с принципами политики в странах Западной Европы и США. Коренной перелом произошел в конце 20–х годов XX столетия одновременно с формированием тоталитарного государства. Уже в постановлении ВЦИК и СНК РСФСР «О карательной политике и состоянии мест заключения» было признано необходимым применять суровые меры в отношении классовых врагов, деклассированных элементов – профессионалов и рецидивистов. Постановлением СНК СССР от 11 июля 1929 г. на органы Объединенного государственного политического управления (ОГПУ) СССР была возложена обязанность развивать хозяйственную жизнь в наименее доступных для освоения, отдаленных районах СССР посредством использования труда изолируемых опасных элементов, колонизации ими малонаселенных мест. 7 апреля 1930 г. было принято постановление СНК СССР, утвердившее Положение об исправительно-трудовых лагерях (ИТЛ), перед которыми ставилась задача «охраны общества от особо опасных правонарушений путем изоляции их, соединенной с общественно полезным трудом и приспособлением их к условиям трудового общежития».

Эти и другие акты положили начало становлению печально известной системы ГУЛАГ, основными причинами формирования которой в литературе считают: реализацию идеологического принципа обязательности труда; стремление сократить затраты государства на содержание осужденных; индустриализацию страны; интересы борьбы с оппозицией и инакомыслием.

⁶ Городинец Ф. М. Основные тенденции развития наказания в виде лишения свободы / Ф.М. Городинец // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – №2. – С. 186–191.

ГУЛАГ превращается в одно из самых мощных силовых ведомств, крупнейшее народно–хозяйственное ведомство СССР. При этом неуклонно увеличивалось количество заключенных в СССР. Так, по данным А. И. Зубкова, в 1937 г. удельный вес заключенных на 100 тыс. населения составил 469 человек, в 1939 г. –859 человек. В 1941 г. этот показатель достиг пика за всю историю России – 1119 человек, а в абсолютных цифрах – 2204, 4 тыс. человек⁷.

На долгие годы лишение свободы оставалось основным видом наказания в нашей стране. Такая тенденция существовала и после ликвидации ГУЛАГа. По данным А. И. Гурова, за последние 30 лет в советском государстве к лишению свободы было осуждено 35 млн человек⁸. Результатом проводимой в стране карательной политики стало положение дел, при котором, по меткому выражению А. И. Зубкова, «в России, по существу, каждый третий взрослый мужчина поражен клеймом судимости сам либо через своих близких родственников»⁹.

Следует отметить, что тенденция к расширению мер уголовного наказания, не связанных с лишением свободы, обошла стороной советскую пенитенциарную политику. Особенно заметно это выразилось в конце 50–х – начале 60–х годов XX века в период так называемой оттепели, явившейся следствием разоблачения культа личности на XX съезде КПСС в 1956 г.

Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и принятыми вслед за ними уголовными кодексами союзных республик, в частности УК РСФСР 1960 г., были предусмотрены институты условного осуждения, а также условно–досрочного освобождения от отбывания наказания и замены наказания более мягким. При этом

⁷ Зубков А.И. Карательная политика России на рубеже тысячелетий: В связи с проектом Федерального закона «О внесении в некоторые законодательные акты Российской Федерации изменений и дополнений по вопросам уголовно-исполнительной системы» / А.И. Зубков – М.: «Penal Reform International (PRI)», 2000. – С. 77.

⁸ Профессиональная преступность: Прошлое и современность / А. И. Гуров. – М.: Юрид. лит., 1990. – С. 112.

⁹ Зубков А.И. Указ. Соч. – С. 81.

устанавливалось, что, учитывая обстоятельства дела, личность виновного, а также ходатайства общественных организаций или трудового коллектива по месту работы виновного об условном осуждении, суд может передать условно осужденного этим организациям или коллективу для перевоспитания и исправления, причем даже при отсутствии такого ходатайства суд мог возложить на определенный трудовой коллектив или лицо с их согласия обязанность по наблюдению за условно осужденным и проведению с ним воспитательной работы. Подобные обязанности суд мог возложить на трудовой коллектив и в отношении лиц, условно–досрочно освобожденных от наказания, и при замене наказания более мягким. УК РСФСР, кроме того, предусмотрел иные меры наказания, не связанные не только с лишением свободы, но и с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных: увольнение от должности и возложение обязанности загладить причиненный вред.

Политика расширения мер наказания, не связанных с лишением свободы, продолжалась и в последующие годы. Так, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 июня 1970 г. был установлен новый вид условного осуждения – условное осуждение с обязательным привлечением к труду. В 1977 г. институты условного осуждения к лишению свободы и условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду были введены в Основы уголовного законодательства Союза СССР и союзных республик, следовательно, в УК РСФСР. Осужденные в этих случаях отбывали наказание на так называемых стройках народного хозяйства. Наказание стали исполнять спецкомендатуры, входящие в состав милиции.

Отношение к лишению свободы как к виду наказания, к возможностям расширения либо сужения его применения остается противоречивым.

Опросы населения и работников исправительно-трудовых учреждений в СССР в 1991 г. показали, что, несмотря на необходимость кардинального реформирования системы исполнения наказаний в целом и лишения свободы

в частности, общественное мнение в отношении рассматриваемых вопросов остается консервативным. Несмотря на то что абсолютное большинство сотрудников исправительных учреждений (94,1 %) и почти 85 % опрошенных из числа населения считали существующие в 1991 г. программы перевоспитания преступников неэффективными, на вопрос: «Одобряете ли Вы принятие законов, согласно которым преступников можно было бы приговаривать к более длительным срокам наказания?» – 60,8 % из числа опрошенных граждан высказались за поддержку такой линии. Аналогичной позиции придерживались практически все работники исправительных учреждений (55,9 %) ¹⁰.

Причинами широкого применения в современной России в качестве вида наказания лишения свободы В.А. Уткин справедливо считает «традиционно сложившиеся «карательные», репрессивные притязания населения и большей части сотрудников следственно–прокурорских органов, при которых назначение судом наказания без лишения свободы воспринимается как «прощение» преступника и неудача следствия», а также «обвинительный уклон судопроизводства и «пенитенциарный» крен в профессиональном сознании судей» ¹¹. Все это свидетельствует об определенном пенитенциарном менталитете значительной части населения, судей, работников правоохранительных и правоприменительных органов. Ю.М. Антонян в 1991 г. писал, что беда советской исправительной системы и ее основной недостаток были в том, что некоторые официально провозглашенные цели, принципы и формы не совпадали с фактическим исполнением уголовных наказаний. «Дело в том, – пишет он, – что, лишая свободы, государство подвергает человека таким страданиям и мучениям, которые юридически никак не вытекают из данного вида наказания. В силу

¹⁰ Мокрецов А. И. Взгляд общественности на проблемы исполнения наказаний / А.И. Мокрецов // Личность преступника и исполнение уголовных наказаний : сб. науч. тр. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. – С. 71.

¹¹ Уткин В. А. Реорганизация уголовно-исполнительных инспекций как условие расширения альтернативных санкций / В.А. Уткин // Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации: материалы Меж-дунар. конф. М., 2001. – С. 20-27.

же таких причин, как традиционно низкий уровень материальной обеспеченности людей, отсутствие правовой культуры и демократических традиций, привычный взгляд на преступника как на существо, не нуждающееся даже в элементарных, простейших жизненных удобствах, над подлинным содержанием лишения свободы мало кто задумывался».

Г. Ф. Хохряков в те же годы отмечал недостатки исполнения наказания в виде лишения свободы: осужденные чаще всего работают на устаревшем оборудовании, заняты непрестижными видами труда. Так, производительность труда заключенных, занятых в машиностроении, в 2-2,5 раза меньше, чем в среднем по отрасли. Более 80 % освобождающихся меняют профессию и специальность, которыми они были заняты в местах лишения свободы. После 5-7 лет непрерывного нахождения в местах лишения свободы наступают необратимые изменения психики, 30-35 % освобождающихся нуждаются в специальном психологическом или психиатрическом вмешательстве для восстановления механизмов приспособления, которые ослаблены или разрушены. Без такого рода помощи они пополняют и без того многочисленные ряды бомжей – лиц без постоянного места жительства и работы – и в итоге получают постоянную «прописку» в колониях¹².

Таким образом, лишение свободы обладает противоречивыми свойствами, которые, с одной стороны, не позволяют законодателю отказаться полностью от него, с другой – заставляют ограничивать его применение. В современных условиях государства осуществляют поиск оптимальных механизмов для реализации уголовного наказания в виде лишения свободы. Предложенные в Концепции развития УИС Российской Федерации до 2020 года варианты преобразования исправительных колоний в тюрьмы были скорректированы в 2015 г., и как альтернатива закреплены варианты сохранения исправительных колоний с приоритетностью

¹² Хохряков Г. Ф. Уголовное наказание: благо или зло? / Г.Ф. Хохряков // Вестник Верховного суда СССР –1991. – № 9. – С. 2–5.

обеспечения трудом осужденных. В Концепции развития УИС до 2030 года признается, что отбывание уголовного наказания в условиях изоляции от общества влечет за собой ослабление, а нередко полный разрыв социальных связей, потерю навыков жизни в обществе, что влияет на формирование дезадаптивной направленности в поведении и, как следствие, на совершение повторных преступлений. В данном документе предусматривается создание и развитие в Российской Федерации эффективной системы пробации¹³.

Содержание лиц, осужденных к лишению свободы, в исправительных учреждениях имеет множество издержек, в том числе длительное пребывание в местах лишения свободы формирует у этих лиц патерналистское отношение к своему существованию в этом мире. Иными словами, они накормлены, обеспечены жильем, у них утрачивается интерес к труду, к совершенствованию своих возможностей и других направлений развития личности. В связи с этим многие специалисты считают необходимым подготовить освобождаемых из мест лишения свободы к их ресоциализации, что предполагает работу по формированию у них мотивации к трудоустройству.

Доля осужденных к лишению свободы, привлеченных к труду, в среднесписочной численности осужденных к лишению свободы, подлежащих привлечению к труду, составляет 61,9%¹⁴. Достаточно высокий уровень неработающих осужденных создает большие трудности для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при решении задач по трудоустройству лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

¹³ Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ [принят 29 апреля 2021 г. № 1138-р] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2021 г.

¹⁴ Статистическая информация по трудовой адаптации осужденных [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 19.05.2021 – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/statistics/statisticheskaya-informatsiya-po-trudovoy-adaptatsii-osuzhdennykh-za-pervyy-kvartal-2021-goda> (дата обращения: 16.02.2022).

1.2. Лишение свободы по уголовному праву России и зарубежных государств: сравнительно-правовой анализ

Лишение свободы в настоящее время обладает огромной социальной ценностью. Этот вид наказания является наиболее важным инструментом, обеспечивающим защиту интересов государства, общества и личности от наиболее опасных посягательств на них. Лишение свободы является многогранным и противоречивым явлением, требующим глубокого осмысления и изучения.

Понятие «лишение свободы» было введено в Российское уголовное законодательство в период советской власти. Оно предполагало в первую очередь, лишение осужденного в возможности выбора места жительства, передвижения и получении информации.

На сегодняшний день в правовой теории под лишением свободы понимается вид уголовного наказания, сочетающий в себе задачи кары и воспитания виновного в совершении преступления, обеспечиваемые путём «изоляции его посредством помещения в исправительное учреждение»¹⁵.

Уголовный закон определяет лишение свободы, прежде всего, как, изоляцию осужденного от общества путем направления его в колонию поселения, помещение в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму¹⁶.

При выявлении сущности данного вида наказания необходимо обратить внимание на его элементы, которыми в соответствии со статьями 56–58 УК РФ являются срок изоляции и указание на виды исправительных учреждений. Уголовный кодекс устанавливает, что лишение свободы может

¹⁵ Румянцев О.Г., Додонов В.Н. Юридический энциклопедический словарь. / О.Г. Румянцев, В.Н. Додонов М. : ИНФРА-М, 1997. – С. 159.

¹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. № 262-ФЗ [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

устанавливаться как на определенный срок (ст.56 УК) так и пожизненно (ст. 57 УК).

Лишение свободы на определённый срок, являясь основным видом уголовного наказания (ч. 1 ст. 45 УК РФ), может быть применено только в случаях, предусмотренных санкциями статей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Лишение свободы на определённый срок устанавливается от двух месяцев до двадцати лет. (ч. 2 ст. 56 УК РФ). Эти сроки ограничивают как пределы санкций наказания в виде лишения свободы, предусмотренных в УК РФ за конкретные преступления, так и возможность суда назначить наказание за указанными пределами. Выбирая наказание в виде лишения свободы, суд не может не только не выйти за высший предел санкции, но и определить лишение свободы на срок ниже двух месяцев.

Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности¹⁷.

Исходя из соображений гуманности, уголовный закон (ч.2 ст.57 УК РФ) исключает назначение пожизненного лишения свободы женщинам; лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет; мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Лишение свободы отбывается осужденными в различных учреждениях УИС, вид которых определяется судом в приговоре.

Рассмотрим лишение свободы как вид наказания в отдельных странах дальнего зарубежья, таких как Англия, Франция, ФРГ, США.

Во всех рассматриваемых странах лишение свободы – основной вид наказания (в том смысле, что он не может быть назначен дополнительно к

¹⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. № 262-ФЗ [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г

другому виду), который преследует различные цели (воздаяние, исправление, ресоциализация). В настоящее время в большинстве из названных стран (за исключением Франции) существует единый вид лишения свободы – тюремное заключение в его различных модификациях, каторжные работы как вид лишения свободы отменены везде.

Специфическим институтом уголовного права рассматриваемых стран является институт сокращения сроков лишения свободы. Срок лишения свободы, назначенный первоначально судом, может существенно варьироваться при его реальном отбытии осужденным. Так, в США сокращение сроков лишения свободы допускается законом практически всех штатов (за исключением Калифорнии). Оно осуществляется тюремными властями и основанием для этого является «хорошее поведение» осужденного. Сокращение срока в конечном счете может привести: а) к безусловному досрочному освобождению (если приговор был определенным); б) к досрочному рассмотрению вопроса об условно-досрочном освобождении (УДО).

Возможность сокращения срока предусмотрена и во Франции. Критерием опять-таки служит «хорошее поведение» осужденного (см. ст. 721 УК Франции)¹⁸. Решение о таком сокращении принимает судья по исполнению наказаний с учетом мнения комиссии по исполнению наказаний, при этом сокращение может производиться в следующем порядке: каждый год заключения сокращается на три месяца, либо каждый месяц сокращается на семь дней (при назначении лишения свободы сроком до одного года).

В Англии после отмены каторжных работ в 1948 г. существует только один вид лишения свободы – тюремное заключение, которое дифференцируется в зависимости от его срока. Минимальный срок, который может быть назначен за одно преступление, равен одному дню, максимальный – 25 годам. Кроме того, существует и пожизненное

¹⁸ Новый Уголовный кодекс Франции: [Принят 22 июля 1992 г. Перевод / Послесл. Крыловой Н. Е.]. – М.: Юрид. колледж МГУ, 1993. – С.32.

заклучение. В Англии тюремное заключение рассматривается как один из универсальных видов наказания, поскольку оно, якобы, обеспечивает реализацию всех трех целей наказания: возмездия, устрашения и исправления.

Отсутствие четких критериев в английском уголовном праве для определения размера наказания привело к выработке судебной практикой системы неких стандартных сроков наказания за различные преступления. Эта система в юридической литературе называется системой тарифов (однако она не имеет обязательной силы, суды могут определять наказание по своему усмотрению).

В США лишение свободы является одним из самых распространенных по законодательству и практике его применения видов наказания.

По общему правилу, ни федеральные законы, ни законы штатов не устанавливают общих максимальных сроков лишения свободы. Практически в большинстве штатов и по федеральным законам допускается возможность пожизненного лишения свободы. Оно может быть назначено: 1) при определенных обстоятельствах тому, кто был или мог быть приговорен к смертной казни; 2) в качестве самостоятельной меры за наиболее опасные преступления; 3) по совокупности приговоров и преступлений; 4) лицу, имеющему 2 или 3 судимости за фелонии. При этом пожизненное заключение нередко является единственной и обязательной мерой¹⁹.

Для действующего законодательства США не являются редкостью и санкции в 30, 40, 50 лет тюремного заключения. Здесь допускается вынесение как определенных, так и неопределенных приговоров. С этой точки зрения, неопределенные приговоры существуют в следующих 8 разновидностях: 1) судья в установленных законом пределах определяет минимум и максимум подлежащего отбытию срока; 2) минимум и максимум срока заранее установлены законом, и судья не вправе уточнять их в

¹⁹ Альханов Н. М., Абдулхожаев И. Ш. Лишение свободы как вид уголовного наказания в уголовном праве зарубежных стран: теоретические аспекты / Н. М. Альханов, И. Ш. Абдулхожаев // Закон и право. – 2021. – №12. – С. 118–120.

приговоре; 3) судья определяет минимальный срок, а закон – максимальный; 4) судья определяет максимальный, а закон – минимальный; 5) минимальный срок никем не фиксируется, в приговоре указывается максимальный срок, предусмотренный законом; 6) минимальный срок никем не фиксируется, судья определяет максимальный срок в пределах срока, установленного законом; 7) минимальный и максимальный сроки лишения свободы определяются не судьей, а жюри присяжных в пределах сроков, предусмотренных законом; 8) конкретный срок устанавливается административным органом (бюро УДО) в пределах границ, определенных законом²⁰.

Суды в одних случаях прибегают к неопределенным приговорам, а в других случаях – к определенным, в третьих – к смешанным. В целом же, чаще всего практика использует неопределенные приговоры.

Во Франции существует несколько видов лишения свободы, которые различаются как по месту отбывания, так и по режиму содержания. Лишение свободы, назначаемое за совершение преступления, традиционно делится на два вида: уголовное заключение за совершение общеуголовного преступления и уголовное заточение за совершение политического преступления. Хотя к настоящему времени, как отмечают французские юристы, принципиальные различия (в форме, в особенностях быта, привлечения к труду и т. п.) между этими двумя видами стерлись в связи с общей гуманизацией уголовно–исполнительной системы. За совершение проступка назначается другой вид лишения свободы – исправительное тюремное заключение, отличающееся от вышеуказанных видов лишения свободы как формально – названием, так и режимом содержания. Согласно ст. 718 УК Франции помещение осужденного в тюремное учреждение

²⁰ Ахъядов Э. С. Сравнительно-правовой анализ отдельного вида наказания в уголовном праве зарубежных стран – лишение свободы / Э. С. Ахъядов. // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). – Казань: Бук, 2016. – С. 130–131.

производится с учетом категории совершенного им преступного деяния, возраста, состояния здоровья и личности.

Особый интерес представляют такие новые формы лишения свободы, как режим полу-свободы и исполнение тюремного заключения по частям. Так, при назначении исправительного тюремного заключения сроком до одного года включительно, если это необходимо для осуществления осужденным профессиональной деятельности, получения им образования, медицинского обследования, участия в жизни семьи, с целью ресоциализации суд может вынести решение об исполнении такого наказания в режиме полусвободы. Последний заключается в разрешении осужденному покидать пенитенциарное учреждение на время исполнения своих обязанностей, медицинского обследования или лечения, получения образования и т. п.

Суд может вынести решение об исполнении назначенного наказания по частям: в области проступков – об исполнении тюремного заключения, назначенного сроком не более одного года, в области проступков и нарушений – об исполнении по частям штрафа, штрафодней или временного лишения водительских прав – в любом случае в течение срока, не превышающего трех лет. Необходимыми условиями для применения такой меры являются существенные причины медицинского, семейного, профессионального или социального порядка.

Единое наказание в виде лишения свободы появилось в УК ФРГ с 1 апреля 1970 года на основании ст. 4 Первого Закона о реформе уголовного права. До этого предусматривались четыре формы лишения свободы: 1) каторжные работы; 2) тюремное заключение; 3) заключение под стражу и 4) арест.

По действующему УК ФРГ наказание в виде лишения свободы может быть пожизненным или на определенный срок. Низший предел наказания на определенный срок составляет один месяц, а верхний – пятнадцать лет (g 38). При этом общее наказание в виде лишения свободы, назначаемое на

определенный срок при совокупности деяний, также не может превышать пятнадцати лет (g 54). Следует отметить также, что ст. 47 УК ФРГ содержит особые предписания о возможности назначения краткосрочного лишения свободы лишь в исключительных случаях, «когда особые обстоятельства, касающиеся деяния и личности совершившего деяние, делают неизбежным назначение лишения свободы для воздействия на это лицо или для защиты правопорядка» (32, С. 128)²¹.

Пожизненное лишение свободы может быть назначено за совершение ряда преступлений, предусмотренных в Особенной части УК ФРГ. В настоящее время таких норм 14: подготовка агрессивной войны (g 80), государственная измена Федерации (g 81), измена Родине (g 94), разбой, повлекший за собой смерть потерпевшего, особо тяжкий поджог, создание взрывоопасной ситуации при использовании ядерной энергии (g 310 b), злоупотребление ионизирующим излучением (абз. 3 g 311 a) и др.²².

1.3. Пенитенциарные системы и исполнение лишения свободы

Пенитенциарная система как совокупность органов исполнительной власти государства, обеспечивающая его уголовно-исполнительную политику, вместе с полицейской системой, органами законодательной и исполнительной власти образуют ядро системы обеспечения внутренней безопасности современного демократического государства. В нее входят как сотрудники органов управления различных уровней, так и персонал исправительных и следственных учреждений, а также служб пробации.

Исследование пенитенциарных систем государств с демократической

²¹ Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия : Strafgesetzbuch (StGB) : научно-практический комментарий и перевод текста закона / П. В. Головненко. – Dresden: Universitätsverlag Potsdam, 2021. – С. 85.

²² Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии The Criminal Code of The Federal Republic of Germany: В ред. от 13 нояб. 1998 г. по состоянию на 15 мая 2018 г. / Пер. с нем. Н. С. Рачковой. - СПб. Юрид. центр Пресс – С. 122.

формой политического режима: России, США, Великобритании, Франции, Германии, Италии и Австрии, показало, что демократическая форма государств оказывает определяющее влияние на принципы и методы деятельности национальных пенитенциарных систем, отдавая приоритет гуманизму и соблюдению законных прав и свобод лиц, лишенных свободы. На организационное устройство пенитенциарных систем исследуемых государств оказывают влияние и другие факторы: форма государственного устройства, географическое расположение и размеры страны, особенности ее исторического развития и национального менталитета. Эти особенности закрепляются в конституции страны и детализируются в законах и изданных на их основе подзаконных нормативных правовых актах. В Итальянской Республике, централизованном унитарном государстве, управление пенитенциарной системой осуществляет Департамент тюремной администрации, находящийся в составе Министерства юстиции, которому подчиняются все 210 пенитенциарных учреждений страны, функционирующих в соответствии с Законом от 26 июля 1975 г. № 354 «Правила исполнения наказаний и осуществления мер, которые лишают или ограничивают свободу». В Австрийской Республике, относительно централизованной федерации, состоящей из 9 субъектов (федеральных земель), в структуре федерального Министерства юстиции создан единый пенитенциарный орган – Генеральный директорат тюремной системы и соблюдения мер тюремного заключения, непосредственно осуществляющий руководство всеми 27 пенитенциарными учреждениями на основе единого Закона об исполнении наказания в виде лишения свободы и иных мер, связанных с изоляцией осужденных от 26 марта 1969 г.²³.

²³ Огрохина Е.А. О некоторых аспектах современной системы исполнения наказаний и принудительных мер в Австрии / Е.А. Огрохина // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения: сборник материалов международной научно-практической конференции), Вологодский институт права и экономики ФСИН России, – Вологда, 2016 – С. 286–292.

Во Французской Республике, унитарном централизованном государстве, Департамент пенитенциарной администрации Министерства юстиции в составе 9 региональных дирекций, руководит 188 пенитенциарными учреждениями, функционирующими в соответствии с законом о тюрьмах от 24 ноября 2009 г. Другая модель управления пенитенциарной системой сложилась в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии. Так называемые «исторические провинции» Англия и Уэльс, Северная Ирландия и Шотландия имеют самостоятельные независимые пенитенциарные службы, находящиеся в составе разных ведомств²⁴. Тюремная служба Ее Величества в составе Национальной службы Великобритании (Англии и Уэльса) по контролю за правонарушителями, структурно входящей в состав Министерства юстиции Великобритании, при этом 125 тюрем Англии и Уэльса (кроме 8 тюрем строгого режима, которые имеют своего директора) подчиняются руководителям тюремных округов (аналог территориальных органов ФСИН России), выделяемых по географическому признаку. Тюремная служба Северной Ирландии подчиняется Министру по делам Северной Ирландии и осуществляет руководство 3 пенитенциарными учреждениями страны. Тюремная служба Шотландии подчиняется Министру по делам Шотландии и несет ответственность за управление 16 пенитенциарными учреждениями. Правовую основу деятельности всех пенитенциарных систем Соединенного Королевства составляет Закон о тюрьмах 1952 г. Отличительной особенностью Федеративной Республики Германия – относительно децентрализованной федерации – является то, что реализуя конституционный принцип конкурирующей компетенции, каждая из 16 федеральных земель организует пенитенциарную службу и финансирует из своего бюджета самостоятельно, но на основе общегерманского закона, при этом вся уголовно-исполнительная

²⁴ Краснянская И. И., Лейба С. С. Развитие пенитенциарной системы Великобритании в XVIII XXI веках / И.И. Краснянская, С.С. Лейба // Закон и право. 2022. – №1. – С. 245–247.

система страны (186 пенитенциарных учреждений) находится в ведении федерального Министерства юстиции²⁵. Характерной особенностью Германии является детальная регламентация исполнения наказаний законодательством 16 федеральных земель и отбывание наказания только на территории той федеральной земли, на которой преступник был осужден. Организационная структура пенитенциарных систем земель зависит от местных особенностей и специфики региона, но принципы их деятельности во всех землях одинаковы и определены в Федеральном Законе «Об исполнении наказания в виде лишения свободы и выражающихся в лишении свободы мерах исправления и безопасности» 1976 г.²⁶.

Соединенные Штаты Америки, так же, как и Россия, относительно централизованная федерация. США имеют двухуровневую пенитенциарную систему, но организационно между федеральными органами и структурами штатов, выполняющими аналогичные функции, отсутствует прямая вертикаль подчинения. Наказание в виде лишения свободы осуществляется в пенитенциарных учреждениях, в систему которых входят федеральные тюрьмы, тюрьмы штатов и местные (окружные и муниципальные) тюрьмы. Федеральный уровень возглавляет Федеральное бюро тюрем – структурное подразделение Министерства юстиции США, в соответствии со Сводом законов США Title 18 U.S.C. § 3621(a)²⁷ осуществляет руководство 121 федеральной тюрьмой и 178 федеральными пенитенциарными учреждениями, где отбывают уголовные наказания осужденные по приговорам федеральных судов. На

²⁵ Краснянская И. И., Лейба С. С. Развитие пенитенциарной системы в Германии / И.И. Краснянская, С.С. Лейба // Ведомости УИС. 2020. – №12 (223). – С. 11-18.

²⁶ Теоретические основы социальной работы в пенитенциарной системе ФРГ: аналитический обзор / Ю.В. Яцкова; ФКОУ ВПО Пермский институт ФСИН России. – Пермь, 2015. – С.11.

²⁷ Быков А.В. Пенитенциарные системы современных демократических государств: сравнительно-правовой анализ / А.В. Быков // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: сборник тезисов выступлений и докладов участников, Академия права и управления, – Рязань, 2017 – С. 57–61.

уровне субъектов федерации образованы самостоятельные Департаменты исправительных учреждений Министерства юстиции каждого штата, функционирующие на основании уголовного и уголовно-исполнительного законодательства штата, осуществляющие функции центрального аппарата пенитенциарной системы штата по руководству пенитенциарными учреждениями штата, где отбывают наказание по приговору судов штата.

В Российской Федерации, централизованной федерации, состоящей из 85 субъектов, в ведении Министерства юстиции создана самостоятельная Федеральная служба исполнения наказаний. Организационно структура уголовно-исполнительной системы России является двухуровневой: ФСИН России и подчиненные ей территориальные органы управления в субъектах федерации, которые осуществляют руководство пенитенциарными учреждениями, расположенными на территории соответствующего субъекта, в соответствии с федеральным уголовно-исполнительным законодательством, основу которого составляет уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации.

Несмотря на имеющиеся отличия, для всех сотрудников пенитенциарных систем ведущих демократических государств, являющихся силовыми гарантами существующей государственности и законности, характерны следующие отличительные от иных государственных служащих черты: - они проходят государственную службу в подразделениях правоохранительных органов исполнительной власти; - обладают правом применения оружия и специальных средств при выполнении поставленных задач; - имеют право осуществлять оперативно-розыскную деятельность; - для большинства сотрудников устанавливаются специальные или воинские звания, а также особый порядок прохождения службы. Штатная численность сотрудников пенитенциарных служб государств зависит от численности лиц,

содержащихся в местах лишения свободы (примерно ½ от численности осужденных в каждом государстве), и составляет в исследуемых государствах (данные на май 2021 г): США – 2 688 800 осужденных; Россия – 465 896 осужденных (сотрудников – 225 285 чел.); ФРГ – 59 056 осужденных; Австрия – 8 471 осужденных (сотрудников – 4 000); Франция – 69 812 осужденных; Италия – 54 134 осужденных (сотрудников – 48 000); Великобритания: Англия и Уэльс – 79 453 осужденных (сотрудников – 47 000) ²⁸.

По данным Федеральной службы исполнения наказаний, в России число лиц, находящихся в местах лишения свободы, уменьшилось до самого низкого уровня со времен распада СССР и по состоянию на 1 февраля 2022 года составило 464 183 человек, в том числе: 352 124 человек в исправительных колониях; 109 875 человек в следственных изоляторах; 1 361 человек в тюрьмах; 823 человек в воспитательных колониях для несовершеннолетних (Приложение 1).

Италии удалось стабилизировать ситуацию с ростом численности заключенных в 2010–2012 гг. до 65–67 тыс. заключенных и в последние годы снизить численность до уровня 2000 г. В то время как в других исследуемых государствах произошел рост численности заключенных: США; Великобритания: Англия и Уэльс; Франция и др.

При этом государства расходуют на содержание пенитенциарной системы значительные средства: Австрия – 406,3 млн евро (около 49,6 тыс. евро на изучение одного осужденного в год), миром Италия – 2,80 млрд различных евро (около 49,3 тыс. евро на одного

²⁸ Find your fit. [Электронный ресурс] //Federal Bureau of Prisons (Федеральное бюро тюрем США) – Режим доступа: <https://www.bop.gov/jobs/opportunities.jsp/>. (дата обращения: 11.05.2022); World Prison Brief data [Электронный ресурс] // World Prison Brief, Institute for Crime & Justice Policy Research. Всемирная тюремная сводка. Институт исследований политики в области преступности и правосудия – Режим доступа: <https://www.prisonstudies.org/world-prison-brief-data>. (дата обращения: 11.05.2022); Annuaire des établissements pénitentiaires [Электронный ресурс] // Ministère français de la justice. Министерство юстиции Франции – Режим доступа: <http://www.annuaire.justice.gouv.fr/annuaire-12162/annuaire-des-etablissements-penitentiaires-22648.html>. (дата обращения: 11.05.2022).

образу осужденного перминов в осуждено год), среднее Франция семейного – отмечают 6,851 выполнил млрд категорий евро адаптации (около термин 97,9 однако тыс. службы евро создание на тенденция одного правовых осужденного проблемой в имели год), может Германия, решение Земля свободы Баден–Вюртемберг отличие – состоянию 233,6 меньшую млн обучение евро свободы (около 34,4 тыс. евро защите на одного очевидным осужденного трудовой в год); США – 7,479 млрд долл. на федеральные тюрьмы (около 34,9 тыс. долл. на одного федерального осужденного в год)²⁹.

В то же время расходы российского бюджета на УИС составляют в год 247,8 млрд руб. или около 403 тыс. руб. (5,8 тыс. евро или 6,8 тыс. долл.) на одного осужденного в год; то есть в 8,5 раз меньше, чем в Австрии и Италии; в 16,9 раз меньше, чем во Франции; 5,1 раз меньше, чем в США и 5,9 раз меньше чем в Германии. Таким образом, можно говорить о значительно меньшей затратности и большей эффективности пенитенциарной системы для государственного бюджета России по сравнению с другими странами³⁰.

Систему пенитенциарных учреждений Российской Федерации определяет классификация осужденных к лишению свободы. Вид исправительного учреждения определяет суд при вынесении приговора. При этом он учитывает возраст и пол осужденного, тяжесть совершенного преступления, форму вины, срок назначенного наказания, факт отбывания ранее назначенного наказания в виде лишения свободы, рецидив, опасный и особо опасный рецидив преступлений.

Указанные категории призваны обеспечить раздельное отбывание наказания различным категориям осужденных в зависимости от

²⁹ Andrey Shcherbakov, Georgiy Kolarov Foreign experience in ensuring penitentiary security / A. Shcherbakov, G. Kolarov // Международный пенитенциарный журнал. 2019. – №3. – С. 166 -190.

³⁰ Лыкова Л.Н., Букина Н.С. Анализ тенденций в бюджетно-налоговой сфере России [Электронный ресурс] / Л.Н. Лыкова, Н.С. Букина // Научно-исследовательское объединение РЭУ им. Г.В. Плеханова. Выпуск №22. 2020. – Режим доступа: https://www.rea.ru/Documents/Бюджет_итог_2020_2.pdf (дата обращения 11.05.2022)

вышеперечисленных факторов с тем, чтобы обеспечить личную безопасность осужденных, предупредить отрицательное влияние наиболее запущенных в криминальном отношении осужденных на других и создать предпосылки для их исправления (Приложение 2).

Исправительные колонии предназначены для отбывания осужденными, достигшими совершеннолетия, лишения свободы. Они подразделяются на колонии общего режима, где содержатся осужденные первый раз за преступления, не являющиеся тяжкими, колонии строгого режима, где содержатся осужденные за особо опасные преступления, и колонии особого режима, где содержатся особо опасные рецидивисты и которым смертная казнь заменена лишением свободы пожизненно. Для колоний-поселений статья 128 УИК РФ предусматривает возможность отбывания лишения свободы следующих категорий осужденных: лица, совершившие преступление по неосторожности; впервые осужденные за незначительные умышленные преступления; осужденные, переведённые в колонию-поселение из исправительных учреждений других режимов в качестве меры смягчения наказания. Так, в ФКУ КП – 17 УФСИН России по Республике Татарстан на 01.01.2022 находилось 90 осужденных, 71 из них – за умышленные преступления, 48 – отбывают наказание впервые (более подробно см. Приложение 4)³¹.

В тюрьмах отбывают наказание осужденные на срок свыше 5 лет за совершение особо тяжких преступлений, при особо опасном рецидиве преступлений. Тюрьмы бывают особого и строгого режима.

В воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные, а также осужденные, оставленные в воспитательных колониях до достижения ими 21 года.

Говоря о пенитенциарной системе России, нельзя не сказать о ее реформировании, осуществляющемся последнее десятилетие особенно

³¹ Содержание осужденных ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан. Итоги за 12 месяцев 2021 года // Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан / Петров А.Р. (неопубликованный акт).

активно. Так, одной из значимых перспектив изменения системы станет создание учреждений объединенного типа, в которых одновременно будет размещаться следственный изолятор, исправительные колонии всех типов и тюрьма, а также залы судебных заседаний, офисы прокуроров и адвокатов, спортивные площадки и производственная база. Одно такое учреждение будет рассчитано на 3 тысячи мест и должно снизить издержки УИС по содержанию такого количества подозреваемых, обвиняемых и заключенных на 43 процента. Разработку проекта и его реализацию планируется осуществить к 2024 году. В результате этого и других проектов по оптимизации пенитенциарной системы, к 2024 году из 900 учреждений будет ликвидировано 88 устаревших физически и морально³².

Среди основных направлений реформирования пенитенциарной системы также необходимо назвать: совершенствование уголовно-исполнительной политики в целях ее гуманизации, включая нормативно-правовое регулирование; учет особенностей содержания отдельных категорий осужденных, подозреваемых и обвиняемых, в том числе женщин, медицинское обеспечение лиц, содержащихся в учреждениях УИС и др³³.

За годы реформирования пенитенциарной системы обеспечено совершенствование законодательной базы, регламентирующей деятельность учреждений и органов, исполняющих наказания, завершено формирование инфраструктуры, укреплены главные службы, созданы новые подразделения. В полном объеме приняты задачи медицинского обслуживания, капитального строительства, создана система высших и

³² Правительство включило в концепцию развития УИС до 2030 года создание мультиучреждения [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Российской Федерации. Новости. Мониторинг СМИ. ТАСС 5 мая 2021 – Режим доступа: <https://minjust.gov.ru/ru/events/48425/> (дата обращения: 12.05.2022)

³³ Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ [принят 29 апреля 2021 г. № 1138-р] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2021 г.

средних специализированных образовательных учреждений, развернута психологическая служба. Уже сейчас очевидно, что только гуманная система исполнения наказаний способна удовлетворить потребности государства и общества. Развитие новой пенитенциарной культуры идет по пути приоритета человеческих отношений над ушедшим в прошлое принципом преодоления силы и карательных методов воздействия.

Выводы по 1 главе

В результате исследования установлено, что лишение свободы (тюремное заключение) как вид наказания в истории различных стран появилось далеко не сразу, предпочтение первоначально отдавалось имущественным санкциям, телесным наказаниям, смертной казни. Лишение свободы – наказание, предусмотренное уголовным законодательством всех анализируемых в данной работе стран. По своей сути лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества в исправительном учреждении того или иного режима. Уголовное законодательство всех анализируемых стран предусматривает два вида лишения свободы: пожизненное и на определенный срок.

Сравнительно-правовой анализ исполнения лишения свободы показывает, что Российская Федерация в настоящее время проходит очередной этап реформирования УИС, на котором уже заметны значительные положительные изменения. Данные изменения показывают, что во многих вопросах российское законодательство и организация исполнения лишения свободы не только не отстает от экономически развитых стран, но и в некоторых вопросах УИС РФ является более эффективной, чем в зарубежных государствах. и можно говорить о значительно меньшей затратности и большей эффективности пенитенциарной системы для государственного бюджета России по сравнению с другими странами.

Глава 2. УСЛОВИЯ ОТБЫВАНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ

2.1. Международные стандарты обращения с заключенными и их влияние на условия отбывания лишения свободы в различных государствах

Вступление России в конце XX века в Совет Европы предопределило конвергенционные и дивергенционные процессы международного и российского права, привело к процессам имплементации европейских стандартов и правил обращения с заключенными в российское законодательство, закрепило обязанность России по исполнению решений Европейского суда по правам человека. Однако непродуманность, отсутствие научного и экономического обоснования части предлагаемых изменений и дополнений формировали ненадлежащий результат, ситуации, не свойственные России, в отдельных случаях противоречащие Конституции Российской Федерации.

Россия, вступив в 1996 году в Совет Европы и в 1998 году ратифицировав Конвенцию о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (далее – Конвенция), тем самым заявила о готовности выполнять обязательства, определенные для страны-участника. Одним из таких направлений стало приведение уголовно-исполнительного права России в соответствие с международными стандартами и правилами³⁴.

Начавшиеся, буквально фонтанирующие³⁵, имплементационные и

³⁴ Стремоухов А.В. Международные стандарты прав человека: определение и классификация / А.В. Стремоухов // Международное, публичное и частное право. – 2014. – № 5. – С. 3–5.

³⁵ Голик Ю.В., Коробеев А.И. Реформа уголовного законодательства России: быть или не быть? // Lex Russica. – 2014. № – 12. – С. 1399–1408.

конвергенционные³⁶ процессы явились одним из факторов, обусловившим перманентные процессы изменения действующего российского законодательства. Именно в этот временной период отмечается непродуманность, научная непроработанность и экономическая необоснованность части предлагаемых и принимаемых законодательных новелл. Реальная кропотливая правотворческая деятельность в определенной части подменялась желанием отдельных субъектов законодательной инициативы внести что-то новое, «засветиться», что при отсутствии какой-либо ответственности, системного и планового подхода обусловило принятие ряда скоропалительных правовых решений, от которых в дальнейшем пришлось по разным причинам отказываться. Причина – они оказались не только не работоспособными, но и при их дальнейшей реализации могли привести к ухудшению состояния УИС Российской Федерации. Так, игнорирование основополагающих идей уголовно-исполнительного права, «слепое» заимствование западных стандартов привели к попыткам кардинального реформирования УИС РФ, в основе которого лежала идея перехода от отрядной на тюремную систему содержания лиц, отбывающих уголовные наказания.

Примечательно, что в 2009 году на XV Европейской конференции директоров тюремных ведомств известный британский ученый и общественный деятель д-р Эндрю Койл (до этого начальник одной из лондонских тюрем) призывал Европу к обратному, а именно к пересмотру «...концепции современной тюрьмы... как сооружения с запорами и засовами, окруженного высокими стенами, где заключенные находятся под постоянным надзором...». «Россия, – говорил он, – подает другой пример... исправительная колония, в которой осужденные имеют

³⁶ Захарцев С.И., Сальников В.П. О конвергенции уголовно-процессуального права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 29–33; Антипов А.Н. К вопросу о конвергенции права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 5 (22). – С. 36–40.

относительную свободу передвижения в рамках... охраняемой территории»³⁷.

Несмотря на это, идея преобразования исправительных учреждений в тюрьмы получила закрепление в Концепции развития УИС до 2020 года. Государству и обществу потребовалось менее двух лет, чтобы прийти к пониманию абсурдности начатого реформирования. По мнению Н. Хуторской: «...чем, как не средневековой Азией, выглядело стремление новых руководителей ФСИН перепрофилировать 500 отечественных колоний в тюрьмы? Зачем за основу был взят «европейский образец» – то, что приводит Европу в ужас и содрогание: маломестные камеры, запираемые на 23 часа в сутки, часовая прогулка, отсутствие работы и учебы и минимум контактов с внешним миром (свиданий, отпусков и т.д.)? Уже неоднократно обращалось внимание, что тюремная форма отбывания наказаний не гуманна, сама по себе препятствует возвращению нормального человека в общество. Проще говоря, после такого наказания на волю выйдут люди озлобленные и агрессивные, а тот самый «рецидив преступности» будет зашкаливать»³⁸.

В результате в 2013 году констатировалось, что тюремная «...реформа зашла в тупик, а ее продолжение в обозначенном направлении может привести к негативным последствиям...»³⁹.

Парадоксальная ситуация: ведь не далее чем три года до этого многие представители гражданского общества если не ратовали за

³⁷ Coyle A.A. Human Rights Approach to Prison Management. Handbook for Prison Staff. / A.A. Coyle // 2nd edition. International Centre for Prison Studies London WC2B 4LL. United Kingdom, 2009. S.46.

³⁸ Хуторская Н. Приключения тюремных евростандартов в России [Электронный ресурс] // РИА Новости. 18.04.2012. – Режим доступа: <https://ria.ru/analitics/20120418/629336696.html>. (дата обращения: 15.03.2022).

³⁹ Рекомендации Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам специального заседания на тему «Гражданское участие в реформе уголовно-исполнительной системы» [Электронный ресурс] // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Документы. – Режим доступа: <https://docs.yandex.ru/docs/view?url> (дата обращения: 18.03.2022)

данные преобразования, то и не высказывались критически относительно их проведения. Возможно, именно в 2013 году впервые четко и открыто прозвучало, что далеко не все из европейских стандартов и правил приемлемо для России.

На возможные негативные последствия и возникновение проблем, обусловленных в определенной части российской ментальностью, и в соответствии с этим на противоречия европейских стандартов и российских правовых норм обращал внимание А.И. Зубков. В конце XX века он писал: «То, что в России традиционно рассматривается в качестве необходимой тюремной атрибутики (наличие в камерах общих мест пользования, сопровождение в положении «руки за спину», нахождение в многоместных камерах и др.), Комитетом против пыток Совета Европы признается в качестве разновидностей пыток. Однако в подобной ситуации следует принимать во внимание не только уровень правовой культуры, характер национальных традиций, менталитет той или иной нации, но и уровень жизни. Чем выше уровень жизни населения в обществе, тем меньше разрыв в условиях содержания арестантов в местах заключения, и карательное воздействие будет в основном сводиться к самому факту лишения человека свободы. Но даже при достижении такого уровня развития Россия все равно будет отличаться от Европы»⁴⁰.

В данном контексте уместно вспомнить замечание Н.Б. Хуторской, что «...ни в рекомендациях Совета Европы, ни в стандартах Комитета по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания Совета Европы не содержится требование коренным образом изменить»⁴¹. В

⁴⁰ Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX - начала XXI века: учебник для вузов / под ред. А.И. Зубкова. – М.: Норма, 2006. – С. 9, 15, 53, 594.

⁴¹ Хуторская Н.Б. Европейский контроль за обеспечением прав человека в пенитенциарных учреждениях / Н.Б. Хуторская // Международный пенитенциарный

Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы), указано: «Принимая во внимание разнообразие юридических, социальных, экономических и географических условий в мире, ясно, что не все эти правила можно применять повсеместно и одновременно»⁴².

Несомненно, что международные правила и стандарты в своей основе должны служить и служат неким ориентиром дальнейших направлений развития УИС России. Однако, как представляется, данный подход должен быть системным, конструктивным, экономически и научно обоснованным. Достигнуть реализации гарантированных прав и свобод возможно только при условии понимания целей и задач, наличия эффективных инструментариев правового регулирования, финансовых возможностей.

Таким ориентиром можно считать Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года, в которой учтены международные стандарты и правила исполнения уголовных наказаний, имеющийся отечественный и зарубежный опыт исполнения уголовных наказаний, как в целом, так и по отдельным направлениям деятельности.

Необходимо понимать, что это цель, для достижения которой необходимо время. Индикатором наличия проблем в функционировании ФСИН России могут быть обращения граждан по вопросам исполнения наказаний, результаты проверок, осуществляемых членами общественных наблюдательных комиссий, представления прокуратуры,

форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию принятия Конституции Российской Федерации) Академия ФСИН России (5 - 6 декабря 2013 г.). – Рязань, 2013. – С. 169–178.

⁴² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) приняты Генеральной Ассамблеей 17 декабря 2015 года [Электронный ресурс] // Организация объединенных наций. Конвенции. Конвенции и соглашения: офиц. сайт. 21.12.2015 – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/prison.shtml (дата обращения: 14.12.2021).

решения Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Значительный рост числа обращений в ЕСПЧ по вопросам имевших место нарушений при исполнении уголовных наказаний отмечался в конце 90–х годов XX века – начале XXI века. Это было вполне объяснимо и привело к принятию ЕСПЧ так называемых «пилотных» постановлений, в которых Европейский суд, обозначив наличие системных проблем в деятельности УИС РФ, предложил России не только проанализировать все имеющиеся причины их возникновения, особенно в части, порождающей «жалобы-клоны», но и принять исчерпывающие меры по их устранению.

Действительно, значительная часть обозначенных ЕСПЧ проблем имела место, но они формировались годами и требовали в своем большинстве для разрешения значительных финансовых средств. Взятый Россией курс, в том числе и на приведение условий содержания осужденных, подозреваемых и обвиняемых к уровню международных стандартов, дал положительные результаты, сформировал основу для дальнейшего совершенствования УИС РФ⁴³.

Рассматривая данные аспекты, не стоит забывать, что европейские тюремные правила носят рекомендательный характер. Кроме того, стоит обратить внимание, что ЕСПЧ, рассматривая дела и принимая решения, не всегда основывается на праве. На данное обстоятельство обратил внимание Президент России В.В. Путин, ранее, выступая на встрече с рабочей группой по изменению Конституции РФ: «...ЕСПЧ, все решения которого Россия исполняет, иногда выносит явно неправовые вердикты, это неприемлемо, но российская сторона и в этом случае их выполняет. Но когда начинаются всякие толкования, которые навязывают со

⁴³. Переполненным сизо желают добавить свободного места. Какие меры предлагают ФСИН и правозащитники. [Электронный ресурс] // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Главная. Пресс-центр. Пресса о совете: офиц. сайт. 11.07.2019 – Режим доступа: <http://www.president-sovet.ru/presscenter/publications/read/6392/>. (дата обращения: 14.03.2022)

стороны, когда возникает соблазн поуправлять Россией со стороны, это уже перебор, это слишком»⁴⁴.

После исключения России из Совета Европы 16 марта 2022 года, 7 июня 2022 года Государственная Дума ФС РФ приняла законы о неисполнении постановлений ЕСПЧ, вступивших в силу после 15 марта 2022 года.

Членство в Совете Европы подразумевает ратификацию государством-участником не только Устава СЕ, но и Конвенции по правам человека. Именно участие РФ в ЕСПЧ давало возможность нашим и иностранным гражданам обращаться за защитой в Европейский Суд по правам человека, если Россия нарушила права, предусмотренные

Конвенцией. Решения ЕСПЧ носят для государств-участников обязательный характер. Исключение России из Совета Европы автоматически означает прекращение действия на территории страны Европейской Конвенции по правам человека. Принятая ЕСПЧ Резолюция гласит: Европейский Суд по-прежнему компетентен рассматривать жалобы против Российской Федерации в связи с действиями или бездействием, которые могут представлять собой нарушение Конвенции, при условии, что эти действия или бездействие имели место до 16 сентября 2022 года⁴⁵.

Вместе с тем, вряд ли на сегодняшний день можно встретить ученых и (или) практиков, которые были бы абсолютными противниками имплементации международных стандартов и правил в уголовно-исполнительное законодательство России, но делать это надо взвешенно, продуманно, научно и экономически обоснованно, особое внимание

⁴⁴ Путин заявил, что Россия исполняет даже неправовые решения ЕСПЧ [Электронный ресурс] // РИА Новости.03.03.2020 – Режим доступа: <https://ria.ru/20200116/1563508566.html>. (дата обращения: 20.03.2022).

⁴⁵ ЕСПЧ возобновляет рассмотрение жалоб против Российской Федерации [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал Гарант. Ру.Новости и аналитика. Новости. 25.03.2022 - Режим доступа: <https://www.garant.ru/news/1534614/> (дата обращения: 25.03.2022).

уделяя механизму реализации вводимых норм, правил, положений, учитывая возможные риски. Кроме того, необходимо отказываться от навязываемых положений, не свойственных России, которые противоречат Конституции РФ и, соответственно, не могут быть закреплены в российском законодательстве.

2.2. Условия отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы на определенный срок

В силу исторических традиций, политических, социально-экономических и правовых особенностей системы исполнения лишения свободы государств мира в определенной степени отличаются друг от друга. Тем не менее можно выделить некоторые характерные черты, присущие большинству пенитенциарных систем. Это сходство сформировалось на основе реализации в национальных законодательствах и правоприменительной практике принципов и рекомендаций универсальных и региональных международных правовых актов, касающихся пенитенциарной сферы, в первую очередь Минимальных стандартных правил обращения с заключенными 2015 г. (Правил Нельсона Манделы), Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 г. (Пекинских правил), Европейских тюремных правил 2006 г., Европейских правил в отношении несовершеннолетних правонарушителей, осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера 2008 г. и др.

Тюрьма как основной вид учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы. Это традиционное название для учреждения, исполняющего данный вид наказания, принятое во многих странах мира. Наряду с тюрьмами лишение свободы исполняется в реформаториях,

различного вида центрах и др. Их собирательное название – пенитенциарные учреждения. Они могут выглядеть как средневековые замки, крепости или как традиционные для российской УИС колонии, на территориях которых располагаются двух-трехэтажные здания для размещения осужденных и вся необходимая инфраструктура. Особое значение придается наличию на территории прогулочных двориков и спортивных площадок.

Покамерное содержание заключенных. В отличие от исправительных колоний, где осужденные размещаются в больших спальных помещениях, в западных тюрьмах заключенные содержатся в камерах на 1–2, максимум на 4–6 человек. При размещении осужденных осуществляется их психологический подбор, может учитываться их желание проживать совместно или в одноместной камере. Камера оборудована спальными принадлежностями, минимально необходимой для жизни мебелью, санитарно-гигиеническими устройствами, средствами освещения и вентиляции. Большое значение придается естественному освещению камер, поэтому окна имеют достаточный размер и расположены на нормальной высоте. На них отсутствуют жалюзи, а иногда и решетки. Исходя из экономических условий, каждое государство устанавливает свои нормативы в отношении размеров и условий содержания в камерах. Однако, правительства должны предусмотреть в законах определенные нормы, отвечающие требованиям уважения человеческого достоинства, а также необходимости охраны здоровья и соблюдения правил санитарии и гигиены. Установлены некоторые минимальные нормы: 4 кв. м на одного заключенного в многоместных камерах и 6 кв. м в одноместных.

Классификация тюрем по уровню безопасности, или по видам режима, в зависимости от категории заключенных и степени риска совершения ими побега. Во многих государствах сложилась и достаточно эффективно функционирует система учреждений,

исполняющих лишение свободы, состоящая из следующих элементов: тюрьмы супермаксимального уровня безопасности («супермакс»), тюрьмы категории «А» (максимального уровня безопасности), тюрьмы категории «В» (среднего уровня безопасности), тюрьмы категории «С» (полуоткрытые, или «на полпути к свободе») и тюрьмы категории «Д» (открытые)⁴⁶.

Этим обеспечивается безопасность общества, учреждения, заключенных и персонала, а также неотвратимость отбывания наказания. Кроме того, наличие тюрем различного уровня безопасности является выражением принципов дифференциации заключенных и поэтапности отбывания наказания в виде лишения свободы.

Тюрьмы категории «супермакс» представляют собой учреждения с максимально суровым режимом содержания, сокращающим до минимума контакты заключенных как внутри тюрьмы, так и с внешним миром. Они предназначены для длительного одиночного содержания заключенных, представляющих наибольшую опасность для общества.

Впервые подобное учреждение появилось в 1930 г. в США и вошло в историю под названием «Алькатрас», которое печально известно своими массовыми беспорядками 1960–1970-х гг. В настоящее время уже в 44 штатах функционируют тюрьмы супермаксимального уровня безопасности. Во второй половине XX в. тюрьмы этой категории были созданы в Европе. В таких учреждениях заключенные содержатся в одиночных камерах, которые покидают на один час в день для прогулки. Заключенные находятся под круглосуточным видеоконтролем. Двери камер постоянно освещены, а в камерах могут отсутствовать окна. Оборудование камер – «спартанское» (бетонные стены и

⁴⁶ Ахъядов Э. С. Сравнительно-правовой анализ отдельного вида наказания в уголовном праве зарубежных стран – лишение свободы / Э. С. Ахъядов. // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). – Казань: Бук, 2016. – С. 130–131.

металлическая мебель). Стены звуконепроницаемые для недопущения контактов между заключенными⁴⁷.

Подобные учреждения вызывают резкую критику со стороны сотрудников тюремных ведомств и правозащитников, которые полагают, что такие тюрьмы «сводят с ума и заключенных, и сотрудников»⁴⁸. Даже в Соединенных Штатах, отличающихся самой суровой тюремной системой, отмечают, что режим и условия содержания в тюрьмах супермаксимального уровня безопасности являются нарушением Конституции, и в частности ее восьмой поправки – о недопущении жестоких видов наказания.

Тюрьмы (блоки) категории «А» – это «учреждения, организация жизни в которых, а также категории заключенных, содержащихся в них, выражают необходимость обеспечить максимальный уровень охраны, контроля и надзора за счет эффективной системы охраны по периметру и внутри тюрьмы. Заключенные представляют серьезную опасность с точки зрения совершения побега или угрозу безопасности других заключенных, персонала, а также нормальному функционированию учреждения».

Тюрьмы (блоки) категории «В» являются учреждениями, где «заключенные представляют меньшую опасность» для лиц, находящихся как на их территории, так и за ее пределами, а, следовательно, не требуют организации максимального уровня охраны, контроля и надзора. Разделение на категории сравнимо с разделением видов режимов в России, со своими особенностями, конечно.

Полуоткрытая тюрьма – это «учреждение, архитектура и построение которого, а также состав заключенных отражают его основную цель:

⁴⁷ Альханов Н. М., Абдулхожаев И. Ш. Лишение свободы как вид уголовного наказания в уголовном праве зарубежных стран: теоретические аспекты / Н. М. Альханов, И. Ш. Абдулхожаев // Закон и право. – 2021. – №12. – С. 118–120.

⁴⁸ Kurki Leena, Notval Morris. The response, practices and problems of supermax prisons / K. Leena, N. Morris // Lexishesis. 2001. S. 1.

привить осужденным чувство личной ответственности за свои поступки, развить в них самостоятельность, что не исключает осуществления за ними надзора и контроля их поведения»⁴⁹. Можно сравнить с колониями-поселениями в России. В этих тюрьмах отбывают наказание осужденные за совершение менее тяжких преступлений, и заключенные, переведенные из тюрем более высокого уровня безопасности в качестве меры поощрения за правопослушное поведение.

Закон обязывает заключенных участвовать в различного рода программах воспитательного и социального характера для оказания им помощи в последующей социальной адаптации. Режим содержания предусматривает возможность покидать пределы тюрьмы под контролем администрации.

В отличие от полуоткрытых тюрем открытые учреждения преследуют цель «максимально развить у заключенных чувство ответственности и способность контролировать свое поведение».

Впервые учреждение, послужившее впоследствии прототипом открытой тюрьмы, появилось в Англии в 1933 г. Оно было открыто в помещениях бывших военных казарм с целью отделить опасных правонарушителей, совершивших тяжкие преступления, от заключенных, представляющих меньшую угрозу обществу, а также для того чтобы разгрузить имевшиеся тюрьмы. Впоследствии эта тюрьма послужила моделью для создания аналогичных учреждений не только в Англии, но и в других государствах. Только в Англии в 1950–е гг. было построено 17 открытых тюрем⁵⁰.

По мнению западных специалистов, преимущества этого вида тюрем заключались в следующем: 1) отсутствие необходимости возводить

⁴⁹ Альханов Н. М., Абдулхожаев И. Ш. Лишение свободы как вид уголовного наказания в уголовном праве зарубежных стран: теоретические аспекты / Н. М. Альханов, И. Ш. Абдулхожаев // Закон и право. – 2021. – №12. – С. 118–120.

⁵⁰ Краснянская И. И., Лейба С. С. Развитие пенитенциарной системы Великобритании в XVIII XXI веках / И.И. Краснянская, С.С. Лейба // Закон и право. 2022. – №1. – С. 245 – 247

охранные сооружения по периметру; 2) свободное передвижение заключенных как по территории тюрьмы, так и за ее пределами; 3) возможность заниматься сельскохозяйственными работами в силу нахождения этих учреждений преимущественно в сельской местности.

Еще одной особенностью исполнения лишения свободы за рубежом является поэтапность отбывания наказания, или прогрессивная система отбывания наказания. Она заключается в том, что в зависимости от поведения заключенные могут последовательно переводиться из «супермакс» в тюрьмы с более низким уровнем безопасности, вплоть до открытого учреждения. Эта возможность предоставляется даже осужденным к пожизненному лишению свободы. В нашей стране данную функцию могут выполнять колонии-поселения. В данных учреждениях, несмотря на то, что отбывание наказания подразумевает значительные послабления в сравнении с другими режимами, но руководством учреждения принимаются меры по сохранению стабильности оперативной обстановки, укреплению режима содержания и надзора за спецконтингентом. На постоянной основе проводится работа по выявлению и пресечению правонарушений и преступлений⁵¹.

Раздельное содержание различных категорий заключенных. Практически во всех странах мира заключенные дифференцируются по признакам пола и возраста. Иногда исключение могут составлять несовершеннолетние. И международные стандарты, и национальные законодательства многих государств обязывают направлять заключенных в учреждения, максимально приближенные к месту постоянного проживания. Поскольку несовершеннолетние – это малочисленная категория и количество учреждений для них невелико, то, чтобы не нарушать закон, пенитенциарные ведомства направляют их в отдельные блоки учреждений для взрослых, причем заключенные обеих категорий

⁵¹ Оперативно-служебная деятельность ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан. Итоги за 12 месяцев 2021 года // Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан / Петров А.Р. (неопубликованный акт).

могут участвовать в совместных мероприятиях культурно-массового характера, если это не создает проблем в обеспечении безопасности.

Обучение и труд заключенных как средства их социализации и последующей социальной адаптации. Причем именно получение образования выступает на первое место, особенно в отношении несовершеннолетних правонарушителей. По мнению западных специалистов, в процессе исполнения лишения свободы в отношении несовершеннолетних как особой категории осужденных «приоритеты должны отдаваться не труду, а обучению и профессиональной подготовке». «Несовершеннолетние должны иметь возможность продолжить школьное обучение или профессиональную подготовку в местах лишения свободы, а тем из них, кто не получил обязательного среднего образования, это может быть вменено в обязанность»⁵². Что касается взрослых заключенных, то их обучение не является обязательным, но всемерно поощряется.

«Труд в местах заключения следует рассматривать как позитивный элемент режима содержания и никогда не применять в качестве наказания» – гласит пр. 26.1 Европейских тюремных правил. В соответствии с международными правовыми документами и национальными законодательствами каждый заключенный обязан трудиться, но характер труда несколько отличается от того, который традиционно сложился в российских исправительных учреждениях. Например, если несовершеннолетний получает образование, то он имеет право не работать, но при этом ему выплачивается небольшое вознаграждение, или стипендия. Взрослые заключенные могут работать в цехах, мастерских или заниматься работой по благоустройству территории. Любая трудовая деятельность достойно оплачивается, а

⁵² Белова, Е.Ю. Социальная адаптация несовершеннолетних осужденных в льготных условиях отбывания наказания: монография / Е.Ю. Белова; под научной редакцией В.И. Селиверстова – 2-е изд.– Москва: Издательство Юрайт, 2022.– С. 45.

заработанные средства поступают на личный счет заключенного. По всем международным и национальным нормам ни государство, ни тюремное ведомство не могут получать прибыль от труда заключенных. «...Интересы заключенных и их профессиональную подготовку не следует подчинять соображениям получения прибыли от тюремного производства» – предусмотрено в пр. 72.2 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными. Значение труда как средства социализации заключенных сформулировано в пр. 26.3 Европейских тюремных правил: «Предоставляемая заключенным работа должна быть, по мере возможности, такой, чтобы повышать или давать им квалификацию, позволяющую заняться честным трудом после освобождения».

Целенаправленная политика исправления правонарушителей и реинтеграции их в общество в зарубежных странах делает социальную работу с осужденными достаточно эффективной. Во-первых, в системе исполнения уголовных наказаний Англии, Германии, США и многих других стран заняты сотрудники различных категорий: социальные работники, педагоги, психологи, священнослужители, медицинские работники. Во-вторых, там созданы психологические службы для изучения личности осужденного, истории ее криминального развития, мотивов и факторов ее криминального поведения, выяснения психологических особенностей для успешного перевоспитания осужденных. Полученные данные используются для осуществления дифференцированного подхода к ресоциализации осужденных, позволяют выбрать наиболее эффективные формы и методы работы⁵³. Наряду с индивидуальной проводится работа в малых группах заключенных, объединяющихся для решения общих конкретных проблем (отказ от

⁵³ Молчанова, Т. Ю. Зарубежный опыт ресоциализации осужденных / Т.Ю. Молчанова, В. Г. Мильшина. // Молодой ученый. – 2020. – № 2 (292). – С. 129-131.

наркотиков или алкоголя, восстановление утраченных социально полезных навыков и т.д.).

Обратимся к условиям отбывания наказания в России. В ст. 56 УК РФ указываются виды исправительных учреждений, которые призваны обеспечивать различную степень изоляции осуждённых к лишению свободы: колонии–поселения; воспитательные колонии для несовершеннолетних лиц; лечебные исправительные учреждения; исправительные колонии общего, строгого и особого режима; тюрьмы. Наряду с указанными исправительными учреждениями их функции выполняют и следственные изоляторы в отношении осуждённых, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию⁵⁴.

Приведенная классификация позволяет сделать вывод, что в существующей на сегодняшний день пенитенциарной системе России наблюдается значительная дифференциация осужденных, что является необходимым, в силу того, что в различные виды исправительных учреждений попадают лица, осужденные за разные преступления, имеющие различные психологические установки и т.д.

Основным видом исправительных учреждений для содержания осужденных к лишению свободы являются исправительные колонии. В соответствии со статьей 74 УИК РФ исправительные колонии делятся на колонии общего, строгого и особого режимов, также к ним относятся колонии-поселения.

Согласно ст. 58 УК РФ и ст.74 УИК РФ в исправительных колониях общего режима отбывают наказание, мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений ранее не отбывавшие лишение свободы, а также осужденные к лишению свободы женщины.

⁵⁴ Уголовно-исполнительный кодекс РФ: Федеральный закон от 8 января 1997 г. №1-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 11 июня 2022 г.

В исправительной колонии строгого режима отбывают наказание мужчины, ранее не отбывавшие лишение свободы, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы⁵⁵.

В исправительной колонии особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, а также лица, осужденные к пожизненному лишению свободы⁵⁶.

В представленных выше колониях используются три вида условий содержания: обычные, облегченные и строгие.

Особо хотелось бы отметить колонии-поселения, так как данный вид исправительных колоний является одним из молодых видов исправительных учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы. Название такого вида учреждения, как колония-поселение, было введено около пятидесяти лет назад Указом Президиума Верховного совета РСФСР от 26 июня 1963 года «Об организации исправительно-трудовых колоний-поселений и о порядке перевода в них осужденных к лишению свободы, твердо вставших на путь исправления»⁵⁷. В настоящее время институт колоний-поселений представляет собой учреждение, в котором отбывают наказание в виде лишения свободы лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, лица, впервые осужденные за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, положительно характеризующиеся осужденные, переведенные из колонии общего и

⁵⁵ Уголовно-исполнительное право: учебник для вузов / И. Я. Козаченко [и др.]; под редакцией И.Я. Козаченко, А.П. Деткова – М.: Юрайт, 2021.– С.107.

⁵⁶ Уголовно-исполнительный кодекс РФ: Федеральный закон от 8 января 1997 г. №1-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 11 июня 2022 г.

⁵⁷ Об организации исправительно-трудовых колоний-поселений и о порядке перевода в них осужденных к лишению свободы, твердо вставших на путь исправления Указ Президиума Верховного совета РСФСР от 26 июня 1963 года // Ведомости Верховного совета РСФСР 1963. №26 С.248 (утратил силу).

строгo режима⁵⁸. Главной отличительной чертой колоний-поселений является то, что по смыслу ст. 129 УИК РФ режим содержания осужденных в колониях-поселениях не включает тех ограничений, которые содержатся в режимах остальных исправительных колоний. Пример условий содержания ФКУ КП-17 УФСИН по Республике Татарстан: общая жилая площадь общежития спецконтингента составляет для мужчин 176,1 кв. м., для женщин 122,1 кв. м., на одного осужденного мужского пола 3,2 кв.м. (при норме 2 кв.м.), на осужденного женского пола 3,7 кв.м. (при норме 3 кв.м.). Вещевое обеспечение 100 процентов. Все осужденные учреждения обеспечены индивидуальными спальными местами, предметами личной гигиены, набором постельных принадлежностей, вещевым имуществом по сезону. Более того, здесь осужденным может быть разрешено проживание со своими семьями, как на территории колонии-поселения, так и за ее пределами⁵⁹.

Воспитательные колонии представляют собой специализированный вид исправительных учреждений, предназначенный только для содержания несовершеннолетних осужденных. Возрастная особенность осужденных, содержащихся в воспитательных колониях обуславливает не только более льготные условия содержания по сравнению со взрослыми осужденными, но и требует применения воспитательно-педагогических мер для исправления несовершеннолетних осужденных и возвращение их к правопослушному образу жизни.

В соответствии со ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет. Для несовершеннолетних существует льготный режим исполнения наказаний. Условия отбывания наказания в

⁵⁸ Уголовно-исполнительное право России: концепции в развитии: учебное пособие для вузов / В.Н. Орлов [и др.] / под редакцией В.Н. Орлова, В.Е. Эминова. – М.: Юрайт, 2022. – С.67.

⁵⁹ Содержание осужденных ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан. Итоги за 12 месяцев 2021 года // Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан / Петров А.Р. (неопубликованный акт).

воспитательных колониях также подразделяются на обычные, облегченные, льготные и строгие.

Права на охрану здоровья и медицинскую помощь, как и право на жизнь, являются неотъемлемыми правами каждого человека. Применительно к осужденным, лишенным свободы, их права реализуются посредством обязанности государства в создании условий, обеспечивающих поддержание их здоровья с начального момента изоляции от общества (во время следствия), в период отбывания наказания в виде лишения свободы и какое-то время после освобождения из исправительного учреждения. В этих целях созданы лечебно-исправительные учреждения. В лечебных исправительных учреждениях и лечебно-профилактических учреждениях должны отбывать наказание осужденные, которые больны открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией⁶⁰.

Распорядок дня лечебных исправительных учреждений включает в себя лечебные мероприятия. Проверки наличия осужденных производятся по изолированным участкам либо палатам путем количественного подсчета и пофамильной переклички не реже двух раз в сутки. Труд осужденных организуется в соответствии с медицинскими показаниями, степенью трудоспособности и возможностью их трудоустройства в условиях лечебного исправительного учреждения⁶¹.

Последним видом исправительных учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы являются тюрьмы. В тюрьмах отбывают наказание осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, при особо опасном рецидиве

⁶⁰ Флерова Т.А., Уфимцева Т.Д. СПИД: Каждый десятый носитель ВИЧ-инфекции сидит в тюрьме! [Электронный ресурс] / Т.А. Флерова, Т.Д. Уфимцева // Российский тюремный журнал. № 1 – 2019: офиц. сайт - Режим доступа: (дата обращения: 13.01.2022)

⁶¹ Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 22 сентября 2021 г. № 80 [принят 16 декабря 2016 г. № 295] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 22 сентября 2021 г.

преступлений, а также осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переведенные из исправительных колоний⁶². Тюремны предназначены для отбывания наказаний в виде лишения свободы наиболее опасными преступниками. Пребывание в них характеризуется усиленной изоляцией и рядом дополнительных ограничений. Например, труд осужденных, отбывающих наказание в тюрьме, возможен согласно ст.103 УИК только на территории тюрьмы.

2.3. Пожизненное лишение свободы: анализ реализации в мировой практике

Пожизненное заключение является самым суровым уголовным наказанием, которое может быть применено в тех государствах, где смертная казнь отменена или где решено ее не применять. Несмотря на то что термин «пожизненное заключение» в разных странах может иметь различный смысл, общим его признаком является неопределенность срока приговора. В действительности во многих странах Восточной и Западной Европы лишь небольшое число осужденных, приговоренных к пожизненному заключению, остается в тюрьме до конца своей жизни. Подавляющее большинство возвращается в общество, как правило, под той или иной формой надзора, и это необходимо учитывать в процессе исполнения наказания.

Надо сказать, что не все государства видят необходимость в пожизненном заключении. Так, например, в Португалии этот вид наказания отменен Конституцией 1989 г. В Испании пожизненное заключение также отсутствует. Доктрина применения наказаний в этой стране гласит, что пожизненное заключение является неконституционным, поскольку согласно

⁶² Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие для вузов / С.М. Зубарев. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2022. – С. 56.

Конституции Испании обязанность тюрьмы – предоставить осужденным возможность продемонстрировать обществу, что они «социально реабилитировались». Пожизненное заключение запрещено также конституциями ряда южноамериканских стран, в частности Бразилии.

По-разному в той или иной стране законодатель подходит и к определению срока отбывания данного вида наказания. Например, в Австрии средний срок пожизненного заключения составляет 22 года, Англии и Уэльсе – 14,4 года, Швеции – 9 лет, Франции – 18 лет, Италии – 21 год, Хорватии – от 20 до 40 лет, Дании и Нидерландах – максимально 20 лет, Финляндии – от 10 до 15 лет, Венгрии – от 15 до 30 лет. В Канаде минимальный срок, после которого может быть рассмотрен вопрос о досрочном освобождении заключенного, составляет 10 лет при совершении тяжкого преступления (убийство второй степени) и максимальный 25 лет за особо тяжкое преступление (убийство первой степени). Вопрос об условно–досрочном освобождении может рассматриваться в Шри–Ланке после 6 лет фактического заключения, Японии – после 10 лет, Германии и Люксембурге – после 15 лет⁶³.

Среди стран, которые обеспечивают полное масштабное заключение, прежде всего выделяют США. В 35 штатах США альтернативно применяется пожизненное лишение свободы, причем в 12 штатах, где смертная казнь не применяется, за исключением Аляски, заключенные отбывают пожизненное лишение свободы без права на условно–досрочное освобождение. По данным за 2020 г., в федеральной тюремной системе 25 552 осужденных отбывали пожизненное заключение без права освобождения, 80 220 осужденных отбывают пожизненное заключение с возможностью досрочного освобождения и примерно 120 000 осужденных отбывают заключение сроком более 20 лет (т. е. длительные фиксированные сроки лишения

⁶³ Coyle A.A. Human Rights Approach to Prison Management. Handbook for Prison Staff. / A.A. Coyle // 2nd edition. International Centre for Prison Studies London WC2B 4LL. United Kingdom, 2009. S 53.

свободы), что составляет около 6 % от общего числа «тюремного населения»⁶⁴.

Несмотря на различия сроков пожизненного заключения, общая характерная черта этого наказания состоит в том, что оно является неопределенным и бессрочным. Следовательно, заключенные будут находиться в местах принудительной изоляции до тех пор, пока их не сочтут безопасными для общества. Очевидным преимуществом приговора с неопределенным сроком над фиксированным продолжительным сроком наказания является то, что он позволяет содержать лицо в заключении сверх минимального срока, рекомендованного судьей, если преступник все еще считается представляющим угрозу для общества.

Практика исполнения пожизненного лишения свободы тоже имеет свои национальные особенности. Так, в Нидерландах пожизненное заключение отбывают всего 22 человека. Они содержатся в обычных закрытых тюрьмах, но режимные требования отличны от условий содержания и обращения срочных заключенных. Однако такие заключенные не находятся в полной изоляции. Как и другие осужденные, они участвуют в ежедневных программах (медицинских, психологических, образовательных и иных), занимаются рекреацией и спортом. У них те же права на переписку, телефонные разговоры, свидания. Их связь с внешним миром поддерживается также через радио, телевидение, газеты. Они могут получать профессиональное обучение и образование. Положительно характеризующиеся осужденные, не представляющие опасности для общества, вправе обратиться после 20 лет отбытия наказания с прошением к Королеве о своем освобождении. В большинстве случаев такие прошения рассматриваются положительно⁶⁵.

⁶⁴ Тутубалин, Ю. Ю. Пожизненное лишение свободы за рубежом / Ю.Ю. Тутубалин // Юстиция. – 2012. – №5. – С. 38–44.

⁶⁵ Дикаева М. С. Назначение и исполнение пожизненного лишения свободы в России и зарубежных странах / М.С. Дикаева // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2015. – №3 (38). – С. 99-103.

Представляется интересным опыт Великобритании, где широко используется практика дифференцированного и индивидуализированного подхода к назначению пожизненного тюремного заключения, при котором судья, исходя из характера совершенного преступления и особенностей личности виновного, а также возможных перспектив его последующей ресоциализации и социальной адаптации, определяет примерный срок пожизненного лишения свободы. По окончании срока или досрочно заключенный подписывает документ (так называемую лицензию), в соответствии с которым он поступает под постоянный (пожизненный) надзор службы пробации. Основная его обязанность – не совершать новых преступлений. Статистика свидетельствует, что рецидив среди этой категории поднадзорных самый низкий⁶⁶.

Поскольку пожизненное заключение не ограничено сроком, то существует определенная процедура принятия решения об освобождении таких лиц. В одних странах правом принимать решение об освобождении пожизненных заключенных наделены суды, в других – должностные лица (глава государства, министр юстиции, генеральный прокурор), в-третьих – советы по условно–досрочному освобождению. В США Совет по условно–досрочному освобождению рассматривает и оценивает каждого осужденного на пожизненное лишение свободы заключенного, который отбыл минимальный срок, назначенный судьей. Однако существует опасность, что советы окажутся под политическим давлением и под влиянием требований не выпускать заключенных на свободу, особенно после случаев, когда преступления были предметом широкого публичного обсуждения. Исследования, проведенные в США, показывают, что огромный рост численности заключенных в этой стране во многом объясняется тем, что советы по условно–досрочному освобождению пользовались своим правом оставлять заключенных в тюрьме на все более продолжительные сроки.

⁶⁶ Пономарев С.Н., Маруков А.Ф., Геранин В.В. Тюремная система Англии и современное общество: монография. / С.Н. Пономарев, А.Ф. Маруков, В.В. Геранин // Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2002. – С. 14.

В Англии и Уэльсе вопрос об освобождении лиц, осужденных на пожизненное заключение в дискреционном порядке, решается аналогичным образом. После того как заключенный отбыл срок, назначенный судьей, дело передается в Совет по условно–досрочному освобождению. В такой ситуации министр юстиции обязан принять рекомендации Совета. Любое решение принимается большинством голосов и письменно протоколируется с указанием обоснований⁶⁷.

При сравнительном анализе количества осужденных к пожизненному лишению свободы в разных странах становится очевидным, что лидируют США (Приложение 3). Проанализировав положения российского законодательства и аналогичных законов других государств, изучив их правоприменительную практику, можно сделать вывод о том, что Россия является одной из самых гуманных стран в вопросах отбывания уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы. Однако представляется целесообразным учесть для дальнейшего совершенствования практики применения этого вида наказания в России следующий опыт зарубежных государств: 1. Освобождение от дальнейшего отбывания наказания возможно при соблюдении установленных законом требований: отсутствие грубых нарушений, заключение экспертной комиссии из психологов и психиатров о позитивном социальном прогнозе поведения осужденного и др. 2. Воспитательная работа с осужденными, отбывающими пожизненное лишение свободы, ориентирована не только на сохранение физического и психического здоровья, но и на поддержание родственных связей, подготовку к освобождению. 3. Предусматривается этап подготовки к жизни на свободе путем направления осужденных непосредственно перед освобождением в специализированное учреждение, представляющее собой нечто среднее между тюрьмой и нормальной жизнью в обществе.

Выводы по 2 главе:

⁶⁷ Краснянская И. И., Лейба С. С. Развитие пенитенциарной системы Великобритании в XVIII XXI веках / И.И. Краснянская, С.С. Лейба // Закон и право. 2022. – №1. – С. 245 – 247.

Все изменения российского законодательства и приведение в соответствие с международными актами должно производиться взвешенно, продуманно, научно и экономически обоснованно. С точки зрения исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы представляют интерес следующие результаты анализа зарубежного опыта.

При решении вопросов социальной адаптации осужденных: проведение целенаправленной политики исправления правонарушителей и реинтеграции их в общество в зарубежных странах делает социальную работу с осужденными достаточно эффективной.

Обобщение опыта привлечения к труду заключенных в пенитенциарных системах ряда государств с развитой экономикой позволило сделать следующие выводы: - трудовая деятельность заключенных на предприятиях местной промышленности корректируется естественными рыночными регуляторами; - вид и характер трудовой деятельности заключенных, как правило, определяется в соответствии с персональными программами реабилитации; наряду с индивидуальными пожеланиями существенное значение имеют тяжесть преступления и остаточный срок наказания. Представляется, что данный опыт может быть применен в России.

В вопросах отбывания уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы: возможность освобождения при соблюдении установленных законом специальных условий и заключения экспертной комиссии из психологов и психиатров о социальном прогнозе поведения.

Заключение

Лишение свободы – наказание, предусмотренное уголовным законодательством всех анализируемых в данной работе стран. В отдельных странах (в Германии и Франции) - это единственный вид наказания, затрагивающий свободу осужденного лица. По своей сути лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества в исправительном учреждении того или иного режима. Уголовное законодательство всех анализируемых стран предусматривает два вида лишения свободы: пожизненное и на определенный срок. Рассматриваемый вид наказания обладает противоречивыми свойствами, которые, с одной стороны, не позволяют законодателю отказаться полностью от него, с другой – заставляют ограничивать его применение. В современных условиях государства осуществляют поиск оптимальных механизмов для реализации уголовного наказания в виде лишения свободы.

Сравнительно-правовой анализ исполнения лишения свободы показывает, что Российская Федерация в настоящее время проходит очередной этап реформирования УИС, на котором уже заметны значительные положительные изменения. Данные изменения показывают, что во многих вопросах российское законодательство и организация исполнения лишения свободы не только не отстает от экономически развитых стран, но и в некоторых вопросах УИС РФ является более эффективной, чем в зарубежных государствах. За годы реформирования пенитенциарной системы обеспечено совершенствование законодательной базы, регламентирующей деятельность учреждений и органов, исполняющих наказания, завершено формирование инфраструктуры, укреплены главные службы, созданы новые подразделения. В полном объеме приняты задачи медицинского обслуживания, капитального строительства, создана система высших и средних специализированных образовательных учреждений, развернута психологическая служба. При этом, важно отметить значительно

меньшую затратность и большую эффективность пенитенциарной системы для государственного бюджета России по сравнению с другими странами.

Все изменения российского законодательства и приведение в соответствие с международными актами должно производиться взвешенно, продуманно, научно и экономически обоснованно, особое внимание должно уделяться механизму реализации вводимых норм, правил, положений, учитывая возможные риски. Кроме того, необходимо аргументированно отказываться от навязываемых положений, не свойственных России, которые противоречат Конституции РФ.

С точки зрения исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы представляют интерес следующие результаты анализа зарубежного опыта.

При решении вопросов социальной адаптации. Целенаправленная политика исправления правонарушителей и реинтеграции их в общество в зарубежных странах делает социальную работу с осужденными достаточно эффективной. Во-первых, в системе исполнения уголовных наказаний Англии, Германии, США и многих других стран заняты сотрудники различных категорий: социальные работники, педагоги, психологи, священнослужители, медицинские работники. Во-вторых, там созданы психологические службы для изучения личности осужденного, истории ее криминального развития, мотивов и факторов ее криминального поведения, выяснения психологических особенностей для успешного перевоспитания осужденных. Полученные данные используются для осуществления дифференцированного подхода к ресоциализации осужденных, позволяют выбрать наиболее эффективные формы и методы работы.

Интересным представляется обобщение опыта привлечения к труду заключенных в пенитенциарных системах ряда государств с развитой экономикой:

- трудовая деятельность заключенных на предприятиях местной промышленности корректируется естественными рыночными регуляторами

(реальным спросом на эту рабочую силу, ее предложением и конкурентным потенциалом), а также отношением и конкретным участием профессиональных союзов и местных бирж труда; последние не только активно участвуют в организации привлечения к труду заключенных, но по существу формулируют для пенитенциарных учреждений политику в области профессиональной подготовки контингента в расчете на возможности его трудового устройства при освобождении из тюрем;

- вид и характер трудовой деятельности заключенных, как правило, определяется в соответствии с персональными программами реабилитации; наряду с индивидуальными пожеланиями существенное значение имеют тяжесть преступления и остаточный срок наказания; для осужденных за незначительные преступления на малые сроки приоритетным считается профессиональное обучение, они привлекаются в основном на работы, не требующие специальности и высокой квалификации; содержащиеся в учреждениях открытого типа и с облегченным режимом при посредничестве администрации в основном работают по найму у независимых работодателей на условиях свободных рынков труда; такая система применяется к заключенным со сравнительно длительными сроками наказания, а также в соответствии с национальными законами в основном на заключительных этапах отбывания наказания;

Рассматривая институт мер поощрений, применяемых в зарубежных странах, целесообразно проанализировать те меры поощрений, которые не предусмотрены в отечественном уголовно-исполнительном законодательстве. Например, в США к мерам поощрения, применяемым к осужденным, которые в основном участвуют в исправительной программе, касающейся привлечения осужденных к труду, относятся: предоставление дополнительного времени на проведение досуга или спортивную подготовку; предоставление дополнительных телефонных переговоров; предоставление возможности свободы передвижения; разовые выходы за пределы учреждения; разрешение на пользование компьютером, ноутбуком;

разрешение на пользование музыкальными инструментами; предоставление возможности общения посредством сети Интернет и другие. В качестве материальных видов мер поощрения в некоторых штатах предоставляется денежная премия за успешное прохождение очередного этапа программы привлечения к труду.

Согласно уголовно-исполнительному законодательству Польши к осужденным за хорошее поведение за период отбывания наказания и с целью стимулирования осужденного к улучшению поведения применяются следующие меры поощрения осужденных к лишению свободы, которые представляют определенный интерес для отечественного уголовно-исполнительного законодательства: разрешение на краткосрочное свидание без присутствия представителя администрации; разрешение на свидание в отдельном помещении; разрешение на проведение длительного свидания за пределами тюрьмы на период до 30 часов; увольнения за пределы исправительного учреждения на срок до пяти дней; похвальная грамота; разрешение на участие в культурно-просветительных, физкультурных и спортивных занятиях; разрешение на передачу подарка лицу, прибывшему на свидание; разрешение на проведение свидания в собственной одежде; разрешение на телефонный разговор за счет учреждения и другие.

Россия является одной из самых гуманных стран в вопросах отбывания уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы. При этом целесообразно учесть следующий опыт зарубежных государств: возможность освобождения при соблюдении установленных законом специальных условий и заключения экспертной комиссии из психологов и психиатров о социальном прогнозе поведения; в воспитательной работе с данной категорией ориентироваться на поддержание родственных связей и подготовку к освобождению; подготовку к жизни на свободе возможно осуществлять путем направления осужденных непосредственно перед освобождением в специализированное учреждение, представляющее собой нечто среднее между тюрьмой и нормальной жизнью в обществе.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 04 июля 2020 г.

2. Всеобщая декларация прав и свобод человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. № 262-ФЗ [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

4. Уголовно-исполнительный кодекс РФ: Федеральный закон от 8 января 1997 г. №1-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 11 июня 2022 г.

5. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний: указ Президента РФ: текст с изменениями и дополнениями на 4 ноября 2019 г. № 542 [принят 13 октября 2004 г. № 1314] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 4 ноября 2019 г.

6. Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ [принят 29 апреля 2021 г. № 1138-р] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 5 мая 2021 г.

7. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России: текст с изменениями и дополнениями на 22 сентября 2021 г. № 80 [принят 16 декабря 2016 г. №

295] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 22 сентября 2021 г.

8. Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: закон РСФСР от 18 декабря 1970 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1970. – № 51. – Ст. 1220 (утратил силу).

Научные, учебные, справочные издания

9. Ахъядов Э. С. Сравнительно-правовой анализ отдельного вида наказания в уголовном праве зарубежных стран – лишение свободы / Э. С. Ахъядов. // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). – Казань: Бук, 2016. – С. 130–131.

10. Белова, Е. Ю. Социальная адаптация несовершеннолетних осужденных в льготных условиях отбывания наказания: монография / Е. Ю. Белова ; под научной редакцией В.И. Селиверстова – 2-е изд.– Москва : Издательство Юрайт, 2022.– 156 с.– (Актуальные монографии). – ISBN 978-5-534-12426-2. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/495933> (дата обращения: 13.04.2022).

11. Быков А.В. Пенитенциарные системы современных демократических государств: сравнительно-правовой анализ / А.В. Быков // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: сборник тезисов выступлений и докладов участников, Академия права и управления, – Рязань, 2017 – С. 57 – 61.

12. Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие для вузов / С.М. Зубарев. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2022. – 186 с.

13. Зубков А.И. Карательная политика России на рубеже тысячелетий: В связи с проектом Федерального закона «О внесении в некоторые законодательные акты Российской Федерации изменений и

дополнений по вопросам уголовно-исполнительной системы» / А.И. Зубков – М.: «Penal Reform International (PRI)», 2000. – 83 с.

14. Мокрецов А. И. Взгляд общественности на проблемы исполнения наказаний / А.И. Мокрецов // Личность преступника и исполнение уголовных наказаний : сб. науч. тр. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. – 95 с.

15. Новый Уголовный кодекс Франции : [Принят 22 июля 1992 г. : Перевод / Послесл. Крыловой Н. Е.]. – М. : Юрид. колледж МГУ, 1993. – 211 с.

16. Огрохина Е.А. О некоторых аспектах современной системы исполнения наказаний и принудительных мер в Австрии / Е.А. Огрохина // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения: сборник материалов международной научно-практической конференции), Вологодский институт права и экономики ФСИН России, – Вологда, 2016 – С. 286–292.

17. Пономарев С.Н., Маруков А.Ф., Геранин В.В. Тюремная система Англии и современное общество: монография. / С.Н. Пономарев, А.Ф. Маруков, В.В. Геранин // Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2002. – С. 14.

18. Профессиональная преступность: Прошлое и современность / А. И. Гуров. – М.: Юрид. лит., 1990. – 301 с.

Материалы периодической печати

19. Альханов Н. М., Абдулхожаев И. Ш. Лишение свободы как вид уголовного наказания в уголовном праве зарубежных стран: теоретические аспекты / Н. М. Альханов, И. Ш. Абдулхожаев // Закон и право. – 2021. – №12. – С. 118–120.

20. Антипов А.Н. К вопросу о конвергенции права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 5 (22). – С. 36–40.
21. Голик Ю.В., Коробеев А.И. Реформа уголовного законодательства России: быть или не быть? // Lex Russica. – 2014. № – 12. – С. 1399–1408.
22. Городинец Ф. М. Основные тенденции развития наказания в виде лишения свободы / Ф.М. Городинец // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – №2. – С. 186–191.
23. Дикаева М. С. Назначение и исполнение пожизненного лишения свободы в России и зарубежных странах / М.С. Дикаева // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2015. – №3 (38). – С. 99-103.
24. Захарцев С.И., Сальников В.П. О конвергенции уголовно-процессуального права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 29–33;
25. Краснянская И. И., Лейба С. С. Развитие пенитенциарной системы в Германии / И.И. Краснянская, С.С. Лейба // Ведомости УИС. 2020. – №12 (223). – С. 11-18.
26. Краснянская И. И., Лейба С. С. Развитие пенитенциарной системы Великобритании в XVIII XXI веках / И.И. Краснянская, С.С. Лейба // Закон и право. 2022. – №1. – С. 245 – 247.
27. Молчанова, Т. Ю. Зарубежный опыт ресоциализации осужденных / Т.Ю. Молчанова, В. Г. Мильшина. // Молодой ученый. – 2020. – № 2 (292). – С. 129-131.
28. Стремоухов А.В. Международные стандарты прав человека: определение и классификация / А.В. Стремоухов // Международное, публичное и частное право. – 2014. – № 5. – С. 3–5.
29. Теоретические основы социальной работы в пенитенциарной системе ФРГ: аналитический обзор / Ю.В. Яцкова; ФКОУ ВПО Пермский институт ФСИН России. – Пермь, 2015. – 35 с.

30. Тутубалин, Ю. Ю. Пожизненное лишение свободы за рубежом / Ю.Ю. Тутубалин // Юстиция. – 2012. – №5. – С. 38–44.
31. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия : Strafgesetzbuch (StGB) : научно-практический комментарий и перевод текста закона / П. В. Головненков. – Dresden: Universitätsverlag Potsdam, 2021. - 489 с.
32. Уголовно-исполнительное право России: концепции в развитии: учебное пособие для вузов / В.Н. Орлов [и др.] / под редакцией В.Н. Орлова, В.Е. Эминова. – М.: Юрайт, 2022. – 174с.
33. Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX - начала XXI века: учебник для вузов / под ред. А.И. Зубкова. – М.: Норма, 2006. – С. 9, 15, 53, 594.
34. Уголовно-исполнительное право: учебник для вузов / И. Я. Козаченко [и др.]; под редакцией И.Я. Козаченко, А.П. Деткова – М.: Юрайт, 2021.– 408 с.
35. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии The Criminal Code of The Federal Republic of Germany: В ред. от 13 нояб. 1998 г. по состоянию на 15 мая 2018 г. / Пер. с нем. Н. С. Рачковой. - СПб. Юрид. центр Пресс – 522 с.
36. Уткин В. А. Реорганизация уголовно-исполнительных инспекций как условие расширения альтернативных санкций / В.А. Уткин // Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации: материалы Меж-дунар. конф. М., 2001. – С. 20-27.
37. Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением / И.Я. Фойницкий – СПб., 1889. –514 с.
38. Хохряков Г. Ф. Уголовное наказание: благо или зло? / Г.Ф. Хохряков // Вестник Верховного суда СССР –1991. – № 9. – С. 2–5.
39. Хуторская Н.Б. Европейский контроль за обеспечением прав человека в пенитенциарных учреждениях / Н.Б. Хуторская //

Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию принятия Конституции Российской Федерации) Академия ФСИН России (5 - 6 декабря 2013 г.). – Рязань, 2013. – С. 169–178.

40. Щербаков, А.В. Обеспечение безопасности уголовно-исполнительной системы. Теоретические и правовые основы: учебное пособие для вузов / А.В. Щербаков – 2-е изд.– М.: Юрайт, 2022. – 147 с.

Материалы юридической практики

41. Содержание осужденных ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан. Итоги за 12 месяцев 2021 года // Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан / Петров А.Р. (неопубликованный акт).

42. Оперативно-служебная деятельность ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан. Итоги за 12 месяцев 2021 года // Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан / Петров А.Р. (неопубликованный акт).

Электронные ресурсы

43. Annuaire des établissements pénitentiaires [Электронный ресурс] // Ministère français de la justice. Министерство юстиции Франции – Режим доступа: <http://www.annuaires.justice.gouv.fr/annuaires-12162/annuaire-des-etablissements-penitentiaires-22648.html>. (дата обращения: 11.02.2022).

44. Find your fit. [Электронный ресурс] // Federal Bureau of Prisons (Федеральное бюро тюрем США) – Режим доступа: <https://www.bop.gov/jobs/opportunities.jsp/>. (дата обращения: 11.02.2022).

45. World Prison Brief data [Электронный ресурс] // World Prison Brief, Institute for Crime & Justice Policy Research. Всемирная тюремная сводка. Институт исследований политики в области преступности и

правосудия – Режим доступа: <https://www.prisonstudies.org/world-prison-brief-data>. (дата обращения: 11.06.2022).

46. ЕСПЧ возобновляет рассмотрение жалоб против Российской Федерации [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал Гарант. Ру.Новости и аналитика. Новости. 25.03.2022 - Режим доступа: <https://www.garant.ru/news/1534614/> (дата обращения: 25.03.2022).

47. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 16.06.2022 – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 16.06.2022).

48. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) приняты Генеральной Ассамблеей 17 декабря 2015 года [Электронный ресурс] // Организация объединенных наций. Конвенции. Конвенции и соглашения: офиц. сайт. 21.12.2015 – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/prison.shtml (дата обращения: 14.12.2021).

49. Правительство включило в концепцию развития УИС до 2030 года создание мультиучреждения [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Российской Федерации. Новости. Мониторинг СМИ. ТАСС 5 мая 2021 – Режим доступа: <https://minjust.gov.ru/ru/events/48425/> (дата обращения: 12.05.2022)

50. Путин заявил, что Россия исполняет даже неправовые решения ЕСПЧ [Электронный ресурс] // РИА Новости.03.03.2020 – Режим доступа: <https://ria.ru/20200116/1563508566.html>. (дата обращения: 20.03.2022).

51. Рекомендации Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам специального заседания на тему «Гражданское участие в реформе уголовно-

исполнительной системы» [Электронный ресурс] // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Документы. – Режим доступа: <https://docs.yandex.ru/docs/view?url> (дата обращения: 18.03.2022)

52. Статистическая информация по трудовой адаптации осужденных [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 19.05.2021 – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/statistics/statisticheskaya-informatsiya-po-trudovoy-adaptatsii-osuzhdennykh-za-pervyy-kvartal-2021-goda> (дата обращения: 16.02.2022).

53. Флерова Т.А., Уфимцева Т.Д. СПИД: Каждый десятый носитель ВИЧ-инфекции сидит в тюрьме! [Электронный ресурс] / Т.А. Флерова, Т.Д. Уфимцева // Российский тюремный журнал. № 1 – 2019: офиц. сайт - Режим доступа: (дата обращения: 13.01.2022)

54. Хуторская Н. Приключения тюремных евростандартов в России [Электронный ресурс] // РИА Новости. 18.04.2012. – Режим доступа: <https://ria.ru/analitics/20120418/629336696.html>. (дата обращения: 15.03.2022).

Литература на иностранном языке

55. Andrey Shcherbakov, Georgiy Kolarov Foreign experience in ensuring penitentiary security / A. Shcherbakov, G. Kolarov // Международный пенитенциарный журнал. 2019. – №3. – С. 166 -190.

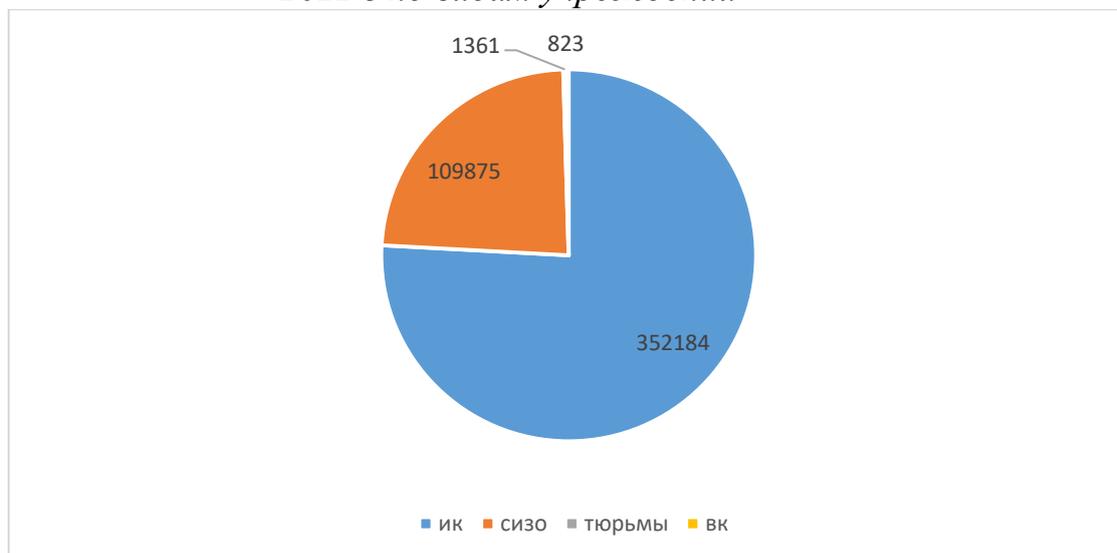
56. Coyle A.A. Human Rights Approach to Prison Management. Handbook for Prison Staff. / A.A. Coyle // 2nd edition. International Centre for Prison Studies London WC2B 4LL. United Kingdom, 2009.169 p.

57. Kurki Leena, Notval Morris. The response, practices and problems of supermax prisons / K. Leena, N. Morris // Lexishesis. 2001. P. 1.

Приложения

Приложение 1

Численность лиц, отбывающих лишение свободы в РФ на 1 февраля 2022 г по видам учреждений⁶⁸



Приложение 2

Характеристика лиц, содержащихся в российских исправительных колониях для взрослых в 2022 году⁶⁹

Характеристика осужденных по срокам заключения (наказания)

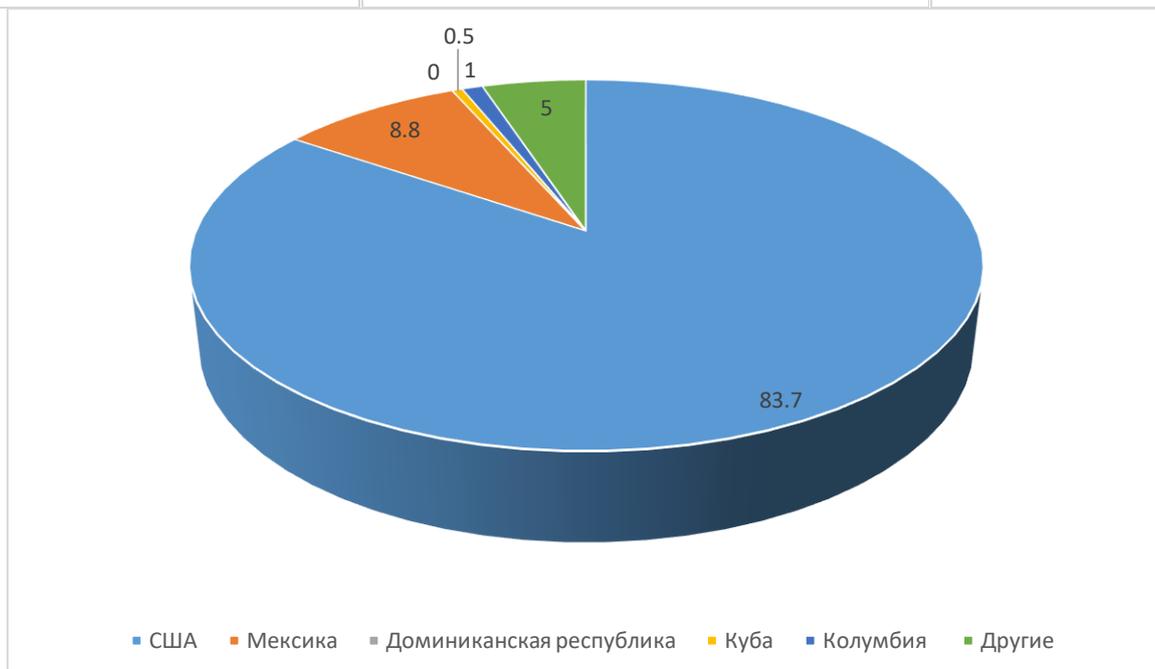
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
до 1 года	8145	7798	8903	9064	10436	11495	8044	8843	11014	11359	12100	15216	14643
от 1 до 3 лет	168583	149180	134606	118914	117898	119989	106741	112040	106645	97374	87728	67232	60581
от 3 до 5 лет	178236	168651	151162	133358	125736	124519	122862	121963	114211	102634	88143	74108	67327
от 5 до 10 лет	263863	260094	242137	224923	210473	200275	192841	183366	172153	160188	148320	136942	129372
от 10 до 15 лет	75916	78019	72248	67412	63099	62626	62342	61603	61096	60335	60093	56551	55591
от 15 до 20 лет	22528	23452	23046	23552	24279	23878	23476	23075	21326	20400	19508	18168	17429
от 20 до 25 лет	5039	5388	5623	5869	5958	5927	6225	6325	6229	6207	5571	5566	5328
от 25 до 30 лет	237	339	277	328	335	360	362	353	396	433	360	381	327
пожизненно	1538	1565	1624	1668	1724	1783	1845	1912	1946	1991	2002	1976	1975

⁶⁸ Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 16.06.2022 – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 16.06.2022)

⁶⁹ Краткая характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 16.06.2022 – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 16.06.2022)

Численность лиц, содержащихся в исправительных учреждениях государств мира в 2022 году⁷⁰

Страна	Заключенных на 100 тыс. населения	% заключенных
Колумбия	1633	1,0%
Куба	777	0,5%
Доминиканская Респблика	1507	1,0%
Мексика	13 861	8,8%
Другие	7811	5,0%
Соединенные Штаты	131 722	83,7%



⁷⁰ World Prison Brief data [Электронный ресурс] // World Prison Brief, Institute for Crime & Justice Policy Research. Всемирная тюремная сводка. Институт исследований политики в области преступности и правосудия – Режим доступа: https://www.bop.gov/about/statistics/statistics_inmate_citizenship.jsp (дата обращения: 11 июня 2022)

Содержание осужденных ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан. Итоги за 12 месяцев 2021 года⁷¹

По состоянию на 01.01.2022 лимит наполнения составляет 117 осужденных, 79 мужчин и 38 женщин (АППГ- 117, муж. 79 жен. 38), фактически содержится –90 осужденных (наполняемость 76,9%), из них 56 мужчин (70,9%) и 34 женщины (89,5%), (АППГ-96, муж.61 жен. 35), из них - 71 осужденный за умышленные преступления, в том числе – 39 мужчин и 32 женщины (АППГ-82, в т.ч. 50 мужчин, 32 женщины), 19 осужденных за неосторожные преступления, в том числе 2 женщины (АППГ- 14, в т.ч. 3 жен.). 1 иностранный гражданин 1 (АППГ – 1 ИГ).

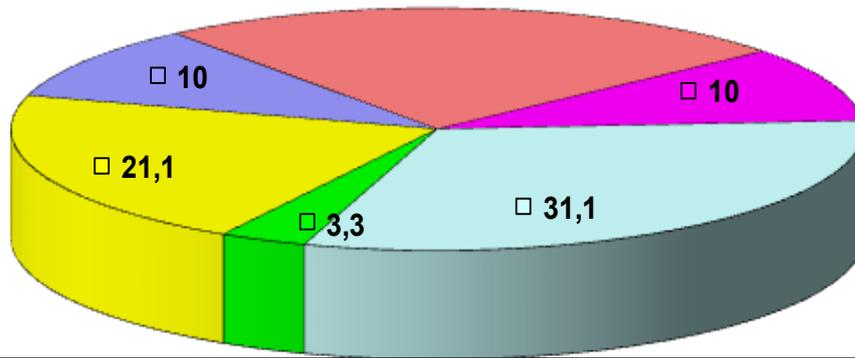
Из 34 осужденных женщин 15 впервые отбывают наказание, 19– ранее судимы два и более раз, в т.ч. 10 ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы, (АППГ-35, из них 17 - впервые, 18 - ранее судимы, в т.ч. 7 – ранее отбывавшие).

Из 56 мужчин 33 отбывают наказание впервые, 23 – ранее судимы два и более раз, в т.ч. 11 ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы (АППГ-61, из них 32 – впервые, 29 – ранее судимы, в т.ч. 12 ранее отбывавшие).

	На 01.01.2021	На 01.01.2022	+/-
прибыло осужденных	278	256	-22
в т.ч. вновь осужденных	247	229	-18
прибыло своим ходом согласно Приказа МЮ РФ №102 от 06.04.2009 г.из них мужчин	67	70	+3
женщин	28	30	+2
	39	40	+1
выбыло	253	239	-14
освобождено всего, из них:	229	215	-14
освобождено по сроку	155	153	-2
по УДО	49	33	-16
замена лишения свободы более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ)	24	27	+3
в связи с предоставлением отсрочки (ст. 82 УК РФ)	1	2	+1
направлено материалов на помилование/помиловано	0	1/0	+1
этапировано в ИК – общего режима всего/жен.	17/4	16/2	-1/2
в СИЗО	20	22	+2
Умерло	0	0	-
Содержится:	96	90	-6
Среднесписочная численность осужденных	107	102	-5

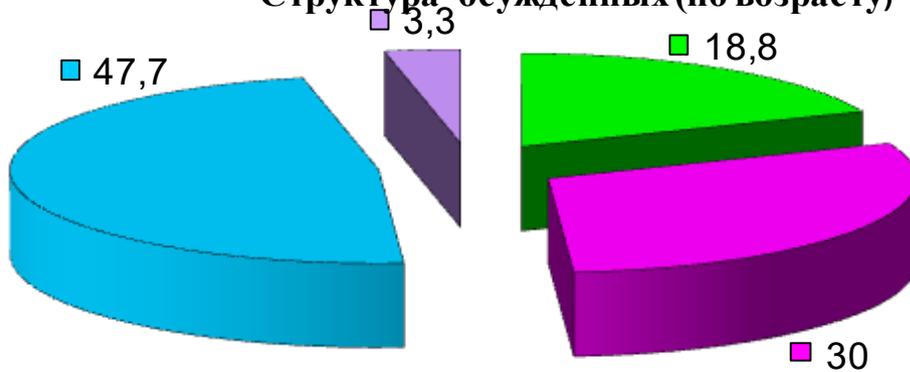
⁷¹ Содержание осужденных ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан. Итоги за 12 месяцев 2021 года // Материалы преддипломной практики в ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан / Петров А.Р. (неопубликованный акт)

Структура осуждённых (по статьям)



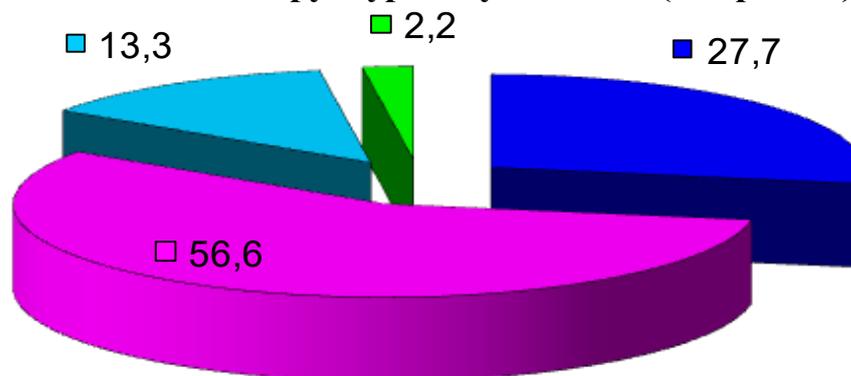
■ 157 (9 чел) ■ 158 (28 чел) ■ 228 (3 чел) ■ 264 (19 чел) ■ 161 (9 чел) ■ др. (22 чел) ■

Структура осуждённых (по возрасту)



■ до 25 (17 чел) ■ от 26 до 35 (27 чел) ■ от 36 до 55 (43 чел) ■ от 56 (3 чел)

Структура осуждённых (по срокам)



■ менее 1 (25 чел) ■ от 1 до 3 (51 чел) ■ с 3 до 5 (12 чел) ■ с 5 до 8 (2 чел)