

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Теоретические и прикладные аспекты расследования причинения  
вреда здоровью в учреждениях уголовно-исполнительной системы

Выполнил:

курсант 1 взвода 4 курса  
рядовой внутренней службы

**Рыбакова Валентина Николаевна**

Научный руководитель:

доцент кафедры уголовного процесса  
и криминалистики,

кандидат юридических наук,

полковник внутренней службы

**Грязева Надежда Викторовна**

Рецензент:

Врио начальника ФКУ ИК-3

УФСИН России по Ульяновской  
области

подполковник внутренней службы

**Андреев Денис Анатольевич**

Решение начальника кафедры о допуске к защите допускается 

Дата защиты: 20.06.2022

Оценка 3 (удовлетворительно)

Самара  
2022

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ</b> .....	9
1.1. Понятие, сущность и значение криминалистической характеристики причинения вреда здоровью в учреждениях уголовно-исполнительной системы.....	9
1.2. Способ причинения вреда здоровью, как центральный элемент криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы .....	11
1.3. Иные элементы криминалистической характеристики причинения вреда здоровью в учреждениях уголовно-исполнительной системы.....	17
<b>Глава 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ</b> .....	25
2.1. Первичное документирование фактов причинения телесных повреждений в учреждениях уголовно-исполнительной системы .....	25
2.2. Организация и планирование расследования причинения вреда здоровью в учреждениях уголовно-исполнительной системы.....	31
2.3. Производство отдельных следственных действий по делам о причинении вреда здоровью в условиях учреждений уголовно-исполнительной системы	35
2.4. Взаимодействие следователя, дознавателя с органами, наделенными полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе .....	51
<b>Заключение</b> .....	57
<b>Библиографический список</b> .....	62
<b>Приложения</b> .....	69

## Введение

**Актуальность темы.** Отличительной чертой криминогенной ситуации в России на современном этапе является заметный рост числа преступлений, которые совершаются осужденными в условиях изоляции от общества. В связи с этим одной из основных задач, стоящих перед уголовно-исполнительной системой (далее – УИС), является обеспечение надлежащих условий исполнения наказаний, а также безопасности осужденных (обвиняемых, подозреваемых), сотрудников учреждения и членов их семей.

Приоритетом внутренней и внешней политики российской государственности является закреплённый в законодательстве постулат защиты и охраны прав и свобод личности.

Именно поэтому первостепенной задачей правоохранительных органов является обеспечение охраны прав, законных интересов человека и гражданина, в том числе осужденного. Ее успешное решение зависит от своевременного реагирования на преступные проявления и характер деятельности, направленной на всестороннее, полное и объективное раскрытие и расследование<sup>1</sup>.

Характеристика преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, обладает специфическими признаками, связанными с концентрацией, как правило, криминогенно-запущенных граждан в исправительном учреждении одновременно. Это обстоятельство неизбежно приводит к возникновению конфликтных ситуаций, как между собой, так и с сотрудниками учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, и нередко к совершению преступных действий, подрывающих авторитет администрации данных учреждений.

Эти действия чаще всего прямо заключаются в применении физического либо психического насилия, или практически бывают связаны с

---

<sup>1</sup> См.: Абрамова Н. Г. Криминалистическое обеспечение расследования насильственных пенитенциарных преступлений (аспекты проблемы) // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2018. – Т. 3 (5). – С. 5.

таким насилием, или ориентированы на его применение. К числу причин повышения уровня насильственной пенитенциарной преступности следует отнести высокий уровень рецидива, что, в свою очередь, свидетельствует о недостаточной эффективности функционирования учреждений УИС. В данных учреждениях насильственные преступления также имеют место, при этом особенное криминогенное значение отводится преступлениям против жизни и здоровья осужденных. Хотя в общей структуре преступности они составляют незначительную часть, но по своему содержанию эти деяния отличаются особой тяжестью и жестокостью, тем самым существенно осложняя деятельность УИС.

Общая численность осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях (далее – ИК), воспитательных колониях (далее – ВК), тюрьмах и следственных изоляторах (далее – СИЗО) сохраняет устойчивую тенденцию к снижению, однако продолжает ухудшаться криминологическая характеристика спецконтингента. При этом не снижается активность криминальных лидеров в местах лишения свободы и вне их, пытающихся распространять так называемые «воровские традиции», организовывать и координировать противоправные действия осужденных, что повлекло за собой увеличение количества совершенных осужденными тяжких и особо тяжких преступлений. Опасное изменение качественного состояния преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, настоятельно требуют самой активной разработки и внедрения в практику деятельности правоохранительных органов новых средств эффективного расследования уголовных дел и современных подходов к его организации<sup>2</sup>.

Данные официальной статистики свидетельствуют о том, что за 2021 год в учреждениях УИС было совершено 1271 преступление, из которых 64 факта – это случаи причинения вреда здоровью различной степени тяжести. В динамике за последние 5 лет можно отметить скачкообразную, но все же

---

<sup>2</sup> См.: Босак Е. Е. Актуальные проблемы организации взаимодействия органов дознания и предварительного следствия при расследовании пенитенциарных преступлений // Закон и право. – 2015. – № 8. – С. 116–118.

устойчивую тенденцию к росту количества рассматриваемой группы преступлений (с 42 в 2017 г. до 64 в 2021 г.) и увеличение доли в структуре пенитенциарной преступности (с 4,8 % в 2017 г. до 5 % в 2021 г.) (Приложение 1).

Практики отмечают высокую латентность менее тяжких насильственных преступлений, например побой, поскольку их последствия вполне могут быть расценены как обычная бытовая травма, что по разным причинам подтверждают в объяснениях и сами пострадавшие. К примеру, в донесениях которые дежурная часть исправительных учреждений направляет в органы прокуратуры указывается: «ЖРИП №120:18.05.2021 года в 13 часов 39 минут на объекте ШИЗО-ПКТ жилой зоны ФКУ ИК-..., в камере № 11 ШИЗО, к младшему инспектору группы надзора отдела безопасности Т. обратился осужденный А., 1998 г.р., с жалобой на опухлость правой руки. Со слов осужденного травму получил 18.05.2021 г. около 06 часов 30 минут, в прогулочном дворе ШИЗО, во время проведения прогулки, по неосторожности поскользнулся ударившись рукой об пол. В ходе медицинского осмотра медработником МЧ № ... ФКУЗ МСЧ Н., и проведения обследования в помощь рентгена, оказана медицинская помощи и поставлен диагноз «ушиб мягких тканей тыльной поверхности правой кисти»<sup>3</sup>.

Криминогенная обстановка в контексте рассматриваемой темы в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области выглядит следующим образом. В настоящее время в учреждении отбывают наказание за совершение преступлений, связанных с причинением вреда здоровью 36 осужденных (из них по ст. 111 УК РФ – 12 осужденных, ст. 112 УК РФ – 2, ст. 115 УК РФ – 1, ст. 119 УК РФ – 10 осужденных, ст. 122 УК РФ – 1

---

<sup>3</sup> Информация получена в период прохождения преддипломной практики в ходе интервью с практическими сотрудниками ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области.

осужденный, ст. 318 УК РФ – 8, ст. 321 УК РФ – 2), кроме того, 5 осужденных отбывают наказание за убийство<sup>4</sup>.

Стоит отметить, что недостаточный контроль и надзор за осужденными в период осуществления работ, в том числе наличие у осужденных неклеяемого инструмента способствует совершению преступлений рассматриваемой группы. В ФКУ ИК-16 УФСИН России по Самарской области в 2021 г. допущено 1 преступление, совершенное на территории производственной зоны с использованием рабочего инструмента. Обстоятельства дела. 13.09.2021 примерно в 20 часов 50 минут, более точное время дознанием не установлено, осужденный Данилюк А.В., 1987 г.р., отбывающий наказание в ФКУ ИК-16 находясь в раздевалке цеха №1 ремонтно-слесарного участка, с применением отвертки, умышленно причинил осужденному Тулаеву К. А. 1994 г.р., легкий вред здоровью. 19.11.2021 г. У МВД России по г. Тольятти Самарской области возбуждено уголовное дело №-12101360058001415 по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ<sup>5</sup>. Совершение данного преступления имеется возможность предотвратить при своевременном установлении следователем (дознателем) в процессе предварительного расследования, причин и условий ему способствовавших, и внесении представления в адрес начальника учреждения УИС об их устранении.

Полагаем, указанные обстоятельства аргументировано обосновывают актуальность и значимость рассмотрения теоретических и прикладных аспектов расследования причинения вреда здоровью, совершаемых в учреждениях УИС.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с расследованием причинения вреда здоровью, совершаемых в учреждениях УИС; преступная деятельность лиц,

---

<sup>4</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области // В. Н. Рыбакова (неопубликованный акт).

<sup>5</sup> О состоянии преступности в учреждениях УФСИН России по Самарской области в 2021 г.: обзор УФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

совершающих причинения вреда здоровью в учреждениях УИС; деятельность уполномоченных субъектов по расследованию рассматриваемых преступлений.

**Предметом** исследования являются нормы уголовно-процессуального, уголовно-правового, уголовно-исполнительного, оперативно-розыскного законодательства, регламентирующие расследование причинения вреда здоровью в учреждениях УИС; закономерности возникновения информации о преступной деятельности лиц, совершающих причинения вреда здоровью в учреждениях УИС, а также основанные на познании этих закономерностей теоретические и прикладные аспекты расследования данных преступлений.

**Цель** работы заключается в комплексном исследовании теоретических и прикладных аспектов расследования причинения вреда здоровью в учреждениях УИС, проблем сопровождающих расследование преступлений рассматриваемого вида, а также предложений и рекомендаций по их решению. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- исследовать понятие, сущность и значение криминалистической характеристики причинения вреда здоровью в учреждениях УИС, раскрыть содержание ее элементов, выделить взаимосвязи и взаимозависимости между ними, отразить значение каждого элемента для расследования;
- рассмотреть специфику первичного документирования фактов причинения вреда здоровью в учреждениях УИС;
- изучить вопросы организации и планирования расследования причинения вреда здоровью в учреждениях УИС;
- рассмотреть тактические особенности производства отдельных следственных действий и производства судебных экспертиз в процессе расследования причинения вреда здоровью в учреждениях УИС;
- охарактеризовать специфику взаимодействия следователя, дозавателя с органами, наделенными полномочиями по осуществлению оперативно-

розыскной деятельности в УИС в процессе расследования рассматриваемой категории преступлений.

**Методы** исследования. Фундаментальным методом исследования, используемым при написании работы, является общенаучный диалектический метод познания, позволяющий рассмотреть методику расследования причинения вреда здоровью, совершаемых в учреждениях УИС как динамическую категорию, зависящую от различных условий. Также были использованы методы анализа, синтеза, аналогии и обобщения, сравнительно-правовой, формально-логический методы.

**Теоретическая база и степень научной разработанности темы.** Изучением вопросов, связанных с расследованием преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, в общем, и причинение вреда здоровью в частности, посвящены работы таких ученых, как: А. В. Акчурина, А. Т. Валеева, Е. П. Ищенко, А. М. Лютынского, Р. М. Морозова, А. Б. Помаслова, Н. Г. Шурухнова и др.

В выпускной квалификационной работе используются эмпирические материалы, полученные в период прохождения преддипломной практики в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области.

**Структура работы** определена в соответствии с намеченными целью и задачами, состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## **Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

### **1.1. Понятие, сущность и значение криминалистической характеристики причинения вреда здоровью в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

Любые изменения в государственной и общественной жизни, активно проводящиеся в данное время, требуют минимизации влияния криминалитета. И сейчас, главной угрозой развития нашего государства, является рост преступности. На территории российской Федерации и большинстве зарубежных стран возросло число совершаемых преступлений. В частности, в России за 2021 год было зарегистрировано 2044,2 тысяч преступлений. Это обуславливает необходимость применения эффективных методов расследования преступлений. Проблемой современной России является то, что показатель раскрываемости преступлений остается низким.

Термин криминалистической характеристики преступления был введен в науку криминалистики в середине двадцатого века российским ученым-криминалистом А. Н. Колесниченко и означает данное понятие совокупность полученных путем проведения анализа следственной практики и научных исследований объективных сведений об обстоятельствах определенного вида или групп преступлений<sup>6</sup>.

Криминалистическая характеристика не может описать отдельно взятое преступления без проведения следственных мер, потому что сама по себе подразумевает совокупность наиболее общих данных. Проанализировать отдельно взятое преступление можно только с помощью проведения

---

<sup>6</sup> Колесниченко А. Н., Коновалова В. Е. Криминалистическая характеристика преступлений: учебное пособие. – Харьков, 1985. – С. 13.

специального расследования, которое и раскроет все отличительные важные признаки правонарушения<sup>7</sup>.

Сущность криминалистической характеристики преступления выражается в воспроизведении наиболее вероятной модели рассматриваемых событий, которая и становится впоследствии основой для формирования каких-либо следственных версий.

Говоря о месте криминалистической характеристики преступлений в структуре криминалистической методики мы проанализировали работу П. П. Ищенко, по мнению которого криминалистическая характеристика преступлений (далее – КХП) как совокупность эмпирических знаний о преступлении определенного вида безусловно и без всякого противоречия занимает не последнее место в структуре криминалистической методики, так как является и целью познания, и его средством<sup>8</sup>. Он пишет, что следователь, раскрыв преступление и расследовав уголовное дело, получает не только «продукт практического познания» в виде доказательственной информации о преступлении в объеме, предусмотренном предметом доказывания, но и опыт, который может быть использован для расследования подобных преступлений в дальнейшем. При этом полученный опыт доступен и для практического, и для теоретического уровня исследований.

Прежде чем перейти к исследованию криминалистически значимых сведений о рассматриваемых противоправных деяниях, за которые уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность, хотелось бы отметить, что в криминалистике среди ученых нет единой точки зрения относительно того, что представляет собой криминалистическая характеристика причинения вреда здоровью. Проанализировав труды многих ученых криминалистов, наиболее подходящей для нас представляется

---

<sup>7</sup> Карнаухов А. А. Проблемы криминалистической характеристики преступления // Международный журнал гуманитарных и естественных наук.– 2020. – № 12-3 (51). – С. 115.

<sup>8</sup> Ищенко П. П. Нужна ли криминалистическая характеристика преступления в криминалистической методике? // Lex russica (Русский закон).– 2020. – № 3 (160). – С. 64.

позиция А. Г. Филиппова, который предлагает следующую структуру криминалистической характеристики преступлений:

- обстоятельства, при которых готовилось и было совершено преступление
- способ совершения и сокрытия преступления;
- предмет преступного посягательства;
- особенности оставляемых преступниками следов;
- личность преступника и потерпевшего<sup>9</sup>.

Под криминалистической характеристикой преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, совершаемых в учреждениях УИС будем понимать совокупность сведений о типичных признаках, обстоятельствах и иных характерных чертах деяний, предусмотренных УК РФ, связанных с причинением вреда здоровью, совершаемых в условиях учреждений УИС и имеющих важное организационное и тактическое значение для раскрытия и расследования данных преступлений.

## **1.2. Способ причинения вреда здоровью, как центральный элемент криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

Большинство криминалистов справедливо считают, что способ совершения преступления является главным элементом характеристики преступления. Под способом совершения причинения вреда здоровью на территории пенитенциарного учреждения понимается система действий, заключающаяся в подготовке, совершению и сокрытии преступления, при этом во внимание следует брать условия обстановки, в которой совершается уголовно-наказуемое деяние, личность субъекта, совершившего причинение

---

<sup>9</sup> Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А. Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – С. 525.

вреда здоровью, личность потерпевшего, а также орудия и средства совершения противоправного деяния.

А. В. Самойлов указывает на то, что «важно различать способ приготовления, способ совершения и способ сокрытия преступления»<sup>10</sup>.

Необходимо учитывать, что способ приготовления к совершению причинения вреда здоровью в исправительной колонии обладает некоторой спецификой. Для совершения преступления против жизни субъект должен совершать действия, направленные на подготовку к ним. На данной стадии лицо изготавливает орудие преступления, при помощи которого он будет причинять телесные повреждения. Важно выбрать человека, в отношении которого будут совершаться действия, которые привлекут причинение вреда здоровью. Также субъект преступления будет предпринимать попытки на установление контакта с потерпевшим, осуществлять провокационные действия.

Несмотря на существующий распорядок и правила поведения, установленные в пенитенциарном учреждении, осужденные отклоняются от их исполнения и совершают неправомерные действия, к которым относится и изготовление орудия преступления. В качестве орудий осуждённые часто используют острозаточенные металлические пластины или куски стальной проволоки. При помощи таких предметов можно нанести повреждения потерпевшему, которые в случае несвоевременного оказания медицинской помощи приведут к смерти.

Хранение колюще-режущих предметов расценивается уголовно-исполнительным законодательством и ведомственными нормативными актами как нарушение режима содержания, за которое виновные несут дисциплинарную ответственность, поэтому в ходе режимных мероприятий указанные предметы регулярно изымаются сотрудниками учреждений УИС.

---

<sup>10</sup> Самойлов А. В. Современное состояние учения о криминалистической характеристике преступлений // Российский следователь. – 2014. – № 22. – С. 5.

В 2021 г. в ходе обысковых мероприятий в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области изъято 53 единиц колюще-режущих предметов, а именно острозаточенных металлических пластин, их которых 41 единица конструктивно схожих с ножом<sup>11</sup>.

Проиллюстрируем на примерах из судебной практики наиболее типичные способы совершения причинений вреда здоровью. Подсудимый К.А.А. совершил преступление, квалифицируемое как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах. К. А.А., отбывая наказания в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Краснодарскому краю, 10.12.2018 года, около 18 час 10 мин., находясь в помещении бывшего клуба, расположенного на территории ФКУ ИК-4 УФСИН России по Краснодарскому краю по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Володарского, 1 А, вместе с ранее ему знакомым Б., также отбывающим наказание в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Краснодарскому краю, действуя на почве внезапно возникших неприязненных отношений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий, и желая их наступления, держа в правой руке фрагмент металлического прута и применив его, как предмет, используемый в качестве оружия, заточенным концом данного фрагмента прута умышленно нанес один удар Б. в область задней поверхности грудной клетки, умышленно причинив потерпевшему Б. проникающее колотое ранение грудной клетки слева, осложнившееся пневмотораксом слева, которое квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни<sup>12</sup>.

Ш.И.А. умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для

---

<sup>11</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области // В. Н. Рыбакова (неопубликованный акт).

<sup>12</sup> Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 04 июня 2019 года по уголовному делу № 1-109/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 27.03.2022 – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 27.03.2022).

жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах. \*\*\* примерно в 16 часов 35 минут в комнате для хранения личных вещей отряда №4 общежития №2 федерального казенного учреждения «Исправительная колония №2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Калмыкия» (далее – ФКУ ИК-2 УФСИН России по Республике Калмыкия), расположенного по адресу: Республика Калмыкия, Яшкульский район, п. Яшкуль, ул. Клыкова, д. 67, между осужденными Ш.И.А. и Потерпевший №1 произошла ссора, в ход которой вмешался Свидетель №1 В результате агрессивной реакции Потерпевший №1 на сделанные Свидетель №1 замечания между данными лицами возникла ссора, переросшая в драку. Примерно в 16 часов 40 минут того же дня находившийся в указанной выше комнате Шварев И.А., испытывая личные неприязненные отношения к осужденному Потерпевший №1, решил причинить последнему тяжкий вред здоровью. Реализуя задуманное, в указанный промежуток времени Ш.И.А., находясь в приведенной выше комнате, испытывая к осужденному Потерпевший №1 личную неприязнь, с целью причинения ему тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения последнему тяжкого вреда здоровью, и желая их наступления, достал из правого кармана своей куртки клинок с хвостовиком общей длиной 184 мм и длиной клинка 90 мм, удерживая его в правой руке и применяя в качестве оружия, со значительной силой нанес им один удар сверху вниз в область задней поверхности грудной клетки слева Потерпевший №1. Своими умышленными действиями Ш.И.А. причинил Потерпевший №1 телесное повреждение в виде одного колото-резаного ранения на задней поверхности грудной клетки слева проникающее в плевральную полость, осложнившееся левосторонним пневмотораксом, которое по признаку опасности для жизни, создающее непосредственно угрозу для жизни человека расценивается как тяжкий вред, причиненный

здоровью человека<sup>13</sup>.

ФИО2 совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего при следующих обстоятельствах: ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 09 часов 00 минут до 19 часов 45 минут, осужденные ФИО2 и ФИО17 находились на территории промышленной зоны ФКУ ИК - 10 ГУФСИН России по <адрес> по адресу: адрес>, п.г.т. Волжский, <адрес>, когда между ФИО2 и ФИО17 произошла ссора на почве личных неприязненных отношений, в ходе которой у ФИО2 возник преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, ФИО17. Реализуя указанный преступный умысел, ДД.ММ.ГГГГ, в указанный период времени осужденный ФИО2, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и преступный характер своих действий, нанес ФИО17 руками, ногами и неуставленным в ходе следствия твердым тупым предметом множественные удары в жизненно-важные области головы, шеи и туловища, а также по конечностям<sup>14</sup>.

Ранее мы уже говорили, что выбор потерпевшего представляет собой элемент способа совершения рассматриваемого преступления. Если брать во внимание цели совершения причинения вреда здоровью сужденными, то следует отметить, что рассматриваемые преступления совершаются в целях:

- установления главенствования в преступной иерархии;
- запугивания лиц, содействующих администрации исправительного учреждения;
- из личной неприязни;

---

<sup>13</sup>Приговор Яшкульского районного суда Республики Калмыкия от 20 июля 2021 года по уголовному делу № 1-13/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 01.04.2022 – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 01.04.2022).

<sup>14</sup>Приговор Красноярского районного суда Самарской области от 27 февраля 2018 года по уголовному делу № 1-163/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 29.03.2022 – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 29.03.2022).

– дезорганизации работы пенитенциарного учреждения и др.

Несмотря на то, что на осужденных распространяются нормы уголовно-исполнительного законодательства в равной степени, некоторые из них не желают мириться с ними, поэтому принципиально их не исполняют.

Субъект преступления предпринимает попытки для создания условий, в которых ему будет легко совершить преступление. К таким действиям можно отнести изолирование жертвы из коллектива для совершения противоправных деяний без свидетелей, использовать алкоголь или иные вещества, с помощью которых у потерпевшего не будет возможности оказать сопротивление нападавшему.

После совершения преступления субъект в целях избежания вновь быть привлеченным к уголовной ответственности будет осуществлять действия, направленные на сокрытие совершенного деяния, за которое российским уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность. Для того, чтобы остаться незамеченным, субъект будет быстро скрывать следы преступления.

Обобщение следственной практики позволяет сделать вывод, что типичными способами по сокрытию преступлений в исправительных учреждениях являются: уничтожение преступником следов крови на своих руках, лице и одежде, замена одежды, психическое или физическое воздействие на соучастников, свидетелей с целью воспрепятствовать им сообщить о преступлении или склонить их к отказу от дачи показаний, дача ложных показаний или отказ от дачи показаний, инсценировка.

В случае если преступление было совершено группой лиц, то скрывать следы преступления может не сам исполнитель. Проблемой квалификации причинения вреда здоровью в условиях ИУ и СИЗО группой лиц по предварительному сговору является то, что уполномоченные органы не получают полной и достоверной информации о произошедшем событии. Это обуславливается тем, что среди контингента распространена жесткая преступная иерархия. Как ранее было отмечено в работе, субъекты,

содержащиеся в исправительных учреждениях, изолированы от общества. В связи с этим они становятся более уязвимы и внушаемы, ими легко манипулировать как через психологическое, так и физическое воздействие. В ведомых осужденных легко использовать для совершения противоправных деяний на территории пенитенциарного учреждения.

### **1.3. Иные элементы криминалистической характеристики причинения вреда здоровью в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

Обстановка совершения преступления. Типичной ситуацией при расследовании причинения вреда здоровью в учреждениях УИС является момент, когда потерпевший находится на месте преступления, следы и вещественные доказательства обычно бывают не только на теле потерпевшего, но и на месте преступления. В тех же случаях, когда потерпевший перемещен с места совершения преступления, значительная часть следов, оставшихся там, может быть утрачена. Особенно вероятна их утрата в условиях ИУ в результате умышленных действий осужденных. Следовательно, своевременное обнаружение места преступления и его осмотр являются решающими факторами в раскрытии причинения вреда здоровью в учреждениях УИС. Ограниченность территории ИУ позволяет довольно быстро и детально ее осмотреть и по признакам, свидетельствующим о преступлении (например, потеки или брызги крови), обнаружить место нападения. Установлению места может помочь и осмотр тела потерпевшего.

Местом совершения причинения вреда здоровью в условиях учреждения УИС выступают жилые и производственные помещения, места общего пользования, чердаки и подвалы, бытовые и подсобные помещения. При совершении причинении вреда здоровью в условиях пенитенциарных

учреждений всегда ясно, что преступник находится на территории колонии. Часто бывает известно и то, в каком конкретно месте в определенное время он был. Существующий в ИУ режим содержания осужденных, установленный законами и ведомственными нормативными актами, является благоприятным фактором, способствующим раскрытию преступления, так как имеется возможность определить местонахождение подозреваемого в момент совершения преступления. Имеется и обратная связь: зная, кто в данное время мог находиться на месте преступления, можно выявить подозреваемого.

Любое явление, событие, в том числе и такое, как причинение вреда здоровью, не может существовать вне времени. Для следователя и иного лица, производящего расследование, время совершения преступления как элемент криминалистической характеристики важно для раскрытия преступления. Во-первых, знание времени причинения вреда здоровью позволяет определить круг лиц, которые могли быть на месте преступления или рядом с ним. Во-вторых, в зависимости от времени совершения причинения вреда здоровью избираются тактические приемы следственных действий. В-третьих, знание времени совершения преступлений важно для их раскрытия по горячим следам.

В приведенных нами в параграфе 1.2. примерах местом и временем совершения преступления были соответственно: помещение бывшего клуба ИУ около 18 час 10 мин., в комнате для хранения личных вещей отряда № 4 общежития № 2 ИУ примерно в 16 часов 35 минут, в период времени с 09 часов 00 минут до 19 часов 45 минут на территории промышленной зоны ИУ.

Личность преступника взаимосвязана и взаимообусловлена с другими элементами криминалистической характеристики. Типичные сведения о личности как элемент криминалистической характеристики преступлений, совершаемых лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы,

призваны отразить причины индивидуального преступного поведения и способствовать устранению этих причин<sup>15</sup>.

В условиях исправительных учреждений у правоприменителей наибольший объем информации о тех осужденных, которые потенциально могут совершить преступление в условиях отбывания наказания. Самостоятельную группу задач исследования личности, совершающей преступления в местах лишения свободы, образуют задачи, связанные с изучением личности в целях разработки и реализации мер общей и индивидуальной профилактики.

К свойствам личности относят преступный профессионализм, эрудированность в уголовно-правовой сфере, уровень коррумпированных связей среди сотрудников правоохранительных органов, стремление вывести преступную деятельность из-под контроля правоохранительных органов и юрисдикции закона и т.п.<sup>16</sup>.

Применительно к криминалистической характеристике лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, в первую очередь представляют интерес такие данные о личности субъекта рассматриваемого вида преступлений, которые указывают на ее закономерные связи с совершенным преступлением, проявляющиеся в многообразных следах – последствиях совершенного противоправного общественно опасного деяния. К сожалению, в настоящее время не представляется возможным получать исчерпывающие сведения относительно криминалистической характеристики лиц, совершающих рассматриваемые преступления. Это происходит как в силу несовершенства статистики, так и ввиду высокой латентности таких видов преступлений, что, в частности, подтверждается исследованиями в этой области.

---

<sup>15</sup> Акчурин А. В. Типичный пенитенциарный преступник: от криминологии к криминалистике // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – №1 (31). – С. 80–87.

<sup>16</sup> Криминалистическое изучение личности: научно-практическое пособие для магистров / А. Г. Бедризов, Т. С. Волчецкая, Н. В. Галяшин и др.; отв. ред. Я. В. Комиссарова. – М.: Проспект, 2016. – С. 96.

Выявление значимых в криминалистическом аспекте данных о личности преступника – один из значимых факторов не только для расследования преступления, но и для организации мер противодействия и профилактики.

По свидетельству О. С. Кучина субъект преступления – это минимальная совокупность признаков, характеризующих лицо, совершившее преступление, которая необходима для привлечения его к уголовной ответственности. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков означает отсутствие состава преступления. В зависимости от целевого назначения комплекс сведений, характеризующих субъект преступления, может включать данные разной природы<sup>17</sup>.

Проблема криминалистической характеристики личности пенитенциарного преступника, требует как его изучения на уровне сущностной оценки обобщенных в криминологии и криминалистике фактических данных, так и анализа статистических данных, характеризующих объект исследования<sup>18</sup>.

На возникновение и развитие умысла совершения преступления в процессе отбывания наказания в виде лишения свободы влияют как объективные, так и субъективные факторы. Объективные факторы таковы: искусственно созданная социальная общность; размежевание осужденных по таким признакам, как объем неформальной власти, характер отношений с другими осужденными, образ жизни и т.п.; преступная субкультура; низкий уровень материальных и духовных благ.

У многих осужденных продолжают действовать те виды криминальных мотиваций, которые в сочетании с криминогенными ситуациями привели их

---

<sup>17</sup> Кучин О. С. Роль криминалистической характеристики для разработки частной методики расследования преступлений // Криминалистическое сопровождение расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – М.: Академия СК РФ, 2016. – С. 342.

<sup>18</sup> Трубчик И. С. Личность обвиняемого как обстоятельство, подлежащее доказыванию по уголовному делу. Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. – М.: Академия СК РФ, 2014. – № 4. – С. 159.

в исправительное учреждение. К ним добавляются побуждения, связанные с уклонением от наказания, стремление завоевать лидерство, продемонстрировать силу, навязать свою волю другим<sup>19</sup>.

Деятельность современного преступника невозможна без его принадлежности к определенной криминальной среде. Эта принадлежность означает не только нахождение лица в окружении себе подобных, общении с ними, но и идентификацию себя с преступным миром<sup>20</sup>.

Данные о личности потерпевшего. Еще одним элементом криминалистической характеристики причинения вреда здоровью в ИУ является личность потерпевшего, изучение которой в процессе расследования не только позволяет правильно квалифицировать преступление, но и, самое главное, раскрыть его, так как потерпевший находится в непосредственной связи с преступником.

Работа следователя или органа дознания при изучении личности потерпевшего ведется в нескольких направлениях:

- установление личности получившего вред здоровью;
- выяснение характера и объема его связей;
- изучение действий потерпевшего до преступления, в момент его совершения и после преступления, виктимности его поведения,
- обнаружение на потерпевшем следов преступника, определение способа, мотива, места, времени и других обстоятельств преступления.

Многочисленные исследования связей в системе «преступник — потерпевший» по делам о причинениях вреда здоровью в ИУ показывают, что в подавляющем большинстве случаев между потерпевшим и преступником существуют постоянные, устойчивые связи. Особенно наглядно это проявляется в ИУ. Осужденные, организованные по отрядному принципу, работают, как правило, на одном производственном объекте,

---

<sup>19</sup> Шалагин А. Е. Пенитенциарная преступность и ее предупреждение // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2016. – Т. 1. – С. 8.

<sup>20</sup> Откидач А. О. К вопросу об изучении личности обвиняемого на предварительном следствии // Российский следователь. – 2014. – №1. – С. 15.

проживают в одном жилом помещении, проводят вместе личное время. Будучи ограниченными в праве выбора места своего нахождения даже внутри ИУ, они должны общаться друг с другом, то есть это вынужденная постоянная связь, обусловленная отбыванием наказания. Осужденный всегда находится на глазах у других осужденных, под наблюдением администрации, что и позволяет установить связь потерпевшего с другими лицами<sup>21</sup>.

В криминалистическом плане особенно важно поведение потерпевшего в момент совершения причинения вреда здоровью. Если он активно сопротивляется, то на одежде и теле нападающего могут остаться следы такого сопротивления, а на месте происшествия — следы борьбы. Все это будет свидетельствовать о механизме события, способе преступления, последовательности действий преступника и жертвы, поможет установлению подозреваемого.

В числе осужденных-потерпевших большое количество положительно характеризующихся осужденных: дневальных, мастеров, бригадиров, однако это не значит, что они могли быть подвергнуты нападению с целью причинения телесных повреждений за правомерную деятельность при выполнении своих обязанностей. Как известно, потерпевшие-осужденные часто злоупотребляют своим положением.

Поведение потерпевшего до совершения преступления может свидетельствовать о мотиве преступления.

Мотивами причинения вреда здоровью в учреждениях УИС являются: месть за неправомерные действия осужденных, месть за правомерные действия осужденных, хулиганские побуждения, стремление скрыть иное преступление или добиться перевода в другое учреждение; корысть; превышение пределов необходимой обороны. Если само преступление часто совершается в отсутствие других осужденных, то действия потерпевшего, а порой и преступника, предшествующие преступлению, как правило,

---

<sup>21</sup> Расследование преступлений, совершаемых в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы: монография / под общ. ред. А. В. Акчурина. – Рязань: Академия ФСИН России, 2015. – С. 50.

осуществляются на виду у окружающих. Осужденным могут быть известны факты драк, ссор, оскорблений, избиений, распространения позорящих сведений и др. О событиях, предшествующих убийству, лицах, участвовавших в этих событиях, можно получить информацию при допросе свидетелей- осужденных, при общении с сотрудниками администрации, в особенности с оперативными сотрудниками.

В приведенных нами параграфе 1.1. трех примерах из практики мотивами послужили личные неприязненные отношения, в одном случае возникшие на почве алкогольного опьянения.

### **Выводы по первой главе.**

В настоящей главе результатом решения поставленной задачи относительно криминалистической характеристики и ее элементного состава было сформулированное определение рассматриваемой криминалистической категории применительно к преступлениям связанным с причинением вреда здоровью, которое нашло отражение в заключении работы.

Способ совершения причинения вреда здоровью рассмотрен в качестве центрального элемента криминалистической характеристики преступлений рассматриваемой группы. Необходимо учитывать, что способ приготовления к совершению рассматриваемого преступления в учреждениях УИС обладает некоторой спецификой, в первую очередь это касается выбора орудия совершения преступления. Для совершения преступления против жизни субъект должен совершать действия, направленные на подготовку. Также субъект преступления будет предпринимать попытки на установление контакта с жертвой, осуществлять провокационные действия.

Знание типичной информации об обстановке, включая место и время, личностных свойств субъектов преступной деятельности, типичных сведений о потерпевших по рассмотренной категории преступлений поможет оперативным сотрудникам, следователям своевременно выявлять, раскрывать и расследовать преступления, определять тактику проведения

допроса и иных следственных действий, а преступлений связанных с причинением вреда здоровью.

## **Глава 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

### **2.1. Первичное документирование фактов причинения телесных повреждений в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

В период прохождения преддипломной практики были изучены учетно-регистрационные документы: книга регистрации сообщений о преступлениях и журнал регистрации информации о происшествиях ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области за 2017-2021 гг., в процессе которых было установлено, что имеет место увеличение количества зарегистрированных сообщений о причинении вреда здоровью в учреждении (Приложение 2), что послужило поводом для рассмотрения вопроса первичного документирования фактов причинения вреда здоровью.

Основанием для возбуждения уголовного дела по ст.ст.111 – 118 УК РФ служат признаки причинения вреда здоровью, кроме того в отдельных случаях требуется установление наличие или отсутствие умысла на совершение преступления. Казалось бы, этот вопрос не вызывает трудностей, однако на практике в отдельных случаях возможны ошибки. Следует обратиться к способу обнаружения преступления с учетом конкретной ситуации.

Наиболее простая ситуация — наличие на месте происшествия потерпевшего с такими повреждениями, которые свидетельствуют о преступлении. В этих случаях, как правило, сомнений не возникает, уголовное дело возбуждается немедленно.

Во всех случаях причинения телесных повреждений, особенно когда обстоятельства их получения не очень ясны и необходимо установить основание для возбуждения уголовного дела, уголовно-процессуальный

закон для установления степени тяжести причиненного вреда здоровью предусматривает обязательное назначение экспертизы.

Ч. 1 ст. 144 УПК РФ регламентируется возможность исследования живого человека по постановлению о назначении экспертизы на этапе предварительной проверки до возбуждения уголовного дела.

С целью установления оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела возможно проведение проверочных действий, тактика которых зависит от вида предполагаемого преступления и учреждения, исполняющего наказание. Общими принципами проверки являются: быстрота и недопущение использования преступниками времени проверки для сокрытия или уничтожения следов преступления; изоляция лиц, совершивших преступление; исключение подмены проверки расследованием; своевременное принятие решения о возбуждении уголовного дела.

Перечисленные в ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, должны быть установлены при расследовании причинения вреда здоровью в ИУ. Однако частная методика расследования преступления должна конкретизировать эти обстоятельства, предусматривая их возможные типовые варианты, а также указывать способы их установления.

На практическом примере покажем типичный перечень проверочных действий и содержание первичной информации, подлежащей фиксации в процессуальных документах предварительной проверки сообщения о преступлении по факту причинения вреда здоровью в учреждении УИС.

25 апреля 2013 года по поручению Уполномоченного по правам человека в Челябинской области начальником отдела аппарата Уполномоченного по правам человека по Челябинской области К.В.В., помощником Уполномоченного по правам человека по Челябинской области Б.М.А. было посещение ФКУ ИК-21 ГУФСИН России по Челябинской области в г. Касли.

Про комиссионном обследовании ИК-21 присутствовали начальник отдела воспитательной работы с осужденными В.Д.Н. и начальник ОО И.С.В. Сотрудниками ФКУ ИК-21 факт посещения фиксировался с применением видеозаписи. В ходе посещения произвели обход МСЧ, отряд № 12, ШИЗО. Провели беседы с осужденными, содержащимися в ШИЗО, ПКТ на предмет условий содержания, о чем составлен совместный Акт с администрацией. Одновременно был собран материал по факту причинения тяжких телесных повреждений, повлекших смерть осужденного П., 24.09.1980 г.р.. место рождения: д. Сартово, Нижне-Тавдинского района Тюменской обл., осужден приговором от 13.05.2011 г. Центрального районного суда г. Тюмени по ст.228 ч.1 УК РФ, назначено наказание 4 года лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима. Начало исчисления срока: 13.05.2011 г. Конец срока: 12.05.2015 г. Ранее не судим. Прибыл в ФКУ ИК-21 19.08.2011 г. Характеристика администрации положительная.

Из собранного материала установлено следующее.

1) Из устного опроса майора вн. службы В.Д.Н. и капитана вн. службы И.С.В. следует, что 16 апреля 2013 года, около 20 часов, в помещении общежития отряда № 12 ФКУ ИК-12, на лестничном марше 2-го этажа, осужденный П. сидел на перилах. Между ним и находившимся с ним рядом осужденным С. произошел конфликт, после чего С. толкнул П. Не удержав равновесие, последний опрокинулся через перила и упал на лестничный марш первого этажа общежития. Со слов сопровождавших сотрудников администрации, С. толкнул П., умышленно или нет, им не известно.

2) Со слов очевидцев, опрошенных непосредственно на месте происшествия. При общем сборе осужденных, последние заявили, что жалоб и заявлений у них нет. Живут дружно, конфликтов никогда не было. Вечером курили на лестничной площадке второго этажа, около 20 часов. П. сидел на перилах. Конфликта не было, разговаривали о ремонте в отряде. П. никто не толкал, он сам, не удержав равновесие, упал вниз на лестничный марш между

первым и вторым этажом. После чего ему помогли подняться, сопроводили к кровати. Видимых телесных повреждений, а также крови не было. Ему предлагали вызвать фельдшера, но П. отказался. Утром, 17 апреля 2013 года, П. не пошел на поверку. Ему снова предложили вызвать фельдшера. Он отказался, сказав, что отлежится и все пройдет. Был в сознании. На утренней поверке отсутствовал.

3) Со слов и.о. начальника мед. части. П. был доставлен на носилках в мед часть. Был в сознании. На задаваемые вопросы кивал, т.к. не мог говорить из-за сломанной челюсти. Его речь была в форме бормотания и можно было разобрать, если только прислушаться. Вызванная скорая помощь из г. Касли прибыла через 20-30 минут. Далее известно, что не было нужных специалистов в Каслинской ЦРБ, поэтому П. был доставлен в г. Челябинск в ГБ № 6, где, 17.04.2013 г. в 19 час. 20 мин. скончался. У нее имеется справка из ГБ № 6 и медицинское свидетельство о смерти П.

4) Из копии справки следует. Дана гр. П., в том, что он находился на излечении в МБУЗ ГКБ в реанимационном отделении с 17.04.2013 г. с 18 час.10 мин. по смерть 17.04.2013 в 19 час.20 мин. Диагноз: Ушиб головного мозга тяжелой степени. Ушибленная рана головы. Множественные ушибы туловища, конечностей. Имеется треугольный штамп, зав. отделением, подпись «Семенов».

5) Из копии медицинского свидетельства о смерти (предварительное) серия 75 № 268769 от 19.04.2013 г. из ГБУЗ «Челябинское обл.бюро суд.-мед.экспертизы. Я, врач Воробьева А.Б., должность Врач судебно-медицинский эксперт, удостоверяю, что на основании вскрытия установлены причины смерти. Причины смерти: а) Травма захватывающая несколько областей тела; г) Контакт с тупым предметом, намерения неопределенные (внешняя причина при травмах и отравлениях).

6) Со слов сотрудников администрации ФКУ ИК-21 по данному факту СО по Каслинскому району СУ СК РФ России по Челябинской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления,

предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, умышленное причинение тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего. Тело потерпевшего П. забрали родственники из Тюменской области. Предполагаемый подозреваемый С., 21.04.1984 г.р. Место рождения: п. Федоровский Сургутского района Тюменской области. Осужден приговором от 21.01.2011 г. Сургутским городским судом Ханты-Мансийского АО по ст.228 ч.2 УК РФ. Наказание в виде 4 года 2 месяца лишения свободы в колонии общего режима. Начало исчисления срока. 21.01.2011 г. Конец срока 31.01.2015 г. Ранее не судим. Прибыл в ФКУ ИК-21 02.03.2011 г. Характеристика из администрации отрицательная. С., со слов сотрудников ИК-21 сам пришел в администрацию исправительного учреждения и сообщил о том, что это он толкнул П.

Из проведенной проверки следует сделать вывод, что в настоящее время имеются противоречия в сведениях, которые были получены от осужденных ИК-21 и сотрудников администрации. На основании имеющихся материалов можно сделать вывод, что со стороны администрации ИК-21 не был налажен должный контроль условий содержания осужденных:

- не обеспечена безопасная высота перил на лестничной площадке второго этажа, что может и в дальнейшем стать причиной несчастных случаев;

- допускается курение осужденных в помещениях отряда, в том числе и на упомянутой лестничной площадке, что является нарушением действующего законодательства;

- несмотря на наличие в ночную смену медицинского работника, осужденные тянули с сообщением о случившемся до утра, хотя в помещении отряда есть прямая телефонная связь с дежурной частью учреждения, а сами сотрудники (в том числе и начальник отряда) обнаружили данный факт только после того, как П. не вышел на поверку.

Таким образом, не имея возможности в настоящее время установить истинных виновников происшествия, можно утверждать, что указанные

обстоятельства повлекли грубое нарушение прав лиц содержащихся в местах принудительного содержания.

На основании установленных обстоятельств, Уполномоченным по правам человека предписано:

– прокуратуре Челябинской области провести проверку действующего законодательства о сохранности жизни и здоровья граждан, условий содержания осужденных учреждений, в том числе и на предмет безопасности жилых, производственных и иных помещений;

– Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области в рамках возбужденного уголовного дела использовать результаты настоящей проверки;

– ГУФСИН России по Челябинской области провести внутреннюю проверку и устранить причины, повлекшие нарушение прав человека и гражданина в ФКУ ИК-21<sup>22</sup>.

Практика первичного документирования фактов причинения вреда здоровью в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области свидетельствует о том, что в ходе проверки сообщения сотрудники оперативного отдела учреждения производят сбор первичных документов, а именно:

- рапорт от ДПНК ДЧ ОБ о происшествии;
- рапорт об обнаружении признаков преступления;
- протокол осмотра места происшествия;
- объяснения с сотрудников администрации учреждения, а также с осужденных по факту случившегося происшествия;
- заключение о медицинском освидетельствовании на наличие телесных повреждений, травм и отравлений по факту случившегося происшествия;

---

<sup>22</sup> Севастьянов А. По факту гибели осужденного в ИК-21 проведена проверка Уполномоченным по правам человека [Электронный ресурс] / А. Севастьянов // Живой журнал: портал. 29.04.2013 – Режим доступа: <https://sevastyanov-a.livejournal.com/141369.html> (дата обращения 15.03.2022).

– характеризующий материал на осужденного, а именно:

1) характеристика на осужденного, отбывающего наказание в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области, а также справка о поощрениях и взысканиях осужденного, отбывающего наказание ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области, предоставляемая начальником отряда отдела воспитательной работы с осужденными (ОВРО);

2) справка по личному делу осужденного, предоставляемая сотрудниками отдела специального учета (ОСУ);

– постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности в соответствующий орган;

– сопроводительное письмо с регистрационным номером по подследственности в соответствующий орган.

По результатам проведенных проверок по подследственности, предусмотренные статьями 144 – 145 УПК РФ по факту причинения вреда здоровью за 2017 – 2021 гг. в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области поступали ответы с отказом в возбуждении уголовного дела, на основании ч.1. ст. 24 УПК РФ за отсутствием события какого-либо преступления<sup>23</sup>.

## **2.2. Организация и планирование расследования причинения вреда здоровью в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

Одним из элементов частной методики расследования, определяющим ход расследования, наиболее тесно связанным и востребованным практикой, является следственная ситуация.

Наиболее важна следственная ситуация на первоначальном этапе расследования, а еще точнее, в момент возбуждения уголовного дела, так как

---

<sup>23</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области // В. Н. Рыбакова (неопубликованный акт).

именно от следственной ситуации зависит правильность и своевременность возбуждения уголовного дела, выдвижения версий и планирования расследования, выбора технических приемов проведения следственных действий и в целом определения путей и средств раскрытия преступления.

На последующем этапе расследования причинения вреда здоровью, когда выявляется конкретное лицо, подозреваемое в совершении преступления, производится, прежде всего, задержание такого лица, его допрос, освидетельствование, выемка и осмотр одежды, обыски, назначение экспертиз, допросы свидетелей, предъявление для опознания.

Содержание типовой следственной ситуации, возникающей при расследовании причинения вреда здоровью в местах лишения свободы, определяется рядом специфических факторов, которые отражают обстановку расследования исследуемой категории преступлений

В настоящее время преступления, связанные с причинением вреда здоровью, совершаемые в местах лишения свободы, расследуются следователями и дознавателями по месту территориальной принадлежности учреждения УИС.

Между тем, специализация обуславливала глубокое знание следователями (дознавателями) специфики деятельности исправительных учреждений, психологии осужденных, особенностей взаимоотношений осужденных, принадлежащих к различным стратификационным группам. Следователи, длительное время специализирующиеся на расследовании преступлений в исправительных учреждениях, более тесно и эффективно сотрудничали с работниками исправительных учреждений, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность<sup>24</sup>.

Типичными следственными ситуациями по рассматриваемой категории дел являются:

---

<sup>24</sup> Назаркин Е. В. Формы участия специалистов в ходе расследования преступлений, совершаемых в учреждениях УИС // Уголовно-исполнительное право. – 2015. – № 6. – С. 53.

1. Имеется потерпевший с телесными повреждениями, личность его известна, личность подозреваемого не установлена, обстоятельства совершения преступления не установлены.

2. Причинен вред здоровью, потерпевший и подозреваемый установлены, обстоятельства совершения преступления не установлены.

3. Причинен вред здоровью, потерпевший и подозреваемый установлены, обстоятельства совершения преступления установлены.

4. Обнаружено отсутствие осужденного, имеются основания полагать, что в отношении него совершено преступление.

Наиболее распространенной является первая ситуация. Основная задача следователя в такой ситуации – проверка показаний подозреваемого и свидетелей, формирование дополнительной доказательственной информации, подтверждающей либо опровергающей первоначальные заявления потерпевших. Особое внимание в условиях такой ситуации должно уделяться проверке версии о самооговоре подозреваемого, взявшего на себя вину за преступление, которое он не совершал.

В условиях второй ситуации следователю необходимо установить: лицо, совершившее преступление (субъект преступления), криминалистически значимые обстоятельства его совершения (субъективную и объективную сторону преступления) и другие обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу.

Третья ситуация считается самой благоприятной, поскольку преступление совершено в условиях очевидности, лицу, производящему расследование следует только объективно, полно и всесторонне исследовать все обстоятельства дела.

Основными мероприятиями следователя, направленными на сохранность следовой картины происшедшего и нейтрализации потенциального противодействия расследованию, являются:

– принятие мер к охране места происшествия;

– при наличии заподозренного лица принятие мер к изоляции его от иных осужденных и работников исправительного учреждения, не имеющих полномочий на производство неотложных следственных действий;

– принятие мер, направленных на предотвращение акций активного, в том числе, массового противодействия осужденных расследованию убийства.

Следователю необходимо выдвигать следственные версии и способы их проверки. Для следователя очень важно при расследовании уголовного дела анализировать информацию и устанавливать факты по делу. Сотрудник правоохранительных органов устанавливает порядок исследования фактов. Это делается в целях установления между ними взаимосвязи, а также применение такого алгоритма позволит дополнять ранее полученные факты. В результате чего следователь получит доказательства, на основании которых он придет к определенным выводам по делу. Такая системность, целенаправленность и объективность действий следователя обеспечивается правильным выдвижением и проверкой версий.

Для правильного построения криминалистической версии сотруднику уполномоченных органов необходимо ознакомиться с местом, где было совершено предполагаемое преступление, а также доказательствами, имеющими значение для расследования. Следователь или дознаватель формирует представления о событии, которые помогают сложить картину преступления<sup>25</sup>.

В криминалистике под проверкой криминалистических версий понимается действия сотрудников правоохранительных органов, которые расследуют конкретное уголовное дело, направленные на установление

---

<sup>25</sup> Назаркин Е. В. Основные направления деятельности следователя (дознателя) и эксперта при расследовании преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительное право. – 2014. – № 2. – С. 74.

фактических обстоятельств, с помощью которых можно будет подтвердить или опровергнуть предположения версии<sup>26</sup>.

Типовыми общими следственными версиями являются:

- 1) причинение смерти или вреда здоровью носит умышленный характер и произошло при обстоятельствах, указанных в заявлении или сообщении;
- 2) причинение смерти или вреда здоровью носит неосторожный характер;
- 3) преступление отсутствует, а имеет место несчастный случай в результате собственной неосторожности или нарушения правил техники безопасности на производстве;
- 4) имеет место другое преступление (например, побег);
- 5) имеет место суицид или членовредительство;
- 6) скоропостижная смерть в силу болезни;
- 7) инсценировка самоубийства, несчастного случая или скоропостижной смерти<sup>27</sup>.

### **2.3. Производство отдельных следственных действий по делам о причинении вреда здоровью в условиях учреждений уголовно-исполнительной системы**

Осмотр места происшествия в ИУ и СИЗО подчиняется общим правилам согласно ст. 177 УПК РФ, а также должен проводиться с соблюдением рекомендаций, разработанных криминалистикой, с учетом специфики функционирования учреждений УИС.

---

<sup>26</sup> Ревенко Н. И. Накопление исходной информации - важный этап построения криминалистических версий // Совершенствование следственной и экспертной практики: материалы международной научно-практической конференции. – 7-8 июня 2013 г. – С. 35.

<sup>27</sup> Расследование преступлений, совершаемых в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы: монография / под общ. ред. А. В. Акчурина. – Рязань: Академия ФСИН России, 2015. – С. 51.

Осмотр места происшествия в условиях учреждений УИС имеет свои особенности. Как правило, они носят организационный характер. В соответствии с требованиями УПК РФ к осмотру места происшествия могут привлекаться: эксперт, специалист, понятые, переводчик, потерпевший, представитель потерпевшего, свидетель, подозреваемый и другие участники уголовного судопроизводства. В осмотре места происшествия по делам причинения вреда здоровью, целесообразно привлекать специалиста-криминалиста, который окажет помощь в собрании, фиксации и изъятии материальных следов. Одна из особенностей связана с вызовом на место происшествия специалиста-криминалиста, что довольно часто представляет определенные трудности. В связи с этим, учитывая отсутствие у сотрудников УИС необходимых навыков использования криминалистических средств, а также фактическое отсутствие этих средств в большинстве ИУ, необходимо отметить, что значительная часть следов, которые было бы возможно выявить, остаются вне поля зрения следствия<sup>28</sup>.

Согласно действующему законодательству, а именно ст. 170 УПК РФ, участие понятых при производстве осмотра места происшествия осуществляется по усмотрению следователя. В случаях, когда понятые не участвуют, в обязательном порядке применяются технические средства фиксации хода и результатов следственного действия. Считаем, что при производстве осмотра в условиях ИУ во всех случаях целесообразно применять технические средства фиксации.

Первоначально осуществляется общий осмотр. В ходе него лицо, осуществляющее данное следственное действие, выполняет следующие мероприятия:

---

<sup>28</sup> Дворкин А.И. Настольная книга следователя. Тактические приемы проведения осмотра места происшествия и допросов при расследовании преступлений различной категории: научно-методическое пособие / под ред.: Дворкин А.И., Соловьев А.Б. - М.: Экзамен, 2016. – С. 419.

– совершает обход места происшествия, выявляя объекты, связанные с происшествием, в результате чего, на основе полученной информации, составляет общее представление о характере происшедшего события.

– устанавливает наличие следов, которые должны быть безотлагательно защищены от воздействия атмосферных осадков, случайной или преднамеренной порчи, уничтожения. Так, например, обнаруженные следы протектора транспортного средства или следы обуви на контрольно-следовой полосе должны быть немедленно зафиксированы либо с помощью изготовления гипсового слепка, либо путем фотофиксации;

– в случае, когда на месте происшествия обнаружены следы (предметы), оставленные преступником, принимает решение о применении служебно-розыскной собаки с целью обнаружения лица, совершившего преступление, орудий его совершения и иных предметов, которые могут иметь значение для установления обстоятельств совершенного деяния;

– при наличии оснований дает задание оперативным работникам на преследование преступника. Таким основанием может являться, например, приезд следственно-оперативной группы на место происшествия в тот момент, когда преступник, скрываясь с места преступления, перепрыгнул через забор и пытается скрыться;

– выбирает исходную точку и способ производства осмотра, позиции, с которых надлежит провести ориентирующую и обзорную фотосъемку. Как правило, видео- или фотосъемку на месте происшествия осуществляет эксперт, в то время как следователь (дознатель) определяет, что именно надлежит зафиксировать.

Стадия общего осмотра стандартна для осмотра места любого вида происшествия, она производится именно в указанном порядке и указанным способом.

Закончив общий осмотр, лицо, производящее данное следственное действие, переходит к детальному осмотру, в ходе которого исследует все находящиеся на месте происшествия объекты. Суть детального осмотра

состоит в том, чтобы детально исследовать каждый объект на месте происшествия, не пропустить ни одного значимого признака какого-либо объекта.

Таким образом, проводя детальный осмотр места происшествия, следователь может применять различные способы и методы, целью всех из них является обнаружение, фиксация и изъятие различного рода следов и предметов, имеющих значение для уголовного дела. Наиболее распространенной ошибкой является недостаточно детальный и внимательный осмотр всех предметов обстановки места происшествия, в результате чего могут быть не обнаружены важные следы. С целью недопущения таких ошибок лицо, производящее осмотр места происшествия, обязано уделять внимание каждой малейшей детали, каждому предмету, находящемуся на месте преступления. При этом эффективным осмотр места происшествия является только в том случае, когда все члены следственно-оперативной группы действуют слаженно, с целью обнаружения и изъятия всех возможных следов преступления.

Осмотр места происшествия производится в зависимости от характера телесных повреждений. Локализация повреждений потерпевшего, их внешний вид, формы и размеры фиксируются в протоколе освидетельствования. Если телесные повреждения причинены тупым, острым, колюще-режущим орудием, принимаются меры к его обнаружению. Выявленное орудие преступления подлежит осмотру с целью установления следов рук, крови, волос, частиц одежды и других микрообъектов<sup>29</sup>.

Что касается исправительного учреждения, то как только на место преступления прибывает сотрудник органа дознания, ему необходимо: решить вопрос о самостоятельном проведении осмотра места происшествия; осуществлять до прибытия следователя руководство деятельностью группы, определяя порядок ее работы и обеспечивая согласованную деятельность

---

<sup>29</sup> Осмотр места происшествия / С. В. Владимиров [и др.]. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. – С. 76–77.

всех ее членов, направленную на установление очевидцев, лиц, совершивших преступление, обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления для формирования доказательственной базы. При необходимости привлекать через дежурного по учреждению к участию в осмотре специалистов различного профиля, а также лиц для оказания помощи при осмотре больших по площади территорий. Производство розыскных и поисковых мероприятий поручить оперативным сотрудникам и работникам других служб.

Тактика задержания в исправительном учреждении состоит из трёх основных стадий: подготовительная, непосредственного задержания (захвата и изоляции) и процессуального оформления, что обусловлено спецификой условий мест лишения свободы контингента.

Подготовительная стадия включает в себя анализ информации по задерживаемому, его связи с другими осуждёнными, обстановки в районе предполагаемого нахождения задерживаемого.

Вторая стадия – захват и изоляция должна производиться быстро, но продуманно. Необходимо учитывать личность подозреваемого, ситуацию на момент задержания. Как показывает практика, осуждённые, совершив преступление в исправительном учреждении (особенно такие как причинение вреда здоровью различной степени тяжести), могут оказывать сопротивление или прибегают к провокационным действиям.

Захват подозреваемого можно производить и в жилой, и в производственной зонах. Однако не следует осуществлять эти действия в присутствии большого количества осуждённых, так как любые эксцессы могут стать причиной беспорядков, волнений. Наиболее целесообразно использовать для захвата служебные кабинеты, КПП.

В исключительных случаях следует использовать специальные средства (наручники, смирительные рубашки). Эти средства необходимо применять в рамках закона с учётом особенностей тактического плана.

Практика применения таких средств в исправительных учреждениях показывает, что нередки случаи, когда лица, осуществляющие задержание,

поддаются на провокационные действия подозреваемого и без необходимости применяют указанные средства. В результате задержания, задержанные могут вступить в конфликт, мешающий нормальному ходу расследования.

Допрос подозреваемого, как правило, следует за его задержанием. Производство этого следственного действия регламентировано ст.ст. 187–190 УПК РФ.

Сущность допроса состоит в следующем. Следователь применяет не только приемы, с которыми ознакомлен теоретически, но и анализируя свой практический опыт допрашивает о расследуемом событии для сбора всей имеющейся информации и воспроизводства картины места происшествия.

Для дальнейшего использования информации, полученной в ходе допроса, все сведения должны фиксироваться в протоколе допроса.

Допрос лица в условиях исправительного учреждения имеет свои особенности. На начальной стадии допроса осуждённый подозреваемый в произвольной форме рассказывает о событиях, которые послужили поводом возникновения в отношении его подозрений, происхождение обнаруженных на нём следов и т.д. Допрос на этой стадии расследования носит общий характер, служит для выяснения вопроса об отношении подозреваемого к совершённому преступлению. Чаще осуждённые не дают правдивых показаний, либо они не являются полными. Правдивость и полнота показаний подозреваемого зависит, главным образом, от мотивов совершённого им преступления. Если мотивом послужил перевод в другую исправительную колонию, то показания носят обычно полный и правдивый характер. Если же мотив, например, месть, то показания чаще ложные, неполные.

Можно сделать вывод, что при допросе необходимо активно использовать информацию о подозреваемом, также стоит помнить, что нежелательно при допросе раскрывать источники информации (дабы подозреваемый не мог воздействовать на свидетелей). Однако бывают

случаи, когда именно ссылка на источник осведомлённости может привести к значительному тактико-психологическому воздействию на допрашиваемого. Безусловно, выбор тактики допроса всегда индивидуален, в зависимости от ситуации.

Освидетельствование. Институт освидетельствования является важным следственным действием в современном уголовном процессе, которое способствует расследованию и раскрытию преступлений. Несмотря на особую значимость следственного освидетельствования, УПК РФ урегулировал только общие основы его производства. В то же время, терминологический аппарат о следственном освидетельствовании не разработан достаточным образом, так как в законе отсутствует легальное определение понятия данной категории. Но именно терминологическое понимание вопроса является достаточно значимым, так как способствует обеспечению увязки целей и задач освидетельствования, а значит положительным образом сказывается на совершенствовании в том числе и тактики его проведения.

В криминалистической науке ряд авторов высказывается о понимании следственного освидетельствования, в том числе и в контексте определения понятия. Как видится, достигнуть единства понимания освидетельствования можно посредством оценки целей и задач освидетельствования. Этот вопрос также получил широкую оценку в научной литературе.

Общая цель освидетельствования, то есть такая, которая подлежит распространению и на все иные следственные действия, - получение доказательств. Очевидно, что доказательство должно соответствовать всем свойствам, которые предъявляются к доказательствам по УПК РФ – оно должно быть относимым, допустимым, достоверным<sup>30</sup>. Только в таком случае результативность следственного освидетельствования будет иметь

---

<sup>30</sup> Образцов В. А. Криминалистика. Избранные труды. – М.: Проспект, 2017. – С. 123.

место. Названная цель не только развита и обоснована в теории, она получила свое отражение и в законодательстве.

О более узкой направленности освидетельствования можно судить на основе положений ст. 179 УПК РФ, так как в этом случае законодатель демонстрирует достаточную точность с определением предназначения освидетельствования, а значит фактически его цели. Освидетельствование необходимо для того, чтобы обнаружить на теле человека особые приметы, следы преступления, телесные повреждения, а также выявить состояние опьянения, иные свойства и признаки. Но в науке вопрос о целях и задачах следственного освидетельствования получил большую дифференциацию.

Достаточно полным образом вопрос о целях и задачах освидетельствования был разработан С. А. Шейфером. Автор приходит к выводу, что цель освидетельствования – обнаружение следов преступления, телесных повреждений, особых примет и пр.<sup>31</sup>

Сказанное о понимании целей и задач освидетельствования можно объяснить следующим. Цель – это то, к чему стремятся, что должно быть осуществлено. В свою очередь, задачи – это действия, непосредственное исполнение которых требуется, а значит разрешение таковых позволяет достигнуть определенного результата.

Если избирать такую модель, по которой целью будет то, для чего проводится рассматриваемое следственное действие, необнаружение следов, особых примет, что имеет место довольно часто, будет означать, что цель следственного действия недостигнута. М. А. Магомедов полагает, что причисление элементов по ч. 1 ст. 179 УПК РФ к целям освидетельствования, не является верным подходом, с чем следует согласиться<sup>32</sup>. Цель освидетельствования не требует специального отделения, она должна быть общей – получение (формирование) доказательства. В свою очередь,

---

<sup>31</sup> Шейфер С. А. Проблемы развития системы следственных действий в УПК РФ // Уголовное право. – 2002. – № 3. – С. 94.

<sup>32</sup> Магомедов М. А. Цель и задачи освидетельствования в российском уголовном процессе // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 4(15) – С. 74.

информационное содержание нового доказательства вполне может соотноситься с целями уголовно-процессуальной деятельности. При такой ограниченности, нет оснований утверждать, что система целей освидетельствования должна быть закрытой. Потенциально возможную факультативная цель – это создание условий для проведения другого следственного действия и (или) формирования необходимой следственной ситуации.

Из сказанного вытекает и задача следственного освидетельствования, определяемая природой и объектом. Освидетельствование преследует задачу осмотра тела живого лица.

УПК РФ на данном этапе является основным кодифицированным актом, который посвящен проведению следственного освидетельствования. В УПК РФ сразу три отдельные статьи посвящены регулированию следственного освидетельствования. Очевидно, что следственное освидетельствование, которое рассматривается в пределах настоящего исследования, урегулировано теми статьями, которые посвящены этапу предварительного расследования. Это ст. ст. 179, 180 УПК РФ.

Ст. 179 УПК РФ достаточно конкретно указывает на целевое предназначение следственного освидетельствования. Так, следственное освидетельствование преследует цель по обнаружению особых примет, следов преступления, телесных повреждений на теле человека; для выявления состояния опьянения или других свойств и признаков, которые могут обладать значением для уголовного дела. Субъектами производства освидетельствования на современном этапе являются: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель (только при добровольном согласии или если освидетельствование не требуется для оценки достоверности показаний)<sup>33</sup>. Еще одна важная характеристика, устанавливаемая в отношении следственного освидетельствования, – оно применяется в

---

<sup>33</sup> Степанов В. В., Галушкин В. И. Процессуальные и криминалистические аспекты производства освидетельствования в уголовном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 6 (113). – С. 137.

некотором роде при исключительном обстоятельстве, состоящем в отсутствии необходимости проводить судебную экспертизу. Если такая необходимость отсутствует, то применяется именно освидетельствование.

Тактически, освидетельствование производится в три этапа.

Подготовительный этап позволяет создать основу для проведения освидетельствования и спланировать проведение следственного действия с учетом всевозможных обстоятельств.

Рабочий этап составляет основу следственного действия, начинаясь с предъявления постановления о проведении освидетельствования, и, продолжающийся рядом последовательных действий. Каждое из действий требует применения особых тактических правил и приемов, более того, в зависимости от вида преступления, а также ряда иных обстоятельств.

Заключительный этап достаточно значим, так как он обеспечивает фиксацию следственного действия, а значит, фактически речь идет о достаточно ответственном этапе, потому что оформленный результат проведенного освидетельствования в таком виде будет положен в основу доказывания по уголовному делу.

Выемка и осмотр одежды, обыск. Производство различных следственных действий в условиях исправительных учреждений имеет свои особенности, которые следует учитывать. Особенности есть как организационные, так и правовые.

Организационные основы проведения обыска в исправительных учреждениях разработаны исследователями-криминалистами.

Отмечается, что проведение обыска должно быть целесообразным, чтобы не нарушать жизнедеятельности исправительного учреждения, поэтому перед принятием решения о производстве обыска следует проверить

поступившую информацию и убедиться в наличии оснований для его проведения<sup>34</sup>.

Необходимо также на стадии принятия решения убедиться в том, что необходимо проведение именно обыска, а не выемки, которая отличается тем, что в ходе ее проведения изымаются заранее известные, определенные предметы<sup>35</sup>.

Достаточно сложный организационный аспект проведения обыска в исправительном учреждении – это привлечение понятых. Встает вопрос о том, выбирать ли кого-либо из заключенных или же привлекать сотрудников исправительного учреждения. Представляется, что возможно привлекать сотрудников, но не тех, которые участвуют в расследовании, а тех, которые выполняют иные функции, входящие в их основные обязанности<sup>36</sup>. Предпочтение следует отдавать именно им, т.к. привлеченные из числа осужденных понятые могут недобросовестно выполнять свои функции, особенно давая показания в последующем на допросах. В крайней ситуации, когда иных вариантов нет, возможно и принять решение о привлечении осужденных в качестве понятых, но при этом следует проводить индивидуальный отбор, основываясь на их характеристиках<sup>37</sup>.

В научной литературе обыск, проводимый в исправительном учреждении, рассматривается также и как «эффективное профилактическое мероприятие по предупреждению пенитенциарной преступности, совершения осужденными различных правонарушений и преступлений, в

---

<sup>34</sup> Мальчук О. И. Эффективность производства обыска и выемки в исправительном учреждении на основании полученных оперативно-розыскных данных // Человек: преступление и наказание. – 2018. – № 2. – С. 127.

<sup>35</sup> Антипов А. Ю. Собираение доказательств как элемент процесса доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам // Сборник научных статей кафедры уголовного процесса и криминалистики. – Рязань. – 2015. – С. 9.

<sup>36</sup> Нуждин А. А. Специфика обстановки совершения осужденными преступлений в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. 2017. – Т. 25. – № 1. – С. 87.

<sup>37</sup> Ковалев О. Г., Щербаков Н. А. Организационно-правовые особенности проведения обыска и выемки в условиях исправительного учреждения // Столыпинский вестник. – 2021. – № 5. – С. 24.

том числе направленных на дезорганизацию деятельности исправительного учреждения»<sup>38</sup>.

Также О. Г. Ковалев, Н. А. Щербаков предлагают дополнить УПК РФ статьей 89.1 «Производство режимных мероприятий с целью обыска и выемки», в которой предлагают закрепить нормы о процедуре проведения обыска и выемки в условиях исправительного учреждения<sup>39</sup>.

Представляется возможным согласиться с данным предложением.

Е. А. Бартенев выделяет следующие принципы проведения выемки:

1) Принцип законности. Выемка ограничивает конституционные права граждан, в этой связи от следователя требуется особое внимание к требованиям законности.

2) Обеспечение внезапности. Эффективность и успешность производства выемки зависит именно от данного фактора.

3) Всесторонность, объективность, полнота, объективность в ходе выемки. Следователь должен строго описывать все выполняемые действия, выделять все имеющиеся признаки для выдвижения всевозможных версий.

4) Ситуационность. Он предполагает учет сложившихся обстоятельств при производстве выемки.

5) Планомерность, означает определение его границ, последовательность в действиях, выбор направления и тактических приемов поиска<sup>40</sup>.

Полагаем, что описанные выше принципы проведения выемки в полной мере применимы и для производства обыска.

Обыск и выемка в условиях исправительного учреждения имеет свою специфику. В данном случае, важное значение имеют оперативно-режимные

---

<sup>38</sup> Мальчук О. И. Эффективность производства обыска и выемки в исправительном учреждении на основании полученных оперативно-розыскных данных // Человек: преступление и наказание. – 2018. – № 2. – С. 128.

<sup>39</sup> Ковалев О. Г., Щербаков Н. А. Организационно-правовые особенности проведения обыска и выемки в условиях исправительного учреждения // Столыпинский вестник. – 2021. – № 5. – С. 26.

<sup>40</sup> См.: Бартенев Е. А. О принципах обыска и выемки // Расследование преступлений: проблемы и пути решения. – 2020. – № 1(27). – С. 103.

мероприятия в ИУ. Обыск и выемка в учреждениях УИС направлена на поиск и изъятие орудий, предметов совершения преступления, изобличение лиц, совершивших преступление и др. Важной тактической особенностью обыска и выемки в ИУ является планирование и подготовка к данным следственным действиям. Они включают в себя сбор информации об обстоятельствах, имеющих важное значение для расследования преступлений, обстановке в ИУ, взаимоотношения осужденных и персонала, а также лиц, пребывающих на свидания к осужденным, определение комплекса вопросов, позволяющих разрешить в ходе рассматриваемых следственных действий.

Рабочий этап обыска и выемки – важная составляющая при проведении данных следственных действий. Обыск и выемка очень схожи с режимными мероприятиями, однако, это в процессуальном плане разные действия. В результате оперативно-режимных мероприятий в ИУ у осужденных могут быть изъяты предметы, орудия совершения преступления. Затем, следователь производит выемку данных предметов. Либо, происходит наоборот, сначала проводятся указанные следственные действия, а затем, с помощью оперативно-режимных мероприятий можно проверить, все ли изъято. В практической деятельности следователь может столкнуться с проблемой противодействия обыскам и выемке. Так, осужденный может заявить, что вещи были ему подброшены. В этой связи понятые должны не просто формально участвовать в следственном действии, а следить за его ходом и результатами. Представляется, что решение указанных в данном параграфе проблем позволит устранить многие правовые пробелы, коллизии, а права участников обыска и выемки будут более надежно защищены. Кроме того, будет обеспечено однозначное толкование нормативно-правовых норм, регламентирующих производство обыска и выемки, повысится правовая регламентация производства обыска и выемки, сократятся случаи необоснованного и незаконного проведения обысками выемки.

Ч. 9 ст. 182 УПК РФ гласит, что, «...если в процессе обыска будут найдены предметы и документы, изъятые из оборота, они изымаются». Однако, думается, целесообразно дополнить указанную норму, расширив ее, и указать также, что изымаются ограниченные в обороте предметы, если отсутствует соответствующее разрешение на их хранение и использование.

Таким образом, заключительная стадия обыска и выемки – стадия фиксации хода и результатов его проведения. От полноты и объективности фиксации хода и результатов обыска зависит доказательственное значение этого следственного действия. По окончании обыска и выемки независимо от его результатов составляется протокол.

Следующее следственное действие – предъявление подозреваемого для опознания (ст. 193 УПК РФ). В случае, когда совершено причинение вреда здоровью, в качестве опознающих лиц выступают свидетели – очевидцы преступления. Данные следственные действия имеют специфику в исправительном учреждении. Во-первых, режим отбывания наказания в местах лишения свободы предполагает для осуждённых специальную одежду единого образца и запрещает ношение волос на голове (исключение из правил составляют лица, имеющие травму черепа и те, кому разрешено ношение волос за три месяца до освобождения). Следовательно, основная масса осуждённых имеет однообразный вид, об этом стоит помнить. Во-вторых, при проведении данного следственного действия в условиях исправительного учреждения стоит помнить о повышенной эмоциональности. В связи с этим, опознание лица иногда более целесообразно производить по фотографиям, которые находятся на карточках учёта либо в личных делах осуждённых. Кроме того, следует помнить, что большинство осуждённых знакомы друг с другом, в связи с чем, на допросе лица, предполагаемого опознающего, следует выяснить степень знакомства с потенциальным опознаваемым, дабы исключить условия, при которых предъявление лица для опознания не проводится.

Особенно примечательно влияние судебно-экспертной деятельности на предварительное расследование и отправление правосудие в рамках уголовного процесса, как в силу особого места «криминального права» в общественных отношениях, так и в силу доказательственной специфики заключений судебных экспертов, их особого, зачастую «привилегированного» положения.

В соответствии с положением ч. 2 ст. 17 УПК РФ, декларирующим процессуальный принцип свободы оценки доказательств, «никакие доказательства не имеют заранее установленной силы». Несмотря на данный факт, в науке и правоприменительной практике широко известно особое доказательственное значение заключений «сведущих лиц» – заключения экспертов, как результаты судебно-экспертной деятельности в уголовном процессе, являются наиболее эффективными доказательствами.

Однако при таком исключительном значении заключения эксперта в уголовном процессе и сегодня в специальной юридической литературе ведутся ожесточенные споры касательно сущности судебной экспертизы. Судебная экспертиза – это не следственное действие, как следует из положений УПК РФ, в силу того, что следственные действия, по своей природе, проводятся непосредственно лицом, производящим расследование, тогда как судебная экспертиза производится иным лицом – экспертом.

Однако при этом, уголовно-процессуальный закон косвенно все же относит судебную экспертизу к следственным действиям, что поддерживается некоторыми авторами в специальной литературе.

Таким образом, сегодня существует реальная трудность, выраженная в неопределенности теоретического плана касательно сущности судебной экспертизы как результата судебно-экспертной деятельности.

Можно сказать, что укоренившееся в криминальной среде убеждение о недопустимости сотрудничества с правоохранительными органами – исключает такой повод для возбуждения дела как заявление потерпевшего-осужденного.

Изучив архивные материалы уголовных дел по часто встречаемым в учреждении УИС составам преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, а также исследуя научные публикации различных ученых, нами были выделены следующие виды экспертиз, проводимых при расследовании рассматриваемых преступлений.

В ходе раскрытия и расследования причинения вреда здоровью по всем указанным составам преступления и статьям в уголовных делах привлекался специалист в области медицины и были проведены судебно-медицинские экспертизы. Стоит отметить, что данный вид экспертизы не является криминалистическим видом, несмотря на это рассмотрим его, так как это закономерно объясняется выполнением ст. 196 УПК РФ.

Судебно-медицинская экспертиза проводится при предоставлении из исправительного учреждения таких объектов исследования как: человек (подозреваемой, обвиняемый, потерпевший) – судебно-медицинская экспертиза живых лиц; биологические выделения и части (волосы, кровь, слюна, кожа и др.) – судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения; те же объекты с позиции исследования непосредственного носителя наследственных признаков человека, его ДНК – судебно-медицинская молекулярно-генетическая экспертиза вещественных доказательств с использованием учета геномной регистрации УМВД РФ.

Если же обратиться к криминалистическим традиционным экспертизам, то можно отметить, что в случае применения на территории исправительного учреждения огнестрельного или предметов категории холодного оружия – производится судебно-баллистическая экспертиза и экспертиза холодного оружия. При обнаружении и изъятии в ходе расследования причинения вреда здоровью различных трасологических следов и микрообъектов проводились такие виды экспертиз как: трасологическая экспертиза следов, например обуви, одежды, дактилоскопическая экспертиза.

## **2.4. Взаимодействие следователя, дознавателя с органами, наделенными полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе**

Эффективность раскрытия, расследования и предотвращения пенитенциарных преступлений зависит от успешного взаимодействия следователя и иных участников этого процесса с органами, наделенными полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

Представление об особенностях современного состояния практики взаимодействия оперативных подразделений исправительных учреждений и следователя можно получить, проведя работу по систематизации и обобщению содержания исследований о взаимодействии, а также изучив результаты анкетирования должностных лиц следственных органов и оперативных подразделений.

Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями исправительных учреждений в качестве обязательного структурного элемента расследования рассматривается в частных методиках по раскрытию конкретных видов пенитенциарных преступлений. Однако эти методики не затрагивают общие положения, механизмы и особенности взаимодействия.

В результате обобщения достаточного числа научных изысканий выделены следующие особенности взаимодействия следователя с оперативными подразделениями исправительных учреждений при раскрытии пенитенциарных преступлений: организационно-правовые, тактические и уголовно-правовые<sup>41</sup>.

Организационно-правовые особенности взаимодействия заключаются в том, что взаимодействие при раскрытии пенитенциарных преступлений осуществляется не между органами, а между должностными лицами,

---

<sup>41</sup> См.: Босак Е. Е. Особенности взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений, совершаемых осужденными в местах лишения свободы // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров правоохранительных органов: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 4 апреля 2013 г.). – С. 82–83.

представителями разных правоохранительных органов, не имеющими подчиненных связей. Это согласуется с действующим УПК РФ, где установлено, что при раскрытии данного рода преступлений, организовывать взаимодействие в пределах своей компетенции уполномочены следователи независимых друг от друга правоохранительных органов, имеющих в своей структуре следственные органы: Следственный комитет РФ, органы внутренних дел РФ. Исследование основных показателей деятельности УИС с 2017 года по настоящее время, включая количественные данные по составам пенитенциарных преступлений, свидетельствует о том, что в производстве расследования этих уголовных дел не участвуют следователи органов федеральной службы безопасности.

Организация как функция, через которую реализуются все остальные ее полномочия, должна обеспечивать создание функционально-организационной структуры, предназначенной для достижения практических целей. В процессе организации определяется основа управления в виде устойчивых связей между субъектами, устанавливаются параметры функционирования всех звеньев управления, которые должны быть закреплены в соответствующих положениях, уставах, наставлениях, инструкциях<sup>42</sup>. Однако такие межведомственные нормативные документы по организации взаимодействия для следователя с оперативными подразделениями исправительных учреждений еще не разработаны, то есть правовая база, непосредственно регулирующая взаимодействие между следователями различных ведомств и оперативными подразделениями исправительных учреждений, отсутствует.

Возможность осуществления взаимодействия следователя с органами дознания, в том числе с должностными лицами оперативных подразделений, закреплена лишь в отдельных нормах УПК РФ. Хотя, на наш взгляд, нормативный документ, прямо регламентирующий организацию

---

<sup>42</sup> См.: Чайка Ю. Я. Организация управления в уголовно-исполнительной системе. – Рязань, 2002. – Т. 1. – С. 79.

исследуемого взаимодействия, должен быть межведомственным.

Тактические особенности взаимодействия. Организация взаимодействия между обозначенными субъектами предопределяется умелой профессиональной ориентацией оперативных подразделений исправительных учреждений в специфических условиях исправительного учреждения. Так, индивидуальность личностных свойств пенитенциарных преступников, влияет на разнообразие способов сокрытия преступлений и противодействия расследованию. Своеобразие обстановки исправительных учреждений, выражающееся в типовом характере всех коммуникаций, а также режим и ограниченность территории предопределяют условия совершения преступления<sup>43</sup>, что не может не отразиться на выборе места, времени и способа совершения преступления.

При раскрытии пенитенциарных преступлений возможность проведения режимных мероприятий, предусмотренных УИК РФ, увеличивает объем оперативно-розыскной информации<sup>44</sup>. Их осуществление может ускорить сбор ориентирующей информации о личности участника уголовного судопроизводства, возможных местах сокрытия следов, вещественных доказательств и их выявления.

Осведомленность сотрудников оперативных подразделений исправительных учреждений о личностных свойствах пенитенциарных преступников, о своеобразии обстановки в исправительных учреждениях, а также о возможностях проведения режимно-технических и оперативно-розыскных мероприятий – все эти факторы, на наш взгляд, обязательно должны быть использованы при раскрытии пенитенциарного преступления. Поэтому, определяя наиболее рациональный способ действий при организации и планировании предварительного следствия (тактический прием),

---

<sup>43</sup> Тактико-криминалистическое обеспечение расследования пенитенциарных преступлений / А. Т. Валеев, А. М. Лютынский, Р. М. Морозов, А. Б. Помаслов. – М., 2010. – С. 23.

<sup>44</sup> См.: Валеев А. Т. Особенности производства предварительного расследования по делам о преступлениях, совершаемых в учреждениях УИС: монография. – Вологда, 2007. – С. 26.

следователь должен выбирать в качестве представителей взаимодействующей стороны оперативные подразделения исправительных учреждений. Именно в таком выборе следователя заключается тактическая особенность исследуемого взаимодействия.

В криминалистике нет единого мнения относительно определения понятия «взаимодействие». Так, Н. Г. Шурухнов под взаимодействием следователя с различными подразделениями и должностными лицами понимает «...основанную на законе и нормативных правовых актах согласованную деятельность, направленную на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений»<sup>45</sup>. В. В. Нечаев указывает, что «взаимодействие определяется как основанная на законе, согласованная по цели, месту и времени деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, которая выражается в наиболее целесообразном сочетании присущих этим органам средств и методов, используемых ими при расследовании преступлений»<sup>46</sup>. В данном случае взаимодействие также не исследуется как самостоятельная система, а является элементом системы более высокого уровня – органов предварительного расследования.

С учетом изложенного можно сформулировать следующее определение взаимодействия участников раскрытия и расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью в учреждениях УИС: это основанная на законе и нормативных правовых актах согласованная деятельность, направленная на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений рассматриваемого вида.

Относительно термина «оперативное сопровождение расследования преступлений», Ю. В. Гаврилин и В. А. Шурухнов высказываются, что эта деятельность гораздо шире взаимодействия в рамках расследования конкретного уголовного дела. Оно позволяет уже на этапе возбуждения

---

<sup>45</sup> Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учебник. – М., 2006. – С. 269.

<sup>46</sup> См.: Нечаев В. В. Организационные и правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания. – М., 2007. – С. 79.

уголовного дела в рамках производства оперативно-розыскных мероприятий решать значительный объем задач будущего расследования, в том числе по выявлению и нейтрализации противодействия, которое уже осуществляется или только подготавливается к реализации. К сожалению, надо признать, что такое взаимодействие не регламентировано уголовно-процессуальным законодательством и его результаты в отдельных случаях не могут в последующем быть признаны доказательствами. Такое положение требует от следователя принятия дополнительных значительных усилий для разрешения складывающихся ситуаций, что негативно влияет на процесс расследования<sup>47</sup>.

### **Выводы по второй главе.**

При расследовании причинения вреда здоровью наиболее распространёнными процессуальными действиями являются: задержание и допрос подозреваемого; освидетельствование, выемка и обыск в местах, с которыми он связан; различные экспертизы; предъявление для опознания; допрос свидетелей и др.

Для проверки криминалистической версии следователь или дознаватель формирует суждение об обстоятельствах события, которые можно квалифицировать как преступление. Также лицом, расследующим дело, определяются средства и методы, приемы и способы, которые следует применять для установления следствий из выдвинутой версии. В ходе расследования сотрудников правоохранительных органов дается оценка доказательств, которые удалось получить. Итогом выступает вывод, на основании которого можно сделать вывод о достоверности криминалистической версии. При производстве следственных действий, совершаемых при расследовании причинения вреда здоровью в учреждениях УИС необходимо учитывать особенности место происшествия и специфику

---

<sup>47</sup> Гаврилин Ю. В., Шурухнов В. А. Некоторые проблемы организации взаимодействия органов расследования с подразделениями ФСИН и пути их разрешения // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 10–14.

контингента, который содержится в пенитенциарных учреждениях. Исходя из указанных обстоятельств следователь должен разработать механизм действий, направленный на получение необходимой идеальной и материальной информации, которую в дальнейшем можно использовать в качестве доказательств по уголовному делу.

## Заключение

Деяния, связанные с причинением вреда здоровью, запрет на которые установлен уголовным законодательством, совершаемые субъектами, отбывающими наказание в виде лишения свободы в ИУ и СИЗО, представляют собой высокую степень общественной опасности. В учреждениях УИС среди осужденных существуют неформальные отношения. Это обусловлено тем, что в целях исправления лица, совершившего деяние, ответственность за которое предусмотрено уголовным законодательством, и которому назначили наказание в виде лишения свободы на определенный срок, тем самым субъект помещается в преступную среду. Важно и то, что в результате воспитательной работы с осужденными сотрудники органов исполнения наказаний стараются сформировать личность законопослушного гражданина. Однако, это чревато тем, что в условиях изоляции лицо, постоянно находящееся под контролем сотрудников пенитенциарной системы, становится уязвимым и внушаемым. Это выгодно некоторым осужденным, которые заинтересованы во влечении как можно больше субъектов к совершению противоправных деяний, в том числе совершению преступлений, связанных с причинением телесных повреждений.

Причинение вреда здоровью человека – это общественно опасное преступление. Из-за недостаточной профессиональной подготовки и незаинтересованности сотрудников правоохранительных органов в их раскрытии, преступник может остаться безнаказанным. Это говорит о том, что сотрудники органов системы исполнения наказаний в виде лишения свободы не проводят профилактической работы с осужденными и не устанавливают обстоятельства, которые необходимы для предупреждения преступлений рассматриваемой группы.

Условия осужденных в пенитенциарных учреждениях должны отвечать критериям безопасности лиц, отбывающих в нем наказание. Однако,

работники органов исполнения наказаний не могут в полном объеме проводить необходимые мероприятия по предупреждению и пресечению совершения преступлений. Очень часто преступные намерения лица, направленные на причинение вреда здоровью другому человеку происходит латентно, поэтому при проведении воспитательной и иной профилактической работы сотрудники ФСИН не могут выявить намерения лиц по совершению преступного деяния на территории учреждения УИС.

Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, совершаемых в учреждениях УИС представляется в виде совокупности сведений о типичных признаках, обстоятельствах и иных характерных чертах деяний, предусмотренных УК РФ, связанных с причинением вреда здоровью, совершаемых в условиях учреждений УИС и имеющих важное организационное и тактическое значение для раскрытия и расследования данных преступлений.

Под способом совершения причинения вреда здоровью на территории пенитенциарного учреждения понимается система действий, заключающаяся в подготовке, совершению и сокрытии преступления, при этом во внимание следует брать условия обстановки, в которой совершается уголовно-наказуемое деяние, личность субъекта, совершившего причинение вреда здоровью, личность потерпевшего, а также орудия и средства совершения противоправного деяния.

Проблемой расследования причинения вреда здоровью в учреждениях УИС является то, что уполномоченные органы не получают полной и достоверной информации о произошедшем. Это обуславливается тем, что среди контингента распространена жесткая преступная иерархия. Как ранее было отмечено в работе, субъекты, содержащиеся в ИУ и СИЗО, изолированы от общества. В связи с этим они становятся более уязвимы и внушаемы, ими легко манипулировать посредством физического и психического воздействия. Ведомых осужденных легко использовать для совершения противоправных деяний на территории учреждения УИС.

При расследовании рассматриваемой группы преступлений, совершенных осужденными в учреждениях УИС, необходимо установить фактические обстоятельства совершенного преступления, обратить внимание на условия, в которых находились преступник и потерпевший, возникали ли у них конфликты, давление со стороны и иные обстоятельства. Важно получить личную характеристику, как преступника, так и потерпевшего, установить какие взаимоотношения складывались между ними, установить мотив преступления.

В ходе расследования преступлений следователь должен планировать действия, направленные на его раскрытие. Следственные версии выступают основой планирования расследования преступлений. Планирование необходимо для всесторонней и полной проверки сформированной версии, в результате чего будет получена информации о подтверждении версии или ее несостоятельности. Было установлено, что криминалистическая версия шире исходных данных, на которых она строиться. Нужно помнить, что данные о совершенном преступлении не могут выходить за рамки построенной версии, иными словами версия выдвинутая следователями и дознавателями должна объяснять все фактические данные преступного деяния, которые известны на определенном этапе расследования преступления.

Следователь при расследовании преступления должен предпринимать меры, направленные на проверку версий, что осуществляется путем проведения следственных действий в рамках конкретного уголовного дела по факту причинения вреда здоровью.

Производство следственных действий, в процессе которых следователь (дознаватель) будет осуществлять познавательную деятельность по установлению события прошлого, в частности преступления, связанного с причинением вреда здоровью в учреждении УИС, не лишено особенностей, обусловленных, прежде всего закрытой режимной территорией учреждения, где совершено преступление, и наличием норм субкультуры, которым

придерживаются большинство осужденных – потенциальных участников уголовного судопроизводства по рассматриваемой категории дел.

Предъявление для опознания, проводимое в рамках расследования причинения вреда здоровью в учреждениях УИС, имеет свою специфику которая выражается в следующем:

- основная масса осуждённых имеет однообразный вид (одежда, стрижка), в связи с чем в ходе допроса, предшествующего опознанию следует выяснять частные признаки, детали, которые позволят индивидуализировать образ потенциального опознаваемого;

- в условиях учреждений УИС спецконтингент находится в повышенном эмоциональном состоянии, в связи с чем опознание лица более целесообразно производить по фотографиям, которые находятся на карточках учёта либо в личных делах осуждённых. Это продиктовано еще одним обстоятельством – сохранением в тайне участия в следственном действии, поскольку круг участников опознания по фотографии уменьшится минимум на троих участников, и следователь (дознатель) будут избавлены от бремени поиска статистов, что в условиях учреждений УИС тоже несколько проблематично. Кроме того, указанная тактическая рекомендация позволит избежать конфликтной ситуации, особенно если нет возможности создать условия, исключающие визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

- следует помнить, что большинство осужденных в учреждении УИС знакомы друг с другом, в связи с чем, на допросе лица, предполагаемого опознающего, следует выяснить степень знакомства с потенциальным опознаваемым, дабы исключить условия, при которых рассматриваемое следственное действие не проводится.

Предложения по совершенствованию норм УПК РФ, регламентирующих производство обыска, сводятся к следующим дополнениям:

– УПК РФ статьей 89.1 «Производство режимных мероприятий с целью обыска и выемки», в которой предлагается закрепить нормы о процедуре проведения обыска и выемки в условиях исправительного учреждения;

– ч. 9 ст. 182 УПК РФ которая гласит, что, «...если в процессе обыска будут найдены предметы и документы, изъятые из оборота, они изымаются» целесообразно дополнить предложением «изымаются ограниченные в обороте предметы, если отсутствует соответствующее разрешение на их хранение и использование».

Под взаимодействием участников раскрытия и расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью в учреждениях УИС понимается основанная на законе и нормативных правовых актах согласованная деятельность, направленная на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений рассматриваемого вида.

Осведомленность сотрудников оперативных подразделений учреждений УИС о личностных свойствах пенитенциарных преступников, о своеобразии обстановки в учреждениях, а также о возможностях проведения режимно-технических и оперативно-розыскных мероприятий – все эти в процессе раскрытия и расследования преступления, связанного с причинением вреда здоровью в учреждении УИС. Поэтому, определяя наиболее рациональный способ действий при организации и планировании предварительного следствия (тактический прием), следователь должен выбирать в качестве представителей взаимодействующей стороны сотрудников оперативных подразделений учреждений УИС. Именно в таком выборе следователя заключается тактическая особенность исследуемого взаимодействия и предопределяется успех предварительного расследования.

Полагаем, что сформулированные в работе выводы, предложения и рекомендации организационного и тактического характера позволят повысить эффективность раскрытия и расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью в учреждениях УИС.

## Библиографический список

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2020 № 11-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 4 июля 2020 г.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон Российской Федерации № 63-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. [принят Государственной думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 05 июня 1996 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 25.03.2022 г.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон Российской Федерации № 174-ФЗ: текст с изм. и доп. на 30.12.2021) [принят Государственной думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30.12.2021 г.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон Российской Федерации № 1-ФЗ от 8.01.1997: текст с изм. и доп. на 21.12.2021 [принят Государственной думой 25 декабря 1996 года, одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 года] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 21.12.2021 г.

5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный Закон Российской Федерации №144-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями на 01 апреля 2022 г. [принят Государственной думой 5 июля 1995 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 01.04.2022 г.

6. Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о

преступлениях и происшествиях: Приказ Минюста России № 250: текст с изменениями и дополнениями на 15 августа 2016 г. [принят 11 июля 2006 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 23.08.2016 г.

### **Научные, учебные, справочные издания**

7. Валеев А. Т. Особенности производства предварительного расследования по делам о преступлениях, совершаемых в учреждениях УИС: монография / А. Т. Валеев. – Вологда, 2007. – 149 с.

8. Дворкин А. И. Настольная книга следователя. Тактические приемы проведения осмотра места происшествия и допросов при расследовании преступлений различной категории: научно-методическое пособие / под ред.: А. И. Дворкина, А. Б. Соловьева. – М.: Экзамен, 2016. – 637 с.

9. Колесниченко А. Н., Коновалова В. Е. Криминалистическая характеристика преступлений: учебное пособие / А. Н. Колесниченко, В. Е. Коновалова. – Харьков, 1985. – 93 с.

10. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А. Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 855 с.

11. Криминалистическое изучение личности: научно-практическое пособие для магистров / А. Г. Бедризов, Т. С. Волчецкая, Н. В. Галяшин и др.; отв. ред. Я. В. Комиссарова. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

12. Нечаев В. В. Организационные и правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания / В. В. Нечаев. – М., 2007. – 200 с.

13. Образцов В. А. Криминалистика. Избранные труды / В. А. Образцов. – М.: Проспект, 2017. – 368 с.

14. Осмотр места происшествия / С. В. Владимиров [и др.]. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. – 91 с.

15. Расследование преступлений, совершаемых в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы: монография / под общ. ред. А. В. Акчурина. – Рязань: Академия ФСИН России, 2015. – 130 с.

16. Тактико-криминалистическое обеспечение расследования пенитенциарных преступлений / А. Т. Валеев, А. М. Лютынский, Р. М. Морозов, А. Б. Помаслов. – М., 2010. – 173 с.

17. Чайка Ю. Я. Организация управления в уголовно-исполнительной системе/ Ю. Я. Чайка. – Рязань, 2002. – Т. 1. – 532 с.

18. Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учебник / Н. Г. Шурухнов. – М., 2006. – 639 с.

### **Материалы периодической печати**

19. Абрамова Н. Г. Криминалистическое обеспечение расследования насильственных пенитенциарных преступлений (аспекты проблемы) / Н. Г. Абрамова // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2018. – Т. 3 (5). – С. 4–7.

20. Акчурин А. В. Типичный пенитенциарный преступник: от криминологии к криминалистике / А. В. Акчурин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – №1 (31). – С. 80–87.

21. Антипов А. Ю. Собираание доказательств как элемент процесса доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам / А. Ю. Антипов // Сборник научных статей кафедры уголовного процесса и криминалистики. – Рязань. – 2015. – С. 9–12.

22. Бартенев Е. А. О принципах обыска и выемки / Е. А. Бартенев // Расследование преступлений: проблемы и пути решения. – 2020. – № 1(27). – С. 102–105.

23. Босак Е. Е. Актуальные проблемы организации взаимодействия органов дознания и предварительного следствия при расследовании

пенитенциарных преступлений / Е. Е. Босак // Закон и право. – 2015. – № 8. – С. 116–118.

24. Босак Е. Е. Особенности взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений, совершаемых осужденными в местах лишения свободы / Е. Е. Босак // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров правоохранительных органов: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 4 апреля 2013 г.). – С. 82–83.

25. Гаврилин Ю. В., Шурухнов В. А. Некоторые проблемы организации взаимодействия органов расследования с подразделениями ФСИН и пути их разрешения / Ю. В. Гаврилин, В. А. Шурухнов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 10–14.

26. Ищенко П. П. Нужна ли криминалистическая характеристика преступления в криминалистической методике? / П. П. Ищенко // Lex russica (Русский закон). – 2020. – № 3 (160). – С. 55–69.

27. Карнаухов А. А. Проблемы криминалистической характеристики преступления / А. А. Карнаухов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 12-3 (51). – С. 114–116.

28. Ковалев О. Г., Щербаков Н. А. Организационно-правовые особенности проведения обыска и выемки в условиях исправительного учреждения / О. Г. Ковалев, Н. А. Щербаков // Столыпинский вестник. – 2021. – № 5. – С. 22–26.

29. Кучин О. С. Роль криминалистической характеристики для разработки частной методики расследования преступлений / О. С. Кучин // Криминалистическое сопровождение расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – М.: Академия СК РФ, 2016. – С. 342–345.

30. Магомедов М. А. Цель и задачи освидетельствования в российском уголовном процессе / М. А. Магомедов // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 4(15) – С. 72–77.

31. Мальчук О. И. Эффективность производства обыска и выемки в исправительном учреждении на основании полученных оперативно-розыскных данных / О. И. Мальчук // Человек: преступление и наказание. – 2018. – № 2. – С. 127–130.

32. Назаркин Е. В. Основные направления деятельности следователя (дознателя) и эксперта при расследовании преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы / Е. В. Назаркин // Уголовно-исполнительное право. – 2014. – № 2. – С. 71–75.

33. Назаркин Е. В. Формы участия специалистов в ходе расследования преступлений, совершаемых в учреждениях УИС / Е. В. Назаркин // Уголовно-исполнительное право. – 2015. – № 6. – С. 53–56.

34. Нуждин А. А. Специфика обстановки совершения осужденными преступлений в учреждениях уголовно-исполнительной системы / А. А. Нуждин // Человек: преступление и наказание. 2017. – Т. 25. – № 1. – С. 87–91.

35. Откидач А. О. К вопросу об изучении личности обвиняемого на предварительном следствии / А. О. Откидач // Российский следователь. – 2014. – № 1. – С. 15–20.

36. Ревенко Н. И. Накопление исходной информации - важный этап построения криминалистических версий / Н. И. Ревенко // Совершенствование следственной и экспертной практики: материалы международной научно-практической конференции. – 7-8 июня 2013 г. – С. 35–41.

37. Самойлов А. В. Современное состояние учения о криминалистической характеристике преступлений / А. В. Самойлов // Российский следователь. – 2014. – № 22. – С. 5–6.

38. Степанов В. В., Галушкин В. И. Процессуальные и криминалистические аспекты производства освидетельствования в уголовном судопроизводстве / В. В. Степанов, В. И. Галушкин // Вестник

Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 6 (113). – С. 135–142.

39. Трубчик И. С. Личность обвиняемого как обстоятельство, подлежащее доказыванию по уголовному делу/ И. С. Трубчик // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. – М.: Академия СК РФ, 2014. – № 4. – С. 157–161.

40. Шалагин А. Е. Пенитенциарная преступность и ее предупреждение / А. Е. Шалагин // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2016. – Т. 1. – С. 6–12.

41. Шейфер С. А. Проблемы развития системы следственных действий в УПК РФ // Уголовное право. – 2002. – № 3. – С. 90–94.

### **Материалы юридической практики**

42. Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области // В. Н. Рыбакова (неопубликованный акт).

43. О состоянии преступности в учреждениях УФСИН России по Самарской области в 2021 г.: обзор УФСИН России по Самарской области (неопубликованный акт).

44. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2021 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2022.

45. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь 2020 г. – декабрь 2020 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021.

46. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2019 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020.

47. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2018 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2019.

48. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2017 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2018.

### Электронные ресурсы

49. Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 04 июня 2019 года по уголовному делу № 1-109/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 27.03.2022 – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 27.03.2022).

50. Севастьянов А. По факту гибели осужденного в ИК-21 проведена проверка Уполномоченным по правам человека [Электронный ресурс] / А. Севастьянов // Живой журнал: портал. 29.04.2013 – Режим доступа: <https://sevastyanov-a.livejournal.com/141369.html> (дата обращения 15.03.2022).

51. Приговор Красноярского районного суда Самарской области от 27 февраля 2018 года по уголовному делу № 1-163/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 29.03.2022 – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 29.03.2022).

52. Приговор Яшкульского районного суда Республики Калмыкия от 20 июля 2021 года по уголовному делу № 1-13/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: портал. 01.04.2022 – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 01.04.2022).

## Приложения

## Приложение 1

Диаграмма 1. Сведения о состоянии преступности в учреждениях УИС за 2017-2021 гг.<sup>48</sup>



<sup>48</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2021 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2022; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь 2020 г. – декабрь 2020 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2021; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2019 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2020; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2018 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2019; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2017 г.): информационно-аналитический сборник. – Тверь: НИИИТ ФСИН России, 2018.

**Сведения из учетно-регистрационных документов (КРСП и ЖРИП)  
ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области за 2017-2021 гг<sup>49</sup>.**

За 2021 год был зарегистрирован 61 факт причинения вреда здоровью, из которых:

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 110 УК РФ (Доведение до самоубийства) – 45 фактов;

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 111 УК РФ (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) – 3 факта;

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 115 УК РФ (Умышленное причинение легкого вреда здоровью) – 1 факт;

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 116 УК РФ (Побои) – 12 фактов.

За 2020 год было зарегистрировано 18 фактов, из которых:

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 110 УК РФ (Доведение до самоубийства) – 8 фактов;

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 116 УК РФ (Побои) – 9 фактов;

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 143 УК РФ (Нарушение правил охраны труда) – 1 факт.

За 2019 год было зарегистрировано 5 фактов причинения вреда здоровью, из которых:

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 105 УК РФ (Убийство) – 1 факт;

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 110 УК РФ (Доведение до самоубийства) – 1 факт;

---

<sup>49</sup> Материалы преддипломной практики в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области // В. Н. Рыбакова (неопубликованный акт).

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 112 УК РФ (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью) – 1 факт;

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 116 УК РФ (Побои) – 2 факта;

За 2018 год было зарегистрировано 3 факта причинения вреда здоровью, из которых:

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 105 УК РФ (Убийство) – 2 факта;

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 110 УК РФ (Доведение до самоубийства) – 1 факт;

За 2017 год было зарегистрировано 8 фактов причинения вреда здоровью, из которых:

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 110 УК РФ (Доведение до самоубийства) – 4 факта;

– имеет наличие признаков состава преступления, предусмотренных статьей 116 УК РФ (Побои) – 4 факта.