

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»
Юридический факультет
Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Уголовно-правовая характеристика преступлений против общественного порядка, совершаемых в исправительном учреждении

Выполнил:
курсант 4 курса 2 взвода,
рядовой внутренней службы
Хамитов Шамиль Мансурович

Научный руководитель:
доцент кафедры уголовного и
уголовно-исполнительного права,
кандидат юридических наук, доцент
полковник внутренней службы
Латыпова Динара Мансуровна

Рецензент:
начальник ФКУ КП-17
УФСИН России по
Республике Татарстан
полковник внутренней службы
Сагитов Раил Магсutowич

Решение начальника кафедры о допуске к защите

допущена

Дата защиты

21.06.2022

Оценка

3/уровневысший

Самара
2022

Введение	3
Глава 1. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ	6
1.1. История развития отечественного законодательства об ответственности за нарушения общественного порядка.....	6
1.2. Общественный порядок как объект уголовно-правовой охраны по уголовному законодательству РФ.....	16
Глава 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА, СОВЕРШАЕМЫХ В ИСПРАВИТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ	25
2.1. Объективные и субъективные признаки преступлений против общественного порядка совершаемых в исправительном учреждении.....	25
2.2. Особенности квалификации посягательств на общественный порядок совершаемых в исправительном учреждении.....	37
Заключение	48
Библиографический список	52

Введение

Актуальность темы. Рассматривая проблему законности и правопорядка в пенитенциарных учреждениях, актуальным является рассмотрение вопросов борьбы с преступлениями, совершаемыми в данных учреждениях.

Уголовно-исполнительная система представляет собой комплекс государственных учреждений и органов, исполняющих определенные виды наказаний. Уголовно-исполнительная система осуществляет свою работу реализуя нормы уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации. В свою очередь, законодательство устанавливает общие положения и принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Раздел IX Уголовного кодекса Российской Федерации содержит нормы предусматривающие уголовную ответственность за посягательства на общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок, в том числе в исправительных учреждениях.

В связи с этим наиболее актуальным вопросом является правильная квалификация преступлений, совершенных против общественного порядка в местах лишения свободы поскольку они представляют существенную угрозу безопасности лиц, содержащихся в исправительных учреждениях и персонала данных учреждений.

Как показывает практика, основными преступлениями против общественного порядка совершаемых в исправительных учреждениях являются преступления, предусмотренные ст. 213 УК РФ - хулиганство, ст. 214 УК РФ – вандализм, ст. 212 УК РФ - массовые беспорядки.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при совершении преступлений против общественного порядка, совершаемых в исправительных учреждениях.

Предметом исследования в работе являются нормы действующего уголовного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за преступления против общественного порядка совершаемые в исправительных учреждениях, научная, учебная литература по теме исследования, статистические данные, материалы судебной практики.

Целью исследования является изучение и анализ уголовно-правовой характеристики преступлений против общественного порядка, совершаемых в исправительных учреждениях.

Для реализации поставленной цели были определены следующие **задачи:**

- изучить историю развития отечественного законодательства об ответственности за нарушение общественного порядка;
- рассмотреть общественный порядок как объект уголовно-правовой охраны по уголовному законодательству Российской Федерации;
- определить объективные и субъективные признаки преступлений против общественного порядка совершаемых в исправительном учреждении;
- обозначить особенности квалификации посягательств на общественный порядок совершаемых в исправительном учреждении.

Методы исследования. При проведении исследования использовались:

- общенаучные методы (системный и логический подход), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта;
- частно-научные методы (формально-юридический), позволяющие выявить и описать исследуемые явления.

В основу исследования в хронологической последовательности был положен принцип историзма. Изучение проблемы осуществлялось с учетом достижений историко-правовой науки.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Историография изучаемой проблемы достаточно

обширна, ее можно разделить на несколько периодов: начало становления Руси, дореволюционный период, период советского времени и период настоящего времени (современный).

Проблемы преступлений против общественного порядка в исправительных учреждениях, рассматривали: А.А. Беженцев, К.Ю. Склера, Ц.С. Дондоков, Т.И. Егорова, В.А. Унтеров, Е.В. Патрушев, О.И. Захарова, А.П. Некрасова, А.В. Щербаков, Ю.В. Кивич, Н.Г. Кадников, Т.А. Зезюлина, А.А.Житков, В.Е. Эминова, Д.А. Савченко, и многие другие.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

1.1. История развития отечественного законодательства об ответственности за нарушения общественного порядка

Представление о понятии преступлений против общественного порядка, погружает в исторический аспект данной проблематики, в которой прослеживается эволюция преступных деяний вместе с меняющимися правовыми нормами.

С развитием социальных отношений происходило становление новых аспектов между обществом и государственной властью. Это стало толчком к формированию определенного уровня отношений и как результат единого взаимодействия, законодательство в области обеспечения защиты от преступных посягательств, обеспечивающее надлежащую защиту данных правоотношений, стремительно менялось¹.

Законодательство о преступлениях против государственного строя имеет давнюю историю, основные вехи и направления которой тесно связаны с историей российской государственности, эволюцией системы государственного управления и права.

В силу определенных обстоятельств, более ранние периоды истории российского государства не могли сопровождаться каким-либо развитием нормативно-правового регулирования. В тот ранний период внимание уделялось формированию структурных основ управления и закреплению определенных обязательств за субъектами, а также расширению возможностей государственного аппарата.

¹ Щербакова А.В. Российское уголовное законодательство о преступлениях против порядка управления: становление и развитие // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. – № 63. – 2009. – С. 6.

На сегодняшний день данные факты хорошо прослеживаются в текстовой памяти правовых документов, считающиеся ранними источниками уголовного права.

В истории развития уголовного законодательства содержались законы, которые предполагали наказания за то, что человек нарушает нормы порядка, установленные в обществе. Однако, в достаточной мере законы были систематизированы лишь в двадцатом веке, в первой его половине.

После того, как установилась государственная система, возникла необходимость в том, чтобы в государстве существовал определенный порядок. Одним из первых законодательных актов в истории русской государственности была «Русская правда». В нем были регламентированы наказания за уголовные преступления.

Упоминания о самоуправстве, а также о разрешениях конфликтных ситуаций через судебный процесс впервые как раз встречается в «Русской правде». Такие деяния закрепились были в ст.33, мерой наказания по данной статье являлась уплата штрафа в пользу князя.

Предусмотрено увеличение размера штрафа, если преступная деятельность была направлена против определенных лиц. В частности, это огнищанин, мечник или тиун. Сама статья представляла собой норму, которая была направлена на защиту прав князя. Что касается последнего, то у него были широкие права. Он мог решать вопросы, связанные с противоречиями между жителями. У него было также право назначать наказания ².

Кроме того, свод законов имел ограничения, которые запрещали меры против существующего порядка. В частности, имелась статья 34. В ней содержались порядки, которые предусматривали установку межевых знаков повторно.

² Шахова Е.М. История возникновения и развития нормативно-правового документа (на примере «Русской правды») // Научный вестник Крым. – 2018. – №3. – С. 1.

Была установлена ответственность за то, что знак собственности был установлен на ульях. Это было отражено в статьях 71-73. Данные установления содержала Пространная редакция. Кроме того, человек мог быть наказан за то, что он наносил вред граничным деревьям. Наказуемо было нарушение границ земли, которые были ранее установлены. Таким образом, границы владений были защищены.

Если рассматривать данные нормы с позиции представлений, которые бытуют в настоящее время, то можно сделать ряд выводов.

Так, в частности, данные нормы были сформированы в качестве определенной группы. Данная группа была создана, чтобы отразить систему управления, которая обладала разными ветвями. Кроме того, вполне очевидно, что государственная власть обеспечивала защиту системы. Нормы включали защиту порядка, который был установлен. В частности, под защитой находилась жизнь тех, кто представлял государственную власть. Защищался тот порядок управления государством и жителями, который был установлен.

Однако, нужно сказать, что наблюдается относительно низкая дифференцированность от норм, которые защищали государственную власть в части реализации ее прав.

Псковская Судная грамота содержала данные о том, что к документам была приложена печать. Данные документы были составлены писарем князя. Это означает, что, если документ был сформирован в другом месте. То нужно было обратиться для того, чтобы на нем поставили печать. Это мог сделать князь. Также этом можно было сделать в архиве Троицкого собора.

При таком порядке существовало правило, что это не означает измены князю. Таким образом, обычай не нарушался.

Интересно, что в Судебнике от 1497 года содержится определение сплетен. Это ни что иное, как клевета, которая была произведена с

определенными целями, суть которых была в том, чтобы причинить вред. При этом, мог пострадать человек, который не нес никакой вины ³.

В Судебном кодексе от 1550 года содержались нормы, которые предусматривают наказания за действия, которые нарушают порядок управления. Также, наказывались действия, в результате которых может быть нарушена деятельность суда. По сравнению с предыдущими кодифицированными актами, число таких норм возрастало. Кроме лжесвидетельства было введено преступление, которое ранее не было введено. В частности, осуществление подлога, который осуществлялся в отношении судебных актов.

В нормах, которые отражают работу органов местной власти, содержатся важные данные по истории преступлений против управления. Данные нормы содержали особенности управления местностью. Существовали определенные запреты, которые относились к нарушению территории.

В частности, существовали Кормовые сертификаты. Это ни что иное, как документы, которые удостоверяли права кормления. В современной аналогии это было сбором налогов. Кормильцы обладали правом на то, чтобы совершать регистрационные действия с лошадьми. Если человек не регистрировал лошадь, то на него мог быть наложен штраф.

Еще один документ, который фиксировал элементы преступлений и устанавливал ответственность за преступные деяния – это Соборное Уложение 1649 г., в котором были зафиксированы следующие виды правонарушений:

- подделка металлов;
- подмена драгоценностей и их сокрытие;
- подделка документов;
- заговор в отношении должностных лиц местного самоуправления;

³Осадчук Е.И. Судебник 1497 года как памятник русского феодального права. Общая характеристика // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – №5. – С. 1.

- нарушение порядка на царском дворе⁴.

В этом документе содержались нормы об ответственности за то, что человек покинул страну на основании собственной воли. Кроме того, в документе содержались нормы, которые содержали регламенты формирования вооруженных сил.

С течением времени совершенствование ограничений преступлений против порядка управления привело к тому, что они стали отражаться и в другом законодательном акте. Это был Артикул Воинский от 1715 года. Данный документ содержал две главы, которые отражали порядки защиты управления. Была установлена ответственность за то, что человек использовал имя, которое ему не принадлежит. Кроме того, наказание должны были понести те, кто испортили указы власти. Если оказывалось сопротивление представителям судебной власти, то за это также полагалось наказание.

С течением времени развивались другие законодательные установления, которые содержали ответственность за данные правонарушения. В частности, в 1845 году был издан Кодекс об уголовных и исправительных наказаниях. Впоследствии, в него были внесены изменения. Это произошло в 1885 году⁵. Кроме того, следует упомянуть такой важный документ, как Уголовное уложение 1903 года.

Законы, которые существовали в дореволюционный период, содержали нормы об ответственности за разные выступления. В частности, было запрещено выступать против власти. Наказывалось выступление против лиц, которые состояли на определенных должностях. Данные нормы являются предтечей статьи, которая существует в настоящее время, и предусматривает ответственность за массовые беспорядки.

⁴ Савченко Д.А. Создание Соборного Уложения: исторический опыт модернизации отечественного законодательства // Вестник НГУЭУ № 3. – 2013. – С. 3.

⁵Склеря К.Ю. Из истории законодательной мысли – анализ «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» от 1845 г. // Научный вестник Крыма – 2019 – №4. – С. 4.

В документе от 1845 года содержались наказания за нарушения, которые были направлены против государственной власти. Это было отражено в разделе «О бунте против Верховной власти».

Вторая глава третьего раздела носила название «О государственных преступлениях». В ней содержались нормы, которые предусматривали наказания за бунты при участии толпы. Существовала также статья 249, в которой содержалось наказание за выступление против царствующей особы. Одинаковым образом несли ответственность как зачинщики, так и лица, которые являлись пособниками преступления. Такое же наказание было предусмотрено и тем, которые укрывали преступников. Те лица, которые не дали достоверной информации о преступлении, также считались преступниками.

Существовали статьи, которые содержали ответственность за то, что составлялись призывы к мятежной деятельности. Это было отражено в таких статьях, как 251 и 252.

В 1903 году было сформировано Уголовное уложение. Оно имело важные отличия от законов, которые были сформированы ранее. Новые законы имели существенные отличия. Это касалось как содержания законов, так и формы, в которой они были выражены. Существенная черта Уложения состояла в том, что оно начинало свое действие не сразу, а в течение ряда этапов⁶.

В нем содержались ряд установлений, которые регламентировали наказания за действия, опасные для общества. В частности, документ содержал пятую главу, в которой имелись нормы о смуте. Имелись статьи 120 и 123, которые содержали наказания за то, что человек организовывал собрания. Участие в собрании также наказывалось. В июне 1904 года был принят закон, и он ввел в действие статьи 121, 123, 126, 134.

⁶Буримов Р.Ю. Исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство // Государство и право: теория и практика: материалы IIМеждунар. Науч. Конф. – 2013. – С. 9.

В двенадцатой главе содержались санкции за нарушение спокойствия в обществе. В частности, была введена статья 279. Она регламентировала ответственность за то, что человек участвовал в деятельности, которая была организована бандой. Цели данного преступного объединения были различными. Так, в частности, это мог быть грабеж или совершение кражи. Кроме того, наказывалось вымогательство или противозаконные действия с чужим имуществом. Могло быть наказано лицо, которое укрывало другое лицо, которое принимало участие в банде. Если человек передавал участнику банды средства для совершения преступления, то он также подлежал наказанию.

Нужно сказать, что нормы, которые существовали в период до революции, содержали признаки преступной деятельности, которая содержала опасность для общества. Таким образом, данные преступления могли быть дифференцированы от других преступлений. В частности, они обладали сложным объектом посягательства. Кроме того, они совершались опасным способом. И, наконец, результатом преступной деятельности было то, что формировалась опасность для ряда лиц. При этом, для того, чтобы дать определение особенностей ущерба, преимущество отдавалось отношениям в области имущества⁷.

Начиная с 1922 года создается свод советских законодательных установлений. В 1922 году был принят Уголовный кодекс. В нем существовали определенные отличия от законов, которые были приняты ранее. В частности, в нем существовали две части. Это были Особенная часть и Общая часть⁸.

В уголовном кодексе возросло количество действий против существующего порядка. Такое положение вещей было вызвано тем, что рассматриваемые деяния стали преступлениями, которые были направлены

⁷ Комаров С.А. Общая теория государства и права: учебник для бакалавриата и магистратуры. – М: – 4-е изд., – 2019. – С. 22.

⁸ Селивановская И.А. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года: правовые аспекты // Историческое обозрение. – 2009. – № 10 – С. 4.

против государственной власти. Они были включены в раздел первой главы Уголовного кодекса России. Особенная часть кодифицированного акта содержала 8 глав. Однако, в Уголовном кодексе от 1903 года содержалось 36 глав. В новом законе содержалась глава, которая обладала специальным назначением. Это была глава 8. В ней были отражены нормы, которые защищали здоровье населения. Кроме того, они были направлены на защиту безопасности социума. Они также защищали общественный порядок.

В данной главе содержались статьи, которые предусматривали ряд наказаний за такие преступления, как приготовление и продажу веществ, которые содержали яды и обладали сильным действием.

Наказывалось ненадлежащее исполнение требований безопасности. Речь шла о тех требованиях, которые предъявлялись к работам в строительной отрасли, в сфере санитарии и пожарной безопасности. Данные установления содержались в статье 217.

Если гражданин уклонялся от выполнения требований сотрудников органов полиции, или военной охраны, то он мог быть наказан по статье 219. Для того, чтобы гражданин мог владеть огнестрельным оружием, у него должно было быть специальное разрешение.

Особенная часть Уголовного закона от 1926 года, а также от 1922 года содержала методы, которые были аналогичными. В частности, существовала глава 8, в ней содержались нормы, которые содержали наказание за то, что гражданин нарушил правила охраны здоровья других граждан.

В данной главе содержались 14 составов преступных деяний. В числе этих составов нужно отметить такие, как ненадлежащее обращение с веществами, которые могут представлять опасность. Это было отражено в статье 179. Кроме того, регламентировалось обращение с веществами, которые используются для взрывов. Это также касалось снарядов и оружия, как огнестрельного, так и холодного.

Если гражданин устанавливал механический двигатель с нарушениями, то он мог понести наказание по статье 189⁹.

В Уголовном законе РСФСР от 1960 года содержалось определение преступной деятельности, которая была направлена против существующего строя. В частности, было восстановлено значение, которое существовало ранее. Глава 9 содержала санкции в связи с преступной деятельностью. Было сформулировано 15 статей.

В них нашли отражения преступления, которые были направлены против деятельности органов государственной власти. Кроме того, регламентировались наказания, которые возникали за преступную деятельность, которая была направлена против общественных организаций. Речь шла о тех организациях, которые несли функции управления.

Кроме того, в данных статьях содержались наказания за преступную деятельность, которая направлена против государственных органов, которые выдают документы, имеющие юридическую силу. Также это относилось к званиям и полномочиям.

Наказывались преступления, которые были направлены на деятельность органов управления в нормальном режиме. Речь, в данном случае, шла об органах управления, которые реализовывали в своей деятельности специальные правила.

Также наказывались преступления, в результате которых было организовано посягательство на работу государственных органов в нормальном режиме. Данная деятельность реализовывалась в сфере договоренностей, которые были заключены между государствами.

Статья 14 закона содержала определение такой преступной деятельности, как бандитизм. Это было ни что иное, как формирование

⁹Голнеко Д.В. Исторический опыт структурирования Особенной части уголовного кодекса (на примере УК РСФСР 1926 года) // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. - № 4. – С. 4.

банды. В результате, гражданин мог быть лишен свободы. При этом, у него конфисковывалось имущество.

Затем, произошли определенные изменения. В частности, статья 77 Уголовного закона стала содержать определенные изменения. В ней нашло свое отражение другое определение бандитизма. В частности, он стал определяться как деятельность, в ходе которой формировались банды, оснащенные вооружением. Данные банды имели цель нападения на предприятия, которые принадлежали государству. Кроме того, речь шла о нападении на граждан.

Таким образом, возникают основания для вывода о том, что в течение формирования отечественного законодательства в части ответственности за нарушения общественного порядка нормы создавались постепенно. В результате, эволюция правовых норм привела к тому, что было создано законодательство в том виде, в котором мы можем видеть его сейчас.

1.2. Общественный порядок как объект уголовно-правовой охраны по уголовному законодательству РФ

Общественный порядок представляет собой категорию, которая относится к правоохранительной области, которая реализуется государственной властью. Сегодня общественный порядок отражает область отношений в обществе, которые нуждаются в том, чтобы они защищались государством.

Понятие «общественный порядок» является одной из социально-правовых категорий, которые используются, всеми социальными науками и нормами права. Несмотря на частое упоминание, это понятие не раскрыто в нормативных актах.

В различных исследованиях такое определение, как общественный порядок, находит разные трактовки. Однако, наиболее часто используется

следующее определение. Итак, это ни что иное, как отношения, которые объединены в систему. Данная система формируется на основании следования правовым нормам. Данные нормы нужны для того, чтобы люди вели себя на основании определенных установлений. Объектом правонарушения является общественный порядок, который характеризуется содержанием данных отношений.

Общественный порядок представляет собой отношения, которые формируются в обществе на основании правил. Иными словами, закон устанавливает правило, которое должно быть обязательным для всех. Данное правило представляет собой определенный эталон поведения. Если данные правила достаточно устойчивы, то это ведет к тому, что они приобретают вид общественных норм¹⁰.

Отношения в обществе многообразны. Также, многообразием отличаются и общественные нормы. В настоящее время наибольшей популярностью пользуется классификация, которую мы приведем ниже.

Так, в частности, существуют нравственные установления. Они сформировались в течение общественной эволюции. Так, создаются представления о том, что принято в данном обществе, а что нет. Иными словами, это отражение в сознании того, что является хорошим, а что плохим.

Также это обычаи. Это также ни что иное, как определенные нормы поведения, которые сформировались в течение определенного времени. Они создаются под влиянием исторических факторов, и при постоянном использовании становятся привычными, и органично входят в быт людей.

Данные правила используются на предприятиях. Они находят свое отражение во внутренних нормативных документах. Формирование таких норм происходит на основании доминирующей в организации культуры

¹⁰ Шадрина Л.В. Общественный порядок как объект правонарушения // Правопорядок: история, теория, практика. – 2019. – № 2 – С. 5.

поведения. Она может быть установлена авторитарно, или формироваться на основании предпочтений членов коллектива.

Такое определение, как общественный порядок, может быть использовано в разных значениях. Чаще всего, выделяются наиболее широкие и несколько более узкие смыслы данного определения¹¹.

Итак, широкий смысл предполагает, что в обществе сформировалась достаточно обширная система отношений. Данные отношения образовались на основании определенных моральных установлений. В результате, они приобрели форму закона. Источником таких установлений являются правила, которые наилучшим образом соответствуют потребностям больших групп.

Однако, существует и более узкое определение. Суть его в том, что создается система отношений. Данные отношения регламентируются нормами поведения человека в общественных местах.

С точки зрения исследователя М.Н. Марченко, под общественным порядком следует понимать нормы, которые дают представление о том, как люди должны вести себя там, где есть другие люди. То есть, это улицы, парки, места движения транспорта¹².

С точки зрения исследователя И.Н. Даньшина, общественный порядок представлен волей отношений, которые доминируют в обществе. Они формируются на добровольной основе. Они также находят свое отражение в законах, и в нормах, которые не являются законодательными актами. В результате таких установлений, жизнь общества становится регламентированной¹³.

Исследователь Ю.А. Соколов полагает, что под влиянием общественного порядка формируются отношения в социалистическом

¹¹ Шевченко П.Н. К вопросу о содержании понятия «Общественный порядок» // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. - № 11 – С. 2.

¹² Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации. – М.: – 4-е изд., – 2008. – С. 26.

¹³ Даньшин И.Н. Уголовно-правовая охран общественного порядка. [Электронный ресурс]:– Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007106237> (дата обращения 12.11.2021).

обществе. В данном обществе существуют свои правила, которые характерны для социалистических установлений. Нормы обеспечивают жизнь общества в пределах наибольшего благоприятствования.

Мнение ученого Ц.С. Дондукова состоит в том, что общественный порядок отражает интересы и индивидуума, и общества в целом. Он также формируется на основе установлений, которые сделаны государственными органами. Это нужно для того, чтобы общество пребывало в состоянии спокойствия. Издаются нормативные акты, которые содержат нормы, обязательные для исполнения. Кроме того, отношения в обществе регулируются внутренними нормами, которые называются нормами нравственности¹⁴.

Существует зависимость общественного порядка от образа жизни человека, и целых групп. Данная деятельность формируется в порядке воспроизводства и потребления материальных и нематериальных продуктов жизнедеятельности. В частности, исследователь С.А. Комаров под общественным порядком понимает общность отношений, которые сформировались в пределах определенной социальной группы¹⁵.

Позиция исследователя В.В. Лазарева состоит в том, что общественный порядок отражает уровень тех взаимодействий, которые сложились в обществе. Данные взаимодействия определяют особенности общественной жизни. Если они упорядочены, то в обществе существует порядок. Цель такой упорядоченности состоит в том, чтобы граждане чувствовали себя в безопасности, и могли продуктивно вести свою личную и общественную деятельность¹⁶.

¹⁴ Дондоков Ц.С. Понятие и особенности общественного порядка // Актуальные проблемы государственно-правового развития России. – 2017. - № 12 – С. 43.

¹⁵ Комаров С.А. Общая теория государства и права: учебник для бакалавриата и магистратуры. – М., – 2019. – С. 37.

¹⁶ Лазарев В.В. Правовые основы обеспечения правового порядка: учебное пособие. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001359617> (дата обращения 14.01.2022).

Е.Г. Смирнова отмечает, что общественный порядок следует понимать как целостную систему отношений, которые устанавливаются и поддерживаются государством и обществом, которые основаны на нормах права, морали, нравственности, с помощью которых каждый индивид взаимодействует с обществом или его частью и тем самым обеспечивает порядок в обществе¹⁷.

Б.П. Кондрашов, под общественным порядком в широком смысле понимает систему общественных отношений, сложившуюся в результате соблюдения социальных норм (норм права, морали, обычаев, традиций и т.д.), неприкосновенность которых гарантируется всей политической системой государства.¹⁸

В последнее время наметилась тенденция к расширению понимания общественного порядка. Так, ранее правила поведения граждан и других лиц вне производства и работы относились к общественному порядку.

Это аргументировалось тем фактом, что в этой области гражданин находится вне коллектива и, следовательно, без его влияния. Но в последнее десятилетие в концепцию общественного порядка были внесены значительные дополнения, и теперь эта концепция начала включать три общественных места. Рассмотрим их.

Так, в частности, концепция стала включать такие территории, как улицы и парки. Также это места, которые предназначены для развлекательного времяпрепровождения. Это предприятия, которые работают на коммерческой основе. Это места, в которых люди пользуются общественным транспортом. Это и другие территории, где люди находятся совместно, и которые, при этом, предназначены для отдыха.

Это также производственные места. То есть, в виду нужно иметь предприятия, и организации.

¹⁷Смирнова Е.Г. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. Дис. канд. наук. Краснодар. – 2005. – С. 15.

¹⁸ Кондрашов Б.П. Общественная безопасность и административно-правовые средства ее обеспечения. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000060253> (дата обращения 20.12.2021).

Также, это все помещения, в которых могут находиться люди.

В настоящее время в уголовном законе нет исчерпывающего определения общественного места. Дело в том, что данный признак не состоит среди тех, которые используются для определения состава преступления. По крайней мере, так обстоит дело в отношении наибольшего числа преступных деяний¹⁹. Но, для того, чтобы формировать данные статистики, и принимать определенные меры для защиты общества от преступных посягательств, данное определение обладает значимостью.

С этой целью в Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел России, Министерства по чрезвычайным ситуациям России, Министерства юстиции России, ФСБ России, Министерства экономического развития России и Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков внесены изменения.

Согласно этим поправкам, общественно опасное деяние относится к категории преступлений, совершенных в общественных местах, если оно было совершено на территории города или другого населенного пункта, транспортных объектах, лесопарковых зонах, акваториях, предназначенных для общественного пользования гражданами во время выполнения государственных функций в этих местах.

Итак, возникает возможность определения отношений, которые состоят в сфере регламентирования общественного порядка. Рассмотрим данные отношения.

Итак, это отношения, которые существуют в обществе. На основе таких отношений определяется наличие стабильности в обществе, и общественная безопасность. В первую очередь, это касается общественных мест. Кроме того, это общественные отношения, которые существуют в рамках постоянного существования. В данном случае, общественные места не будут

¹⁹Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ [принят 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

иметь первостепенного значения. Это общественные отношения, которые создают основы для уважительного отношения к нравственности, которая доминирует в обществе²⁰.

Также нужно отметить то что, наличие недостатков в законодательстве является причиной неэффективной работы органов государственной власти.

Данные причины оказывают воздействие на результативность охраны общественного порядка. Если они не будут устранены, то формирование гражданского общества в нашей стране будет сопряжено с существенными трудностями.

Общественный порядок имеет определенные основы. В частности, одну из фундаментальных основ нужно определить, как безопасность, которая будет распространяться на всех членов общества. Суть в том, что возможность жить в отсутствии опасности определяет наличие порядка в обществе. Без ощущения безопасности невозможна социальная стабильность.

Общественный порядок ценен тем, что он формирует необходимые условия для того, чтобы все отношения в обществе были в нормальном состоянии. Это значит, они имеют потенциал для развития, и общество при этом чувствует себя достаточно комфортно. На этом основании можно заключить, что охрана общественного порядка состоит в реализации не одной, а целого ряда функций. Для того, чтобы охрана была реализована, государственная власть должна разработать определенную методологию²¹.

Такие определения, как общественный порядок и безопасность общественности обладают смысловым родством. Они оба оперируют таким термином, как общественный.

Анализ доступных юридических источников литературы по данной теме показывает следующее.

²⁰ Дондоков Ц.С. Понятие и особенности общественного порядка // Актуальные проблемы государственно-правового развития России. – 2017. – № 12 – С. 46.

²¹ Горохов А.В. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты уголовно-правовой охраны: к вопросу об определении понятий «общественное место» // Молодой ученый. – 2022. – № 5. – С. 167.

-по отношению к понятию «общественный порядок» это слово созвучно термину «общество» (в узком и широком смысле), т.е. порядок в обществе. Порядок, который обусловлен всеми социальными нормами. В таком понимании данное определение следует использовать как в законотворческой, так и в правоохранительной деятельности, в том числе осуществляемой как гражданами, так и негосударственными правоохранительными органами.

В понятии «общественная безопасность» слово «общественная» используется буквально, например, безопасность в общественных местах.

Такие определения, как общественный порядок, и безопасность общества имеют общие черты. Однако, они представляют собой юридические категории, которые обладают достаточной самостоятельностью. Они могут быть использованы на основании их характерных черт. Кроме того, при их применении нужно принимать во внимание особенности методов, которые применяются при их практическом обеспечении.

Таким образом, можно подвести некоторые итоги. В частности, можно сделать вывод о том, что широкий взгляд на общественный порядок предполагает включение в него отношений, которые существуют в обществе. В частности, данные отношения находятся в рамках правовых регламентов, и регулируются общественной нравственностью. То есть, они сформированы на основании традиций и обычаев, которые сложились в течение исторического развития.

Характерно, что данное определение обладает некоторой расплывчатостью. Оно содержит наиболее общие признаки. Нет четкого определения того, какие именно отношения между людьми должны регулироваться, и в чем именно должна состоять защита²².

²²Коротких А.Г. К дискуссии о понятии «Общественный порядок»: проблемы применения в административном законодательстве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2016. – № 2. – С. 159.

Если говорить об общественном порядке в узком понимании слова, то это ни что иное, как система отношений в социуме, которая отражает потребности общества. При этом, регулирование отношений реализуется при помощи как правовых, так и нравственных установлений. Однако, речь, в данном случае, преимущественно, идет о порядке, который существует в общественных местах.

Существуют и другие мнения исследователей, суть которых в том, что общественный порядок имеет отношение к определенным социальным и историческим категориям. Так, в частности, существует утверждение о том, что он в большей мере характеризует условия, которые должны существовать в социалистическом обществе. Однако, данное определение не представляется исчерпывающим, и не может претендовать на универсальность. Следовательно, оно не отражает все свойства и отношения рассматриваемого явления.

Таким образом, можно сказать, что общественный порядок представляет собой отношения в обществе. Они подлежат определенным регламентам, которые устанавливают определенные ограничения в поведении. Данные регламенты сформированы на основе норм морали и овеществляются в нормах права. Нормы нужны для того, чтобы отдельные граждане и целые социальные группы чувствовали себя спокойно. Правовой анализ данных категорий проводится для того, чтобы можно было определить и устранить угрозы, которые могут существовать для общественных отношений²³.

Выводы по первой главе.

Итак, в результате проведенного исследования установлено, что такое определение, как нарушение общественного порядка в юридической теории и

²³ Беженцев А.А. Охрана общественного порядка: учебное пособие. – М., 2015. – С. 221.

практике формировалось не сразу. Оно приобрело свою форму в течение многолетней правовой эволюции. В результате исторического, юридического и социального развития возникло то законодательство, которое существует в настоящее время.

Установлено, что такое определение, как общественный порядок, представляет собой общность отношений в обществе. Данные отношения регулируются нормами права. Они нужны для того, чтобы в обществе была обеспечена безопасность, и личность могла иметь право на защиту чести и достоинства. Такое положение вещей формируется на моральном фундаменте общества и поддерживается юридической силой законодательных установлений.

Глава 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА, СОВЕРШАЕМЫХ В ИСПРАВИТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

2.1. Объективные и субъективные признаки преступлений против общественного порядка совершаемых в исправительном учреждении

Для рассмотрения вопроса об объективных и субъективных признаках преступлений против общественного порядка, совершаемых в исправительном учреждении, необходимо определить, его состав - совокупность установленных законом признаков, наличие которых характеризует данное общественно опасное деяние как конкретное преступление.

Непосредственным объектом рассматриваемых преступлений являются общественные отношения, обеспечивающие порядок в исправительных учреждениях.

Объективная сторона преступлений против общественной безопасности и общественного порядка наиболее характерных для мест лишения свободы выражаются в активных действиях.

Субъективная сторона характеризуется умышленным нарушением существующих в исправительных учреждениях правил поведения, обеспечивающих общественный порядок.

Субъектом преступлений против общественного порядка являются физические лица, вменяемые лица, достигшие возраста 16 лет. Уголовная ответственность за совершение преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ хулиганства при отягчающих обстоятельствах, наступает с 14 лет.

Массовые беспорядки представляют собой нарушение общественного порядка, которое совершается большой массой осужденных.

Объект преступления - общественный порядок как специфический компонент общественной безопасности. В качестве дополнительного объекта этого преступления служат жизни и здоровья осужденных и персонала, собственность и нормальная работа исправительного учреждения.

Объективная сторона преступления выражается в совершении следующих действий:

1) организация массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применения оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти, а равно подготовка лица для организации таких массовых беспорядков или участия в них.

2) участие в массовых беспорядках, предусмотренных частью первой статьи 214 УК РФ

3) призыв к массовым беспорядкам, предусмотренных частью первой статьи 214 УК РФ, или к участию в них, а равно призыву к насилию над гражданами.

4) прохождение лицом обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях организации массовых беспорядков либо участия в них, в том числе приобретение знаний, практических умений и навыков в ходе занятий по физической и психологической подготовке, при изучении способов организации массовых беспорядков, правил обращения с оружием, взрывными устройствами, взрывчатыми, отравляющими, а также иными веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих.²⁴

Лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью четвертой статьи 214 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно сообщило органам власти о прохождении обучения, заведомо для

²⁴О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений (ст. 213 УК РФ): постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45. // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации ([www.Верховный – суд. РФ](http://www.Верховный-суд.РФ)) (дата обращения 20.05.2022 г.)

обучающегося проводимого в целях организации массовых беспорядков либо участия в них, способствовало раскрытию совершенного преступления или выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществлявших, организовавших или финансировавших такое обучение, а также мест его проведения и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Организация массовых беспорядков - это деятельность лица, выражающаяся в планировании и подготовке массовых беспорядков или руководство действиями толпы по совершению деяний, перечисленных в ч.1 ст. 212 УК РФ.

Призывы к массовым беспорядкам или участие в них, а равно к насилию над гражданами, выражается в обращении к участникам массовых беспорядков в любой форме (устно, письменно), в котором выражено стремление побудить их к активному неподчинению законным требованиям представителей администрации исправительного учреждения, а также насилию над гражданами.

Массовые беспорядки определяются в законе как деяния, сопровождающиеся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением оружия, взрывных устройств, взрывчатых веществ, токсичных или иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти²⁵.

Массовые беспорядки существенно влияют на жизнедеятельность общества и исправительных учреждений и требуют оперативного принятия специальных мер по защите жизни, здоровья, осужденных, сотрудников исправительного учреждения, имущества, восстановлению нормальной работы объектов жизнеобеспечения. Также массовые беспорядки характеризуются высокой степенью общественной опасности, вызванной:

²⁵Багмет А.М. Массовые беспорядки как уголовно-правовое понятие // Власть и управление на Востоке России. – 2012. – № 3 – С. 2.

- отсутствием контроля над большой массой людей, что порождает социальную напряженность среди осужденных и в исправительном учреждении в целом;

- стихийным, хаотичным характером поведения осужденных в толпе, которое может привести к уничтожению и повреждению имущества учреждения. Может привести к причинению физического вреда здоровью, смерти как со стороны осужденных, так и сотрудников, гражданского персонала к дезорганизации деятельности администрации, транспорта и других жизни обеспечивающих сфер учреждения;

- характеризуются высокой степенью неблагоприятной тенденцией к росту массовых беспорядков, особенно в условиях общей экономической, политической, социальной и психологической стабильности и нестабильности общества, в том числе вызванных отсутствием толерантности по отношению к иным расам и национальностям.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Осужденный осознает, что организует массовые беспорядки, участвует в них либо призывает к массовым беспорядкам, насилию над осужденными и представителями администрации, к активному участию в массовых беспорядках, к насилию и желает этого.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее возраста 16-лет, являющееся организатором, активным участником массовых беспорядков, либо лицо, подстрекающее к их совершению. Из всего выше сказанного мы можем сделать вывод на сколько опасным деянием, угрожающим общественному порядку и деятельности исправительного учреждения являются массовые беспорядки. В качестве подтверждения всего выше сказанного хотелось бы упомянуть случай из практики, так в ИК-2 г. Казани УФСИН России по Республике Татарстан произошло следующее противоправное действие. Около 06:00 оперативная группа ИК-2 прибыла в секцию 134, где расположены отряды №13 и №14, с целью проведения обысковых мероприятий. Поводом для этого послужила информация о том,

что осужденные могут хранить при себе запрещенные предметы. На входе в секцию дорогу оперативным работникам преградили несколько осужденных. Будучи недовольными запланированными обыскными мероприятиями, осужденные стали возмущаться, на просьбу успокоиться не реагировали. При этом в секцию начали входить осужденные из других секций. Они вооружились стульями и оторванными от двухъярусных кроватей металлическими спинками, стали выталкивать сотрудников с территории секции. Один из сотрудников ИК-2 потребовал прекратить противоправные действия, предложил успокоиться. В ответ осужденные С., Г. и К нанесли ему спинкой кровати сильный удар по голове. В ходе массовых беспорядков получил травму еще один сотрудник оперативного отдела, которого ударили по спине металлическим предметом²⁶.

Рассмотрим уголовно-правовую характеристику такого преступления против общественного порядка как хулиганство ст. 213 УК РФ.

Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное:

- а) с применением насилия к гражданам, либо угрозой его применения;
- б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- в) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования

К квалифицированному составу относится совершение того же деяния, совершенного с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти, либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение

²⁶Материалы, собранные в ходе преддипломной практики в ФКУ КП-17 УФСИН России по Республике Татарстан / Хамитов Ш.М. (неопубликованный акт)

общественного порядка, а также деяния, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Общественная опасность преступления состоит в том, что при посягательстве на порядок в исправительном учреждении могут существенно нарушаться права осужденных, сотрудников, здоровье, честь, достоинство, функционирование должным образом исправительного учреждения.

Понятие хулиганства, его признаки, способы совершения, отличия от других сходных преступлений даны в Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2007 № 45.²⁷

Объектом преступления является режим исправительного учреждения. Под режимом в исправительных учреждениях следует понимать установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Дополнительным объектом преступления могут являться здоровье, честь, достоинство, телесная неприкосновенность других осужденных, гражданского персонала и сотрудников исправительного учреждения, в том числе пресекающих нарушения режима в исправительных учреждениях.

Объективная сторона хулиганства выражается в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, совершенном:

- а) с применением насилия осужденным либо угрозой его применения.

²⁷О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений (ст. 213 УК РФ): постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45. // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации ([www.Верховный – суд. РФ](http://www.Верховный-суд.РФ)) (дата обращения 20.05.2022 г.)

б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды в отношении какой-либо группы осужденных.

Признание нарушения общественного порядка «грубым» является вопросом факта, поскольку данный признак оценочный, связан с характером действий виновного лица. При решении этого вопроса следует учитывать способ, время, место совершения хулиганских действий, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение к обществу как признак, характеризующий внутреннюю сущность действий виновного лица, выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, морали, продиктованном желанием виновного демонстративно противопоставить себя окружающим людям, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, проявить грубую силу, буйство.²⁸

Под применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, понимаются умышленные действия, направленные на использование осужденным указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в результате чего грубо нарушается общественный порядок, причиняется умышленный или неосторожный вред жизни и (или) здоровью людей, создается угроза причинения вреда здоровью потерпевшего.

Под оружием понимаются любые устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой цели, — огнестрельное, холодное, метательное, газовое, пневматическое, иное оружие самодельного и заводского изготовления, отвечающее требованиям Закона об

²⁸ Шарапов Р.Д. Хулиганство // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. – С. 4.

оружии, взрывчатые вещества, взрывные устройства. Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, обладающие качествами оружия, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека, как специально приготовленные или приспособленные, подобранные на месте или принесенные с собой для этого, например камень, обрезок арматуры или кабеля, цепь, палка, бейсбольная бита и т.д., так и предметы хозяйственно-бытового назначения, например молоток, топор, пила, лом, вилы, лопата.

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества из хулиганских побуждений и повлекшее причинение значительного ущерба следует квалифицировать по ч. 2 ст. 167 УК, а в случаях, когда лицо помимо этого совершает иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу, например с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физического лица, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности статьи 213 УК РФ.

Хулиганство является преступлением с формальным составом, признается оконченным с момента совершения действий, грубо нарушающих порядок в исправительных учреждениях и выражающих явное неуважение к администрации учреждения, совершенных с применением насилия к лицу либо угрозой его применения, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды в отношении какой-либо группы.

С субъективной стороны преступление характеризуется прямым умыслом: осужденный осознает, что грубо нарушает порядок исправительного учреждения, проявляет явное неуважение к администрации, что применяет оружие или предметы, используемые в качестве оружия либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или

религиозной ненависти, или вражды в отношении какой-либо группы, и желает совершить эти действия.²⁹

Обязательным признаком преступления является хулиганский мотив, за исключением хулиганства по экстремистским мотивам» (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК), которое также относится к преступлениям экстремистской направленности (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2011 № 11).

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода, несоизмерного содеянному и причиненному насилию. Например, сделанное осужденному, как он считает, несправедливое замечание.

Как хулиганство квалифицируются и действия лица, совершенные на почве личных неприязненных взаимоотношений, при этом осознает, что его действия грубо нарушают порядок исправительного учреждения.

Если умысел на нарушение порядка исправительного учреждения не установлен, то состав хулиганства отсутствует.

Субъектом преступления, предусмотренного ч.2,3 ст. 213 статьи, является вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

При квалификации действий виновного как хулиганства, совершенного группой осужденных по предварительному сговору, необходимо исходить из требований ч. 2 ст. 35 УК РФ. При решении этого вопроса следует иметь в виду, что предварительная договоренность должна быть достигнута не только о совершении совместных хулиганских действий, но и о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо о совершении таких действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо группы любым

²⁹Егорова Т.И. Теоретические и прикладные аспекты квалификации преступлений, совершенных в местах лишения свободы // Вестник Уральского юридического института МВД России. - 2020. – С. 3.

изсоучастников. Не имеет значения, всеми ли лицами, договорившимися о совершении такого преступления, применялись оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

Под сопротивлением представителю администрации исправительного учреждения или иному лицу, исполняющему обязанности по охране порядка исправительного учреждения, понимается активное противодействие осуществлению ими служебных обязанностей, умышленные действия лица по преодолению законных действий указанных лиц.

Хулиганские действия, связанные с сопротивлением представителю администрации, в ходе которого применено насилие, неопасное или опасное для жизни и здоровья, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 статьи 213 и соответствующей частью ст. 318 УК.

В тех случаях, когда сопротивление представителю администрации исправительного учреждения оказано лицом после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия не должны рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство хулиганства и подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 статьи 213 Уголовного кодекса РФ и соответствующей статьей УК, предусматривающей ответственность за совершенное преступление.

Рассмотрим характеристику преступлений направленных против общественного порядка, а именно вандализм ст. 214 УК РФ

1) Вандализм, то есть осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах,

2) Те же деяния, совершенные группой лиц, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной

ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.³⁰

Общественная опасность вандализма, в отличие от хулиганства, состоит не только в том, что эти действия грубо нарушают порядок исправительных учреждений, нормы нравственности, но и в том, что причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений. По этим же основаниям от хулиганства отличается и вандализм, совершенный по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо группы осужденных. В тех случаях, когда наряду с вандализмом лицо совершает хулиганство, ответственность за которое предусмотрена ст. 213 Уголовного кодекса РФ, содеянное следует квалифицировать по совокупности названных статей УК (см. п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2007 № 45).

Следует отметить, что вандализм причиняет и духовный вред обществу.

Дополнительным объектом преступления являются отношения собственности.

Предметом преступления могут быть построенные здания и иные сооружения, т.е. недвижимые объекты, различные по функциональному назначению (предназначенные для проживания, работы, обучения, хранения ценностей, имущества, проведения спортивных, культурных мероприятий и т.п.), находящиеся на территории исправительного учреждения, любое имущество на иных местах исправительного учреждения (сиденья, стекла, световые приборы, оборудование, кузова транспорта, двери, окна, стены помещений клубов, туалеты и т.д.).

Объективная сторона вандализма выражается в действиях, оскорбляющих общественную нравственность: в осквернении зданий или

³⁰Зезюлина Т.А. Проблемы квалификации преступлений против порядка управления, совершаемых в места лишения свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2013. - С. 2.

иных сооружений; в порче имущества. Осквернение предполагает различные действия, приводящие к приданию зданиям, сооружениям или их частям обезображенного внешнего вида, оскорбляющие нравственность. Это выражается в нанесении непристойных рисунков, надписей циничного содержания, нецензурных слов, репродукций, стихотворений аморального содержания, загрязнении зданий и сооружений красящими веществами, нечистотами, в повреждении памятников истории и культуры, их художественных элементов, барельефов, вывесок, дверей, в глумлении над общепринятыми духовными и историческими ценностями, например размещение фашистской символики, нанесение на культовые здания надписей или изображений, которые оскорбляют чувства верующих, и т.д. Не образуют состава вандализма действия, не рассчитанные на оскорбление общественной нравственности или общественную реакцию, например нанесение нецензурных слов на заборе заброшенного здания, нанесение безнравственных рисунков в безлюдных местах и т.д., а также самовольное нанесение надписей, не противоречащих общественной нравственности, например художественное изображение на заборе или стене здания природы, животных, птиц, написание пристойных изречений, лозунгов. Под порчей имущества понимается разрушение, уничтожение или повреждение имущества в общественных местах, приведение в полную или частичную непригодность для общественного пользования в соответствии с его назначением различными способами. Вандализм, сопряженный с умышленным уничтожением либо повреждением имущества в крупном размере или со значительным ущербом, квалифицируется по совокупности со ст. 167 УК РФ, а при сочетании с корыстными мотивами — по совокупности с преступлениями против собственности.

Вандализм имеет формальный состав, преступление считается оконченным либо с момента выполнения действий, выражающихся в осквернении зданий и сооружений, либо с момента порчи имущества.

Субъективная сторона вандализма характеризуется прямым умыслом, лицо осознает, что совершает указанные в законе действия, и желает их совершить.

Субъект преступления - вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Вандализм является смежным составом с массовыми беспорядками (ст. 212 УК), хулиганством (ст. 213 УК), умышленным уничтожением или повреждением памятников истории и культуры (ст. 243 УК), надругательством над местами захоронения умерших (ст. 244 УК), умышленным уничтожением или повреждением имущества (ст. 167 УК).

Согласно ч. 2 статьи 214 УК РФ к квалифицирующим признакам вандализма относятся те же деяния, совершенные группой осужденных (ст. 35 УК), а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо группы. Если наряду с вандализмом совершены деяния, предусмотренные ст. 282 УК РФ, содеянное квалифицируется по совокупности ст. ст. 214 и 282 УК (см. п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2011 № 11).

Исходя из сказанного выше, следует отметить, что объективные признаки преступлений в исправительных учреждениях подразумевает под собой общественно опасные деяния и их последствия, а также причинную связь между деянием и результатом преступления. Субъективные признаки преступления – это вина, цель и отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

2.2. Особенности квалификации посягательств на общественный порядок совершаемых в исправительном учреждении

В контексте реформ пенитенциарных учреждений, вопрос исправления осужденных и предотвращения совершения ими новых преступлений является чрезвычайно актуальным. Преступность в исправительных учреждениях и следственных изоляторах является особым видом преступлений не только из-за детерминанта ее возникновения или особого способа совершения противоправных деяний, но и из-за наличия особых элементов преступлений.

Согласно ч. 2 ст. 213 Уголовного Кодекса РФ, хулиганство, то есть грубое нарушение порядка в исправительных учреждениях, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное группой осужденных по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю администрации, либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране порядка в пенитенциарных учреждениях.

В соответствии с ч.2 ст.35 УК РФ хулиганство следует признавать совершенным группой осужденных по предварительному сговору, если в нем участвовали осужденные, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. В содержание предварительного сговора, как правило, входит соглашение о функциях каждого из соучастников, а также о самом преступлении, при этом предварительность сговора означает, что он должен предварять преступление, т.е. он должен быть совершен за какое-то время до него.³¹

Исходя из ч. 1 ст. 35 УК РФ следует, что число осужденных, совершивших хулиганство, должно быть не менее двух. При этом с учетом ст. 32 УК РФ в которой указывается, что соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления, необходимо отметить, что

³¹Эминова В.Е. Уголовно-исполнительное право России. Особенная часть В 2 т. Т 1.: учебник для академического бакалавриата / под ред., В.Е. Эминовой - 3-е изд., испр. и доп. – М. - 2017. – 256 с.

хулиганские действия должны быть в определенной степени согласованными, т.е. каждый из участников должен осознавать, что совершает преступления с предварительным сговором.

При квалификации действий виновного как хулиганство, совершенное группой осужденных по предварительному сговору, необходимо исходить из требований, предусмотренных ч.2 ст. 35 УК РФ. При решении вопроса о квалификации таких действий по ч. 2 ст. 213 УК РФ следует иметь в виду, что предварительная договоренность должна быть достигнута не только совершении совместных хулиганских действий, но и о применении насилия к иным осужденным и к сотрудникам либо о совершении таких действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо группы осужденных любым из соучастников. Для квалификации содеянного не имеет значения, всеми ли осужденными, договорившимися о совершении такого преступления, применялось насилие.

В случае если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий при отсутствии предварительного сговора с другими участниками преступления применило насилие в отношении других осужденных, либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо группы, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту ч. 1 ст. 213 УК РФ (ст. 36 УК РФ).

Действия других участников, не связанных предварительным сговором и не применявших насилие, а также не совершавших преступные действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо группы, не образуют состава указанного

преступления. При наличии к тому оснований такие действия могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство (статья 20.1 КоАП РФ).

Таким образом, хулиганство, совершенное группой осужденных по предварительному сговору, совершается двумя или более лицами, которые действовали совместно с прямым умыслом и хулиганским мотивом, грубо нарушили порядок в исправительном учреждении и выразили явное неуважение к администрации учреждения своими действиями, применив при этом оружие или иные предметы, используемые в качестве оружия.

В случае если лицо вовлекло несовершеннолетнего в совершение преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью ст. 213 УК РФ и ч. 4 ст. 150 УК РФ (за вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу).

Под сопротивлением представителю администрации учреждения или иному лицу, исполняющему обязанности по охране режима не территории исправительного учреждения, следует понимать умышленные действия лица по преодолению законных действий указанных лиц, а также действий других граждан, пресекающих нарушение порядка в исправительных учреждениях, например, при задержании лица, совершающего хулиганство, его обезоруживании, удержании или воспрепятствовании иным способом продолжению хулиганских действий.

Как хулиганство, связанное с сопротивлением представителю администрации либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (ч. 2 ст. 213 УК РФ), следует квалифицировать действия виновного в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий. В тех случаях, когда сопротивление сотруднику оказано лицом после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.213

УК РФ и соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление (например, по ст.317 или ст. 318 УК РФ). Хулиганские действия, связанные с сопротивлением представителю власти, в ходе которого применено оружие или предметов, используемых в качестве оружия, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ и соответствующей частью ст. 318 УК РФ.

Если осужденный при оказании сопротивления лицу, исполняющему обязанности по охране порядка в исправительном учреждении или пресекающему нарушение порядка, умышленно причинил средней тяжести или тяжкий вред здоровью либо совершил убийство такого лица, то содеянное при наличии к тому оснований следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 статьи 213 и соответственно п. «б» ч. 2 ст. 112 УК, п. «а» ч. 2 ст. 111 УК или п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ.³²

Таким образом, квалифицирующими признаками хулиганства являются: совершение преступления группой осужденных по предварительному сговору или организованной группой; сопротивление представителю администрации исправительного учреждения либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Для рассмотрения вопроса о посягательствах на порядок в исправительных учреждениях, необходимо рассмотреть проблему квалификации деяний, а также отграничение их от смежных составов.

При рассмотрении дел о хулиганстве возникают сложности отграничения от преступлений против личности. В судебной практике бывают дела, где субъективная и объективная стороны уголовных дел о хулиганстве практически не отличаются от преступлений против личности.

³² Плохова В.И. «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство (статья 1) // М. 2017. С.106.

Важной задачей при рассмотрении таких дел определить различие мотивов этих преступлений.

Хулиганство следует отличать от административных правонарушений, а также от смежных составов преступлений - вандализма (ст.214 УК РФ), убийства из хулиганских побуждений (ст.105 УК РФ), от других преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека, ст. 111, 112, 115 и 116 УК РФ.

Прежде всего, уголовно наказуемое хулиганство необходимо отличать от мелкого хулиганства, ответственность за которое предусмотрено Административным кодексом. Согласно статье 20.1 КоАП РФ, мелкое хулиганство характеризуется следующими обязательными признаками:

- 1) нарушение порядка в исправительном учреждении;
- 2) явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам;
- 3) уничтожение или повреждение чужого имущества.

В связи с изменениями, внесенными в статью 213 УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, законодательное определение мелкого хулиганства было дополнено указанием на уничтожение или повреждение чужого имущества заключается в применении административных взысканий к осужденным, совершившим административные правонарушения, то есть необходимо, чтобы характер совершенных действий, а значит и размеры причиненного ими вреда позволили бы ограничиться наложением административного взыскания. В соответствии с этим следует учитывать степень нарушения порядка в исправительном учреждении, которая определяется на основании совокупности обстоятельств дела, включая место и способ совершение противоправных действий, их интенсивность, продолжительность и т.д. Однако с учетом новой редакции ст. 213 УК РФ основным признаком, отграничивающим мелкое хулиганство от уголовно наказуемого, является применение насилия к гражданам либо угрозой его применения. Таким

образом, законодатель признает нарушение общественного порядка грубым и соответственно уголовно наказуемым только в том случае, если имело место насильственные действия.

Следовательно, для квалификации хулиганства по ст. 213 УК РФ, необходимо, чтобы нарушение порядка в исправительных учреждениях было грубым и совершалось с применением насилия к гражданам либо угроза его применения.³³

Определенные сложности возникают при квалификации хулиганства и отграничение его от вандализма ст. 214 УК РФ. Данные сложности обусловлены, прежде всего, тем, что у этих преступлений есть общие признаки, что приводит к ошибочной квалификации при совершении похожих общественно-опасных деяний.

Для отграничения хулиганства от вандализма принципиально важно правильно установить субъективные признаки данных преступлений, в частности вины, мотива и цели. Доминирующим мотивом при совершении хулиганства являются хулиганские побуждения и другие мотивы. Цели при хулиганстве и вандализме различны.

В п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» отмечается, что вандализм, совершенный по мотивам политической, идеологической расовой, национальной, а также религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении различной социальной группы необходимо отличать от хулиганства, которое совершается по тем же мотивам. При вандализме нарушается не только порядок в пенитенциарных учреждениях, но вместе с тем причиняется вред имуществу, путем

³³ Зезюлина Т.А. Проблемы квалификации преступлений против порядка управления, совершаемых в места лишения свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2013. – С. 3.

осквернения зданий и различных сооружений, а также порчи имущества на транспорте или в других общественных местах.

Хулиганство также следует отграничивать от преступлений против осужденных либо сотрудников, совершенных из хулиганских побуждений. Поскольку в УК РФ существует ряд статей, где в качестве квалифицирующего признака предусмотрено совершение преступления из хулиганских побуждений (ч. 2 ст. 105 УК РФ — убийство; ч. 2 ст. 111 УК РФ — умышленное причинение тяжкого вреда здоровью; ч. 2 ст. 112 УК РФ — умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью; ч. 2 ст. 115 — умышленное причинение легкого вреда здоровью; ч. 2 ст. 116 — побои; ч. 2 ст. 167 — умышленное уничтожение или повреждение имущества), то возникают определенные трудности в отграничении хулиганства от перечисленных составов.

Рассмотрим некоторые аспекты отграничения хулиганства от преступлений против жизни и здоровья.

Хулиганские действия всегда предполагают грубое нарушение порядка в исправительных учреждениях, выражающее явное неуважение к администрации. Причинение вреда осужденному, которое проявляется в психическом насилии, при хулиганских действиях является формой выражения данного преступления. В ходе совершения преступлений против личности к потерпевшему прежде всего применяется физическое насилие.

В отличие от состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, преступления против жизни и здоровья, как правило, не сопровождаются грубым нарушением общественного порядка. Напротив, преступники стараются скрыть такие посягательства. Следовательно, посягательство в преступлениях против личности имеет ярко выраженную направленность на причинение вреда именно жизни и здоровью человека.

В большинстве судебных решений излагается точка зрения, в соответствии с которой хулиганские действия, продолжением которых

явилось убийство потерпевшего, дополнительной квалификации по ст. 213 УК РФ не требуют. Ряд авторов полагают, что причинение потерпевшему из хулиганских побуждений тяжкого вреда здоровью (п. «д» ч. 2 ст. 111 УК) или смерти (п. «и» ч. 2 ст. 105 УК) квалифицируется по соответствующим статьям УК без учета нормы о хулиганстве, за исключением случаев реальной или идеальной совокупности с иными действиями, входящими в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК.

Наряду с объективными признаками важную роль в отграничении хулиганства от преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека, играет субъективная сторона этих преступлений. В ст. 105, 111, 112, 115 и 116 УК, предусматривающих ответственность за преступления против жизни и здоровья, хулиганские побуждения признаны квалифицирующим признаком.

Иная ситуация имеет место при совершении преступлений экстремистской направленности, целью которых всегда является преследование (травля) групп осужденных, воспрепятствование свободному развитию данных групп или общин, в том числе путем совершения посягательств «через одного на многих». В последнем случае обязательным дополнительным объектом выступают честь и достоинство личности, здоровье и жизнь, собственность, но могут выступать и иные права граждан (на труд, на свободу передвижения, на пенсионное обеспечение). Это нехарактерно для хулиганства.

В отличие от хулиганов, посягающих на права и покой случайных лиц (реже - на членов конкурирующей группировки), экстремисты посягают на права и свободы представителей определенной национальной, этнической, религиозной, социальной группы. Это посягательство совершается:

а) путем насаждения идеологически окрашенной негативной информации (клеветы, оскорблений);

б) путем демонстративного посягательства на ценные для представителей данных групп овеществленные объекты (храмы, места захоронений, памятники культуры и др.), а также имущество членов группы;

в) путем демонстративного применения насилия и (или) угроз его применения в отношении членов данных групп, их терроризирования.

Нередко экстремисты не останавливаются и перед совершением собственно террористических актов, что и ведет к неверному отождествлению терроризма и форм экстремистской деятельности. На деле терроризм практикуют и те лица, которые никакую экстремистскую деятельность не осуществляют и не думают осуществлять.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы о разграничении хулиганства и экстремизма:

1) Оба посягательства направлены прежде всего против порядка в исправительных учреждениях и безопасности исправительных учреждений и имеют в своей основе эскалацию специфического субкультурного конфликта.

2) Различия посягательств заключаются не в мотивах, а в целях действий субъекта. Для хулигана целью является демонстрация своей исключительности, для экстремиста - подавление, ограничение чужой групповой особенности и самобытности.

3) Экстремистские посягательства могут быть совершены только указанными в законе способами. Если при этом совершаются и иные деяния, то имеет место идеальная совокупность преступления экстремистской направленности и иного преступления, совершаемого при наличии признаков, предусмотренных п. «е» ст. 63 УК РФ.³⁴

Выводы по второй главе.

Исходя из сказанного выше, следует отметить, что объективные признаки преступлений против общественного порядка в исправительных

³⁴Егорова Т.И. Теоретические и прикладные аспекты квалификации преступлений, совершенных в местах лишения свободы // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2020. – С. 3.

учреждениях подразумевают под собой общественно опасные деяния и их последствия, а также причинную связь между деянием и результатом преступления. Субъективные признаки преступления – это вина, цель и отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

В контексте реформ пенитенциарных учреждений, вопрос предотвращения совершения преступлений осужденными, является чрезвычайно актуальным. Квалификация посягательств на общественный порядок в исправительном учреждении имеет ряд особенностей, из которых выделяются различные группы преступлений: преступления против порядка в исправительных учреждениях.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

Положение нормы о хулиганстве в российском уголовном законе является одним из самых нестабильных. В разные периоды развития уголовного законодательства хулиганство относилось к разным видам преступления. Обзор истории развития отечественного законодательства о хулиганстве позволяет утверждать, что с течением времени законодатель определил в понимании хулиганства как преступления против общественной безопасности, непосредственно посягающего на общественный порядок и выражающего явное неуважение к обществу, когда причинение такого или иного вреда личности, чужому имуществу, унижение чести и достоинства и тому подобные действия являются лишь своеобразными способами, при помощи которых осуществляется посягательство на основной объект - общественный порядок.

Хулиганство характеризуется совокупностью следующих обязательных признаков:

- 1) действия, грубо нарушающие общественный порядок;
- 2) действия, выражающие явное неуважение к обществу
- 3) действия, совершенные с применением насилия

Объективную сторону хулиганства могут составлять только действия, т.е. активное поведение лица, которые грубо нарушают общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу. Субъективная сторона - прямой умысел. Субъект хулиганства - преступления, предусмотренного ч. 1. Ст. 213 УК РФ - вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъектом хулиганства, предусмотренного ч.2,3 статьи 213 УК РФ, может быть вменяемое лицо, которому исполнилось 14 лет.

В целом же с учетом сделанных в работе выводов целесообразно внести следующие предложения, направленные на совершенствование

уголовного законодательства, регулирующие ответственность за хулиганство.

Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ не привнес ясности в законодательное определение хулиганства, а, напротив, создал новые предпосылки для научных дискуссий, споров, а также коллизий в правоприменительной деятельности. С точки зрения уголовного права, объединение в одну норму УК столь разных по своей направленности проявлений человеческой активности не имеет под собой никаких оснований. В этой связи целесообразным исключить признак политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды из ст. 213, так как есть состав экстремизма. Деяние, предусмотренное п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой либо социальной группы, не является хулиганства ни по объектам, ни по мотивам.

Общественная опасность рассмотренных преступлений по ст. ст. 213, 212 и 214 УК РФ заключается в том, что в современных условиях происходят изменения не столько количественных показателей данных преступлений, сколько их качественных характеристик. Преступные действия хулиганов носят все более дерзкий характер, чаще сопровождаются жестоким избиением осужденных и сотрудников, глумлением над ними, уничтожением имущества, имеют ярко выраженную деструктивную направленность, что на практике сопряжено с возникновением трудностей в квалификации действий виновных при выявлении и расследовании преступлений данной категории. Предпосылками оптимизации уголовного права, в качестве совершенствования норм действующего законодательства в рамках уголовно исполнительной системы, может стать необходимость изменения формулировки диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ, которая должна быть изложена следующим образом: «Организация массовых беспорядков,

сопровождаясь насилием, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, оказанием вооруженного сопротивления представителю администрации исправительного учреждения, а также уничтожением или повреждением имущества путем погрома, поджога или другим способом»). Таким образом, закрепить погромы, поджоги в качестве способов уничтожения или повреждения имущества при массовых беспорядках. Стоит отметить, что в норме об ответственности за хулиганство, которое имеет определенно схожие с массовыми беспорядками характеристики, в качестве квалифицирующего признака закреплено именно любое сопротивление представителю власти. Полагаем, что такой подход может быть успешно распространен и на состав массовых беспорядков. Признаком данного состава преступления должно быть сопротивление не только представителям власти, но и иным лицам, пресекающим беспорядки). Вместе с тем стоит учитывать специфику преступления, предусмотренного ст. 212 УК РФ. В этой норме под уголовно-правовой запрет поставлены действия, связанные с проведением публичного массового мероприятия, что непосредственно связано с конституционным правом граждан на свободу собрания. Зачастую в массовые беспорядки перерастают изначально законные публичные массовые мероприятия. В этой связи следует предположить, что юридическое значение для состава массовых беспорядков должно иметь сопротивление лишь представителям власти. Сопротивление иным лицам не обладает теми же свойствами, как это предусмотрено в составе хулиганства. Таким образом, следует сделать вывод о том, что безопасность в пенитенциарных учреждениях предполагает введение определенной системы мер и создание необходимых условий, обеспечивающих спокойное и беспрепятственное функционирование этих учреждений, а также спокойствие осужденных, сотрудников и иного персонала. В связи с этим, важно актуализировать нормы ст. ст. 212, 213 и 214 УК РФ, исследовать судебную практику с целью совершенствования действующего уголовного законодательства.

Целенаправленные режимные мероприятия обеспечивают безопасность участникам расследования, порядок исполнения и отбывания лишения свободы, охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор, исполнение возложенных на них обязанностей. А также направлены на реализацию их прав и законных интересов, личной безопасности осужденных и персонала, раздельного содержания разных категорий осужденных, различных условий содержания в зависимости от вида ИУ (часть 1 статьи 82 УИК РФ).

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изъятиями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 04 июля 2020 г
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: текст с изменениями и дополнениями // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.
3. Уголовно-исполнительный кодекс РФ: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. № 78-ФЗ [принят 08 января 1997 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 11 июня 2021 г.
4. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1: текст с изменениями и дополнениями // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 26 мая 2021 г.
5. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России от 16 декабря 2016 № 295: текст с изменениями и дополнениями // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 02 сентября 2021 г.

Научные, учебные и справочные издания

6. Беженцев А. А. Охрана общественного порядка: учебное пособие. - М. - 2015. – 249 с.

7. Комаров С. А. Общая теория государства и права: учебник для бакалавриата и магистратуры. - М. - 2019. - 45 с.
8. Марченко М. Н. Государство и право в условиях глобализации. - М., 2008. - 54 с.
9. Смирнова Е.Г. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. Дис. канд. юрид. наук. Краснодар. - 2005. - 26 с.
10. Эминова В.Е. Уголовно-исполнительное право России. Особенная часть В 2 т. Т 1.: учебник для академического бакалавриата / под ред., В.Е. Эминовой - 3-е изд., испр. и. доп. – М. - 2017. – 256 с.

Материалы периодической печати

11. Багмет А.М. Массовые беспорядки как уголовно-правовое понятие // Власть и управление на Востоке России. - 2012.-С. 1-5.
12. Буримов Р.Ю. Исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство // Государство и право: теория и практика: материалы II Междунар. науч. Конф. - 2013. – С. 9-11.
13. Голенко Д.В. Исторический опыт структурирования Особенной части уголовного кодекса (на примере УК РСФСР 1926 года) // Юридический вестник Самарского университета. - 2019. – С. 1-5.
14. Горохов А.В. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты уголовно-правовой охраны: к вопросу об определении понятий «общественный порядок» и «общественное место» // Молодой ученый. – 2022. – №5. - С. 167-168.
15. Дондоков Ц.С. Понятие и особенности общественного порядка // Актуальные проблемы государственно-правового развития России. - 2017. - С.43-48.

16. Егорова Т.И. Теоретические и прикладные аспекты квалификации преступлений, совершенных в местах лишения свободы // Вестник Уральского юридического института МВД России. - 2020. – С. 1-5.

17. Житков А.А. Актуальные проблемы квалификации посягательств на жизнь сотрудника уголовно-исполнительной системы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2018. – С. 1-5.

18. Захарова О.И. Преступления против общественной безопасности // Молодой ученый. - 2021. – С. 193-196.

19. Зезюлина Т.А. Проблемы квалификации преступлений против порядка управления, совершаемых в места лишения свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2013. – С.1-6.

20. Каданева Е.А. Значение тюрьмы как вида исправительного учреждения // Вестник Кузбасского института. - 2017. – С. 1-6.

21. Кадников Н.Г. К вопросу о квалификации некоторых преступлений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок // Вестник Московского университета. - 2012. – С. 1-6.

22. Кивич Ю.В. Признаки общественного порядка и общественной безопасности как объектов административно-юридической защиты // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. – С. 1-6.

23. Кобец П.Н. Общая характеристика объективной стороны преступления по действующему уголовному законодательству Российской Федерации // Символ науки. - 2017. – С. 1-3.

24. Кокорев В.Г. К вопросу о понятии общественного порядка в контексте уголовно-правовой квалификации и разграничения преступлений от административных правонарушений // Актуальные проблемы государства и права. - 2020. – С. 1-13.

25. Коротких А. Г. К дискуссии о понятии «Общественный порядок»: проблемы применения в административном законодательстве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. - 2016. № 2. - С. 155-160.

26. Краси́льникова М.С. Преступность осужденных в исправительных учреждениях: криминологический анализ // Уголовное право и криминология, 2020. – С. 1-12.

27. Кругликов Л.Л. О понятии преступлений с квалифицированными составами // Юридическая наука. - 2014. – С. 1-7.

28. Кудашкин С.К. К вопросу о разграничении массовых беспорядков и группового хулиганства // Вестник Московского университета МВД России. - 2020. – С. 1-5.

29. Кумышева М.К. К вопросу о массовости в уголовно-правовой характеристике массовых беспорядков // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2018. – С. 1-3.

30. Медведева В.В. Особенности процессуального реагирования на бытовые хулиганства, совершенные в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. – С.1-3.

31. Некрасова А.П. Обеспечение пенитенциарной безопасности осужденных в местах лишения свободы // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищев. - 2016. – С. 1-8.

32. Нечаева Е.В. Актуальные вопросы исполнения наказания в виде лишения свободы в лечебно-исправительных учреждениях // Экономика и право. - 2017. – С. 1-6.

33. Новикова Ю.В. Воспитательные колонии и концептуальное развитие их в будущем России // Молодой ученый. - 2013. – С. 125-130.

34. Осадчук Е.И. Судебник 1497 года как памятник русского феодального права. Общая характеристика // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – С.1-5.

35. Патрушев Е.В. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями против общественной безопасности и общественного порядка в местах лишения свободы // Вестник Забайкальского государственного университета. - 2008. – С. 1-3.

36. Поселягин С.В. Актуальные проблемы деятельности следственных изоляторов в уголовно-исполнительной системе // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2011. – С.1-4.

37. Репецкая А.Л. Российская пенитенциарная преступность: динамика современного состояния и структуры // Сибирский юридический вестник. – 2019. – С. 1-7.

38. Савченко Д.А. Создание Соборного Уложения: исторический опыт модернизации отечественного законодательства // Вестник НГУЭУ №3. - 2013. – С. 1-5.

39. Селивановская И.А. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года: правовые аспекты // Историческое обозрение. - 2009. – С. 1-6.

40. Склеря К.Ю. Из истории законодательной мысли – анализ «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» от 1845 г. // Научный вестник Крыма № 4. - 2019. – С. 1-9.

41. Унтеров В.А. К вопросу о специфике объективной стороны преступлений против жизни, совершаемых в пенитенциарных учреждениях // Вестник Челябинского государственного университета. - 2012. – С. 1-5.

42. Федорин В.Е. Система исправительных учреждений // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2018. – С. 1-6.

43. Хетагуров В.В. Понятие общественного порядка и общественной безопасности // Молодой ученый. - 2021. – С. 394-396.

44. Шадрина Л.В. Общественный порядок как объект правонарушения // Правопорядок: история, теория, практика. - 2019. – С. 1-6.

45. Шарапов Р.Д. Хулиганство // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. – С. 1-8.

46. Шахбанова Х.М. Личность осужденных, совершивших преступления в местах лишения свободы // Вестник Вятского государственного университета. – 2014. – С. 1-5.

47. Шахова Е.М. История возникновения и развития нормативно-правового документа (на примере «Русской правды») // Научный вестник Крымв. – 2018. – С. 1-6.

48. Шевченко П.Н. К вопросу о содержании понятия «Общественный порядок» // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – 3 с.

49. Щербаков А.В. Российское уголовное законодательство о преступлениях против порядка управления: становление и развитие // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2009. – 5 с.

50. Южанин В.Е. Исправительная колония поселения – разновидность лишения свободы // Пенитенциарная наука. - 2018. – С. 1-8.

Электронные ресурсы

51. Борзенко Г.Н. Курс уголовного права. Электронный ресурс: <https://be5.biz/pravo/u028/index.html> (дата обращения 15.01.2022).

52. Даньшин И.Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка. Электронный ресурс: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007106237> (дата обращения 12.11.2021).

53. Кондрашов Б.П. Общественная безопасность и административно-правовые средства ее обеспечения. Электронный ресурс: URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000060253> (дата обращения 20.05.2022).

54. Лазарев В.В. Правовые основы обеспечения правового порядка: учебное пособие. Электронный ресурс: URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001359617> (дата обращения 14.01.2022).

55. Официальный сайт МВД: статистика и аналитика. Электронный ресурс: URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения 11.01.2022).

56. Официальный сайт ФСИН России. Статистика и аналитика. [Режим доступа] Электронный ресурс: URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/> (дата обращения 25.01.2022)