

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет внебюджетной подготовки
Кафедра профессиональных дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Административная ответственность за правонарушения в области
предпринимательской деятельности**

Выполнил:

студент 172-ОС группы 5 курса

Зотов Никита Сергеевич

Научный руководитель:

Кандидат юридических наук, доцент

Прасковьян Дмитрий Александрович

Рецензент:

Начальник межмуниципального

отдела МВД России «Кинельский»

полковник полиции

Маркин Денис Викторович

Решение начальника кафедры о допуске к защите

допущен 

Дата защиты: 28.06.2022

Оценка 3(уд.)

Самара

2022

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ОСНОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	6
1.1 Понятие и основные признаки предпринимательской деятельности.....	6
1.2 Субъекты административных правонарушений в области предпринимательской деятельности	15
ГЛАВА 2. СОСТАВЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	25
2.1 Административные правонарушения, посягающие на порядок государственной регистрации и лицензирования предпринимательской деятельности	25
2.2 Административные правонарушения, связанные с торговлей, выполнением работ, оказанием услуг	33
2.3 Административные правонарушения, посягающие на добросовестную конкуренцию	40
2.4. Иные виды административных правонарушений в области предпринимательской деятельности	45
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ДЕЛАМ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	52
3.1. Особенности контрольно-надзорной деятельности по делам в области предпринимательской деятельности	52
3.2. Особенности производства по делам в области предпринимательской деятельности	64
Заключение	73
Библиографический список.....	77

Введение

Актуальность темы. Согласно ст. 34 Конституции РФ¹ закрепляется право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности. При этом под предпринимательством понимается инициативная самостоятельная деятельность граждан, а также их объединений, которая направлена на производство и реализацию товаров и услуг с целью извлечения выгоды и получения личного дохода.

В течение последних лет в связи с развитием предпринимательства и увеличением количества правонарушений вопросам административной ответственности субъектов предпринимательства уделяется повышенное внимание. В научных трудах отмечается, что в Российской Федерации давно появилась необходимость значительных корректировок современных норм закона об административной ответственности, особенно в части назначения административных наказаний в отношении юридических лиц, о чем также дополнительно свидетельствует практика рассмотрения жалоб в Конституционном Суде РФ.² В главе 14 Кодекса об административной ответственности (далее-КоАП РФ)³ отражены нормы об ответственности за

¹ Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Российская газета. – 2020. - № 144

² По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики": Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. N 4-П // Российская газета. – 2014. - № 51

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 1 (часть I). - ст. 1

административные правонарушения не только физических, но и юридических лиц.

Указанная норма возникла и обуславливается переходом РФ к рыночной экономике, которая позволяет негосударственным коммерческим структурам учреждать в России предприятия в виде юридических лиц с различной организационно-правовой формой. При этом возникновение юридических лиц в различных формах и их массовость повлекли за собой рост административных правонарушений, обладающих определённой спецификой, совершаемых этими лицами, что обуславливает актуальность выбора темы выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с административной ответственностью за правонарушения в области предпринимательской деятельности.

Предметом исследования является отечественное административное и иное законодательство, регулирующее административную ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, а также современная практика привлечения к административной ответственности за правонарушения в предпринимательской сфере.

Целью исследования является анализ законодательства, регулирующего административную ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить юридическую, психологическую и методическую литературу по теме исследования;
- определить понятие и основные признаки предпринимательской деятельности, субъекты административных правонарушений в области предпринимательской деятельности;
- проанализировать составы административных правонарушений в области предпринимательской деятельности;

- выявить особенности контрольно-надзорной деятельности по делам в области предпринимательской деятельности;

- выявить особенности процессуальной деятельности по делам в области предпринимательской деятельности.

Методы исследования. При проведении исследования использовались:

- общенаучные методы (системного и логического подхода, статистический, структурно-функциональный), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта;

- частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительноправовой), которые дали возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходства и различия.

Теоретическая база и степень научной разработанности темы.

В своем исследовании мы опирались на теоретико-эмпирический опыт, накопленный в сферах административного и предпринимательского права: исследования сущности и общих положений предпринимательской сферы (А.В., Артемов, Е.В. Горшенина, К.Н. Вицелярова, М.Г. Жилкин, М.Г. Лапуста); общих положений об административной ответственности (А.В. Милехин, В.Л. Макшанов, А.В. Минаев, Б.В. Российский, К.Д. Трубникова); непосредственно административной ответственности за незаконное предпринимательство (Л.С. Аистова, М.Г. Жилкин, Б.П. Носков, А.В. Попов) и другие.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ОСНОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие и основные признаки предпринимательской деятельности

В начале осуществления нашего анализа считаем необходимым определить базовые, теоретические положения, которые определяют сущностную характеристику осуществления предпринимательской деятельности. В частности в данном параграфе нами будут проанализированы различные подходы к определению предпринимательской деятельности и её признаков в законодательстве, научных трудах и судебной практике.

Предпринимательская деятельность является одним из ключевых элементов творческой индивидуализации человека в рамках современной рыночной экономики и сопряжена с известной долей непредсказуемости. На актуальный момент, правовой фундамент предпринимательской деятельности обширен, но не систематизирован и не нашёл своего закрепления в форме одноименного кодекса.⁴

Понимание предпринимательской деятельности в правовой системы впервые было отмечено в 1990 году в связи с принятием Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25 декабря 1990 г.⁵ В п. 1 ст. 1 указанного закона был отмечен инициативный, самостоятельный характер деятельности граждан, и обозначена цель такой деятельности - получение прибыли, что является базовыми положениями, определяющими содержательную характеристику деятельности, осуществляемой

⁴ Белянская О.С. Предпринимательство в российской федерации: основы и текущие затруднения // StudNet. - 2022. - № 1. - С. 230-240

⁵ О предприятиях и предпринимательской деятельности: Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. N 445-1 (Утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. - № 30. – ст. 418

предпринимателями. В п. 2. ст. 1 определялось, что предполагаемый риск полностью возлагается на ответственность самих предпринимателей, а пределы такой ответственности определяются исходя из организационно-правовой формы, в которой осуществляется предпринимательская деятельность.

С развитием правовой системы РФ и преобразованиями в правовой системе вышеуказанный закон утратил силу, а понятие предпринимательской деятельности законодатель закрепил в ст. 2 ГК РФ⁶. В сравнении с утратившим силу актом, в ГК РФ более подробно зафиксированы способы извлечения прибыли предпринимателем, а также был отражён важнейший аспект, что для признания деятельности предпринимательской необходим признак систематического извлечения прибыли, а не разового. Практически без преобразований остались положения относительно самостоятельного и рискованного характера, за исключением того, что пределы имущественной ответственности были выделены в отдельные правовые нормы, а такой элемент как «инициатива» в целом был исключён. В качестве нового элемента выделяется закрепление особой специальной процедуры – государственной регистрации в качестве предпринимателя, определяется в качестве обязательных критериев для признания осуществляемой деятельности предпринимательской.

Также в правоприменительной практике анализируются и отражаются определения и признаки предпринимательской деятельности.

Следует отметить, что позиция Верховного Суда по рассматриваемому вопросу достаточно определена⁷ в частности в данном акте анализируются вопросы относительно уголовно-правовых и процессуальных норм при нарушении норм закона субъектом предпринимательства. Так, при решении

⁶ Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994 г. - N 32. - ст. 3301

⁷ О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем : постановлении Пленума от 18 ноября 2004 г. № 23. // «Российская газета» № 3648 от 07.12.2004.

вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ⁸, следует выяснять, соответствуют ли эти действия указанным в п. 1 ст. 2 ГК РФ признакам предпринимательской деятельности. Аналогичной ситуацией является при необходимости определения состава совершения правонарушения и привлечении к иным видам ответственности. Если рассматривать иные правоприменительные акты различных инстанций, можно также отметить наличие ссылок суда на п. 1 ст. 2 ГК РФ.

Помимо определения понятия предпринимательская деятельность в нормах закона и правоприменительной деятельности, собственное понимание данного определения также даётся в научных трудах.

Например, И.И. Шувалов предлагает следующее определение, которое учитывало бы современные тенденции развития общества и правовой сферы: «Предпринимательской определяется такая деятельность экономического характера, что выражена в совершении взаимосвязанных, систематичных действий, носящих постоянный характер, а также направленных на систематическое получение прибыли от продажи или обмена товаров, иного введения их в оборот, пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг, осуществляемая с использованием собственных и (или) привлеченных способностей и (или) имущества самостоятельно в своем интересе и на свой риск»⁹.

Ряд авторов высказывает мнение о том, что предложенное и закреплённое законодателем определение не является полным. В связи с этим в научных исследованиях предлагается его дополнение следующими признаками: 1. Подтверждённое дипломом установленного образца специальность в данной сфере деятельности или же подтверждение сведений о сдаче квалифицированных экзаменов. Исходя из мнения учёных,

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996 г. - N 25. - ст. 2954

⁹ Шувалов И.И. Правовая категория "предпринимательская деятельность": законодательная дефиниция и реальность // Журнал российского права. - 2020. - 7 с.

предлагающих внести данный признак, достижения установленного возраста недостаточно, для осуществления предпринимательской деятельности также требуется наличие специальных познаний, которое должно быть подтверждено с помощью установленных документов. 2. Несение самостоятельной имущественной ответственности субъектом предпринимательской деятельности. 3. Новаторский характер¹⁰. В отношении второго и третьего признака мы можем выразить своё согласие, однако первый относительно подтверждения образования по-нашему мнению является несостоятельным. Данный критерий также критикуется в ряде научных работ.

Так, А.Г. Демиева считает, что не следует разделять позицию авторов, предлагающих введение первого вышепредставленного признака, то есть предприниматель не обязан являться непосредственно профессионалом, так как данный критерий не обладает юридической значимостью¹¹. Также анализируемый признак возможно признать дискриминирующим, поскольку его введение значительно, но необоснованно сужает круг субъектов, кто может признаваться предпринимателями.

Также мы разделяем вышеозвученную позицию автора, так как действительно профессионализм – это субъективный критерий, который не подлежит юридической оценке, а установление требований о наличии документа о специальном образовании применительно ко всем предпринимателям создаст для многих из них дополнительные барьеры и нанесет существенный вред развитию малого предпринимательства. Также каждый вид деятельности в предпринимательстве отражает необходимость специальных познаний в конкретной сфере деятельности, а также зачастую необходим практический опыт, что невозможно закрепить и оценить с позиции юриспруденции.

¹⁰ Предпринимательское право Российской Федерации / Под ред. Е.П. Губина, П.Г. Лахно. - М.: Юрист, 2003. - 526 с.

¹¹ Демиева А.Г. Предпринимательская деятельность без образования юридического лица // Статут. - 2016. - 112 с.

Исходя из данного законодателем определения предпринимательской деятельности, выделяются следующие ключевые признаки: самостоятельный характер деятельности; риск неполучения прибыли, носителем которого выступает сам субъект предпринимательской деятельности; направленность деятельности на систематическое получение прибыли; наличие государственной регистрации в качестве субъекта предпринимательской деятельности¹².

В отношении представленных признаков исходя из законодательного определения, большинство авторов сходятся во мнении, что выделенные признаки не отражают должным образом сущность такой деятельности, а также её место и роль в общественной жизни и экономической системе¹³. Помимо этого, имеющиеся признаки подвергаются сомнению, и признаются неточным и противоречивыми для целей законодательного регулирования общественных отношений. По мнению Г. Ю. Мицык, представляется неуместным как расчленение, так и исключение некоторых нормативно закреплённых в ст. 2 ГК РФ признаков предпринимательской деятельности¹⁴.

Проанализируем более подробно закреплённые законодателем признаки. В качестве первого определяется осуществление предпринимательской деятельности самостоятельно.

По мнению И. В. Ершовой, самостоятельность формируется исходя из двух аспектов – имущественной стороны и организационной. Имущественная самостоятельность заключается в наличии обособленного имущества как экономической базы деятельности, а организационная - в

¹² Климова А.Н. К вопросу о понятии и признаках предпринимательской деятельности // Вестник Костромского государственного университета. - 2016. - №6. - С. 182-184.

¹³ Ахметова И.Н. К вопросу о понятиях «Предпринимательская деятельность» и «Право на предпринимательскую деятельность» // Закон и право. - 2018. - № 12. - С. 46-49.

¹⁴ Мицык Г.Ю. Нормативно-правовые, доктринальные и правоприменительные признаки предпринимательской деятельности // Право и экономика. - 2017. - № 7. - С. 5-11.

возможности принимать самостоятельные решения в процессе предпринимательской деятельности¹⁵.

По-нашему мнению, на основании анализа научных трудов, самостоятельность – это действия и бездействия субъекта, которые осуществляются свободно и по воле самого субъекта.

Следующим признаком является осуществление предпринимательской деятельности на свой риск. Данный признак в научных трудах оценивается исходя из различных подходов.

Согласно позиции отражающей объективный подход в качестве риска определяют возможность наступления различных неблагоприятных последствий, в отношении которых при этом отсутствует возможность достоверного утверждения, наступят такие обстоятельства или нет. При наступлении указанных неблагоприятных последствий наступают соответствующие материальные потери. Субъективная же позиция отражает следующее мнение: «риск является психическим отношением самого субъекта к случайным последствиям осуществляемых им действий, а также допущение данных последствий и в соответствии с этим волевого преобразования своего поведения в соответствии с конкретной ситуацией»¹⁶.

В качестве третьего признака определяется получение и цель в получении систематической прибыли. Налоговой кодекс РФ¹⁷ раскрывает понятие прибыли в ст. 247 НК РФ. Вместе с тем из буквального толкования статьи следует, что термин «прибыль» применяется только в целях гл. 25 НК РФ. Поддерживая данную точку зрения, автор О. А. Беляева считает прибыль больше экономическим термином, нежели юридическим¹⁸, а отсутствие в ГК

¹⁵ Ершова И.В. Предпринимательское право / отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова: учебник для бакалавров. - М.: Проспект, 2015. - 624 с.

¹⁶ Ахметова И.Н. Риски в предпринимательской деятельности: юридические аспекты // Безопасность бизнеса. - 2019. - № 4. - С. 11-16.

¹⁷ Часть вторая Налогового кодекса Российской Федерации от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2000 г. - N 32. - ст. 3340

¹⁸ Беляева О.А. Предпринимательское право: учебное пособие. 2-е изд. / под ред. члена Научно-консультативного совета при Высшем Арбитражном Суде РФ, профессора В.Б. Ляндреса. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: «ИНФРА-М», 2009. - 352 с.

РФ толкования термина прибыль оправданным. При этом по-нашему мнению прибылью следует понимать материальную выгоду, полученную по результатам деятельности.

Понятие «систематичность» также не раскрывается законодателем, хотя имеет большое значение для определения деятельности в качестве предпринимательской. Отдельные авторы, например, И. В. Филимонова и Х. М. Цутиева предлагают разработать количественные и качественные критерии систематичности предпринимательской деятельности и применять их в органичном единстве¹⁹. По-нашему мнению данный подход является вполне оправданным, так как определение такого критерия позволит не только закрыть теоретические вопросы, но и значительно упростить правоприменение в части квалификации противозаконных деяний.

Таким образом, в силу отсутствия законодательного определения данного признака, считаем необходимым под систематическим извлечением прибыли понимать неоднократное, в соответствии с определённой периодичностью получение материальной выгоды, обусловленной осуществлением действий в сфере предпринимательства.

Четвертый признак - законность осуществления предпринимательской деятельности. Данный признак характеризуется тем, что на каждого предпринимателя возлагается обязанность зарегистрироваться в качестве такового в соответствии с нормами закона, а также при осуществлении своей деятельности руководствоваться нормами закона. В случае нарушения норм закона, а в частности отсутствия соответствующей регистрации такое лицо не может признаваться предпринимателем, функционировать в качестве такового и привлекается к соответствующему виду ответственности.

¹⁹ Филимонова И.В., Цутиева Х.М. К вопросу о понятии, сущности и признаках предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] // Электронный научно-практический журнал «Гуманитарные научные исследования». – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2017/11/24482> (дата обращения: 05.03.2022).

В свою очередь, становится интересна позиция, изложенная в Письме Федеральной налоговой службы России²⁰. В данном Письме отмечено, что «деятельность физического лица не подпадает под определение предпринимательской, если отсутствуют ключевые признаки, поименованные в статье 2 ГК РФ». С точки зрения буквального толкования ст. 2 ГК РФ законодатель признает законность как ключевой признак предпринимательской деятельности. Таким образом, в случае отсутствия регистрации предпринимательской деятельности она не может признаваться таковой, так как не соответствует установленным критериям. Однако материалы правоприменительной практики отражают противоположную позицию.

Проанализируем вклад судебной практики, который имеет большое значение для определения содержания предпринимательской деятельности. Например, Третий арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 25.01.2008 по делу № А33-7119/2007²¹ отражает собственное видение признаков, которые представляются следующими - учет хозяйственных операций по сделкам, устойчивые непосредственные связи субъекта с контрагентами по осуществляемым сделкам, взаимосвязь хозяйственных операций в определенный период времени. Также, как отмечают некоторые авторы, ввиду неполноты и несостоятельности законодательных дефиниций, многие правоприменительные акты принимали решения, которыми разрешались проблемные ситуации:

²⁰ О направлении обзора судебной практики по спорам, связанным с квалификацией деятельности физических лиц в качестве предпринимательской в целях налогообложения: письмо ФНС России от 07.05.2019 № СА-4-7/8614 // Нормативные акты для бухгалтера. - № 13. - 2019.

²¹ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.01.2008 N А33-7119/2007-03АП-1545/2007 по делу N А33-7119/2007 // Решения и постановления руда. – Режим доступа: <https://resheniya-sudov.ru/2008/120249/> (дата обращения: 05.03.2022)

- необходимо содержательное разграничение дохода предпринимателя и дохода собственника имущества (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23²²);

- если цель в виде извлечения прибыли изначально отсутствовала – такая деятельность не должна квалифицироваться в качестве предпринимательской (Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 30.06.2006 по делу № 53-ад06-2²³);

- извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом; лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность, должно ставить перед собой цель извлечения прибыли на постоянной (а не разовой) основе, эта деятельность должна носить систематический характер (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18²⁴).

Таким образом, завершая наш анализ в данном параграфе, можно констатировать, что в научном сообществе не поддерживается мнение законодателя относительно понятия и признаков предпринимательской деятельности. На наш взгляд, отдельное преобразование признаков в соответствии с современными реалиями позволит упростить систему правоприменения и урегулировать правопонимание в научной среде. Осуществление указанных мер в больше мере позволит отграничивать предпринимательскую деятельность от не признаваемой таковой.

²² О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 // Гарант.Ру. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1253895/> (дата обращения: 05.03.2022)

²³ Производство по делу об осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя подлежит прекращению за отсутствием события административного правонарушения, поскольку в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствует умысел на получение прибыли: Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ 30 июня 2006 г. N 53-АД06-2 // СПС Гарант.

²⁴ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 18 // Российская газета. – 2006. - № 250

Исходя из осуществленного анализа, считаем возможным предложить следующее определение предпринимательской деятельности, позволяющее в полной мере отразить её содержательную характеристику.

Предпринимательской является разновидность экономической деятельности, выраженная в совершении на постоянной основе определенных взаимосвязанных и последовательных действий, направленных на систематическое получение прибыли от продажи или обмена товаров, иного введения их в оборот, пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг, осуществляемая с использованием собственных и (или) привлеченных способностей и (или) имущества самостоятельно в своем интересе и на свой риск. Также считаем необходимым законодательно закрепить определение каждого из существующих признаков предпринимательской деятельности.

1.2 Субъекты административных правонарушений в области предпринимательской деятельности

В предыдущем параграфе нами были определены понятие и признаки предпринимательской деятельности, что нам позволило определить их содержательную характеристику. Однако, как и иной другой субъекта правоотношений, предприниматели могут совершать как преступления, так и правонарушения. При этом в силу их особой характеристики субъекты административных правонарушений в области предпринимательской деятельности также обладают определёнными особенностями. В начале нашего анализа определим базовые положения, а именно научное понимание административных правонарушений, субъектов административных правонарушений в общем содержании, а также понимание субъектов предпринимательской деятельности.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административное правонарушение - это «противоправное, виновное действие (бездействие)

физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность». Проанализировав подход законодателя, считаем отразить следующее, административное правонарушение – это деяние, которое может быть представлено в двух формах: действии и бездействии. Также на основании анализа закреплённого понятия мы делаем вывод о следующих признаках анализируемого деяния: противоправность, наказуемость и виновность.

При этом в научных исследованиях отмечается множество определений административного правонарушения, исходя из авторского подхода. К примеру, по мнению С.С. Студеникина, административное правонарушение - это «нарушение административно-правовой нормы, наказание за которое налагается властью органа государственного управления, а не в судебном порядке»²⁵. О.М. Якуба считает, что административное правонарушение - это «нарушение или неисполнение административно-правовых норм, устанавливающих определенные правила в различных отраслях управления и снабженных административной санкцией»²⁶.

Исходя из анализа различных представленных и иных научных подходов к определению, следует выделить следующие ключевые черты анализируемого явления:

1) в качестве последствия совершения такого деяния определяется причинение вреда общественности и общественным правоотношениям. Указанный признак не является материальным, так как не отражён в нормах административного законодательства, но о наличии его косвенно свидетельствует ст. 2.2 КоАП РФ, где говорится о «вредных последствиях» этого деяния;

2) совершаемое действие вступает в противоречие с нормами закона. Это означает, что такое деяние или же бездействие прямо закреплено в

²⁵ Студеникин С.С. Советское административное право. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1945. - 148 с.

²⁶ Якуба О.М. Административная ответственность. - М.: Юрид. лит., 1972. - 152 с.

качестве административного правонарушения в КоАП РФ или законах субъекта, то есть определяется как противоправное;

3) наделяется признаком виновности, то есть необходимо установление умысла или же неосторожности;

4) особый состав субъектов, который может представляться как физическими, так и юридическими лицами;

5) совершение таких действий должны влечь наложение административного наказания, в частности это выражается в закреплении различных санкций. Административные наказания, в свою очередь, как «мера административной ответственности подразумевают применение различных средств принудительного воздействия на поведение людей»²⁷.

Как мы уже отметили, важным элементом состава административного правонарушения является субъектный состав. Субъектом административного правонарушения согласно КоАП РФ (ст. 2.1) могут быть как физические, так и юридические лица. Для физических лиц минимальный возраст привлечения к административной ответственности составляет 16 лет. Субъективная сторона административного правонарушения включает вину, мотивы правонарушения и его цель. Вина является основным элементом субъективной стороны. Субъект правонарушения является обязательным элементом состава правонарушения, характеризуется такими признаками, которые позволяют ему быть привлеченным к административной ответственности.

Очевидно, что субъектами административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности являются сами субъекты такой деятельности. В связи с чем считаем необходимым определить, что понимается под субъектами предпринимательской деятельности.

Под субъектами предпринимательской деятельности следует понимать круг лиц, которые осуществляют предпринимательскую деятельность на

²⁷ Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журнал российского права. - 2014. - № 1(205). - С. 15-22

профессиональной основе, являются непосредственными участниками деятельности, соотносимой с установленными законом признаками предпринимательской деятельности. На данные субъекты накладывается обязательство по исполнению всех обязанностей, установленных нормами закона, а также наделяются совокупностью прав. А также имеют определенную хозяйственную компетенцию, имущество, которым могут свободно распоряжаться в своей деятельности.

Выделяются различные типы субъектов предпринимательской деятельности. Основными видами являются индивидуальные предприниматели и юридические лица.

В первую очередь проанализируем индивидуальных предпринимателей. В качестве таковых определяют физических лиц, которые были зарегистрированы в качестве таковых в установленном законом порядке, при этом осуществляя предпринимательскую деятельность не образуя юридическое лицо.²⁸ К процедуре регистрации в качестве индивидуального предпринимателя допускаются совершеннолетние граждане, то есть достигшие 18-ти лет, обладающее полной дееспособностью. Также в отдельных случаях в качестве такого может быть зарегистрирован и несовершеннолетнее лицо, в данном случае важным элементом является согласие на то законных представителей.

Также как нами было ранее выделено, в качестве субъектов предпринимательства могут выступать юридические лица. Под юридическим лицом понимается организация, у которой имеется собственное имущество на балансе, а также данным имуществом указанное лицо отвечает по обязательствам, также от своего имени осуществляет права и отвечает по обязательствам. Юридические лица могут представляться в виде коммерческих организаций, имеющих основой целью извлечение прибыли и

²⁸ Предпринимательское право: учебник/А.А. Демичев, М.В. Карпычев, А.И. Леонов и др.; под ред. А.В. Пчелкина. –М.: ИНФРА-М, 2021 – 478 с.

являющихся основными субъектами предпринимательской деятельности, а также в виде некоммерческих организаций.

Так же к субъектам предпринимательства относятся и хозяйственные общества. Это коммерческие организации, которые имеют свои доли в уставочном капитале.

Под акционерным обществом, исходя из законного регулирования, определяется такое хозяйственное общество, уставной капитал которого делится на какое-либо количество акций. При этом ключевой особенностью таких субъектов выступает то, что акционеры не отвечают по обязательствам лица, а в случае несения риска убытков, которые связаны с деятельностью такой организации, отвечают по ним лишь в границах принадлежащих им акций. Также выделяют унитарные предприятия. Это такие коммерческие организации, которые не имеют права собственности на закрепленное за ними право на имущество.²⁹ Общества с ограниченной ответственностью – это форма деятельности, при которой имеется уставной капитал, разделённый на несколько частей.

Субъектом предпринимательских правоотношений также может быть некоммерческая организация. Под некоммерческой организацией понимается та, что не имеет основной целью своей деятельности извлечение прибыли, а также не распределяет полученную прибыль. То есть в данном случае не исключается извлечение прибыли при направлении её на нужды организации, однако это не может являться единственной и основополагающей целью. В частности и субъектом предпринимательской деятельности некоммерческие организации могут признаваться лишь в случае, когда такая деятельность служит достижению целей, ради которых она создана.

Исходя из специального федерального законодательства и норм гражданского права, некоммерческие организации могут также

²⁹ Гузенко Л. В. Проблемы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности // Молодой ученый. - 2018. - №16. - С. 197-200.

представляться в различных формах, например, как фонды, частные учреждения, бюджетные учреждения и так далее, но основным является наличие вышеуказанного признака относительно целей создания и существования таких организаций.

Каждый из вышеуказанных типов являются не только субъектами предпринимательской деятельности, но соответственно при нарушении норм закона могут быть признаны в качестве субъекта административного правонарушения.

Также отметим, что для осуществления деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, также как и для осуществления деятельности юридического лица необходимо осуществление государственной регистрации в качестве такового. А для осуществления отдельных видов деятельности также устанавливается обязанность получения лицензии.

Данные процедуры регламентируются федеральным законодательством, в частности государственная регистрация юридического лица и физического лица в качестве индивидуального предпринимателя регулируется Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 N 129-ФЗ³⁰. Правовую основу лицензирования составляют Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»³¹, а также изданные на его основе Положения о лицензировании каждого отдельно взятого вида деятельности, утвержденные Правительством РФ³².

³⁰ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - N 33 (Часть I). - ст. 3431

³¹ О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - N 19. - ст. 2716

³² О лицензировании образовательной деятельности: Постановление Правительства РФ от 28 октября 2013 г. N 966 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - N 44. - ст. 5764

Государственная регистрация осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в том числе его территориальными органами. В качестве такого органа выступает Федеральная налоговая служба, в полномочия которой входит регистрация, как новых юридических лиц, так и регистрирующихся в качестве индивидуального предпринимателя.

Множество субъектов (например, нотариусы, адвокаты, арбитражные управляющие) осуществляют свои права и обязанности, получая за это материальную выгоду, то есть при наличии возмездной основы, но не могут признаваться субъектами предпринимательской деятельности. Данный тезис подтверждается тем, что указанными субъектами осуществляется профессиональная деятельность при отсутствии основной цели в виде систематического извлечения прибыли. Подобная ситуация усматривается и в отношении лиц, выполняющих функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов управления организаций, которые фактически не могут признаваться самостоятельными субъектами правоотношений, а лишь действуют от имени юридического лица и представляют его интересы. В соответствии с чем признание данных субъектов в качестве совершивших административное правонарушение в предпринимательской сфере не представляется возможным.

Множество составов об административной ответственности характеризуются тем, что в качестве субъектов могут выступать не просто предприниматели, а специальные субъекты, наделённые рядом иных особых признаков. Под такими субъектами необходимо понимать лиц, имеющих специальную административную деликтоспособность.³³

Статья 14.12 российского КоАП, которая по группам закрепляет специальные субъекты административных правонарушений, определяя как должностных лиц, относит к таковым: руководителей юридического лица,

³³ Административное право: учебник / под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.:Норма: ИНФРА-М, 2021. – 736 с.

учредителей (участников) юридического лица, индивидуальных предпринимателей.

Согласно примечанию к статье 2.4 российского КоАП, в качестве должностного определяется физическое лицо, которое временно или же на постоянной основе осуществляет обязанности представителя власти посредством осуществления специальных полномочий. То есть лицо у которого имеются распорядительные полномочия согласно нормам закона в отношении таких лиц, которые не находятся от него в служебной зависимости. Также в качестве должностного определяется лицо, исполняющее организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные обязанности в государственных органах, в организациях местного управления, муниципальных и государственных организациях, кроме того, российских Вооруженных Силах, прочих воинских формированиях и войсках России.³⁴

Также закрепляются и иные лица, которые могут привлекаться к административной ответственности как должностные. Под таковыми понимаются: члены совета директоров (наблюдательных советов), исполнительных коллегиальных органов (дирекций, правлений), ревизионных комиссий, а также и руководители тех организаций, которые осуществляют полномочия самоличных исполнительных органов прочих предприятий.³⁵

Новеллой, внесённой Федеральным законом № 160-ФЗ³⁶ от 17.07.2009 года, примечание к статье 2.4 российского КоАП дополнено предложениями, на основании которых лица, выполняющие обязанности члена единой,

³⁴ Маршев С.А. Административная ответственность: Учебное пособие. - М.: ЦОКР МВД России, 2017. - С. 35 - 46

³⁵ Тихомирова Л.А. Нюансы законодательства об административных правонарушениях // Вестник Уральского юридического института МВД России. - 2018. - № 4. - С. 6-7.

³⁶ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 17 июля 2009 г. N 160-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009 г. - N 29. - ст. 3597

котиловочной, конкурсной, аукционной комиссии, созданной уполномоченным органом, муниципальным либо государственным заказчиком, осуществившие административные правонарушения, указанные в статьях 7.29-7.32 российского КоАП, также привлекаются к такой ответственности как должностные лица. Также дополнительно законодателем декларируется, что если законом не установлено иное, то субъекты предпринимательской деятельности, не регистрирующие юридическое лицо, привлекаются к ответственности как должностные лица.

Таким образом, административное правонарушение – это противоправное деяние, регламентированное нормами административного законодательства. Субъектом административного правонарушения является лицо, физическое или юридическое, нарушившее нормы закона. При этом субъектом предпринимательской деятельности является лицо, осуществляющее такую деятельность, соответствующую установленным законом признакам.

В настоящей главе нами были проанализированы как установленное законом понятие предпринимательской деятельности, так и понимание в правоприменительной практике и различными авторами. По результатам анализа нами сделан вывод, что в данном вопросе существуют различные подходы, а также многие авторы не согласны с определением, данным законодателем. По-нашему мнению в качестве определения следует использовать следующее: «предпринимательская деятельность - это разновидность экономической деятельности, которая выражается в последовательных, связанных действиях, направленных на систематическое получение прибыли от продажи или обмена товаров, иного введения их в оборот, пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг, осуществляемая с использованием собственных и (или) привлеченных способностей и (или) имущества самостоятельно в своем интересе и на свой риск. Также нами выявлены такие признаки предпринимательской деятельности, как её самостоятельное осуществление, рисковый характер,

возлагаемый на самого предпринимателя, систематическое извлечение прибыли, соответствие её нормам закона. По-нашему мнению необходимым является определение и раскрытие содержания каждого из признаков законодателем.

Также нами установлено, что субъектами административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности могут являться как физические лица в виде индивидуальных предпринимателей, так и юридические лица, коммерческие и некоммерческие организации, в установленных формах и соответствующие признакам субъектов предпринимательской деятельности. Также нами установлено, что в качестве субъектов целого перечня административных правонарушений, касающихся предпринимательской деятельности могут рассматриваться лишь специальные субъекты

ГЛАВА 2. СОСТАВЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1 Административные правонарушения, посягающие на порядок государственной регистрации и лицензирования предпринимательской деятельности

Как нами ранее отмечалось, важным элементом для начала предпринимательской деятельности является государственная регистрация юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя. При этом лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без такой соответствующей регистрации, подлежат различным видам ответственности, в частности и административной. Следующим важнейшим из этапов взаимодействия предпринимателя с государством при осуществлении определённых видов деятельности является получение лицензии на её осуществление, при отсутствии которой в установленных случаях субъекты предпринимательской деятельности также подлежат административной ответственности.

Регистрация определяется как социально-правовое сложное явление, которое в свою очередь с правовой точки зрения может анализироваться и определяться с различных сторон, а также отмечается отсутствие единого понятия и понимания данного явления. При этом каждый из авторов выражает согласие с утверждением о том, что данный институт служит защите прав как физических, так и юридических лиц, исходя из чего и проявляется повышенный интерес к анализу данного института. Понятие «регистрация» происходит от латинского «*registrum*» (перечень, список) и означает учет фактов, документов, имеющих юридическое значение³⁷.

Считаем, что регистрация - это, в первую очередь, метод административно-правового регулирования, с помощью которого

³⁷ Большой энциклопедический словарь. - М.: Бол. рос. энцикл.; СПб.: Норинт, 2000. - С. 1004.

государство признаёт в официальном порядке перечня определённых прав физических и юридических лиц, а также юридических фактов, которые имеют большое значения для развития общественных отношений, возникающих в связи с реализацией правового статуса³⁸. Таким образом, как регистрация юридического лица, так и регистрация в качестве индивидуального предпринимателя закрепляют права субъектов на осуществление определённой деятельности в частности предпринимательской.

Также во многих трудах государственную регистрацию рассматривают как особый метод административного санкционирования наряду со схожим восприятием лицензирования, в связи с тем, что последнее также имеет направленность на легитимацию установленных правоотношений при реализации установленных субъективных прав. При этом, несмотря на некоторые внешние сходства в части задач, у регистрации и лицензии имеются существенные различия.

В общем понимании в качестве лицензирования следует определять подтверждение со стороны государства разрешения на занятие тем или иным конкретным видом деятельности, а также находится в тесной связи с возникновением правоспособности у субъектов в части предпринимательства на основе специального разрешения (лицензии), выдаваемого органами исполнительной власти.

Так как государственная регистрация как и лицензирования имеет обязательный нормативный характер, отсутствие того или иного элемента влечёт привлечение к ответственности. В первую очередь остановимся на анализе состава правонарушения при отсутствии государственной регистрации в предпринимательской деятельности. Правовую основу указанного вида регистрации составляют Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и

³⁸ Административное право / под ред. А. С. Телегина. - Пермь, 2015. Ч. 1. - С. 214-215.

индивидуальных предпринимателей», а также изданные на его основе ведомственные правовые акты Федеральной налоговой службы.

Исходя из осуществлённого нами анализа ранее представленных актов, мы делаем вывод о том, что регистрация является фактом государственного признания, а также подтверждением наличия у субъекта, который имеет намерение осуществлять предпринимательскую деятельность, правосубъектности в сфере предпринимательской деятельности.

Регистрация в качестве ИП или же юридического лица является обязательным условием для ведения предпринимательской деятельности в любом виде и любой сфере общественных отношений, а лицензирование в свою очередь требуется предпринимателям в дальнейшем при наличии волеизъявления на занятие специальной деятельностью или в установленной особой сфере правоотношений.³⁹

В качестве правового неблагоприятного последствия осуществления предпринимательской деятельности без ранее описанной государственной регистрации является привлечение лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ. Что также в различных источниках именуется в качестве незаконного предпринимательства.

Любое дело, а в том числе по анализируемому нами составу, может быть возбуждено исключительно при наличии как материальных, так и процессуальных оснований. Административное наказание не может быть назначено при отсутствии какого-либо из указанных элементов или же при нарушении установленных процедур. В первую очередь проанализируем материальные основания анализируемого нами состава административного правонарушения в части отсутствия государственной регистрации субъекта занимающегося предпринимательской деятельностью.

³⁹ Жилкин М.Г. Незаконное предпринимательство: вопросы межотраслевой дифференциации и квалификации // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2021. - С. 79-87

1. В первую очередь необходимо наличие установление события административного правонарушения, так как отсутствие такового является основанием невозможности начала производства по делу и прекращению уже начатого производства (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

КоАП РФ не содержит определения понятия «событие административного правонарушения», что порождает споры по данному вопросу⁴⁰. Вместе с тем анализ понятия административного правонарушения (ст. 2.1 КоАП РФ), а также судебной практики позволяет предположить, что наиболее точная дефиниция понятия события административного правонарушения дана Л. А. Тихомировой, которая понимает под ним «совершенное противоправное деяние (действие или бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность»⁴¹.

Таким образом, анализируемый нами состав характеризуется рядом специфичных характеристик, которые индивидуализируют и при этом усложняют процесс квалификации. Проанализировав представленные нормы, определения и иные характеристики анализируемого состава становится очевидно, что в качестве незаконной квалифицируется лишь такая предпринимательская деятельность, что отражает наличие совокупности следующих факторов.

Во-первых, при анализе деятельности лица, необходимо установление признаков осуществления им предпринимательской деятельности, которые указаны в п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ⁴². Во-вторых, у лица не должно

⁴⁰ Ефимова Е. И. Об особенностях привлечения к административной ответственности за неиспользование земельных участков по целевому назначению // Экологическое право. - 2018. - № 4. - С. 47-50.

⁴¹ Тихомирова Л. А. Нюансы законодательства об административных правонарушениях // 2017. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»

⁴² О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 18 // Российская газета. – 2006. - № 250.

быть специального статуса, который в свою очередь может возникнуть только после осуществления регистрации в установленном законом порядке. В-третьих, осуществление незаконного предпринимательства должно быть подтверждено надлежащей доказательственной базой в соответствии с нормами закона. При отсутствии какого-либо из указанных элементов невозможно установление анализируемого состава, а соответственно и привлечение к административной ответственности, или же возникает необходимость издания постановления о прекращении уже возбужденного дела⁴³.

2. Необходимо установление состава административного правонарушения и его соотношение с составом деяния, закреплённого анализируемой статьёй. В состав любого правонарушения входят такие элементы как объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. При отсутствии любого из перечисленных элементов дело также не может быть возбуждено, а в случае наличия уже возбужденного дела оно должно быть немедленно прекращено (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

В качестве общего объекта ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ выделяют общественные отношения в области предпринимательской деятельности. В качестве непосредственного объекта следует определять законодательно установленное правило, заключающееся в том, что субъект имеет право осуществлять предпринимательскую деятельность лишь в случае осуществления её государственной регистрации.

Объективная сторона анализируемого состава характеризуется определённой спецификой. Отмечается её двойственный характер, так как с одной стороны определяется в виде действия, которое направлено на

⁴³ Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Орловского района Орловской области от 17 ноября 2016 г. по делу № 5-800/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: https://sudact.ru/magistrate/doc/Vi3zZuFjt2bR/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=5-800%2F2016&magistrate-lawchunkinfo=&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=&magistrate-court=Судебный+участок+№1+Орловского+района+%28Орловская+область%29&magistrate-judge=&_=1649063777115 (дата обращения: 01.04.2022)

получение прибыли, но при одновременном наличии бездействия в части отсутствия получения государственной регистрации.

Разъясняя содержание предпринимательской деятельности применительно к составу соответствующего административного правонарушения, Верховный Суд указал следующее: «само по себе отсутствие прибыли не влияет на квалификацию правонарушений, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ, поскольку извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом».

В качестве субъекта, привлекаемого по данной статье, может быть признано только вменяемое физическое лицо, которое достигло 16 лет и действует самостоятельно. Юридическое лицо не может быть субъектом этого правонарушения в силу ст. 51 и 63 ГК РФ, а также Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», согласно которым правоспособность организации возникает с момента внесения записи о ее создании и прекращается с момента внесения записи о ее ликвидации в Единый государственный реестр юридических лиц.

Субъективная сторона такого деяния может быть как в форме умысла, прямого или косвенного, так и в форме неосторожности. В большинстве случаев лицо в полной мере осознаёт, что отсутствие государственной регистрации формирует для лица благоприятную обстановку, например, устанавливается возможность неуплаты налогов, сборов и т.д.

Возможность совершения деяния в форме неосторожности обуславливается тем, что отсутствует законодательное закрепление понятия систематичности.

Таким образом, нами был проанализирован состав административного правонарушения в части отсутствия надлежащей государственной регистрации при осуществлении предпринимательской деятельности, то есть незаконное предпринимательство. В связи с завершением анализа

рассмотрения данной части, считаем возможным перейти к анализу состава правонарушения при осуществлении предпринимательской деятельности при отсутствии необходимой лицензии.

Особое значение лицензированию придаёт то, что такие отношения обладают повышенной общественной опасностью как реальной, так и потенциальной. В связи с данным обстоятельством, по результатам лицензионного контроля и рассмотрения обстоятельств такого дела применяется множество различных мер административного принуждения, что и свидетельствует об особой важности данной категории дел.

Правовые основы для привлечения к ответственности за правонарушения в сфере лицензирования содержатся в КоАП РФ. А сами правила в сфере лицензирования, а также порядок такой процедуры содержатся в специальном законодательстве, в Федеральных законах, например, от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»⁴⁴ и пр.

Также в постановлениях Правительства РФ могут содержаться дополнительные нормы в части требований и условий лицензирования в конкретной сфере, например, в постановлениях Правительства РФ по отдельным видам деятельности, например, от 6 июля 2012 г. № 686 «Об утверждении положения о лицензировании производства лекарственных средств»⁴⁵ и др.

Анализируемое правонарушение отражено в ч. 2, 3 и 4 ст. 14.1 КоАП РФ, а состав данного правонарушения характеризуется особенностями субъектного состава. В качестве субъектов данного вида правонарушения могут выступать как физические, так и юридические лица. В некоторых

⁴⁴ Об использовании атомной энергии: Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. N 170-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - N 48. - ст. 4552

⁴⁵ Об утверждении Положения о лицензировании производства лекарственных средств: Постановление Правительства РФ от 6 июля 2012 г. N 686 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - N 29. - ст. 4116

случаях, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, привлекаются к административной ответственности как юридические лица, например, по ст. 7.23.3 КоАП РФ «Нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами».

В качестве специальных субъектов по анализируемому составу определяются соискатель лицензии и лицензиат. Для осуществления нашего анализа считаем необходимым определить понимание указанных субъектов.

В качестве соискателя лицензии следует определять индивидуального предпринимателя или юридическое лицо, которое обращается в соответствующий лицензирующий орган и заявлением о предоставлении такой лицензии. А в качестве лицензиата понимается также индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, которые, пройдя установленную процедуру уже имеют соответствующую лицензию.⁴⁶

В качестве субъективной стороны определяют вину, которая может быть представлена как в форме умысла, так и неосторожности.

Объектом правонарушений, как и в проанализированной нами части 1 первой статьи выступают общественные отношения, которые возникают в связи с осуществлением субъектом предпринимательской деятельности. Объективная сторона по части 2 - осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна); по части 3 - осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией); по части 4 - осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

⁴⁶ Сайфутдинова А.Д. Роль органов государственной власти в сфере лицензирования предпринимательской деятельности // Вестник магистратуры. - 2019. - № 9-2 (96). - С. 147-148

С процессуальной точки зрения анализа вопроса административная ответственность в данной сфере может применяться широким кругом уполномоченных органов и должностных лиц.

Также особенностью является то, что специальные контролирующие органы, перечисленные в постановлении Правительства от 21 ноября 2011 г. № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности»⁴⁷ рассматривают дела об административных правонарушениях в процессе выявления нарушений в рамках лицензионного контроля. К таким органам относятся федеральные министерства, федеральные службы, федеральные агентства.⁴⁸

Таким образом, считаем необходимость отметить особую важность привлечения к административной ответственности в сфере лицензирования по результатам лицензионного контроля в связи с особой угрозой для общественных отношений, а также особую важность привлечения к ответственности за отсутствие надлежащей регистрации субъекта предпринимательской деятельности. При этом, рассмотренные в данной части составы обладают рядом отражённых специфик, как например, в области регистрации – в специфике квалификации деяния, а в лицензировании – в наличии специальных субъектов.

2.2 Административные правонарушения, связанные с торговлей, выполнением работ, оказанием услуг

Торговля, выполнение работ и оказание услуг находятся в непосредственной взаимосвязи с предпринимательской деятельностью, так как непосредственно осуществление данной деятельности позволяет

⁴⁷ Об организации лицензирования отдельных видов деятельности: Постановление Правительства РФ от 21 ноября 2011 г. N 957 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - N 48. - ст. 6931

⁴⁸ Субанова Н.В. Административные правонарушения в сфере публичной разрешительной деятельности //Административное и муниципальное право. - 2010. - № 11. - С. 57-63.

извлекать из неё прибыль. При этом потребители работ и услуг, а также при приобретении товаров наделены широкой совокупностью прав, которые охраняются законом. В анализируемых направлениях деятельности возможно совершение множества различных правонарушений, в связи с чем предлагаем проанализировать составы некоторых из них, являющихся наиболее распространёнными. В РФ предусмотрено специальное законодательство, защищающее права потребителей - Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей»⁴⁹, в связи с чем в КоАП РФ ответственность за нарушение законодательства о защите прав потребителей предусмотрена статьями 14.4, 14.5, 14.6, 14.7, 14.8.

В первую очередь проанализируем состав правонарушения, предусмотренного ст. 14.4 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований.

Объектом анализируемого правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе продажи товаров, выполнения работ и оказания услуг населению.

Объективную сторону нарушений, закрепленных в указанной статье, составляет продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям технических регламентов, стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке.

Исходя из норм закона, субъектами анализируемого правонарушения могут выступать физические, юридические должностные лица.

Субъективная сторона характеризуется исключительно в виновном деянии в виде умысла.

⁴⁹ О защите прав потребителей: Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I // Российская газета. – 1992.

Таким образом, если нормами закона установлены обязательные требования к товару, услугам или работам, предприниматель обязан осуществлять свою деятельность в соответствии с установленными требованиями, например, исходя из гл. 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»⁵⁰.

При этом также исходя из ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Таким образом, для привлечения лица к административной ответственности по данной статье необходимо как наличие состава данного правонарушения, так и наличие иного специального законодательства, устанавливающего особые требования к объекту. При этом формой соответствия установленным регламентам является декларация о соответствии получение которой входит в обязанности предпринимателя.

Следующим наиболее частым составом правонарушений в анализируемой области нам представляется статья 14.7 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за обман потребителя.

Объектом данного правонарушения являются имущественные отношения, в сфере торговли, которые охраняются законодательством о защите прав потребителей. В качестве видового объекта также определяются отношения в области предпринимательской деятельности.

Объективная сторона представляется противоправными действиями, которые могут выражаться в следующем:

⁵⁰ О техническом регулировании: Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. N 184-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 52 (часть I). - ст. 5140

- обвешивание и аналогичные этому иные способы обмана и введения в заблуждение потребителя;
- обман потребителя относительно качеств и свойств отдельно взятого товара;
- нарушение других прав и законных интересов гражданина-потребителя.

Субъекты данного правонарушения - граждане и юридические лица, а также должностные лица. Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме прямого умысла.

С целью осуществления наиболее полного анализа данного правонарушения считаем необходимым более подробно проанализировать понимание обмана.

В общем смысле под обманом или введением в заблуждение понимается противоправное действие продавца, которое при этом направлено на обмеривание, обсчет или обвешивание, то есть действия, ставящие потребителя в заведомо невыгодное положение. Также данные действия могут быть направлены не только на потребителя-гражданина, но и на иных субъектов предпринимательской деятельности при заключении различных сделок с субъектами, совершающими такие правонарушения⁵¹.

Как нами было ранее отражено обман может заключаться в обмеривании, под которым понимается продажа продукты или осуществление работы в меньшем объёме или размере, нежели изначально было соглашение. Обвешивание может иметь место в более узконаправленных отношениях, в частности при продаже товара в меньшем весе нежели в том, что было обусловлено соглашением. Обсчёт покупателя это продажа того или иного товара за большую стоимость нежели это отражено на ценнике или в иных установленных местах.

⁵¹ Кондратов М.А., Медведев С.С. Отражение проблемы об определении юридического лица как субъекта преступления в современном уголовном законодательстве России // Политематический' сетевой' электронный' научный' журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2015. - № 108. - С. 107-119.

Следующие правонарушения, обладают особой спецификой, в связи с чем мы считаем особо важным рассмотреть такие составы в настоящем разделе. В частности это правонарушения связанные с реализацией алкогольной и табачной продукцией.

Оборот, как и производство продуктов, содержащих этиловый спирт в настоящее время регламентируется специальным законодательством - Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»⁵². В частности статьёй 26 устанавливаются ограничения, в том числе и запрет продажи такой продукции в нарушение статьи 16 указанного акта.

Административная ответственность за допущенные нарушения в области оборота спиртосодержащей продукции регламентирована следующими нормами статей 14.2 (незаконная реализация установленных объектов) 14.16 (нарушение установленных правил продажи), 14.17 (нарушение закона при производстве такой продукции), ст. 14.17.1 (незаконная реализация таких товаров в отношении физических лиц), ст. 14.17.2. (перемещение такой продукции в противоречии с нормами закона) и ст. 14.18 (использование этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В недавнее время, нормы КоАП РФ в данной части были преобразованы, что обуславливается повышением значимости охраны рассматриваемых правоотношений, а также учащением совершения таких противоправных поступков. В 2014 г. вступил в силу Федеральный закон от

⁵² О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции: Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - N 48. - ст. 4553

21.12.2013 г. № 365-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»⁵³.

Несмотря на введённые изменения, которые в частности лишь ужесточили меры наказания, ряд практических вопросов, возникающих при квалификации деяния, так и не был решён. Данное обстоятельство стало основанием принятия 11.07.2014 г. Пленума ВАС РФ⁵⁴, которым в некоторой части были закрыты вопросы и решены некоторые из выявляемых проблем⁵⁵. Но даже принятие данного акта, основанного на практической деятельности, не решило абсолютно все выявляемые проблемы.

В качестве таких проблем является отсутствие до настоящего времени точного понимания, по какой норме КоАП РФ необходимо квалифицировать деяние субъекта в случае розничной продажи алкогольной продукции, которая осуществлялась индивидуальными предпринимателями. И это несмотря на то, что названной проблеме посвящался один из пунктов Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 47.

Также отметим, индивидуальные предприниматели в силу п. 1 ст. 11 и п. 1 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ наделены правом розничной продажи только отдельной спиртосодержащей продукции, такой как сидр, пиво, медовуха. В случае признания их сельскохозяйственными товаропроизводителями им законодательство разрешает осуществлять также

⁵³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции: Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. N 365-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - N 51. - ст. 6685

⁵⁴ О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции: Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 47 // Вестник экономического правосудия РФ. - 2014. - № 9.

⁵⁵ Ячменев Г.Г. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.14 № 47 // Арбитражные споры. - 2014. - № 4. - С. 117-148.

розничную продажу вин и шампанского, произведенных ими. При этом на практике указанные требования довольно часто нарушаются.

Ещё одной продукцией имеющей ограничения при реализации товара является табачная продукция. В связи с чем также отдельно остановимся на анализе правонарушений в области реализации табака, данный вопрос является особо актуальным, так как табачная продукция в настоящее время является одним из самых прибыльных объектов для реализации.

На территории Российской Федерации особенностью правовой регламентации данного вопроса является то, что она подлежит реализации исключительно лишь при наличии акцизы на таковую⁵⁶. Если же данная метка отсутствует, табачная продукция считается контрафактной или фальсифицированной. Соответственно торговля такой продукцией, а также с нарушением иных условий реализации непременно влечёт наступление административной, а также в отдельных случаях уголовной ответственности.

В Кодексе об административных правонарушениях РФ с принятием Федерального закона от 21.10.2013 N 274-ФЗ⁵⁷ и Федерального закона от 28.01.2022 N 2-ФЗ⁵⁸ были введены новые, ранее не существовавшие составы правонарушений за нарушение правил оборота табакосодержащей продукции, а именно ст. 14.53 КоАП РФ «Несоблюдение ограничений и нарушение запретов в сфере торговли табачной продукцией, табачными изделиями, никотинсодержащей продукцией, кальянами, устройствами для потребления никотинсодержащей продукции» и ст. 14.53.1 КоАП РФ «Незаконное перемещение физическими лицами табачной продукции».

⁵⁶ Новикова С. Г. Акцизы-2017 // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. - 2016. - № 12. – С. 34-47

⁵⁷ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О рекламе» в связи с принятием Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака»: Федеральный закон от 21 октября 2013 г. N 274-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - N 43. - ст. 5444

⁵⁸ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 28 января 2022 г. № 2-ФЗ // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

Особенностью состава данных правонарушений является то, что объектом являются не правоотношения в сфере торговли, а общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Таким образом, в данной части нашего анализа нами были проанализированы различные составы административных правонарушений в сферах реализации товаров, выполнении работ и оказании услуг. Данные составы служат как охране прав потребителей, так и что особо важно охраняют жизнь и здоровье граждан.

2.3 Административные правонарушения, посягающие на добросовестную конкуренцию

Статьей 8 Конституции РФ устанавливаются экономические основы конституционного строя, в том числе гарантируется поддержка конкуренции со стороны государства. Наиболее распространённым способом защиты конкуренции является борьба государства на уровне законодательства, так как именно государство имеет полномочия устанавливать правила поведения для субъектов предпринимательских отношений, а также имеет полномочия по установлению ответственности за нарушение таких норм.

Развитие неправомερных действий в сфере конкуренции во многом обусловлено монополизацией рынка, также значительное влияние оказало развитие рыночных отношений и развитие свободы субъектов предпринимательства.⁵⁹

Легальное определение недобросовестной конкуренции закреплено в Федеральном законе от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁶⁰. Согласно статье 4 указанного закона под недобросовестной конкуренцией

⁵⁹ Юсупова А.Ф. Недобросовестная конкуренция: формы и средства борьбы // Вопросы российской юстиции. - 2022. - С. 465-474

⁶⁰ О защите конкуренции: Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 31 (часть I). - ст. 3434

следует понимать любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинившие или способные причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесшие или способные нанести вред их деловой репутации.

Под недобросовестной конкуренцией следует понимать такие целенаправленные и активные действия субъекта, которые осуществляются с целью получения необоснованных преимуществ перед иными субъектами на рынке в различных областях⁶¹.

Исходя из доклада ФАС России о состоянии конкуренции за 2020 год, лидирующее положение по количеству поступивших заявлений и выявленных по ним фактов нарушений занимает введение в заблуждение (915 заявлений, 211 выданных предупреждений, 26 решений о наличии нарушения), смешение (746 заявлений, 98 решений о наличии нарушения), дискредитация (287 заявлений, 48 выданных предупреждений, 6 решений о наличии нарушения)⁶². Данное обстоятельство, несомненно, свидетельствует о важности установления состава правонарушений в данной области.

Как нами ранее отмечалось, основное правовое регулирование в сфере конкуренции осуществляется специальным федеральным законодательством, а в главах 14 и 19 КоАП РФ устанавливается административная ответственность за нарушения данного законодательства. Отметим ключевую особенность норм КоАП РФ, а именно то, что многие нормы являются бланкетными, как их диспозиция обуславливает необходимость

⁶¹ Предпринимательское право: учебник для бакалавров / Отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. - М.: Проспект, 2017. - 624 с.

⁶² Доклад ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2020 год // Официальный сайт ФАС России. – Режим доступа: <https://fas.gov.ru/documents/687866> (дата обращения: 06.04.2022).

обращения к нормам антимонопольного законодательства, например, такими нормами являются ст. 14.31-14.33 КоАП РФ.

Исходя из анализа выявленных норм, в сфере деяний, посягающих на антимонопольное законодательство и добросовестную конкуренцию возможно выделение двух групп деяний. К первой группе можно отнести: ст. 14.6 КоАП РФ «Нарушение порядка ценообразования», ст. 14.9 КоАП РФ (ограничение конкуренции властными субъектами); ст. 14.24 КоАП РФ (нарушение норм закона, регламентирующих организацию торгов); ст. 14.31 КоАП РФ (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке); ст. 14.31.2 КоАП РФ (манипулирование ценовым сегментом в выделенной области); ст. 14.32 КоАП РФ (осуществление установленного перечня действий, которые признаются ограничивающими конкуренцию); ст. 14.40 КоАП РФ (нарушение антимонопольного законодательства при осуществлении торговли).

Общим аспектом каждого из представленных составов выступает последствие, а именно создание условий для монополии на рынке. А также выделяется единый непосредственный объект – конкуренция, а в дальнейшем в качестве таковых определяются права потребителя или же конкурента.

Вторая группа составов, направлена на недопущение недобросовестной конкуренции: ст.14.3 КоАП РФ (нарушение норм закона в сфере рекламной деятельности); ст. 14.7 КоАП РФ (совершение установленных противоправных деяний, которые квалифицируются в качестве обмана потребителя); ст. 14.8 КоАП РФ (нарушение иных прав потребителей); ст. 14.10 КоАП РФ (нарушение норм закона или иных предписаний в части использования средств индивидуализации); ст. 14.33 КоАП РФ (недобросовестная конкуренция); ст. 14.44 КоАП РФ (недостоверное декларирование соответствия продукции).

В данной группе правонарушений в качестве последствий определяется получение преимуществ в конкуренции при отсутствии на то законных оснований, которые являются результатом недобросовестного действия или

бездействия. В данном же случае в качестве непосредственного объекта определяют потребителя или конкурента, а впоследствии конкуренцию в общем смысле.

Административная ответственность за непосредственно недобросовестную конкуренцию закреплена статьёй 14.33 КоАП РФ. Объектом правонарушения в данной статье являются общественные отношения, которые складываются между хозяйствующими субъектами в области конкуренции.

Объективная сторона характеризуется действиями хозяйствующих субъектов, которые должны обладать следующими характеристиками:

1) основной направленностью таких деяний определяется цель получения необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

2) нарушает нормы закона или противоречит обычаям делового оборота, а также не соотносится с такими качествами как добропорядочность, разумность и справедливость,

3) в результате таких действий существует возможность причинения или причиняются убытки конкурентам или же наносится вред деловой репутации.⁶³

Проанализировав ФЗ «О защите конкуренции» становится очевидно, что действия субъекта данного правонарушения могут проявляться в следующем:

1) Распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества;

⁶³ Панкова В.Г. Формы (акты) недобросовестной конкуренции // Междисциплинарные исследования: опыт прошлого, возможности настоящего, стратегии будущего. - 2021. - С. 70-77

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

С целью осуществления наиболее полного анализа обратимся к правоприменительной практике. Например, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 г. по делу № А63-6580/2013⁶⁴ в своём содержании отражает, что при недобросовестной конкуренции субъект изъявляет намерение и стремится освоить такую часть рынка, что принадлежит его конкурентам, при этом вытесняя иных лиц из общей сферы деятельности либо к созданию условий, ограничивающих или устраняющих возможность доступа на соответствующий товарный рынок других участников. В качестве итога такой неправомерной деятельности определяется занятие доминирующего положения на рынке, а в частности занятие более благоприятного и выгодного положения.

В качестве объекта следует признавать общественные отношения, развивающиеся в области антимонопольного законодательства. В качестве субъектов определяются как физические, так и юридические лица, которые совершают преступление умышленно – субъективная сторона.

Порядок, предусмотренный для возбуждения дел по статьям 14.9, 14.31, 14.32, 14.33 КоАП РФ, представляет собой необходимость принятия комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт

⁶⁴ Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 г. по делу № А63-6580/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/RIvdcAtpmVQQ/> (дата общения: 06.04.2022)

нарушения антимонопольного законодательства. До возбуждения непосредственного дела, антимонопольным органом осуществляется такая процедура.

Особо важно при квалификации такого административного правонарушения обратить внимание на отсутствие признаков состава, предусмотренного ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации. Основным критерием для такого ограничения выступает характер последствий: причинение крупного ущерба (ущерб, сумма которого превышает один миллион рублей) или извлечение дохода в крупном размере (доход, сумма которого превышает пять миллионов рублей).

Состав правонарушения по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ содержит объективную сторону, заключающуюся в совершении действий, направленных на ввод в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, а также средств индивидуализации продукции, работ и услуг.

Таким образом, нами сделан вывод о наличии нескольких составов правонарушений, закреплённых в КоАП РФ, которые посягают на антимонопольные отношения и добросовестную конкуренцию. Данные составы характеризуются сложностью объективной стороны, так как действия и бездействия лица могут выражаться в различных видах действий. Также ещё одной особенностью представляется то, что составы правонарушений сконструированы таким образом, что имеется необходимость обращения к специальному федеральному законодательству.

2.4. Иные виды административных правонарушений в области предпринимательской деятельности

В данной главе нашего анализа нами были рассмотрены различные составы правонарушений в области предпринимательской деятельности,

которые были классифицированы по различным группам. Однако КоАП РФ содержит также иные виды административных правонарушений, которые невозможно сгруппировать по какому-либо основанию. Такая массовость составов административных правонарушений обусловлена спецификой предпринимательской деятельности, которая осуществляется во всех сферах общественной жизнедеятельности и характеризуется различными правоотношениями. В данной части анализа рассмотрим наиболее распространённые правонарушения в предпринимательской деятельности.

В качестве первого выделим правонарушения, связанные с преднамеренным банкротством, которое предусмотрено статьёй 14.12 КоАП РФ. Преднамеренное банкротство отличается от обычной процедуры лишь тем, что человек заинтересован в списании долгов, при этом не выплачивает их без наличия на то оснований. Предоставление ложных сведений и документов в суд считается одним из признаков такого правонарушения. Преследуя корыстные цели, индивидуальный предприниматель или обычный гражданин не имеют реальных проблем с деньгами, а просто пытаются создать видимость финансовой истощенности, чтобы избавиться от обязанностей платить по кредиту.⁶⁵

За анализируемое деяние предусмотрена не только административная, но и уголовная ответственность, причём диспозиция статьи 14.12 КоАП РФ совпадает с диспозициями ст. 196, 197 УК РФ. Основное отличие заключается лишь в правовых последствиях, а также то, что нормы об административной ответственности применяются в случае, когда действия лица не содержат признака уголовно наказуемого деяния, то есть причинения крупного ущерба.

Иные неправомерные действия, совершаемые должниками, перечислены в 14.13 статье КоАП РФ:

⁶⁵ Банных С.Г., Пермяков М.В. Особенности доказывания фактов преднамеренного банкротства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2021. - 7 с.

- исходя из части 1 - сокрытие информации о месте нахождения имущества лица, его размере, а также умышленная передача своих активов, которые субъект желает сберечь, третьим лицам, а также их уничтожение;
- в соответствии с частью 2 статьи 14.13 КоАП РФ заведомое исполнение обязательств перед отдельными кредиторами в ущерб остальным при реструктуризации долга;
- часть 5 статьи 14.13 КоАП РФ - неисполнение гражданином обязанности по подаче в срок до 30 дней заявления в Арбитражный суд о признании неплатежеспособным;
- в силу части 7 статьи 14.13 КоАП РФ понесет наказание физическое лицо, которое чинит препятствия финансовому управляющему, в силу чего он не может надлежащим образом выполнять свои функции надлежащим образом.⁶⁶

Исходя из того, что анализируемый состав законодатель поместил в главу 14 КоАП РФ, то есть определили в качестве административного правонарушения в предпринимательской деятельности, что свидетельствует о том, что родовым объектом являются общественные отношения, складывающиеся в сфере предпринимательской деятельности, видовым объектом – правомерный порядок инициирования процедуры банкротства несостоятельности (банкротства), и непосредственным объектом – установленный механизм реализации удовлетворения законных интересов кредиторов и иных участников отношений (например, работников предприятия-банкрота) в связи с признанием должника несостоятельным.

Объективная сторона данного правонарушения представляется в виде совершение деяний, заведомо влекущих (т.е. очевидных для лица, их совершающих либо воздерживающегося от их совершения) последствия в виде неспособности субъекта правонарушения в полном объеме: 1) удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам; 2) и

⁶⁶⁶⁶ Тимофеева Я.Е. Ответственность за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Вестник магистратуры. - 2019. - № 11-4 (98). - С. 122-124

(или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, при отсутствии признаков уголовно-наказуемых деяний.⁶⁷

Ещё одним довольно распространённым нарушением в деятельности предпринимателей является нарушение рекламного законодательства, за которое введена как административная, так и гражданско-правовая ответственность.

Состав такого деяния закрепляется статьёй 14.3 «Нарушение законодательства о рекламе» КоАП РФ. Объективной стороной рассматриваемой нормы определяются действия или же бездействия лица, которыми нарушаются нормы специального законодательства, которые регламентируют правоотношения в сфере рекламы. Объектом являются такие общественные отношения, которые находятся в тесной связи с государственной политикой в рекламной деятельности.

Субъектами могут быть как физические, так и юридические лица, которые исходя из норм закона, обладают способностью нести административную ответственность в связи с наличием определённых признаков субъекта. Такая деликтоспособность у физического лица определяется двумя критериями: возрастом (то есть достижение шестнадцати лет на момент совершения правонарушения) и вменяемости.

С субъективной стороны административные правонарушения в сфере рекламы могут характеризоваться как умышленной формой вины, так и неосторожностью⁶⁸. Как отмечает Л.В. Белова, «вина юридического лица за совершение административного правонарушения коррелируется с наличием

⁶⁷ Казаков И.Н. Развитие и проблемы правового регулирования административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство // Сборник трудов конференции. - 2017. - С. 133-13

⁶⁸ Комментарий к Федеральному закону от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» / Пешкова (Белогорцева) Х.В., Баранов И.В., Губенко А.В., Макаров О.В., Ротко С.В., Страунинг Э.Л., Тимошенко Д.А., Котухов С.А. // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

признаков умышленного или неосторожного деяния в действиях или бездействии его должностных лиц»⁶⁹.

Полномочия по рассмотрению дел о нарушении законодательства в сфере рекламы имеются у федеральных антимонопольных органов, а также таким полномочием наделены его территориальные подразделения, такое положение нормативно закреплено в ст. 23.48 КоАП РФ. В данной норме закрепляется перечень лиц, имеющих право рассмотрения дел от имени уполномоченного государственного органа. В частности в качестве таковых определяются руководители федерального антимонопольного органа, руководители структурных подразделений, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, а также заместители всех указанных субъектов.

В частности О.В. Сушкова в своём труде отмечает, что большинство из субъектов предпринимательства осознают и оценивают возможное наступление неблагоприятных последствий, риски неправомерного поведения, но при этом всё же осуществляют ненадлежащую деятельность в сфере рекламы, в связи с тем, что таковая может принести предпринимателю гораздо большую прибыль, даже нежели чем совершение правонарушения в виде обмана потребителя⁷⁰.

Как пример практического совершения такого правонарушения можем привести рекламные кампании ресторанов быстрого питания BURGER KING® Russia, каждая из которых вызывает как общественный интерес, так и интерес антимонопольного органа в связи с правовой оценкой такой рекламы в качестве неправомерной. В такой ситуации можно выдвинуть предположение, что субъект предпринимательства намеренно осуществляет провокационную деятельность, зачастую нарушающую морально-этические

⁶⁹ Белова Л.В. Вина юридического лица по административному праву // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

⁷⁰ Сушкова О.В. Конкурентные механизмы оборота фармацевтических изделий и биотехнологий в предпринимательской деятельности // Конкурентное право. - 2019. - №2. - С. 17-24

нормы наравне с законными нормами, с целью создания информационного повода и привлечения внимания⁷¹.

Многokrатно ФАС России возбуждала административные дела в отношении Burger King из-за двояких слоганов, присутствующих в рекламе⁷². При этом, выплачивая назначаемый штраф, компания по-прежнему продолжала свою законную деятельность, а также продолжала нарушать нормы рекламного законодательства.

Считаем, что возможна более эффективная борьба с совершением таких правонарушений в случае ужесточения ответственности. Это позволит снизить уровень распространения ненадлежащей рекламы недобросовестными субъектами рыночных отношений.

Таким образом, нами были проанализированы составы правонарушений в области предпринимательской деятельности. Указанные составы характеризуются субъективной стороной, как в виде умысла, так и во многих случаях неосторожной формой вины. В виду специфики анализируемого вопроса субъектами анализируемых деяний за исключением отдельных выступают физические, юридические и должностные лица. Объект и объективная сторона характеризуются различно в каждом из анализируемых составов. При этом общим практически в каждом из составов определяется необходимость обращения к специальному законодательству, регулирующему конкретную сферу правоотношений.

Нами также в ряде случаев была проанализирована правоприменительная практика и различные научные исследования в области административной ответственности в предпринимательской деятельности, исходя из указанного анализа, нами были выявлены некоторые

⁷¹ Король-хулиган: как эпатаж помогает бизнесу Burger King в России. // - Режим доступа: <https://www.rbc.ru/magazine/2018/12/5bf2ef539a7947ed57b392e7/> (дата обращения: 08.04.2022).

⁷² Постановление Федеральной антимонопольной службы от 6 ноября 2018 г. по делу № 4-14.3-16-94/00-08-18 // База решений и правовых актов. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/cases/6a5d5e53-8f6c-4855-a9be-d21bd70a57e4/> (дата обращения: 08.04.2022).

проблемные аспекты квалификации. С целью уточнения и упрощения правоприменительной деятельности считаем необходимым издание большего количества постановлений Пленума ВС РФ, которые позволили бы более детально разъяснить содержание каждого из составов главы 14 КоАП РФ.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ДЕЛАМ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

3.1. Особенности контрольно-надзорной деятельности по делам в области предпринимательской деятельности

В Российской Федерации активно развивается и имеет большое значение государственный контроль и надзор. Для развития экономического поля страны а также формирования строго правового характера деятельности в области предпринимательства приоритетными являются следующие направления: снижение административного давления контрольно-надзорных органов на бизнес, упрощение взаимодействия государства и предпринимателей в рамках осуществления контрольно-надзорной деятельности, а также стимулирование и обеспечение ведения деятельности субъектами предпринимательства в соответствии с нормами закона. Для достижения вышеуказанных целей в правовом государстве вводится контрольно-надзорная деятельность, которая осуществляется государственными органами.

Под контрольно-надзорной деятельностью понимается особая функция власти, которая выражается в реализации административных ограничений на участие в рыночном обороте, то есть на осуществление субъектами гражданских прав, целями данной деятельности также выступают недопущение нарушения прав потребителей, а также недопущение злоупотребления правом субъектами и ограничения конкуренции. При этом контрольно-надзорная деятельность в сфере предпринимательства обладает рядом особенностей в связи с особым субъектным составом, а также в связи с тем, что зачастую характер коммерческих отношений в предпринимательстве способствует превращению контрольно-надзорной деятельности в способ удовлетворения материальных потребностей.

Основным нормативно-правовым актом, регламентирующим контрольно-надзорную деятельность, является Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 N 248-ФЗ⁷³. Также Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях имеет основное значение в правовом регулировании анализируемых правоотношений, а именно глава 23, в которой закрепляются органы государственного контроля (надзора), обладающие полномочиями в части рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением действующего законодательства.

Применительно к непосредственно отношениям в сфере предпринимательской деятельности государственный контроль и надзор имеют значительную роль, так как именно с помощью данных механизмов обеспечиваются публичные интересы государства, а также защищаются права не только потребителей, но и самих субъектов предпринимательской деятельности.⁷⁴ Особую остроту, исходя из современных экономических условий, приобретают проблемы оптимизации государственного контроля и надзора, так как экономическое благополучие страны в целом во многом зависит от представителей бизнеса, являющихся основным источником пополнения государственного бюджета.

Государственный контроль предпринимательской деятельности выполняет важные функции, являясь системой экономического, правового, социального, а также политического обеспечения государством наиболее благоприятной среды для устойчивого развития предпринимательской деятельности.

Исходя из науки административного права, контрольно-надзорная деятельность осуществляется в двух формах, в виде государственного

⁷³ О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2020. - N 31 (часть I). - ст. 5007

⁷⁴ Ершова И.В. Государственный контроль за осуществлением предпринимательской деятельности: законодательные и доктринальные подходы // Проблемы экономики и юридической практики. - 2016. - С. 171-177

контроля и государственного надзора. Рассмотрим каждую из указанных форм более подробно в общем понимании, а также выделяя особенности такой деятельности в сфере предпринимательства.

В общем смысле под понятием «контроль» следует понимать систематическое или постоянное наблюдение и проверку чего-либо или определённой сферы.⁷⁵ Исходя из чего, мы делаем вывод, что под государственным контролем следует понимать систему наблюдения и непосредственной проверки той или иной сферы общественной жизнедеятельности государственными органами. Также необходимо отметить, что государственному контролю противопоставляется общественный контроль, который осуществляется гражданами. Государственный контроль осуществляется посредством реализации функций органами исполнительной власти.

Под государственным же надзором понимается надведомственный, специализированный, систематический контроль государством за соблюдением гражданами и организациями норм права.

Государственный надзор можно охарактеризовать рядом особенностей:

1. Субъектами государственного надзора являются структурные подразделения государственной администрации, а также исполнительной власти;
2. В качестве основной цели государственного надзора определяется обеспечение безопасности граждан и организаций, а также всего общества в целом;
3. Направление государственного надзора всегда характеризуется проверкой соответствия определённым правилам, а не на проверку законности как таковой;
4. Государственный надзор в отношении конкретных субъектов всегда осуществляется систематически;

⁷⁵ Магомедов З.А., Ступникова О.Е. Реформирование контрольно-надзорной деятельности: результаты и перспективы // Вестник экспертного совета. – 2021. - № 1 (24). – С. 8-15

5. При государственном надзоре применяются различные меры административного принуждения, которые можно охарактеризовать как многочисленные⁷⁶.

Государственный контроль, а в частности права предпринимателей, же регламентирован нормами специального федерального законодательства, а именно Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 N 294-ФЗ⁷⁷. Необходимо отметить, что до конца 2024 года нормы указанного закона применяются в соответствии с особенностями, установленными статьей 26.3. Об особенностях осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в 2022 году.

В указанном акте закрепляются основные правила, которыми защищаются права субъектов предпринимательской деятельности при проведении государственного контроля. Также данным актом регламентированы меры реагирования и действия в случае нарушения норм закона в ходе предпринимательской деятельности.

Также целью анализируемого федерального закона является снижение административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности и упорядочении проведения контрольно-надзорных мероприятий.

В научных трудах, исходя из стадии контроля и цели конкретной проверки, выделяют несколько видов государственного контроля, а именно: предварительный, текущий и последующий. Каждый из выделяемых видов обладает собственным значением и особенностями.

⁷⁶ Бычков В.П. Экономика предприятия и основы предпринимательства в сфере автосервисных услуг: Учебник / В.П. Бычков. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 394 с.

⁷⁷ О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008 г. - N 52 (часть I). - ст. 6249

Также, исходя из большого количества направлений по которым осуществляется контрольно-надзорная деятельность, выделяют общий и специальный. К общему в частности относят судебный контроль, а также прокурорский надзор. При этом, иные, которые являются большинством, обладают специальным характером, это, например, налоговый, страховой, финансовый и так далее. Данные мероприятия непосредственно направлены на защиту общества, а в частности потребителей, но учитывая тенденцию к усилению контроля за деятельностью субъектов предпринимателей государством принимается множество мер по защите прав и интересов непосредственно самих предпринимателей с целью недопущения злоупотребления со стороны контролирующих органов.

Как нами ранее отмечалось, правовое регулирование защиты прав предпринимателей и отражение специфики контрольно-надзорной деятельности за предпринимателями отражается в Федеральном законе от 26.12.2008 № 294-ФЗ. В 2017 году вступили в силу поправки в указанный нормативный акт, которые ввели целый ряд новелл в данной деятельности.

В частности помимо стандартных проверок, контролирующие органы наделены полномочиями по проведению мероприятий, носящих профилактический характер, которые позволяют выявить и устранить причины, условия и факторы, способствующие совершению нарушений. К таким мероприятиям в частности относятся разработка и издание соответствующих руководств и рекомендаций, разъяснительная работа, а также в частности вынесение уполномоченными лицами предостережений и прочие. Вместе с тем, в докладе Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2019 г. отмечается, что только 29 % предпринимателей посещают и проявляют интерес к таким мероприятиям, которые проводятся контрольно-надзорными органами с целью осуществления профилактики. Также отмечается, что

примерно половина из посетивших такие мероприятия отражают неудовлетворённость ими⁷⁸.

Исходя из норм закона, предусматривается превентивный контроль без взаимодействия с конкретными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями путем организации плановых (рейдовых) осмотров, обследований, наблюдений, анализа.

Как мы отмечали, новеллы в законодательстве с октября 2017 года отразили новые правила осуществления плановых проверок субъектов предпринимательства, которые направлены на ограничение административного произвола. В частности при осуществлении данного вида контрольной проверки должностные лица в установленных случаях обязаны использовать проверочные листы, которые содержат список контрольных вопросов, при ответе на которые становится очевидно, соблюдаются или не соблюдаются предпринимателем обязательные требования, относимые к предмету осуществления проверки. Так называемые «чек-листы», ранее нами описанные, применяются сотрудниками ряда контрольно-надзорных ведомств, например, при осуществлении экологического, земельного и противопожарного контроля.

Внеплановые проверки могут осуществляться лишь в закреплённых законом случаях, которые следует именовать основаниями. Основанием для проведения такой проверки служит заявление субъекта предпринимательской деятельности о предоставлении правового статуса, специального разрешения (лицензии) на право осуществления отдельных видов деятельности или на осуществление юридически значимых действий.⁷⁹ В качестве второго основания выделяется мотивированное представление

⁷⁸ Приложение к докладу Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации за 2019 // - Режим доступа: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2019/5.pdf>. (дата обращения: 01.05.2022)

⁷⁹ Волкова В.В. Внеплановые проверки в сфере контрольно-надзорной деятельности: особенности и проблемы административно-правового регулирования // Теория и практика общественного развития. - 2022. - № 2. – С. 61-66

должностного лица контролирующего органа, составленное по результатам мероприятия по контролю без взаимодействия с предпринимателями.

В качестве ещё одной новеллы можем выделить контрольную закупку, которая представляется в виде мероприятия, при осуществлении которого контрольным органом осуществляются действия, которые фактически формируют ситуацию совершения какой-либо сделки. Фактически вне рамок проверки субъект не имеет намерения на её осуществление, но посредством данной процедуры проверяется соблюдение предпринимателями обязательных требований в ходе их деятельности.

Основаниями контрольной закупки представляются те же, что и установлены для внеплановых проверок, в частности также и не предусмотрено предварительное уведомление субъекта предпринимательства. Но при проведении такой процедуры накладывается обязанность по её согласованию с органами прокуратуры, а также необходимо наличие двух свидетелей и возможно применение различных средств фиксации происходящих событий.

Ещё одной новеллой и одновременно позитивной, по-нашему мнению, тенденцией в сфере контрольно-надзорных мероприятий в области предпринимательства является внедрение риск-ориентированного подхода. Постановлением Правительства Российской Федерации утверждены нормы, критерии, с помощью которых деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов относятся к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности⁸⁰.

Это имеет ключевое значение, так как в отношении вышеописанных субъектов, которые признаны относимыми к низкой категории риска

⁸⁰ О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 17 августа 2016 г. N 806 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - N 35. - ст. 5326

плановые проверки не осуществляются (что также именуется «надзорными каникулами»), данное положение регламентировано нормами Федерального закона от 26.12.2008 №2 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а в частности статьями 26.1, 26.2.

Переходя к непосредственному анализу государственного надзора, отметим, что ключевым субъектом в таком случае выступает прокурор. В качестве приоритетного направления деятельности органов прокуратуры выделяется пресечение нарушений норм закона о развитии предпринимательства, а также иных. Исходя из чего, такая деятельность может быть охарактеризована в виде двух направлений: надзор за деятельностью физических и юридических лиц в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности и защита их законных прав и интересов во взаимодействии с другими органами власти.

Основой правовой регламентации органов прокуратуры выступает Федеральный Закон «О прокуратуре Российской Федерации»⁸¹. Также в каждом из субъектов РФ действует общественный совет по защите прав предпринимателей, которые в своей деятельности крайне тесно взаимодействуют с органами прокуратуры. А непосредственно прокурорский надзор в области предпринимательской деятельности осуществляется также на основании Приказа Генеральной прокуратуры РФ «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности»⁸².

Таким образом, при осуществлении прокурорского надзора проводится не только проверка с целью защиты прав потребителей, но также и самих

⁸¹ О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-I // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1992 г. - N 8. - ст. 366

⁸² Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 31 марта 2008 г. N 53 // СПС Гарант. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1356773/>

предпринимателей. Генеральный прокурор РФ ориентирует нижестоящих прокуроров при осуществлении надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности на необходимость обеспечить своевременное реагирование на нарушения прав инвесторов; проверять законность использования бюджетных средств, выделенных на поддержку инвесторов, выполнения органами государственной власти, местного самоуправления и организациями мероприятий по созданию инфраструктуры территорий опережающего социально-экономического развития, предусмотренных соответствующими соглашениями и планами-графиками.

Важно отразить, что помимо полномочий, закреплённых в Законе «О прокуратуре Российской Федерации», иными федеральными законами, прокурора при осуществлении надзора также наделяются дополнительными полномочиями.

Исходя из статьи 9 Закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», плановые проверки в отношении предпринимателей осуществляются исходя из специально разработанных ежегодных планов, которые утверждаются органами государственного и муниципального контроля (надзора). Указанные планы в срок до 1 сентября года, предшествующего году проведения плановых проверок, направляются для согласования в органы прокуратуры.

Также дополнительные полномочия отражаются и в налоговом законодательстве, в частности такие отмечаются при осуществлении наложения ареста имущества на лиц, признаваемых должниками.⁸³ Согласно статье 77 НК РФ⁸⁴ арест производится если лицо не осуществляется в надлежащем виде уплата налоговых платежей, а также если у

⁸³ Воронин О.В. Теоретические основы современной прокурорской деятельности / под ред. А.Г. Халиулина. - Томск : Изд-во НТЛ, 2013. - 164 с.

⁸⁴ Часть первая Налогового кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - N 31. - ст. 3824

уполномоченных лиц есть основания полагать, что такое лицо может скрыться само или же скрыть принадлежащее ему имущество.

Полномочия прокурора в сфере предпринимательской деятельности претерпевают постоянные преобразования, что обуславливает изменения в признаках прокурорского надзора. Исходя из актуального перечня полномочий, можно сформулировать следующие характерные признаки:

1. надзор прокурором осуществляется не только за деятельностью самих субъектов предпринимательства, но также и в отношении руководителей таких организаций;

2. в предмет такой проверки входит исключительно законность деятельности, то есть его можно охарактеризовать как узконаправленный;

3. у прокурора отмечается широкий перечень властных полномочий в сфере прокурорского надзора. В частности предоставляется право по беспрепятственному посещению территории, но только лишь той, что тесно связана с осуществлением предпринимательской деятельности, обладает доступом ко всей документации и прочее;

4. прокурор имеет право, как вынести предостережение от нарушения норм закона, так и самостоятельно возбудить дело об административном правонарушении в отношении предпринимателя;

5. прокурорская проверка должна быть надлежаще обоснована. То есть такая проверка осуществляется на основании поступления в соответствующие органы информации о фактах нарушения закона, которые отражают необходимость принятия прокурорских мер реагирования.⁸⁵

Ключевые особенности контрольно-надзорной деятельности в отношении предпринимателей заключаются в специфике сроков и периодичности таких проверок.

Так, исходя из ч. 4 ст. 21 Закона № 2202-1 срок проведения проверки не должен превышать 30 календарных дней со дня начала проверки. При этом

⁸⁵ Мариничева А.Ю. Прокурорский надзор за законностью обеспечения предпринимательства и соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности // Уголовная юстиция. – 2019. - № 13. – С. 122-125

указанная норма определяется как новелла законодательства, так как до 2017 года в данной части срок не был регламентирован.

Также в качестве ещё одной характерной черты можем выделить и объём проверки решений, которые принимаются субъектами предпринимательской деятельности. Прокурором осуществляется огромный массив информации, содержащейся как в электронных, так и на бумажных носителях материалов и документов, которые могут отражать и являться доказательствами множества различных нарушений норм закона.

Но также законодателем введены различные ограничения в полномочиях должностных лиц, которые защищают права субъектов предпринимательства в силу специфики их деятельности. В соответствии с вновь введенной в 2017 г. ч. 2.3 ст. 6 Закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор не вправе требовать у проверяемого предпринимателя или юридического лица:

- информацию, документы и материалы или их копии в рамках проведения проверки, не обусловленные целями указанной проверки и (или) не относящиеся к предмету указанной проверки;

- информацию, документы и материалы или их копии, которые передавались органам прокуратуры в связи с ранее проведенной проверкой либо которые официально опубликованы в средствах массовой информации или размещены на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».⁸⁶

Также считаем необходимым отразить, что субъект предпринимательства может быть привлечён не только в связи с нарушением норм закона, но также и в связи с осуществлением противоправных действий в ходе самой проверки. Законодательством определены меры административной ответственности за нарушение субъектами предпринимательской деятельности законодательства о государственном

⁸⁶ Прокурорский надзор: учебник и практикум для академического бакалавриата / Под ред. А.Ф. Смирнова, А.А. Усачева. - М.: Юрайт, 2016. - 356 с.

контроле (надзоре): ст. 19.4 КоАП РФ – неповиновение указаниям уполномоченных субъектов; ст. 19.4.1 КоАП РФ – воспрепятствование деятельности установленного круга субъектов, при её осуществлении в соответствии с законом; ст. 19.5 КоАП РФ – отсутствие выполнения в срок вынесенного предписания уполномоченного лица.

Кратко рассмотрим особенности контрольно-надзорной деятельности в сфере предпринимательства применительно к конкретным составам правонарушений.

В отношении контроля за лицензионной деятельностью с недавнего времени были внесены изменения.⁸⁷ А в частности понятие лицензионного контроля заменено на иное - «оценка соблюдения соискателем лицензии, лицензиатом лицензионных требований».

Указанная оценка может быть осуществлена в одной из трёх форм, предусмотренных законодателем: 1) оценка соотношения характеристики соискателя или лицензиата, по отношению к требованиям в отношении конкретной лицензии; 2) государственный контроль (надзор) за соблюдением лицензиатом лицензионных требований; 3) подтверждение соответствия ранее описанным требованиям с определённой периодичностью.

Так, статья 5.9 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека⁸⁸ предусматривает осуществление надзора и контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области потребительского рынка. Данный орган в частности выносит предписания об устранении нарушений под угрозой применения различных санкций, если предписание не будет выполнено.

Также выделяется государственный антимонопольный контроль, то есть осуществляемый в сфере защиты конкуренции. В целях осуществления

⁸⁷ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»: Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 170-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2021. - № 24. - ч. I. - ст. 4188.

⁸⁸ Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека: Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 322 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004 г. - N 28. - ст. 2899

контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Завершая анализ в данном параграфе, можем сделать следующий вывод. Законодательство в сфере контрольно-надзорной деятельности претерпевает множество изменений, это обусловлено не только особой важностью охраны защиты прав потребителей, но также и необходимостью защиты самих субъектов предпринимательства от произвола. Особое значение направления такой деятельности также отражается в установлении административной ответственности на нарушение предпринимателями законодательства о государственном контроле (надзоре). Также нами выявлено, что особенности контрольно-надзорной деятельности отражены в объёме, сроках и основаниях проводимых проверок.

3.2. Особенности производства по делам в области предпринимательской деятельности

Субъекты предпринимательских правоотношений обладают особым статусом, чем обуславливается и специфика производства по делам в области предпринимательской деятельности. Согласно статье 27 АПК РФ⁸⁹, дела по экономическим спорам, а также иные, которые связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью рассматриваются арбитражными судами. Таким образом, в качестве первой

⁸⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 30. - ст. 3012

особенности следует определить, что рассмотрение спора об административном правонарушении со стороны предпринимателя рассматривается непосредственно в арбитражном судопроизводстве. Ключевым фактором здесь является, что совершённое правонарушение должно осуществляться в процессе предпринимательской деятельности и быть в непосредственной связи с таковой.

Выделяется также ещё одна особенность подсудности дел при привлечении предпринимателей к административной ответственности. А именно, в случае, когда согласно ст. 1.1 КоАП РФ надлежит привлекать субъекта предпринимательской деятельности к административной ответственности за правонарушения, определённые законами субъектов, то в таком случае у арбитражного суда отсутствует компетенция по разрешению данного дела, а соответственно по рассмотрению спора о привлечении к административной ответственности.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП РФ это устанавливаемая государством мера ответственности, которая назначается при совершении административного правонарушения с целью предупреждения совершения новых правонарушений. По своей сути административное наказание выступает санкцией нормы, которая применяется при нарушении такой нормы.⁹⁰

В первую очередь необходимо отразить, что для того, чтобы субъект был привлечён к административной ответственности необходимо наличие повода для возбуждения такого дела, а также надлежаще оформленный, соответствующий нормам закона протокол об административном правонарушении.

Лица, имеющие право на составление таких протоколов об административных правонарушениях закреплены в ст. 28.3 КоАП РФ. А в частности в данной норме указано, что такие протоколы составляются

⁹⁰ Дмитриев, Ю.А. Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов / Ю.А. Дмитриев, И.А. Полянский, Е.В. Трофимов. - Система ГАРАНТ, 2008 г. – 461 с.

лицами, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, а также в регламентированных законом случаях иные лица. При этом, исходя из главы 23, а в частности перечня представленных в ней органов, конкретное уполномоченное лицо определяется исходя из конкретного состава правонарушения. Например, согласно ст. 23.49 КоАП РФ Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.4 КоАП РФ, то есть продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований. Также данные дела вправе рассматривать иные органы от указанного выше, что отражает право составления протокола именно указанными субъектами.

Исходя из анализа положений ст. 28.1 КоАП РФ можно сделать вывод, что в отношении незаконного предпринимательства поводами к возбуждению дела об административном правонарушении выступают:

- непосредственное обнаружение правонарушения должностными лицами, уполномоченными составлять соответствующие протоколы (п. 1 ч. 1);
- поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (п. 2 ч. 1);
- сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (п. 3 ч. 1).

Во-вторых, для привлечения к административной ответственности необходимо соблюдение установленных сроков. Согласно ч. 1 и 3 ст. 23.1

КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, рассматриваются мировыми судьями. По общему правилу, установленному ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, постановления о назначении административного наказания по таким делам не могут быть вынесены по истечении трех месяцев со дня совершения правонарушения. Однако большое значение здесь имеет квалификация правонарушения в качестве длящегося, так как в соответствии с ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к ответственности по таким правонарушениям начинается исчисляться не со дня совершения правонарушения, а со дня его обнаружения.

Нормами КоАП РФ для каждого правонарушения в отдельности определяются конкретные органы, которые наделяются обязанностью и полномочиями по возбуждению производства по делу, а в частности составлению протокола и вынесения итогового решения. Причём в каждом отдельном случае полномочиями по возбуждению дела может обладать один орган, а полномочиями по вынесению решения может наделяться иной.

В частности статьёй 202 АПК РФ установлено, что производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, которые обладают полномочиями, исходя из федерального законодательства, составлять протоколы об административных правонарушениях и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности указанных в части 1 данной статьи лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Такие же положения продублированы в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»⁹¹, что

⁹¹ О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 // «Учет. Налоги. Право» - "Официальные документы". - 2003. - N 3

отражает особое значение данного положения на практики и подтверждение его материалами правоприменительной деятельности.

Также данной нормой устанавливается, что производство по анализируемой категории дел осуществляется в соответствии с общим порядком искового производства, которое регламентировано нормами АПК РФ. Но при этом, также учитываются особенности, установленные в главе 25.

Нормами закона для защиты прав самих предпринимателей при привлечении их к административной ответственности устанавливается право на оспаривание решений государственных органов и должностных лиц. В соответствии со статьёй 207 АПК РФ такие дела также рассматриваются арбитражным судом в порядке общего искового производства, но также учитывая ранее названные особенности.

Производство по вышеуказанным категориям дел возбуждается на основании заявления субъектов предпринимательской деятельности, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые были привлечены к административной ответственности в соответствии с осуществлением указанной деятельности.⁹² Также в описанном случае производство может быть возбуждено на основании заявлений потерпевших.

Как и любое судебное производство, в отношении привлечения к административной ответственности субъекта предпринимательства заканчивается итоговым решением в виде соответствующего постановления о привлечении к ответственности.⁹³ Такое постановление также может быть обжаловано в арбитражном суде предпринимателем.

Также ещё одной особенностью является то, что заявления административных органов о привлечении к административной ответственности (пп. 1 п. 1 статьи 333.37 НК РФ) и заявления об оспаривании

⁹² Хромов А.А. К вопросу о реализации административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности // Символ науки. – 2022. - № 1-1. – С. 56-61

⁹³ Административное право Российской Федерации: учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. -2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. - 352 с.

решений административных органов о привлечении к административной ответственности (ч. 4 статьи 208 АПК РФ) при подаче не влекут обязанность субъекта по уплате государственной пошлины, то есть ей не облагаются.

Государственной пошлиной также не облагаются заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия постановления при оспаривании решений административных органов о привлечении к ответственности предпринимателя. Данное положение также подтверждается материалами правоприменительной практики, например, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010г. по делу № А53-2324/2010⁹⁴.

В области предпринимательской деятельности особенностью также обладают обеспечительные меры, которые в частности применяются в отношении юридических лиц. Перечень таких мер указан в п. 1 ст. 27.1 КоАП РФ.

В отношении осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений существует специфика в той части, что таком действию могут подлежать исключительно те помещения и территории, которые используются для осуществления предпринимательской деятельности. Изъятие вещей и документов у юридического лица характеризуется тем, что процесс изъятия происходит, как правило, при проведении осмотра принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений и находящихся у него товаров, транспортных средств и иного имущества, т.е. для того, чтобы применить такую меру, как изъятие вещей или документов у юридического лица, необходимо предварительно провести осмотр объектов, принадлежащих юридическому лицу⁹⁵.

⁹⁴ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010г. по делу № А53-2324/2010 // Официальный сайт пятнадцатого апелляционного суда. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/91249e29-f98a-47e9-bef5-366fe5b590ca> (дата обращения 23.05.2022)

⁹⁵ Административно-процессуальное право: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И.Каплунова. - СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. - 376 с.

Ещё одной характерной мерой представляется временный запрет деятельности в отношении предпринимателя. Данная мера применяется в исключительных случаях, лишь в случае необходимости предотвращения различных видов угроз. Особенностью временного приостановления деятельности является то, что данная мера применяется не с целью прекратить деятельность субъекта в целом, а лишь приостановить конкретный вид деятельности на некоторое время. Можем подкрепить указанное положение практическим примером. В ходе проверки юридического лица, осуществляющего изготовление пищевых продуктов выявлены нарушения в части эксплуатации системы газопотребления предприятия. Был составлен протокол. Суд пришёл к выводу, что данное нарушение создаёт угрозу жизни и здоровью людей, на основании чего было принято решение о временном приостановлении деятельности юридического лица.⁹⁶

В отношении анализа правоприменительной практики, с точки зрения выявления особенностей производства по делам о привлечении к административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности интересным для изучения представляется Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 кодекса российской федерации об административных правонарушениях»⁹⁷, который утверждён Президиумом Верховного Суда РФ от 06.12.2017 года. В частности в данном документе проанализированы важнейшие для осуществления производства вопросы. А именно, определено, что правомерность нанесения на ввезенный товар

⁹⁶ Постановление Ленинского районного суда (Тульская область) от 30.12.2019 № 5-183/2019 // СПС «СудАкт». - Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.05.2022)

⁹⁷ Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 кодекса российской федерации об административных правонарушениях» от 06.12.2017 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrfl.ru/documents/all/26138/>

товарного знака определяется исходя из законодательства страны происхождения товара, действия лица по реализации продукции без сопроводительной документации, в которой должны содержаться сведения о декларации или сертификате соответствия реализуемой продукции, подлежат квалификации по ст. 14.45 КоАП РФ. На основании чего мы делаем вывод, что ещё одной особенностью производства в анализируемой ситуации является крайняя необходимость изучения судом не только материалов дела и знание законов, но также и анализ Постановлений Пленума ВС РФ, обзоров практики и пр. Так как специфика самих правоотношений порождает множество вопросов в отношении квалификаций деяния, а соответственно и затрудняет производство по таким делам.

Рассмотрим пример процессуальных особенностей на примере конкретной группы правонарушений в области предпринимательской деятельности. Например, особенности привлечения к ответственности за правонарушения в области лицензирования отражаются в удлинённом сроке давности привлечения к такой ответственности, согласно ст. 4.5 КоАП РФ. Также, исходя из ст. 28.7 КоАП РФ предусматривается возможность проведения административного расследования, если осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат. Дела в сфере защиты прав потребителей также обладают рядом процессуальных особенностей, например, со стороны самой пострадавшей стороны – лицо освобождается от уплаты государственной пошлины, а на предпринимателе лежит бремя доказывания невиновности.

Таким образом, ключевой особенностью является подсудность таких дел. Несмотря на установленную необходимость рассмотрения такой категории дел в общем порядке искового производства, законодатель прямо устанавливает необходимость учёта особенностей предусмотренных в главе 25 АПК РФ. Также производство с участием специального субъекта в виде предпринимателя накладывает обязанности по установлению судом такого

статуса и анализа связано ли правонарушение непосредственно с экономической или предпринимательской деятельностью.

В завершение нашего анализа, отметим, что контрольно-надзорная деятельность и производство в суде с участием предпринимателей направлены не только на защиту прав потребителей и привлечение к ответственности предпринимателей, но также и защиту самих субъектов. В общем понимании указанные процедуры осуществляются на общих основаниях, но с учётом предусмотренных особенностей в соответствии с особенностями правового статуса субъектов предпринимательской деятельности.

Заключение

Таким образом, по результатам нашего анализа были выполнены поставленные задачи, а соответственно достигнута основная цель – мы проанализировали законодательство, регулирующее административную ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности. В завершение нашего анализа можем сделать следующие краткие выводы.

Считаем необходимым под предпринимательской деятельностью понимать разновидность экономической деятельности, выраженную в совершении на постоянной основе определенных взаимосвязанных и последовательных действий, направленных на систематическое получение прибыли от продажи или обмена товаров, иного введения их в оборот, пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг, осуществляемая с использованием собственных и (или) привлеченных способностей и (или) имущества самостоятельно в своем интересе и на свой риск. Ключевым признаком такой деятельности является осуществление деятельности при систематическом извлечении прибыли с помощью неё. Также в качестве ещё одного признака такой деятельности выделяют её рисковый характер, то есть на такую деятельность влияет ряд как объективных, так и субъективных признаков.

В качестве субъектов административных правонарушений в области предпринимательской деятельности могут определяться как физические, наделяемые специальным статусом, так и юридические лица. Для признания физического лица в качестве субъекта предпринимательских правоотношений необходима регистрация в качестве индивидуального предпринимателя. Субъекты в виде юридических лиц также могут быть в различных организационных формах.

Также нами были проанализированы ключевые элементы составов административных правонарушений в области предпринимательской

деятельности. Общим у каждого и составов определяется субъект, а в частности лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность.

В частности административное правонарушение, посягающее на порядок государственной регистрации и лицензирования предпринимательской деятельности, которое предусмотрено ст. 14.1 КоАП РФ. Особенностью данного состава является необходимость обращения к специальному законодательству для квалификации, а также при нарушении лицензионного законодательства выделение специального субъекта в качестве лицензиата.

Административные правонарушения, связанные с торговлей, выполнением работ, оказанием услуг, которые также были подразделены по группам. В сфере защиты прав потребителей – ст. 14.4, 14.5, 14.6, 14.7, 14.8 КоАП РФ, в сфере торговли и оборота спиртосодержащей продукции – ст. 14.2, 14.16, 14.17, 14.17.1, 14.17.2, 14.8, в сфере табака – 14.53, 14.53.1 КоАП РФ. Особенностью указанных составов при этом общей составляющей является определения объекта посягательства в виде жизни и здоровья граждан, а также их иных прав.

Административные правонарушения, посягающие на добросовестную конкуренцию, которые предусмотрены ст. 14.6, 14.7, 14.8, 14.9, 14.10, 14.24, 14.31, 14.31.1, 14.32, 14.33, 14.40, 14.44 КоАП РФ. Данные правонарушения отражают посягательство на добросовестные отношения при взаимодействии с иными предпринимателями.

А также были выделены и проанализированы иные виды административных правонарушений в области предпринимательской деятельности. В качестве которых выделено правонарушение, именуемое незаконным банкротством – ст. 14.12 КоАП РФ, что характеризуется особым составом в виде совершения неправомерных действий при банкротстве, отражённых в ст. 14.13 КоАП РФ. А также правонарушения в сфере рекламы – ст. 14.3 КоАП РФ.

В ходе анализа нами выявлены особенности контрольно-надзорной деятельности в сфере предпринимательства, которые отражены в объёме, сроках и основаниях проводимых проверок. Процессуальная деятельность при участии предпринимателя также обладает рядом особенностей, а в частности регламентированным кругом лиц, которые в каждом конкретном случае имеют право составлять протоколы, подсудностью дел об административных правонарушениях предпринимателя, а также накладывают обязанность по установлению обстоятельств, которые бы отражали статус предпринимателя у субъекта, привлекаемого к ответственности.

В ходе осуществления нашего анализа, был выявлен ряд проблем, на основании анализа которых считаем необходимым внести следующие преобразования, позволяющие решить указанные проблемы, а также защитить права граждан и предпринимателей, в нормы закона.

К сожалению, до сих пор не решена проблема координации норм КоАП РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ. Имеющиеся в обоих кодексах противоречия в регулировании производства по делам об административных правонарушениях ведут к существенным недостаткам в правоприменительной практике судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, в том числе в принятии к ведению арбитражных судов жалоб юридических лиц на постановления несудебных органов административной юрисдикции по делам об административных правонарушениях.

Для решения выявленных проблем также предлагаем внести следующие изменения в нормы КоАП РФ. Главу 2 КоАП РФ дополнить специальной нормой, которая будет закреплять особенности административной ответственности предпринимателей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данной нормой также считаем возможным предусмотреть установление уравнивания административной ответственности предпринимателей и лиц, которые не были

зарегистрированы в качестве таковых, но фактически осуществляли предпринимательскую деятельность.

При этом, закрепляя ответственность предпринимателей в КоАП РФ, законодатель регламентирует особенности в отношении таких лиц очень кратко и разрозненно, то есть в законодательной базе отсутствует системный подход, что значительно затрудняет правоприменительную деятельность.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Российская газета. – 2020. - № 144
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 1 (часть I). - ст. 1
3. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994 г. - N 32. - ст. 3301
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996 г. - N 25. - ст. 2954
5. Часть первая Налогового кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - N 31. - ст. 3824
6. Часть вторая Налогового кодекса Российской Федерации от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2000 г. - N 32. - ст. 3340
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 30. - ст. 3012
8. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - N 33 (Часть I). - ст. 3431

9. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - N 19. - ст. 2716

10. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 17 июля 2009 г. N 160-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009 г. - N 29. - ст. 3597

11. Об использовании атомной энергии: Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. N 170-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - N 48. - ст. 4552

12. О защите прав потребителей: Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I // Российская газета. – 1992.

13. О техническом регулировании: Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. N 184-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 52 (часть I). - ст. 5140

14. О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции: Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - N 48. - ст. 4553

15. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции: Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. N 365-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - N 51. - ст. 6685

16. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О рекламе» в связи с принятием Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления

табака»: Федеральный закон от 21 октября 2013 г. N 274-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - N 43. - ст. 5444

17. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 28 января 2022 г. № 2-ФЗ // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

18. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - N 31 (часть I). - ст. 3434

19. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2020. - N 31 (часть I). - ст. 5007

20. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008 г. - N 52 (часть I). - ст. 6249

21. О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 17 августа 2016 г. N 806 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - N 35. - ст. 5326

22. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-I // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1992 г. - N 8. - ст. 366

23. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»: Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 170-ФЗ //

Собрание законодательства Российской Федерации. - 2021. - № 24. - ч. I. - ст. 4188.

24. О лицензировании образовательной деятельности: Постановление Правительства РФ от 28 октября 2013 г. N 966 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - N 44. - ст. 5764

25. Об утверждении Положения о лицензировании производства лекарственных средств: Постановление Правительства РФ от 6 июля 2012 г. N 686 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - N 29. - ст. 4116

26. Об организации лицензирования отдельных видов деятельности: Постановление Правительства РФ от 21 ноября 2011 г. N 957 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - N 48. - ст. 6931

27. Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека: Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 322 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004 г. - N 28. - ст. 2899

28. Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 31 марта 2008 г. N 53 // СПС Гарант. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1356773/>

29. О направлении обзора судебной практики по спорам, связанным с квалификацией деятельности физических лиц в качестве предпринимательской в целях налогообложения: письмо ФНС России от 07.05.2019 № СА-4-7/8614 // Нормативные акты для бухгалтера. - № 13. - 2019.

30. О предприятиях и предпринимательской деятельности: Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. N 445-I (Утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. - № 30. – ст. 418

Научные, учебные, справочные издания

31. Административное право: учебник / под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.:Норма: ИНФРА-М, 2021. – 736 с.
32. Административное право / под ред. А. С. Телегина. - Пермь, 2015. Ч. 1. - С. 214-215.
33. Административное право Российской Федерации: учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. -2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. - 352 с.
34. Административно-процессуальное право: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И.Каплунова. - СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. - 376 с.
35. Беляева О.А. Предпринимательское право: учебное пособие. 2-е изд. / под ред. члена Научно-консультативного совета при Высшем Арбитражном Суде РФ, профессора В.Б. Ляндреса. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: «ИНФРА-М», 2009. - 352 с.
36. Большой энциклопедический словарь. - М.: Бол. рос. энцикл.; СПб.: Норинт, 2000. - С. 1004.
37. Бычков В.П. Экономика предприятия и основы предпринимательства в сфере автосервисных услуг: Учебник / В.П. Бычков. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 394 с.
38. Воронин О.В. Теоретические основы современной прокурорской деятельности / под ред. А.Г. Халиулина. - Томск : Изд-во НТЛ, 2013. - 164 с.
39. Дмитриев Ю.А. Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов / Ю.А. Дмитриев, И.А. Полянский, Е.В. Трофимов. - Система ГАРАНТ, 2008 г. – 461 с.
40. Ершова И.В. Предпринимательское право / отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. От-нюкова: учебник для бакалавров. - М.: Проспект, 2015. - 624 с.
41. Маршев С.А. Административная ответственность: Учебное пособие. - М.: ЦОКР МВД России, 2017. - С. 35 - 46

42. Предпринимательское право Российской Федерации / Под ред. Е.П. Губина, П.Г. Лахно. - М.: Юристъ, 2003. - 526 с.
43. Предпринимательское право: учебник/А.А. Демичев, М.В. Карпычевы, А.И. Леонов и др; под ред. А.В. Пчелкина. –М.: ИНФРА-М, 2021 – 478 с.
44. Предпринимательское право: учебник для бакалавров / Отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. - М.: Проспект, 2017. - 624 с.
45. Прокурорский надзор: учебник и практикум для академического бакалавриата / Под ред. А.Ф. Смирнова, А.А. Усачева. - М.: Юрайт, 2016. - 356 с.
46. Студеникин С.С. Советское административное право. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1945. - 148 с.
47. Якуба О.М. Административная ответственность. - М.: Юрид. лит., 1972. - 152 с.

Материалы периодической печати

48. Ахметова И.Н. К вопросу о понятиях «Предпринимательская деятельность» и «Право на предпринимательскую деятельность // Закон и право. - 2018. - № 12. - С. 46-49.
49. Ахметова И.Н. Риски в предпринимательской деятельности: юридические аспекты // Безопасность бизнеса. - 2019. - № 4. - С. 11-16.
50. Бемянская О.С. Предпринимательство в российской федерации: основы и текущие затруднения // StudNet. - 2022. - № 1. - С. 230-240
51. Банных С.Г., Пермяков М.В. Особенности доказывания фактов преднамеренного банкротства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2021. - 7 с.
52. Волкова В.В. Внеплановые проверки в сфере контрольно-надзорной деятельности: особенности и проблемы административно-правового регулирования // Теория и практика общественного развития. - 2022. - № 2. – С. 61-66

53. Гузенко Л. В. Проблемы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности // Молодой ученый. - 2018. - №16. - С. 197-200.
54. Демиева А.Г. Предпринимательская деятельность без образования юридического лица // Статут. - 2016. - 112 с.
55. Ефимова Е. И. Об особенностях привлечения к административной ответственности за неиспользование земельных участков по целевому назначению // Экологическое право. - 2018. - № 4. - С. 47-50.
56. Ершова И.В. Государственный контроль за осуществлением предпринимательской деятельности: законодательные и доктринальные подходы // Проблемы экономики и юридической практики. - 2016. - С. 171-177
57. Жилкин М.Г. Незаконное предпринимательство: вопросы межотраслевой дифференциации и квалификации // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2021. - С. 79-87
58. Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журнал российского права. - 2014. - № 1(205). - С. 15-22
59. Климова А.Н. К вопросу о понятии и признаках предпринимательской деятельности // Вестник Костромского государственного университета. - 2016. - №6. - С. 182-184.
60. Кондратов М.А., Медведев С.С. Отражение проблемы об определении юридического лица как субъекта преступления в современном уголовном законодательстве России // Политематический' сетевой' электронный' научный' журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2015. - № 108. - С. 107-119.
61. Казаков И.Н. Развитие и проблемы правового регулирования административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство // Сборник трудов конференции. - 2017. - С. 133-13

62. Мицык Г.Ю. Нормативно-правовые, доктринальные и правоприменительные признаки предпринимательской деятельности // Право и экономика. - 2017. - № 7. - С. 5-11.

63. Магомедов З.А., Ступникова О.Е. Реформирование контрольно-надзорной деятельности: результаты и перспективы // Вестник экспертного совета. – 2021. - № 1 (24). – С. 8-15

64. Мариничева А.Ю. Прокурорский надзор за законностью обеспечения предпринимательства и соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности // Уголовная юстиция. – 2019. - № 13. – С. 122-125

65. Новикова С. Г. Акцизы-2017 // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. - 2016. - № 12. – С. 34-47

66. Панкова В.Г. Формы (акты) недобросовестной конкуренции // Междисциплинарные исследования: опыт прошлого, возможности настоящего, стратегии будущего. - 2021. - С. 70-77

67. Сайфутдинова А.Д. Роль органов государственной власти в сфере лицензирования предпринимательской деятельности // Вестник магистратуры. - 2019. - № 9-2 (96). - С. 147-148

68. Субанова Н.В. Административные правонарушения в сфере публичной разрешительной деятельности //Административное и муниципальное право. - 2010. - № 11. - С. 57-63.

69. Сушкова О.В. Конкурентные механизмы оборота фармацевтических изделий и биотехнологий в предпринимательской деятельности // Конкурентное право. - 2019. - №2. - С. 17-24

70. Тихомирова Л.А. Нюансы законодательства об административных правонарушениях // Вестник Уральского юридического института МВД России. - 2018. - № 4. - С. 6-7.

71. Тимофеева Я.Е. Ответственность за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Вестник магистратуры. - 2019. - № 11-4 (98). - С. 122-124

72. Хромов А.А. К вопросу о реализации административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности // Символ науки. – 2022. - № 1-1. – С. 56-61

73. Шувалов И.И. Правовая категория "предпринимательская деятельность": законодательная дефиниция и реальность // Журнал российского права. - 2020. - 7 с.

74. Юсупова А.Ф. Недобросовестная конкуренция: формы и средства борьбы // Вопросы российской юстиции. - 2022. - С. 465-474

75. Ячменев Г.Г. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.14 № 47 // Арбитражные споры. - 2014. - № 4. - С. 117-148.

Материалы юридической практики

76. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики": Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. N 4-П // Российская газета. – 2014. - № 51

77. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: постановление Пленума от 18 ноября 2004 г. № 23. // Российская газета. – 2004. - № 3648.

78. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 18 // Российская газета. – 2006. - № 250

79. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 18 // Российская газета. – 2006. - № 250.

80. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции: Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 47 // Вестник экономического правосудия РФ. - 2014. - № 9.

81. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 // «Учет. Налоги. Право» - "Официальные документы". - 2003. - N 3

82. Производство по делу об осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя подлежит прекращению за отсутствием события административного правонарушения, поскольку в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствует умысел на получение прибыли: Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ 30 июня 2006 г. N 53-АД06-2 // СПС Гарант.

83. Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 кодекса российской федерации об административных правонарушениях» от 06.12.2017 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/26138/>

84. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.01.2008 N А33-7119/2007-03АП-1545/2007 по делу N А33-7119/2007 // Решения и постановления суда. – Режим доступа: <https://resheniya-sudov.ru/2008/120249/> (дата обращения: 05.03.2022)

85. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 г. по делу № А63-6580/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/RIvdcAtpmVQQ/> (дата обращения: 06.04.2022)

86. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010г. по делу № А53-2324/2010 // Официальный сайт пятнадцатого апелляционного суда. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/91249e29-f98a-47e9-bef5-366fe5b590ca> (дата обращения: 23.05.2022)

87. Постановление Ленинского районного суда (Тульская область) от 30.12.2019 № 5-183/2019 // СПС «СудАкт». - Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.05.2022)

88. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Орловского района Орловской области от 17 ноября 2016 г. по делу № 5-800/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: https://sudact.ru/magistrate/doc/Vi3zZuFjt2bR/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=5-800%2F2016&magistrate-lawchunkinfo=&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=&magistrate-court=Судебный+участок+№1+Орловского+района+%28Орловская+область%29&magistrate-judge=&_=1649063777115 (дата обращения: 01.04.2022)

89. Постановление Федеральной антимонопольной службы от 6 ноября 2018 г. по делу № 4-14.3-16-94/00-08-18 // База решений и правовых актов. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/cases/6a5d5e53-8f6c-4855-a9be-d21bd70a57e4/> (дата обращения: 08.04.2022).

Электронные ресурсы

90. Белова Л.В. Вина юридического лица по административному праву // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

91. Доклад ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2020 год // Официальный сайт ФАС России. – Режим доступа: <https://fas.gov.ru/documents/687866> (дата обращения: 06.04.2022).

92. Комментарий к Федеральному закону от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» / Пешкова (Белогорцева) Х.В., Баранов И.В., Губенко А.В., Макаров О.В., Ротко С.В., Страунинг Э.Л., Тимошенко Д.А., Котухов С.А. // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

93. Король-хулиган: как эпатаж помогает бизнесу Burger King в России. // - Режим доступа: <https://www.rbc.ru/magazine/2018/12/5bf2ef539a7947ed57b392e7/> (дата обращения: 08.04.2022).

94. Приложение к докладу Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации за 2019 // - Режим доступа: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2019/5.pdf>. (дата обращения: 01.05.2022)

95. Тихомирова Л. А. Нюансы законодательства об административных правонарушениях // 2017. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»

96. Филимонова И.В., Цутиева Х.М. К вопросу о понятии, сущности и признаках предпринимательской деятельности // Электронный научно-практический журнал «Гуманитарные научные исследования». – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2017/11/24482> (дата обращения: 05.03.2022).