

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет внебюджетной подготовки  
Кафедра профессиональных дисциплин

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

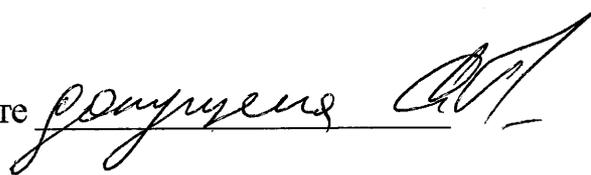
**Тема: Специфика правового регулирования компенсации морального  
вреда в законодательстве и судебной практике**

Выполнил:  
студент 171-ОС группы 5 курса  
**Корчагина Елизавета Алексеевна**

Научный руководитель:  
преподаватель кафедры  
профессиональных дисциплин  
**Захарова Анжелика Ивановна**

Рецензент:  
Начальник ОП №3 УМВД России по  
городу Самаре полковник полиции  
**Урюпин Дмитрий Алексеевич**

Решение заведующего кафедры о допуске к защите



Дата защиты: 22.06.2022

Оценка 5 (отлично)

Самара  
2022

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| <b>Введение</b> .....   | 3  |
| <b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b> ..... | 7  |
| 1. 1. Теоретические подходы к определению морального вреда и его компенсации  | 7  |
| 1. 2. Законодательная регламентация права потерпевшего на компенсацию морального вреда на современном этапе.....                        | 14 |
| <b>ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРОВ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА И ЕГО ВОЗМЕЩЕНИЯ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ</b> .....                   | 27 |
| 2. 1. Критерии и методы определения размера компенсации морального вреда в российском законодательстве.....                             | 28 |
| 2. 2. Некоторые проблемы возмещения морального вреда потерпевшему от преступления.....  | 36 |
| <b>Заключение</b> .....   | 45 |
| <b>Библиографический список</b> .....   | 48 |
| <b>Приложения</b> .....   | 57 |

## Введение

**Актуальность темы.** Институт компенсации морального вреда – это один из широко распространенных способов защиты личных неимущественных прав граждан, который активно используется в судебной практике.

До 90-ых годов прошлого века термин «моральный вред», оценка его степени и условия его компенсации глубоко не исследовались. Но и на протяжении трех десятков лет существование института компенсации морального вреда находит свои вопросы и определяется кругом проблем, как в области самого применения, так и в судебной практике. Важным является то, что Верховный Суд РФ регулярно дает разъяснения судебной практики, комментарий к некоторым правовым нормам, а также разъясняет отдельные вопросы. Проанализировав научно-исследовательские материалы и актуальные разработки исследователей, мы видим, что вопросы, касающиеся данного института, вводят в затруднительное положение и на практике еще не решены.

К сожалению, нет единого мнения по поводу того, что же такое моральный вред. Продолжаются исследоваться вопросы оценки определения величины ущерба, причиненного потерпевшему; психологических критерий оценки степени морального вреда, а также оснований для принятия экспертных решений. До настоящего времени не существует единой методологии, не определен категориальный аппарат, не сформулированы основные понятия, мало разработана технология анализа переживания нравственных страданий, позволяющих объективизировать экспертный процесс; понимание и применение информации о переживаниях и нравственных страданиях граждан отсутствует. Помимо этого, существуют проблемы и с законодательством регулирующие вопросы компенсации морального вреда. В законе прописано право на компенсацию, но не установлен единый метод оценки физических и нравственных страданий;

законодатель ограничил право на компенсацию морального вреда, не определив ни минимальный, ни максимальный размер.

У судебнo-следственных органов нет достаточного инструментария для определения особенностей нравственных страданий, глубины и интенсивности переживаний потерпевшего; решение судьями принимаются субъективно. Несогласованность позиций требует глубокого анализа с целью разработки предложений по разрешению существующей проблемы.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, связанные с защитой личных неимущественных прав гражданина формирующихся в пределах института компенсации морального вреда.

**Предметом** исследования являются нормы законодательства, предусматривающие особенности института компенсации морального вреда как способа защиты прав потерпевшего, материалы периодических изданий, научных статей, тенденции развития законодательства, информация, полученная в ходе прохождения преддипломной практики, а также уже сложившаяся судебная практика по указанным вопросам.

**Целью** исследования является изучение теоретических и практических актуальных вопросов определения размера компенсации морального вреда потерпевшему, исследование потерпевшей стороны данных отношений, предложения разработки оценки нравственных и физических страданий потерпевшего с привлечением психологов, заключающиеся в необходимости их закрепления законодателем.

В целях достижения данной цели необходимо выполнить следующие **задачи:**

- рассмотреть в системе российского права теоретические подходы определения морального вреда и его компенсации;
- изучить систему нормативно-правовых актов, регулирующих права потерпевшего на компенсацию морального вреда на современном этапе развития общества;

- проанализировать особенности размера компенсации морального вреда и выявить пробелы, возникающие в законодательстве;
- исследовать проблемы компенсации морального вреда потерпевшему от преступлений в российском праве;
- выработать предложения по разрешению выше указанных проблем в соответствии с правовой сущностью данного института.

**Методы исследования:** диалектический, статистический, общетеоретический, структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, а также методы анализа, синтеза, индукции и дедукции.

В работе использовались социологические методы - опрос граждан по вопросам определения компенсации морального вреда, а также по 10 экспериментальным ситуациям из судопроизводства.

Исследование построено на основе исторического принципа, то есть события освещались в хронологической последовательности, где при написании выводов структура работы носит обобщающий характер.

**Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы выпускной квалификационной работы.**

Теоретическую базу исследования составили нормативные правовые акты, регулирующие отношения по компенсации морального вреда: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» и другие.

Проблемы возмещения и определения размера компенсации морального вреда рассматривались такими авторами как: А. А. Боер, В. М. Бозров, Т. П. Будякова, В. В. Владимирова, Л. Н. Верещагина, С. М. Воробьев, Э. А. Гаврилов, М. А. Гацкий, Г. Г. Горшенков, Э. Ш. Дашкина, Е. П. Добрикова, Р.

С. Ефремов, Е. Н. Карабанова, Л. Ю. Ларина, М. Н. Малеина, О. А. Малышева, С. В. Нарижный, О. В. Родионов, В. С. Романов, Е. А. Румма, Е. В. Смирнова, В. Н. Титова, Е. Н. Холопова, Г. Ф. Хохряков, Н. М. Хромова, А. М. Эрделевский, А. Л. Южанинова. Свои работы они посвящали исследованию проблем определения размера компенсации морального вреда и его возмещения потерпевшему, а также изучению в целом системы нормативно-правовых актов, регулирующих права потерпевшего на компенсацию морального вреда. Особенно интересна работа А. М. Эрделевского, который предложил сам механизм расчета размера компенсации морального вреда.

Труды указанных и многих других ученых составили теоретическую основу исследования и в настоящее время являются актуальными для совершенствования российской правовой базы. Принимая во внимание тот факт, что они внесли свой вклад в развитие общества, необходимо отметить, что до настоящего времени не существует эффективного комплексного подхода в правовом регулировании отношений по возмещению компенсации морального вреда.

При выполнении работы мы опирались на материалы судебной практики и статистических данных ФСИН России и УФСИН России по Самарской области за 2021 год. В процессе исследования нами проанализированы нормы законодательства, определены его пробелы и возможные пути их правового регулирования. В работе также использованы материалы судебной практики, периодическая литература.

Настоящее исследование может использоваться как основа для изучения дисциплин гражданско-правовых отраслей.

**Структура работы** определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, библиографического списка и приложений.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **1.1. Теоретические подходы к определению морального вреда и его компенсации**

До 90-ых годов прошлого века термин «моральный вред», оценка его степени и условия его компенсации основательно не исследовались. Впрочем, и прежде не было единой точки зрения в определении самого понятия моральный вред и в оценке степени морального вреда потерпевшего для определения размера компенсации.

Среди многих ученых изучающих данный вопрос, таких как М. А. Гацкий, А. М. Эрделевский, В. Я. Понарин, Г. Г. Горшенков и др. исследовали все чаще проблему компенсации морального вреда и до настоящего времени все еще находятся в поиске устранения данного пробела в законодательстве. Среди ученых также много споров относительно понятия «моральный вред», каждый данное понятие понимает по-своему.

Множество ученых из разных стран мира занимаются изучением данной проблемы: судебной защиты, восстановления нарушенных или утраченных прав, а также причинения неимущественного вреда граждан. Однако вопрос о компенсации морального вреда до настоящего времени, определен не в полной мере. Важно акцентировать внимание, что в большинстве случаев возмещение морального вреда непосредственно связано с материальным вредом. Два этих понятия неразрывно следуют друг другу, и чаще всего рассматриваются в совокупности. В теории каждый ученый по-своему понимает и определяет «моральный вред».

Рассмотрим большинство актуальных точек зрения о моральном вреде, которые нашли свое отражение еще несколько десятков лет назад.

Так, В. В. Нагаев под «моральным вредом» понимает «психологический вред». М. Н. Малеина считает, что «нравственный» и «моральный» – это синонимы, в связи с этим предлагает понятие «неимущественный вред», который включает как физические, так и нравственные страдания<sup>1</sup>. А. М. Эрделевский предлагает понятие «психический вред» вместо «моральный вред», так как, по его мнению, последнее выражается в негативных психических реакциях потерпевшего<sup>2</sup>.

В конце прошлого столетия Г. Г. Горшенков определяет, что понятие «моральный вред» не достаточно емко для того, чтобы оценить все личностные потери человека от противоправных действий (бездействий). В первую очередь кандидат юридических наук останавливается на субъективном факторе, который не в полной мере отражен в основе составляющей морального вреда, он подразумевает, что находясь в обществе, человек теряет свою социальную значимость в результате направленных на него противоправных действий. Г. Г. Горшенков выделяет общую категорию и в дальнейшем называет ее социальной жертвой, такой вред может отразиться на надежности и статусе личности.

По этой причине Г. Г. Горшенков предлагает объединить нематериальные и материальные признаки причиненного вреда, соединив их под общим названием «субъективные потери». Характер причиненного вреда часто не выявлен как неимущественный или моральный. Его определение морального вреда дополнено материальными признаками в виде: утраченной выгоды и как следствие увеличением расходов при ограничении неимущественных благ<sup>3</sup>.

М. А. Гацкий подчеркивает, что для полного анализа содержания понятия «моральный вред» необходимо более подробно исследовать специфику понятия

---

<sup>1</sup> Малеина М. Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон – 1995. – № 10. – С. 103.

<sup>2</sup> Эрделевский. А.М. Компенсация морального вреда. Независимый экспертно-правовой совет: монография / А.М. Эрделевский. – М.: Валент, 2007. – С. 128.

<sup>3</sup> Горшенков Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук / Г.Г. Горшенков. – Нижний Новгород: Нижегородский юридический институт, 1996. – С. 11.

«мораль», а также рассмотреть различные позиции научных деятелей к вопросу о «вреде здоровья». Его инициатива вызвана в необходимости разделить моральный вред, на вред, повлекший физические страдания и на вред, впоследствии чего затронуто здоровье гражданина. Опираясь на то, что, как правило, в большинстве случаев не всегда следствие причинения вреда здоровью сопровождается с физическими страданиями, но физические страдания всегда будут являться последствием вреда здоровью, где и может возникнуть моральный вред, который полностью будет зависеть от полного отчета действий гражданина перед своим здоровьем<sup>4</sup>.

Для того чтобы прийти к какому-либо мнению и выбрать наиболее общее понятие, необходимо в целом понимать суть проблемы. В этом случае не обойтись без специалистов, как в области психологии, так и в области медицины, такие специалисты могут определить особенности страданий как физических, так и нравственных.

Е. Н. Холопова «моральный вред» считает психологической травмой, т. е. задействованы негативные эмоции, затронуты внутренние органы организма человека, выраженные в психических расстройствах. Психология во многом затрагивает вопросы, касающиеся морального вреда. Психологическая травма является результатом как физических, так и нравственных страданий. В большинстве случаев жизненные события и затрагивают значимые стороны человека, что приводит к психологическим травмам<sup>5</sup>.

В. О. Романов «моральный вред» определяет, как отрицательные эмоции, исходящие от человека, глубоко касающиеся его психики, настроения, здоровья и выделяет процесс негативных чувств, воздействующих

---

<sup>4</sup> Гацкий М. А. Правовое регулирование и механизм определения размера компенсации морального вреда в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Гацкий. – М.: Университет МВД России, 2006. – С. 25.

<sup>5</sup> Холопова Е. Н. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Холопова. – М.: Университет МВД России, 2006. – С. 396.

на субъект со стороны неблагоприятных социальных факторов<sup>6</sup>. Анализируя данное понятие, предлагает не забывать именно о психологической стороне данного понятия, которое в первую очередь подразумевает сильное эмоциональное потрясение человека, которое приводит к возникновению нравственных мучений, нередко приводящих к «слому» и вреду организма человека. Такие, к примеру, моральные чувства как бесчестье, унижение, страдания возникают у человека в результате воздействия разных факторов, приводящих к сравнению и анализу собственного положения в данный момент времени с устоявшимися нравственными ценностями, чем выше уровень несоблюдения норм морали, причиняющих вред, тем больше возникновений нравственных страданий.

Т. П. Будякова при определении «морального вреда» выделяет пять степеней физических и нравственных страданий:<sup>7</sup>

– первая выражается в легких страданиях, которые могут быть выражены в обычных жизненных ситуациях или же в виде кратковременных эмоциональных реакций;

– в случае второй степени акцентируется внимание на средних страданиях, именно они оказывают влияние на психическое и физическое здоровье личности в ситуациях, вызывающих негативные воспоминания;

– третья степень основывается на тяжелых страданиях в сопровождении с симптоматикой пограничного психического расстройства, где требуется специальная диагностика потерпевшего;

– особо тяжкие страдания, входящие в четвертую группу приводят к трансформации индивидуальных характеристик человека;

– финальная стадия характеризуется признаком полного распада личности, где на страдания человека уже не могут повлиять, ни окружающая обстановка, ни люди желающие помочь ему.

---

<sup>6</sup> Романов В.С. Моральный вред как институт гражданского права: дис. ... канд. юрид. наук / В.С. Романов. – М.: Современная гуманитарная академия, 2006. – С 12.

<sup>7</sup> Будякова Т.П. Индивидуальные особенности потерпевшего как критерий степени нравственных и физических страданий // Российская юстиция – 2003. – № 2. – С. 15.

Именно поэтому пять выделенных стадий позволяют подчеркнуть, что к характеристике психического вреда напрямую относятся только первые две, остальные же являются основным показателем наличия у гражданина признаков психического расстройства.

А. Л. Южанинова определяет, что степень страданий должна оцениваться совокупностью физических и психических факторов, а также их последствиями, с определенным акцентом на характер интенсивности переживаний в отношении физических страданий<sup>8</sup>.

Усовершенствование процесса взыскания ущерба с лица, причинившего вред, как правило, связано с практикой международного правового регулирования. Зарубежные страны имеют большой опыт в данной сфере, поэтому они могут предложить более эффективную систему вопроса моральной компенсации.

У нас же с этим дела обстоят иначе, чем на западе, в российском государстве моральная компенсация применяется гораздо меньше и поэтому имеет небольшой опыт. По этой причине в зарубежных странах практика морального возмещения более длительная, стоит обратить внимание на одну из таких стран. В Великобритании действует специальная комиссия по вопросам компенсации вреда, которая при определении размера морального ущерба руководствуется подробной схемой, установленной в конце XX века. В соответствии с такой схемой компенсации вреда, выделяется общий перечень регулирующих актов по вопросам возмещения вреда потерпевшим, действующий на всей территории Великобритании. Из этого следует, что для установления размера компенсации данное положение выделяет четыре стадии психического расстройства согласно длительности причиненных страданий. И основываясь на характеристиках лица, присваивает потерпевшему определенный размер компенсации морального вреда.

---

<sup>8</sup> Южанинова А.Л. Судебно-психологическая экспертиза по делам о компенсации морального вреда // Российская психология – 2007. – № 1. – С. 15.

Необходимо отметить и важность индивидуальных особенностей каждого потерпевшего и принять во внимание взаимосвязь как физических, так и нравственных страданий. Можно сказать, что на данный момент закон, который должен был бы дать определение понятию «индивидуальные особенности потерпевшего», не содержит в себе такого термина и не раскрывает содержание данного вопроса. Некоторые ученые утверждают, что термин «индивидуальный» означает личное качество, свойственное каждому человеку, отличающееся характерными признаками от других людей<sup>9</sup>. К таким признакам относятся: пол, возраст; семейное и иное положение; место жительства; свои взгляды и убеждения; роль самого лица в обществе, его подача; внутренние особенности и др.

Э. А. Гаврилов считает, что если учитывать все индивидуальные характеристики граждан, в таком случае будут нарушены конституционные принципы, такие как: равенство граждан и принцип применения равного масштаба к разным людям<sup>10</sup>. С точки зрения автора это считается важным моментом, он подчеркивает, что за нанесенный в результате травмы вред от укуса собаки, компенсация морального вреда должна быть одинаковой, и рассмотрена с двух позиций: как для лица, заботящегося о своем внешнем виде, так и для человека с менее развитым чувством самосохранения.

Среди ученых в области гражданского права есть такая точка зрения, согласно которой причины возникновения и образования психических расстройств у потерпевших могут быть обусловлены их личностными особенностями: одна и та же духовная травма может вызвать неодинаковые последствия, как от легких, так и более серьезных в зависимости от индивидуальных признаков человека. К таким можно отнести: характеристики

---

<sup>9</sup> Владимирова В.В. Компенсация морального вреда – мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе: монография / В.В. Владимирова. – М.: Волтерс-Клувер, 2007. – 165 с.

<sup>10</sup> Гаврилов Э. А. Как определить размер компенсации морального вреда // Российская юстиция – 2000. – № 6. – С. 19.

телосложения; расовая и этническая принадлежность; пол, возраст; интеллектуальная развитость; тип темперамента; способность отстаивать свою точку зрения; ряд многих других факторов. Поэтому в данном случае размер компенсации морального вреда будет зависеть от индивидуальных особенностей потерпевшего<sup>11</sup>.

Позиция, касающаяся морального вреда, отражена и в законодательстве: из содержания ст. 151 Гражданского кодекса РФ<sup>12</sup> можно заключить, что понятие моральный вред толкуется как, нравственные или физические страдания, испытываемые лицом вследствие совершения определенных действий против его воли и повлекших за собой нарушение личных неимущественных прав, связанных с посягательством на нематериальные блага гражданина.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» «моральный вред», толкуется в более широком смысле и дополняет основное определение, расшифровывая нематериальные блага<sup>13</sup>. К таким относятся: свобода передвижения, здоровье, неприкосновенность жилища, достоинство, личная тайна, свобода выбора и т. п. К причинам возникновения морального вреда нормативно-правовой акт относит: лишение работы, раскрытие семейной тайны порочащую честь и деловую репутацию, потерю родственников, клевету, физическую боль в связи с возникновением травмы или увечья, массу других нравственных переживаний.

---

<sup>11</sup> Дашкина Э.Ш. , Володина С.И. Использование адвокатом специальных знаний в области // Адвокатская практика – 2006. – № 6. – С. 76.

<sup>12</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 25 февраля 2022 № 20-ФЗ [принят Государственной Думой 21 октября 1994 г. № 51-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 25 февраля 2022 г.

<sup>13</sup> Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ текст с изменениями и дополнениями на 06 февраля 2007 г. № 6 [принят 20 декабря 1994 г. № 10] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации – 1995. – № 3.

Проанализировав разные мнения юристов, психологов, медицинских врачей и даже философов, нельзя не согласиться, с С. В. Нарижным<sup>14</sup>, что только при условии точной терминологии в судопроизводстве, для потерпевших будет доступна реализация их права на справедливую и максимальную защиту в виде компенсации вреда от противоправных действий, которая предусмотрена со стороны государства.

## 1.2. Законодательная регламентация права потерпевшего на компенсацию морального вреда на современном этапе

Обращаясь к международным правовым актам, таким как Всеобщая Декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10. 12. 1948)<sup>15</sup>, Международный пакт ООН (принят 16. 12. 1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)<sup>16</sup> мы видим, как четко в них отражается ценность прав и свобод человека, указывая на то, что для свободного человека должны быть созданы такие условия, при которых он мог бы пользоваться своими экономическими, социальными, духовными и иными правами. Конституция Российской Федерации, определяет права человека в качестве неотъемлемых ценностей, а также гарантирует и обеспечивает восстановление этих нарушенных прав.

Статья 52 Конституции РФ и Международные правовые акты обязывают государство обеспечить потерпевшим право на доступ к правосудию и компенсацию морального ущерба. Это означает, что государство должно обеспечить возможность личности защищать свои права и интересы всеми законными способами, в том числе путем восстановления своих прав и получения компенсации.

---

<sup>14</sup> Нарижный С.В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве России: монография / С.В. Нарижный. – М., СПб.: Герда, 2001. – С. 167.

<sup>15</sup> Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

<sup>16</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.

При этом согласно п. 1 ст. 151 ГК РФ моральный вред, нанесенный потерпевшему вследствие нарушения его прав, подлежит возмещению за счет виновника. В данном случае суд возлагает на нарушителя обязанность по выплате денежной компенсации с учетом степени вины нарушителя и степени физических и нравственных страданий потерпевшего.

В соответствии с законодательным закреплением в ГК РФ понятие моральный вред толкуется как, нравственные или физические страдания, испытываемые лицом вследствие совершения определенных действий против его воли и повлекших за собой нарушение личных неимущественных прав, связанных с посягательством на нематериальные блага гражданина. Однако такая формулировка законодателя не устанавливает основную суть упомянутого термина и носит оценочный характер. Для того чтобы понять степень определения таких категорий как «физические страдания», «нравственные страдания» необходимо понять и подробно изучить степень вины правонарушителя, в том числе рассмотреть и другую значимую для дела информацию, а также конкретные факты дела.

Необходимо отметить, что нормы, регламентирующие назначение компенсации морального вреда, находят свое отражение и в других статьях, таких как: ст. 1064 ГК РФ регламентирует обязанность возмещения в полном объеме лицом, причинившим вред; ст. ст. 1009-1101 ГК РФ – основания, способы и размеры компенсации морального вреда; кроме того, ст. 1100 ГК РФ выделяет также ряд случаев, когда компенсации морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Компенсация морального вреда – это выражение защиты гражданина со стороны государства от противоправного деяния причинившего нравственные страдания, нарушавшие нематериальные права человека<sup>17</sup>.

Нормы, затрагивающие вопросы компенсации морального вреда отражены не только в рамках ГК РФ, но и в иных нормативно-правовых актах

---

<sup>17</sup> Боер А.А. Морально-правовой конфликт (теоретико-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Боер. – СПб.: Университет МВД России, 2002. – С. 7.

и относятся к числу обязательных к рассмотрению и удовлетворению. Среди них можно выделить: нарушение личных неимущественных прав автора, тайну завещания; нарушение прав и интересов гражданина вследствие ненадлежащего распространения рекламы<sup>18</sup>; нарушение прав потребителя по вине изготовителя<sup>19</sup>; ущемление прав связанных с гендерной дискриминацией в трудовой деятельности, нарушение прав гражданина касательно передачи и распространения закрытой информации<sup>20</sup>; незаконный перевод на другую работу; создание работодателем заранее неправомерных условий для работника; увольнение без законного на то основания, с нарушением установленного порядка<sup>21</sup>.

Учитывая, что данная проблема охватывает разные отрасли права, и в силу ее объемности, мы не сможем в рамках нашей работы осветить все случаи компенсации морального вреда, мы рассмотрим правовую регламентацию права потерпевшего на компенсацию морального вреда, причиненного преступлением.

Необходимо обратить внимание, что и в уголовно-процессуальном законодательстве существует соответствующая правовая гарантия, затрагивающая права потерпевшего на возмещение вреда от причиненного ему преступления. Совсем недавно около десяти лет назад на следователя и дознавателя была возложена обязанность по установлению соразмерного

---

<sup>18</sup> О рекламе: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 16 апреля 2022 г. № 106-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 22 февраля 2006 г. № 38-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 16 апреля 2022 г.

<sup>19</sup> О защите прав потребителей: закон РФ текст с изменениями и дополнениями на 01 мая 2022 г. № 135-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 07 февраля 1992 г. № 2300-1-ФЗ] // Российская газета. – 1992. – 07 апреля.

<sup>20</sup> Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2021 г. № 479-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 08 июля 2006 г. № 149-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 29 декабря 2020 г.

<sup>21</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 01 марта 2022 г. № 311-ФЗ [принят Государственной Думой 21 декабря 2001 г. № 197-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 01 марта 2022 г.

причиненного вреда потерпевшему со стороны подозреваемого и обвиняемого, а также наложение ареста на данных лиц. При этом следует отметить тот факт, что защита законных интересов потерпевших, в правоприменительной деятельности, которая осуществляется в сфере уголовного судопроизводства, в достаточной степени и по настоящее время не реализована.

Добровольное возмещение причиненного вреда потерпевшему является одним из способов возмещения ущерба в современной России, а также способом защиты гражданских прав. Среди многочисленных теоретиков существует точка зрения, что возмещение вреда по собственному желанию на практике встречается довольно редко, как правило, процедура возмещения вреда осуществляется только в случаях обязанностей по решению суда. Возникают противоречивые вопросы: в ситуациях, связанных с возмещением морального вреда потерпевший, который уже признан по приговору суда потерпевшим и гражданским истцом, вынужден сам обращаться в суд, чтобы отстоять свои права и получить компенсацию и, сам должен доказывать свое право на возмещение компенсации<sup>22</sup>. В такой ситуации четко видны несоответствия с нормами законодательства, а в частности статьи 52 Конституции РФ, где сказано, что права потерпевших охраняются законом, а государство обеспечивает их доступ к правосудию.

В судебной практике потерпевшая сторона может обращаться в суд только после вступления обвинительного приговора в законную силу, где сроки рассмотрения иска могут быть отложены на долгий период времени. В ряде случаев потерпевшая сторона может нуждаться в комплексном восстановлении своего здоровья, на которое требуются материальные

---

<sup>22</sup> Карабанова Е.Н. , Парфенова М.В. Право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации – 2014. – № 2 (40). – С. 92.

затраты<sup>23</sup>, но она должна ходить по судам, чтобы доказать свои исковые требования и вынуждена прибегать еще к дополнительным материальным расходам.

Таким образом, до настоящего времени в России проблема возмещения морального вреда от преступлений остается весьма актуальной. Законодатель подчеркивает, что одним из основных показателей правосудия является обеспечение потерпевшему возмещения вреда, причиненного от преступления<sup>24</sup>, но на сегодняшний день это лишь доступ потерпевших к правосудию в рамках действующего закона, так как суд, на наш взгляд, занимает пассивную позицию по данным делам.

Ситуация с обеспечением полного и своевременного возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, не изменилась и после разъяснений Верховным Судом РФ порядка применения уголовно-процессуального законодательства в части защиты законных интересов рассматриваемого участника уголовного процесса<sup>25</sup>, позже после принятия Федерального закона от 28 декабря 2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»<sup>26</sup>.

Проблемы определения степени морального вреда в судопроизводстве появляются по исковому заявлению пострадавшего о компенсации морального вреда. Принятие решения по этой категории дел осложнено тем,

---

<sup>23</sup> Ларина Л.Ю. , Пантюхина И.В. Некоторые проблемы компенсации вреда, причиненного потерпевшему в результате преступления // Юридическая наука – 2015. – № 1. – С. 59–60.

<sup>24</sup> Хохряков Г.Ф. Криминология / Г.Ф. Хохряков // Криминология: Учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева. – М.: Юрист, 2002. – С. 329.

<sup>25</sup> О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ [принят 29 июня 2010 г. № 17] // Российская газета. – 2010. – 07 июля.

<sup>26</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федеральный закон на 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 20 декабря 2013 г. № 432-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 декабря 2013 г.

что у судьи нет определенной методики, руководствуясь которой можно оценивать степень причинённого вреда. Согласно российскому законодательству решение суда должно быть мотивированным.

Обращаясь к мировой судебной практике, можно заметить, что вопросы, касающиеся компенсации морального вреда являются сложными, во-первых, из-за невозможности дать реальную оценку размера морального вреда, во-вторых, из-за отсутствия материальных средств для обеспечения его компенсации.

Так, согласно ч. 2 ст. 44, ч. 2 ст. 393, ч. 2 ст. 394 Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>27</sup> возмещение указанного вреда обеспечивается органами предварительного расследования в ходе досудебного уголовного производства, судами – на стадии судебного разбирательства, судебными приставами-исполнителями и учреждениями, органами уголовно-исполнительной системы – на стадии исполнения приговора.

В соответствии со статистическими данными, подача иска о компенсации морального вреда чаще всего возникает в связи с причинением вреда жизни или здоровью граждан. Так, за 2021 г. было совершено 133 тысячи ДТП, в результате которого погибло 14 тысяч 874 человек, 153 тысячи пострадали и получили травмы<sup>28</sup>. По итогам 2021 года Следственный комитет сделал отчет по факту преступлений, связанных со здравоохранением: зарегистрировано более 6 тысяч уголовных дел по факту жалоб на некачественное оказание медицинской помощи, обращения с заявлениями по врачебным ошибкам наблюдались у 2 тысяч уголовных дел<sup>29</sup>. Также доля

---

<sup>27</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 25 марта 2022 г.

<sup>28</sup> Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения по итогам 2021 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Госавтоинспекции. Статистические данные: офиц. сайт. 28.12.2021 – Режим доступа: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 16.01.2022)

<sup>29</sup> Статистическая информация. Следственный Комитет России по итогам 2021 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного Комитета РФ. Статистические

возмещения в досудебном производстве по уголовным делам ущерба за последние пять лет остается невысокой от 13% до 36%<sup>30</sup>, несмотря на возложение на следователей, дознавателей указанной выше процессуальной обязанности и в целях ее исполнения и систематическую реализацию лицом, осуществляющим предварительное расследование, действий по изъятию денег, ценностей у подозреваемых, обвиняемых, а также на добровольное возмещение ущерба лицом, которому вменяется причинение вреда совершенным им преступлением.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 228 УПК РФ по поступившему уголовному делу суд обязан установить наличие или отсутствие мер в досудебном производстве по обеспечению взыскания ущерба с лица, причинившего вред, однако закон не закрепляет нормы действий и решений суда в случае не принятия указанных выше мер в досудебном производстве, что последнее усугубляет положение потерпевшего в части обеспечения его имущественных интересов. Отсутствие правовой регламентации указанного права судьей при рассмотрении уголовного дела, снижает вероятность возмещения вреда потерпевшему. Поэтому можно говорить об отсутствии процессуальных гарантий обеспечения законного интереса потерпевшего в части судебного иска при поступлении уголовного дела в судебную инстанцию. При рассмотрении дела в суде, судья должен руководствоваться только внутренними убеждениями, основанными на оценке фактических и правовых обстоятельств дела. Если же судья решит принять такие меры, то их осуществление проводится им самостоятельно. Поскольку обеспечение разумного срока производства по уголовному делу является одной из основных задач суда, и соответственно, в целях ее выполнения судья не реализует свое право на принятие мер по обеспечению возмещения вреда,

---

данные: офиц. сайт. 12.11.2021 – Режим доступа: <https://sledcom.ru/> (дата обращения: 16.01.2022)

<sup>30</sup> Малышева О.А. Перспективы возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением // Вестник Томского государственного университета – 2020. – № 450. – С. 226–233.

поскольку это может занять значительно количество времени судебного процесса. Причиной невыполнения судами рассматриваемого процессуального права является и отсутствие субъекта, который бы осуществлял действия, аналогичные тем действиям, которые совершают правоохранительные органы в целях обеспечения возмещения вреда.

Судья только принимает решение об исполнении постановления, в случае удовлетворения ходатайства потерпевшей стороны и согласно ст. 230 УПК РФ обязанность по его исполнению возлагает на судебного пристава-исполнителя. Такая необходимость исполнения закреплена в руководствующемся нормативно-правовом акте деятельности судебных приставов, где одним из основных направлений их работы является осуществление принудительного исполнения судебных актов, которые были установлены в отношении этих лиц<sup>31</sup>.

Следует сказать о том, что в данном случае у судебного пристава-исполнителя есть все необходимые правовые средства, как и у других должностных лиц в правоохранительной сфере, в том числе и для обеспечения законного интереса пострадавшего в части гражданского иска при рассмотрении уголовного дела.

Как мы уже сказали, судьями не воплощается право на принятие мер обеспечительного характера в защиту имущественных интересов потерпевшего, гарантированного законом. Считаем, что необходимо с учетом вышесказанного дополнить норму ст. 42 УПК РФ нормой, где потерпевший имел бы право на заявление ходатайства перед следователями и дознавателями, а также судами о принятии мер по обеспечению возмещения вреда в связи с совершением преступления. В соответствии с этим данное положение расширит процессуальные гарантии защиты законных интересов потерпевшей стороны, а также предоставит ему дополнительные права.

---

<sup>31</sup> Об исполнительном производстве: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2021 г. № 444-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 14 сентября 2007 г. № 229-ФЗ] // Российская газета. – 2007. – 6 октября.

Также необходимо проанализировать и преобразовать процессуальное право судьи в его процессуальную обязанность, поскольку согласно ст. 230 УПК РФ право судьи на принятие мер для обеспечения взыскания вреда с подсудимого безгранично расширяет его личное усмотрение, следствием чего является бездействие судьи, с учетом поступления в суд уголовного дела о размере возмещения вреда потерпевшему.

Кроме того, как мы уже говорили, особой сложностью представляет определение и оценка размера именно нравственных страданий, которое законодателем не регламентировано. Нравственные страдания не всегда зависят от физических страданий, это могут быть нарушение только нематериальных благ, то есть каждый человек, по-разному воспринимает нравственные страдания.

Но если рассматривать критерии разумности и справедливости судей этот вопрос неоднозначно трактуется судами. Учитывая всю важность и значимость законного, обоснованного, справедливого и объективного решения судей, при вынесении приговора следует считать, что некоего рода субъективная оценка обстоятельств дела все же присутствует, а также использование оценочных суждений ведут к разным и всевозможным вариантам дела при сходных обстоятельствах.

Обратимся к судебной практике, в частности к делу Прикубанского районного суда г. Краснодар, при рассмотрении которого был выявлен факт обращения с компенсацией морального вреда в 200. 000 рублей с учетом психического вреда. Вред был причинен потерпевшей в результате изнасилования, который выразился в потрясении, угнетенности, страхе, стыде, тревоге и депрессивном состоянии<sup>32</sup>. По итогу требования о компенсации морального вреда потерпевшей стороне были удовлетворены частично в 50. 000 рублей.

---

<sup>32</sup> Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 22 апреля 2019 г. по делу № 2-4324/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ»: офиц сайт. 02.05.2019 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/CNbcRnCh3R55/> (дата обращения: 15.01.2022) (опубликованный акт).

В качестве примера можно привести следующее судебное решение:<sup>33</sup> принимая во внимание обстоятельства дела, истец К. И. А. (сын К. А. М. ) ссылается на то, что в результате ДТП причиненного преступлением его близкий родственник (отец К. А. М. ) скончался. Сам истец получил телесные повреждения средней тяжести, к тому же в результате ДТП автомобиль был поврежден. На этих основаниях истцу был причинен материальный и моральный вред. Учитывая сложность рассмотренного дела, судья принял во внимание факт потери отца К. А. М. как степень нравственных страданий. Расценил определить размер компенсации морального вреда в размере 350 000 руб. При этом суд установил, в связи со смертью К. А. М. присудить компенсацию морального вреда его дочери в размере 500. 000 руб. Однако, суд не учел личные качества и особенности истца К. И. А. , а именно то, что он является профессиональным спортсменом и вынужден оставить карьеру из-за травмы. К тому же не привел аргументов о причине размера денежной компенсации, а также не учел факт личностных отношений с отцом.

Еще один пример связан с нарушением прав потребителя. Решение Советского районного суда г. Самара: истец обратился в суд с иском, о том, что в магазине электронных товаров в ТЦ «Космопорт» приобрел ноутбук. Однако в товаре выявился недостаток, и истец обратился в магазин ответчика с требованием незамедлительно безвозмездно устранить недостаток. На просьбу истца сотрудник магазина отказался принимать товар и уклонился от проведения проверки качества, что послужило причиной обращения в суд с настоящим иском, тогда истец в своем иске указал, что желает взыскать неустойку и требует возмещения компенсации морального вреда в 10. 000 рублей. Однако позже судом была предложена своя экспертиза на проверку качества товара. Истец же пропал и не выходил на связь, отказавшись

---

<sup>33</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2021 № 49 [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант.ру»: офиц. сайт. 24.03.2021 – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400302992/> (дата обращения: 19.01.2022) (опубликованный акт).

предоставлять ноутбук на такую экспертизу. По указанному в извещении адресу товар на проверку качества истцом предоставлен не был. По итогу исковые требования истца были оставлены без удовлетворения. Такой пример из практики показывает, что компенсация морального вреда затрагивает вопросы, связанные не только с причинением вреда жизни и здоровью<sup>34</sup>.

Можно сказать, что судебные инстанции должны следовать принципам баланса интересов, опираясь при этом на справедливость, разумность и соразмерность компенсации морального вреда. Учитывая при этом всю совокупность причиненных потерпевшему страданий, как моральных, так и физических.

Однако, исходя из практики в современных условиях, зачастую истец ссылается лишь на психологический фактор, а именно душевные потрясения и переживания, не предоставляя при этом никаких доказательств пережитых волнений. В свою очередь суды принимают во внимание ситуации, связанные с причинением морального вреда и назначают сумму явно не соответствующую указанным выше принципам. Весьма часто эта сумма варьируется от 2 до 5 тысяч рублей<sup>35</sup>.

Тем самым, мы заключили, что судьи в своих решениях не дают оценку степени морального вреда потерпевшего, они лишь ограничиваются шаблонными формулировками «исходя из требований разумности и справедливости», что на наш взгляд нельзя назвать обоснованным и достаточным.

Следует также отметить, что к ряду проблем в области законодательного обоснования права чаще всего относят: стеснение альтернативных способов возмещения морального вреда в ГК РФ, таких как: извинение, реабилитация и

---

<sup>34</sup> Решение Советского районного суда г. Самара от 30 июля 2020 г. по делу № 2-2013/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ»: офиц сайт. 07.08.2020 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/RuDB22ezB0UQ/> (дата обращения: 20.01.2022) (опубликованный акт).

<sup>35</sup> Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации [утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации – 2016. – № 10. (опубликованный акт).

примирение с потерпевшим<sup>36</sup>; абстрактность норм и отсутствие полного определения понятия «моральный вред»<sup>37</sup>; отсутствие систематизации критериев определения величины компенсации морального вреда<sup>38</sup>, в большинстве случаев субъективная оценка судей<sup>39</sup>.

Таким образом, судебная практика позволяет сформировать три основные группы причин малоэффективного применения норм, регулирующих возмещение вреда.

Отметим, что в первую группу входят причины, затрагивающие пробелы законодательства по регулированию отношений в сфере возмещения морального вреда, а именно: недостаточность закрепленного порядка действий должностных лиц по расследованию уголовных дел в области предоставления возмещения компенсации; неспособность возместить или компенсировать вред при совершении преступления невменяемыми лицами, а равно лицами, в отношении которых суд признал принуждение к мерам медицинского характера.

Вторая группа – это те причины, которые касаются непосредственно индивидуальных характеристик потерпевших, а именно: несоответствие знаний потерпевших, слабая юридическая грамотность, либо ее отсутствие в целом; несоблюдение потерпевшими прав на защиту, а также их пассивность в отстаивании своих прав и свобод.

Завершающую группу составляют причины, описывающие деятельность правоохранительных органов, к ним относятся: отсутствие ведомственного контроля за исполнением сотрудниками правоохранительных

---

<sup>36</sup> Воробьев С.М. Альтернативные способы возмещения морального вреда потерпевшим // Актуальные проблемы российского права – 2013. – № 3. – С. 287–290.

<sup>37</sup> Родионов О.В. О некоторых проблемах компенсации морального вреда // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований – 2015. – № 18. – С. 181.

<sup>38</sup> Малеина М.Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан // Российское право – 2015. – № 5. – С. 60.

<sup>39</sup> Верещагина Л.Н. Проблема возмещения морального вреда в гражданском праве // Молодой исследователь – 2021. – № 5. – С. 32.

органов своих обязанностей по возмещению вреда, причинённого преступлением<sup>40</sup>; недостаточность участия должностных лиц, а в ряде случаев неисполнение законодательства; отсутствие должного уровня профессионализма сотрудников правоохранительных органов и судей при рассмотрении гражданских дел<sup>41</sup>.

Из этого следует, что все эти причины напрямую зависят от деятельности правоохранительных органов. Такую позицию выдвигает Хромова Н. М., где считает, что реализация субъектов данных отношений напрямую находится в зависимости от деятельности суда и других органов стороны обвинения<sup>42</sup>.

### **Выводы по первой главе.**

Проанализировав научно-исследовательские материалы по проблеме компенсации морального вреда, мы видим, что вопросы, касающиеся данного института, имеют дискуссионный характер. Множество ученых из разных стран мира занимаются изучением этого вопроса: это касается судебной защиты, восстановления нарушенных или утраченных прав, а также причинения неимущественного вреда гражданам. Однако данный вопрос о компенсации морального вреда, пока не определен в полной мере; в теории до настоящего времени не существует единого понимания определения морального вреда, что приводит к определенным трудностям на практике.

Стоит подчеркнуть, что современный этап развития российского законодательства не отражает единого метода определения компенсаций морального вреда. Кроме того, существующий основной законный способ компенсации морального вреда в виде гражданского иска во многих случаях остается безрезультативным, а конституционные нормы, лишь

---

<sup>40</sup> Титова В.Н. Проблемы реализации норм уголовно-процессуального законодательства о возмещении ущерба, причиненного преступлением: монография / В. Н. Титова. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 6–7.

<sup>41</sup> Бозров В.М. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен // Российская юстиция – 2001. – № 5. – С. 20.

<sup>42</sup> Хромова Н.М. Особенности возмещения вреда в судебной деятельности // Российское право – 2013. – № 11. – С. 98.

декларативными. В законе лишь прописано право на компенсацию, но не установлен единый метод оценки физических и нравственных страданиях человека.

Данная проблема связана с отсутствием в российском законодательстве норм, регламентирующих конкретные действия должностных лиц в части доказывания и обеспечения компенсации морального вреда; отсутствии инициативы должностных лиц в части доказывания и обеспечения компенсации морального вреда; отсутствии у судебно-следственных органов достаточного инструментария для определения особенностей нравственных страданий, глубины и интенсивности переживаний потерпевшего.

В своем проявлении моральный вред подразумевает сильное эмоциональное потрясение, которое приводит к возникновению нравственных мучений. Однако понимание и применение информации о переживаниях и нравственных страданиях потерпевших в настоящее время отсутствует. В связи с этим особую сложность представляют определение и оценка размера именно нравственных страданий, которое законодателем не регламентировано.

Мы считаем, что только при условии точной терминологии в судопроизводстве, создания единой методики определения степени морального вреда, устранения пробелов в законодательстве, возможна реализация права потерпевших на справедливое принятие решение по оценке степени морального вреда и его компенсации.

## **ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРОВ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА И ЕГО ВОЗМЕЩЕНИЯ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

## 2. 1. Критерии и методы определения размера компенсации морального вреда в российском законодательстве

Определение размера морального вреда потерпевшего в судебном процессе возможно только по исковому заявлению. Принятие решения по этой категории дел осложнено тем, что у судьи нет определенной методики, руководствуясь которой можно оценивать степень причинённого вреда. Согласно российскому законодательству решение суда должно быть мотивированным, в действительности же размер компенсации морального вреда зависит от требований разумности и справедливости, что не является достаточным и обоснованным.

В судебной практике представляется сложным определение и оценка размера именно нравственных страданий, которые не всегда являются следствием физических страданий: каждый человек по-разному понимает (ощущает) нравственные страдания, для кого-то это последствия физической боли, для другого – отсутствие психологического комфорта, выраженные в негативных эмоциях: тоске, обиды, унижения.

Научные разработки современных цивилистов широко охватывают ряд вопросов в области общественных отношений, которые связаны с возмещением компенсации морального вреда, такой интерес привел ученых к новым исследованиям и разработкам подходящих решений. Для того чтобы оценить размер компенсации морального вреда, необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела.

М. А. Гацкий считает, что компенсация морального вреда должна зависеть от характера нравственных страданий, то есть, что конкретно испытывает человек после нанесенного ему вреда: страх, обиду, унижение, стыд и т. д.<sup>43</sup>

---

<sup>43</sup> Гацкий М.А. Правовое регулирование и механизм определения размера компенсации морального вреда в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Гацкий. – М.: Университет МВД России, 2006. – С. 19.

Рассматривая точку зрения доктора юридических наук А. М. Эрделевского, который выдвигает тезис о том, что «невозможно определить моральный вред в совокупности нравственных и физических страданий», то есть, следует рассматривать каждое понятие отдельно. Автор известен тем, что он разрабатывал формулу, которая могла бы решить вопрос об определении размера компенсации морального вреда<sup>44</sup>. В большей степени свою актуальность разработка получила в судебной практике зарубежных государств. Вся суть формулы заключалась в структурированной таблице, которая отражала размер компенсации в зависимости от разных видов совершенных правонарушений, где подчеркивались индивидуальные особенности потерпевшего и обстоятельства, которые впоследствии могли бы повлиять на размер компенсации морального вреда.

В своей разработке А. М. Эрделевский выработал метод расчета компенсации морального вреда, согласно которому было выявлено соотношение между степенью тяжести совершенного преступления или правонарушения с размером денежной выплаты, предусмотренной санкциями Уголовного Кодекса. Учитывая все критерии исследования, доктор юридических наук внедряет понятие – презюмируемый моральный вред, анализ определения предполагает страдания, которые испытывает нормальный разумно думающий человек, в отношении которого совершены действия ,противоречащие закону<sup>45</sup>.

Для более точных расчетов компенсации морального вреда соотносятся два понятия: уже выведенный презюмируемый уровень страданий и так называемый базисный уровень. В свою очередь А. М. Эрделевский выводит основные элементы подсчета, где 6 МРОТ соответствуют ежемесячному заработку, при этом за 12 месяцев уровень страданий составляет 72 МРОТ. Принятие такого размера минимальной оплаты труда в соответствии с Указом

---

<sup>44</sup> Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом / А.М. Эрделевский. – М.: ФОРУМ-ИНФРА, 1997. – С. 62–63

<sup>45</sup> Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: Научно-практическое пособие / А.М. Эрделевский. – М.: Бек, 1997 – С. 89.

Президента в полной мере соответствует требованиям справедливости, что и обуславливает такую величину. При общем подсчете ученый исходит из полных десяти лет и останавливается на 720 МРОТ, уточняя, что итоговый размер вреда может быть увеличен не более чем в 4 раза. Выделенный коэффициент  $1=720 \text{ МРОТ}$  позволяет понять размер относительной единицы каждого вида правонарушения. Взяв за основу ст. 151 ГК РФ и ст. 1101 ГК РФ А. М. Эрделевский выводит формулу расчета размера компенсации морального вреда, выглядит следующим образом:  $D=d \times f(v) \times i \times c \times (1 - fs)$ .

Все обозначения имеют свою расшифровку, где неизвестное  $D$  - размер компенсации действительного морального вреда, а составляющее  $d$  - размер компенсации презюмируемого морального вреда;  $f(v)$  - степень вины субъекта причинившего вред,  $i$  - коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего. Содержание формулы заключается в структурированной таблице, которая отражает размер компенсации в зависимости от разных видов совершенных правонарушений. (Приложение 1). В данной таблице приведены размеры базового, то есть презюмируемого морального вреда для среднестатистического человека.

При всем при этом не все виды правонарушений влекут уголовную ответственность, то есть не могут быть определены в данной таблице. Определенный размер компенсации презюмируемого морального вреда правонарушений является аналогичным к тем же видам преступлений и влечет подобного рода схожий моральный вред.

На наш взгляд в данной таблице правонарушений, их перечень может быть также расширен и более конкретно детализирован в соответствии с совершенствованием законодательства. Однако такая практика не обещает результата, связанного с расчетами, а также не особо применяется в российском государстве. Снова поднимается вопрос о критериях определения размера компенсации, где федеральным законодательством не установлен ни минимальный, ни максимальный размер возмещения причиненных нравственных страданий. Такой пробел в законодательстве ставит судебные

органы в затруднительное положение и усложняет задачу оценивания истинной точки зрения судьи.

Стоит отметить, что в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»<sup>46</sup> не упоминается об общих способах расчета присуждаемой судом компенсации, но в то же время основываться на решениях и заключениях суда не целесообразно, так как практика показывает, что по рассматриваемым делам, которые схожи по обстоятельствам и категориям, разные суды, а в некоторых случаях и один и тот же судья, присуждает абсолютно разные друг от друга денежные суммы. В этом и заключается актуальность вопроса, что истец в своем исковом требовании может запросить любую сумму, по своим личным внутренним убеждениям, зачастую искусственно завышая размер компенсации. Здесь научные деятели предлагают различные версии, отталкиваясь от опыта зарубежных государств, где вопрос оценки морального вреда в большей степени опробован на практике.

Рассмотрим несколько примеров из практики Европейского суда по правам человека от 02. 04. 2015, где четко отражена позиция суда по установлению морального вреда по каждому делу. Рассматривая дело «Ирзиевы против Российской Федерации» суд установил, что заявители являются пострадавшими вследствие того, что ими был подан иск на ход расследования дела, где представители государственных органов не в полной мере осуществили работу по поиску исчезнувшего брата в мае 2002 года. По итогу Европейский суд постановил, что власти Российской Федерации нарушили порядок статей затрагивающие право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, правовую защиту и запрет пыток. И так как по решению суда заявители в действительности понесли боль, и нравственные страдания в связи с исчезновением близкого родственника он им присвоил компенсацию в

---

<sup>46</sup> Российская газета. – 2020. – 23 октября.

размере 60. 000 евро<sup>47</sup>. В вышеуказанном Постановлении конкретизируется, что необходимо принимать во внимание все факты аморального поведения потерпевшего, которые в действительности нарушают закон. Но только в случае если такие факты на самом деле произошли или обоснованы обстоятельствами дела. Однако, рассматривая положения касающиеся вины и ответственности правонарушителя за причиненный вред, а также приведенные исключения, суд не приводит определенных критериев, а именно не затрагивает вопрос, насколько потерпевший испытывал внутренние и физические страдания.

В конечном итоге возлагает эту обязанность на суд, который должен учитывать все индивидуальные особенности потерпевшего и опираться на фактические обстоятельства рассматриваемого дела. Здесь возникают вопросы, обладает ли судья в достаточной мере знаниями, которые компетентны для его рода деятельности, чтобы решать вопросы о размере денежного эквивалента при определении компенсации морального вреда; имеет ли судья жизненный опыт, чтобы разрешать ситуации такого характера и делать выводы о чувствах и переживаниях, которые остались в памяти человека; как судья без психологического, медицинского образования за одно-два судебных заседания может поставить «диагноз», как он может только по одному иску и показаниям свидетелей определить реальное состояние человека.

В данной связи для совершенствования практики компенсации морального вреда, причиненного преступлениями, научный интерес представляет мнения опрошенных нами граждан.

В ходе социологического исследования нами проведен опрос граждан Самарской области по вопросам определения компенсации морального вреда,

---

<sup>47</sup> Дело по иску Ирезиевых против Российской Федерации: постановление Европейского суда по правам человека от 02 апреля 2015 г. № 21135/09 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации – 2016. – № 1. (опубликованный акт).

а также по 10 практическим ситуациям из судопроизводства. В опросе приняли участие 56 респондентов, из них 60,7% женщин и 39,3% мужчин (Приложение 2). Опрос представлен в виде вопросов и практических ситуаций, где опрашиваемому необходимо было оценить по 10-бальной шкале степень морального вреда, причинённого потерпевшему.

Данное исследование показало, что 89,3% в настоящее время считают серьёзной проблемой недостаточных размеров компенсаций морального вреда за потерю близких родственников и причинение им тяжкого вреда здоровью, где 87,5 % считают, что такие компенсации должны быть повышены. На вопрос о стоимости человеческой жизни опрашиваемые ответили 50/50, где стоит выделить точку зрения как одной доли опрашиваемых, так и другой. С одной стороны, было бы целесообразно ввести единый размер стоимости человеческой жизни, что существенно помогло бы при определении компенсаций, но с другой стороны, это противоречит принципам гуманности по отношению к человеку и порождает своего рода преступность еще больше. При введении таких норм, с большой вероятностью преступность может возрасти, так как субъект будет заведомо знать о размере человеческой жизни и заранее рассчитывать свой бюджет при совершении преступления. Вопрос, касающийся определения размера денежного выражения за каждое преступление нашел отражение в 71,4% опрашиваемых, что позволяет сделать вывод о том, что в какой-то степени необходимо опираться на западную модель поведения при назначении компенсаций. О необходимости прислушиваться к мнению психологов при назначении компенсаций судьями 87,5% считают, что это действительно важно, так как моральный вред затрагивает не материальные блага (Приложение 3).

На втором этапе прохождения исследования предлагалось 10 ситуаций (примеры из судебной практики), каждую ситуацию необходимо было оценить по 10-бальной шкале, то есть определить степень морального вреда, причинённого потерпевшему; количественные ответы формировались исходя из того, сколько баллов поставил испытуемый в ситуации:

0 – отсутствие морального вреда;

1 – минимальная степень причиненного морального вреда;

10 – максимальная степень причиненного морального вреда.

Первая ситуация, связанная с заживо сгоревшим ребенком в торговом центре, вызвала большой отклик в 10 баллов у 71,4% опрошиваемых, оставшаяся доля 28,6% оценила данную ситуацию в среднем с высоким баллом колеблясь от 6-9 баллов. Во второй ситуации описано, что женщина, профессионально занимающаяся, проституцией изнасилована в извращенной форме. По результатам исследования мнения разделились: 33,9% доля поставила высокую отметку, и оценила ситуацию в 10 баллов. Тем не менее, оставшиеся голоса разделились и разнятся от 1-9 баллов, что позволяет сделать вывод о том, что одна часть респондентов отнеслась к ситуации с «человечностью и милосердием» несмотря на профессию женщины, а другая, основываясь на своих жизненных принципах, оценила ситуацию низким баллом. В третьем случае, где произошел наезд на пешехода, и у родителей погибла единственная дочь, 10 баллов отдали 60,7% голосов, оставшаяся часть 37,5% проголосовала с диапазоном от 5-9 баллов, где 1,8% оценил ситуацию в 2 балла. Аналогичное обстоятельство складывается в описании ситуации по прерыванию беременности, в результате разбойного нападения, опрошиваемые, также оценили в 60,7%. В пятой ситуации рассмотрено дело в связи с потерей левой руки работника на заводе. Здесь уже иная картина, 3,6% оценивают обстоятельства дела в 0 баллов и считают, что компенсация должна отсутствовать. При этом 41,1% ставит высшую оценку, где оставшаяся часть растянута в диапазоне от 1-9. Обращаясь к шестому примеру из судебной практики, мы видим, что вопрос, связанный с отпуском студента с работы 21,4% оценивают в 5 баллов, что является наивысшим в данной ситуации. В седьмом вопросе с невыплатой заработной платы в нужный срок 10 баллов поставили 26,8%, но и 8 баллов отдали 16,1%, что являются самыми высокими в данной ситуации. О незаконном привлечении работника к дисциплинарной ответственности сказано в восьмой ситуации,

где голоса в совокупности разделились поровну между собой с минимальным отрывом, большинство 19,6% также поставило 10 баллов. В девятой ситуации с диапазоном от 4-10 баллов, большинство в 30,4% оценивают высокой оценкой, где 1,8% в 1 балл. В заключение о незаконной мере пресечения в виде заключения под стражу голоса разнятся от 1-10 баллов, где высокие позиции от 8-10 держат оценки с результатом 50% голосов (Приложение 4).

По результатам опроса, нами определено, что большинство респондентов в ситуациях ставят самую высокую оценку, однако другая часть думает совершенно иначе и мнения разнятся, это доказывает то, что каждому человеку, в том числе и судье, свойственна своя степень оценки моральных норм.

Неправильное определение понятия и степени морального вреда может привести к необоснованным выводам суда о размере его компенсации; их оценка зачастую индивидуальна по каждому делу. Стоит подчеркнуть, что современный этап развития российского гражданского права не отражает единого метода определения компенсаций морального вреда. Некоторые юристы считают, что только при применении специальных познаний в области психологии, можно определить степень и характер нравственных и физических страданий потерпевшего, для чего и необходимо привлекать психологов на судебные разбирательства.

Таким образом, мы считаем, что проблема определения размера компенсации морального вреда остается на сегодняшний день достаточно сложной и требует доработки и усовершенствования в законодательстве. Мы считаем, что для гарантии прав потерпевшего на справедливую компенсацию морального вреда, необходима методика оценки степени нравственных его страданий для определения размеров компенсации морального вреда, которую необходимо разработать законодателю с привлечением психологов, а также согласовать и утвердить в Верховном Суде Российской Федерации.

## 2. 2. Некоторые проблемы возмещения морального вреда потерпевшему от преступления

В данной работе нами исследована одна из проблем возмещения морального вреда потерпевшим, а именно причиненного им преступлением лицами, отбывающих наказание, в местах лишения свободы.

Государство должно гарантировать защиту прав потерпевших от противоправных действий и защищать их от незаконного уголовного преследования в случае совершения преступления. Конституция РФ четко определяет, что все права потерпевших охраняются законом и подчеркивает, что государство всегда идет на встречу при вопросах, связанных с компенсацией причиненного ущерба потерпевшему, в том числе и морального, изложенный конституционный принцип является чрезвычайно важным для рассмотрения проблем компенсации возмещения вреда, причиненного осужденными в результате преступления потерпевшему.

В данном случае речь идет о проблеме, которая заключается в следующем: на стадии предварительного расследования при выяснении фактов совершения преступления, в случаях судебного разбирательства находящийся при этих обстоятельствах обвиняемый и его родственники часто стремятся к выплате компенсации ущерба потерпевшей стороне, что может повлиять на положительный исход рассматриваемого дела. Однако, не всегда виновные стремятся к возмещению вреда, и одной из причин это его материальное несостоятельность, а другая – нежелание возмещать вред. Для того чтобы избежать подобных ситуаций, часто неплательщик прибегает к использованию всех возможностей для отчуждения собственного имущества.

Проблема не возмещения морального вреда, возникает и по причине что не всегда и государственные правоохранительные органы пользуются предоставленными им правами, а в частности следователи и дознаватели в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом правом наложения ареста на имущество виновного лица в целях имущественных взысканий для

обеспечения исполнения приговора по гражданскому иску. Сотрудники Федеральной службы судебных приставов (ФССП) также допускают грубые нарушения законодательства почти на всех этапах исполнительного производства, в том числе и при взыскании долгов. К данным проблемам можно отнести: исполнительное производство не исполняется в срок должным образом; зачастую постановления вообще не исполняются и не выносятся; судебным приставом-исполнителем игнорируются требования правовых норм, регулирующих основания для наложения ареста на имущество должников.

Представляется, что кроме перечисленных проблем возмещения вреда потерпевшему, причиненного преступлением, следует отметить и проблемы регулирования удержания по исполнительным листам и другим исполнительным документам с осужденных к лишению свободы.

При отбывании наказания в виде лишения свободы, труд является главным фактором исправительного воздействия на осужденных. Отношение к труду осужденного по приговору суда отличается от его отношения к труду на свободе, хотя сама форма труда равнозначна. Работа по приговору суда является принуждением, что не редко вызывает сопротивление со стороны осужденного.

Среди направлений уголовной политики Российской Федерации существует ряд мер, приводящих к возмещению вреда граждан, причиненного им от преступных и противозаконных посягательств. Однако, исходя из показателей исследований, процент погашенных исков остается низким. Так, согласно статистике о деятельности ФСИН России за 2021 год доля осужденных, не погашающих иски, уменьшилась, но не значительно в сравнении с ранее отчетными периодами. Не погашенные иски наблюдаются у 14,2% осужденных<sup>48</sup>. По данным Управления ФСИН России по Самарской

---

<sup>48</sup> Обзор информации о деятельности ФСИН России за 2021 год [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 24.08.2021 – Режим

области, в исправительных учреждениях на 2021 год доля среднесписочной численности осужденных погашающих иски составила 81,8%, из этого следует, что не погашенные иски по Самарской области наблюдаются у 18,2% осужденных<sup>49</sup>. (Приложение 5)

Одной из главных причин невыполнения обязательств, возложенных судом на осужденного по возмещению ущерба потерпевшим, можно выделить низкую оплату труда работающих лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях.

При этом следует отметить тот факт, полное либо частичное возмещение вреда является одним из условий предоставления условно-досрочного освобождения, то есть последнее является стимулом к возмещению причиненного морального вреда, также, конечно, служит признаком становления осужденного на путь исправления. Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены, не отбытой части наказания более мягким видом наказания» от 28 октября № 32 отмечает, что в случаях, если вред не возмещен в силу объективных причин, суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении<sup>50</sup>, а именно, если осужденный в силу болезни, инвалидности, без всякой возможности трудоустроиться не может погасить иск о причинении вреда потерпевшему, то суд не вправе отказать ему в условно-досрочном освобождении. Однако рассматривая сторону потерпевшего можно утверждать, что по причине объективных причин, лицо понесшее вред лишается возможности возмещения компенсации, что, на наш взгляд, не справедливо по отношению к нему.

---

доступа: <https://fsin.gov.ru/statistics/obzor-informatsii-o-deyatelnosti-fsin-rossii-za-i-polugodie-2021-godaphr> (дата обращения: 01.03.2022)

<sup>49</sup> Показатели деятельности УФСИН России по Самарской области по итогам 2021 года [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 26.07.2021 – Режим доступа: <https://63.fsin.gov.ru/activities/results/index.php> (дата обращения: 01.03.2022)

<sup>50</sup> Российская газета. – 2009. – 29 апреля.

Сравнительно недавно положения о возмещении компенсации вреда потерпевшему претерпели изменения и были внесены в ч. 1 ст. 79 УК РФ Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ, что является правовой гарантией прав потерпевших. Ведь в ранее действующей редакции, 79 статья не затрагивала вопроса о компенсации потерпевшей стороны, а лишь делала отсылку на судебную практику. Введенная норма четко определяет приоритет прав потерпевшего по отношению к осужденному, а также обязательное условие при условно-досрочном его освобождении. Ряд авторов выделяет, что при возмещении компенсации материального, имущественного или же морального вреда существенным фактором должно выступать желание самого осужденного. В данном случае источник средств может представляться как от самого лица, причинившего вред потерпевшему, так и третьим лицом.

В рамках нашего исследования, следует отметить, что основная задача исправительных учреждений заключается не в уничтожении человека как личности посредством наказания, а в осуществлении помощи осужденному встать на путь исправления, сделать выводы над собственными ошибками и в дальнейшем стараться их не повторять. Одно из основных критериев исправления осужденных - это их труд и стремление возместить вред, причиненный преступлением. Таким образом, в условиях исправительных учреждений труд осужденных является одним из важных средств поддержания порядка и дисциплины, а значит и их исправления. Для того чтобы максимально с пользой использовать труд осужденных, в местах лишения свободы создана система мер, которая дает возможность исправительным учреждениям эффективно использовать труд заключенных как средство исправительного воздействия.

Порядок привлечения к труду осужденных разнообразен и может быть выражен как в индивидуальной трудовой деятельности, так и на предприятиях исправительных учреждений. Таких лиц привлекают и на государственные предприятия, но при надлежащих условиях обеспечения защиты и охраны территории объекта. Таким образом, активная трудовая деятельность

осужденного ведет к выплате исков и алиментов, возмещению стоимости вещей первой необходимости.

Следует отметить, что осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде. Согласно ст. 107 Уголовно-исполнительного кодекса РФ<sup>51</sup> из заработной платы, пенсий и иных доходов осужденных производятся удержания для возмещения расходов по их содержанию в соответствии с ч. 4 ст. 99 УИК РФ. К расходам по содержанию осужденных относятся: стоимость питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены, кроме стоимости специального питания и специальной одежды. Возмещение осужденными расходов по их содержанию производится после удержания алиментов, подоходного налога, отчислений в Пенсионный фонд РФ и иных обязательных отчислений. Удержания по исполнительным листам или другим исполнительным документам производятся из оставшейся суммы в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

При этом в пенитенциарных учреждениях независимо от всех важных отчислений в виде налогов или алиментов, осужденным в обязательном порядке начисляется зарплата не менее 25%; иная прибыль в виде пенсий или других начислений также начисляется на лицевой счет. Уголовно-исполнительное законодательство выделяет и определенную группу лиц, которым подлежит начисленной им заработной платы не менее 50%, этими лицами являются: женщины, достигшие пенсионного порога в 55 лет; мужчины старше 60 лет; инвалиды первой и второй группы; беременные женщины; несовершеннолетние лица до 18 лет; осужденные женщины, имеющих детей в домах ребенка исправительного учреждения.

---

<sup>51</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 21 декабря 2021 г. № 432-ФЗ [принят Государственной Думой 18 декабря 1996 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 21 декабря 2021 г.

Из содержания статей главы 14 УИК РФ следует, что в них не упоминается возмещение вреда потерпевшему, причиненного преступлением, то есть данный аспект по смыслу статей не является важнейшим, первостепенным положением. Согласно указанным статьям удержания по исполнительным листам и другим исполнительным документам, в связи с возмещением вреда, причиненного потерпевшему, производятся после удержания всех расходов.

При этом следует отметить, что ст. 67 Федерального закона от 14 сентября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>52</sup>, регулируя обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника, устанавливает, что с осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях, колониях-поселениях, тюрьмах, воспитательных колониях, а также с лиц, находящихся в наркологических отделениях психиатрических диспансеров и стационарных лечебных заведений, взыскание производится из всего заработка без учета отчислений на возмещение расходов по их содержанию в указанных учреждениях. Как видно, УИК РФ и Федеральный закон от 14 сентября 2007 г. № 229-ФЗ регламентируют аналогичные правоотношения, связанные с удержанием заработной платы осужденных к лишению свободы, по-разному. Согласно нашей оценке, необходимо обратить внимание на очередность положений ч. 2 ст. 107 УИК РФ и дополнить ее следующим образом: «Погашение лицами в местах лишения свободы расходов по их содержанию осуществляется после удержания алиментов, подоходного налога, отчислений в Пенсионный фонд Российской Федерации, а также отчислений, связанных с возмещением потерпевшему вреда, причиненного преступлением». Обязательно нужно внести пункт, согласно которому в этом списке должны быть перечислены все возможные виды компенсации морального вреда потерпевшему.

---

<sup>52</sup> Российская газета. – 2007. – 6 октября.

Кроме того, полагаем, что направленная социальная работа учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в первую очередь должна заключаться в воспитательной деятельности по поводу обязательного возмещения вреда потерпевшему, только в этом случае, возможно, исправить осужденного, а также привить ему чувство уважения к людям, которые объединены едиными правами и находятся в человеческой среде.

Несмотря на принятое соглашение «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы исполнения наказаний» от 25 ноября 2015 г. № 0001/43/01-81180 между ФСИН России и ФССП России, следует отметить, что в данных службах все же отсутствует взаимодействие друг с другом<sup>53</sup>. В действительности законодательство исключает возможность принуждения осужденного к возмещению вреда потерпевшей стороне. Но на это и есть свои причины, такие как: отсутствие мотивации, по причине проблем трудоустройства в местах лишения свободы; отсутствие четкой доли % возмещения вреда в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21. 04. 2009 № 8.

На наш взгляд, в целях возмещения вреда потерпевшему и стимулирующего мотива возмещения вреда посредством труда, было бы целесообразно внести в законодательство поправки, касающиеся четкого процента возмещения вреда при назначении условно-досрочного освобождения. Однако, говоря о мотивации к трудоустройству осужденных, и здесь возникает проблема по причине отсутствия в местах лишения свободы производства и низкой заработной платы.

Следует рассмотреть и обратную сторону данного вопроса, когда осужденный является потерпевшей стороной. В практике немало случаев и поискам осужденных о взыскании компенсации морального вреда, в связи с ненадлежащими условиями отбывания наказания. В качестве примера обратимся к практике судебных решений, принимая во внимание

---

<sup>53</sup> Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ – 2016. – № 2.

обстоятельства дела по иску Колесникова А. В о возмещении морального вреда. Истец обратился в суд и свое требование мотивировал тем, что содержался в ПФРСИ при ФКУ ИК УФСИН России по Алтайскому краю в нескольких камерах, а также водворялся в карцер. В исковом заявлении осужденный указал, что в камерах слабое освещение ввиду того, что установлена одна лампа, унитазы находятся выше уровня пола на 50 см, а также нет двери, что нарушает личное пространство. Строение камер построено таким образом, что уборное помещение находится рядом со столами, где прием пищи невозможен. Согласно заявлению осужденного, у истца был риск заразиться положительным ВИЧ, а также он находился в камерах с курящими, что пагубно влияло на его здоровье. Однако камеры были оснащены вентиляцией, но администрация их не включала. К тому же в камерах отсутствовала горячая вода, вследствие чего, истцу не было предоставлено право на проведение гигиенических процедур, а также наряду с этим после других осужденных душевые не обрабатывались. Истец неоднократно был заключен в карцер и находился там долгое время, при этом в камере не было окон, а в поле находились щели. В результате ненадлежащих условий у осужденного ухудшилось здоровье, а также обострились хронические заболевания, в том числе тонзилит. Медикаментозное лечение было проведено некачественно, вследствие чего пациент получил сильные боли в желудке из-за приема сильнодействующих антибиотиков. В последствие чего осужденному были причинены физические повреждения (гематома правого глаз) сотрудниками УФСИН России. Согласно видеозаписи судебного заседания, на которой видно, как подсудимый обращается к суду с просьбой о взыскании в его пользу компенсации морального вреда, он заявил, что хочет взыскать в его пользу компенсацию морального ущерба в размере 450. 000 рублей<sup>54</sup>. В результате исследования всех материалов дела, выслушав

---

<sup>54</sup> Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 23 июля 2020 г. по делу № 2-1284/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ»: офиц сайт. 30.07.2020 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/tMs011Yh7dbC/> (дата обращения: 03.03.2022) (опубликованный акт).

заклучение прокурора, считавшего исковые требования ненадлежащими для удовлетворения, суд приходит к следующему заключению. Затронутые личные неимущественные права потерпевшего или посягательства на нематериальные блага не являются причиной для удовлетворения требований иска, осужденного о компенсации морального вреда и подлежат отказу в полном объеме.

В связи изложенным, считается, что анализируемые нормы законов являются обоснованными и направлены на повышение степени защищенности прав и законных интересов потерпевшего<sup>55</sup>. Но, несмотря на это существует ряд факторов, препятствующих последнему получить компенсацию вреда в полном объеме, что требует тщательных законодательных доработок.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкин А. И. в своем законопроекте «О потерпевших от преступлений»<sup>56</sup> акцентирует внимание о необходимости создания национального компенсационного фонда, ввиду того, что государство обязано выплачивать компенсации потерпевшим, в этих целях необходимо создать специальный федеральный фонд, где возникнет систематическая обязанность государства оказывать помощь потерпевшей стороне. Мы согласны с его мнением, что поддержка фонда должна осуществляться за счет штрафов и залогов для возмещения ущерба от преступления, где денежные оплаты осужденных за труд в местах лишения свободы также будут поступать в виде отчислений в данный фонд.

### **Выводы по второй главе.**

Таким образом, можно подвести итог, что до сих пор ключевым остается вопрос об общем методе определения правильного и четкого расчета

---

<sup>55</sup> Ефремов Р.С. Возмещение вреда как обязательное условие для применения условно-досрочного освобождения от уголовного наказания / Р. С. Ефремов // Человек преступление и наказание: материалы научно-практической конференции, Рязанская Академия ФСИН России (12 сентября 2014 г.). – Рязань, 2015. – С. 79 – 84 .

<sup>56</sup> Проект федерального закона «О потерпевших от преступлений» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sledcom.ru/document/1130/?pdf=1> (дата обращения: 05.03.2022)

компенсаций морального вреда. Изучив работы выдающихся ученых об определении размера компенсаций, лишь один из них предложил сам механизм расчета размера компенсации морального вреда, им считается А. М. Эрделевский, который в своей разработке он акцентировал внимание на соотношении между степенью тяжести совершенного преступления или правонарушения с размером денежной выплаты, предусмотренной санкциями Уголовного Кодекса. Законодатель не определил четкого порядка определения размера компенсации за причиненный вред, поэтому и в судебной практике часто встречаются случаи нарушения принципа справедливости со стороны потерпевшего. В настоящее время проблема возмещения касается не только потерпевших, но и лиц, отбывающих наказание, поскольку все чаще остро встает вопрос о порядке выплат компенсации осужденными. Выделяется круг существующих проблем, касающихся исполнения производства судебными приставами, что непосредственно их связывает с лицами, которые привлечены к юридической ответственности.

### **Заключение**

В представленной выпускной квалификационной работе изучены актуальные вопросы определения размера компенсации морального вреда потерпевшему; предложена разработка оценки нравственных страданий с учетом мнения психологов и ее необходимостью закрепления в

законодательстве. При написании выпускной квалификационной работы поставленная цель достигнута, задачи решены в полной мере.

В данном исследовании поднимается вопрос о несовершенстве и пробелах в законодательстве системы компенсации морального вреда.

В выпускной квалификационной работе рассмотрены различные теоретические подходы в системе российского права, касающиеся большинства актуальных точек зрения юристов, философов, психологов, врачей о моральном вреде; раскрыто понимание института компенсации морального вреда, выражено мнение каждого ученого и сделан акцент на комплексном изучении проблемы во всех сферах науки. По нашему мнению не в полной мере отображается психологическая сторона данной проблемы, которая необходима при осуществлении выводов касающихся переживаний субъекта данных правоотношений, так как своим проявлением моральный вред подразумевает сильное эмоциональное потрясение, которое приводит к возникновению нравственных мучений.

Проанализировано российское законодательство, система нормативно-правовых актов, регулирующих права потерпевшего на компенсацию морального вреда на современном этапе развития общества; затронут вопрос права потерпевшего, который напрямую связан с его эмоциональным состоянием. При исследовании, мы пришли к выводу, что судьи в своих решениях не дают оценку степени морального вреда потерпевшего, они лишь ограничиваются шаблонными формулировками «исходя из требований разумности и справедливости», что на наш взгляд нельзя назвать обоснованным и достаточным. На наш взгляд, было бы целесообразно участие специалиста психолога при назначении компенсации морального вреда, а в частности прислушиваться к его доводам и мнению.

В выпускной квалификационной работе исследованы особенности размера компенсации морального вреда и выявлены пробелы, возникающие в законодательстве. Рассмотрена точка зрения доктора юридических наук Эрделевского А. М., где он предложил и разработал формулу, которая могла

бы решить вопрос об определении размера компенсации морального вреда; описана схема расчета выведенной формулы и наглядно представлена структурированная таблица в зависимости от разных видов совершенных правонарушений с определенным размером компенсации. В своей разработке Эрделевский А. М. тщательно акцентировал внимание на соотношении между степенью тяжести совершенного преступления или правонарушения с размером денежной выплаты, предусмотренной санкциями Уголовного Кодекса. На наш взгляд, было бы целесообразно расширить и более конкретно детализировать данный перечень в соответствии с совершенствованием законодательства; разработать четкую методику оценки степени нравственных страданий для определения размеров компенсации морального вреда, которую необходимо выработать законодателю с привлечением психологов, а также согласовать и утвердить в Верховном Суде Российской Федерации. В работе исследованы проблемы возмещения морального вреда потерпевшему от преступлений в российском праве, выработаны предложения по разрешению проблем в соответствии с правовой сущностью данного института; акцентировано внимание на проблеме возмещения морального вреда потерпевшим от лиц, отбывающих наказание, поскольку все чаще остро встает вопрос о порядке выплат компенсации осужденными. Нами предложены дополнения положений ч. 2 ст. 107 УИК РФ об обязательном порядке включения условий, касающихся возмещения морального вреда потерпевшему, усовершенствовать социальную работу учреждений и органов уголовно-исполнительной системы по поводу обязательного возмещения вреда потерпевшему. В ходе исследования выделен круг существующих проблем, касающихся исполнения производства судебными приставами, который нуждается в корректировке и дополнении, так как судебные приставы и следователи не пользуются правом наложения ареста на имущество виновного лица в целях имущественных взысканий для обеспечения исполнения приговора по гражданскому иску. В том числе предложены рекомендации председателем Следственного комитета Российской Федерации

Бастрыкиным А. И. , который в своем законопроекте «О потерпевших от преступлений» акцентирует внимание о необходимости создания национального компенсационного фонда в защиту потерпевшей стороны. Такая реализация предложенных изменений и дополнений существенно улучшила бы и расширила правовую и социальную защищенность потерпевших.

### **Библиографический список**

#### **Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01 июля 2020 № 1-ФКЗ: [принята всенародным

голосованием 12 декабря 1993 г. ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 04 июля 2020 г.

2. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.

3. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 25 февраля 2022 № 20-ФЗ [принят Государственной Думой 21 октября 1994 г. № 51-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 25 февраля 2022 г.

5. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 16 апреля 2022 г. № 103-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 16 апреля 2022 г.

6. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 01 марта 2022 г. № 311-ФЗ [принят Государственной Думой 21 декабря 2001 г. № 197-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 01 марта 2022 г.

7. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 21 декабря 2021 г. № 432-ФЗ [принят Государственной Думой 18 декабря 1996 г. № 1-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 21 декабря 2021 г.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ] //

Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 25 марта 2022 г.

9. О рекламе: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 16 апреля 2022 г. № 106-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 22 февраля 2006 г. № 38-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 16 апреля 2022 г.

10. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2021 г. № 479-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 08 июля 2006 г. № 149-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 29 декабря 2020 г.

11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федеральный закон на 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 20 декабря 2013 г. № 432-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 декабря 2013 г.

12. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2020 г. № 495-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 4 июня 1997 г. № 118-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 декабря 2020 г.

13. Об исполнительном производстве: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2021 г. № 444-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 14 сентября 2007 г. № 229-ФЗ] // Российская газета. – 2007. – 6 октября.

14. О защите прав потребителей: закон РФ текст с изменениями и дополнениями на 01 мая 2022 г. № 135-ФЗ [принят Государственной Думой РФ 07 февраля 1992 г. № 2300-1-ФЗ] // Российская газета. – 1992. – 07 апреля.

15. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ текст с изменениями и дополнениями на 06 февраля 2007 г. № 6 [принят 20 декабря 1994 г. № 10] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации – 1995. – № 3.

16. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу: постановление Пленума Верховного Суда РФ [принят 13 октября 2020 г. № 23] // Российская газета. – 2020. – 23 октября.

17. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ [принят 29 июня 2010 г. № 17] // Российская газета. – 2010. – 07 июля.

18. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены, не отбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ текст с изменениями и дополнениями на 28 октября 2021 г. № 32 [принят 21 апреля 2009 г. № 8] // Российская газета. – 2009. – 29 апреля.

19. О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы исполнения наказаний: соглашение [принят 25 ноября 2015 г. № 0001/43/01-81180] // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ – 2016. – № 2.

### **Научные, учебные, справочные издания**

20. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда – мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе: монография / В.В. Владимирова. – М.: Волтерс-Клувер, 2007. – 165 с.

21. Ефремов Р.С. Возмещение вреда как обязательное условие для применения условно-досрочного освобождения от уголовного наказания / Р.С.

Ефремов // Человек преступление и наказание: материалы научно-практической конференции, Рязанская Академия ФСИН России (12 сентября 2014 г. ). – Рязань, 2015. – 191 с.

22. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. Л.В. Лазарева. – М., 2009.

23. Нарижный С.В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве России: монография / С.В. Нарижный. – М., СПб.: Герда, 2001. – 278 с.

24. Титова В.Н. Проблемы реализации норм уголовно-процессуального законодательства о возмещении ущерба, причиненного преступлением: монография / В.Н. Титова. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 175 с.

25. Хохряков Г.Ф. Криминология / Г.Ф. Хохряков // Криминология: Учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Юрист, 2002. – 511 с.

26. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом / А.М. Эрделевский. – М.: ФОРУМ-ИНФРА, 1997. – 239 с.

27. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: Научно-практическое пособие / А.М. Эрделевский. – М.: Бек, 1997 – 173 с.

28. Эрделевский. А.М. Компенсация морального вреда. Независимый экспертно-правовой совет: монография / А.М. Эрделевский. – М.: Валент, 2007. – 355 с.

### **Материалы периодической печати**

29. Бозров В.М. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен / В.М. Бозров // Российская юстиция – 2001. – № 5. – С. 18–27.

30. Будякова Т.П. Индивидуальные особенности потерпевшего как критерий степени нравственных и физических страданий / Т.П. Будякова // Российская юстиция – 2003. – № 2. – С. 12–18.

31. Верещагина Л.Н. Проблема возмещения морального вреда в гражданском праве / Л.Н. Верещагина // Молодой исследователь – 2021. – № 5. – С. 29–34.

32. Воробьев С.М. Альтернативные способы возмещения морального вреда потерпевшим / С.М. Воробьев // Актуальные проблемы российского права – 2013. – № 3. – С. 285–291.

33. Гаврилов Э.А. Как определить размер компенсации морального вреда / Э.А. Гаврилов // Российская юстиция – 2000. – № 6. – С. 16–23.

34. Дашкина Э.Ш., Володина С.И. Использование адвокатом специальных знаний в области / Э.Ш. Дашкина, С.И. Володина // Адвокатская практика – 2006. – № 6. – С. 74–80.

35. Карабанова Е.Н., Парфенова М.В. Право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением / Е.Н. Карабанова, М.В. Парфенова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации – 2014. – № 2 (40). – С. 91–97.

36. Ларина Л.Ю., Пантюхина И.В. Некоторые проблемы компенсации вреда, причиненного потерпевшему в результате преступления / Л.Ю. Ларина, И.В. Пантюхина // Юридическая наука – 2015. – № 1. – С. 58–64.

37. Малеина М.Н. Нематериальные блага и перспективы их развития / М.Н. Малеина // Закон – 1995. – № 10. – С. 101–105.

38. Малеина М.Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан / М.Н. Малеина // Российское право – 2015. – № 5. – С. 59–64.

39. Малышева О.А. Перспективы возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением / О.А. Малышева // Вестник Томского государственного университета – 2020. – № 450. – С. 225–235.

40. Родионов О. В. О некоторых проблемах компенсации морального вреда / О.В. Родионов // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований – 2015. – № 18. – С. 178–185.

41. Хромова Н.М. Особенности возмещения вреда в судебной деятельности / Н.М. Хромова // Российское право – 2013. – № 11. – С. 96–101.

42. Южанинова А.Л. Судебно-психологическая экспертиза по делам о компенсации морального вреда / А.Л. Южанинова // Российская психология – 2007. – № 1. – С. 13–18.

### **Диссертации и авторефераты**

43. Боер А.А. Морально-правовой конфликт (теоретико-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Боер. – СПб.: Университет МВД России, 2002. – 19 с.

44. Гацкий М.А. Правовое регулирование и механизм определения размера компенсации морального вреда в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Гацкий. – М.: Университет МВД России, 2006. – 25 с.

45. Горшенков Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук / Г.Г. Горшенков. – Нижний Новгород: Нижегородский юридический институт, 1996. – 18 с.

46. Романов В.С. Моральный вред как институт гражданского права: дис. ... канд. юрид. наук / В.С. Романов. – М.: Современная гуманитарная академия, 2006. – 24 с.

47. Холопова Е.Н. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Холопова. – М.: Университет МВД России, 2006. – 640 с.

### **Материалы юридической практики**

48. Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 22 апреля 2019 г. по делу № 2-4324/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ»: офиц сайт. 02.05.2019 – Режим доступа:

<https://sudact.ru/regular/doc/CNbqRnCh3R55/> (дата обращения: 15.01.2022)  
(опубликованный акт).

49. Решение Советского районного суда г. Самара от 30 июля 2020 г. по делу № 2-2013/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ»: офиц сайт. 07.08.2020 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/RuDB22ezB0UQ/> (дата обращения: 20.01.2022)  
(опубликованный акт).

50. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2021 № 49 [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант.ру»: офиц. сайт. 24.03.2021 – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400302992/> (дата обращения: 19.01.2022) (опубликованный акт).

51. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 23 июля 2020 г. по делу № 2-1284/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ»: офиц сайт. 30.07.2020 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/tMs0I1Yh7dbC/> (дата обращения: 03.03.2022)  
(опубликованный акт).

52. Дело по иску Ирезиевых против Российской Федерации: постановление Европейского суда по правам человека от 02 апреля 2015 г. № 21135/09 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации – 2016. – № 1.  
(опубликованный акт).

53. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации [утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации – 2016. – № 10. (опубликованный акт).

### Электронные ресурсы

54. Добрикова Е.П. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики [Электронный ресурс] / Е.П. Добрикова //

Информационно-правовой портал «Гарант.ру»: офиц. сайт. 24.08.2016 – Режим доступа: <https://www.garant.ru/article/864733/> (дата обращения: 23.01.2022)

55. Кодекс судебной этики [Электронный ресурс] // Постановления Всероссийского съезда судей. офиц. сайт. 19.12.2012 – Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/> (дата обращения: 19.01.2022)

56. Обзор информации о деятельности ФСИН России за 2021 год [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 24.08.2021 – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/statistics/obzor-informatsii-o-deyatelnosti-fsin-rossii-za-i-polugodie-2021-goda.php> (дата обращения: 01.03.2022)

57. Показатели деятельности УФСИН России по Самарской области по итогам 2021 года [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 26.07.2021 – Режим доступа: <https://63.fsin.gov.ru/activities/results/index.php> (дата обращения: 01.03.2022)

58. Проект федерального закона «О потерпевших от преступлений» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sledcom.ru/document/1130/?pdf=1> (дата обращения: 05.03.2022)

59. Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения по итогам 2021 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Госавтоинспекции. Статистические данные: офиц. сайт. 28.12.2021 – Режим доступа: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 16.01.2022)

60. Статистическая информация. Следственный Комитет России по итогам 2020 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного Комитета РФ. Статистические данные: офиц. сайт. 12.11.2020 – Режим доступа: <https://sledcom.ru/> (дата обращения: 16.01.2022)

*Приложение 1***Нормативы расчета денежной компенсации морального вреда  
по А. М. Эрделевскому<sup>57</sup>**

| <b>Вид правонарушения</b>         | <b>Размер компенсации презюмируемого морального вреда</b> |             |
|-----------------------------------|---|-------------|
|                                   | <b>Коэффициент</b>  | <b>МРОТ</b> |
| Причинение тяжкого вреда здоровью | 0,80  | 576         |

---

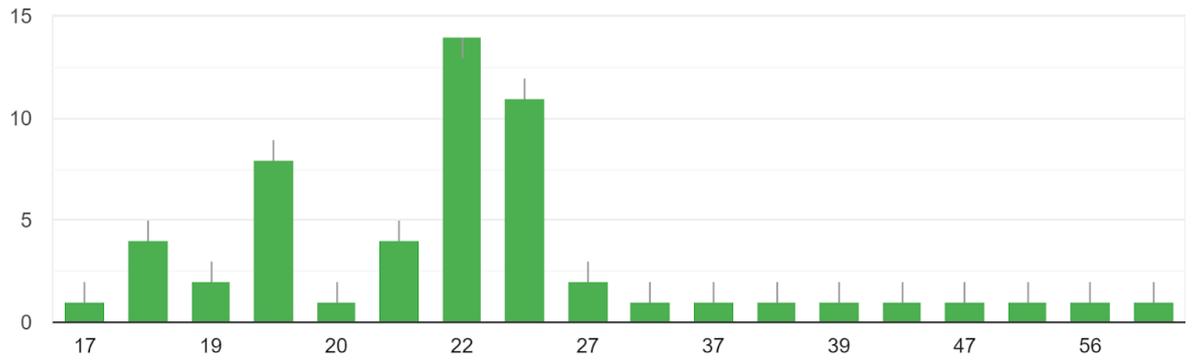
<sup>57</sup> Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: Научно-практическое пособие / А.М. Эрделевский. – М.: Бек, 1997 – С. 188.

|  |       |     |
|--|-------|-----|
| Причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, издевательствами или мучениями         | 1,00  | 720 |
| Причинение средней тяжести вреда здоровью  | 0,30  | 216 |
| Причинение средней тяжести вреда здоровью с особой жестокостью, издевательствами или мучениями | 0,50  | 360 |
| Причинение легкого вреда здоровью  | 0,03  | 24  |
| Угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью   | 0,20  | 144 |
| Принуждение к изъятию органов человека для трансплантации                                      | 0,40  | 288 |
| Неоказание помощи больному, повлекшее причинение тяжелого вреда здоровью                       | 0,03  | 24  |
| Незаконное лишение свободы   | 0,30  | 216 |
| Распространение ложных порочащих сведений  | 0,03  | 24  |
| Распространение ложных порочащих сведений в СМИ  | 0,05  | 36  |
| Дискриминация гражданина   | 0,20  | 144 |
| Нарушение неприкосновенности частной жизни   | 0,03  | 24  |
| Нарушение тайны переписки и телефонных переговоров   | 0,03  | 24  |
| Нарушение неприкосновенности жилища  | 0,025 | 18  |
| Неправомерный отказ в предоставлении информации  | 0,025 | 18  |
| Принуждение к даче показаний   | 0,30  | 216 |
| Подмена ребенка  | 0,50  | 360 |

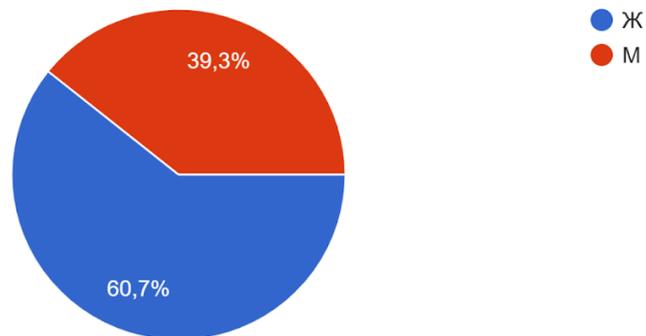
*Приложение 2*

**Результаты в виде диаграмм проведенного социологического исследования**

Ваш возраст  
56 ответов



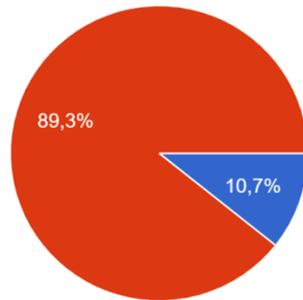
Пол  
56 ответов



*Приложение 3*

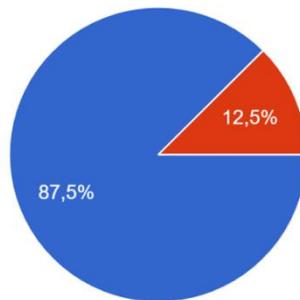
**Результаты в виде диаграмм проведенного социологического исследования**

1. Считаете ли вы, что сейчас в России за гибель близких родственников и причинение тяжкого вреда здоровью присуждаются недостаточные размеры компенсаций морального вреда?  
56 ответов



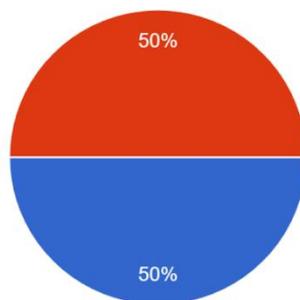
- Нет, обычно присуждаемые компенсации вполне справедливы
- Да, проблема крайне серьезна, и требуется значительное повышение обычно присуждаемых компенсаций

2. Должны ли на ваш взгляд такие компенсации быть повышены?  
56 ответов



- Да, безусловно
- Нет, считаю их и так достаточными в настоящее время

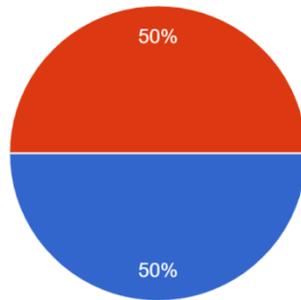
3. С каким утверждением Вы согласны?  
56 ответов



- Одна из главных причин, почему совершаются аморальные поступки, состоит в том, что окружающие мирятся с ними
- Аморальные поступки будут происходить всегда, независимо от того, насколько усердно окружающие пытаются их предотвратить.

4. Считаете ли вы, что необходимо ввести в законодательство точное определение размера стоимости человеческой жизни и опираться на данные значения при возмещении вреда?

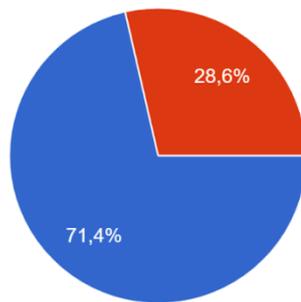
56 ответов



- Нет, считаю, что нужно опираться исключительно на мнение судей
- Да, было бы целесообразно определить единый размер стоимости человеческой жизни

5. Следовало ли бы определить для каждой категории преступления свое денежное выражение?

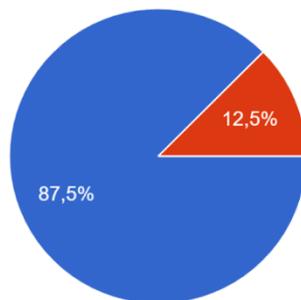
56 ответов



- Да, конечно, так можно было бы исходить из единого установленного размера при назначении компенсации
- Нет, считаю этого можно не делать

6. Необходимо ли на ваш взгляд прислушиваться к мнению психологов при назначении компенсаций судьями?

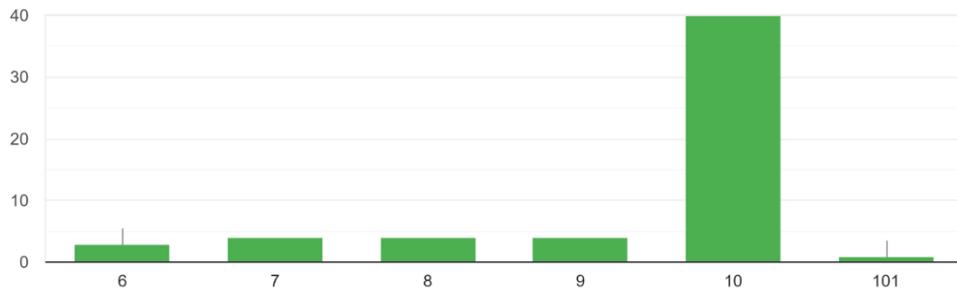
56 ответов



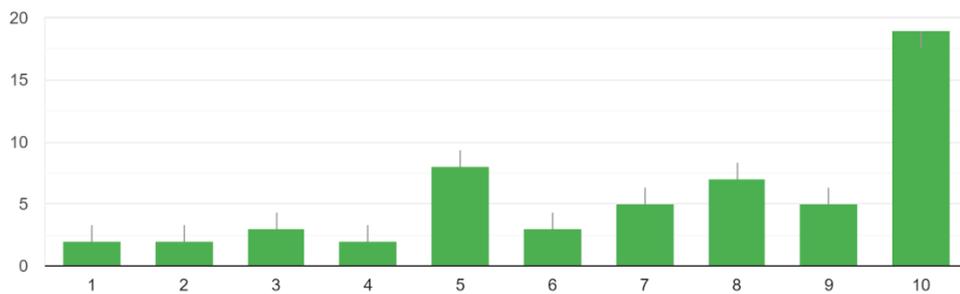
- Да, безусловно, это важно, так как моральный вред затрагивает не материальные блага человека
- Нет, считаю, что судья должен приходиться к выводу о размере возмещения вреда только на своих внутренних убеждениях

## Результаты в виде диаграмм проведенного социологического исследования

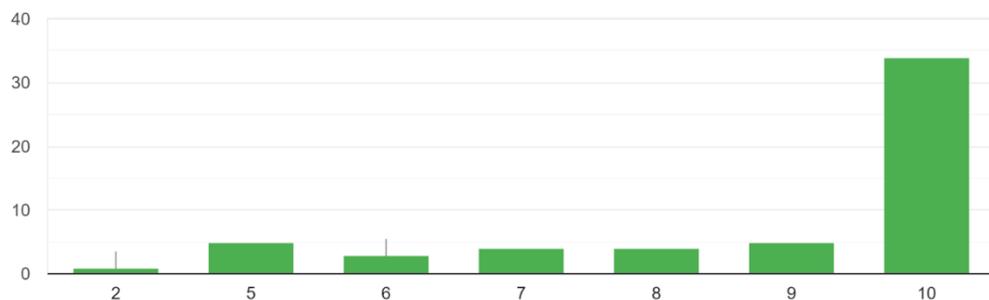
1. В результате пожара в торговом центре заживо сгорел ребенок 8 лет. Причина – несоблюдение управляющей торговым центром компанией мер пожарной безопасности.  
56 ответов



2. Женщина, профессионально занимающаяся проституцией изнасилована в извращенной форме.  
56 ответов

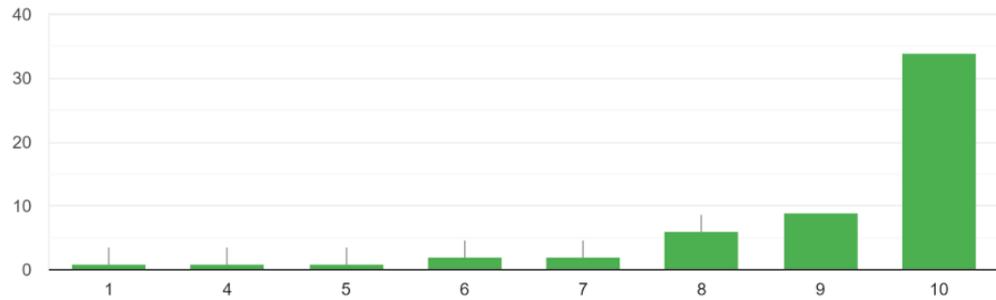


3. В результате дорожно-транспортного происшествия произошел наезд на пешехода. Вина водителя доказана. У родителей погибла единственная дочь.  
56 ответов



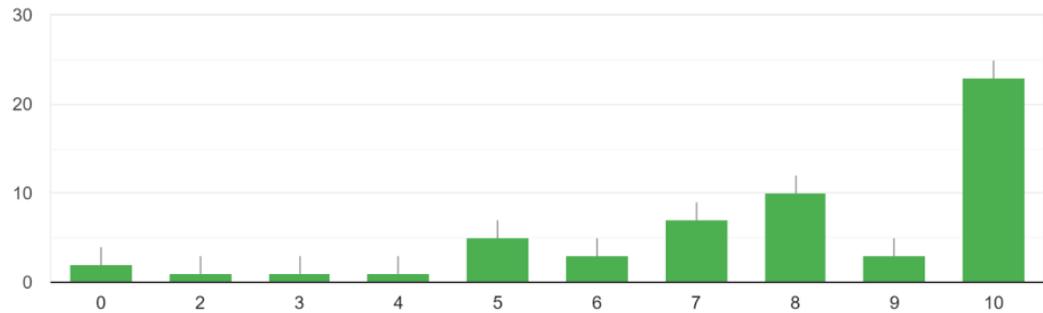
4. В результате разбойного нападения на беременную женщину, прерывается беременность. Женщина имеет одного ребенка.

56 ответов



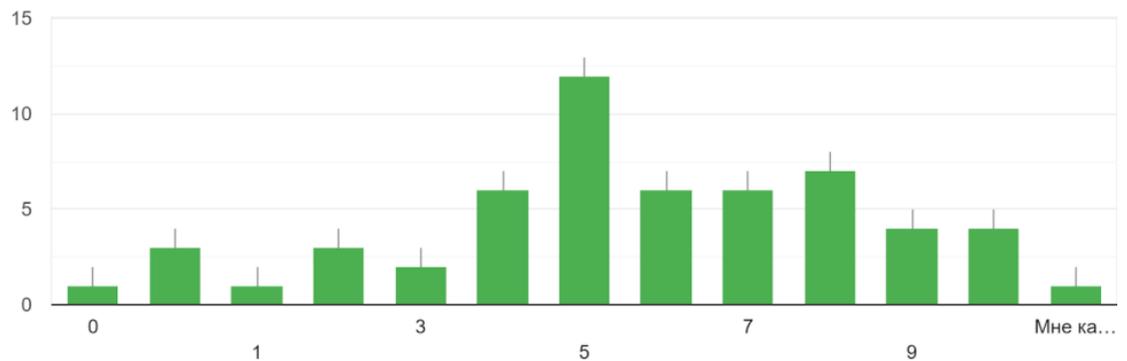
5. В результате причиненного повреждения здоровья в связи с работой на заводе, работник остался без левой руки. У работника семья, основной заработок исходил от него.

56 ответов

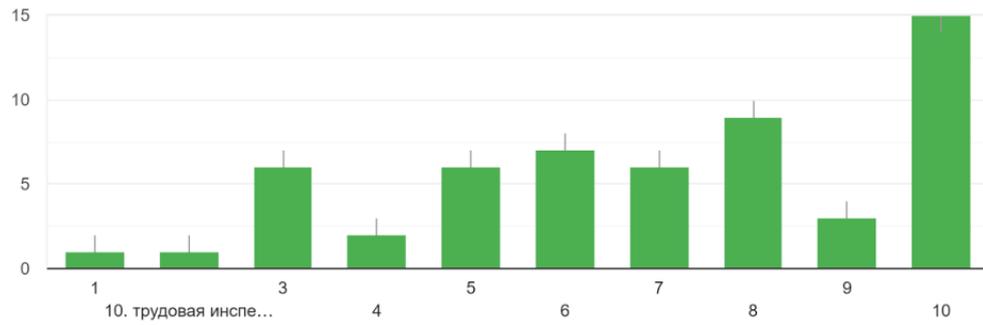


6. Работодатель не отпустил студента в учебный отпуск. В результате у студента образовалась задолженность. Его предупредили об отчислении из учебного заведения.

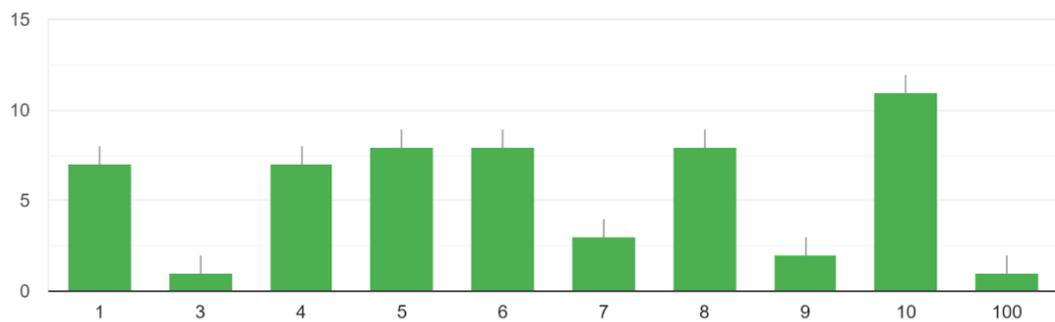
56 ответов



7. Работодатель не выплатил зарплату за 6 месяцев по трудовому договору, ссылаясь на то, что работник зарплату получал. Доказано, что ...е 6 месяцев зарплату работнику не перечислял.  
56&nbsp;ответов

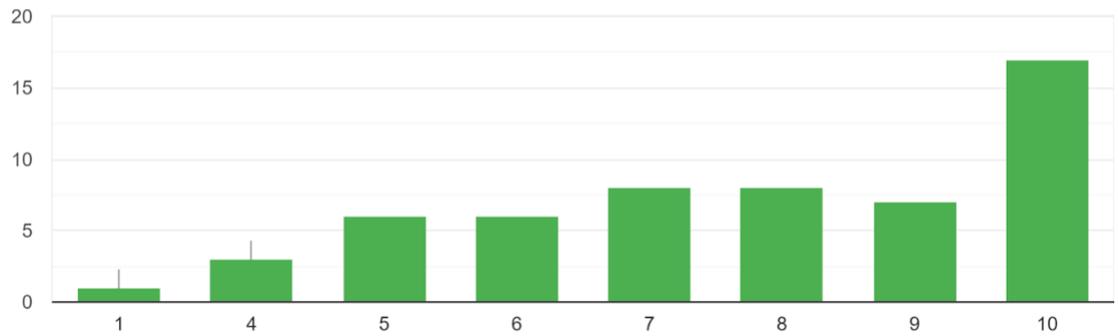


8. Работника привлекли незаконно к дисциплинарной ответственности, в результате он лишен квартальной премии.  
56&nbsp;ответов



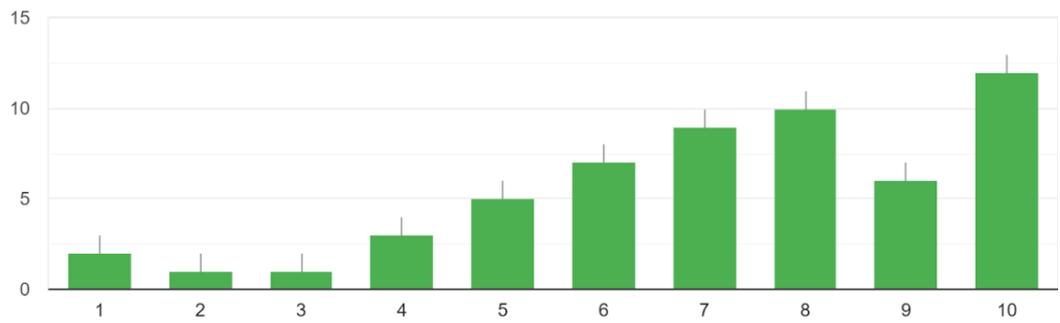
9. Гражданина незаконно привлекли к уголовной ответственности. В приговоре указано на его возможность реабилитации.

56 ответов

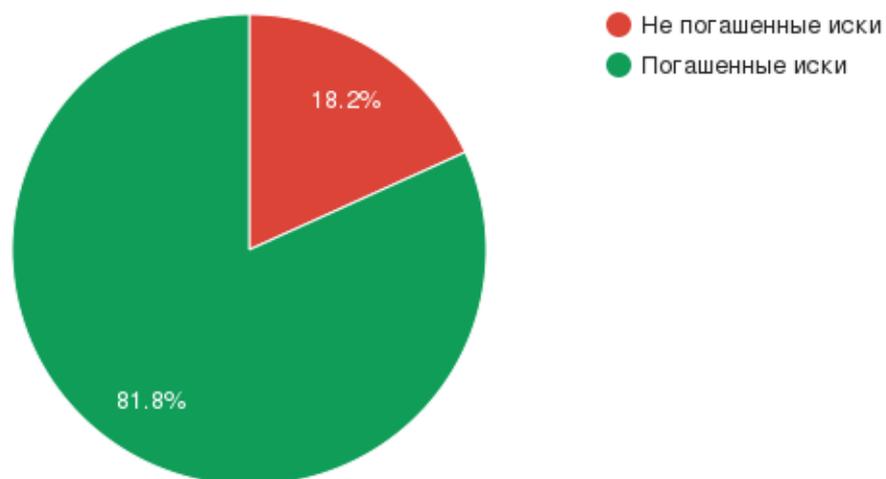


10. В отношении гражданина незаконно избрали меру пресечения в виде заключения под стражу. Гражданин в местах изоляции от общес...ка продолжалось предварительное следствие).

56 ответов



**Количество среднесписочной численности осужденных погашающих и не погашающих иски за 2021 год по Самарской области<sup>58</sup>**



---

<sup>58</sup> Показатели деятельности УФСИН России по Самарской области по итогам 2021 года [Электронный ресурс] // ФСИН России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 26.07.2021 – Режим доступа: <https://63.fsin.gov.ru/activities/results/index.php> (дата обращения: 01.03.2022)