

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет внебюджетной подготовки
Кафедра профессиональных дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: «Административный штраф: теоретические, нормативные и
правоприменительные аспекты»

Выполнил:
студент 172 группы 5 курса
Морозова Валентина
Владимировна

Научный руководитель:
старший преподаватель кафедры
профессиональных дисциплин
Гришин Олег Анатольевич

Рецензент:
Начальник ОДН О МВД России
по г. Новокуйбышевск
подполковник полиции
Кизимилова Светлана Васильевна

Решение заведующего кафедрой о допуске к защите

допускается 

Дата защиты: 28.06.2022

Оценка 5 (отм.)

Самара
2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1. ДОКТРИНАЛЬНЫЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА	6
1.1. Штраф как мера административной ответственности	6
1.2. Законодательное регулирование применения административных штрафов в Российской Федерации	13
Глава 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА	21
2.1. Современное состояние и актуальные вопросы применения административных штрафов.....	21
2.2. Пандемия коронавирусной инфекции и административные штрафы	29
2.3. Специальные технические средства, предназначенные для фиксации административных правонарушений, в контексте законности назначения административного штрафа.....	37
Заключение	46
Библиографический список	53

Введение

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена широким применением штрафа в качестве меры административной ответственности, а также особой его ролью в системе административно-правового регулирования в Российской Федерации.

В настоящее время уровень административных правонарушений остается достаточно высоким. Административный штраф, выступая в качестве одного из средств борьбы с противоправными проявлениями общества, сдерживает их рост. Анализ вопросов, связанных с применением административного штрафа, способствуют не только изучению законодательства, но и разработке путей совершенствования действующих правовых положений.

Административный штраф имеет особое значение в правоприменительной деятельности. Представляя собой один из видов административного наказания, штраф выполняет превентивную (предупредительную), фискальную, карательную функции.

В контексте ограничения прав и свобод административный штраф является допустимой мерой воздействия на правонарушителей. Это связано с тем, что он применяется в отношении лиц, не соблюдающих установленный порядок, и направлен на защиту прав, свобод и законных интересов правопослушных граждан, государственных интересов, предупреждение новых правонарушений.

Применение административного штрафа должно соответствовать критериям обоснованности, целесообразности и эффективности. В связи с этим изучение теоритических, законодательных и правоприменительных аспектов штрафа, а также разработка предложений, направленных на совершенствование указанного административно-правового института, имеет в условиях современной действительности существенную значимость.

Цель работы состоит в анализе доктринальных, законодательных аспектов административного штрафа, актуальных вопросов правоприменительной практики в области наложения административных штрафов.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать штраф как меру административной ответственности;
- изучить законодательное регулирование применения административных штрафов в Российской Федерации;
- рассмотреть современное состояние и актуальные вопросы применения административных штрафов;
- проанализировать пандемию коронавирусной инфекции в контексте применения административных штрафов;
- рассмотреть специальные технические средства, предназначенные для фиксации административных правонарушений, в контексте законности назначения административных штрафов.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с наложением административного штрафа.

Предметом исследования являются теоретические, нормативные и правоприменительные аспекты административного штрафа.

Методологической основой исследования явились общенаучные, логико-правовые и исторические методы познания, а также частные методики системно-структурного, сравнительно-правового обобщения и анализа явлений и событий.

Научная новизна заключается в том, что в выпускной квалификационной работе исследован комплекс вопросов, связанных с уточнением организационных и правовых аспектов административного штрафа как вида административного наказания, а также проанализированы проблемы и перспективные его развития. В работе проанализированы

несовершенства правового регулирования вопросов, связанных с применением административного штрафа, и предложены возможные пути их урегулирования.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Теоретическую основу исследования составили научные труды следующих авторов: А. Б. Агапова, А. М. Волкова, В.С. Володченко, А.Н. Жеребцова, А.В.Карпова и др.

Тема дипломной работы имеет высокую степень научной разработанности, что позволяет провести детальный анализ проблем и перспектив развития действующего законодательства в части наложения административного штрафа.

Структура работы определена целью и задачами исследования, состоит из:

- введения;
- двух глав;
- пяти параграфов;
- заключения;
- библиографического списка.

Глава 1. ДОКТРИНАЛЬНЫЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА

1.1. Штраф как мера административной ответственности

Штраф представляет собой одну из самых давних мер ответственности, которая стала применяться в отношении нарушителей установленных правил поведения в обществе¹.

Правовые положения о штрафе впервые нормативно были регламентированы в Русской Правде и реализовывались уже в период существования Киевской Руси². Важно отметить то, что в связи с тем, что обозначенный правовой акт не предусматривал разграничение преступных деяний от административных правонарушений, штраф назначался в качестве меры наказания за несоблюдение отдельных установленных правил, вне зависимости от степени их общественной опасности. Положения древнерусского законодательства стали основой формирования действующих положений об административном штрафе, а также современного представления об указанной мере административной ответственности³.

По своей правовой природе административной штраф с точки зрения ограничения прав и свобод является допустимой мерой воздействия на правонарушителей, так как он применяется в отношении лиц, не соблюдающих установленный порядок, и направлен на защиту прав, свобод и законных интересов правопослушных граждан, государственных интересов, предупреждение новых правонарушений⁴. В связи с этим

¹ Сафарьянов И.Ф. Штраф как вид административного наказания // Евразийская адвокатура. - 2016. - №4 (23). – С. 98.

² Володченко В.С., Ланцова Д.С., Метельницкая Т.А., Пыхтина М.Г. История возникновения и развития института административного штрафа в России // Достижения науки и образования. - 2019. - №8-1 (49). – С. 51.

³ Володченко В.С., Ланцова Д.С., Метельницкая Т.А., Пыхтина М.Г. История возникновения и развития института административного штрафа в России // Достижения науки и образования. - 2019. - №8-1 (49). – С.51.

⁴ Карпов А.В. О совершенствовании порядка назначения и уплаты административных штрафов // Вестник Науки и Творчества. - 2016. - №4 (4). – С. 97.

взыскание административного штрафа не может быть рассмотрено в качестве ущемления прав собственности.

Административный штраф применяется в отношении правонарушителей в качестве меры наказания, характер которой обусловлен государственной публично-правовой волей, выраженной в нормах и положениях административного закона⁵. С точки зрения юридической природы в современной правовой литературе он также рассматривается в качестве меры принуждения административно-правового характера. В данном контексте соответствующее понятие трактуется как обязанность лица, совершившего административное правонарушение, претерпевать негативные правовые последствия, выражающиеся в принудительном взыскании денежных средств. Анализ административных правоотношений позволяет сделать вывод о широком применении административного штрафа к правонарушителям⁶.

Административный штраф следует отграничивать от штрафа за совершение преступного деяния. Основное отличие административного штрафа от штрафа за совершение уголовного преступления состоит в том, что первый, в отличие от второго, не влечет за собой судимости.

В правоприменительной практике административный штраф рассматривается в качестве меры административной ответственности, применяемой в отношении лиц, нарушающих требования административного законодательства. Указанной мере ответственности характерны следующие признаки:

- строгая регламентация нормами административного законодательства;

⁵ Агапов А. Б. Административная ответственность : учебник для бакалавриата и магистратуры / А. Б. Агапов. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — С. 261.

⁶ Сафарьянов И. Ф. Штраф как вид административного наказания // Евразийская адвокатура. - 2016. - №4 (23). – С. 99.

- специальный субъект применения (административный штраф применяется уполномоченными органами и их должностными лицами);
- имущественное выражение (при этом важно то, что штраф является не любым имущественным воздействием, а денежным взысканием);
- обязательно-принудительный характер.

Как правило, базовыми принципами административного штрафа являются:

- законность;
- равенство;
- презумпция невиновности;
- недопустимости повторного назначения административного штрафа за совершение одного и того же правонарушения⁷.

Законность применения административного штрафа в правоприменительной практике обеспечивается наличием:

- 1) надлежащей правовой урегулированности вопросов, касающихся:
 - а) составов административных правонарушений, за совершение которых может быть применен штраф как мера административной ответственности;
 - б) размеров применяемых штрафных санкций (в частности законодательство должно:
 - устанавливать с учетом степени общественной вредности обоснованные размеры штрафов, соизмеримые с характером совершенного деяния;
 - предусматривать минимально допустимые и максимально допустимые размеры штрафа, позволяющие учитывать смягчающие и отягчающие вину обстоятельства за совершение конкретных видов правонарушений);

⁷ Агапов А. Б. Административное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для вузов / А. Б. Агапов. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 90.

в) полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления, и их должностных лиц по вопросам применения штрафа как меры административной ответственности;

г) порядка применения штрафа как меры административной ответственности;

д) при двухуровневой системе осуществления власти должны быть также урегулированы полномочия федеральных органов государственной власти и органов региональной власти по законодательному регулированию административной ответственности;

2) применением штрафа как меры административной ответственности уполномоченными органами и должностными лицами в строго определенном законом порядке⁸.

Принцип равенства перед законом означает, что все физические лица вне зависимости от пола, расы, национальности, религии, также как и юридические лица вне зависимости от организационно-правовых форм, местонахождения подлежат административной ответственности за совершение административного правонарушения. При этом размер штрафа в отношении указанных лиц может отличаться в зависимости от смягчающих и отягчающих вину обстоятельств. Закон не допускает ущемления прав и законных интересов лиц, совершивших административное правонарушение⁹. Именно поэтому штраф может быть назначен исключительно в тех размерах, в которых он установлен нормами действующего законодательства.

Принцип презумпции невиновности означает то, что на лицо может быть наложен штраф исключительно за то административное правонарушение, в отношении которого установлена его вина. При этом

⁸ Волков, А. М. Административное право : учебник для вузов / А. М. Волков. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 91.

⁹ Жеребцов А. Н. Административное расследование правонарушений в области дорожного движения : учебное пособие для вузов / А. Н. Жеребцов, Булгаков, Н. В. Павлов. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 68.

указанное лицо не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности подлежат толкованию в его пользу¹⁰.

Целью штрафа как меры административной ответственности является не только наказание, но и предупреждение последующего нарушения установленных в административном законодательстве требований и правил как лицом, которое уже было привлечено к административной ответственности, так и иными лицами¹¹. При этом цели административного штрафа должны соответствовать фундаментальным правовым принципам и не могут состоять в ущемлении прав и свобод человека, унижении его достоинства, уничтожении деловой репутации, причинении физических страданий.

Административный штраф выполняет следующие функции:

- превентивная (предупреждение правонарушений);
- карательная;
- компенсационная¹².

Также некоторые исследователи полагают, что одной из функций административного штрафа является познавательная функция. В соответствии с указанной позицией указанная мера ответственности может способствовать изучению законодательства.

Помимо вышеуказанных функций штраф с давних времен также выполнял фискальную функцию, заключающуюся в пополнении бюджета государства.

Первоначально штраф взыскивался с правонарушителей в пользу потерпевших (к примеру, подобная практика существовала в Древней Руси),

¹⁰ Агапов А. Б. Административное право в 2 т. Том 2. Публичные процедуры. Особенная часть : учебник для вузов / А. Б. Агапов. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 336.

¹¹ Минашкин Г.Г. Административный штраф, назначенный органами административной юрисдикции: проблемы принудительного исполнения и пути решения // Человек: преступление и наказание. - 2014. - №3 (86). – С. 73.

¹² Осинцев Д. В. Административная ответственность : учебник для вузов / Д. В. Осинцев. — 4-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 278.

позднее взимаемые денежные средства стали поступать в государственный бюджет.

В теории административного права существует множество взглядов относительно вопроса классификации административного штрафа. Базовыми критериями, позволяющими классифицировать административный штраф на виды, являются:

- лицо, в отношении которого применяется административный штраф;
- уровень правового регулирования штрафа;
- орган либо лицо, осуществляющее составление протокола об административном правонарушении и налагающее штрафные санкции;
- порядок применения штрафа в качестве меры административно-правового принуждения¹³.

В зависимости от лица, в отношении которого применяется административный штраф, выделяют:

- административный штраф, применяемый в отношении физических лиц;
- административный штраф, применяемый в отношении юридических лиц;
- административный штраф, применяемый в отношении должностных лиц¹⁴.

В зависимости от уровня правового регулирования выделяют следующие виды административного штрафа:

- административный штраф, правовое регулирование которого осуществляется на федеральном уровне;
- административный штраф, правовое регулирование которого осуществляется на региональном уровне¹⁵.

¹³ Чебаев А.А. Актуальные вопросы исполнения постановлений о назначении административного наказания в виде административного штрафа // Вестник магистратуры. - 2020. - №4-3 (103). – С. 84.

¹⁴ Юнусов В.В. О критериях и показателях эффективности административного штрафа // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2018. №1 (32). – С. 145.

В зависимости от субъекта, осуществляющего применение административного штрафа, выделяют:

- штраф, применяемый органами внутренних дел;
- штраф, применяемый таможенными органами;
- штраф, применяемый административными комиссиями;
- штраф, применяемый органами, осуществляющими надзор над соблюдением противопожарных правил и требований, и др¹⁶.

В зависимости от порядка применения административный штраф подразделяется на:

- штраф, применяемый с составлением протокола об административном правонарушении;
- штраф, применяемый без составления протокола об административном правонарушении¹⁷.

В зависимости от актов, служащих основанием взыскания штрафа, выделяют:

- штраф, взыскиваемый на основании акта органа судебной власти;
- штраф, взыскиваемый на основании акта органа исполнительной власти.

В зависимости от процедуры назначения штрафа выделяют:

- штраф, назначаемый в административном порядке;
- штраф, назначаемый в судебном порядке.

По мнению исследователей, штраф является одной из эффективных мер правового реагирования на факты нарушения установленных административным законом правил.

¹⁵Стахов А. И. Административное право России : учебник для вузов / А. И. Стахов, П. И. Кононов. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 573.

¹⁶Осинцев Д. В. Административное право : учебник для вузов / Д. В. Осинцев. — 4-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С.498.

¹⁷Конин Н.М. Административное право : учебник для вузов / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 311.

1.2. Законодательное регулирование применения административных штрафов в Российской Федерации

Административный штраф в Российской Федерации представляет собой один из видов административной ответственности за совершение административных правонарушений¹⁸. Нормы КоАП РФ нормативно определяют толкование понятия «административный штраф». Так под указанной мерой административной ответственности понимают денежное взыскание, которое выражается в рублях и применяется в соответствии с требованиями действующего закона.

Законодательно применение штрафа как меры административной ответственности регулируется на:

- 1) федеральном уровне;
- 2) региональном уровне.

Федеральное регулирование и региональное регулирование вопросов, касающихся применения административного штрафа, осуществляется с учетом предметов ведения.

На федеральном уровне указанные вопросы регулируются нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в соответствии со статьей 1.3 КоАП РФ, устанавливающей предметы ведения Российской Федерации в области административно-правового регулирования¹⁹. Обозначенный нормативно-правовой акт определяет фундаментальные основы, цели, задачи штрафа как меры административной ответственности, а также базовые направления

¹⁸ Черняев С.Г. Штраф в системе административно-правового принуждения в свете законодательных новаций // Вестник Московского университета МВД России. - 2017. - №5. – С. 94.

¹⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022 № 195-ФЗ [принят 30.12.2001] // Российская газета. – 2001. - № 256.

развития административного законодательства в области применения штрафа²⁰.

По смыслу установленных норм административный штраф может применяться в:

- размере, определенном законом;
- величине, кратной определенной законом сумме²¹.

В том случае, если штраф применяется в определенной сумме, соответствующая сумма не должна выходить за установленные законом пределы, установленные частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ.

Анализ действующих положений позволят сделать вывод о том, что к предмету исключительного ведения Российской Федерации отнесено установление предельных размеров штрафа. Предельные размеры штрафа установлены частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ. Так по общему правилу предельный размер административного штрафа не может превышать

- а) для граждан - пяти тысяч рублей;
- б) для юридических лиц - одного миллиона рублей;
- в) для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей.

Исключение составляют случаи определенные законом. К примеру, в отдельных случаях размер административного штрафа может быть выше общего предела (к примеру, за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 6.35 КоАП РФ гражданин несет ответственность в виде штрафа, размер которого не может превышать семи тысяч рублей). При этом следует также отметить то, что исключительные случаи распространяются только на правонарушения, установленные нормами КоАП РФ. Это, в свою очередь, означает, что региональный законодатель не наделен полномочием по определению видов

²⁰ Жеребцов А.Н. Критерии построения административно-правовых санкций, содержащих наказание в виде административного штрафа // Вестник КРУ МВД России. - 2018. - №3 (41). – С. 82.

²¹ Административное право : учебник для вузов / А. В. Зубач [и др.] ; под общей редакцией А. В. Зубача. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — С. 201.

правонарушений, установленных административным законом субъекта, за совершение которых возможно назначение штрафа выше установленных размеров. В связи с этим на уровне административного законодательства субъекта Российской Федерации штрафы, применяемые в качестве наказания за нарушение норм регионального административного законодательства, могут назначаться в вышеуказанных пределах. По нашему мнению, это является несовершенством правового регулирования, т.к. и на уровне регионов существуют правонарушения, общественная опасность которых несоизмерима с установленными на федеральном уровне размерами штрафов. Так на региональном уровне существуют правонарушения, ответственность за совершение которых требует увеличения предельных размеров штрафов. К примеру, было бы целесообразным предусмотреть возможность для регионального законодателя по ужесточению штрафов за совершение правонарушений в области:

- общественной безопасности (например, за пропаганду педофилии);
- благоустройства территории (например, за неисполнение обязанности по обеспечению свободного прохода, проезда к зданиям, обеспечению безопасности дорожного движения);
- потребительского рынка услуг (например, за организацию незаконной торговли, незаконное предоставление услуг).

Нормы действующего федерального законодательства предусматривают возможность применения штрафа в величине, кратной:

- стоимости предмета правонарушения;
- сумме неуплаченных платежей, налогов, сборов, иных денежных средств, перечень которых установлен нормами закона;
- сумме выручки;
- начальной цене гражданско-правового договора или контракта;

- сумме излишнего дохода либо убытков и др²².

На уровне Самарской области вопросы, касающиеся применения штрафа, регулируются:

- положениями федерального законодательства за совершение правонарушений, предусмотренных КоАП РФ;
- положениями регионального законодательства за совершение правонарушений, предусмотренных нормами регионального административного закона.

Региональным административным законом в Самарской области является Закон Самарской области от 01.11.2007 № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» (далее - Закон № 115-ГД)²³. Закон № 115-ГД с учетом компетенции регионального законодателя определяет виды административных правонарушений на территории Самарской области, которые не предусмотрены на федеральном уровне, а также устанавливает меры ответственности за их совершение.

Закон № 115-ГД предусматривает наложение административного штрафа за совершении правонарушений в области:

- общественного порядка и общественной безопасности;
- прав граждан;
- охраны собственности;
- жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и содержания территории;
- землепользования;
- потребительского рынка и услуг;

²² Юнусов В.В. Совершенствование механизма изменения размера административного штрафа в Российской Федерации // Вестник ВГУ. Серия: Право. - 2019. - №1 (36). – С.201.

²³ Об административных правонарушениях на территории Самарской области: закон Самарской области [принят Самарской Губернской Думой 23.10.2007] // Волжская коммуна. – 2007. - № 207.

- финансов;
- сельского хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования;
- порядка на транспорте;
- посягательства на институты государственной власти и местного самоуправления.

С учетом судебной практики также необходимо отметить и то, что особенностью правового регулирования штрафа на региональном уровне является то, что в случае наличия федерального правового регулирования вопроса, ответственность за несоблюдение соответствующих норм федерального закона не может дублироваться посредством установления дополнительных ограничений на уровне субъекта Российской Федерации. Так законодатель субъекта не вправе вторгаться в сферу общественных отношений, регулирование которой составляет предмет ведения Российской Федерации, а также предмет совместного ведения при наличии по данному вопросу федерального регулирования. В том случае, если региональный законодатель принимает законы не соответствующие обозначенному требованию, они подлежат отмене в судебном порядке. На территории Самарской области подобная негативная практика имеет место быть (см.: Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 15.03.2017 № 46-АПГ17-4²⁴ и Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2015 №46-АПГ15-39²⁵).

На федеральном уровне также устанавливаются правовые основы исполнения постановлений о наложении административного штрафа, в

24 Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 15.03.2017 № 46-АПГ17-4 [Электронный ресурс] // Информационно-справочная система. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15032017-n-46-apg17-4/> (дата обращения: 29.01.2022).

25 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2015 №46-АПГ15-39[Электронный ресурс] // Информационно-справочная система «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/71166882/> (дата обращения: 29.01.2022).

частности сроки и порядок уплаты. Так в соответствии с 32.2 КоАП РФ административный штраф подлежит уплате в полном объеме в течение шестидесяти дней со дня вступления соответствующего постановления в законную силу за исключением случаев, предусмотренных законом. В случае неуплаты штрафа, он может быть взыскан с лица в порядке исполнительного производства. Однако, согласно судебной практике, если лицо является бюджетным учреждением, которое не имеет счетов, открытых в учреждении Банка России или в кредитной организации, принудительное взыскание сумм административного штрафа в рамках исполнительного производства не может быть осуществлено²⁶.

При отсутствии возможности уплаты административного штрафа лицом в порядке, определенном законом, ему может быть предоставлены отсрочка или рассрочка.

При этом важно иметь в виду тот факт, что уклонение от уплаты штрафа образует самостоятельный состав правонарушения. Ответственность за указанное бездействие наступает в соответствии с положениями части 1 статьи 20.25 КоАП РФ. При этом привлечение лица к ответственности по указанной статье не может быть рассмотрено в качестве основания для освобождения от уплаты первоначального штрафа.

Неуплата административного штрафа обуславливает начало исполнительного производства, в рамках которого к правонарушителю могут быть применены дополнительные ограничения²⁷.

Вывод по I главе. В рамках первой главы выпускной квалификационной работы проанализированы вопросы, касающиеся доктринальных и законодательных аспектов административного штрафа.

²⁶Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2016 № 308-КГ16-10196 по делу N А15-2788/2015[Электронный ресурс] // Информационно-справочная система «Гарант». – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-16082016-n-308-kg16-10196-po-delu-n-a15-27882015/#100013> (дата обращения: 15.02.2022).

²⁷Новгородов Д.А. К вопросу о возможности замены административного штрафа другим видом административного наказания // Юридические исследования. - 2021. - №5. – С. 44.

Под административным штрафом понимается один из видов наказания, налагаемый за нарушение требований административного закона в нормативно определенном порядке и размере.

Законодательное регулирование наложения штрафа осуществляется на:

- федеральном уровне;
- региональном уровне.

На федеральном уровне основополагающим законом в области административно-правового регулирования является КоАП РФ. Относительно вопросов применения административного штрафа указанный акт определяет базовые принципы данной меры административной ответственности, предельные размеры штрафов, а также составы правонарушений, совершении которых может быть назначен штраф.

На региональном уровне административно-правовое регулирование применения штрафа осуществляется законами субъектов Российской Федерации. К примеру, на территории Самарской области рассматриваемые вопросы регламентируются Законом № 115-ГД с учетом полномочий регионального законодателя, а также действующих положений федерального законодательства.

В ходе анализа действующего законодательства нами было выявлено, что региональный законодатель не наделен полномочием по определению видов правонарушений, установленных административным законом субъекта, за совершение которых возможно назначение штрафа выше установленных размеров. В связи с этим на уровне административного законодательства субъекта Российской Федерации штрафы, применяемые в качестве наказания за нарушение норм регионального административного законодательства, могут назначаться в установленных на федеральном уровне пределах. По нашему мнению, это является несовершенством правового регулирования, т.к. и на уровне регионов существуют правонарушения, общественная вредность которых несоизмерима с установленными на федеральном уровне размерами штрафов. Так на

региональном уровне существуют правонарушения, ответственность за совершение которых требует увеличения предельных размеров штрафов. К примеру, было бы целесообразным предусмотреть возможность для регионального законодателя по ужесточению штрафов за совершение правонарушений в области:

- общественной безопасности (например, за пропаганду педофилии);
- благоустройства территории (например, за неисполнение обязанности по обеспечению свободного прохода, проезда к зданиям, обеспечению безопасности дорожного движения);
- потребительского рынка услуг (например, за организацию незаконной торговли, незаконное предоставление услуг).

Глава 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА

2.1. Современное состояние и актуальные вопросы применения административных штрафов

В соответствии с имеющимися сведениями, размещенными на официальном сайте Единой межведомственной информационно-статистической системы, в 2021 году было выявлено 182 999 545 административных правонарушений, что на 15 806 881 больше, чем в предыдущем году (в 2020 году было выявлено 167 192 664 административных правонарушений)²⁸.

Согласно заявлению Председателя Верховного суда Российской Федерации Вячеслава Лебедева, в 2021 году административное наказание в виде штрафа назначено 4 млн 720 тыс. лиц на общую сумму 56 млрд 800 млн рублей²⁹.

Председатель Верховного суда Российской Федерации отметил, что в 2021 году был зафиксирован рост административных дел. Количество рассмотренных административных дел возросло по сравнению с предыдущим годом:

- в судах общей юрисдикции – на 18%;
- в арбитражных судах – на 16 %.

²⁸Количество выявленных административных правонарушений. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/36227> (дата обращения: 01.03.2022).

²⁹Верховный суд: россияне в 2021 году оплатили только 16% административных штрафов. Официальный сайт новостного портала «Рамблер» [Электронный ресурс] // URL: https://finance.rambler.ru/business/48098808/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 01.03.2022).

Административный штраф в настоящее время представляет собой одно из часто применяемых административных наказаний³⁰. В соответствии со статистической информацией, размещенной на официальном сайте судебной статистики Российской Федерации, в 2020 году административный штраф был применен в качестве наказания по 4 243 933 делу (общая сумма штрафов составила 59 275 292 000 рублей).

В указанном году административный штраф чаще всего применялся за совершение следующих административных правонарушений:

- правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность (1 851 146 единиц на сумму 32 402 228);
- неуплата административного штрафа (20.25 ч.1 КоАП) (1 121 583 единиц на сумму 30 367 751);
- правонарушения, совершенные должностными лицами (847 270 на сумму 1 779 080);
- правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг (774 343 единиц на сумму 770 077);
- правонарушения в области дорожного движения (615 874 единиц на сумму 14 197 294)³¹.

Анализ теоретических положений административного права и правоприменительной практики свидетельствует о том, что вопрос, касающийся эффективности реализации административной политики, представляет в настоящее время особую актуальность.

Одним из показателей эффективности реализации административной политики является соблюдение предусмотренных административным законом принципов.

³⁰ Попова Н. Ф. Административное право : учебник и практикум для вузов / Н. Ф. Попова. — 5-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 179.

³¹ Показатели по отдельным видам административных правонарушений. Официальный сайт судебной статистики Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: xn----7sbqk8achja.xn--p1ai (дата обращения: 01.03.2022).

Достижение целей административного наказания возможно при соблюдении следующих принципов:

- принцип законности (неуклонное следование требованиям действующего законодательства при назначении штрафа и его применении к правонарушителю);
- принцип справедливости и соразмерности;
- принцип неотвратимости;
- принцип объективной трактовки.

В качестве одного из путей совершенствования законодательства можно также назвать подтверждение сдачи зачета по нарушенным положениям. Такой зачет можно сдавать правонарушителям онлайн с использованием специализированных программ.

Реализация принципа справедливости должна учитывать не только степень общественной опасности/вредности совершенного деяния, но и материальное положение правонарушителя, иные обстоятельства.

Так в соответствии с общими требованиями назначения административного наказания указанные процесс реализуется с учетом установленных на законодательном уровне:

- пределов, предусматривающих ответственность за конкретный вид правонарушения;
- характера совершенного правонарушения, личности виновного, материального положения правонарушителя, смягчающих и отягощающих вину обстоятельств (указанные обстоятельства подлежат учету при назначении административного наказания физическому лицу).

Как это уже было отмечено ранее назначение административного штрафа осуществляется в тех пределах, которые предусмотрены за совершение конкретного административного правонарушения. К примеру, административная ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство) может быть выражена исключительно в наложении административного

штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административном аресте на срок до пятнадцати суток.

Статья 4.2 КоАП РФ регламентирует перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность. В соответствии с установленными положениями к указанным обстоятельствам относятся:

- раскаяние правонарушителя (осознание опасности/вредности совершенного деяния, формирование отрицательного отношения к нему, признание вины);
- добровольное прекращение административного правонарушения;
- добровольное сообщение правонарушителем о факте совершенного правонарушения уполномоченному органу;
- оказание содействия в установлении обстоятельств административного правонарушения;
- предотвращение вредных последствий административного правонарушения;
- возмещение причиненного административным правонарушением ущерба на добровольной основе;
- добровольное исполнение предписания об устранении допущенного нарушения;
- совершение правонарушения в состоянии аффекта или при тяжелых личных либо семейных обстоятельствах;
- недостижение правонарушителем совершеннолетнего возраста;
- беременность, наличие малолетних детей.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, установлены статьей 4.3 КоАП РФ. К указанным обстоятельствам относятся:

- не подчинение законным требованиям уполномоченного лица, состоящее в продолжение противоправного деяния;
- совершение однородного правонарушения повторно в предусмотренный период;

- осуществление действий, направленных на вовлечение несовершеннолетних лиц в противоправную деятельность, ответственность за которую предусмотрена нормами административного законодательства;
- осуществление противоправных действий в группе;
- осуществление противоправных действий, ответственность за которые предусмотрена нормами действующего административного законодательства, в условиях стихийного бедствия или при иных чрезвычайных обстоятельствах;
- совершение деяния, формирующего состав административного правонарушения, в состоянии опьянения, а равно отказ от прохождения медицинского освидетельствования при наличии достаточных оснований полагать, что правонарушитель находится в состоянии опьянения.

Полагаем также необходимым отметить и то, что нормы действующего административного законодательства предусматривают возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. Указанный механизм освобождения от административной ответственности нормативно предусмотрен статьей 2.9 КоАП, в соответствии с которой уполномоченный орган или должностное лицо может ограничиться устным замечанием в том случае, если деяние, совершенное лицом, соответствует требованиям малозначительности.

Административный закон также допускает возможность назначения наказания в виде административного штрафа в сумме менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Порядок применения механизма снижения размера административного штрафа регламентирован частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ. Уменьшение размера штрафа возможно:

- при наличии исключительных обстоятельств, которые обусловлены характером административного правонарушения, а также последствиями его совершения, личностью и имущественным положением правонарушителя;

- при условии того, что минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей (для административных правонарушений, ответственность за совершение которых установлена нормами КоАП РФ);

- при условии того, что минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее четырех тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее сорока тысяч рублей (для административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена законом субъекта Российской Федерации).

В соответствии с существующими позициями относительно реализации норм действующего административного закона в настоящее время соизмеримость, справедливость и неотвратимость административного наказания как одни из основополагающих принципов законодательства не могут быть обеспечены в должной степени в виду законодательного несовершенства административных норм.

Так, по мнению исследователей, существующие положения законодательства даже с учетом норм, устанавливающих возможность назначения административного штрафа ниже установленного предела, а также положений, регламентирующих отягчающие и смягчающие вину обстоятельства, возможности освобождения от ответственности в виду малозначительности деяния не способны обеспечить достижение целей административного наказания.

Выше обозначенный довод связан с тем, что в условиях современной действительности, характеризующейся существенным социальным, а также материальным неравенством, применение штрафных санкций в одинаковых для всех субъектов административных отношений суммах представляется

несправедливым, т.к. одна и та же сумма может составлять для одного правонарушителя значительную часть заработка, а для другого быть совершенно незначительной частью дохода.

Более того исследователи отмечают тенденцию роста размеров административных штрафов. За последние годы штраф за отдельные виды правонарушений увеличился в 10-12 раз, а в некоторых случаях – в 100 раз³².

По мнению правоприменителей, увеличение размеров административных штрафов в целях предупреждения совершения правонарушений нецелесообразно. Так в соответствии с указанной позицией увеличение размеров административных штрафов, оказывая незначительное воздействие на одну категорию нарушителей, усугубляет правовое положение другой категории нарушителей, которые в силу низкого уровня дохода испытывают сложности в оплате штрафов.

Статистика показывает, что большая часть правонарушителей, которые не оплачивают штрафы в установленном порядке, имеют материальные трудности. Вместе с тем, не исполнение административного наказания, выражающееся в неоплате штрафа, препятствует достижению целей административной политики, а также нарушает базовые принципы права, в частности, принцип неотвратимости наказания.

Несомненно, размеры административных штрафов должны корректироваться с учетом инфляции, возрастанием общественной опасности правонарушений. Однако, полагаем, что подход к их назначению должен быть усовершенствован.

В соответствии с имеющейся информацией в 2021 году из общего количества назначенных административных штрафов правонарушителями было выплачено только 13 %. По статье 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа) было рассмотрено 1 121 583 дела.

³² Юнусов В.В. Совершенствование механизма изменения размера административного штрафа в Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. - 2019. - № 1. – С. 201.

Указанный факт свидетельствует о неэффективности реализации нормативных положений, предусматривающих административный штраф в качестве меры административного наказания. Низкий уровень исполнения наказаний в виде штрафа обуславливает нарушение фундаментального начала неотвратимости ответственности.

Одним из путей разрешения рассматриваемого несовершенства правового регулирования является установление на уровне федерального законодательства взамен фиксированных пределов административного штрафа процентных пределов максимальных и минимальных порогов указанных штрафов.

Внесение указанного изменения, в соответствии с позицией правоприменителей, позволит:

- усовершенствовать административную политику государства, повысить эффективность и результативность;
- обеспечить неотвратимость наказания за совершение административных правонарушений;
- обеспечить социальную справедливость при реализации административной политики.

Исходя из вышеизложенного, совершенствование норм административного закона посредством нормативного закрепления размеров штрафов в процентном соотношении к уровню дохода правонарушителя представляется наиболее перспективным и действенным. Более того, указанное изменение законодательства также будет способствовать реализации принципа неотвратимости наказания, а также повышению устойчивости действующего закона (необходимость систематической корректировки размеров штрафов, учитывающих инфляцию и иные социально-экономические обстоятельства, будет сведена к минимуму, а это значит то, что снизится количество изменений, вносимых в законодательные акты).

2.2. Пандемия коронавирусной инфекции и административные штрафы

В конце 2019 г. зафиксирована первая локальная вспышка коронавирусной инфекции «COVID 19». Быстрое распространение инфекции, рост летальных исходов обусловили введение на территории большинства государств карантинных ограничений.

Обстоятельства, характеризующиеся сложной эпидемиологической ситуацией во всем мире, стали причиной преобразование многих сфер социального взаимодействия, в частности изменения затронули сферу правового регулирования.

В указанный период наиболее эффективно реализовывались требования Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», устанавливающего эпидемиологические правила, направленные на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья³³.

Произошедшие в государстве и мире преобразования оказали существенное воздействие на совершенствование административного законодательства.

Так в административное законодательство были внесены изменения, предусматривающие регулирование административных правоотношений с учетом сложившейся эпидемиологической обстановки.

В апреле 2020 года в юридическую силу вступили изменения, внесенные в КоАП РФ Федеральным законом от 01.04.2020 № 99-ФЗ «О

³³О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: федеральный закон с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022 № 52-ФЗ[принят: 30.03.1999] //Собрание законодательства РФ. -1999. - № 14. – СТ.1650.

внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон № 99-ФЗ)³⁴.

Указанный закон дополнил нормы административного законодательства положениями, устанавливающими административную ответственность за нарушение правовых требований в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В рамках Федерального закона № 99-ФЗ административная ответственность за несоблюдение эпидемиологических требований была установлена в отношении следующих субъектов соответствующих правоотношений:

- физических лиц;
- юридических лиц;
- индивидуальных предпринимателей;
- должностных лиц.

Федеральный закон № 99-ФЗ внес в статью 6.3 КоАП РФ (нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения) изменение посредством дополнения ее положений частями 2 и 3.

Часть 2 статьи 6.3 КоАП РФ установила административную ответственность за нарушение эпидемиологического законодательства в:

- период режима чрезвычайной ситуации;
- при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих;
- период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина).

Административная ответственность, предусмотренная частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ, применялась за:

³⁴ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 99-ФЗ [принят: 01.04.2020] // Собрание законодательства РФ. – 2020. - № 14. – Ст. 2029.

- невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, совершенное в установленный период;
- невыполнении в предусмотренный срок выданного законного предписания (постановления) или требования Роспотребнадзора.

Административная ответственность за нарушение указанной нормы выражалась в наложении административного штрафа. Так в соответствии с внесенным изменением соответствующее нарушение влекло наложение административного штрафа на правонарушителей в следующих размерах:

- для граждан в размере от пятнадцати тысяч до сорока тысяч рублей;
- для должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей;
- для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей (для указанной категории правонарушителей законодателем в качестве альтернативной меры административного наказания было предусмотрено также административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток);
- для юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей (для указанной категории правонарушителей законодателем в качестве альтернативной меры административного наказания было предусмотрено административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток).

Федеральный закон № 99-ФЗ также дополнил статью 6.3 частью 3, предусматривающей административную ответственность за нарушение требований части 2 указанной статьи в том случае, если обозначенные в ней действия (бездействие) повлекли причинение вреда здоровью человека или смерть человека.

Административная ответственность, установленная частью 3 статьи 6.3 КоАП РФ, выражается в наложении административного штрафа:

- на граждан в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей;

- на должностных лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет;

- на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток;

- на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Федеральным законом № 99-ФЗ также был введен новый состав административного правонарушения, предусматривающий ответственность за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения (статья 20.6.1 КоАП РФ).

Часть 1 статьи 20.6.1 установила ответственность за невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ. Наказание за нарушение обозначенных требований выражается в предупреждении или наложении административного штрафа:

- для граждан законодателем в качестве меры наказания было предусмотрено предупреждение или административный штраф в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей;

- для должностных лиц законодателем в качестве меры наказания был предусмотрен административный штраф в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей;

- для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, законодателем в качестве меры наказания

был предусмотрен административный штраф в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей;

- для юридических лиц законодателем в качестве меры наказания был предусмотрен административный штраф в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Часть 2 статьи 20.6.1 КоАП РФ установила административную ответственность за действия (бездействие), предусмотренные частью 1 указанной статьи, повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 6.3 КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, либо повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ.

Административное наказание за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.6.1 КоАП РФ, выражается наложение административного штрафа в размере:

- для граждан - от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей;
- для должностных лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или дисквалификации на срок от одного года до трех лет;
- для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административном приостановление деятельности на срок до девяноста суток;
- для юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административном приостановлении деятельности на срок до девяноста суток.

Внесение указанных изменений в КоАП РФ обусловлено необходимостью обеспечения карантинных требований. Предполагается, что отсутствие мер принуждения, а именно возможности применения к нарушителям мер административного наказания, могло спровоцировать рост заболеваемости, способствовать увеличению тяжелых последствий пандемии.

В соответствии со статистической информацией, размещенной в открытых источниках, пандемия оказала существенное воздействие на структуру административных правонарушений, а также на их количество.

Так за 2020 год в первой инстанции судами рассмотрено 67 763 административных дел, касающихся нарушения требований в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Наказанию подвергнуто 36 992 человека, в отношении 28 777 правонарушителей в качестве меры наказания применен административный штраф. Статистика свидетельствует о том, что в 2020 году чаще всего допускали нарушение карантинных, против ковидных требований физические лица (так в отношении указанных лиц в рассматриваемый период времени было составлено 19 208 протоколов об административных правонарушениях). Так же по статьям, предусматривающим ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологического законодательства, было составлено следующее количество протоколов об административных правонарушениях:

- в отношении юридических лиц – 6 862;
- в отношении должностных лиц – 3 233;
- в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 7 689³⁵.

Вопросы административной ответственности за совершение правонарушений в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения в период пандемии коронавирусной инфекции также регулировались на законодательном уровне субъектов Российской Федерации. К примеру, в Москве был принят региональный закон, направленный на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории г. Москвы. Указанный закон дополнил нормы регионального административного закона обозначенного субъекта Российской Федерации

³⁵ Отчет по результатам рассмотрения административных дел. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: [F2-svod-vse_sudy-2020.xls](https://f2-svod-vse.sudy-2020.xls) (live.com) (дата обращения: 19.03.2022).

положениями об административной ответственности за неисполнение требований о временной приостановке проведения мероприятий с очным присутствием граждан, а также работы объектов розничной торговли, организаций (предприятий) общественного питания, оказания услуг с посещением гражданами таких объектов, организаций (предприятий). Состав указанного административного правонарушения предусматривал ответственность в виде штрафа в отношении

- должностных лиц (от 30 000 до 40 000 рублей);
- юридических лиц (от 200 000 до 300 000 рублей).

На территории Самарской области были приняты отдельные акты, направленные на регулирование сложившейся обстановки, снижение распространения инфекции, в частности, на территории региона были приняты и реализовывались следующие акты:

- постановление Губернатора Самарской области от 16.03.2020 № 39 «О введении режима повышенной готовности в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV»;
- постановление Губернатора Самарской области от 22.10.2021 № 258 «О комплексе мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в связи с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Самарской области».

Вместе с тем, необходимо отметить тот факт, что на территории Самарской области не принимались законы, направленные на дополнительное регулирование вопросов административной ответственности за совершение правонарушений в рассматриваемой области. Так правонарушители привлекались к ответственности в соответствии с нормами КоАП РФ.

Особый интерес в контексте рассмотрения вопросов, связанных с пандемией коронавирусной инфекции и административными штрафами, вызывает судебная практика, касающаяся применения указанной меры

административного наказания за совершение рассматриваемых правонарушений.

При рассмотрении административных дел суды приходят к выводу о том, что:

- полная либо частичная отмена региональных правовых актов, которые содержат в себе требования к поведению при введении режима повышенной готовности, представляет собой основание прекращения производства по делу об административном правонарушении или отмены состоявшегося по такому делу постановления о назначении административного наказания, в том числе административного штрафа, если оно не было приведено в исполнение³⁶;

- индивидуальный предприниматель не может быть привлечен к ответственности за продажу в период карантина товаров не первой необходимости при условии того, что в магазине также реализуются товары категории «первая необходимость» (см.: напр.: постановление Октябрьского районного суда города Саратова от 14.04.2020 № 5-38/2020³⁷; Постановление Алапаевского городского суда Свердловской области от 01.04.2020 по делу № 5-21/2020³⁸).

Таким образом, анализ норм федерального и регионального законодательства, статистической информации, судебной практики свидетельствует об актуальности вопросов, касающихся административной ответственности за нарушение требований санитарно-эпидемиологического законодательства. В ходе изучения указанного вопроса нами было выявлено

³⁶Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. - № 4.

³⁷ Постановление Октябрьского районного суда города Саратова от 14.04.2020 № 5-38/2020[Электронный ресурс] // Режим доступа: Консультант Плюс. (дата обращения: 14.03.2022).

³⁸ Постановление Алапаевского городского суда Свердловской области от 01.04.2020 по делу № 5-21/20201.[Электронный ресурс] // Режим доступа: Консультант Плюс. (дата обращения: 14.03.2022).

то, что административный штраф являлся основным и широко применяемым видом административного наказания за совершение обозначенных правонарушений. Вместе с тем также важно отметить и то, что по состоянию на январь 2020 года фиксировался 551 случай заражения коронавирусом к марту 2022 года число заражений достигло около 552 070 531. По мнению аналитиков, введение штрафных санкций за нарушение ограничительных мероприятий не оказало существенного воздействия на снижение динамики заболеваемости.

2.3. Специальные технические средства, предназначенные для фиксации административных правонарушений, в контексте законности назначения административного штрафа

В целях повышения эффективности борьбы с административными правонарушениями в правоприменительной практике для их фиксации применяются специальные технические средства.

Особый интерес в научных и общественных кругах вызывают вопросы, связанные с функционированием специальных технических средств, работающим в автоматическом режиме и имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи ³⁹. В настоящее время широкое применение указанных средств осуществляется в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Использование указанных средств на территории Российской Федерации осуществляется с учетом требований, установленных на уровне федерального законодательства. К правовым актам, формирующим нормативную основу их функционирования, относятся:

³⁹ Организация и безопасность дорожного движения : учебник для вузов / А. Н. Галкин [и др.] ; под редакцией К. В. Костина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022 ; Омск : Изд-во ОмГТУ. — С. 139.

- национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 57144-2016⁴⁰;
- положения КоАП РФ (статья 2.6.1 КоАП РФ, часть 3 статьи 28.6 КоАП РФ).

Национальный стандарт Российской Федерации применяется в соответствии с порядком, установленным статьей 26 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»⁴¹.

Определение значения понятия автоматического режима фотовидеофиксации нормативно закреплено указанным стандартом. В соответствии с официальным толкованием под рассматриваемым понятием принято понимать особый режим функционирования специальных технических средств, предназначенных для обеспечения выявления административного правонарушения, формирования и хранения соответствующей информации без участия человека в целях привлечения правонарушителей к ответственности.

Технические средства автоматической фиксации правонарушений классифицируются на следующие виды:

- 1) в зависимости от степени мобильности:
 - а) стационарные (такие технические средства являются элементами обустройства автомобильных дорог и не подлежат перемещению без нарушения конструктивной целостности);
 - б) передвижные (такие технические средства, как правило, размещаются на участках дорог на ограниченное время);
 - в) носимые (главной особенностью указанных технических средств является то, что они не требуют специальных конструкций для размещения);

⁴⁰ ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11.10.2016 № 1367-ст. [Электронный ресурс] // Режим доступа: Консультант Плюс. (дата обращения: 14.03.2022).

⁴¹ О стандартизации в Российской Федерации: федеральный закон с изм. и доп. на 30.12.2020 № 162-ФЗ [принят:29.06.2015] // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 27. – Ст. 3953.

г) мобильные (главной особенностью указанных технических средств является то, что они размещаются на борту транспортных средств;

2) в зависимости от способа измерения скорости транспортных средств:

- а) осуществляющие измерение мгновенной скорости;
- б) осуществляющие измерение средней скорости движения;
- в) комбинированные;

3) в зависимости от метода измерения параметров транспортных средств:

а) с алгоритмом трекинга (наличие указанного алгоритма обеспечивает возможность отслеживания трассы движения транспортного средства с момента фиксации административного правонарушения до распознавания регистрационного знака);

б) без алгоритма трекинга

4) в зависимости от принципа измерения параметров транспортных средств:

- а) радиолокационные;
- б) индуктивные;
- в) лазерные;
- г) магнитные;
- д) с измерением по видеоканалам;
- е) хронометрические;
- ж) пьезоэлектрические;
- з) комбинированные;
- и) другие.

Порядок привлечения к административной ответственности при их фиксации рассматриваемыми техническими средствами установлен статьей 2.6.1 КоАП РФ и частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

В соответствии с нормами действующего законодательства при фиксации административных правонарушений указанным способом

протокол об административном правонарушении не подлежит составлению. Так вынесение постановления осуществляется в отсутствие собственника (владельца) транспортного средства. Оформление указанного акта осуществляется в порядке, установленном статьей 29.10 КоАП РФ.

Привлечение лица к ответственности за правонарушение, факт совершения которого зафиксирован техническим средством, возможно при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о наличии:

- состава правонарушения;
- виновности лица.

Так к материалам, формируемым автоматическим способом, предъявляются требования к фиксации не только фото-, видео-подтверждения факта нарушения требований законодательства, но и следующей информации:

- времени и места совершения правонарушения;
- государственного номера транспортного средства, позволяющего идентифицировать личность его владельца.

К автоматическим техническим средствам предъявляются требования сертификации. Так они должны иметь действующее свидетельство, подтверждающее проведение метрологической проверки. Их применение должно осуществляться в соответствии с правилами и порядком, установленными соответствующей документацией.

При этом сертификационная документация должна содержать информацию:

- о метрологических характеристиках прибора;
- об алгоритме функционирования установленного на устройстве программного обеспечения;
- перечне правонарушений, которые могут быть выявлены при применении специального устройства.

При рассмотрении в судебном порядке протеста на постановление о назначении административного наказания за совершение правонарушения,

которое было выявлено в ходе применения соответствующих технических средств, суд вправе истребовать указанную документацию с целью оценки достоверности фиксируемой ей информации.

Также важно отметить и тот факт, что при фиксации правонарушения техническим средством, которое не функционирует в автоматическом режиме, особый порядок привлечения к ответственности не подлежит применению. К примеру, в том случае, если совершение административного правонарушения было зафиксировано на телефон или видеорегиистратор должностным лицом осуществляется одно из следующих действий:

- выносится постановление в порядке части 1 статьи 28.6 КоАП РФ;
- составляется протокол об административном правонарушении в порядке части 1 статьи 28.2 КоАП РФ;
- выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, установленном статьей 28.7 КоАП РФ.

Материалы, свидетельствующие о нарушении требований административного законодательства, полученные при применении неавтоматических технических устройств, подлежат приобщению к материалам дела в качестве доказательственной информации. Оценка такой информации осуществляется в соответствии с требованиями, установленными статьей 26.11 КоАП РФ.

Особенность назначения административного штрафа за правонарушение, которое было зафиксировано автоматическим техническим средством, состоит в том, что он применяется в качестве меры наказания к субъекту правонарушения, которым является законный владелец транспортного средства. При этом важно отметить тот факт, что собственником может быть не только физическое лицо, транспортное средство может также состоять на балансе юридического лица, т.е. принадлежать организации.

В случае несогласия с вынесенным постановлением о назначении административной ответственности в рассматриваемом порядке владелец транспортного средства вправе обжаловать его в установленном порядке. Специфика обжалования назначаемой меры наказания за правонарушения, выявленные автоматическими средствами фиксации, состоит также и в том, что владелец транспортного средства может быть освобожден от административной ответственности в том случае, если предоставит доказательства, свидетельствующие о том, что управление им в момент совершения правонарушения осуществляло иное лицо. К примеру, транспортное средство находилось во владении или пользовании другого гражданина или оно было объявлено в розыск.

В качестве доказательств, свидетельствующих о нахождении транспортного средства во владении или пользовании иных лиц, может быть представлено:

- полис обязательного страхования, в котором имеется указание на допуск к управлению другим лицом;
- договор аренды;
- договор лизинга;
- показания свидетеля;
- показания лица, осуществляющего управление транспортным средством в момент совершения правонарушения;
- иные доказательства.

Оценка доказательств осуществляется в соответствии с требованиями, установленными статьей 26.11 КоАП РФ.

Обращаем внимание на то, что трудовой договор, заключенный между владельцем транспортного средства и лицом, осуществившим управление им, не может быть признан доказательством отсутствия нарушения требований законодательства собственником в том случае, если не соблюдены правила движения тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств, установленные Федеральным законом от 08.11.2007

года № 257 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁴². Так нахождение транспортного средства во владении/пользовании сотрудника во время совершения административного правонарушения, предусмотренного частями 1-6 статьи 12.21.1 КоАП РФ, не может расцениваться в качестве выхода из непосредственного владения, следовательно, указанное обстоятельство не может служить основанием освобождения от ответственности.

В правоприменительной практике вопросы также возникают при рассмотрении жалоб собственников прицепа на постановления о назначении административных штрафов. Анализ действующих положений позволяет сделать вывод о том, что основанием освобождения от ответственности собственников прицепа является наличие доказательств, свидетельствующих об осуществлении управления транспортным средством, которое было сцеплено с прицепом во время совершения правонарушения, другим лицом.

В соответствии с судебной практикой, при пересмотре постановлений о назначении административного наказания, которые были выявлены в автоматическом режиме техническими средствами, осуществляется проверка доводов, в соответствии с которыми организация дорожного движения на определенном участке дороги не позволяет устранить нарушение (снизить скорость, покинуть полосу) без создания аварийной ситуации. К примеру, на участке дороги слишком часто друг от друга расположены камеры фиксации нарушения скоростного режима, создающие объективную невозможность снижения скорости без создания аварийной ситуации после фиксации нарушения первой камерой перед вторым техническим устройством (в

⁴²Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2021 №257-ФЗ [принят: 08.11.2007] // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 46. – СТ. 5553.

следствии этого за одно и то же правонарушение с лица взыскивают два штрафа как за два самостоятельных правонарушения)⁴³.

Обращаем внимание на то, что выявление в ходе судебного разбирательства причин и условий, которые могут способствовать росту числа административных правонарушений (неправильное расположение технических устройств, некорректное отображение данных о правонарушениях), может обусловить вынесении представления в отношении лица, которое осуществляет организацию дорожного движения (статья 29.13 КоАП РФ).

Вывод по II главе. В рамках второй главы выпускной квалификационной работы проанализированы актуальные вопросы правоприменительной практики в области назначения административных штрафов.

Первый параграф указанной главы содержит рассмотрение современного состояния и актуальных вопросов применения административных штрафов. В рамках данной части работы:

- изучена статистическая информация, касающаяся количества совершенных административных правонарушений за 2020 и 2021 годы, а также количества случаев применения административного штрафа в качестве меры административного наказания;
- рассмотрена судебная практика, касающаяся актуальных вопросов применения административного штрафа;
- предложены возможные пути совершенствования законодательства.

Второй параграф выпускной квалификационной работы содержит анализ вопросов применения административных штрафов в период пандемии коронавирусной инфекции. В рамках данной части исследования рассмотрена:

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. – 2019. - № 142.

- статистическая информация, касающаяся количества правонарушений санитарно-эпидемиологического законодательства, а также количества наложенных штрафов за совершение указанного правонарушения;

- судебная практика, связанная с привлечением к административной ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических правил.

Третий параграф выпускной квалификационной работы содержит анализ вопросов, связанных с применением специальных технических средств, предназначенных для фиксации административных правонарушений. В рамках указанной части исследования изучена правовая основа применения обозначенных средств, а также проанализирована судебная практика, связанная со сложностями реализации норм, регулирующих указанную сферу правоотношений.

В качестве одного из вопросов правового регулирования, требующих совершенствования действующих норм, в работе названо применение штрафных санкций в одинаковых для всех субъектов административных отношений суммах. Указанный факт обуславливает невозможность реализации принципа справедливости наказания, т.к. одна и та же сумма может составлять для одного правонарушителя значительную часть заработка, а для другого быть совершенно незначительной частью дохода.

В качестве одного из способов совершенствования действующих положений законодательства в работе, в частности, названо нормативное закрепление размеров штрафов в процентном соотношении к уровню дохода правонарушителя.

Заключение

Выпускная квалификационная работа посвящена теоретическим, нормативным и правоприменительным аспектам административного штрафа и содержит анализ доктринальных (теоретических), законодательных аспектов, а также актуальных вопросов правоприменительной практики в области наложения административного штрафа. В ходе работы решены поставленные задачи и достигнута цель исследования.

В ходе написания работы решены следующие задачи:

- проанализирован штраф как меру административной ответственности;
- изучено законодательное регулирование применения административных штрафов в Российской Федерации;
- рассмотрено современное состояние и актуальные вопросы применения административных штрафов;
- проанализирована пандемию коронавирусной инфекции в контексте применения административных штрафов;
- рассмотрены специальные технические средства, предназначенные для фиксации административных правонарушений, в контексте законности назначения административных штрафов.

В рамках первой главы выпускной квалификационной работы проанализированы вопросы, касающиеся доктринальных и законодательных аспектов административного штрафа.

Под административным штрафом понимается один из видов наказания, налагаемый за нарушение требований административного закона в нормативно определенном порядке и размере.

Законодательное регулирование наложения штрафа осуществляется на:

- федеральном уровне;
- региональном уровне.

На федеральном уровне основополагающим законом в области административно-правового регулирования является КоАП РФ. Относительно вопросов применения административного штрафа указанный акт определяет базовые принципы данной меры административной ответственности, предельные размеры штрафов, а также составы правонарушений, совершении которых может быть назначен штраф.

На региональном уровне административно-правовое регулирование применения штрафа осуществляется законами субъектов Российской Федерации. К примеру, на территории Самарской области рассматриваемые вопросы регламентируются Законом № 115-ГД с учетом полномочий регионального законодателя, а также действующих положений федерального законодательства.

В ходе анализа действующего законодательства нами было выявлено, что региональный законодатель не наделен полномочием по определению видов правонарушений, установленных административным законом субъекта, за совершение которых возможно назначение штрафа выше установленных размеров. В связи с этим на уровне административного законодательства субъекта Российской Федерации штрафы, применяемые в качестве наказания за нарушение норм регионального административного законодательства, могут назначаться в установленных на федеральном уровне пределах. По нашему мнению, это является несовершенством правового регулирования, т.к. и на уровне регионов существуют правонарушения, общественная вредность которых несоизмерима с установленными на федеральном уровне размерами штрафов. Так на региональном уровне существуют правонарушения, ответственность за совершение которых требует увеличения предельных размеров штрафов. К примеру, было бы целесообразным предусмотреть возможность для регионального законодателя по ужесточению штрафов за совершение правонарушений в области:

- общественной безопасности (например, за пропаганду педофилии);

- благоустройства территории (например, за неисполнение обязанности по обеспечению свободного прохода, проезда к зданиям, обеспечению безопасности дорожного движения);

- потребительского рынка услуг (например, за организацию незаконной торговли, незаконное предоставление услуг).

В рамках второй главы выпускной квалификационной работы проанализированы актуальные вопросы правоприменительной практики в области назначения административных штрафов.

Первый параграф указанной главы содержит рассмотрение современного состояния и актуальных вопросов применения административных штрафов. В рамках данной части работы:

- изучена статистическая информация, касающаяся количества совершенных административных правонарушений за 2020 и 2021 годы, а также количества случаев применения административного штрафа в качестве меры административного наказания;

- рассмотрена судебная практика, касающаяся актуальных вопросов применения административного штрафа;

- предложены возможные пути совершенствования законодательства.

В соответствии с имеющимися сведениями, размещенными на официальном сайте Единой межведомственной информационно-статистической системы, в 2021 году было выявлено 182 999 545 административных правонарушений, что на 15 806 881 больше, чем в предыдущем году (в 2020 году было выявлено 167 192 664 административных правонарушений).

В 2021 году административное наказание в виде штрафа назначено 4 млн 720 тыс. лиц на общую сумму 56 млрд 800 млн рублей.

По мнению исследователей, существующие положения законодательства даже с учетом норм, устанавливающих возможность назначения административного штрафа ниже установленного предела, а также положений, регламентирующих отягчающие и смягчающие вину

обстоятельства, возможности освобождения от ответственности в виду малозначительности деяния не способны обеспечить достижение целей административного наказания.

Выше обозначенный довод связан с тем, что в условиях современной действительности, характеризующейся существенным социальным, а также материальным неравенством, применение штрафных санкций в одинаковых для всех субъектов административных отношений суммах представляется несправедливым, т.к. одна и та же сумма может составлять для одного правонарушителя значительную часть заработка, а для другого быть совершенно незначительной частью дохода.

В 2021 году из общего количества назначенных административных штрафов правонарушителями было выплачено только 13 %. По статье 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа) было рассмотрено 1 121 583 дела.

Одним из путей разрешения рассматриваемого несовершенства правового регулирования является установление на уровне федерального законодательства взамен фиксированных пределов административного штрафа процентных пределов максимальных и минимальных порогов указанных штрафов.

Внесение указанного изменения, в соответствии с позицией правоприменителей, позволит:

- усовершенствовать административную политику государства, повысить эффективность и результативность;
- обеспечить неотвратимость наказания за совершение административных правонарушений;
- обеспечить социальную справедливость при реализации административной политики.

Исходя из вышеизложенного, совершенствование норм административного закона посредством нормативного закрепления размеров штрафов в процентном соотношении к уровню дохода правонарушителя

представляется наиболее перспективным и действенным. Более того, указанное изменение законодательства также будет способствовать реализации принципа неотвратимости наказания, а также повышению устойчивости действующего закона (необходимость систематической корректировки размеров штрафов, учитывающих инфляцию и иные социально-экономические обстоятельства, будет сведена к минимуму, а это значит то, что снизится количество изменений, вносимых в законодательные акты).

Второй параграф второй главы выпускной квалификационной работы содержит анализ вопросов применения административных штрафов в период пандемии коронавирусной инфекции. В рамках данной части исследования рассмотрена:

- статистическая информация, касающаяся количества правонарушений санитарно-эпидемиологического законодательства, а также количества наложенных штрафов за совершение указанного правонарушения;
- судебная практика, связанная с привлечением к административной ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических правил.

Пандемия оказала существенное воздействие на структуру административных правонарушений, а также на их количество. Так за 2020 год в первой инстанции судами рассмотрено 67 763 административных дел, касающихся нарушения требований в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Наказанию подвергнуто 36 992 человека, в отношении 28 777 правонарушителей в качестве меры наказания применен административный штраф. Статистика свидетельствует о том, что в 2020 году чаще всего допускали нарушение карантинных, противоковидных требований физические лица (так в отношении указанных лиц в рассматриваемый период времени было составлено 19 208 протоколов об административных правонарушениях). Так же по статьям, предусматривающим ответственность за нарушение санитарно-

эпидемиологического законодательства, было составлено следующее количество протоколов об административных правонарушениях:

- в отношении юридических лиц – 6 862;
- в отношении должностных лиц – 3 233;
- в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 7 689

Анализ норм федерального и регионального законодательства, статистической информации, судебной практики свидетельствует об актуальности вопросов, касающихся административной ответственности за нарушение требований санитарно-эпидемиологического законодательства. В ходе изучения указанного вопроса нами было выявлено то, что административный штраф являлся основным и широко применяемым видом административного наказания за совершение обозначенных правонарушений.

Третий параграф выпускной квалификационной работы содержит анализ вопросов, связанных с применением специальных технических средств, предназначенных для фиксации административных правонарушений. В рамках указанной части исследования изучена правовая основа применения обозначенных средств, а также проанализирована судебная практика, связанная со сложностями реализации норм, регулирующих указанную сферу правоотношений.

В целях повышения эффективности борьбы с административными правонарушениями в правоприменительной практике для их фиксации применяются специальные технические средства.

Использование указанных средств на территории Российской Федерации осуществляется с учетом требований, установленных на уровне федерального законодательства. К правовым актам, формирующим нормативную основу их функционирования, относятся:

- национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 57144-2016;

- положения КоАП РФ (статья 2.6.1 КоАП РФ, часть 3 статьи 28.6 КоАП РФ).

Порядок привлечения к административной ответственности при их фиксации рассматриваемыми техническими средствами установлен статьей 2.6.1 КоАП РФ и частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Библиографический список**Нормативно-правовые акты**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022 № 195-ФЗ [принят 30.12.2001] // Российская газета. – 2001. - № 256.
2. О стандартизации в Российской Федерации: федеральный закон с изм. и доп. на 30.12.2020 № 162-ФЗ [принят:29.06.2015] // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 27. – СТ. 3953.
3. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: федеральный закон с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022 № 52-ФЗ [принят: 30.03.1999] // Собрание законодательства РФ. -1999. - № 14. – СТ.1650.
4. Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2021 № 257-ФЗ [принят: 08.11.2007] // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 46. – СТ. 5553.
5. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 99-ФЗ [принят: 01.04.2020] // Собрание законодательства РФ. – 2020. - № 14. – СТ. 2029.
6. ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11.10.2016 № 1367-ст.[Электронный ресурс] // Режим доступа: Консультант Плюс. (дата обращения: 14.03.2022).
7. Об административных правонарушениях на территории Самарской области: закон Самарской области [принят Самарской Губернской Думой 23.10.2007] // Волжская коммуна. – 2007. - № 207.

Учебная, научная литература

8. Агапов А. Б. Административная ответственность : учебник для бакалавриата и магистратуры / А. Б. Агапов. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 465 с.
9. Агапов А. Б. Административное право в 2 т. Том 2. Публичные процедуры. Особенная часть : учебник для вузов / А. Б. Агапов. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 440 с.
10. Агапов А. Б. Административное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для вузов / А. Б. Агапов. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 492 с.
11. Административное право : учебник для вузов / А. В. Зубач [и др.] ; под общей редакцией А. В. Зубача. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 530 с.
12. Волков А. М. Административное право : учебник для вузов / А. М. Волков. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 457 с.
13. Володченко В.С., Ланцова Д.С., Метельницкая Т.А., Пыхтина М.Г. История возникновения и развития института административного штрафа в России // Достижения науки и образования. - 2019. - №8-1 (49). – С. 51-52.
14. Володченко В.С., Ланцова Д.С., Метельницкая Т.А., Пыхтина М.Г. История возникновения и развития института административного штрафа в России // Достижения науки и образования. - 2019. - №8-1 (49). – С.51-52.
15. Жеребцов А.Н. Критерии построения административно-правовых санкций, содержащих наказание в виде административного штрафа // Вестник КРУ МВД России. - 2018. - №3 (41). – С. 80-86.
16. Жеребцов А. Н. Административное расследование правонарушений в области дорожного движения : учебное пособие для вузов / А. Н. Жеребцов, Булгаков, Н. В. Павлов. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 116 с.

17. Карпов А.В. О совершенствовании порядка назначения и уплаты административных штрафов // Вестник Науки и Творчества. - 2016. - №4 (4). – С. 97-105.
18. Конин Н.М. Административное право : учебник для вузов / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 431 с.
19. Минашкин Г.Г. Административный штраф, назначенный органами административной юрисдикции: проблемы принудительного исполнения и пути решения // Человек: преступление и наказание. - 2014. - №3 (86). – С. 71-76.
20. Новгородов Д.А. К вопросу о возможности замены административного штрафа другим видом административного наказания // Юридические исследования. - 2021. - №5. – С. 42-47.
21. Организация и безопасность дорожного движения : учебник для вузов / А. Н. Галкин [и др.] ; под редакцией К. В. Костина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022 ; Омск : Изд-во ОмГТУ. — 229 с.
22. Осинцев Д. В. Административная ответственность : учебник для вузов / Д. В. Осинцев. — 4-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 425 с.
23. Осинцев Д. В. Административное право : учебник для вузов / Д. В. Осинцев. — 4-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 592 с.
24. Попова Н. Ф. Административное право : учебник и практикум для вузов / Н. Ф. Попова. — 5-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 333 с.
25. Попугаев Ю.И., Шубин И.В. О проблеме соотносимости административного штрафа с уголовным штрафом и судебным штрафом как мерой уголовно-правового характера // Вестник Московского университета МВД России. - 2021. - №4. – С. 219-223.

26. Сафарьянов И.Ф. Штраф как вид административного наказания // Евразийская адвокатура. - 2016. - №4 (23). – С. 98-100.

27. Стахов А. И. Административное право России : учебник для вузов / А. И. Стахов, П. И. Кононов. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 685 с.

28. Чебаев А.А. Актуальные вопросы исполнения постановлений о назначении административного наказания в виде административного штрафа // Вестник магистратуры. - 2020. - №4-3 (103). – С. 83-86.

29. Черняев С.Г. Штраф в системе административно-правового принуждения в свете законодательных новаций // Вестник Московского университета МВД России. - 2017. - №5. – С. 94-97.

30. Юнусов В.В. Совершенствование механизма изменения размера административного штрафа в Российской Федерации // Вестник ВГУ. Серия: Право. - 2019. - №1 (36). – С.201-206.

Материалы юридической практики

31. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 15.03.2017 № 46-АПГ17-4 [Электронный ресурс] // Информационно-справочная система. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15032017-n-46-apg17-4/> (дата обращения: 29.01.2022).

32. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2015 №46-АПГ15-39[Электронный ресурс] // Информационно-справочная система «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/71166882/> (дата обращения: 29.01.2022).

33. Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2016 N 308-КГ16-10196 по делу N А15-2788/2015[Электронный ресурс] // Информационно-справочная система «Гарант». – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-16082016-n-308-kg16-10196-po-delu-n-a15-27882015/#100013> (дата обращения: 15.02.2022).

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. – 2019. - № 142.

35. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. - № 4.

36. Постановление Октябрьского районного суда города Саратова от 14.04.2020 № 5-38/2020[Электронный ресурс] // Режим доступа: Консультант Плюс. (дата обращения: 14.03.2022).

37. Постановление Алапаевского городского суда Свердловской области от 01.04.2020 по делу № 5-21/20201.[Электронный ресурс] // Режим доступа: Консультант Плюс. (дата обращения: 14.03.2022).

Интернет-ресурсы

38. Количество выявленных административных правонарушений. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/36227> (дата обращения: 01.03.2022).

39. Верховный суд: россияне в 2021 году оплатили только 16% административных штрафов. Официальный сайт новостного портала «Рамблер» [Электронный ресурс] // URL:https://finance.rambler.ru/business/48098808/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 01.03.2022).

40. Показатели по отдельным видам административных правонарушений. Официальный сайт судебной статистики Российской Федерации

Федерации. [Электронный ресурс] // URL: Судебная статистика РФ (xn----7sbqk8achja.xn--p1ai) (дата обращения: 01.03.2022).

41. Отчет по результатам рассмотрения административных дел. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: F2-svod-vse_sudy-2020.xls (live.com) (дата обращения: 19.03.2022).