

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет внебюджетной подготовки
Кафедра профессиональных дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

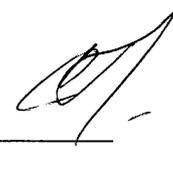
Тема: Участие педагога и психолога в уголовном процессе как гарантия его эффективности

Выполнил:
студент 171-ОС группы 5 курса
Овсянникова Валерия Юрьевна

Научный руководитель:
преподаватель кафедры
профессиональных дисциплин
Захарова Анжелика Ивановна

Рецензент:
Начальник ОМВД России по городу
Отрадному, подполковник полиции
Храновский Анатолий Анатольевич

Решение начальника кафедры о допуске к защите

допускается 

Дата защиты: 28.06.2022

Оценка 4 (хорошо)

Самара
2022

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ПЕДАГОГА (ПСИХОЛОГА) В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ.....	7
1.1. Генезис отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего участие педагога и психолога при производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних.....	7
1.2. Правовая регламентация участия педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве на современном этапе	Error! Bookmark not defined.
ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА (ПСИХОЛОГА) КАК УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	30
2.1. Педагог и психолог как две независимые процессуальные фигуры уголовного судопроизводства: проблемы их участия на стадии предварительного расследования и в суде.	30
2.2. Практические проблемы реализации задач деятельности педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве как гарантия защиты прав и законных интересов несовершеннолетних	Error! Bookmark not defined.
Заключение	Error! Bookmark not defined.
Библиографический список.....	48
Приложения.	54

Введение

Актуальность темы исследования. Развитие уголовно-процессуального законодательства направлено на гуманизацию и защиту прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства. Подвергаясь психологическому воздействию в ходе уголовного судопроизводства несовершеннолетние лица требуют защиту их интересов со стороны взрослого человека, не заинтересованного в результатах уголовного процесса, которые имеют опыт общения с детьми и подростками, способные успокоить их, разъяснить суть их участия в уголовном процессе, помочь установить контакт с должностными лицами уголовного судопроизводства, и тем самым снизить в значительном объеме риск получения несовершеннолетними психологической травмы, как от привлечения к уголовной ответственности, так и при участии их в качестве потерпевших и даже свидетелей преступления. Такими лицами в уголовном судопроизводстве выступают педагог и психолог. Однако, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве имеются существенные недостатки в правовой регламентации прав указанных участников уголовного процесса, как педагог и психолог: отсутствуют положения, которые определяли бы процессуальный статус педагога и психолога, а также права и обязанности данных участников уголовного процесса; не разграничивает их правовой статус. Пробелы в законодательстве приводят к отождествлению понятий «педагог» и «психолог» в правоприменительной практике, вместе с этим происходит отождествление указанных понятий и с понятием «специалист», что является не совсем правильным, поскольку несмотря на их общую роль, они выполняют разные функции. Следует отметить, что педагог и психолог не являются специалистами, а наоборот, выступают в роли самостоятельных субъектов уголовно-процессуальных отношений. Ко всему вышесказанному можно

добавить, что действующие правовые нормы, регулирующие участие педагога и психолога на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса находятся в разрозненном состоянии. Так, например, при анализе норм права возникают вопросы об участии в одних случаях только педагога, а в других только психолога. Вместе с этим в правовых нормах уголовно-процессуального закона неодинаков и порядок участия педагога и психолога как на досудебных стадиях, так и на судебных стадиях.

Указанные нами проблемы порождают разноречивую практику, приводят к трудностям в соблюдении прав и законных интересов несовершеннолетних субъектов уголовного судопроизводства.

В связи с этим, научный интерес направлен на изучение особенностей процессуального статуса педагога и психолога, их роли (функций) в уголовном судопроизводстве; определении их прав и обязанностей, обеспечивающих эффективность деятельности указанных субъектов.

В связи с вышесказанным в нашей работе формулируются предложения законодателю, направленные на реформирование уголовно-процессуального законодательства в части совершенствования процессуального статуса педагога и психолога.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при участии педагога (психолога) в следственных действиях с участием несовершеннолетнего.

Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты, документы, правовые источники уголовно-процессуального законодательства России.

Целью исследования является - изучение роли участия педагога и психолога в уголовном процессе как гарантии его эффективности.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- исследовать генезис отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего участие педагога и психолога при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- проанализировать правовую регламентацию участия педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве на современном этапе;
- определить педагога и психолога, как двух независимых процессуальных фигур уголовного процесса;
- изучить практические проблемы реализации задач деятельности педагога (психолога) на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства как гарантия защиты прав и законных интересов несовершеннолетних и эффективности уголовного процесса.

Методы исследования. При проведении исследования использовались:

- общенаучные методы (системного и логического подхода, статистический, структурно-функциональный), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта;
- частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), которые дали возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходства и различия.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.

Теоретическую базу исследования составили нормативно-правовые акты, регулирующие участие педагога и психолога в уголовном процессе: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Проблемы участия педагога и психолога в уголовном процессе нашли свое отражение в работах Демкиной М. С., Лазаревой В. А., Марковичевой Е. В., Татьяниной Л. Г., Чаунина И. А., Новиковой А. А., Шейфера С. А., Ширкова В. И., Шрамченко М. А.

В исследованиях вышеуказанных авторов освещаются вопросы, касающиеся участия педагога и психолога в уголовном процессе, которые

являются до настоящего времени дискуссионными. В трудах указанных ученых отмечается на вынужденное отождествление понятий «педагог» и «психолог» в уголовном процессе со специалистом; высказывают свои мнения, что отождествление происходит от многозначности понятия «специалист», а также многообразия форм использования специальных знаний в уголовном процессе и недостаточной правовой регламентации. Кроме того, высказывают мнения что педагога и психолога можно считать самостоятельными субъектами уголовного процесса.

Предложения, указанных авторов, не утратили своей актуальности и, несомненно, должны учитываться в правоприменительной практике.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ПЕДАГОГА (ПСИХОЛОГА) В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

1.1. Генезис отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего участие педагога и психолога при производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних

Анализируя историю возникновения и развития уголовно-процессуального законодательства, можно увидеть, что включение в субъектный состав таких участников уголовного процесса, как педагог и психолог происходило достаточно длительное время.

Отправной точкой привлечения в уголовно-процессуальные отношения лиц, занимающихся воспитанием и обучением является судебная реформа 1864 года, а именно Устав уголовного судопроизводства, который на законодательном уровне допускал участие указанных лиц в судебных заседаниях. Следует отметить, что указанных лиц допускали только к участию в судебном процессе в тех случаях, если преступление было совершено несовершеннолетним лицом или в отношении несовершеннолетнего лица. Данное обстоятельство было обязательным условием для их допуска к участию в уголовном деле. Основанием для участия вышеуказанных субъектов являлось – решение суда, которое выносилось, как правило, в письменной форме. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) отличается от нововведений судебной реформы вышеуказанного периода времени в том, что на сегодняшний день участие педагога (психолога) возможно и на досудебных

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 № 63-ФЗ: [принята Государственной думой 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

стадиях уголовного процесса, а именно, на стадии возбуждения уголовного дела и стадии предварительного расследования².

В 1897 году уголовно-процессуальный институт участия педагога уголовном процессе продолжал стремительно развиваться. В вышеуказанный период времени основным нормативно-правовым актом, регулирующим участие педагога по уголовному делу выступал Закон Российской империи «Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступным деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений об их наказании». Участие вышеуказанных субъектов обуславливалась необходимостью исследования и познания психологического портрета личности несовершеннолетнего потерпевшего или преступника, а также их умственного и психического развития. Согласно нормам данного правового акта, участие учителей и воспитателей, как сведущих лиц в области педагогики, являлось не обязательным, они приглашались на усмотрение суда и прокурора. Инициатором приглашения указанных выше участников уголовного процесса мог выступить и законный представитель (родитель) несовершеннолетнего. В таких случаях от одного из родителей требовалось специальное заявление – ходатайство, где прописывалось требование по приглашению учителя или воспитателя. Участвовать по уголовному делу учитель и воспитатель могли только при условии, если они имели соответствующий уровень подготовки в сфере образования, подтверждаемый специальным документом об образовании; умели анализировать и понимать личность несовершеннолетнего, его мотивы, жизненные ориентиры и поведение. В случае если данными критериями лицо не обладало, то он не мог

²Марковичева Е. В. Проблема совершенствования процессуального статуса несовершеннолетнего потерпевшего в Российском уголовном процессе // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 1. – С. 17.

быть допущен в уголовной процесс в качестве сведущего лица в области педагогики³.

В первые годы советской власти производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в значительной степени было перенесено из юридической плоскости в плоскость психологической и педагогической реабилитации несовершеннолетнего⁴.

Продолжая говорить о генезисе уголовно-процессуального законодательства, следует отметить, что в 1922-1923 г. г. не было предусмотрено обязательное участие педагога (учителя, воспитателя) в уголовном процессе. Однако, несмотря на это, по решению суда или прокурора педагог мог быть привлечен для оказания содействия суду при рассмотрении уголовного дела с участием несовершеннолетнего потерпевшего или подсудимого. Как правило, суть их участия заключалась в том, что они были способны в некоторых случаях охарактеризовать личность несовершеннолетнего обвиняемого с точки зрения его умственного и психического развития.

В силу развития уголовно-процессуального законодательства стали закрепляться нормы об обязательном участии педагога по уголовным делам, где участвуют несовершеннолетние. В методических указаниях «Об организации прокурорского надзора по делам несовершеннолетних», утвержденных заместителем Генерального прокурора СССР 5 января 1957 года и еще раньше в нормативном документе «О порядке расследования и судебного рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних» указано, что при рассмотрении уголовного дела на суд возлагалась обязанность по вызову преподавателя (классного руководителя), который осуществляет

³Чаунин И. А. О процессуальных проблемах участия педагога и психолога при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник Академии Следственного комитета РФ. – 2018. – № 4. – С. 144.

⁴Марковичева Е. В., Татьяна Л. Г. Проблемы участия педагога и психолога в уголовном процессе // Вестник Удмуртского университета. – 2017. – Т. 27. – выпуск 2. – С. 134.

непосредственное обучение последнего в образовательной организации (школе). В данном контексте классный руководитель мог быть допрошен судьей по поводу поведения несовершеннолетнего в образовательной организации, его отношениях со сверстниками, а также с преподавателями, о случаях нарушения дисциплины. Вместе с этим от классного руководителя в обязательном порядке истребовалась характеристика на несовершеннолетнего обвиняемого⁵.

В 1960 году со стороны законодателя были реализованы новые идеи, касающиеся правового регулирования участия несовершеннолетних по уголовным делам. Так, например, в ст. 159 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР⁶ (далее – УПК РСФСР) было закреплено положение, согласно которому участие педагога или психолога являлось обязательным, если несовершеннолетний обвиняемый, свидетель или потерпевший не достиг возраста – 14 лет. При рассмотрении уголовных дел, где участвуют несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, участие педагога являлось не обязательным; как правило, в таких случаях следователь на свое усмотрение принимал решение о привлечении вышеуказанных лиц к участию в производстве уголовного дела. В качестве еще одного нововведения можно выделить тот факт, что педагог мог быть привлечен уполномоченным на то должностным лицом в случаях, если, например, несовершеннолетнее лицо в силу состояния своего психического здоровья не способно адекватно оценивать окружающую его обстановку, а также, если у него имеются какие-либо отклонения в психике (ст. 397 УПК РСФСР). По нашему мнению, данный подход законодателя является верным, поскольку соответствует международным стандартам, а также принципам уголовного процесса.

⁵Тетюев С. В. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве // Российский судья. – 2014. – № 10. – С. 30.

⁶Уголовный процессуальный кодекс РСФСР: закон РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС РСФС. – 1960. – № 40. – Ст. 593 (утратил силу).

Следует отметить, что в УПК РСФСР речь шла только об участии педагога в допросе несовершеннолетнего, так как психологическая наука до середины-60-х гг. XX в. развивалась исключительно в рамках и в связи с педагогикой. Поэтому и законодатель свое понимание необходимости специальных психологических знания связывал с участием педагога⁷.

Однако несмотря на то, что понятия «педагог» и «психолог» являются часто «употребляемыми» в уголовно-процессуальном законодательстве, само определение понятиям «психолог» и «педагог» в первоначальной редакции УПК РФ 2001г. и после – продолжительное время, не было дано: УПК РФ 2001г. впервые дал определение понятию «педагог» сравнительно недавно, лишь в 2013г. Для сравнения, уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года также не расшифровывал понятие «педагог», а само понятие «психолог» в УПК РСФСР 1960г., по названным выше причинам, – отсутствовало вовсе.

В 2013 году вышеуказанный пробел был частично устранен. Так, например, в п. 62 ст. 5 УПК РФ было закреплено понятие педагога. Согласно положению данной нормы, педагогом является - педагогический работник, выполняющий в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, обязанности по обучению и воспитанию обучающихся.

Понятие «педагогический работник» определено в действующем на сегодняшний день Федеральным законом от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ (ред. от 16. 04. 2022) «Об образовании в Российской Федерации»⁸. Согласно п. 21 ст. 2 данного нормативно-правового акта педагогическим работником является - физическое лицо, обладающее специальным образованием, осуществляющее трудовую функцию в образовательной деятельности учебного учреждения. Закон к образовательной деятельности относит –

⁷Цветкова Е. В. Об участии педагога (психолога) при проведении следственных действий // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2012. – № 1(10). – С. 21.

⁸Об образовании: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 22.03.2022 № 273-ФЗ: [принят Государственной думой 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 31. – Ст. 4398.

обучение и воспитание детей, обучающихся в конкретном учебном учреждении.

Уголовно – процессуальный кодекс РФ не содержит определения понятию «психолог». По общему правилу, психолог – это специалист в области психологии, занимающийся изучением психических явлений личности и оказанием психологической помощи.

Федеральным законом от 28 декабря 2013г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» в УПК РФ 2001г. были внесены изменения и в ст. 191 УПК РФ⁹. Нововведения коснулись и процессуального порядка производства следственных действий с участие несовершеннолетних лиц. Данные нововведения коснулись таких следственных действий, как: очная ставка; проверка показаний на месте; опознание.

По общему правилу, если в вышеуказанных следственных действиях участвуют несовершеннолетние лица, которым не исполнилось шестнадцати лет, то следователь (дознатель) обязан привлечь педагога или психолога. То же самое касается и таких несовершеннолетних лиц, у которых имеются отклонения в развитии психического здоровья. Если на момент производства следственного действия несовершеннолетнему исполнилось шестнадцать лет, но до восемнадцати лет, то педагог или психолог привлекаются по усмотрению следователя. Однако из вышеуказанных положений УПК РФ имеется исключение: в случае, если, например, преступление было совершено против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица, то следователь в обязательном порядке обязан привлечь психолога.

⁹О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 28.12.2013 № 432-ФЗ [принят Государственной думой 28.12.2013 г. № 432-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 31. – Ст. 4398.

Еще одним нововведением явилось положение п. 3 ст. 425 УПК РФ: если ранее при участии несовершеннолетнего лица на допросе педагог или психолог привлекался по инициативе следователя, то теперь привлечение вышеуказанных лиц является обязанностью следователя. Вместе с этим, в предыдущей редакции УПК РСФСР педагог мог участвовать только при допросе несовершеннолетнего потерпевшего или обвиняемого. На сегодняшний день к данному списку несовершеннолетних добавлен – свидетель.

Несмотря на все вышесказанное, в нормах УПК РФ не содержится закрепленного определения термина «психолог».

Согласно мнению некоторых ученых, психолог в уголовном процессе – это специалист, который обладает специальными познаниями в области психологии, но педагог обладает специальными знаниями в области педагогики¹⁰. Тогда возникает вопрос, почему понятие «педагог» было отражено в нормах УПК РФ, а понятие «психолог» осталось без внимания». Для того, чтобы ответить на данный вопрос, изначально необходимо разобраться с основным назначением педагога и психолога в уголовном процессе.

Несмотря на то, что вышеуказанные понятия имеют много общего, по нашему мнению, их не стоит путать, поскольку образование направлено на воспитание и обучение детей, а психология направлена на выявление дефектов и причин психического расстройства личности, а также путей их преодоления.

Основное предназначение педагога в уголовном процессе, по нашему мнению, заключается в том, чтобы данный субъект оказывал помощь следователю (дознавателю) в сборе характеризующего материала. В данном случае речь идет о различных справках с места обучения несовершеннолетнего о его поведении, его взаимоотношениях с преподавателями, одноклассниками,

¹⁰Дмитриева Н. С. Обязательное участие педагога и психолога в уголовном процессе // Юридическая мысль. – 2017. – № 2. – С. 24.

а также лицами старше по возрасту, о его проступках и результатах исправления, о его успеваемости, а также достижениях в иных мероприятиях вне учебного времени¹¹.

Роль психолога в уголовном процессе сводится в оказании следователю помощи при производстве различных следственных действий. Постараемся объяснить на примере. Как, указывалось нами выше, если преступление было совершено против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица, то участие психолога является обязательным. В данном случае потерпевшее несовершеннолетнее лицо, например, из-за страха осуждения со стороны общества, а также из-за боязни за свою репутацию, может при допросе изложить следователю искаженную информацию. Психолог нужен как раз для того, чтобы помочь несовершеннолетней потерпевшей преодолеть данный страх и настроить на позитивное мышление¹².

В п. 6 ст. 42 Федерального закона от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ указано, что психолого-педагогическая помощь в центре психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи оказывается педагогами-психологами, социальными педагогами, учителями-логопедами, учителями-дефектологами и иными специалистами, необходимыми для надлежащего осуществления функций центра психолого-педагогической помощи. На основании положения данной статьи, можно сделать вывод, что психолог в уголовном процессе не может выступать преподавателем. Следовательно, по нашему мнению, целесообразней было бы ввести в УПК РФ определение, согласно которому психолог – физическое лицо, привлекаемый следователем (дознавателем), прокурором, судьей лицо, осуществляющее трудовую деятельность в центре психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи,

¹¹Голосова А. С. Процессуальный статус педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве // Научно-практический журнал. – 2017. – № 16. – С. 680.

¹²Черепкова Ю. С., Любкина П. В. Привлечение педагога - психолога как процессуальная форма использования психологических знаний // Юридический журнал. – 2019. – № 1. – С. 147.

выполняющее трудовую деятельность по оказанию психолого-педагогической помощи.

Таким образом, исследовав законодательство в сфере регулирования института участия педагога и психолога в уголовном процессе, стоит отметить, что развитие уголовного процессуального законодательства движется в нужном направлении: сфера деятельности педагога и психолога в уголовном процессе была существенно расширена, теперь указанные субъекты участвуют при проведении не только допросов, но и других следственных действий, если в них принимает участие несовершеннолетнее лицо, в том числе с психическими отклонениями или психическими расстройствами.

1.2. Правовая регламентация участия педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве на современном этапе

Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве как нами выше отмечено не является новеллой современного законодательства.

Развитие современного уголовно-процессуального законодательства началось с принятия УПК РФ 2001 г., и, некоторые положения ранее действовавшей редакции остались в новом правовом акте. Однако институт обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного процесса подвергся кардинальным изменениям.

Реформирование нормативно-правового регулирования участия педагога и психолога в уголовном процессе с точки зрения законодателя обусловлено тем, что их участие необходимо для оказания содействия правоохранительным органам при осуществлении различных видов следственных действий. Как правило, не все несовершеннолетние граждане способны адекватно воспринимать окружающий их мир, правильно понимать некоторые жизненные ситуации, так как их понимает взрослая

сформировавшаяся личность. В результате этого между несовершеннолетним и следователем может возникнуть недопонимание, по причине чего различные доказательства по уголовному делу могут быть утрачены, а виновное лицо остаться безнаказанным. Именно для этого необходимо привлечение таких специалистов, как педагог или психолог.

Однако, имеющиеся на сегодняшний день проблемы участия педагога и психолога не нашли своего полного разрешения. Особенно остро встает вопрос по поводу отсутствия в законе определения понятия «психолог». Несмотря на то, что законодателем предпринимались различные попытки по урегулированию данного вопроса, например, в Государственную думу РФ вносились различные законопроекты, понятие «психолог» так и не было введено в УПК РФ. По нашему мнению данное обстоятельство является пробелом в праве, в связи с чем, требует незамедлительного разрешения, поскольку отсутствие соответствующих понятий порой ведет к неправильному толкованию норма права, а также к допущению ошибок, которые возникают в результате расследования уголовного дела.

Разрешение вышеуказанной проблемы возможно при комплексном исследовании процессуального статуса педагога и психолога, их четкой правовой регламентации, основных задач, стоящих перед данными участниками, а также выполняемыми ими ролей (функциями).

Достаточно указать на то, что в УПК РФ нет статьи, посвященной этому участнику уголовного процесса, о его участии в следственных действиях, главным образом в допросе, упоминается лишь в нормах, регулирующих порядок их производства. Фактически это только статьи 191 («Особенности производства допроса, очной ставки, опознания, проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего»), которая касается исключительно свидетелей и потерпевших; 280 («Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля»), которая включена в главу, регулиующую порядок судебного следствия; и 425 («Допрос несовершеннолетнего

подозреваемого, обвиняемого»), которая распространяется и на допрос подсудимого.

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу, что в правоприменительной практике одним из наиболее часто встречающихся вопросов является отождествление понятий педагога и психолога в связи с отсутствием их правового закрепления. Основываясь на точке зрения законодателя, выраженной в правовой норме, не совсем понятно, являются ли вышеуказанные лица специалистами, или они выступают в роли других участников уголовного процесса. Если данные субъекты выступают в роле других субъектов, то в законе нет указания на то, какими именно они являются участниками. По нашему мнению, данных участников по аналогии с переводчиком необходимо относить к иным участникам уголовного процесса.

Противоположной точки зрения выступают другие исследователи, которые считают, что педагог и психолог выступают в роле самостоятельных участников уголовного процесса. Вместе с этим исследователи отмечают, что педагог и психолог отличаются от специалистов¹³.

Согласно мнению некоторых ученых уголовно-процессуального права педагог и психолог являются специалистами, процессуальный статус которых регламентирован статьей 58 УПК РФ¹⁴.

¹³Рыжаков А. П. Задержание, меры пресечения и допрос несовершеннолетнего подозреваемого: научно-практическое руководство / А. П. Рыжаков. – М.: Экзамен, 2007. – 255 с.; Трашкова С. М. Правовой статус личности несовершеннолетних подозреваемых на стадии возбуждения уголовного дела и гарантии его реализации: дис. ... канд. юр. наук. / С. М. Трашкова. Б.: Прогресс, 2006. – 14 с.; Еникеев М. И., Черных Э. А. Психология допроса: учебное пособие / Э. А. Черных. – М.: Издательство, 1994. – 148 с.

¹⁴Новиков А. А. Институт специалистов в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. / А. А. Новиков. К.: Прогресс, – 2017. – 242 с.; Марковичева Е. В. Проблема совершенствования процессуального статуса несовершеннолетнего потерпевшего в Российском уголовном процессе // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 1. – С. 17–19; Гришина Е. П. Взаимодействие следователя и лиц, обладающих специальными познаниями (методологические и правовые проблемы) // Российский следователь. – 2013. – № 15. – С. 2.; Матвеев С. В. Актуальные проблемы правового статуса психолога и педагога в уголовном судопроизводстве по делам несовершеннолетних // Российский судья. М. – 2002. – № 3. – С. 13.

По нашему мнению в качестве специалиста не следует рассматривать, как педагога, так и психолога, несмотря на то, что многие¹⁵ считают, как мы уже отметили, их процессуальный статус идентичным статусу специалиста.

Согласно ст. 58 УПК РФ, специалистом признается такое лицо, которое обладает специальными познаниями в конкретной сфере деятельности. Законодатель определил, что специалист – это такое лицо, которое способно оказать содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, а также для разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в их профессиональную компетенцию. В данном определении отсутствует какое-либо указание на сущность деятельности психолога или педагога в уголовном процессе.

В ч. 5 ст. 164 и ст. 168 УПК РФ имеются положения, согласно которым следователь обязан разъяснить специалисту его права и обязанности, а также предупредить об уголовной ответственности. Однако, как и в ст. 58 УПК РФ ничего не сказано о педагоге или психологе. Не совсем понятно, обязан ли следователь разъяснять педагогу или психологу права и обязанности, закрепленные за специалистом, а также предупреждать данных лиц об их уголовной ответственности за нарушение норм УПК РФ.

Основываясь на анализе уголовно-процессуальных норм, можно утверждать, что основная цель приглашения следователем психолога или педагога заключается в исключении внешних раздражителей, которые могут оказывать негативное влияние на психическое развитие несовершеннолетнего при производстве следственных действий. К таким раздражителям относятся, например, сама обстановка нахождения несовершеннолетнего в отделении полиции или в зале суда, или, например, страх при проведении допроса. В основном это касается таких несовершеннолетних лиц, кто пострадал от актов

¹⁵Гецманова И. В. Использование специальных психологических знаний в уголовном процессе: учебное пособие / И. В. Гецманова. – М.: Московский психологосоциальный институт, 2021. – 205 с.

изнасилования или тех, кто впервые совершил преступление в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, тех лиц, кому стыдно за совершенное преступное деяние. В подобных ситуациях у несовершеннолетнего лица может возникнуть страх из-за осуждения со стороны общества или близких родственников. В силу этого несовершеннолетний, например, при допросе может исказить информацию, давать ложные показания, или же, например, при проверке показаний на месте, указывать на другое место совершения преступления. Все это негативно может отразиться на дальнейшем расследовании уголовного дела. В целях исключения подобных фактов, следователь вынужден привлекать вышеуказанных субъектов уголовного процесса. По нашему мнению, основная задача, стоящая перед педагогом или психологом заключается в устранении причин, способствующих возникновению или развитию страха у несовершеннолетнего. Как правило, перед допросом педагог или психолог настраивает несовершеннолетнего лицо на позитивный лад, пытается создать для последнего доброжелательную обстановку. Ко всему вышесказанному следует добавить, что педагог или психолог не должен быть заинтересован в исходе уголовного дела.

Некоторые ученые, как мы уже отметили, считают, что педагог и психолог это один и тот же субъект уголовно-процессуальных отношений, поскольку последние выполняют одну и ту же роль. Мы не согласны с данной точкой зрения, так как перед каждым из вышеуказанных участников стоят свои задачи, на решение которые используются собственные средства.

Анализируя участие педагога, мы считаем, что он не только должен проводить психологическое сопровождение несовершеннолетнего перед началом и во время производства следственного действия. В качестве еще одной основной задачи педагога можно выделить - оказание помощи следователю (дознавателю) в сборе характеризующего материала.

В вышеупомянутом случае речь идет о предоставлении различных справок с места обучения несовершеннолетнего о его поведении, его взаимоотношениях с преподавателями, одноклассниками, а также лицами

старше по возрасту, о его проступках и результатах исправления, о его успеваемости, а также достижениях в иных мероприятиях вне учебного времени. Суть участия психолога в уголовном процессе заключается в другом.

На наш взгляд, наличие у педагога (психолога), приглашаемого к участию в уголовном процессе, собственной процессуальной функции, не тождественной функции специалиста, которая характеризуется техническим его сопровождением, дает возможность охарактеризовать его самостоятельным субъектом уголовно-процессуальной деятельности¹⁶.

Таким образом, на основании всего вышесказанного можно прийти к выводу, что закрепленное в законе понятие о специалисте не относится к педагогу и психологу; следуя букве закона, согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ специалист должен привлекаться следователем (дознавателем) в целях получения от него помощи в таких случаях, когда, например, необходимо осмотреть персональный компьютер в целях извлечения из него необходимой для расследования уголовного дела информации или дать пояснения при производстве следственных действий.

Признание педагога (психолога) самостоятельным участником уголовного процесса требует более четкого, чем в действующем УПК РФ, правового регулирования, устранения противоречий и пробелов в нормах права, расширения объема прав, необходимых для эффективного его участия в уголовном процессе.

Продолжая анализировать проблемы правового регулирования участия педагога и психолога, мы остановимся на расхождениях, имеющих в основаниях для привлечения данных лиц. Следует отметить, что ранее действовавшее законодательство предусматривало возможность участия педагога или психолога только при производстве такого следственного

¹⁶Лазарева В. А., Демкина М. С. Проблемы развития правовой регламентации деятельности педагога (психолога) в следственных действиях // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5. – № 3. – С. 102.

действия, как допрос¹⁷. На сегодняшний же день, новая редакция УПК РФ предусматривает участие вышеуказанных субъектов помимо допроса в других следственных действиях, а именно, при очной ставке, опознании, проверке показаний на месте¹⁸.

Вместе с вышесказанным следует добавить, что в УПК остался неразрешенный пробел, касающийся правовой регламентации участия педагога или психолога при производстве таких следственных действий, как очная ставка, опознание, проверка показаний на месте. Так, согласно ст. 191 УПК РФ педагог и психолог могут быть привлечены следователем при проведении допроса, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, очной ставки. Однако в ст. 280 УПК РФ имеется противоречие, согласно которому, в ходе судебного заседания педагог (психолог) может быть привлечен только при производстве допроса. Перед нами на лицо юридическая коллизия. Мы считаем, что целесообразно было бы добавить и в ст. 280 УПК РФ помимо допроса, участие рассматриваемых субъектов при предъявлении опознания, очной ставки, при которых, на наш взгляд, также необходимо их обязательное участие.

В качестве еще одной юридической коллизии можно выделить тот факт, что в ст. 280 УПК РФ отсутствует упоминание об обязательном участии психолога, хотя в статье 191 УПК РФ имеется такое положение. Мы считаем, что психолог при совершении преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего должен участвовать на всех стадиях уголовного процесса, в том числе и на судебных стадиях. Исходя из

¹⁷Сафин С. Ш. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого в советском уголовном судопроизводстве (процессуальный и криминалистический аспекты проблемы): учебное пособие / С. Ш. Сафин – М.: Юрлитинформ, 2019. – 271 с.; Ревтова С. Ю. Организация и тактика допроса несовершеннолетней потерпевшей по делам об изнасиловании: учебное пособие С. Ю. Ревтова. – М.: Право и экономика, 2011. – 127 с.

¹⁸Шейфер С. А., Лазарева В. А. Участие потерпевшего и его представителя на предварительном следствии: учебное пособие / С. А. Шейфер, В. А. Лазарева. – К.: Куйбышевский государственный университет, 1979. – 51 с.; Лазарева В.А. Охрана прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Лазарева. М.: Прогресс, 2016 – 213 с.

этого, мы полагаем, что необходимо ст. 280 УПК РФ дополнить в части обязательного привлечения психолога.

В качестве еще одной проблемы можно отметить тот факт, что законодатель допускает на досудебных стадиях участие педагога и психолога. При этом законодателем отмечаются случаи, при которых вышеуказанные лица должны обязательно участвовать. Однако не совсем понятно, почему на судебных стадиях законодатель отмечает только обязательные случаи участия вышеуказанных субъектов. Так, например, в ч. 3 ст. 425 УПК РФ сказано, что педагог и психолог обязательно должны участвовать в следующих случаях:

- если несовершеннолетний не достиг шестнадцати лет;
- если несовершеннолетний достиг 16 лет, но страдает психическими отклонениями.

По нашему мнению, с целью исключения коллизий, необходимо дополнить данную статью по аналогии со ст. 191 УПК РФ. Так, необходимо дополнить, что педагог или психолог по инициативе суда могут привлекаться в случаях, если несовершеннолетнему исполнилось шестнадцати лет, но не исполнилось восемнадцати лет.

Ко всему вышесказанному также можно добавить, что проблемным вопросом остается указание на то, что педагог или психолог могут участвовать только при производстве такого следственного действия, как допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Об этом говорится в ст. 425 УПК РФ. Однако не понятно, почему законодатель не обозначил участие вышеуказанных лиц и при производстве других следственных действий, например, при очной ставке или проверке показаний на месте.

В качестве следующего противоречия можно выделить положения, закрепленные в ст. 425 и 280 УПК РФ. Так, в ст. 280 УПК РФ говорится только о том, что психическими недостатками могут владеть только несовершеннолетние потерпевшие и свидетели. Однако в ст. 425 говорится только о несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, страдающих

психическим отставанием. По нашему мнению в вышеуказанных двух статьях целесообразней было бы обозначить одинаковый круг несовершеннолетних лиц, который состоял бы из потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого.

Согласно мнению Лазаревой В. А. и Демкиной М. С. вышеуказанная проблема заключается в том, что ранее действовавшая редакция УПК РСФСР включала в себя положения, согласно которым педагог или психолог должны были участвовать только при допросах несовершеннолетних граждан¹⁹.

По нашему мнению необязательное участие педагога или психолога при производстве следственных действий, в которых участвуют несовершеннолетние лица, достигшие четырнадцати лет, обуславливается недостатками юридической техники. Однако мы считаем, что для несовершеннолетнего лица любая обстановка на досудебных и судебных стадиях является неблагоприятной. На основании этого, мы считаем, что целесообразней было бы изменить ст. 280 УПК РФ по аналогии со ст. 191, так как последняя предусматривает более комфортные условия для участия несовершеннолетних в официальных процессуальных действиях.

Мы считаем, что, во-первых, если в ходе судебного заседания участвует несовершеннолетнее лицо, то суд обязательно должен привлекать к участию в судебных заседаниях педагога и психолога, в независимости от того, достигло ли лицо шестнадцатилетнего возраста или не достиг.

Во-вторых, было бы целесообразным дополнить ст. 280 УПК РФ. Мы считаем, что данная статья должна закреплять в себе положение об обязательности участия психолога в допросе несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего при рассмотрении дел о преступлениях против половой

¹⁹Лазарева В. А., Демкина М. С. Проблемы развития правовой регламентации деятельности педагога (психолога) в следственных действиях // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5. – № 3. – С. 101.

неприкосновенности, а также лица, имеющего психические недостатки или отставание в развитии.

По аналогии с вышесказанным, иные следственные действия, такие, как очная ставка, проверка показаний на месте, предъявление для опознания, выполняемые с обязательным участием несовершеннолетнего гражданина, должны в обязательном порядке производиться с участием педагога или психолога.

В УПК РФ имеется еще одно упущение законодателя, которое связано с тем, что при проведении следственных действий с участием несовершеннолетних граждан, следователь по своему усмотрению должен привлекать педагога или психолога. По нашему мнению в данной ситуации все зависит от уровня психического развития личности несовершеннолетнего гражданина. Однако, данная категория лиц относится также к несовершеннолетним, и как правило, в таком возрасте лицо не способно адекватно оценивать окружающую обстановку таким образом, как оценивает ее взрослая сформировавшаяся личность.

Некоторые ученые в методических рекомендациях предлагают следователям перед производством следственных действий с участием несовершеннолетних, изучать личность последних. С одной стороны, данное мнение ученых является целесообразным, поскольку позволит следователю понять несовершеннолетнего лицо и тем самым подготовиться к производству следственного действия. С другой стороны, исходя из реальной обстановки дел, загруженность следователя не позволяет ему этого сделать.

Более эффективным средством обеспечения прав несовершеннолетнего представляется наделение законного представителя несовершеннолетнего правом заявлять ходатайство о привлечении к участию в следственном действии педагога или психолога вне зависимости от того, является ли его участие по закону обязательным. Хотя закон подобного правила не предусматривает, оно представляется ему не противоречащим, а функции и статусу законного представителя и интересам несовершеннолетнего –

соответствующим. В связи с этим, следует вспомнить еще об одном участнике уголовного процесса – законном представителе.

Согласно нормам УПК РФ законным представителем выступает родитель несовершеннолетнего лица. В целях получения следователем необходимой информации о несовершеннолетнем лице, следователь может допросить законного представителя о несовершеннолетнем.

На сегодняшний день в законодательстве других стран, например, в Казахстане и на Украине, можно проследить наличие у законных представителей права на заявление такого ходатайства. Такое же право принадлежит и защитнику несовершеннолетнего лица.

Если говорить и о правах данных участников уголовного процесса, то можно увидеть, что нормы, закрепляющие их, находятся между собой в разрозненном состоянии. Так, например, при допросе следователем несовершеннолетнего лица, педагог или психолог, исходя из смысла ст. 191 УПК РФ не обладает каким-либо комплексом прав и обязанностей. Исходя из этого складывается впечатление, что педагог или психолог необходимы только для «видимости» или для «присутствия». По нашему мнению данное упущение законодателем является нарушением, как конституционных прав граждан, так и основных принципов уголовного процесса.

Вместе со всем вышесказанным можно указать еще на один негативный момент. Так, согласно нормам УПК РФ педагог или психолог могут задавать вопросы несовершеннолетнему только в ходе судебного заседания. По нашему мнению, чтобы исключить расхождение уголовно-процессуальных норм, необходимо закрепить за педагогом и психологом обязанность – задавать вопросы несовершеннолетнему лицу на любой стадии уголовного процесса. Вопросы должны соответствовать ходу допроса, а также не должны противоречить интересам следствия.

Педагог (психолог) являясь независимой процессуальной фигурой, должен принимать активное участие в уголовном процессе при проведении каких-либо следственных действий с несовершеннолетними гражданами.

Для того, чтобы педагог или психолог смогли принимать активное участие в уголовном процессе необходимо регламентировать их процессуальный статус на всех стадиях уголовного процесса. Для того, чтобы психолог или педагог смогли оказать следователю соответствующую помощь при проведении следственных, они должны предварительно знакомится с материалами уголовного дела. Вместе с этим, отметим, что данные участники уголовного процесса должны быть не заинтересованы в исходе дела.

Также за педагогом или психологом целесообразно закрепить право, которое заключается в высказывании следователю мнения относительно того, стоит ли в конкретном следственном действии участвовать законному представителю несовершеннолетнего. Данное право ни каким образом не будет противоречить действующему законодательству.

Как и другие участники следственного действия, за психологом и педагогом должно быть закреплено право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, а также право на снятие копий материалов уголовного дела с их участием. Вместе с этим, психолог и педагог также должны обладать правом на обжалование процессуальных действий или решений следователя, приносить замечания на протоколы следственных действий. Согласно мнению Лазаревой В. А. и Демкиной М. С.²⁰ необходима унификация и регламентация прав и обязанностей педагога (психолога), участвующего в следственных действиях.

Педагог и психолог должны обладать статусом самостоятельных участников уголовного процесса, их не следует относить к специалистам. В целях регламентации прав педагога или психолога необходимо в УПК РФ включить отдельную статью, которая была бы посвящена вышеуказанным

²⁰Лазарева В. А., Демкина М. С. Проблемы развития правовой регламентации деятельности педагога (психолога) в следственных действиях // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5. – № 3. – С. 105.

участникам уголовного процесса. В данной статье закреплялись бы их права, а также меры ответственности, за нарушение норм УПК РФ.

Вместе с этим, необходимо рассмотреть вопрос об отводе педагога или психолога. Как мы уже говорили выше, и тот и другой должны обладать соответствующим уровнем практической и теоретической подготовки, по своим личным качествам соответствовать занимаемой должности, иметь специальный документ об образовании, подтверждающий род их деятельности. Таким образом, в ст. 61 УПК РФ необходимо дополнить положение об отводе педагога или психолога, содержание которого заключалось бы в следующем: «педагог (психолог) может быть отстранен от участия в производстве по уголовному делу, если он не имеет соответствующего образования или опыта работы с несовершеннолетними, а также если несовершеннолетний свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего выразят ему недоверие». Отвод педагогу и психологу могут заявлять все участники уголовного процесса.

Подводя итогу вышеизложенному, считая, что целесообразней было бы в Главе 8 УПК РФ закрепить статью 58. 1 следующего содержания:

Статья 58. 1 Педагог (психолог)

ч. 1. Педагог – привлекаемый следователем (дознавателем), прокурором, судьей педагогический работник, выполняющий трудовую функцию в образовательном учреждении, осуществляющий функцию по воспитанию и обучению несовершеннолетних лиц данного учебного учреждения.

ч. 2. Психолог - привлекаемый следователем (дознавателем), прокурором, судьей лицо, осуществляющее трудовую деятельность в центре психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, выполняющее трудовую деятельность по оказанию психолого-педагогической помощи.

ч. 3. О назначении педагога (психолога) следователь (дознаватель) выносит постановление, а суд – определение. Вызов педагога (психолога) и

порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяется статьями 191, 280, 425 настоящего Кодекса.

ч. 4. Педагог (психолог) вправе:

1) задавать вопросы участникам уголовного процесса с разрешения дознавателя, следователя, судьи;

2) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, а также с протоколами судебного заседания и делать замечания по поводу правильности составления протокола;

3) приносить жалобы на действия (бездействия) и решения следователя, дознавателя, начальника органа дознания, начальника подразделения органа дознания, органа дознания, прокурора и суда, ограничивающие его права.

ч. 5. Педагог (психолог) не вправе:

1) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве переводчика, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса;

2) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

3) вводить несовершеннолетнее лицо в заблуждение при производстве следственного действия.

5. За разглашение данных предварительного расследования переводчик несет ответственность в соответствии со статьей 310 УК РФ.

Вывод по первой главе.

Таким образом, нами проанализировав историю возникновения и развития уголовно-процессуального законодательства в России, можно увидеть, что включение в уголовный процесс таких участников, как педагог и психолог, происходило достаточно длительное время. Однако, до настоящего времени многие вопросы их участия имеют неразрешенный характер, что является пробелом в праве. В ходе исследования, мы пришли к выводу, что положение правовых норм, регламентирующих процессуальный статус педагога или психолога являются в разрозненном состоянии. Уголовно-

процессуальный закон в части регламентации фактических и юридических оснований и порядка привлечения педагога (психолога) к следственному действию, проводимому с участием несовершеннолетнего, далеко не совершенен и нуждается в корректировании; их перечень до настоящего времени недостаточен для эффективного решения задач, стоящих перед педагогом (психологом).

Кроме того, несмотря на регламентацию участия психолога в уголовном процессе, понятие «психолог» вообще не закреплено в УПК РФ, что на практике может создавать определенные трудности. В связи с этим, целесообразнее было бы включить в УПК РФ отдельную статью, посвященную педагогу и психологу.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА (ПСИХОЛОГА) КАК УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

2. 1. Педагог и психолог как две независимые процессуальные фигуры уголовного судопроизводства: проблемы их участия на стадии предварительного расследования и в суде.

В настоящее время в правовой науке среди ученых остро обсуждается вопрос о том, кто должен участвовать в уголовном процессе, педагог или психолог. Данные вопросы вошли в поле обсуждения таких ученых, как И. В. Гречаная, М. С. Демкина, Н. А. Курмаева, Л. А. Мифтахова, С. В. Сурменова, С. В. Тетюев и другие.

Одним из самых дискуссионных вопросов, рассматриваемых исследователями, остается вопрос о равнозначности участия психолога или педагога.

Как отмечает М. А. Шувалова, в трудах С. В. Сурменевой²¹ можно встретить точку зрения, согласно которой психолог привлекается для более широкой деятельности, закрепленной в УПК РФ, исследователь отмечает, что формы участия психолога необходимо классифицировать, в том числе и о психологическую помощь несовершеннолетним лицам, которую должны оказывать психологи. Под психологической помощью автор понимал формирование психологом таких условий, которые обеспечивали ли бы комфортное состояние несовершеннолетнего лица, которым было совершено преступление, или в отношении которых было совершено преступление при совершении определённых действий²².

Л. А. Мифтахова в своих исследованиях делала акцент на то, что законодателю необходимо расширить обязанности психолога в уголовном процессе, особенно это касается таких случаев, когда преступления совершат

²¹Виницкий Л. В., Сурменова С. В. Участие психолога в стадии предварительного расследования: учебное пособие / Л. В. Виницкий, С. В. Сурменова. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 272 с.

²²Шувалова М. А. Педагог и психолог, как две независимые процессуальные фигуры уголовного судопроизводства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 3(83). – С. 121.

несовершеннолетние лица. Анализируя научную литературу Л.А. Мифтахова можно увидеть, что автор настаивал на том, чтобы перед тем, как несовершеннолетний примет участие в конкретном следственном действии, ему необходимо проводить психологическое обследование, однако не совсем понятно, с какой целью и кем должно проводиться данное обследование²³.

Согласно мнению А. Н. Бычкова, понятия «педагог» и «психолог» не имеют ничего общего между собой, автор считает, что данные участники уголовного процесса выполняют разные функции. Автор предполагал, что по уголовному делу должен участвовать только педагог, поскольку он сможет оказать помощь в компенсации возрастных недостатков несовершеннолетнего, не допуская при этом создания психотравмирующей ситуации для последнего. Однако в данном случае можно не согласиться с автором, поскольку, в таком случае необходимо кардинально изменять уголовно-процессуальные нормы. Вместе с этим, следуя логике автора, необходимо отождествлять роль психолога и педагога в уголовном процессе в одно целое²⁴. Мы придерживаемся мнения, что педагог и психолог - это участники уголовного процесса, деятельность которых отличается друг от друга, но вместе с этим, мы считаем, что в уголовном процессе должны участвовать, как психолог, так и педагог.

Совершенно иного мнения придерживается Е. В. Цветкова, которая считает, что участие педагога или психолога не должно быть обязательным при расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних. По нашему мнению данное умозаключение автора в корне противоречит общепризнанным нормам международного права, а также конституционным и уголовно-процессуальным принципам. Более того, если со стороны следователя не будет обеспечена возможность участия педагога или психолога

²³Мифтахова Л. А. Проблемы участия психолога в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. / Л. А. Мифтахова. Уфа, 2001. – 222 с.

²⁴Бычков А. Н. Участие педагога в российском уголовном судопроизводстве: монография. – Москва. – 2018. – 50 с.

при производстве следственных действий, то таким образом будут нарушены интересы прав и законных интересов, как несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, так и несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых²⁵. Однако мнение Е. В. Цветковой очень важно, поскольку доказывает необходимость чёткой регламентации и порядка выбора психолога, педагога, а также значение изменений уголовно-процессуального законодательства, касающихся целей участия педагога и психолога в уголовном судопроизводстве.

Согласно мнению И. В. Гречаной, участие психолога в уголовном процессе, в частности в стадии судебного разбирательства должно быть обеспечено судьей, это необходимо для того, чтобы психолог смог создать между судьей и самим несовершеннолетним необходимый для судебного разбирательства уровень взаимоотношений и взаимопонимания. Вместе с этим автор считал, что для таких целей необходим именно психолог, но не педагог²⁶.

Об изменениях действующего законодательства в своих исследованиях рекомендовала В. В. Храмцова, который полагает, что необходимо в корне изменить ч. 3 ст. 425 УПК РФ. В данной части, по ее мнению, должно содержаться положение, согласно которому, при производстве любого следственного действия с участием несовершеннолетнего уполномоченное на то должностное лицо обязано привлекать не только психолога, но и педагога и дефектолога. Вместе с этим автор считал, что в вышеуказанных случаях возможно привлечение иных специалистов, которые имеют соответствующий уровень образования в работе с несовершеннолетними детьми²⁷. По нашему

²⁵ Цветкова Е. В. Об участии педагога (психолога) при проведении следственных действий // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2012. – № 1. – С. 21.

²⁶ Гречаная И. В. Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. В. Гречаная. М., 2014. – 32 с.

²⁷ Храмцова В. В. Особенности правового статуса педагога и психолога как участников уголовного судопроизводства // Эксперт-криминалист. – 2018. – № 1. – С. 33.

мнению данная точка зрения является разумной, поскольку каждый специалист имеет познания в конкретной области.

Иного подхода придерживалась Н. А. Курмаева, которая считала, что по уголовному делу, где одним из участников является несовершеннолетний, обязательно должен участвовать только психолог. Исследователь мотивировал свою точку зрения тем, что только психолог способен создать для следователя и несовершеннолетнего необходимое при производстве следственного действия взаимопонимание²⁸. М. С. Демкина считает, что нет никаких оснований рассматривать педагога или психолога как разных участников уголовного процесса²⁹.

На основании приведенных выше мнений можно смело утверждать, что в юридической науке, а также в исследованиях различных ученых не сложилось единого мнения относительно роли психолога и педагога в уголовном процессе. Более того, дискуссионными проблемами остаются вопросы отождествления понятий «психолог» и «педагог». Также мы увидели, что ученые разделились на тех, кто считает, что в уголовном процессе, где присутствует несовершеннолетнее лицо, обязан участвовать только психолог, и на тех, кто считает, что по таким уголовным делам необходимо участие только педагога. Многие ученые считают, что педагог и психолог не нужны при производстве следственных действий с несовершеннолетними, поскольку не способным оказать значительную помощь для следователя. А. Н. Попов считает необходимым вообще исключить педагога из УПК РФ³⁰.

Однако на практике чаще всего приглашается педагог.

²⁸Курмаева Н. А. Проблемы участия специалиста-психолога в допросе несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // Юридический журнал. – 2009. – № 1. – С. 146.

²⁹Демкина М. С. Педагог (психолог) как участник уголовного судопроизводства: досудебный этап: дис. ... канд. юрид. наук / М. С. Демкина. – Самара, 2018. – 242 с.

³⁰Попов А. Н. Производство по делам о преступлениях несовершеннолетних: монография / А. Н. Попов. – Красноярск: ГОУ ВПО «Сиб. гос. технол. ун-т», 2014. – 156 с.

По нашему мнению основная причина в наличии большого количества разногласий среди ученых заключается в отсутствии достаточного количества исследований, а также не исследовании вопросов о статусе о роли, как педагога, так и психолога. Однако, при исследовании вышеуказанных вопросов не учитывается сама роль и переназначение, как педагога, так и психолога. Отсутствуют теоретические научные методы, которые позволили бы исследовать вопрос выбора между психологом и педагогом, а также отсутствуют научные знания, позволяющие выбирать наиболее подходящих психологов и педагогов.

Данное обстоятельство происходит по также и по следующим причинам:

– во-первых, отсутствие точных рекомендаций по выбору между психологом и педагогом представляет возможность следователю, дознавателю зачастую произвольно трактовать как сами термины «педагог» и «психолог», так и выбор между ними, следуя по пути наименьшего сопротивления. Отлаженная система работы со школами и районными отделами образования создаёт некий и алгоритм, по которому действуют участники судопроизводства;

– во-вторых, наличие в УПК РФ статьи, посвященной понятию «педагог», упрощает процесс выбора в пользу регламентированного варианта;

– в-третьих, отсутствие процессуальной фигуры психолога в ст. 280 УПК РФ также усугубляет произвольное игнорирование психолога с целью его участия в допросе и иных следственных действиях;

– в-четвертых, определение психолога как учёного-специалиста по психологии, а также знатока человеческой психологии, для использования в уголовном процессе слишком размытое и не содержит даже слов о необходимой профессиональности и специализации психолога в уголовном процессе. Это еще более усложняет представление дознавателя, следователя по выбору в пользу психолога. Безусловно, можно согласиться с мнением Н. В. Машинской, что привлеченный психолог должен иметь высшее

психологическое образование и опыт работы по специальности не менее трех лет;

- в-пятых, отсутствие аргументированной регламентации выбора между психологом и педагогом при участии в допросе, опознании, очной ставке и проверке показаний следует³¹.

Для того чтобы выявить правовое положение, которое занимают психолог и педагог, необходимо сразу подчеркнуть огромную разницу между этими двумя процессуальными фигурами. Итак, согласно ст. 5 п. 62 УПК РФ педагог – это педагогический работник, выполняющий в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, обязанности по обучению и воспитанию обучающихся. На наш взгляд, к сожалению, такое широкое понятие «педагог» может привести к отрицательным последствиям, в первую очередь для несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, с которым педагог, допустим, высшей школы или старший тренер-преподаватель, не смог найти контакт. При этом даже если защитником подается мотивированное ходатайство об отводе неподходящего педагога, это может привести к увеличению сроков проведения расследования и к другим негативным последствиям. Данная проблема касается также несовершеннолетних потерпевших, свидетелей в силу того, что не каждый педагог может найти нужный подход к несовершеннолетнему. Рассмотрение вопроса о правовом положении педагога необходимо начать со значения его участия, которое выходит за рамки оказания помощи следователю.

Так, например, педагог, являясь должностным лицом образовательного учреждения лучше, чем психолог знаком с несовершеннолетним лицом, которое проходит обучение в учебной организации. В данном случае речь идет о таких ситуациях, когда и несовершеннолетний и педагог контактируют и

³¹Машинская Н. В. Проблемы обеспечения эффективного участия педагога и психолога в досудебном производстве по уголовным делам несовершеннолетних: учебное пособие / Н.В. Машинская, – М.: Вестник Северного (Арктического) федерального университета, 2015. – 241 с.

взаимодействуют в рамках одного учебного учреждения. По нашему мнению, в таких случаях, при вызове педагога для производства следственного действия крайне необходимо, поскольку это создаст благоприятную атмосферу для несовершеннолетнего лица. Подобное стечение обстоятельств способно избавить несовершеннолетнего от страха, а следователя от траты времени на вопросы, на которые несовершеннолетние не в состоянии ответить из-за боязни.

Помимо вышесказанного можно добавить, что педагог играет большую роль в сборе следователем материала, характеризующего личность несовершеннолетнего лица; сюда можно отнести, например, предоставление педагогом справки с места обучения несовершеннолетнего; что касается участия психолога в уголовном процессе, данная проблема стоит еще острее, чем участие педагога, вследствие того, что УПК РФ вообще не раскрывает понятие «психолог». Согласно словарю С. И. Ожегова, психолог – это учёный – специалист по психологии, знаток человеческой психологии³², то есть нет чёткого теоретического обоснования процессуальной фигуры психолога в уголовном процессе.

Функции педагога и психолога различны, как и их знания, психологические и педагогические.

В отличие от педагога основная функция психолога сводится к психологическому сопровождению уголовного процесса. Психологическое сопровождение заключается в том, что психолог помогает следователю уяснить, по какой причине несовершеннолетний боится отвечать на тот или иной вопрос. Вместе с этим психолог должен перед началом производства следственного действия доводить до несовершеннолетнего, что ничего страшного в этом нет, что следователь, как сотрудник полиции не представляет для него никакой опасности. Более того, в ходе допроса, если, например, несовершеннолетнее лицо начало подвергаться паническим атакам

³²Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. – Москва: АСТ, 2010. – 736 с.

и переживать, а также как-то неважно себя чувствовать, психолог должен успокоить несовершеннолетнего путем применения специально изученных для этого методов. Помимо вышесказанного педагог и психолог должны иметь соответствующий документ об образовании, подтверждающий их право на работу с несовершеннолетними детьми в конкретной области. Следовательно же, перед тем, как начать следственное действие, обязан удостовериться в вышеуказанном факте³³. Кроме того, в целях соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетних необходимо учитывать и требования международных соглашений по защите их прав и законных интересов.

Таким образом, подводя вывод, можно сказать, что в УПК РФ не дается четкого ответа на вопрос, в каких случаях должен участвовать педагог, а в каких психолог. Также возникают вопросы, почему, например, при преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних обязан участвовать только психолог.

Для устранения вышеуказанного пробела в праве, мы считаем, что целесообразней было бы поставить на законодательном уровне психолога и педагога в одинаковое положение. Так, например, при производстве следственных действий следователь должен привлекать как педагога, так и психолога. Мы не считаем, что при производстве данного следственного действия данные участники будут мешать друг-другу. Более того, психолог должен выполнять только свою функцию по психологическому сопровождению личности несовершеннолетнего; педагог же должен поддерживать несовершеннолетнее лицо, путем общения с ним и нахождения в одном месте; более того, необходимо возложить обязанность на всех уполномоченных на то должностных лиц обязанность по приглашению педагога и психолога абсолютно на всех стадиях уголовного процесса.

³³Моисеев Н. А., Погонина Е. А., Столбина Л. В. Психолого-правовые аспекты участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2014. – № 12 (55). – С. 79.

2. 2. Практические проблемы реализации задач деятельности педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве как гарантия защиты прав и законных интересов несовершеннолетних

Анализируя участие педагога или психолога в уголовном судопроизводстве, перед нами возникает множество нерешенных проблем, которые чаще всего встречаются на практике.

Так, например, первой проблемой является тот факт, что некоторые следователи не всегда понимают, для какой цели необходимо приглашать педагога либо психолога, у них даже не возникает вопроса о том, кого именно из них следует привлечь к участию в следственных действиях. В правоприменительной практике одним из наиболее часто встречающихся вопросов, как мы уже отмечали, является отождествление понятий педагога и психолога в связи с отсутствием их правового закрепления. Кроме того, обязанность вызывать педагога либо психолога следователями рассматривается как обременительная формальность, которая требует дополнительных затрат сил и времени³⁴.

Данному негативному явлению как мы уже выше говорили способствует то, что в УПК РФ нет четкого перечня прав и обязанностей этих участников. К проблемам участия указанных субъектов на практике приводит и то, что в УПК РФ имеется еще одно упущение законодателя, которое связано с тем, что при проведении следственных действий с участием несовершеннолетних граждан, следователь по своему усмотрению должен привлекать педагога или психолога. По нашему мнению в данной ситуации все зависит от уровня психического развития личности несовершеннолетнего гражданина. Как

³⁴Шувалова М. А. Педагог и психолог, как две независимые процессуальные фигуры уголовного судопроизводства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 3(83). – С. 120.

правило, в таком возрасте лицо не способно адекватно оценивать окружающую обстановку таким образом, как оценивает ее взрослая сформировавшаяся личность. Некоторые ученые в методических рекомендациях предлагают следователям перед производством следственных действий с участием несовершеннолетних, изучать личность последних. С одной стороны, данное мнение ученых является целесообразным, поскольку позволит следователю понять несовершеннолетнего лицо и тем самым подготовиться к производству следственного действия. С другой стороны, исходя из реальной обстановки дел, загруженность следователя не позволяет ему этого сделать.

Если говорить о правах данных участников уголовного процесса, то можно увидеть, что нормы, закрепляющие их, находятся между собой в разрозненном состоянии. Так, например, при допросе следователем несовершеннолетнего лица, педагог или психолог, исходя из смысла ст. 191 УПК РФ не обладает каким-либо комплексом прав и обязанностей. Исходя из этого складывается впечатление, что педагог или психолог необходимы только для «видимости» или для «присутствия». По нашему мнению данное упущение законодателем является нарушением, как конституционных прав граждан, так и основных принципов уголовного процесса. Вместе со всем вышесказанным можно указать еще на один негативный момент. Так, согласно нормам УПК РФ педагог или психолог могут задавать вопросы несовершеннолетнему только в ходе судебного заседания. По нашему мнению, чтобы исключить расхождение уголовно-процессуальных норм, необходимо закрепить за педагогом и психологом обязанность – задавать вопросы несовершеннолетнему лицу на любой стадии уголовного процесса. Вопросы должны соответствовать ходу допроса, а также не должны противоречить интересам следствия.

Мы предполагаем, что участие педагога или психолога должно сводиться не только к их присутствию в следственном действии с участием несовершеннолетнего. Так, например, после каждого допроса

несовершеннолетнего, следовательно должен допросить педагога или психолога. Во-первых, данный протокол будет являться еще одним доказательством по уголовному делу. Во-вторых, в ходе допроса, например, педагога следователь может получить необходимую для расследования уголовного дела информацию, которая в дальнейшем будет полезной для следствия. Сюда относится, например, приложение к протоколу допроса преподавателем приложений, таких, как справка с места учебы, иные справки о личности несовершеннолетнего.

Проблемой является и то, что суд не всегда извещает педагога или психолога о дате, времени и необходимости участия в судебном заседании. В основном их участие обеспечивается только в том случае, если вышеуказанные стороны были допрошены в ходе предварительного следствия. По нашему мнению, данное обстоятельство является упущением судебной практики, поскольку, таким образом, нарушает обеспечение интересов несовершеннолетних лиц в уголовном процессе. Суд по своему усмотрению и в ходе судебного заседания должен своевременно уведомлять педагога или психолога о дате, времени и месте судебного разбирательства. Но это не означает, что суд не должен уведомлять данных лиц вообще. Также по усмотрению суда, он может дополнительно допрашивать в ходе судебного разбирательства вышеуказанных лиц, если в этом есть необходимость.

Как и другие участники уголовного процесса, педагог (психолог) должен иметь право знакомиться с протоколом этого действия, в котором он участвовал, делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права и права несовершеннолетнего. Разъяснение этих прав педагогу (психологу) в начале допроса, для участия в котором он приглашен, позволит педагогу

(психологу) не только уяснить свою задачу, но и использовать необходимые способы и формы для эффективного ее решения³⁵.

В ходе исследования нами проведен опрос следователей и судей о целесообразности участия педагога или психолога в уголовном процессе.

На вопрос, привлекали ли Вы при расследовании (рассмотрении) уголовных дел с участием несовершеннолетних педагога (психолога), большинство респондентов, их количество составило 81,8 %, ответили «да», это обусловлено тем, что дети – психически незрелые, неустойчивые личности, наиболее часто подвержены стрессам, чем взрослые, и потому нуждаются в особой, усиленной психологической поддержке и защите (Приложение 1). На вопрос, кого чаще привлекали, педагога или психолога, к допросу несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), ответили, что педагога чаще всего привлекают к допросу несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) – 66,7%, эти данные говорят о том, что психологи как эффективные участники следственных действий еще не получили признания в следственной практике (Приложение 2). На вопрос, привлекали ли Вы педагога (психолога) при допросе несовершеннолетних свидетелей, потерпевших, большинство респондентов, а именно: 68,2 % ответили «да», так как данное следственное действие требует особого подхода и соблюдения формальностей, пренебрежение которыми может повлечь серьезные проблемы (Приложение 3). На вопрос, кого чаще привлекали, педагога или психолога, к допросу несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля, 63,2 % респондентов ответили, что педагога чаще всего привлекают к допросу несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), эти данные говорят о том, что психологи как эффективные участники следственных действий еще не получили признания в следственной практике (Приложение

³⁵Мельникова Э. Б., Карнозова Л. М. Ювенальная юстиция – охранительная и восстановительная: учебное пособие / Э. Б. Мельникова, Л. М. Карнозова. – М.: Проспект, 2017. – 104 с.

4). На вопрос, как вы считаете, кого целесообразней привлекать к участию в следственных действиях педагога или психолога, большинство -68,2 % ответило, что целесообразней всего привлекать педагога, нежели психолога (Приложение 5). На вопрос, вы привлекали педагога или психолога...на данный вопрос 86,4% ответили, что в основном привлекали педагога или психолога на основании норм действующего права (Приложение 6). На вопрос, как вы считаете, какова функция педагога и психолога в уголовном судопроизводстве (может быть несколько ответов), 77,3% значимой функцией педагога и психолога в уголовном судопроизводстве признали охрану прав и законных интересов, 68,2 % -установление психологического контакта с несовершеннолетним, 63,6% - оказание помощи несовершеннолетнему и только 31, 8 % в оказании помощи следователю (Приложение 7). На вопрос, какова роль педагога (психолога) при участии в следственном действии, при допросе в судебном заседании, большинство опрошенных - 40,9 % считают, что роль педагога (психолога) недостаточно активна при производстве следственных действий (Приложение 8). На вопрос, полезно ли привлекать педагога (психолога) для участия в следственном действии, для участия в судебном заседании, по данному вопросу большинство - 90,9 % придерживаются к мнению о том, что для участия в следственных действий и суде полезно привлекать психолога или педагог (Приложение 9). На вопрос, как вы считаете, где целесообразней привлекать педагога (психолога) для участия в следственном действии или судебное заседание, 90, 9 % на данный вопрос ответили, что целесообразнее привлекать педагога или психолога к участию в следственном действии (Приложение 10). На следующих вопрос, в чем проявляется эффективность участия педагога (психолога) в следственном действии, среди следователей и судей 68,2 % придерживаются мнения о том, что педагог или психолог полезны тем что могут задавать вопросы несовершеннолетнему лицу (Приложение 11). На вопрос, помогал ли педагог (психолог) установить контакт с несовершеннолетним, 50 % опрошенных пояснили, что при участии педагога или психолога последние всегда помогали

следователю или адвокату установить контакт с несовершеннолетними (Приложение 12). Проявлял ли педагог (психолог) необходимую активность при участии в следственном действии, судя по опросу в некоторых случаях, их активность пассивная, активность педагога (психолога) зависит от самого несовершеннолетнего (Приложение 13). На вопрос, есть ли целесообразность привлечения педагога (психолога) к следственным действиям с участием несовершеннолетних, многие опрошенные - 86,4 % пояснили, что к следственным действиям целесообразно привлекать педагога или психолога (Приложение 14). На вопрос, понимаете Вы ли роль педагога (психолога) в следственном действии с участием несовершеннолетнего, 86,4 % осознают роль участия педагога и психолога при их участии в проведении следственных действий несовершеннолетних (Приложение 15). На вопрос, как вы считаете, есть ли необходимость в дополнительной регламентации прав и обязанностей педагога и психолога, только 59,1 % респондентов считают, что законодателю необходимо регламентировать права и обязанности педагога и психолога (Приложение 16). На вопрос о роли педагога (психолога) в оказании содействия органам следствия и суду в получении доказательств, 57% ответили, что педагог (психолог) не может содействовать органам следствия и суду в получении доказательств, так как работа педагога-психолога заключается в том, чтобы слушать, слышать и понимать (Приложение 17). На вопрос, были ли у Вас случаи, когда несовершеннолетний отрицательно воспринимал участие педагога (психолога), 45,5 % ответили, что несовершеннолетние воспринимающие отрицательно участие педагога (психолога) скорее всего, не понимают и роль в работе (Приложение 18). На вопрос, были ли у Вас случаи, когда педагог (психолог) не проявлял никакого интереса к несовершеннолетнему при производстве следственного действия или в ходе судебного заседания, 45,5 % ответили ни разу и несколько раз, но на практике могут быть ситуации когда несовершеннолетний, несмотря на возраст хорошо идет на контакт и без помощи педагога (психолога) следователь справляется сам, и поэтому они не проявляют должным образом

интерес (Приложение 19). На заключительный вопрос, как Вы считаете участие психолога (педагога) помогает самому несовершеннолетнему в уголовном судопроизводстве, 68,2 % ответили, что естественно педагог (психолог) помогает и поддерживает морально несовершеннолетнего в уголовном судопроизводстве, дают некую уверенность и помогают справиться со стрессом. (Приложение 20).

Кроме того, в рамках нашей работы проведены беседы с психологами и педагогами г. о. Самара, которые поясняли, что осознают характер своей функции в уголовном судопроизводстве, они подтвердили, что цель их участия является охрана прав и законных интересов, установление психологического контакта с несовершеннолетним, оказание помощи несовершеннолетнему и только потом в оказании помощи следователю. Все опрошенные педагоги и психологи проявляли активность при участии в допросе с участием несовершеннолетних, в некоторых случаях даже вносили коррективы в план допроса, предложенный следователем; в каких –либо, следственных действий кроме допроса участвовать им не приходилось.

Вместе с тем, беседа с осужденными несовершеннолетними показала, наличие у последних потребности в психологическом сопровождении и положительную оценку ими тех случаев, когда педагог или психолог проявлял должное внимание и активность.

Вывод по второй главе.

Таким образом, подводя вывод, можно сказать, что до сих пор остаётся открытым проблемный вопрос о разграничении в выборе между психологом и педагогом. В УПК РФ прямого указания, на то, в каких случаях необходимо участие психолога, а в каких – педагога; не содержится понятие психолога, а также не регламентированы права и обязанности данных субъектов уголовного процесса что на практике приводит к формальному их участию. Эффективность уголовного процесса посредством участия педагога и психолога возможно только при должной правовой регламентации их участия; понимания четкого алгоритма выбора между психологом и педагогом.

Таким образом, целесообразней включить в нормы УПК РФ отдельную статью, которая регламентировала бы правовое положение психолога и педагога в уголовном процессе. Данная статья закрепляла бы основные понятия, права и обязанности вышеуказанных участников, а также их ответственность, за нарушение норм уголовно-процессуального законодательства. Данная статья позволила бы устранить проблемы, возникающие в правоприменительной практике следователя (дознвателя) или суда. Более того, решение вышеуказанной проблемы способствовало бы соблюдению основных конституционных прав и законных интересов участников уголовного процесса, предусмотренных общепринятыми принципами и нормами международного права, Конституцией РФ, а также Уголовно-процессуального законодательства.

Заключение

Подводя итог по нашему исследованию, можно отметить, что отсутствие должной и детальной процессуальной регламентации участия педагога (психолога) в следственных действиях и, как следствие, незначительный объем процессуальных средств, которыми располагает педагог (психолог), недостаточная разработанность способов и форм их использования существенно ограничивают фактические возможности этих участников.

Таким образом, необходима унификация и регламентация прав и обязанностей педагога (психолога), участвующего в следственных действиях. Педагог (психолог) должен получить статус самостоятельного участника уголовного процесса, не зависящий от вида следственного действия, стадии уголовного процесса и статуса несовершеннолетнего субъекта. Вкрапление

отдельных положений об участии педагога (психолога) в правила производства некоторых следственных и судебных действий этой цели не обеспечивает. Необходима отдельная статья «Педагог (психолог)», место которой в разделе об участниках уголовного процесса, а точнее – в главе 8 УПК РФ.

В ней должно быть указаны четкие понятия - педагог (психолог); перечислены его права и обязанности (являться по вызову, не разглашать полученные сведения). Признав педагога (психолога) самостоятельным участником уголовного процесса, целесообразно также предусмотреть определенные требования, которым он должен соответствовать, а значит, и основания для его отвода. С учетом специфики выполняемой педагогом (психологом) функции для эффективного выполнения задач по защите законных интересов несовершеннолетнего в качестве педагога (психолога) не должны привлекаться лица, чья компетентность, незаинтересованность и объективность могут быть поставлены под сомнение и навредить несовершеннолетнему участнику уголовного судопроизводства.

Данная статья позволила бы устранить проблемы, возникающие в правоприменительной практике следователя (дознавателя) или суда. Более того, решение вышеуказанной проблемы способствовало бы соблюдению основных конституционных прав и законных интересов участников уголовного процесса, предусмотренных общепринятыми принципами и нормами международного права, Конституцией РФ, а также Уголовно-процессуального законодательства.

Кроме общих оснований отвода, предусмотренных ст. 61 УПК РФ, педагог (психолог) может быть отстранен от участия в производстве по уголовному делу, если он не имеет соответствующего образования или опыта работы с несовершеннолетними, а также если несовершеннолетний свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего выразят ему недоверие. Круг лиц, которые правомочны заявлять отвод данному участнику уголовного судопроизводства, на наш

взгляд, включает самого несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, его законного представителя, защитника подозреваемого (обвиняемого), адвоката несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля).

В связи с вышесказанным, необходим комплексный подход к изучению статей, которые содержат нормы о производстве следственных действий, в которых участвуют несовершеннолетние граждане. В целях обеспечения законных интересов несовершеннолетних граждан, данные статьи необходимо дополнить. Так, например, участие педагога и психолога должно быть обеспечено следователем или дознавателем не только на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, но и на стадии сбора материала по сообщению о преступлении. Это означает, что при получении сообщения о преступлении, которое совершено несовершеннолетним или в отношении последнего, следователь (дознаватель) в обязательном порядке при производстве процессуальных мероприятий, с участием несовершеннолетних, обязаны привлекать педагога или психолога. Кроме этого, целесообразным был бы факт участие не только психолога при следственных действия по преступлениям против половой неприкосновенности личности, но и педагога. Кроме вышесказанного, необходимо устранить юридические противоречия, которые имеются в ряде норм. Данные нормы необходимо подвести под одну черту, с целью равного обеспечения участия педагога и психолога в уголовном процессе.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01 июля 2020 № 1-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12.12.1993] // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398. Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 01 июля 2020 г.

2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.) (вступила в силу для СССР 15.09.1990 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 31. – Ст. 4398.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ: [принята Государственной думой 22 ноября 2001 г. №

174-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

4. Об образовании: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 22 марта 2022 г. № 273-ФЗ: [принята Государственной думой 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 31. – Ст. 4398.

5. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федеральный закон текст с изменениями и дополнениям на 15 марта 2022 г. № 124-ФЗ: [принята Государственной думой 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 31. – Ст. 4398 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант».

6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федеральный закон текст с изменениями и дополнениями на 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ [принят Государственной думой 28.12.2013г. № 432-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 31. – Ст. 4398.

7. Уголовный процессуальный кодекс РСФСР: закон РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС РСФС. – 1960. – № 40. – Ст. 593 (утратил силу).

Научная и учебная литература

Научные, учебные, справочные издания

8. Бычков А. Н. Участие педагога в российском уголовном судопроизводстве: монография. – Москва. – 2018. – 50 с.

9. Веницкий Л. В., Сурменова С. В. Участие психолога в стадии предварительного расследования: учебное пособие / Л. В. Веницкий, С. В. Сурменова. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 272 с.

10. Гецманова И. В. Использование специальных психологических знаний в уголовном процессе: учебное пособие / И. В. Гецманова. – М.: Московский психологосоциальный институт, 2021. – 205 с.
11. Еникеев М. И., Черных Э. А. Психология допроса: учебное пособие / И. М. Еникеев, Э. А. Черных. – М.: Издательство, 1994. – 148 с.
12. Машинская Н. В. Проблемы обеспечения эффективного участия педагога и психолога в досудебном производстве по уголовным делам несовершеннолетних: учебное пособие / Н. В. Машинская, – М.: Вестник Северного (Арктического) федерального университета, 2015. – 241 с.
13. Мельникова Э. Б., Карнозова Л. М. Ювенальная юстиция – охранительная и восстановительная: учебное пособие / Э. Б. Мельникова, Л. М. Карнозова. – М.: Проспект, 2017. – 104 с.
14. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. – М.: АСТ, 2010. – 736 с.
15. Попов А. Н. Производство по делам о преступлениях несовершеннолетних учебное пособие / А. Н. Попов. – К.: ГОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет», 2014. – 156 с.
16. Ревтова С. Ю. Организация и тактика допроса несовершеннолетней потерпевшей по делам об изнасиловании: учебное пособие / С. Ю. Ревтова, – М.: Право и экономика, 2011. – 127 с.
17. Рыжаков А. П. Задержание, меры пресечения и допрос несовершеннолетнего подозреваемого: научно-практическое руководство / А. П. Рыжаков. – М.: Экзамен, 2007. – 255 с.
18. Сафин С. Ш. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого в советском уголовном судопроизводстве (процессуальный и

криминалистический аспекты проблемы): учебное пособие / С. Ш. Сафин – М.: Юрлитинформ, 2019. – 271 с.

19. Шейфер С. А. , Лазарева В. А. Участие потерпевшего и его представителя на предварительном следствии: учебное пособие / С. А. Шейфер, В. А. Лазарева. – К.: Куйбышевский государственный университет, 1979. – 51 с.

20. Шейфер С. А. , Лазарева В. А. Участие потерпевшего и его представителя на предварительном следствии: учебное пособие / С. А. Шейфер, В. А. Лазарева, – К.: Куйбышевский государственный университет, 2019. – 92 с.

Материалы периодической печати

21. Голосова А. С. Процессуальный статус педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве / А. С. Голосова // Научно-практический журнал. – 2017. – № 16. – С. 679–682.

22. Гришина Е. П. Взаимодействие следователя и лиц, обладающих специальными познаниями (методологические и правовые проблемы) / Е. П. Гришина // Российский следователь. – 2013. – № 15. – С. 2–4.

23. Дмитриева Н. С. Обязательное участие педагога и психолога в уголовном процессе / Н. С. Дмитриева // Юридическая мысль. – 2017. – № 2. – С. 24–25.

24. Курмаева Н. А. Проблемы участия специалиста-психолога в допросе несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых / Н. А. Курмаева // Юридический журнал. – 2009. – № 1. – С. 146–148.

25. Лазарева В. А. , Демкина М. С. Проблемы развития правовой регламентации деятельности педагога (психолога) в следственных действиях / В. А. Лазарева // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5. – № 3. – С. 101–107.

26. Матвеев С. В. Актуальные проблемы правового статуса психолога и педагога в уголовном судопроизводстве по делам несовершеннолетних / С. В. Матвеев // Российский судья. М. – 2002. – № 3. – С. 12–14.

27. Марковичева Е. В. Проблема совершенствования процессуального статуса несовершеннолетнего потерпевшего в Российском уголовном процессе / Е. В. Марковичева // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 1. – С. 17–19.

28. Марковичева Е. В. , Татьяна Л. Г. Проблемы участия педагога и психолога в уголовном процессе / Е. В. Марковичева // Вестник Удмуртского университета. – 2017. – Т. 27. – выпуск 2. – С. 133–137.

29. Машинская Н. В. Проблемы обеспечения эффективного участия педагога и психолога в досудебном производстве по уголовным делам несовершеннолетних / Н. В. Машинская // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. – 2015. – № 2. – С. 123–130.

30. Моисеев Н. А. , Погонина Е. А. , Столбина Л. В. Психолого-правовые аспекты участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) / Н. А. Моисеев, Е. А. Погонина, Л. В. Столбина // Наука и образование: хозяйство и экономика. – 2014. – № 12. – С. 78–80.

31. Тетюев С. В. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве / С. В. Тетюев // Российский судья. – 2014. – № 10. – С. 29–32.

32. Храмцова В. В. Особенности Правового статуса педагога и психолога как участников уголовного судопроизводства / В. В. Храмцова // Эксперт-криминалист. – 2018. – № 1. – С. 32–34.

33. Цветкова Е. В. Об участии педагога (психолога) при проведении следственных действий / Е. В. Цветкова // Юридический

вестник Кубанского государственного университета. – 2012. – № 1. – С. 20–23.

34. Чаунин И. А. О процессуальных проблемах участия педагога и психолога при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / И. А. Чаунин // Вестник Академии Следственного комитета РФ. – 2018. – № 4(18). – С. 143–149.

35. Черепкова Ю. С. , Любкина П. В. Привлечение педагога - психолога как процессуальная форма использования психологических знаний / Ю. С. Черепкова // Юридический журнал. – 2019. – № 1. – С. 146–148.

36. Шувалова М. А. Педагог и психолог, как две независимые процессуальные фигуры уголовного судопроизводства / М. А. Шувалова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 3(83). – С. 118–123.

Диссертации и авторефераты

37. Гречаная И. В. Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук/ И. В. Гречаная. М. , 2014. – 32 с.

38. Демкина М. С. Педагог (психолог) как участник уголовного судопроизводства: досудебный этап: дис. ... канд. юрид. наук/ М. С. Демкина. – Самара, 2018. – 242 с.

39. Лазарева В. А. Охрана прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. / В. А. Лазарев. М.: Прогресс, 2016. – 213 с.

40. Лазарева В. А. Охрана прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Лазарева. И.: Юрайт, 2017. – 227 с.

41. Мифтахова Л. А. Проблемы участия психолога в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. / Л. А. Мифтахова. Уфа: Прогресс, 2001. – 222 с.

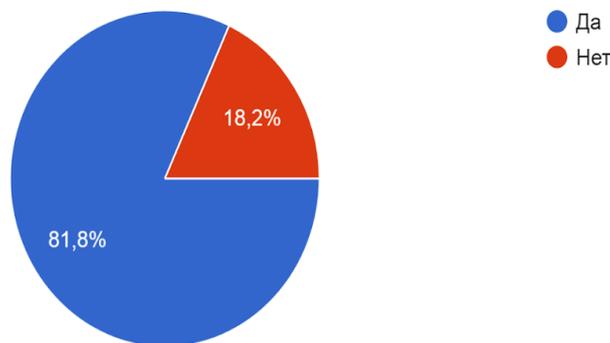
42. Новиков А. А. Институт специалиста в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. / А. А. Новиков. К.: Российская правовая академия Минюста России, 2017. – 242 с.

43. Трашкова С. М. Правовой статус личности несовершеннолетних подозреваемых на стадии возбуждения уголовного дела и гарантии его реализации: дис. ... канд. юр. наук. / С. М. Трашкова. Б.: Прогресс, 2006. – 14 с.

Приложение 1

1.Привлекали ли Вы при расследовании (рассмотрении) уголовных дел с участием несовершеннолетних педагога (психолога)?

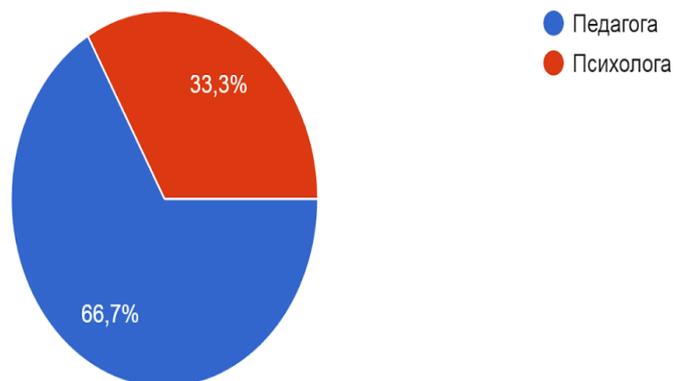
22 ответа



Приложение 2

2. Кого чаще привлекали, педагога или психолога, к допросу несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого)?

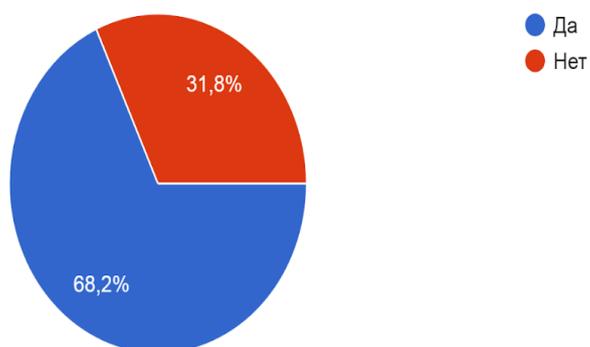
21 ответ



Приложение 3

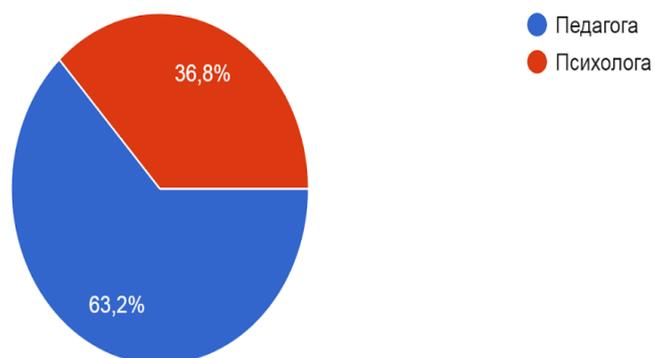
3. Привлекали ли Вы педагога (психолога) при допросе несовершеннолетних свидетелей, потерпевших?

22 ответа



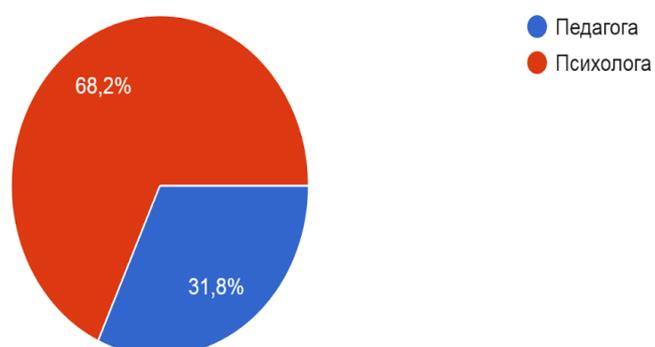
4. Кого чаще привлекали, педагога или психолога, к допросу несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля?

19 ответов



5. Как вы считаете кого целесообразней привлекать к участию в следственных действиях педагога или психолога?

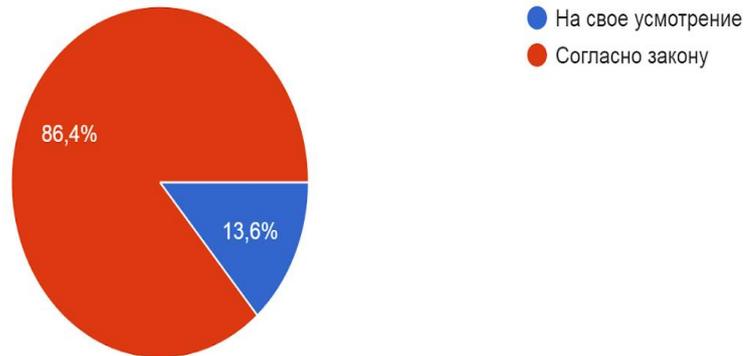
22 ответа



Приложение 6

6. Вы привлекали педагога или психолога...

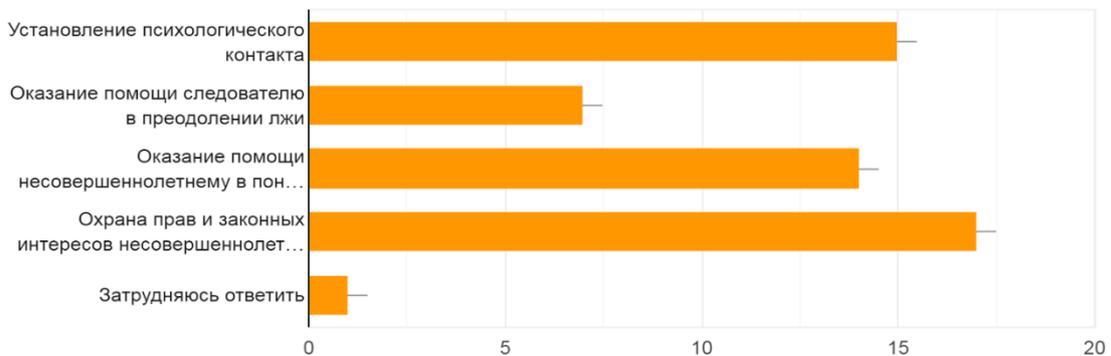
22 ответа



Приложение 7

7. Как вы считаете, какова функция педагога и психолога в уголовном судопроизводстве?
(может быть несколько ответов)

22 ответа



Приложение 8

8. Какова роль педагога (психолога) при участии в следственном действии, при допросе в судебном заседании?

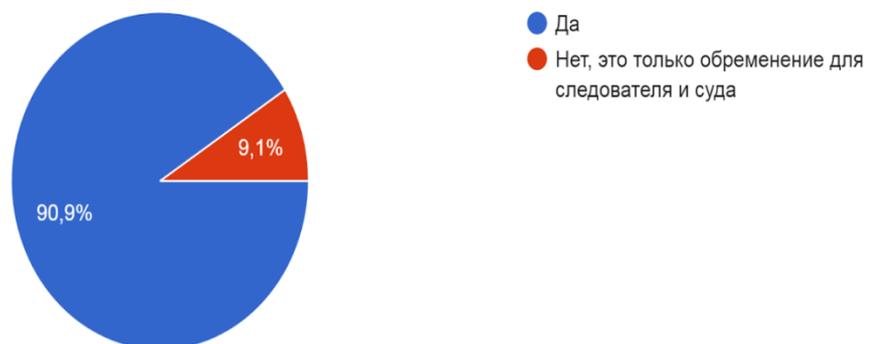
22 ответа



Приложение 9

9. Полезно ли привлекать педагога (психолога) для участия в следственном действии, для участия в судебном заседании?

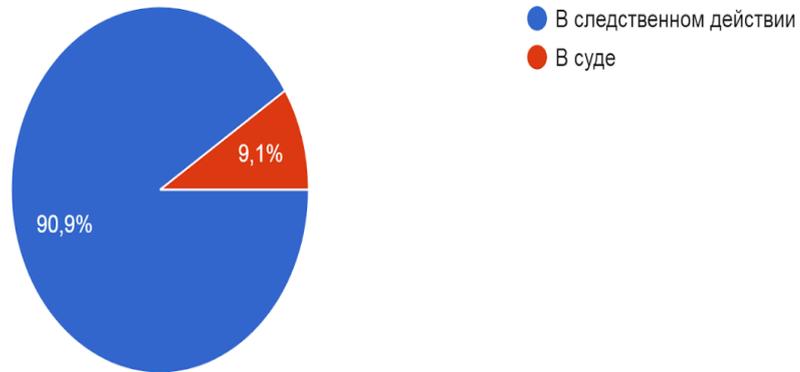
22 ответа



Приложение 10

10. Как вы считаете где целесообразней привлекать педагога (психолога) для участия в следственном действии или судебное заседание?

22 ответа



Приложение 11

11. В чем проявляется эффективность участия педагога (психолога) в следственном действии?

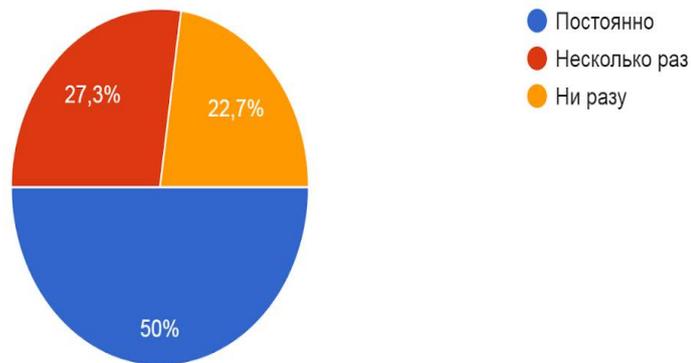
22 ответа



Приложение 12

12. Помогал ли педагог (психолог) установить контакт с несовершеннолетним?

22 ответа

*Приложение 13*

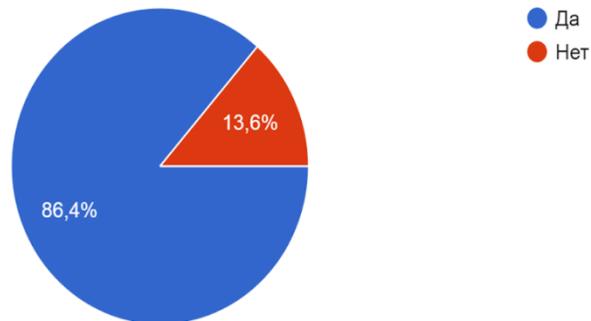
13. Проявлял ли педагог (психолог) необходимую активность при участии в следственном действии?

22 ответа

*Приложение 14*

14. Есть ли целесообразность привлечения педагога (психолога) к следственным действиям с участием несовершеннолетних?

22 ответа



Приложение 15

15. Понимаете Вы ли роль педагога (психолога) в следственном действии с участием несовершеннолетнего?

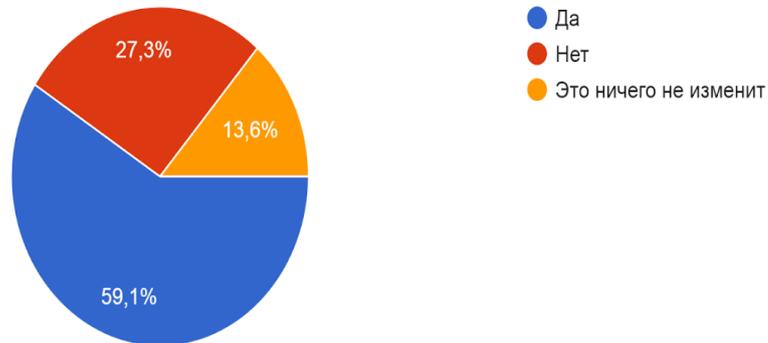
22 ответа



Приложение 16

16. Как вы считаете есть ли необходимость в дополнительной регламентации прав и обязанностей педагога и психолога?

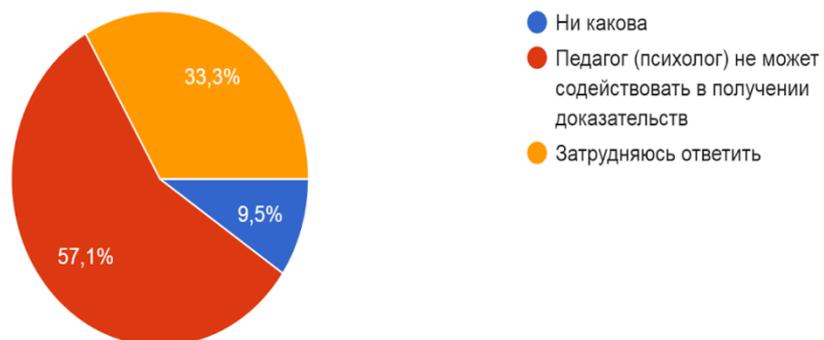
22 ответа



Приложение 17

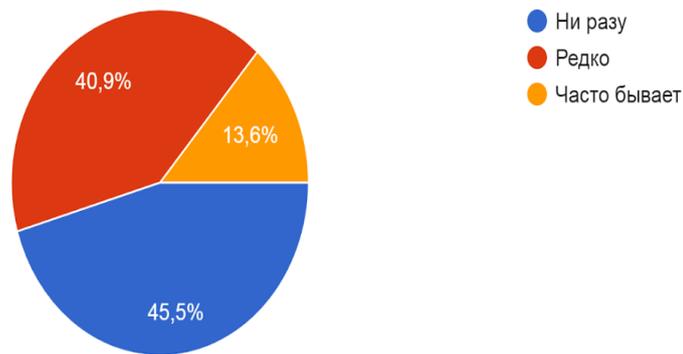
17. Какова роль педагога (психолога) в оказании содействия органам следствия и суду в получении доказательств?

21 ответ



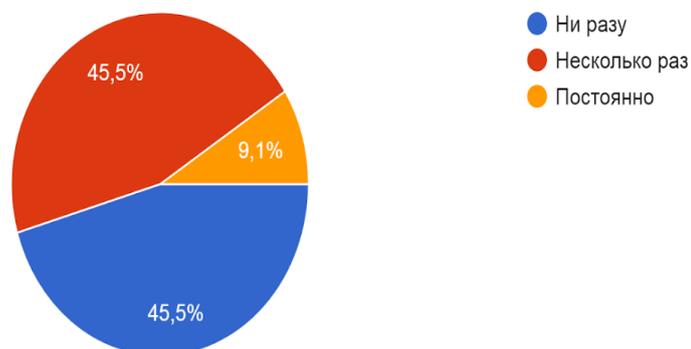
18. Были ли у Вас случаи, когда несовершеннолетний отрицательно воспринимал участие педагог(психолога)?

22 ответа



19. Были ли у Вас случаи, когда педагог (психолог) не проявлял никакого интереса к несовершеннолетнему при производстве следст...го действия или в ходе судебного заседания?

22 ответа



20. Как Вы считаете участие психолога (педагога) помогает самому несовершеннолетнему в уголовном судопроизводстве?

22 ответа

