

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет внебюджетной подготовки
Кафедра профессиональных дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

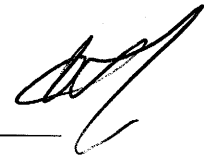
Тема: **Особенности использования специальных знаний для
получения доказательственной информации**

Выполнил
Студент 161-ЗС группы 6 курса
Вартанян Татьяна Юрьевна

Научный руководитель:
доцент кафедры профессиональных
дисциплин, кандидат
юридических наук, доцент
**Владимиров Сергей
Владиславович**

Рецензент:
И.о. начальника ОП № 4 УМВД
России по г. Самаре
подполковник полиции
Кормазов Дмитрий Александрович

Решение заведующего кафедрой о допуске к защите

допущен 

Дата защиты 30.06.2022

Оценка 4/хорошо

Самара
2022

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .	6
1.1. Понятие специальных знаний и формы их использования в уголовном судопроизводстве для получения доказательственной информации.....	6
1.2. Государственные судебно-экспертные учреждения: история становления, правовые и организационные основы деятельности.....	13
1.3. Судебная экспертиза как источник доказательств	23
ГЛАВА 2. ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ .	34
2.1. Возможности использования специальных знаний при производстве отдельных следственных действий	34
2.2. Возможности использования специальных знаний при расследовании отдельных видов преступлений.....	46
Заключение	60
Библиографический список.....	64
Приложение.....	69

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена множеством причин объективного и субъективного характера. Так, специальные знания являются важным процессуальным институтом, устанавливающим основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений, а равно условия применения этих знаний в уголовном процессе. Так, ст. 2 федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» ставит задачей государственной судебно-экспертной деятельности оказание содействия судам, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла¹. Ведомственные нормативные акты также предписывают сотрудникам экспертно-криминалистических учреждений оказывать содействие субъектам расследования преступлений, выявлять и своевременно устранять причины и условия, способствующие совершению преступлений; принимать меры по их предупреждению².

В настоящее время стремительно возрастает роль специальных знаний в расследовании преступлений. Во многом это связано, в первую очередь, с развитием и совершенствованием различного рода технологий, что позволяет преступникам совершать «традиционные» правонарушения новыми способами. Другим обстоятельством, потенциально влекущим к расширению практики использования специальных знаний в расследовании преступлений, является развитие новых технологий и методик экспертного исследования, позволяющих экспертам решать ранее недоступные задачи. Более того, в

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон : текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2021 № 273-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 01 июля 2021 г.

² Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: приказ МВД России: текст с изменениями и дополнениями на 02.12.2020 № 828 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 02 декабря 2020 г.

процессе расследования практически любого уголовного дела следователь прибегает к помощи сведущих лиц. Часто инициирование уголовного преследования невозможно без информации, полученной на основе специальных знаний. В ряде случаев использование таких сведений является одним из условий для возбуждения уголовного дела. Это относится к преступлениям, связанным с причинением вреда здоровью; незаконным производством, сбытом наркотических средств и психотропных веществ; нарушением технических норм (экологические преступления, нарушение правил безопасности труда) и др.

Наряду с повышением уровня компетентности сотрудников правоохранительных органов, у общества возникает запрос на использование специальных знаний в расследовании преступлений на более качественном уровне с целью сокращения преступности, которая становится всё более профессиональной, что и обусловило выбор темы и ее практическую значимость.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере использования специальных знаний для получения доказательственной информации.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты и теоретические источники, раскрывающие вопросы использования специальных знаний для получения доказательственной информации.

Целью исследования является изучение и анализ общетеоретических и практических аспектов использования специальных знаний для получения доказательственной информации.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- дать понятие специальных знаний и формы их использования в уголовном судопроизводстве для получения доказательственной информации;

- проанализировать историю становления государственных судебно-

экспертных учреждений, обобщить правовые и организационные основы их деятельности;

– исследовать судебную экспертизу как источник доказательств при использовании специальных знаний;

– рассмотреть возможности использования специальных знаний при производстве отдельных следственных действий;

– рассмотреть возможности использования специальных знаний при расследовании отдельных видов преступлений.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы (системного и логического подхода, статистический, структурно-функциональный), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта; частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), которые дали возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходства и различия.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Исследованием и разработкой вопросов использования специальных знаний в расследовании преступлений занимались Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.М. Зинин, Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, Ю.А. Калинин, В.Я. Колдин, В.В. Кубанов, В.П. Колмаков, Ю.Г. Корухов, И.Ф. Крылов, Н.П. Майлис, И.Л. Петрухин, Д.П. Поташник, В.А. Притузова, Р.Д. Рахунов, Е.Р. Россинская, Н.А.Селиванов, В. Ф. Статкус, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман, Д. Ю. Яковлев и др. Однако несмотря на пристальное внимание ученых к вопросам применения специальных знаний в расследовании преступлений, большинство авторов исследовали лишь отдельные аспекты использования этого процессуального института.

Структура выпускной квалификационной работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. Понятие специальных знаний и формы их использования в уголовном судопроизводстве для получения доказательственной информации

Эффективное расследование преступлений невозможно без применения специальных знаний, что особенно актуально в век высоких технологий. Преступники всегда проявляли повышенную активность в освоении технических новинок и возможностей. В результате способы совершения преступлений совершенствуются, модернизируются, возникают новые, весьма оригинальные криминальные схемы, что осложняет процесс доказывания. Вместе с тем вопрос о понятии специальных знаний в уголовно-процессуальной науке весьма сложен и многоаспектен³.

Одно из первых определений «специальных знаний» в советском уголовном процессе было сформулировано А.А. Эйсманом, который предложил понимать под специальными знаниями не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов⁴.

Большая советская энциклопедия под знанием понимает «совокупность сведений, познаний в какой-либо области; проверенный практикой результат познания действительности, её верное отражение в сознании человека»⁵.

³ Лифанова М.В. К вопросу о понятии специальных знаний / М.В. Лифанова // Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве: материалы всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: Издательство БГУ, 2020. – С. 82.

⁴ Эйсман А.А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование) / А.А. Эйсман. – М. : Юрид. лит., 1967. – С 62.

⁵ Большая советская энциклопедия. 3-е изд. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bse.uaio.ru/BSE/bse30.htm> (дата обращения: 21.03.2022).

А.В. Варданян трактует специальные знания как знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемых при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде⁶.

Е.Р. Россинская полагает, что определяющим признаком являются профессиональная подготовка и профессиональный опыт. В этой связи она отмечает, что специальными знаниями являются «теоретические знания и практические навыки в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемые путем прохождения специальной подготовки или обретения профессионального опыта и используемые для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного или гражданского судопроизводства»⁷.

Мы полагаем, что, определяя сущность специальных знаний в уголовном процессе целесообразно исходить из следующих характеристик: специальные знания не могут быть широкодоступными, Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) относит к содержанию специальных знаний только знания в сфере науки, искусства, техники и ремесла; специальные знания являются результатом профессионального обучения субъекта или его профессиональной подготовки; специальные знания в уголовном процессе применяются в целях установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Перечисленные характеристики, как отражающие сущность понятия «специальные знания» в уголовном процессе, должны быть, по нашему мнению, положены в основу их дефиниции. Таким образом, специальные знания – это знания в области науки, техники, искусства или ремесла, не являющиеся общеизвестными, приобретенные в результате профессиональной подготовки и (или) практического опыта их носителя и

⁶ Варданян А.В. Современные проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / А.В. Варданян // Юристы – Правоведъ. – 2019. – № 2 (89). – С. 159.

⁷ Россинская Е. Р. Избранное / Е. Р. Россинская. – М. : Норма, 2019. – С. 263.

используемые в определенной законом форме для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

В этой связи предлагаем дополнить статью 5 УПК РФ пунктом 44.1, который содержал бы указанное определение специальных знаний. Таким образом, развитие категории «специальные знания» в уголовно-процессуальной науке должно завершиться ее законодательным закреплением. Отметим также огромную научную и практическую значимость рассматриваемой категории, что делает необходимым ее дальнейшее теоретическое совершенствование.

На основе анализа понятия и сущности специальных знаний выделим присущие им признаки.

Такие знания не являются общеизвестными и общедоступными. Широкая распространенность знаний означает их обыденность, бытовой характер, что предполагает владение ими большинства людей в результате, например, обучения в школе. В конкретном уголовном деле вопрос о об использовании специальных знаний решается индивидуально.

Представляется верной точка зрения, согласно которой к специальным допустимо относить и юридические знания. В условиях широкого спектра правового регулирования различных сфер жизнедеятельности лица, в чьем производстве находится уголовное дело, может не обладать достаточной глубиной знаний в некоторых сферах (например, нормах градостроительства, особенностях технических характеристик летательных аппаратов и т. д.)⁸. Получение результатов применения специальных знаний не предвещает выводов лица, ведущего производство по уголовному делу, ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы, и каждое доказательство подлежит всесторонней оценке (ст. 17 УПК РФ)⁹.

⁸ Бедняков И.Л., Владимиров С.В., Грязева Н.В., Кубанов В.В. Использование специальных знаний в расследовании преступлений / под общ. ред. И.Л. Беднякова. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2018. – С. 5.

⁹ Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25.03.2022 N 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

Специальные знания приобретаются в процессе профессионального обучения, научной деятельности или практического применения сформированных навыков. Например, специалист в области дактилоскопии имеет оформленный в установленном законодательством порядке допуск для производства дактилоскопического исследования; специалист по искусствоведению имеет научные труды по творчеству русских художников конца XIX в., защитил диссертацию об особенностях изобразительных средств какого-либо художника; специалист в области медицины имеет многолетний успешный опыт лечения больных с определенным диагнозом.

Специальные знания возможно применять неоднократно. Необходимость использования специальных знаний продиктована либо требованием закона (например, случаи обязательного производства экспертизы), либо решением лица, в производстве которого находится уголовное дело (например, необходимость получения консультационной помощи для разъяснения возникшего вопроса). Специальные знания могут применяться при производстве по уголовному делу столько раз, сколько это необходимо для установления значимых обстоятельств.

Специальные знания вовлекаются в уголовное судопроизводство в установленном законом порядке. Так, УПК РФ устанавливает основания, порядок назначения и производства судебной экспертизы, права и обязанности эксперта, форму отражения в материалах уголовного дела результатов применения специальных знаний и др. Таким образом, обеспечивается допустимость как необходимое свойство доказательства.

Субъектами применения специальных знаний являются лицо, ведущее предварительное расследование (дознатель, следователь, начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа); суд; орган дознания; стороны обвинения и защиты (потерпевший, защитник и др.).

Выделяют две формы использования специальных знаний – процессуальную и не процессуальную¹⁰.

¹⁰ Криминалистика : учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г.

Процессуальная форма использования специальных знаний регулируется нормами УПК РФ и включает следующие случаи.

1. Проведение судебной экспертизы по постановлению лица, ведущего предварительное расследование, и суда. В рассматриваемой ситуации лицо, обладающее специальными знаниями, приобретает процессуальный статус эксперта (ст. 57 УПК РФ), проводит в установленном законом порядке исследование и дает по его результатам заключение. Результаты применения специальных знаний оформляются заключением эксперта, которое может являться доказательством по уголовному делу (п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ);

2. Участие лица, обладающего специальными знаниями в производстве следственных действий. Лицо, ведущее производство по уголовному делу, вправе по своему усмотрению либо по ходатайству сторон пригласить специалиста для содействия в описании, изъятии и упаковке отдельных предметов. Следует иметь в виду, что специалист в таких случаях не обладает процессуальной самостоятельностью. Он является либо техническим помощником следователя (например, изымает и упаковывает обнаруженные объекты), либо оказывает информационную, психологическую помощь (например, уточняет описание отдельных характеристик обнаруженного и пр.)¹¹.

Законом установлены случаи, когда участие в следственных действиях лица, обладающего специальными знаниями, является обязательным:

- в осмотре трупа, эксгумации участвует судебно-медицинский эксперт либо врач (ст. 178 УПК РФ);
- в освидетельствовании, сопровождаемом обнажением участника уголовного процесса иного со следователем пола (ст. 179 УПК РФ);
- в допросе, очной ставке, опознании и проверке показаний на месте с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего

Корухов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2022. – С. 506; Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / под общ. ред. А. Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – С. 425.

¹¹ Бедняков И.Л., Владимиров С.В., Грязева Н.В., Кубанов В.В. Указ. Соч. – С. 7.

возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, обязательно участие педагога или психолога (ч. 1 ст. 191 УПК РФ);

– в допросе, очной ставке, опознании и проверке показаний на месте с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля по делам о преступлениях против половой неприкосновенности обязательно участие психолога (ч. 4 ст. 191 УПК РФ);

– участие переводчика в случаях, если лицо не владеет или недостаточно владеет языком судопроизводства (ст. ст. 18, 59 УПК РФ).

Лицо, обладающее специальными знаниями, может ходатайствовать перед следователем (судом) об участии в каком-либо следственном (процессуальном) действии, если это необходимо для дачи заключения.

3. Допрос лица, владеющего специальными знаниями (допрос эксперта, специалиста). Допрос эксперта (ст. ст. 57, 74, 205, 282 УПК РФ) возможен по инициативе следователя (суда) либо по ходатайству сторон для разъяснения полученного заключения. Закон запрещает допрашивать эксперта до дачи заключения, допрос эксперта не является частью судебной экспертизы.

В ходе допроса эксперт может разъяснить специальные термины и формулировки, использованные в заключении; раскрыть особенности примененной методики исследования и пр.

Допрос специалиста (ст. ст. 58, 74, 80 УПК РФ) возможен по инициативе следователя (суда) либо по ходатайству сторон для разъяснения полученного экспертного заключения, а также для разъяснения вопросов, входящих в его компетенцию. Так, специалист может быть приглашен для помощи в оценке заключения эксперта. Это может быть выражено: в оценке качества обнаружения, фиксации и изъятия объектов для экспертного исследования; в определении обоснованности выбора эксперта (экспертного учреждения); в даче рекомендации о необходимости получения дополнительных материалов, назначении экспертного исследования в

определенном экспертном учреждении, формулировке вопросов эксперту; в оценке примененных в ходе экспертного исследования методик и пр.

4. Заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ) – это предоставленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Специалист, основываясь на специальных знаниях, отвечает на вопросы суда и сторон. Отличие заключения эксперта от заключения специалиста в том, что экспертиза требует проведения исследования, зачастую длительных по времени и сложных с точки зрения приложения специальных знаний, ответов на более сложные вопросы. К заключению эксперта УПК РФ предъявляет более строгие требования в части описания хода исследования, использованных материалов и пр. Процедура же оформления заключения специалиста законом не урегулирована.

5. Непосредственное использование следователем специальных знаний состоит в использовании им теоретических знаний и практических навыков в области науки, искусства, ремесла, полученных в результате специальной подготовки или профессионального опыта и применении их с целью раскрытия и расследования преступлений. Так, при производстве большинства следственных действий закон не обязывает следователя приглашать лицо, обладающее специальными знаниями. Нередко следователь может самостоятельно произвести необходимые действия (например, с использованием дактилоскопического порошка обнаружить фрагменты папиллярных узоров, измерить и описать дорожку следов и пр.).

Непроцессуальная форма использования специальных знаний не регулируется нормами УПК РФ и включает следующие случаи.

1. Привлечение специалистов к участию в документальных проверках, ревизиях, исследовании документов, предметов, трупов при рассмотрении сообщений о преступлениях (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). В рассматриваемой ситуации орган дознания, дознаватель, следователь после регистрации сообщения о преступлении вправе требовать привлечения соответствующего специалиста для установления значимых обстоятельств содеянного. Порядок

осуществления таких действий не регламентируется УПК РФ. В этом случае они осуществляются в соответствии с подзаконными правовыми актами соответствующих министерств и ведомств.

2. Консультативно-справочная деятельность специалиста, которая может состоять в следующем:

консультации, касающиеся тактики проведения следственного действия без привлечения специалиста к непосредственному участию в следственном действии. Следователь вправе взаимодействовать как со специалистами из правоохранительных органов, так и с любыми иными лицами, которые могут оказать помощь в подготовке следственного действия. При этом необходимо помнить об опасности «утечки» информации, что может привести к отсутствию положительного результата проведения следственного действия;

консультации, касающиеся подготовки материалов для экспертного исследования, постановки вопросов эксперту;

техническая помощь в подготовке, настройке научно-технических средств, используемых при производстве следственных действий.

3. Привлечение лица, обладающего специальными знаниями, для производства оперативно-розыскных мероприятий¹².

1.2. Государственные судебно-экспертные учреждения: история становления, правовые и организационные основы деятельности

История появления различных видов экспертиз, призванных с помощью применения специальных способов познания устанавливать необходимые для верного разрешения дела фактические обстоятельства, насчитывает не одно столетие. По мнению исследователей этого вопроса, зачатки судебных экспертиз вполне можно обнаружить в сохранившихся до наших дней письменных источниках Древней Индии, Китая и даже

¹² Бедняков И.Л., Владимиров С.В., Грязева Н.В., Кубанов В.В. Указ. Соч. – С. 10.

Вавилонского царства. Труды известных древнегреческих философов и ученых Аристотеля, Платона, Архимеда достаточно подробно описывали то, что мы сегодня называем методиками проведения экспертного исследования. Уже во времена Римской империи были разработаны и активно применялись специальные таблицы, содержащие правила медицинского обследования тел умерших или получивших телесные повреждения людей¹³. Исследования почерка для определения подлинности документов проводились в Византии начиная с царствования императора Юстиниана (VI в. н. э.).

В России первые упоминания о применении в правовой практике знаний «сведущих лиц» можно встретить уже в источниках XVI в. Раньше других сформировались правила экспертных исследований различных документов и медицинского обследования живых лиц и трупов. Выявление признаков подделки и сличение почерков активно осуществляли писари, дьяки и подьячие¹⁴, привлекаемые к разбирательствам наследственных дел, гражданско-правовых споров, удостоверению сделок и договоров, что подтверждается многочисленными торговыми архивами и летописями того времени¹⁵. Исследования были довольно примитивными, что объяснялось основанностью таких экспертиз исключительно на личном опыте конкретного сведущего лица.

Судебник 1550 г. и Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г. достаточно подробно описывают наиболее распространенные способы подделки печатей, царских грамот и других официальных бумаг¹⁶. Примерно в это же время существенно увеличилось число

¹³ Гаврилов Л.Н., Крылов И.Ф. Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы / Л.Н. Гаврилов, И.Ф. Крылов. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. – С. 28–29.

¹⁴ Яковлев Д. Ю. Теория судебных экспертиз: учебное пособие / Д. Ю. Яковлев. – Иркутск: Иркутский юридический ин-т, 2017. – С. 20–21.

¹⁵ Криминалистика: учебник / Е. П. Ищенко, А. А. Топорков. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Контракт: Инфра-М, 2010. – С. 21–22.

¹⁶ Светличный А. А. Зарождение и развитие института специальных знаний в дореволюционной России / А. А. Светличный // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 2 (51). – С. 137–144.

задокументированных фактов привлечения к расследованиям лекарей и других «специалистов» в области медицины¹⁷.

В России одним из первых правовых памятников, посвященных вопросам применения специальных познаний, можно считать Указ «О порядке исследования подписей на крепостных актах» от 6 марта 1699 г.¹⁸, в котором право «руки свидетельствовать» (то есть устанавливать выполнение письменного крепостного акта конкретным лицом) предоставлялось строго определенным в документе лицам – приказным подьячим и дьякам¹⁹.

В период правления императора Петра I закрепление основ производства экспертиз продолжилось в Артикуле воинском 1715 г., статья 154 которого при рассмотрении вопросов ответственности за убийство предписывала звать лекарей для дачи письменного заключения для суда²⁰.

В дальнейшем практика применения специальных познаний в юридической сфере начала стремительно набирать обороты. Этому способствовали два объективных фактора исторического развития российского общества и государства. Во-первых, начатое еще Петром I создание и продвижение российских университетов постепенно привело к появлению достаточно большого числа профессионально подготовленных специалистов. Во-вторых, глядя на историю России XVIII в., нельзя не заметить процессов активного строительства важнейших государственных институтов, расширения и увеличения полномочий государственного аппарата, что не могло не отразиться на зарождающейся системе государственных органов, осуществляющих экспертные исследования.

¹⁷ Крылов И.Ф. Избранные труды по криминалистике / И.Ф. Крылов. – СПб.: Изд. Дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. – С. 751–753.

¹⁸ Российское законодательство X–XX вв. Т. 8.: Судебная реформа. – М.: Юридическая литература, 1991. – С. 300–301.

¹⁹ Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук / Л. В. Лазарева. – Владимир, 2011. – С. 30–31.

²⁰ Неретина Н. С. От Гиппократ до Ньютона: начальный период возникновения и становления экспертных знаний / Н. С. Неретина // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 2. – С. 274–280.

Следующим заметным этапом развития экспертных учреждений в нашей стране стало издание Свода законов Российской империи 1832 г., который представлял собой многотомную кодификацию действующих нормативно-правовых актов. В XIII том Свода был включен Устав врачебный, который, помимо прочего, устанавливал основы проведения медицинского освидетельствования и указывал на тех лиц, которые такими полномочиями наделялись. Согласно Уставу судебной медицины 1842 г., в уездах обязанности по проведению судебно-медицинских манипуляций были возложены на уездных врачей, а в городах – на медперсонал городских врачебных управ, военных или вольнопрактикующих врачей.

Так, постепенно ко второй половине XIX в. в отечественном законодательстве началось формирование основ правового статуса нового субъекта судебно-экспертной деятельности – экспертного учреждения²¹.

Но наиболее важным историческим актом явился Устав уголовного судопроизводства 1864 г., который кроме уже известного ранее термина «сведущие люди», ввел понятия «специалист» и «эксперт», предусматривал дачу ими показаний, проведение исследования с составлением письменного заключения, участие в следственных действиях, коллегиальные формы привлечения экспертов к рассмотрению дел.

Рассмотренные выше предпосылки привели в итоге к тому, что возникла острая необходимость в специализированных органах, обслуживающих интересы ведущих расследование лиц и судов. Одним из первых таких учреждений можно считать судебно-фотографическую лабораторию, организованную в 1889 г. в Санкт-Петербурге.

Первые годы XX в. без преувеличения прошли под эгидой появления новейших экспертных методик в химии, дактилоскопии, судебной фотографии, биологии, технике и т. д. Прошедший в Петрограде летом

²¹ Светличный А. А. Становление института специальных знаний в уголовном судопроизводстве в период конца XIX – середины XX веков / А. А. Светличный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – № 2. – С. 89–93.

1916 г. Первый съезд экспертов-криминалистов²² окончательно сформировал отечественное экспертно-криминалистическое сообщество.

Однако февральская, а затем и октябрьская революции 1917 г. привели к повсеместному прекращению работы кабинетов научно-судебной экспертизы; многие картотеки фотографий, данные дактилоскопических бюро, передовое оборудование уничтожены или разграблены. Однако молодое Советское государство почувствовало потребность в использовании специальных познаний для расследования и раскрытия преступлений. В одном из первых нормативных документов нового государства – Декрете ВЦИК № 2 от 07.03.1918 «О суде»²³ – в ст. 13 говорится о порядке привлечения «сведущих лиц» и «экспертов» для решения вопросов, связанных с необходимостью применения специальных познаний.

В результате предпринятых усилий 1 марта 1919 г. начал свою работу Кабинет судебной экспертизы при Центральном управлении уголовного розыска. Именно этот день в настоящее время считается датой появления экспертно-криминалистической службы в органах внутренних дел России.

За последнее предвоенное десятилетие в СССР при многих высших учебных заведениях юридического профиля появились криминалистические «полигоны», которые на практике не только использовались в педагогических целях, но и осуществляли экспертные исследования.

В годы Великой отечественной войны была создана Центральная криминалистическая лаборатория Министерства юстиции СССР (1944 г.), а в декабре 1945 г. был учрежден Научно-исследовательский институт криминалистики, на который были возложены обязанности по обеспечению технико-криминалистической деятельности органов внутренних дел и проведению наиболее сложных и повторных экспертиз.

²² Яковлев Д. Ю. Указ. соч. – С. 22.

²³ О суде: декрет ВЦИК от 07.03.1918. – № 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_254.htm (дата обращения: 10.03.2022) (недействующий акт).

После войны судебно-экспертная деятельность и ее формы продолжили развиваться²⁴. В дальнейшем основным направлением совершенствования государственной системы экспертных органов стала их специализация в зависимости от интересов того ведомства, которое они обслуживали.

Завершило же формирование концептуальных основ отечественной системы экспертных учреждений принятие в 1960 г. УПК РСФСР, который не только предельно четко разграничил статусы «эксперта» и «специалиста», но и зафиксировал особенности проведения экспертиз как в экспертных учреждениях, так и вне экспертных учреждений.

Тяжелый исторический период «перестройки» и распада Советского Союза не мог не отразиться на деятельности экспертных учреждений, которые в это время переживали непростые времена и подвергались существенному реформированию. Однако, как уже было сказано, правовой «фундамент» экспертной деятельности к тому моменту уже сформировался.

Революционные научные достижения последних лет, совершенствование известных и появление новых методик исследования доказательств, рост профессионализма экспертного сообщества – вот далеко не полный перечень причин, способствующих существенному увеличению количества обращений органов расследования за помощью к экспертным учреждениям. При этом государственные экспертные учреждения занимают особое место и продолжают играть важную роль в выполнении этой работы, несмотря на существенное увеличение доли экспертных исследований, проводимых квалифицированными специалистами на договорной основе вне экспертных учреждений. Не в последнюю очередь это связано с тем, что руководство экспертными учреждениями осуществляют самые разные ведомства и органы исполнительной власти, которые не всегда эффективно координируют свою работу. Именно поэтому вопросы организации и правового регулирования государственной судебно-экспертной деятельности (далее – ГСЭД) настолько важны.

²⁴ Яковлев Д. Ю. Указ. соч. – С. 24–26.

Важнейшим нормативно-правовым документом, определяющим основы осуществления ГСЭД в России, является Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»²⁵, ст. 3 которого устанавливает, что основными нормативно-правовыми источниками, регламентирующими названную деятельность, являются: Конституция РФ, процессуальные кодексы, налоговое и таможенное законодательство, законодательство в сфере охраны здоровья, другие федеральные законы и акты органов исполнительной власти.

В качестве основополагающих принципов ГСЭД закон называет законность, соблюдение прав и свобод человека и гражданина и юридических лиц при производстве экспертиз, независимость эксперта, осуществление экспертного исследования на основе объективного, всестороннего и полного изучения материалов, использования современных достижений науки и техники (ст. 4). Таким образом, эксперт проводит исследования объективно, в пределах соответствующей специальности, на строго научной и практической основе, всесторонне и в полном объеме. Принцип независимости эксперта обеспечивает принцип объективности. Эксперт не может находиться в зависимости от органов или лиц, назначивших экспертизу или заинтересованных в исходе дела. Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством РФ (в частности, ст. 302 УК РФ). Заключение эксперта должно основываться на положениях, с помощью которых возможно проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Конституция РФ также устанавливает ряд важных принципиальных правил, определяющих основы государственной судебно-экспертной деятельности. В их числе можно выделить право на личную неприкосновенность и свободу, неприкосновенность частной жизни, личной

²⁵ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон : текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2021 № 273-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 01 июля 2021 г.

и семейной тайны, право на защиту чести, достоинства и доброго имени, а также ряд других прав и свобод человека и гражданина, затрагиваемых при осуществлении ГСЭД. Основной Закон также допускает ограничение прав граждан (в том числе и при осуществлении экспертных исследований), но только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, здоровья, нравственности, законных интересов и прав других лиц, обеспечения безопасности государства и обороны страны. Так, право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ) может быть ограничено при отборе образцов для сравнительного исследования для судебной экспертизы или при ее производстве. Более того, для производства судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого могут принудительно поместить в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 203 УПК РФ), что также существенно ограничивает конституционные права лица.

Субъектами ГСЭД выступают государственные судебно-экспертные учреждения, на которые возложена функция организации производства судебной экспертизы, а также государственные судебные эксперты, производящие судебные экспертизы по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения. В настоящее время большая часть судебных экспертиз проводится в государственных судебно-экспертных учреждениях, система которых включает учреждения: Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Министерства здравоохранения и ряда других ведомств.

Судебно-экспертные учреждения Министерства юстиции РФ возглавляет Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России (РФЦСЭ), осуществляющий практически весь спектр существующих экспертиз (криминалистических, автотехнических, бухгалтерских и др.), в том числе связанных с использованием сложного аналитического оборудования.

Среднее звено системы государственных экспертных учреждений Минюста России на сегодняшний день представлено 9 региональными центрами судебной экспертизы (РЦСЭ), каждый из которых фактически обслуживает интересы определенных министерством территорий. Помимо собственно экспертной деятельности данные учреждения осуществляют работу по научно-методическому обеспечению деятельности государственных экспертных учреждений основного звена – 42 лабораторий судебных экспертиз (ЛСЭ), созданных в различных субъектах Российской Федерации.

Все названные выше экспертные лаборатории и центры имеют статус федеральных бюджетных учреждений, создаются и ликвидируются по решению Минюста России и имеют своей основной целью осуществление защиты прав и интересов граждан и государства посредством проведения объективных, научно обоснованных судебных экспертиз²⁶.

Система государственных судебно-экспертных учреждений Министерства внутренних дел РФ также достаточно обширна, общая численность сотрудников превышает 15 тыс. человек, и возглавляется Экспертно-криминалистическим центром МВД России (ЭКЦ МВД России), на который возложены функции управления криминалистическими подразделениями ОВД и координации их экспертной деятельности.

Помимо организационно-методического обеспечения деятельности нижестоящих экспертных подразделений ЭКЦ МВД России сам осуществляет довольно большой объем работы по проведению наиболее сложных судебных экспертиз (комплексных, повторных и др.), требующих применения новых технических средств и экспертных методик. Кроме того, в научно-исследовательской лаборатории ЭКЦ осуществляются научные разработки по совершенствованию имеющихся и созданию новых методик исследования различных криминалистических объектов.

²⁶ Организационная структура СЭУ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России [Электронный ресурс] // ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. – Режим доступа: <http://sudexpert.ru/seu/> (дата обращения: 15.03.2022).

В среднем звене экспертных учреждений МВД России находятся экспертно-криминалистические центры (ЭКЦ) или экспертно-криминалистические управления (ЭКУ) по субъектам Российской Федерации или другим территориальным образованиям, которые осуществляют большинство родов и видов криминалистических экспертиз²⁷. В основном звене системы располагаются экспертно-криминалистические отделы (ЭКО) и группы (ЭКГ) органов внутренних дел районов, городов и приравненных к ним территорий.

Экспертные учреждения Министерства здравоохранения РФ также представляют собой многоуровневую систему государственных экспертных учреждений, осуществляющих производство судебно-медицинских экспертиз живых лиц и трупов, судебно-медицинских экспертиз (СМЭ) по материалам уголовных и гражданских дел, а также генетических, биохимических, медико-криминалистических, спектрографических, судебно-биологических, судебно-гистологических и целого ряда других экспертиз. Во главе системы стоит Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава России (РЦСМЭ), являющийся федеральным государственным бюджетным учреждением.

Во многих бюро СМЭ специально создаются штатные должности дежурных судебно-медицинских экспертов, входящих в состав следственно-оперативных групп органов внутренних дел и осуществляющих выезды на осмотры трупов в местах их обнаружения и оказывающих другую помощь органам расследования преступлений. Помимо этого дежурные эксперты реализуют полномочия по проведению освидетельствования живых лиц (например, по выявлению состояния опьянения или имеющих телесных повреждений), а также участвуют в получении различных биологических образцов и тканей.

²⁷ Экспертно-криминалистический центр [Электронный ресурс] // МВД России. Главная. Структура. – Режим доступа: http://мвд.рф/mvd/structure/Centri/JEkspertno_kriminalisticheskij_centr (дата обращения: 15.03.2022).

Отдельное место в системе государственных экспертных учреждений Минздрава России занимают медицинские организации, осуществляющие производство судебно-психиатрических экспертиз. Ведущим научным и методическим центром из числа государственных судебно-психиатрических учреждений России является ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В. П. Сербского» Минздрава России. Центр не только выполняет роль главного научно-исследовательского учреждения в сфере судебной психиатрии, но и выполняет вполне конкретные психиатрические экспертизы, решает медицинские вопросы принудительного лечения психиатрических больных и т. д.²⁸

Таким образом, разнообразие системы органов, осуществляющих государственную судебно-экспертную деятельность в нашей стране, обусловлено не только большим количеством проводимых экспертиз, но и необходимостью специализации при решении определенных экспертных задач.

1.3. Судебная экспертиза как источник доказательств

Предметом науки о судебной экспертизе являются закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершенным деянием. С точки зрения практики производства судебной экспертизы ее предметом выступают фактические данные, устанавливаемые на основе специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, в рамках исследования материалов уголовного дела.

Выделяют две группы задач судебной экспертизы: идентификационные и диагностические.

²⁸ НМИЦ ПН им. В. П. Сербского [Электронный ресурс] // Минздрав России. Главная. Структура. – Режим доступа: <http://serbsky.ru/o-tsentre/> (дата обращения: 15.03.2022).

Идентификационные направлены на отождествление объекта по следам его отображения. Идентификационные задачи разрешаются путем выявления общих (групповых) и частных признаков в идентифицируемом объекте (отождествляемом) и идентифицирующем объекте (при помощи которого происходит отождествление). В случае совпадения совокупности частных признаков происходит установление индивидуально-конкретного тождества.

Установление групповой принадлежности является первоначальным этапом идентификационного исследования. Определив совпадение общих признаков, переходят к частным. В случае если по результатам проведенного экспертом исследования для индивидуализации частных признаков оказалось недостаточно, то решение идентификационной задачи завершается установлением групповой принадлежности. Например, установлено, что вещество, обнаруженное на куртке подозреваемого, является кровью человека, относящейся к группе 0 Rh+. Таким образом, следователем будет сделан вывод о том, что эта кровь могла быть оставлена любым человеком с соответствующей группой. В случае если кровь потерпевшего также относится к группе 0 Rh+, можно сделать вывод о том, что не исключено происхождение крови на куртке подозреваемого от потерпевшего²⁹.

Диагностические задачи состоят в выявлении количественных и качественных характеристик объектов, их свойств, не поддающихся непосредственному восприятию человека без использования специальных устройств, приборов, методик; механизм события; времени, способа, последовательности действий, событий и причинной связи между ними.

Классификационные задачи являются частным случаем диагностических задач. Таким образом решаются вопросы установления соответствия какого-либо объекта имеющимся характеристикам и отнесения его на этом основании к определенному виду (например, судебно-

²⁹ Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – С. 429.

баллистическая экспертиза по решению вопроса об отнесении оружия к определенному типу).

К объектам судебной экспертизы относятся вещественные доказательства; отображения людей, предметов; образцы для сравнительного исследования; процессуальные документы (материалы уголовного дела); живые лица (трупы).

Образцы для сравнительного исследования – это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения. Образцы для сравнительного исследования непосредственно не связаны с преступлением и сами по себе доказательством не являются.

Исходя из условий и времени возникновения образцы для сравнительного исследования делят на три группы:

1. Свободные образцы. Таковыми являются объекты, которые образовались до начала производства по уголовному делу и не в связи с ним. Свободные образцы следователь может получить в результате производства обыска, выемки, осмотра. Например, свободные образцы почерка могут содержаться в письмах обвиняемого, записных книжках, личных тетрадях.

2. Экспериментальные образцы могут быть получены только в определенных условиях, предусмотренных законом (ст. 202 УПК РФ). Так, возможно получение образцов почерка подозреваемого, крови, голоса и пр. В случае если получение образцов является частью судебной экспертизы, то такие действия осуществляются экспертом без вынесения специального документа (например, нанесение ударов ножом в рубашку пострадавшего с целью установления, каким именно ножом было причинено повреждение). О совершении таких действий эксперт должен сделать запись в заключении.

3. Условно-свободные образцы, которые формируются после возбуждения уголовного дела, но не в связи с подготовкой материалов для

производства экспертизы (например, записи подозреваемого в протоколах следственных действий).

Рассмотрим правовую классификацию судебных экспертиз.

Экспертизы, впервые назначаемые по делу, называются первичными. В практике судебно-экспертных учреждений они составляют подавляющее большинство.

В зависимости от количества и состава исполнителей экспертизы можно разделить на единоличные, комиссионные и комплексные. Единоличную проводит один эксперт, комиссионную – комиссия, состоящая из двух или более экспертов, являющихся специалистами в одной области знаний. Практика экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел свидетельствует о том, что комиссионные экспертизы обычно проводят в следующих случаях:

- при повышенной сложности исследования;
- наличии большого количества объектов исследования;
- производстве повторных экспертиз.

Создание комиссии позволяет повысить объективность выводов по экспертизе и выполнять трудоемкие исследования в короткие сроки.

В 2011 г. на территории одного из районов г. Самары в рамках производства по уголовному делу о незаконном обороте оружия был произведен обыск в гараже, принадлежащем обвиняемому и фактически являвшемся подпольной мастерской по изготовлению огнестрельного оружия. В ходе обыска было изъято более 50 единиц самодельных пистолетов и револьверов, около тысячи единиц боеприпасов, различные инструменты и приспособления для кустарного производства оружия. Общий вес изъятых объектов составил более 100 кг. По изъятым объектам была назначена судебно-баллистическая экспертиза, производство которой поручено экспертам экспертно-криминалистического центра при ГУВД Самарской области. По решению начальника центра была создана комиссия в составе 5 экспертов-криминалистов, имеющих допуск к производству

судебно-баллистических экспертиз. Коллективные усилия позволили выполнить многообъектное исследование в отведенные сроки³⁰.

В комплексной экспертизе участвуют эксперты, специализирующиеся в разных классах или родах судебных экспертиз, которые заняты совместным решением одних и тех же вопросов и формированием общего вывода. Фактически при производстве комплексной экспертизы, эксперты смежных или разных специальностей, используя познания друг друга, решают вопросы, относящиеся к пограничным областям знаний. Наиболее часто проводятся комплексные медицинские и криминалистические экспертизы, в частности, медико-баллистические по установлению природы и механизма повреждений на теле и одежде трупа. В ходе такого комплексного исследования устанавливаются направление и дистанция выстрела, взаимное расположение стрелявшего и потерпевшего и другие вопросы, требующие одновременного использования специальных знаний как из области судебной медицины, так и оружейведения.

В рамках предметной классификации все судебные экспертизы подразделяют в зависимости от природы используемых специальных знаний. Деление производится на классы, роды и виды. В некоторых случаях внутри видов выделяют разновидности (подвиды).

Класс экспертизы составляют экспертные исследования, объединенные общностью специальных знаний, служащих источником формирования теоретических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. Например, класс криминалистических экспертиз образуют экспертизы, теоретическим источником для которых выступают отрасли криминалистической техники (трасология, оружейведение, документоведение и др.) и соответствующие им объекты исследования.

Роды экспертизы различают в пределах того или иного класса по предмету, объектам и методикам экспертного исследования. Так, класс судебных медицинских и психофизиологических экспертиз включает

³⁰ Бедняков И.Л., Владимиров С.В., Грязева Н.В., Кубанов В.В. Указ. Соч. – С. 12.

следующие роды: судебно-медицинская экспертиза, судебно-психиатрическая, судебно-психологическая, судебная психолого-психиатрическая.

Виды экспертизы – составляющие элементы рода. Они отличаются специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик.

Современная предметная классификация предусматривает деление на двенадцать классов³¹: криминалистические; медицинские и психофизиологические; инженерно-технические; инженерно-транспортные; инженерно-технологические; экономические; биологические; почвоведческие; сельскохозяйственные; пищевых продуктов; экологические; искусствоведческие.

С учетом родов экспертиз классификация выглядит следующим образом.

К классу криминалистических экспертиз относятся автороведческая, баллистическая, почерковедческая, портретная, технико-криминалистическая экспертиза документов, трасологическая, дактилоскопическая, холодного и метательного оружия, взрывотехническая и некоторые другие.

К классу судебных медицинских и психофизиологических экспертиз относятся роды: судебно-медицинская экспертиза трупов; живых лиц; вещественных доказательств биологического происхождения; судебно-психиатрическая; судебно-психологическая; судебная психолого-психиатрическая.

К классу судебных инженерно-технических относятся роды: пожарно-техническая; строительно-техническая; компьютерно-техническая.

К классу судебных инженерно-транспортных относятся роды: автотехническая; авиационно-техническая; железнодорожно-техническая, иные инженерно-транспортные.

³¹ Понятие, виды и назначение судебных экспертиз в Российской Федерации: учеб.-справ. пособие / под общ. ред. проф. А. А. Кузнецова. – Омск : Омская академия МВД России, 2014. – С. 22.

К классу судебных инженерно-технологических относятся роды: технологическая, товароведческая.

К классу судебных экономических относятся роды: бухгалтерская, финансово-экономическая, инженерно-экономическая, налоговая и др.

К классу судебных биологических относятся следующие роды: ботаническая, зоологическая, микробиологическая, энтомологическая, ихтиологическая, орнитологическая, запаховых следов (одорологическая).

К классу судебных почвоведческих относятся: почвоведческая, минералого-почвоведческая (геммологическая), эколого-почвоведческая, землеустроительная.

К сельскохозяйственным экспертизам – агробиологическая, агротехническая, зооветеринарная, ветеринарно-токсикологическая.

Десятый, одиннадцатый и двенадцатые классы – соответственно экспертизы пищевых продуктов, судебно-экологические и искусствоведческие экспертизы.

Назначение судебной экспертизы. Процессуальным основанием проведения судебной экспертизы являются определения суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя.

Постановление (определение) о назначении экспертизы является единственным процессуальным основанием для ее производства и не может быть заменено другим документом.

При вынесении постановления о назначении экспертизы необходимо правильно определить предмет экспертизы. Для этого следует уяснить, какие объекты подлежат исследованию и что именно нужно выяснить в отношении этих объектов. Например, для выяснения свойств и состояния огнестрельного оружия необходимо назначить судебно-баллистическую экспертизу, а для установления наличия на нем следов рук – дактилоскопическую.

Органом или лицом, назначающим экспертизу, также определяется комиссионный характер предстоящего экспертного исследования.

Вопросы эксперту должны быть сформулированы грамотно и по возможности просто, в категорической, а не вероятной форме. Вопросы не должны носить правового характера. Так, недопустимо ставить перед экспертом вопросы, связанные с квалификацией преступного события, установлением виновности лица. В сложных случаях целесообразно к подготовке вопросов привлекать эксперта, которому будет поручена экспертиза.

Если предполагается, что в процессе экспертного исследования могут быть использованы разрушающие методы, целесообразно в постановлении указать согласие с частичным изменением или полным уничтожением представляемых вещественных доказательств.

К материалам, направляемым на экспертизу, относятся объекты экспертного исследования – следы и предметы, собранные в рамках производства по уголовному делу и приобщенные к материалам дела соответствующим процессуальным актом; образцы для проведения сравнительных исследований; процессуальные документы (протоколы следственных действий, заключения экспертов по ранее проведенным исследованиям и др.).

Процесс экспертного исследования осуществляется в определенном порядке, установленном научной методикой, и включает несколько стадий: предварительное исследование; детальное исследование; сравнительное исследование; заключительное исследование.

На стадии предварительного исследования эксперт знакомится с постановлением о назначении экспертизы, производит предварительный осмотр объектов, устанавливает их пригодность и достаточность для решения поставленных вопросов. Отдельно обращается внимание на целостность упаковки. По результатам осмотра у эксперта формируется

представление о состоянии и общих признаках объектов, представленных на исследование.

В процессе детального исследования осуществляется изучение каждого объекта экспертизы, выявляются и оцениваются их общие и частные признаки. Основным методом такого исследования является анализ, который осуществляется отдельно в отношении каждого из сравниваемых объектов. На основании анализа совокупности признаков с учетом возможных искажений в момент слеодообразования эксперт решает вопрос о пригодности объектов для идентификации. Иногда в результате исследования эксперт приходит к выводу о невозможности индивидуализации объектов и соответственно непригодности их для идентификации.

В случае необходимости получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования производится экспертный эксперимент. Также эксперимент необходим в целях выявления механизма слеодообразования. Экспертный эксперимент заключается в постановке экспертом опытных действий в условиях, максимально близких к условиям, существовавшим в момент исследуемого события.

Стадия сравнительного исследования осуществляется с целью выявления совпадений и различий признаков сравниваемых объектов.

На стадии заключительного исследования эксперт формулирует выводы и оформляет материалы экспертизы.

Проведенное экспертом исследование оформляется процессуальным документом, который называется заключением эксперта. К заключению эксперта прилагаются оставшиеся после исследования вещественные доказательства, образцы, а также фототаблицы, схемы, графики и другие иллюстративные материалы, подтверждающие выводы эксперта. В тексте исследовательской части заключения на них делаются ссылки. Каждое приложение сопровождается пояснительными надписями и подписывается экспертом.

Выводы эксперта могут быть категорическими (положительными и отрицательными) и вероятными (предположительными).

Пример категорического положительного вывода: «Следы рук, представленные на исследование, оставлены указательным и безымянным пальцами правой руки Иванова С. Д.». Категорический отрицательный вывод: «Пуля, изъятая из трупа Петрова А. В., выстрелена не из представленного на исследование пистолета ПМ № 1294, а из другого экземпляра оружия данной модели». Пример вероятного вывода: «След обуви, представленный на исследование, мог быть оставлен правым ботинком Сидорова С. Н.».

Заключение эксперта с категорическими выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем фактические данные всегда рассматриваются в качестве доказательств по уголовному делу. Вероятное заключение может являться доказательством по делу в том случае, если выводы, изложенные в нем, оцениваются в совокупности с другими доказательствами. Такие выводы не могут быть непосредственно использованы при вынесении судебного решения, однако в целом вероятное заключение эксперта способно помочь суду как в выявлении новых источников доказательств, так и в оценке полученных доказательственных фактов.

Выводы эксперта не могут противоречить ходу исследования, обстоятельствам, установленным экспертом при проведении исследования, оценке выявленных фактов и их обоснованию. Выводы должны быть четкими, ясными, не допускающими двоякое толкование.

Выводы по первой главе.

Специальные знания – это знания в области науки, техники, искусства или ремесла, не являющиеся общеизвестными, приобретенные в результате профессиональной подготовки и (или) практического опыта их носителя и используемые в определенной законом форме для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Выделяют две формы

использования специальных знаний – процессуальную и не процессуальную. Первая регулируется нормами УПК РФ и включает: 1) проведение судебной экспертизы; 2) участие в производстве следственных действий; 3) допрос лица, владеющего специальными знаниями – эксперта или специалиста; 4) заключение специалиста; 5) непосредственное использование следователем специальных знаний. Непроцессуальная форма использования специальных знаний не регулируется нормами УПК РФ и включает: 1) привлечение специалистов к участию в документальных проверках, ревизиях, исследовании документов, предметов, трупов при рассмотрении сообщений о преступлениях; 2) консультативно-справочную деятельность специалиста; 3) привлечение лица, обладающего специальными знаниями, для производства оперативно-розыскных мероприятий.

Судебная экспертиза – основной, на наш взгляд, источник доказательств при использовании специальных знаний. Рассмотрены типичные объекты и задачи судебной экспертизы, детально изложены процесс ее назначения и производства на всех этапах. В настоящее время большая часть судебных экспертиз проводится в государственных судебно-экспертных учреждениях, система которых включает учреждения: Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Министерства здравоохранения и ряда других ведомств. Разнообразие системы органов, осуществляющих государственную судебно-экспертную деятельность в нашей стране, обусловлено не только большим количеством проводимых экспертиз, но и необходимостью специализации при решении определенных экспертных задач.

ГЛАВА 2. ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

2.1. Возможности использования специальных знаний при производстве отдельных следственных действий

Наиболее распространенным следственным действием, с которого начинается процесс расследования является следственный осмотр. Как процессуальное действие он представляет собой осуществляемое следователем в соответствии с предусмотренной законом процедурой обследование в целях обнаружения следов преступления и иной, выраженной в физических признаках информации, имеющей значение для дела³².

Значение следственного осмотра заключается в том, что при его проведении следователь или другое лицо, производящее осмотр, непосредственно, с помощью своих органов чувств, убеждается в существовании фактов, имеющих доказательственное значение. Путем осмотра обнаруживается и исследуется значительная часть объектов материальной природы, несущих информацию о расследуемом событии. Их индивидуальные особенности, местонахождение и другие признаки отражают обстоятельства произошедшего события.

Самым сложным и трудоемким видом следственного осмотра, который в наибольшей степени требует применения специальных знаний, является осмотр места происшествия, под которым принято понимать неотложное следственное действие, заключающееся в обследовании обстановки, следов, предметов и иных данных, имеющих значение для дела, на месте возможного

³² Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. – Самара: Самарский университет, 2004. – С. 60.

совершения преступления. Основным источником специальных знаний в ходе осмотра места происшествия является специалист. В отдельных случаях он является обязательным участником данного следственного действия в соответствии с требованием закона. Так, в случае производства наружного осмотра трупа должен обязательно привлекаться судебно-медицинский эксперт или врач (ст. 178 УПК).

Наиболее значимым факультативным участником осмотра места происшествия является специалист-криминалист, привлекаемый к участию в осмотре для содействия в обнаружении, фиксации и изъятии материальных следов преступления, а также применении технико-криминалистических средств. Участвуя в осмотре, специалист-криминалист выполняет функцию научно-технического помощника следователя, оказывая ему содействие в собирании доказательств. К осмотру могут привлекаться и другие специалисты, способные оказать содействие в получении доказательств: кинологи со служебно-розыскными собаками, автотехники, товароведы, взрывотехники и др.

Наиболее востребованы в ходе следственных осмотров специалисты-криминалисты – лица, сведущие в области криминалистической техники, имеющие специальные знания в дактилоскопии, судебной баллистике, трасологии, технико-криминалистическом документоведении, почерковедении и владеющие навыками участия в следственных действиях.

При подготовке к осмотру места происшествия при наличии трупа следователю наряду с выполнением общих требований необходимо включить в состав группы для осмотра специалиста в области судебной медицины. Методика осмотра выбирается по результатам общего ознакомления с местом происшествия и условно включает в себя три стадии: специальную или констатацию смерти; статическую и динамическую.

При наличии признаков жизни ему немедленно проводятся мероприятия первой медицинской помощи. Если при ее оказании произошло наступление смерти, то в протоколе осмотра должен быть отражен перечень

реанимационных мероприятий, время их начала и окончания. И только после появления достоверных признаков смерти прекращают выполнять мероприятия по оживлению и констатируют факт смерти. Данная стадия осмотра обязательна.

После констатации смерти приступают к статической стадии наружного осмотра трупа, во время которой все обнаруженное осматривают, описывают, фотографируют, фиксируют в виде схематических рисунков, не дотрагиваясь до выявленных предметов и следов. После отражения характера одежды следует общее описание трупа с указанием пола, возраста (на вид), телосложения, питания, роста, цвета кожных покровов.

Далее исследуются трупные явления по стандарту, что помогает установить давность наступления смерти. Вначале на ощупь отмечают охлаждение кожных покровов на открытых участках тела, в подмышечных впадинах и в области паховых складок, на других участках, прикрытых одеждой. Выявляют признаки подсыхания роговицы (пятна Лярше). Фиксируют трупные пятна, их локализацию, цвет, интенсивность, проводится динамометрия. Оценивают степень выраженности трупного окоченения в жевательных мышцах, мышцах шеи, рук и ног, ответную реакцию глазных и мимических мышц лица на электрораздражение, а также мышц конечностей на механическое раздражение. С помощью термометра проводится реактивная термометрия.

Трупные явления (охлаждение, окоченение, высыхание, трупные пятна и др.) фиксируются при осмотре трупа и после окончания осмотра места происшествия, во время составления протокола; время фиксации отмечается в протоколе.

После описания трупных изменений производится исследование трупа по областям (волосистая часть головы, лицо, шея, туловище и конечности). При этом обращают особое внимание на состояние естественных отверстий:

степень их закрытия, наличие или отсутствие инородных тел. Также отмечают состояние костей черепа, ребер и костей конечностей на ощупь³³.

Если на теле видны признаки насилия, то указывают часть тела и место, где находятся повреждения, определяют их вид, величину и другие свойства, имея в виду орудие, которым они могли быть причинены. Глубина повреждений при наружном осмотре не определяется. Имеющиеся повреждения оставляют неприкосновенными; их глубина определяется при вскрытии тела.

При осмотре любого повреждения необходимо установить и зафиксировать в протоколе:

- обширность повреждения и важность поврежденных частей для жизни; признаки, указывающие на орудие и способ нанесения повреждений;
- признаки прижизненности и давности повреждения, к каковым относятся: опухоль частей, зияние ран вследствие сокращения поврежденных мышц, излияние крови, особенно межмышечные ее затеки, воспалительные явления и т. д.;
- при обнаружении вывиха или перелома костей определяют, какие именно кости, в каких местах наблюдается изменение формы, уменьшение подвижности или ее отсутствие; если на теле окажется рана или язва, то подробно описывают положение, величину, форму, свойства краев и дна, состояние окружающих частей;
- если имеются следы ожогов, то исследуют: какую часть поверхности тела они занимают, где и в какой степени выражены, в каких местах есть только краснота, где пузыри, струп или обугливание тканей. Особое внимание обращается на то, нет ли на коже посторонних веществ: копоти, извести, масла, кислоты и тому подобного; не видно ли следов стекания жидкости или полос копоти, их направление; в каком состоянии находятся волосы.

Особенности применения специальных знаний при производстве

³³ Сахнова Т. В. Судебная экспертиза / Т. В. Сахнова. – М.: Городец, 2000. – С. 24.

допроса. Допрос является самым распространенным следственным действием и, несмотря на это, сложным. С помощью допроса необходимо достаточно полно, четко, с требуемой детализацией зафиксировать именно ту информацию, которая является доказательственной, свидетельствует об осведомленности допрашиваемого лица, достоверности его показаний. Особенно сложным становится допрос в условиях явного или скрытого противодействия расследованию. Все чаще в суде свидетели отказываются от данных ими ранее в ходе допросов показаний. В связи с этим большое значение приобретает проблема объективизации вербальной (словесной) информации, получаемой в процессе допроса. Одним из путей ее решения является использование специальных знаний для уточнения содержания сообщаемой информации, которые необходимы для пояснения особенностей тех процессов и механизма действий, о которых сообщает допрашиваемое лицо.

В соответствии с ч. 4 ст. 189 УПК в ходе допроса по инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка. Квалифицированное и эффективное применение технических средств предполагает использование их специалистом. При этом сведения об использовании технических средств и участии в допросе специалиста должны быть указаны в протоколе допроса.

Ст. 191 УПК предписывает проводить допрос потерпевшего или свидетеля в возрасте до 16 лет, а по усмотрению следователя – допрос потерпевшего и свидетеля в возрасте от 16 до 18 лет с участием педагога или психолога.

Специалист может участвовать в допросе и по ходатайству иных участников уголовного процесса (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, защитника и др.).

Необходимость участия специалиста в допросе определяется спецификой расследуемого уголовного дела. С учетом этого для участия в

допросе могут приглашаться специалисты в различных областях науки, техники, искусства, ремесла.

Использование специальных знаний при производстве обыска. Обыск – это следственное действие, сущность которого заключается в принудительном обследовании помещений, сооружений, участков местности, одежды и тела отдельных лиц при наличии достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Непременным условием надлежащего криминалистического обеспечения обыска является не столько применение научно-технических средств самим следователем, сколько привлечение специалиста, который обладает специальными знаниями, профессионально владея научно-техническими средствами и методами, что в значительной степени определяет успех следственного действия. Данное положение очень существенно для обыска, поскольку решение вопроса о том, что обнаруживаемый объект может быть вещественным доказательством, что на нем могут быть следы преступления, возможно лишь при использовании специальных знаний.

Как правило, к производству обысков в качестве специалистов привлекаются криминалисты – сотрудники экспертно-криминалистических подразделений. Помимо поисковых средств специалист-криминалист должен приготовить приборы для поиска объектов и следов на них в невидимых лучах спектра (к примеру, ультрафиолетовый осветитель для поиска люминесцирующих следов, переносную рентгеновскую установку), приборы для работы с микрообъектами, инструменты для вскрытия хранилищ, упаковочные материалы для изъятия искомых объектов и, естественно, фотоаппаратуру для фиксации этапов обыска, места обнаружения искомых объектов.

Если с учетом обстоятельств дела специалист-криминалист полагает, что на месте обыска потребуются познания других специалистов, он информирует об этом следователя. Также он сообщает следователю о потребности в тех технических средствах, которыми он не располагает и которые, по его мнению, могут потребоваться в ходе обыска.

По характеру выполняемых действий различают обследование без нарушения целостности обыскиваемого объекта, возможных мест хранения искомых предметов и обследование, в ходе которого осуществляются разрушение частей объекта, взлом запертых хранилищ, вскрытие пола и тому подобные действия.

Изымаемые предметы и документы осматриваются с целью выявления их индивидуализирующих признаков и относимости к тому событию, которое послужило основанием обыска. В протоколе обыска приводится перечень изымаемых объектов с описанием их внешнего вида, реквизитов и содержания документов, наименования, количества, веса, объема, размеров предметов, их состояния, имеющихся дефектов, маркировки, товарных знаков и др. В протоколе описывается способ упаковки изымаемого.

Таким образом, при проведении такого процессуального действия, как обыск, помощь специалиста следователю состоит в выполнении действий, направленных на обнаружение искомых объектов, а также других вещественных доказательств, которые в дальнейшем будут подвергаться экспертному исследованию или использоваться при проведении других следственных действий (допросов, предъявлений для опознания, следственного эксперимента). Эти действия включают в себя также применение технико-криминалистических средств, поисковой аппаратуры для выявления тайников, пустот, мест возможного захоронения объектов поиска.

Специалисту целесообразно на месте обыска проводить предварительное исследование обнаруживаемых объектов. Такие исследования необходимы для получения информации:

о принадлежности найденных объектов (следы пальцев рук, микрочастицы и т. п.);

выявлении признаков однородных с уже имеющимися в распоряжении следователя объектами, например изъятыми в ходе осмотра места происшествия;

относимости объектов к событию преступления, его подготовке или сокрытию результатов преступного деяния³⁴.

Помощь специалиста может заключаться в обнаружении и изъятии побочных следов (продуктов, веществ) преступной деятельности, которые преступники обычно не прячут и на которые следователи, как правило, не обращают внимания (например, вещества и материалы, которые могли быть использованы при изготовлении самодельных взрывных устройств)³⁵. Важна помощь специалиста в отборе объектов, которые затем могут быть использованы в качестве образцов при производстве различного рода исследований.

Таким образом, помощь специалиста в ходе обыска следователю сводится в обнаружении, изъятии искомых объектов и других вещественных доказательств и состоит в следующем:

поиске объектов обыска;

сборе информации, обеспечивающей последующее доказывание принадлежности найденных объектов конкретному лицу;

обнаружении, фиксации и изъятии следов, предметов, веществ, материалов, которые будут в последующем подвергаться экспертному исследованию, а также образцов для сравнительного исследования;

упаковке изымаемых объектов с учетом их особенностей, обеспечивающей их последующую сохранность;

³⁴ Зинин А. М. Указ. соч. – С. 48.

³⁵ Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий. – М.: Юрист, 1995. – С. 72.

проведении предварительных исследований объектов в ходе проведения обыска в целях определения их относимости к расследуемому событию и подозреваемому лицу;

квалифицированном применении научно-технических средств в вышеназванных целях³⁶.

Использование специальных знаний при производстве проверки показаний на месте. Проверка показаний на месте – это следственное действие, в ходе которого ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует при этом определенные действия (ч. 2 ст. 194 УПК РФ).

Выделяют следующие цели проверки показаний на месте: проверка и уточнение ранее установленных фактических данных; выяснение и устранение причин противоречий в показаниях; разоблачение ложных показаний; выявление новых доказательств; выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления.

В результате проверки показаний на месте удастся убедиться в достоверности сообщенной ранее допрошенным лицом информации, а также в том, что она получена им не из вторичных источников, со слов других лиц; знает ли действительно это лицо то место, о котором дает показания; существуют ли само это место, пути подхода, проникновения к нему и отходы от него. Если об этом месте имелись показания других лиц и они противоречили показаниям лица, принимающего участие в выходе на место, проверка позволяет убедиться, чьи же показания правильнее.

Для участия в проверке показаний на месте следователем может быть приглашен специалист-криминалист, который использует технико-криминалистические средства в целях фиксации данного следственного действия (фотосъемка и видеозапись), а также для обнаружения, фиксации и

³⁶ Ищенко П. П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) / П. П. Ищенко. – М.: Юрист, 1990. – С. 87.

изъятия предметов и иных объектов, имеющих значение для расследования. Участие специалиста-криминалиста в данном следственном действии целесообразно начинать с этапа его подготовки.

Специалист будет полезен следователю уже при определении тех задач, которые будут подлежать разрешению проверкой показаний на месте, планировании следственного действия, уяснении детального порядка его производства. С учетом обстоятельств расследуемого преступления и задач, которые предстоит решить, специалист подбирает и готовит необходимые технико-криминалистические средства. В их число помимо универсального комплекта технических средств целесообразно включать также комплекты для работ с микрообъектами, объектами со следами запаха, поисковую технику, осветительную аппаратуру, упаковочные средства и, разумеется, фото- и видеоаппаратуру.

После прибытия на место проведения следственного действия специалист поможет определить его границы с учетом показаний, которые будут проверяться, обозначает с помощью указателей места начала, окончания следственного действия, наиболее важные его участки. Специалист определяет места вероятного нахождения следов и других вещественных доказательств и то, какие технико-криминалистические средства ему могут понадобиться для их фиксации, изъятия.

После демонстрации действий, прохождения маршрута следователю и специалисту-криминалисту целесообразно осуществить более тщательное изучение обстановки с целью уяснения механизма слеодообразования и иных существенных для дела обстоятельств.

На заключительном этапе специалист оказывает помощь следователю в правильном описании выявленных объектов, порядка и результатов применения технико-криминалистических средств.

Специалист также может осуществить предварительное исследование объектов после их обнаружения в ходе следственного действия, а также

рекомендовать следователю направления использования изъятых вещественных доказательств.

Если проверка показаний на месте фиксировалась с помощью видеозаписи, специалисту необходимо обеспечить качественную запись звуковой информации (речи следователя и лица, чьи показания проверяются), поскольку обычно фоновые шумы и звуки (проезд автотранспорта и т. п.) создают весьма существенные помехи для последующего прослушивания и использования видеозаписи. Меры для этого необходимо предусмотреть уже на стадии подготовки к проведению следственного действия³⁷.

Использование специальных знаний при производстве следственного эксперимента. Следственный эксперимент представляет собой такое следственное действие, которое состоит в проведении специальных опытов, испытаний с целью получения новых и проверки имеющихся доказательств, а также проверки и оценки следственных версий о возможности или невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела.

В ст. 181 УПК указано, что в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки и иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

Организатором и руководителем следственного эксперимента, как и любого следственного действия, является следователь. В соответствии со ст. 168 УПК РФ следователь вправе привлечь к участию в следственном эксперименте специалиста, который поможет ему не только осуществить его

³⁷ Зинин А. М. Указ. соч. – С. 92.

фиксацию, но и полноценно и эффективно осуществить организацию, проведение следственного эксперимента и оценку его результатов.

При организации и проведении эксперимента специалист оказывает помощь в обеспечении условий, максимально подобных тем, в которых происходило изучаемое событие или его элементы. Специалист помогает следователю оценивать результаты этапов эксперимента и корректировать их, чтобы они были приближены к задачам эксперимента.

Следственный эксперимент может проводиться и для получения образцов для сравнительного исследования в случаях, когда они не могут быть получены в лабораторных условиях экспертом, которому поручено производство экспертизы. Роль специалиста при этом заключается в воссоздании условий, которые предположительно были при расследуемом факте или обстоятельствах (например, положение человека при письме – в транспортном средстве и т. д.). Специалист оценивает получаемые экспериментальные образцы непосредственно в ходе следственного действия, проводимого с этой целью.

Таким образом, помощь специалиста следователю заключается:

в выборе наиболее подходящего для решения конкретной задачи вида эксперимента;

планировании эксперимента с учетом оптимальной тактики его проведения и используемых научно-технических средств и методов;

подборе объектов, предметов, которые будут использоваться при проведении эксперимента;

создании специальных условий для проведения эксперимента;

воспроизведении обстановки и обстоятельств события для производства опытов;

производстве самих опытных действий, чтобы обеспечить их техническую и методическую правильность;

фиксации хода и результатов эксперимента с помощью фотографирования и (или) видеосъемки;

правильном отображении хода и результатов эксперимента в протоколе следственного действия;
оценке результатов эксперимента³⁸.

2.2. Возможности использования специальных знаний при расследовании отдельных видов преступлений

Использование специальных знаний при расследовании отдельных видов преступлений имеет огромное значение для повышения эффективности расследования. В рамках выпускной квалификационной работы нами исследованы возможности использования специальных знаний при расследовании преступлений против личности и собственности, поскольку данные преступления образуют подавляющее большинство в структуре преступности (не менее 58 % от общего числа преступлений³⁹. (Приложение 1).

В качестве одной из причин, в силу которых преступления, связанные с причинением вреда здоровью и смерти, остаются нераскрыты, преступники не наказаны, а права потерпевших не восстановлены, мы выделяем уровень использования в уголовном судопроизводстве специальных знаний. Данная причина в свою очередь детерминирована комплексом проблем, возникающих в процессе деятельности специалиста и эксперта. От разрешения данных проблем зависит и возможность дальнейшей, более детальной регламентации института специальных знаний в уголовно-процессуальном законодательстве, и, как следствие, эффективность правоприменительной деятельности в сфере борьбы с насильственной преступностью.

³⁸ Ищенко П. П. Указ. соч. – С. 97.

³⁹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2021 года [Электронный ресурс] // МВД России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 10.04.2022 – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 04.06.2022).

Основными формами использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с посягательствами на жизнь и здоровье, являются назначение судебных экспертиз и привлечение специалистов для решения различных вопросов в пределах их компетенции и объема специальных знаний.

При производстве следственного осмотра по факту убийства с обнаружением трупа на месте происшествия в соответствии со ст. 178 УПК РФ необходимо привлечение дополнительного участника – судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. Вопросы использования знаний из области судебной медицины при производстве первоначального наружного осмотра трупа рассмотрены в предыдущем параграфе.

Практика расследования уголовных дел, возбуждаемых по факту неизвестного исчезновения человека по ст. 105 УК РФ, то есть «без трупа», свидетельствует о том, что алгоритм расследования в отличие от дел, возбуждаемых по факту обнаружения трупа, отличается. В число следственных действий, проводимых на первоначальном этапе расследования, входит допрос заявителя, близких исчезнувшего и иных лиц, знакомых с потерпевшим, далее – обыск и осмотр предполагаемого места происшествия.

Осмотр места происшествия в рассматриваемой ситуации требует более тщательной подготовки следователя к его производству, а равно осложняется тем, что основные следы, свидетельствующие о совершении убийства, тщательно скрыты преступником, в то время как при обнаружении трупа на месте происшествия основной источник доказательственной информации (труп) доступен.

Осмотр места происшествия зачастую проводится в гаражах, сараях, подсобных помещениях, на приусадебном участке, в подвалах, на чердаках и в иных помещениях, которые имеют непосредственное отношение к жилищу подозреваемого или потерпевшего.

В рассматриваемой ситуации преступник предпринимает активные действия, направленные на сокрытие следов совершенного им преступления, однако следует помнить, что речь идет о видимых невооруженным глазом следах, ведь все следы уничтожить невозможно. Зачастую единственным оставшимся источником доказательственной информации являются микрообъекты, в том числе следы биологического происхождения человека.

Качественное и полное проведение осмотра места происшествия требует от следователя широкого применения технико-криминалистических средств и методов, однако применение многих из них требует специальных знаний. На помощь следователю приходит специалист-криминалист, который в соответствии со ст. 58 УПК РФ окажет ему помощь в обнаружении, изъятии и фиксации материальных следов преступления. Для обнаружения объектов биологического происхождения лучше привлекать специалиста-биолога. Изъятие микрообъектов в лабораторных условиях осуществляется специалистами с учетом природы объектов: биологами, химиками, ботаниками.

Наличие тех или иных микрообъектов и микроследов находится в прямой связи с видом совершенного преступления. Например, по делам об убийствах осуществляется поиск микрообъектов биологической природы (кровь, слюна, пот, сперма и т. п.), волокна ткани от предметов одежды, веревок и т. п. Если труп обнаружен на открытой местности, то осуществляется поиск и изъятие частиц грунта, сыпучих материалов, пыли и других веществ, которые могут свидетельствовать, что труп перемещен с другого места, где было совершено убийство.

В ходе производства осмотра места происшествия в целях обнаружения следов биологического происхождения, а именно следов крови, следует обратить внимание на участки предметов, где труднее всего уничтожить данный след. Лицо, совершившее преступление, а равно и потерпевший могут испачканными в крови руками трогать различные предметы, доставать из карманов какие-либо личные вещи и тем самым оставлять биологические

следы. Поскольку обнаружение следов крови невооруженным глазом бывает затруднительно, тем более если следы были ранее замыты, то для этих целей применяют кварцевую лампу и осматривают с использованием инфракрасных лучей, УФ-лучей. Обнаружить следы крови можно также при помощи реакции с препаратом «Гемофан», перекиси водорода, реактивом Воскобойникова.

Наряду с участием специалиста при производстве следственных действий, к процессуальной форме использования специальных знаний в расследовании преступлений против жизни и здоровья относится производство судебной экспертизы. Для установления отдельных обстоятельств события при рассмотрении уголовных дел указанной категории могут быть назначены различные виды экспертиз.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ обязательное назначение и производство экспертизы предусмотрено в случае необходимости установления причин смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью. Для решения данной задачи наиболее востребованным будет производство экспертиз, образующих класс судебно-медицинских.

При производстве судебно-медицинских экспертиз по рассматриваемой категории уголовных дел обычно устанавливаются обстоятельства относительно следующего: 1) причин и давности наступления смерти; 2) механизма причинения повреждений; 3) однородности или неоднородности исследуемых объектов – крови, слюны, волос, пота; 4) возможности причинения повреждений на теле потерпевшего определенным предметом.

Объектами судебно-медицинской экспертизы помимо трупа могут быть вещественные доказательства, к которым относятся: ткани тела человека, волосы, частицы мозгового вещества, костные останки.

Судебно-медицинская экспертиза назначается для определения степени тяжести причинения вреда здоровью. Перед экспертом на разрешение ставятся следующие вопросы: какие повреждения имеются у данного лица,

каков их характер, локализация, давность образования; каков механизм образования повреждений; не могли ли они быть причинены представленным на экспертизу орудием; каким было взаимное положение пострадавшего и нападавшего при нанесении повреждений; могли ли быть причинены повреждения при обстоятельствах, указанных потерпевшим (обвиняемым); каковы были количество нанесенных ударов и их последовательность; могли ли имевшиеся у лица повреждения быть причинены его собственной рукой; какова тяжесть вреда здоровью, причиненного данным повреждением; каковы причина смерти и время ее наступления.

При обнаружении следов, образованных веществом, похожим на кровь, органы расследования заинтересованы в решении ряда вопросов, ответы на которые позволяют в той или иной степени приближения установить обстоятельства преступления. В частности, экспертным исследованием могут быть разрешены следующие вопросы: является ли вещество, изъятое с места происшествия, кровью; если да, то кому принадлежит кровь – человеку или животному; если кровь принадлежит человеку, то какова ее групповая принадлежность; совпадает ли групповая принадлежность крови, изъятой с места происшествия, с группой крови определенного лица; какова половая принадлежность крови; какова давность образования следа крови?

Следует отметить, что кровь как следообразующий объект позволяет решать задачи, относящиеся к традиционным отраслям криминалистической техники, например, трасологии. Так, образующиеся потеки крови на теле и одежде потерпевшего служат показателем положения его тела в момент нанесения повреждения⁴⁰.

В настоящее время одним из наиболее перспективных направлений внедрения научно-технических достижений в практику раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений является идентификация личности методом ДНК-анализа в процессе производства

⁴⁰ Вартанян Т.Ю. Материалы преддипломной практики в ОУУП ОП № 4 У МВД России по городу Самаре / Т.Ю. Вартанян. – Самара, 2022. (неопубликованный акт).

генетической судебно-медицинской экспертизы и формирование ДНК-учетов⁴¹. Генотипоскопия является наиболее надежным методом идентификации. В отличие от других методов судебно-медицинского исследования вещественных доказательств, дающих возможность осуществить только групповую идентификацию, генно-молекулярная экспертиза позволяет в благоприятных случаях сделать категорический вывод о принадлежности биологического материала конкретному лицу-выделителю.

Метод генотипоскопии будет эффективен при расследовании убийств, связанных с безвестным исчезновением лица, для решения следующих задач: идентификации личности по следам биологического происхождения, установления происхождения частей тела от одного или нескольких трупов (ситуация типичная для убийств с последующим расчленением трупа), установления кровного родства (между потерпевшим и его живым родственником), установления половой принадлежности биологических объектов⁴².

В последнее время экспертами-биологами ГУК СК России успешно проводятся экспертизы по установлению не только генотипа лица, но и его гаплотипа, который позволяет установить этническую принадлежность проверяемого лица. Так, при расследовании теракта, совершенного на станции метро «Домодедово», по результатам исследования выделенного гаплотипа террориста-смертника было установлено, что с вероятностью 80 % он житель Кавказа и 30 % – ингуш, что нашло свое подтверждение в дальнейшем. Другой пример из практики данного экспертного учреждения: было установлено с вероятностью 80 %, что серийный насильник,

⁴¹ Бедняков И.Л., Кубанов В.В. Использование в раскрытии преступлений результатов геномной учетно-регистрационной деятельности: современное состояние и перспективы развития / И.Л. Бедняков, В.В. Кубанов // Юридический вестник Самарского университета. – 2017. – № 3. – С. 90–93.

⁴² Использование специальных знаний при расследовании преступлений: учебное пособие / Д.В. Алехин [и др.]; под ред. А. И. Бастрыкина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – С. 108.

совершающий преступления в Забайкалье, – бурят (в ходе расследования данная экспертная версия подтвердилась)⁴³.

При необходимости установить психическое состояние подозреваемого, его вменяемость (способность отдавать отчет в своих действиях или руководить ими) должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза.

При назначении экспертизы на разрешение перед экспертом ставятся следующие вопросы: имеется ли у подозреваемого (обвиняемого) отставание в психическом развитии, не связанное с психическим заболеванием; страдает ли подозреваемый (обвиняемый) каким-либо душевным заболеванием; если да, то каким именно; если подозреваемый (обвиняемый) страдает душевным заболеванием, то нуждается ли он в лечении и не подлежит ли по своему состоянию немедленной госпитализации; лишало ли душевное заболевание лицо способности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения преступления; может ли осужденный по своему психическому состоянию правильно воспринимать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими.

Для установления способности психически здоровых подозреваемых, потерпевших воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства и давать о них правильные показания осуществляется судебно-психологическая экспертиза.

Криминалистические экспертизы проводятся для исследования различных вещественных доказательств совершенного убийства или причинения вреда здоровью.

Существенную помощь следствию оказывает криминалистическая экспертиза в виде баллистических, трасологических, дактилоскопических и судебно-почерковедческих и др. исследований соответствующих объектов.

Химико-фармакологическую экспертизу целесообразно назначать в случае обнаружения и изъятия в ходе осмотра места происшествия (обыска)

⁴³ Там же. – С. 85.

жидкостей или порошков неизвестного происхождения для проверки версии об отравлении потерпевшего.

Для установления личности потерпевшего успешно используется судебно-портретная экспертиза.

В криминалистической литературе отмечалась несомненная польза судебно-гидрологической экспертизы при расследовании убийств, сопряженных с сокрытием тел потерпевших в водоемах⁴⁴. К сожалению, подобные исследования малоизвестны и почти не используются правоохранительными органами России и СНГ.

В ряде случаев при расследовании убийств и причинений вреда здоровью удастся подтвердить факт пребывания на месте происшествия обвиняемого путем проведения следующих экспертиз: почвоведческой – при обнаружении частиц грунта на одежде или обуви подозреваемого для установления их однородности с образцами почвы с места происшествия; дактилоскопической – при обнаружении на месте следов рук; трасологической – при обнаружении следов обуви; почерковедческой – при обнаружении документов с рукописными записями, выполненными подозреваемым.

Таким образом, эффективность раскрытия, расследования и предупреждения таких преступлений против личности как убийств и причинений вреда здоровью существенно зависит от качества использования специальных знаний.

Преступления против собственности. Использование специальных знаний в процессуальной форме при расследовании преступлений против собственности, как правило, реализуется посредством участия специалиста в следственных действиях и производства судебных экспертиз.

Согласно данным статистики около половины всех зарегистрированных преступлений за период с января по декабрь 2021 г. составляют хищения

⁴⁴ Архипова А. Н., Китаев Н. Н., Китаева В. Н. Актуальные вопросы судебно-гидрологической экспертизы / А. Н. Архипова, Н. Н. Китаев, В. Н. Китаева // Академический юридический журнал. – 2010. – № 3(41). – С. 44–48.

чужого имущества, совершенные путем кражи, мошенничества, грабежа, разбоя⁴⁵.

В ходе осмотра места происшествия специалист помогает следователю в обнаружении, изъятии и фиксации материальных следов преступления с помощью технико-криминалистических средств, содержащихся в унифицированном криминалистическом чемодане. По факту кражи тщательному осмотру подвергаются места проникновения в квартиру (выдавленная с помощью домкрата дверь, разбитое окно и др.), поверхности вскрытых либо поврежденных мест хранения похищенного. Отпечатки рук, обуви, волокна одежды, следы от орудий взлома могут быть обнаружены на дверях, окнах и прилегающих к ним поверхностях; на полу – окурки, пропитанные слюной подозреваемого, капли крови (если подозреваемый поранился), иные следы биологического происхождения человека.

По факту совершения грабежа на месте совершения преступления помимо описанных выше следов могут быть обнаружены следы ног (дорожка), частицы кожи подозреваемого под ногтями потерпевшего. На месте совершения разбоя, если при нападении использовалось огнестрельное оружие, необходимо найти гильзы и извлечь пули, застрявшие в различных преградах.

Предметы, с которыми по предположению следователя подозреваемый в совершении кражи, грабежа, разбоя, мошенничества мог иметь тесный контакт, могут сохранить на себе запаховые следы, которые подлежат изъятию. Запаховые следы образуют самостоятельную группу микрообъектов, в связи с чем общие принципы деятельности при обнаружении, фиксации и изъятии следов одорологического происхождения будут аналогичными работе с микрообъектами. При собирании запаховых следов следует помнить, что на их сохранность и пригодность для анализа

⁴⁵ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2021 года [Электронный ресурс] // МВД России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 10.04.2022 – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 04.06.2022).

существенно влияют временные, атмосферные факторы, некоторые физиологические параметры и даже привычки человека. Одорологические следы хорошо сохраняются на холоде, в тени, в закрытых помещениях, на пористых, шероховатых поверхностях, хуже – на ветру, нагретых и гладких предметах⁴⁶. Запаховые следы, оставленные на предметах малых размеров, изымаются вместе с предметом-носителем.

Для раскрытия преступления по «горячим следам» для участия в осмотре места происшествия следует привлекать специалиста-кинолога со служебно-розыскной собакой с целью поиска следов преступления, путей отхода преступников не только на месте происшествия, но и на прилегающей территории.

В процессе производства судебных экспертиз при расследовании преступлений против собственности исследуются различные группы вопросов.

По делам о кражах самыми распространенными экспертизами являются: дактилоскопическая (исследование следов, образованных рельефной поверхностью кожи рук и ступней человека), трасологическая (исследование замков и запирающих устройств, орудий взлома, следов обуви, протекторов транспортных средств), экспертиза веществ, материалов и изделий.

По делам о грабежах и разбоях назначаются практически одинаковые виды криминалистических экспертиз (трасологическая, баллистическая, судебно-химическая), а также судебно-медицинская для определения степени тяжести причинения вреда здоровью потерпевшему.

По делам о мошенничествах эффективным средством установления обстоятельств произошедшего будут являться следующие виды экспертиз: дактилоскопическая, почерковедческая, искусствоведческая, технико-криминалистическое исследование документов.

⁴⁶ Криминалистика: учебник / Е. П. Ищенко, А. А. Топорков. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Контракт: Инфра-М, 2010. – С. 205–206.

Вопросы, решаемые дактилоскопической экспертизой: имеются ли на предоставленных предметах следы папиллярных узоров рук; не оставлены ли следы папиллярных узоров рук конкретным лицом (лицами); не оставлены ли следы папиллярных узоров с разных мест происшествий одним лицом; в результате каких действий (захват, касание и т. д.) образованы следы рук на объекте; какой рукой (участками руки), какими пальцами оставлены следы на предмете; какова давность образования следов пальцев рук; какими особенностями обладают руки лица, оставившего следы на объекте⁴⁷.

Трасологическая экспертиза в целом решает задачи, связанные с отдельными видами материально фиксированных следов (не оставлены ли обнаруженные на месте происшествия следы данным конкретным лицом; не оставлены ли данные следы данным объектом (обувью, оружием и т. д.); какова половая, возрастная и иная принадлежность лица, оставившего данные следы (след); не составляли ли ранее одно целое представленные на исследование объекты; не могли ли образоваться на данном предмете эти повреждения в результате нанесения ударов, иного воздействия и др.).

В частности, экспертиза следов орудий взлома обычно решает следующие вопросы: каким способом взломана преграда; с какой стороны произведен взлом; одним или несколькими орудиями оставлены следы на преграде; не оставлены ли они оружием, представленным на экспертизу и т. д. При исследовании замков, как правило, выясняется: в каком положении – запертом или отпертом – находился замок; исправен ли он; если замок неисправен, то каковы его дефекты и не препятствуют ли они запиранию; можно ли отпереть или запереть замок, не нарушая контрольного приспособления; был ли замок взломан в навешенном состоянии или после снятия с пробоя; не отпирался ли он конкретным ключом, отмычкой или иным предметом; каким способом взломан замок; не был ли он взломан конкретным орудием.

⁴⁷ Статкус В. Ф. Экспертизы. Расследование преступлений: руководство для следователей / В. Ф. Статкус. – М.: Спарк, 1997. – С. 346.

Товароведческая экспертиза производится с целью определения стоимости имущества, его наименования, вида, соответствия стандартам, источнику происхождения (каким предприятием и когда изготовлено; фабричного или кустарного производства; отечественного или зарубежного происхождения и т. д.). Также путем судебно-товароведческой экспертизы выясняются цена, артикул, сорт и иные признаки товаров; однородны ли предметы, изъятые у подозреваемого, с похищенными.

Судебно-химическая экспертиза назначается с целью установления однородности состава различных веществ (частиц взломанной преграды, волокон ткани, краски), обнаруженных на подозреваемом или его одежде, с веществами, изъятыми с места преступления.

По делам о кражах нередко проводятся также материаловедческие экспертизы (исследование микрообъектов). Такие экспертизы нередко оказываются весьма эффективными, в частности, при расследовании карманных краж, когда вор утверждает, что он не прикасался к своей жертве. В этой ситуации обнаружение на одежде подозреваемого микрочастиц с одежды потерпевшего и наоборот имеет важное доказательственное значение. По делам о квартирных кражах перед экспертом рекомендуется ставить следующие вопросы: имеются ли на представленных для исследования объектах микрочастицы и каких именно веществ; сходны ли по своим свойствам микрочастицы веществ, обнаруженные на теле или одежде подозреваемого, с веществами объектов места кражи; имеются ли на представленных предметах текстильные волокна, сходные по своим свойствам с волокнами материалов одежды подозреваемого.

Как отмечает А. С. Агафонов, при расследовании квартирных краж в сельской местности крайне редко проводится судебно-почвоведческая экспертиза, хотя необходимость проведения данной экспертизы возникает во многих случаях. Судебно-почвоведческая экспертиза позволяет определить принадлежность почвенных наслоений конкретному участку местности, а также в случае определения круга подозреваемых в совершении квартирной

кражи и обнаружения у них на обуви или одежде фрагментов почвы, установить факт контактного взаимодействия объектов и групповую принадлежность сравниваемых почв⁴⁸.

В ходе сравнительного исследования обуви (орудия), изъятой у подозреваемого, и образцов почвы, оставленных в квартире (доме) или возле него, эксперт может дать ответы на следующие вопросы: являются ли обнаруженные вещества почвенными, есть ли на объекте-носителе почвенные наслоения, какова их локализация; пригодны ли представленные почвенные наслоения и образцы для сравнительного исследования, для идентификации по ним конкретного участка местности⁴⁹.

Выводы по второй главе.

Таким образом, возможности использования специальных знаний довольно широки. Исследованы возможности использования специальных знаний при производстве отдельных следственных действий – осмотра, обыска, допроса, проверки показаний на месте, следственного эксперимента. Отражена ведущая роль специалиста-криминалиста, привлекаемого к участию в следственных действиях. К следственным действиям могут привлекаться и другие специалисты – автотехники, взрывотехники, товароведы – к осмотру места происшествия, медики – к осмотру трупа, педагог или психолог – к допросу и т.д. В работе предложены конкретные методические рекомендации по использованию возможностей специалистов – носителей специальных знаний. Так же широки возможности использования специальных знаний при расследовании отдельных видов преступлений, что в работе сделано это на примере расследования преступлений против личности и собственности, которые в структуре преступности составляют не менее 58 %. Основными формами

⁴⁸ Агафонов А. С. Особенности использования специальных знаний при расследовании квартирных краж в сельской местности / А. С. Агафонов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра, 2018. – № 1 (5). – С. 10–11.

⁴⁹ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – М: НОРМА, 2015. – С. 563–564.

использования специальных знаний при расследовании преступлений являются назначение судебных экспертиз и привлечение специалистов для участия в следственных действиях. Рассмотрены типичные экспертизы, назначаемые по делам о преступлениях против личности и собственности и их круг задач. Обобщены и сформулированы методические рекомендации по привлечению специалистов в различных следственных ситуациях.

Заключение

Определяя сущность специальных знаний целесообразно исходить из следующих характеристик специальных знаний: они не могут быть широкодоступными; к их содержанию относятся только знания в сфере науки, искусства, техники и ремесла; они являются результатом профессионального обучения или профессиональной подготовки; применяются в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Перечисленные характеристики специальных знаний должны быть положены в основу их дефиниции. Так, специальные знания – это знания в области науки, техники, искусства или ремесла, не являющиеся общеизвестными, приобретенные в результате профессиональной подготовки и (или) практического опыта их носителя и используемые в определенной законом форме для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В связи с тем, что в научных кругах продолжаются споры относительно понятия и содержания специальных знаний предлагаем дополнить статью 5 УПК РФ пунктом 44.1, который содержал бы указанное определение. Таким образом, развитие категории «специальные знания» в уголовно-процессуальной науке должно завершиться ее законодательным закреплением.

Выделяют две формы использования специальных знаний – процессуальную и не процессуальную. Первая регулируется процессуальными нормами и включает: 1) проведение судебной экспертизы; 2) участие в производстве следственных действий; 3) допрос лица, владеющего специальными знаниями – эксперта или специалиста; 4) заключение специалиста; 5) непосредственное использование следователем специальных знаний. Выявлена проблема, связанная с тем, что процедура инициации, оформления, представления следователю и суду заключения специалиста законом не урегулирована. К заключению эксперта УПК РФ

предъявляет значительно более строгие требования в части описания хода экспертного исследования, использованных материалов и пр. В этой связи представляется необходимой законодательная разработка норм, определяющих содержание и процесс получения заключения специалиста.

Непроцессуальная форма использования специальных знаний не регулируется нормами УПК РФ и включает: 1) привлечение специалистов к участию в документальных проверках, ревизиях, исследовании документов, предметов, трупов при рассмотрении сообщений о преступлениях; 2) консультативно-справочную деятельность специалиста; 3) привлечение лица, обладающего специальными знаниями, для производства оперативно-розыскных мероприятий.

Проанализировав историю зарождения и использования в расследовании специальных знаний, первые упоминания о «сведущих лицах» можно встретить уже в Судебнике 1550 г. и Соборном уложении 1649 г., Артикуле воинском 1715 г., Своде законов Российской империи 1832 г. Но наиболее важным историческим актом явился Устав уголовного судопроизводства 1864 г., который кроме уже известного ранее термина «сведущие люди», ввел понятия «специалист» и «эксперт», предусмотрел дачу ими показаний, проведение исследования с составлением письменного заключения, участие в следственных действиях, коллегиальные формы привлечения экспертов к рассмотрению дел.

Судебная экспертиза — основной, на наш взгляд, источник доказательств при использовании специальных знаний. Выделяют две группы задач судебной экспертизы: идентификационные и диагностические. Идентификационные направлены на отождествление объекта по следам, диагностические — состоят в выявлении количественных и качественных характеристик объектов и их свойств, не поддающихся непосредственному восприятию человека. В работе рассмотрены типичные объекты судебной экспертизы. Это: вещественные доказательства; образцы для сравнительного исследования; материалы уголовного дела; живые лица и трупы. Подробно

приведена классификация судебных экспертиз, которая бывает правовой (первоначальная, дополнительная и повторная; единоличная, комиссионная, комплексная) и предметной (с деление на классы, роды и виды). Детально изложены процесс назначения и производства экспертизы на всех ее этапах.

В настоящее время большая часть судебных экспертиз проводится в государственных судебно-экспертных учреждениях, система которых включает учреждения: Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Министерства здравоохранения и ряда других ведомств.

ЭКЦ МВД России обслуживают органы внутренних дел, лаборатории судебных экспертиз Минюста – в первую очередь суды, другие государственные органы, население. Это два основных в России ведомства, которые проводят наибольшее количество экспертиз по запросам судов и других правоохранительных органов. Разнообразие системы органов, осуществляющих государственную судебно-экспертную деятельность в нашей стране, обусловлено не только большим количеством проводимых экспертиз, но и необходимостью специализации при решении определенных экспертных задач.

Исследованы возможности использования специальных знаний при производстве отдельных следственных действий – осмотра, обыска, допроса, проверки показаний на месте, следственного эксперимента. Отражена ведущая роль специалиста-криминалиста, привлекаемого к участию в следственных действиях для содействия в обнаружении, фиксации и изъятии материальных следов преступления, а также применении технико-криминалистических средств. Но к следственным действиям могут привлекаться и другие специалисты – автотехники, взрывотехники, товароведы – к осмотру места происшествия, медики – к осмотру трупа, педагог или психолог – к допросу и т.д. В работе предложены конкретные методические рекомендации по использованию возможностей специалистов.

В заключение работы исследованы возможности использования специальных знаний при расследовании отдельных видов преступлений.

Сделано это на примере расследования преступлений против личности и собственности, поскольку первые из них – самые опасные и посягают на важнейшие ценности человека, а другие образуют подавляющее большинство в структуре преступности. В целом доля этих преступлений составляет не менее 58 % от их общего числа преступлений.

Основными формами использования специальных знаний при расследовании преступлений являются назначение судебных экспертиз и привлечение специалистов для участия в следственных действиях. Рассмотрены типичные экспертизы, назначаемые по делам о преступлениях против личности и собственности и их круг задач. Обобщены и сформулированы методические рекомендации по привлечению специалистов в различных следственных ситуациях.

Наиболее перспективным направлением внедрения научно-технических достижений в практику раскрытия и расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений является идентификация личности методом ДНК-анализа в процессе производства генетической судебно-медицинской экспертизы и формирование ДНК-учетов. Генотипоскопия в отличие от других методов судебно-медицинского исследования вещественных доказательств, позволяет в благоприятных случаях сделать категорический вывод о принадлежности биологического материала конкретному лицу. В последнее время экспертами-биологами успешно проводятся экспертизы по установлению не только генотипа лица, но и его гаплотипа, который позволяет установить этническую принадлежность проверяемого лица.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2020 № 11-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 4 июля 2020 г.

2. Уголовный Кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25.03.2022 № 59-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

3. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25.03.2022 № 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон : текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2021 № 273-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 01 июля 2021 г.

5. Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России : приказ МВД России : текст с изменениями и дополнениями на 02.12.2020 № 828 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 02 декабря 2020г.

Научные, учебные, справочные издания

6. Бедняков И.Л., Владимиров С.В., Грязева Н.В., Кубанов В.В. Использование специальных знаний в расследовании преступлений / под общ. ред. И.Л. Беднякова. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2018. – 79 с.

7. Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий. – М.: Юрист, 1995. – 180 с.

8. Гаврилов Л.Н., Крылов И.Ф. Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы / Л.Н. Гаврилов, И.Ф. Крылов. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. – 650 с.

9. Зинин А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / А.М. Зинин. – М.: Проспект, 2011. 348 с.

10. Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. – М.: Право и закон, 2002. – 566 с.

11. Ищенко П. П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) / П. П. Ищенко. – М.: Юрист, 1990. – 128 с.

12. Криминалистика : учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2022. – 990 с.

13. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 686 с.

14. Криминалистика: учебник / Е. П. Ищенко, А. А. Топорков. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Контракт: Инфра-М, 2010. – 746 с.

15. Криминалистическая фотография и видеозапись / В. А. Зотчев, Е. П. Ищенко, П. П. Ищенко. – М.: Юрист, 1999. – 202 с.

16. Крылов И.Ф. Избранные труды по криминалистике / И.Ф. Крылов. – СПб.: Изд. Дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. – 782 с.

17. Кубанов В. В., Грязева Н. В. Криминалистика. Ч. 2: Криминалистическая тактика. Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений / В. В. Кубанов, Н. В. Грязева. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2016. – 116 с.

18. Понятие, виды и назначение судебных экспертиз в Российской Федерации: учеб.-справ. пособие / под общ. ред. проф. А. А. Кузнецова. – Омск : Омская академия МВД России, 2014. – 328 с.
19. Российское законодательство X–XX вв. Т. 8.: Судебная реформа. – М.: Юридическая литература, 1991. – 602 с.
20. Россинская Е. Р. Избранное / Е. Р. Россинская. – М. : Норма, 2019. – 926 с.
21. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – М: НОРМА, 2015. – 468 с.
22. Сахнова Т. В. Судебная экспертиза / Т. В. Сахнова. – М.: Городец, 2000. – 210 с.
23. Скорченко П. Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений / П. Т. Скорченко. – М.: Юрист, 1999. – 234 с.
24. Следы на месте происшествия. Справочник следователя. – М.: Юрист, 1991. – Разд. 2. – 388 с.
25. Статкус В. Ф. Экспертизы. Расследование преступлений: руководство для следователей / В. Ф. Статкус. – М.: Спарк, 1997. – 238 с.
26. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. – Самара: Самарский университет, 2004. – 286 с.
27. Эйсман А.А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование) / А.А. Эйсман. – М. : Юрид. лит., 1967. – 422 с.
28. Яковлев Д. Ю. Теория судебных экспертиз: учебное пособие / Д. Ю. Яковлев. – Иркутск: Иркутский юридический ин-т, 2017. – 188 с.

29. Агафонов А. С. Особенности использования специальных знаний при расследовании квартирных краж в сельской местности / А. С. Агафонов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра, 2018. – № 1 (5). – С. 10–11.

30. Архипова А. Н., Китаев Н. Н., Китаева В. Н. Актуальные вопросы судебно-гидрологической экспертизы / А. Н. Архипова, Н. Н. Китаев, В. Н. Китаева // Академический юридический журнал. – 2010. – № 3(41). – С. 44–48.

31. Баринов С. В., Кубанов В. В. Использование специальных знаний при расследовании дел о нарушении неприкосновенности частной жизни / С. В. Баринов, В. В. Кубанов // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – Т. 25. Вып. 1. – С. 120-121.

32. Варданян А.В. Современные проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / А.В. Варданян // Юрист – Правоведъ. – 2019. – № 2 (89). – С. 159-161.

33. Использование специальных знаний при расследовании преступлений: учебное пособие / Д.В. Алехин [и др.]; под ред. А. И. Бастрыкина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – С. 108-110.

34. Кубанов В. В. Участие специалиста при производстве осмотра места происшествия в современных условиях / В. В. Кубанов // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 5 (84). – С. 217-219.

35. Лифанова М.В. К вопросу о понятии специальных знаний / М.В. Лифанова // Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве: материалы всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: Издательство БГУ, 2020. – С. 82-83.

36. Неретина Н. С. От Гиппократов до Ньютона: начальный период возникновения и становления экспертных знаний / Н. С. Неретина // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 2. – С. 274–280.

37. Светличный А. А. Зарождение и развитие института специальных знаний в дореволюционной России / А. А. Светличный // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 2 (51). – С. 137–144.

Диссертации и авторефераты

38. Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук / Л. В. Лазарева. – Владимир, 2011. – 486 с.

Материалы юридической практики

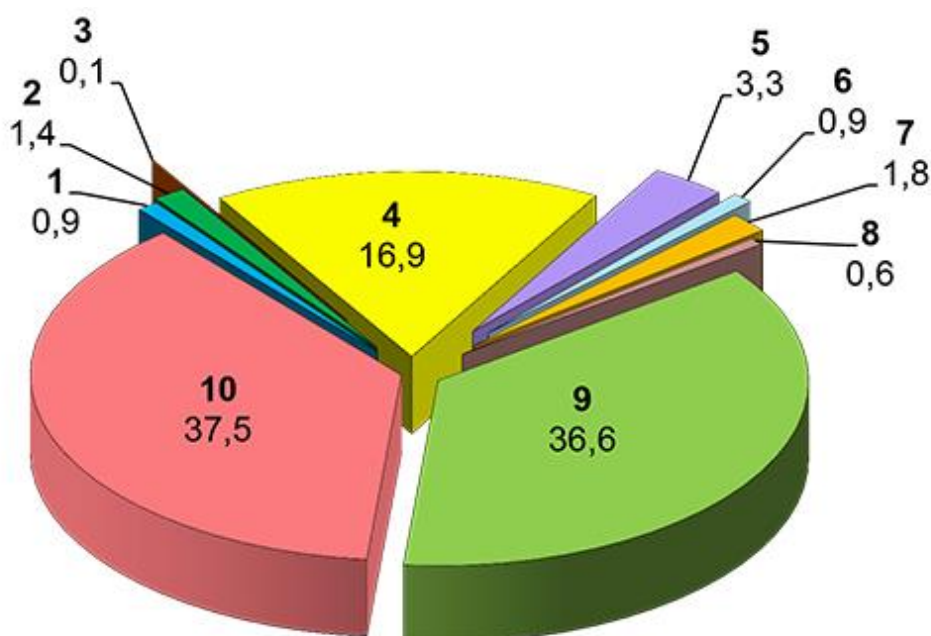
39. Вартамян Т.Ю. Материалы преддипломной практики в ОУУП ОП № 4 У МВД России по городу Самаре / Т.Ю. Вартамян. – Самара: СЮИ ФСИН России, 2022. (неопубликованный акт).

Электронные ресурсы

40. Экспертно-криминалистический центр [Электронный ресурс] // МВД России. Главная. Структура. – Режим доступа: http://мвд.рф/mvd/structure/Centri/IEkspertno_kriminalisticheskij_centr (дата обращения: 15.03.2022).

Приложение

Структура преступности (в %) за январь – декабрь 2021 года⁵⁰



-
- 1 - взяточничество
 - 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
 - 3 - хулиганство
 - 4 - мошенничество
 - 5 - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию
 - 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
 - 7 - грабеж, разбой
 - 8 - присвоение или растрата
 - 9 - кража
 - 10 - прочие

⁵⁰ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2021 года [Электронный ресурс] // МВД России. Главная. Статистические данные: офиц. сайт. 10.04.2022 – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 04.06.2022).