

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет внебюджетной подготовки  
Кафедра профессиональных дисциплин

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Судебная система как элемент государственной власти: историко-правовой аспект**

Выполнил

Студент 161-3С группы 6 курса

**Ксионстик Людмила Владимировна**

Научный руководитель:  
доцент кафедры профессиональных  
дисциплин, кандидат  
юридических наук, доцент  
**Владимиров Сергей Владиславович**

Рецензент:

Командир полка ДПС ГИБДД  
УМВД России по г. Самара

подполковник полиции

**Тимралиев Тюлеген Джимвалиевич**

Решение заведующего кафедрой о допуске к защите

Дата защиты 30.06.2022

Оценка 4/хорошо

Самара  
2022

## Оглавление

<b>Введение.....</b>	3
<b>ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ: ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ И ПОСТРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД, СОВРЕМЕННОЕ ВРЕМЯ.....</b>	6
1.1 Развитие российской судебной системы в дореволюционный период .....	6
1.2 Развитие российской судебной системы в постреволюционный период..	12
<b>ГЛАВА 2. СТРУКТУРА СУДОВ И ИХ ПОЛНОМОЧИЯ .....</b>	19
2.1 Конституционный и Верховный суды и их место в судебной системе ....	19
2.2 Система и полномочия мировых, районных судов и судов субъектов Российской Федерации .....	32
2.3. Полномочия судов по рассмотрению дел в апелляционном и кассационном порядке .....	36
<b>Заключение .....</b>	45
<b>Библиографический список.....</b>	49
<b>Приложения .....</b>	57

## Введение

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что реализация гарантий, способствующих сохранению режима законности на всех этапах судопроизводства, находится в исключительной прерогативе конструктивной деятельности суда. Исключительность положения, занимаемого судом как органом правосудия, базируется на Конституции РФ.

Одной из трех ветвей власти является судебная власть поддерживающих государство. Другими ветвями власти являются законодательная власть, отвечающая за принятие и разработку законов, и исполнительная власть, отвечающая за исполнение законов.

Судебная власть должна быть независимой от других ветвей власти, чтобы иметь возможность защищать гражданина от злоупотреблений со стороны законодательной и исполнительной власти.

Некоторые из характеристик, которыми обладает судебная система, заключаются в следующем: контроль над органами государственной власти, особенно исполнительной. Он служит защитой, чтобы законодательная и исполнительная власти не могли злоупотреблять своей властью перед беззащитными гражданами; защита верховенства Конституции над остальной правовой системой. Судебная власть также должна отвечать Конституции;

Место и роль суда в правовом государстве определяются его особым статусом в системе разделения властей, а также конституционными полномочиями единственного органа, обладающего правом осуществления правосудия и разрешения определенных правовых споров или конфликтов.

Соответственно, в сложившихся условиях немаловажно постоянно совершенствовать судебную систему Российской Федерации, и это будет возможно лишь тогда, когда носители власти станут самостоятельными и не будут подвержены никакому воздействию и влиянию в рамках своей компетенции.

Традиционно сложилось понимание термина «суд», как специализированного органа государственной власти, главная функция которого состоит в осуществлении правосудия. Однако в связи с постоянно меняющейся конъюнктурой необходимо определять данный термин в качестве органа именно самостоятельной власти, который наделен функцией, как правосудия, так и судебно-конституционного контроля.

Динамика развития права в современной России на протяжении уже многих лет является положительной, поэтому судебная система также требует развития, в частности через интегрирование различных звеньев системы с другими. Поэтому такая необходимость и обусловила вступление российской судебной системы в эпоху перемен.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, которые складываются при реализации правосудия судебными органами, взаимодействии судов различной инстанции.

**Предметом** исследования выступают отечественные нормативно-правовые акты, акты судебной и правоприменительной практики, формирующие и обеспечивающие механизм судебной системы в Российской Федерации.

**Целью** данной работы является исследование судебной системы Российской Федерации как элемента государственной власти.

**Задачами** проводимого исследования являются:

- рассмотреть развитие российской судебной системы в дореволюционный период;
- изучить развитие российской судебной системы в постреволюционный период;
- исследовать Конституционный и Верховный суды и их место в судебной системе;
- проанализировать систему судов общей юрисдикции первой и второй инстанций.

– изучить полномочия судов по рассмотрению дел в апелляционном и кассационном порядке.

**Методы исследования.** Методологической основой исследования являются общенациональный диалектический метод познания и его разновидности: исторический, метод логического анализа, сравнительно-правовой метод. Также применялись специальные методы исследования, такие как анализ, обобщение, толкование, классификация, индукция и дедукция.

**Теоретическая база исследования и степень научной-разработанности темы.** Исследованием и разработкой вопросов по расследованию ДТП занимались А. Г. Алексеев, Р. С. Белкин, Б. Е. Боровский, Б. Я. Гаврилов, В. Н. Герасимов, В. К. Глистина, Е. П. Данилов, Э. Р. Домке, Л. Я. Драпкин, С. А. Евтюков, В. И. Жульев, Б. Л. Зотов, П. М. Зуев, Л. А. Иванов, В. А. Иларионов, А. Д. Коленко, А. Г. Кольчурина, В. Н. Кутафин, В. А. Мызников, Г. М. Надгорный, В. А. Образцов, А. П. Онучин, Е. Р. Россинская, Ю. Б. Суворов, В. А. Федоров, А. Р. Шляхов, Н. П. Яблоков и др. Однако большинство авторов исследовали лишь отдельные аспекты этой деятельности.

**Структура** выпускной квалификационной работы определяется целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

# ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ: ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ И ПОСТРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД, СОВРЕМЕННОЕ ВРЕМЯ

## 1.1 Развитие российской судебной системы в дореволюционный период

На дореволюционных этапах становления судов были сформулированы конкретные положения всей судебной системы и правоприменительного процесса судов. Развитие государства привело к возникновению централизованной и целостной судебной системы, которая на современном этапе развития стала механизмом защиты прав и свобод граждан.

В истории развития судебной системы можно выделить несколько важных исторических этапов эволюционного развития:

- этап княжеского времени;
- этап формирования государственной власти с единым центром;
- этап империи;
- пореформенный этап становления судебной системы;
- этап функционирования судебной системы времен СССР;
- постисторический этап.

Времена формирования государственности в России считается отправной точкой возникновения и развития современного отечественного судоустройства. По знаниям русских юристов и археологов того времени, первое упоминание слова «суд» относится к первым десятилетиям V века, но срок юридического оформления суда до сих пор научно не установлен.

Развитие судебной власти в Древнерусском государстве характеризовалось слиянием административной и судебной функций. Первоначально князья отвечали за решения споров между представителями разных слоев общественного строя того времени.

В первой половине X века судебная система развивалась за счет разделения власти между церковью и княжескими судами. Создание такой

судебной власти нашло отражение в Уставе киевского князя Владимира «О десятинах, судах и людях церковных». Спецификой тех времен является следующее устройство судебной системы – великий князь осуществляет исключительную власть главы государства по регулированию и установлению правосудия в отношении своего окружения. Этими усилиями князья способствовали созданию и развитию судебной системы, увеличению числа судей и усложнению процедур<sup>1</sup>.

Дошедшие до нас источники из средневековой Руси ясно показывают дальнейшее развитие судебной системы в сторону монархии и республиканизма.

Монархическая судебная власть, как правило, не имеющая статуса верховного суда, не охватывала всех существующих областей судебного разбирательства, поскольку существовал суд владыки и тысяцкого, монастырей, которые имели право решать гражданские дела и мелкие уголовные дела. При этом важным ограничением полномочий князя была прямая зависимость от действий посадника.

Дальнейшее развитие судебной системы было связано с принятием княжеских грамот. Согласно Псковской и Новгородской судебной грамоте, все высшие судебные органы находились в безраздельной собственности вече. Закон наделял вече широким кругом юридических полномочий, включая надзор за законной деятельностью князей, тысячников и других чиновников, непосредственное участие в законотворческом процессе.

Второй этап развития правовой системы и судопроизводства в нашей стране – создание в Москве централизованного государства.

Помимо политической интеграции, интеграция и централизация судебной власти требовали мирного разрешения конфликтов между обществом и государством, чтобы российское государство могло более эффективно функционировать посредством централизованного образования.

---

<sup>1</sup> Короткова Ю.В. Судебная система России в период правления Екатерины II // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2018. – №1. – С. 438.

Принятие Судебника 1497 года способствовало установлению единого для всей страны процесса судопроизводства, а также упорядочение норм гражданского и уголовного права.

Согласно тексту закона, судебная власть четко разделена на центральную и местную. Великому Князю, в юрисдикцию которого включалось право верховенства принятия решений над делами и имеющего статус суда первой инстанции, зачитываются решения от имени боярина Боярской думы, как апелляционного органа, который слушает дела, поступившие с низшей инстанции<sup>2</sup>.

На этой основе Судебник 1497 года упорядочил судебную систему, что привело к единой и централизованной судебной системе в стране и единообразному направлению правосудия, единству процессуальных норм.

На рассматриваемом этапе развивается система обжалования судебных решений местных судов – с жалобами обращались в приказы, Боярскую думу или к самому князю. Отметим, что в судебном процессе имело место свидетельство («крестное целование»), когда пять–шесть людей могли подтвердить виновность или ее отсутствие и это могло стать достаточным основанием для признания подозреваемого лица обвиняемым, его осуждения. Считаем, что для судебной системы в целом это было проблемой, поскольку лицо могли неоправданно осудить или наоборот, освободить виновного.

В исторических источниках отмечено, что, согласно Судебнику 1497 г. судьи, вынесшие необоснованные и незаконные решения, несли личную ответственность за причинение ущерба таким беспечным проступком. Сторонам должен быть возмещен причиненный им вред и другие убытки. Точно так же свидетель, который пытался безответственно дать показания в суде или добиться от судьи несправедливого решения, должен был компенсировать потерпевшему общественный и личный ущерб.

---

<sup>2</sup> Логачева Н. В. Некоторые меры по контролю судебной защиты и суда присяжных в ходе реализации судебной реформы 1864 г., их последствия // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2016. – № 2 (38). – С. 55–62.

Представляется, что такое законодательное решение проблемы было бы в принципе целесообразным для повышения юридической ответственности современных судей, правоохранительных органов и заинтересованных сторон и тем самым повышения качества российской судебной системы.

Официальная статистика показывает, что до реформы большая часть уголовных дел, рассматриваемых судами, заканчивалась оставлением в подозрении. Соответственно, по данным Минюста, доля обвинительных приговоров составляет всего 12,5%, а остальных 87,5% это в основном приговоры об оставлении в подозрении. Такое положение объясняется отсутствием уголовно-процессуальной литературы, правовой теории доказывания, бесперспективностью следственных действий.

В результате были предприняты шаги по созданию специальной судебной системы (таможенных судов) для разрешения внутри- и внешнеторговых споров. Большое влияние на развитие коммерческих дел оказали именно таможенные суды.

В то же время в производстве в таможенных судах стали проявляться определенные особенности, позволившие выделить эту группу судов в отдельные отрасли права, которые рассматривают и разрешают финансовые споры по своему усмотрению. Следует отметить, что созданный таможенный суд стал прообразом современных российских арбитражных судов.

Значительные изменения судебной системы приились на этап правления Петра I, который стал подлинным новатором в дальнейших реформах судебной системы и судопроизводства. Модернизация судебной системы напрямую связана с изменениями в административном устройстве страны.

Сам император разрешал большинство юридических ситуаций в качестве главного судьи, а когда не имел возможности заниматься этим вопросом лично – доверял данные вопросы правящему Сенату. Данный государственный орган в конечном итоге стал апелляционной инстанцией и

высшим судебным органом, а также органом, осуществляющим контроль над правосудием в целом.

Так, кроме судебной реформы в Петербурге, особое значение имела организация правосудия и Указ «О форме судей». Потому что именно он выбрал суд как единственную форму принятия решения. С тех пор процесс также был состязательным, устным и непосредственным<sup>3</sup>.

Годы властвования Петра I можно назвать истоком происхождения современных судебных организаций, однако как самостоятельные административные единицы суды стали функционировать значительно позже<sup>4</sup>.

В царствование Екатерины II судебная система Российского государства сделала важный шаг в становлении и развитии, путем реформирования, что закрепилась в правовых актах того времени, например, в «Учреждении о губерниях» 1775 и 1780 гг<sup>5</sup>.

В «Учреждениях» закреплен принцип разделения административной и судебной властей. Это было достигнуто за счет создания системы местных судебных и административных органов. Однако юрисдикция частично принадлежала административным властям.

В литературе признается, что Екатерина II была человеком, разработавшим целостную судебную систему в области правосудия в русской истории. Конечно, были и существенные недостатки в работе судов, но эта правовая система в Российской империи оставалась практически неизменной вплоть до судебной реформы 1864 года.

1864 год заключил в себе одно из величайших изменений девятнадцатого века, в части эволюционного развития и становления

---

<sup>3</sup> Батиев Л. В. Суд как стадия русского состязательного процесса и его трансформация в конце XVII – начале XVIII в // Актуальные проблемы российского права. 2018. – №11 (96). – С. 124.

<sup>4</sup> Мышко Ф. Г., Данилкин В. Н. Становление судебной системы России // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – №12. – С. 111–113.

<sup>5</sup> Ястребов А.В. Эволюция судебной системы и судопроизводства в России в XI–XVIII вв. // Омский научный вестник. – 2017. – № 6 (82). – С. 42–46.

современной судебной системы. Именно в 1864 году была осуществлена Судебная реформа, которую отечественные историки называют самой буржуазной реформой всех времен. Закон о судебном процессе, изданный в 1864 году, содержит правила, которые могут упростить судебный процесс: бессословность суда, отмена системы формальных законодательств и определения об «оставлении и подозрении» и Судебные уставы. Реформирование происходило поэтапно, адаптируясь под меняющиеся в стране условия и подстраиваясь под веяния общества, внедряя в общественную жизнь новые, основополагающие правовые принципы.

Необходимо отметить суд присяжных, который является одним из успехов судебной реформы. Однако его создание было уникальным и смелым экспериментом в решении критической проблемы человеческого существования. Это было фундаментальное демократическое нововведение, которое должно было положить конец злоупотреблениям прежним законом<sup>6</sup>.

На смену судебной реформе, утвержденной до 20 ноября 1864 г., видоизмененная судебная система была основанная на базовых принципах гласности, состязательности, бессословности, демократизма, отличалась значительной эффективностью в решениях вопросов и споров общества того времени<sup>7</sup>.

В самом деле, общеизвестна неудача в области Судебных уставов, направленная на исправление злоупотреблений, имевших место в процессе реформ, и дополнение системы издержек и противовесов для обеспечения правового баланса. Так, к примеру, изначально принцип несменяемости судей характеризовался некоторыми проблемами, однако в силу отсутствия кадров высококвалифицированных судей-профессионалов данный принцип сыграл свою роль, что касается суда присяжных заседателей, то при том

---

<sup>6</sup> Климанов А. Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года // Вестник МИЭП. – 2017. – №1 (26). – С. 123–130.

<sup>7</sup> Смыкалин А.С. Историко-сравнительный анализ судебной системы России // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2016. – №1–2. – С. 81–85.

состоянии правосознания «суд улицы» мог давать оправдание тяжким преступлениям<sup>8</sup>.

Таким образом, положительными сторонами судебной реформы являются основные принципы судоустройства законодательной власти: выборность мировых судей и наличие их несменяемости. Однако «Великая реформа» была наиболее стойкой, радикальной и демократической из всех буржуазных перемен и сохранила многие черты феодального политического строя.

В дореволюционный период был сделан большой шаг в развитии судебной системы, однако в большинстве случаев эти изменения не отвечали социально-экономическому, политическому состоянию страны, что повлекло за собой недостаточную эффективность судебного процесса. По результатам проведенного в данной части работы исследования, формируется вывод, что на исследуемый период процент оправдательных приговоров был завышен из-за несостоительности досудебного и судебного следствия.

Дальнейший путь по реализации новых идей строился по принципу отступления от положений буржуазного суда.

## 1.2 Развитие российской судебной системы в постреволюционный период

В 1905 г. в период революционного восстания и подъема «революционного террора» государство стало применять принудительные меры для предотвращения негативных последствий коренных изменений, усиливших уголовные репрессии в судебной системе. В то же время авторитарность и краткость уголовных расследований, а также обвинений, защиты и приговоров сделали эти суды эффективным оружием власти.

---

<sup>8</sup> Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на которых они основаны // СПб. – 1866. – Ч.1. – С.3 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gov.ru/> (дата обращения: 21.03.2022).

Значительный вклад в эволюционное развитие современной судебной системы были изложены в Декрете «О Суде» от 22 ноября (5 декабря) 1917 года, который по сути «разрушил» всю построенную судебную систему, функционирующую в обществе того времени<sup>9</sup>.

Отвечая общественным настроениям, мировые суды того времени рассматривали дела, в своем большинстве касающиеся контрреволюционной деятельности, однако встречались также иски о воровстве, грабежах и порче государственного имущества.

Принятие Декрета «О Суде», позже получившего номер 1, повлекло за собой принятие ряда других правовых актов – так, 28 февраля 1918 года был утвержден Декрет «О Суде» № 2, утверждающий окружной народный суд, как судебное учреждение, наделенное функционалом первой инстанции по рассмотрению гражданских и уголовных дел, исключающих дела, находящихся под юрисдикцией Декрета № 1.

Указанными правовыми актами были отменены апелляции в целом, исключения составляли обжалования решений на приговоры, вынесенные окружными судами.

В июле 1918 года на территории современной России был принят Декрет «О Суде» № 3<sup>10</sup>. Значение данного правового акта заключалось в определении основных понятий и разграничении полномочий судебной системы того времени на три ветви – народные суды, окружные суды и революционные трибуналы. Документ содержал в себе значительный объем перечисленных компетенций указанных сфер судебной деятельности. К примеру, в юрисдикцию местных судов входило рассмотрение и вынесение решений по всем гражданским и уголовным делам, санкционированные исками до 10 000 рублей.

---

<sup>9</sup> Безродная Е. Б. Первые нормативные акты, регламентирующие деятельность судебной системы после Октябрьской революции / Е. Б. Безродная // Молодой ученый. 2019. – № 47 (285). – С. 265–267.

<sup>10</sup> Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 19 апреля 2016 г. (дата обращения: 21.03.2022).

В системе правовой базы исследуемого периода также, необходимо отметить Положения «О народном суде «РСФСР». Данный правовой акт отменяет ряд действующих до 1918 года норм и правил, которыми руководствовались участники судебных процессов того времени. Данный период также характеризуется отменой или ограничением в правах революционных судов на малых юрисдикционных территориях, к ним, как правило относятся небольшие поселения и гарнизоны. Функционирующие в более крупных территориальных объединениях революционные суды рассматривали дела о шпионаже, коррупционных действиях, хулиганстве, махинациях с советскими документами<sup>11</sup>.

Как это часто можно увидеть на протяжении всего исторического периода существования правового государства, деятельность по совершенствованию уклада общественной жизни прерывается на периоды войн. Гражданская война 1918–1921 года не стала исключением – деятельность по реформированию судебной системы была прервана и все ресурсы страны были направлены на установление порядка в обществе.

После общественных волнений указанного периода на территории современной России принимается Уголовно–процессуальный кодекс РСФСР от 25 апреля 1922 года. Следующая редакция указанного акта, по сути являющейся правовой основой судебной системы датировалась 15 февраля 1923 года<sup>12</sup>.

В частности, следует отметить, что законодатель в указанной правовой основе определил понятие приговора, определяя его «решение суда о виновности или невиновности обвиняемого перед судом».

Уголовно–процессуальный кодекс содержит два вида наказания: обвинительный и оправдательный.

---

<sup>11</sup> Бабенко В. Н. Проблемы формирования советской системы правосудия (1917–1920) // РСМ. 2017. – №3 (96). – С. 84–89.

<sup>12</sup> Уголовно–Процессуальный Кодекс РСФСР от 25 мая 1922 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901757376> (дата обращения: 21.03.2022).

Также в юридические понятия были введены термины «справедливость» и «не справедливость», сущность, определение и обоснование указанных терминов также содержались в приведенных документах<sup>13</sup>.

Во всех случаях суд выносил решения простым большинством голосов. Судьи меньшинства имели право возражать в письменной форме, но оглашению это не подлежало.

В 1924 г. были приняты Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик<sup>14</sup>. Законодатель не упомянул о процедуре и обосновании постановления оправдательного приговора. В то же время п. «д» ст. 6 указывает, что основанием для прекращения уголовного дела является отсутствие признаков общественно опасного поведения в поведении подсудимого.

Важным этапом в развитии уголовного судопроизводства и всего уголовного процесса в 1958 г. стало принятие в 1958 г. Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (далее сокращенно – Основы). Статья 5 регулирует случаи, в которых исключается уголовное преследование (нет в производстве составов правонарушений, нет правонарушений). При вынесении решения суд должен был сопоставить доказательства со своими внутренними убеждениями. Решения должны быть законными, аргументированными и обоснованными (принцип статьи 43). Закон предусматривает два вида приговоров: обвинительный и оправдательный. Он может быть освобожден за невыяснение обстоятельств или не выяснение содержания преступления, а также за неустановление причастности обвиняемого к совершению преступления.

Следующим этапом в развитии норм, регулирующих порядок постановления приговора, стал УПК РСФСР 1960 г.

---

<sup>13</sup> Уголовно-Процессуальный Кодекс РСФСР от 25 мая 1922 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901757376> (дата обращения: 21.03.2022).

<sup>14</sup> Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. 31.10.1924 г // Законы о высших и центральных органах власти СССР. 1923–1924 гг.

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает два вида приговоров: обвинительный и оправдательный (ст. 309 УПК РСФСР 1960 г.). при обвинительном приговоре в ходе судебного разбирательства приговор был вынесен, и обвиняемый был признан виновным. Если будет доказано, что обвиняемый не совершал никакого преступления, он будет оправдан. В статье установлены три основания для освобождения: первое – при недоказанности преступления, второе – при отсутствии в действии обвиняемого состава преступления и третье – при непричастности обвиняемого к совершению преступления. Обвиняемый полностью реабилитировался после оправдательного приговора, независимо от причины вынесения. Приговор выносился также тогда, когда были поставлены под сомнение доказательства, подтверждающие приговор подсудимому, и была исчерпана вероятность получения достоверных доказательств. При этом суд установил, что все сомнения были решены в пользу подсудимого<sup>15</sup>.

Небезынтересно отметить, что Указание Генерального прокурора СССР от 22 июля 1983 г. № 47 устанавливало дисциплинарную ответственность следователей и прокуроров в случаях, если суд выносил оправдательный приговор. По сведениям в данный период количество оправдательных приговоров снизилось и в 1983 г. составило 2 701 человек<sup>16</sup>.

Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении от 27 июля 1990 г. № 6 «О соблюдении судами законодательства и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР при постановлении оправдательных приговоров» отмечал, что число вынесенных приговоров увеличилось «в соответствии с законом и указаниями пленума Верховного Суда СССР». В

---

<sup>15</sup> Суханова Н. Н. Постановление оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Суханова Наталья Николаевна; [Место защиты: Байкал. гос. ун–т экономики и права]. – Иркутск, 2008. – 204 с.

<sup>16</sup> Токунов А. В. Право подозреваемого, обвиняемого и подсудимого на защиту в советском уголовном процессе по УПК РСФСР 1922 и 1923 гг // БГЖ. 2017. – №1 (18). – С. 190–196.

частности, в 1986 г. число оправданных возросло и составило 3 333 человек, в 1987 г. – 4 174, в 1988 г. – 4 939, в 1989 г. – 5 022.

Поэтому в тех случаях, когда не было убедительных доказательств в поддержку обвинений и не было новых доказательств, суды часто возвращали дело на дополнительное расследование, а не завершали. Суд также допускал серьезное нарушение УПК, причина освобождения обвиняемого не соответствовала фактическим обстоятельствам уголовного судопроизводства и оправдывал его на основании неполной информации. С другой стороны, бывают случаи, когда суд кассационной инстанции и надзорный орган отменяли оправдательный приговор без уважительной причины. В этом контексте Пленум Верховного Суда СССР справедливо указывал, что беспристрастный и справедливый оправдательный приговор является важнейшим средством избежать осуждения невиновного лица и выступить в роли уголовного правосудия для защиты чести и достоинства. Обязанность суда полностью, тщательно и объективно рассмотреть все доказательства и определить, виновен ли обвиняемый, описывает представленные доказательства и причины, по которым суд принимает или отвергает определенные доказательства.

Таким образом, в постреволюционное время судебная система претерпела ряд основополагающих изменений, оправдательных приговоров стало меньше, однако также в связи с недостаточностью доказательств суды выносили оправдательные приговоры. Положительной тенденций, конечно, можно считать то, что все решения принимались строго в соответствии с законом, в соответствии с которым приговор должен быть справедливым и обоснованным. Считаю, что ситуация с достаточно большим количеством оправдательных приговоров связана с тем, что у следствия на тот момент отсутствовали необходимые методы, способы сбора доказательств, в связи с чем в ходе судебного разбирательства обвиняемый мог опровергать свою виновность даже в том случае, если он был виновен, и у суда не имелось оснований вынести обвинительный приговор, что, в свою очередь,

приводило к недоверию людей к судебной системе в целом, кроме этого не соблюдался принцип равенства.

### **Вывод по первой главе.**

В результате проведенного исторического анализа эволюционного развития современной судебной системы Российской Федерации, был сделан ряд нижеследующих заключений:

Каждый рассматриваемый этап становления обладал качествами, отвечающими веяниям общественных правоотношений исследуемого периода.

Правовая основа современной судебной системы была заложена в постреволюционный период с принятием важнейших для развития российских судов Основ уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик и Уголовно-процессуального кодекса РСФСР от 25 апреля 1922 года.

Рассмотренные правовые и кодификационные акты в данной части работы, являются Конституционной основой современной России и фундаментом современной судебной системы.

## ГЛАВА 2. СТРУКТУРА СУДОВ И ИХ ПОЛНОМОЧИЯ

### 2.1 Конституционный и Верховный суды и их место в судебной системе

Концепция разделения властей пронизывает конституции большинства современных демократий и служит важным компонентом верховенства права. Концепция разделения властей основана на функционировании государственного аппарата, эта система мнений помогает сбалансировать интересыластной структуры и ориентирует на естественное взаимодействие высших институтов трех ветвей власти, и в то же время – это непосредственная гарантия конституционной демократии<sup>17</sup>.

В российских условиях принцип разделения властей отражен в ст. 10 Конституции Российской Федерации, согласно которой государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения законодательной, исполнительной и судебной властей<sup>18</sup>. В то же время суды независимы и действуют независимо в пределах своей юрисдикции.

Таким образом, в России, являющейся частью системы сдержек и противовесов, складывается новая тенденция, отражающая специфику осуществления судебных функций. В частности, высшие судебные органы, Конституционный Суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации, обладают законодательными полномочиями по вопросам, входящим в их компетенцию. Судебная власть также обладает отдельными полномочиями в области нормотворчества. Наконец, она обладает весьма

---

<sup>17</sup> Ивакина Д. С. Роль принципа разделения властей в современном демократическом государстве // Молодой ученый. 2019. – № 43 (281). – С. 89–91.

<sup>18</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

значительными полномочиями в области контрольной деятельности страны<sup>19</sup>.

Законотворчество выступает в качестве юридической деятельности выборных органов либо населения, которая воплощается в реальность на базе испытанных потребностей и направлений правового регулирования в пределах законодательного процесса, окончательным элементом которого оказывается законодательство как совокупность нормативно-правовых актов наивысшей юридической силы<sup>20</sup>. Следует указать, что прежде практика использования данного права высшими судебными органами в отношении законодательной инициативы исчерпывалась лишь вопросами организационного характера судебных органов и проблемами процессуального законодательства, в настоящее же время характер вопросов стал гораздо шире.

Представляется наиболее верным, что в настоящее время Верховный Суд РФ стал обширнее выдвигать конституционную обмolvку о вопросах ведения касаемо своего права законодательной инициативы и привносит в парламент законопроекты по проблемам, в частности, материального права. По решению Конституционного Суда отечественная судебная власть осуществляется основываясь на принципы правосудия, независимости судей, их подчинение лишь Конституции РФ и федеральному закону, а также состязательности и равноправия сторон. Основанием для реализации судебной власти считается конституционный принцип, определяющий ее положение в системе органов государственной власти и базирующийся на разделении власти на три звена: законодательную, исполнительную и судебную.

Сущностная характеристика современной судебной системы Российской Федерации заключается в совокупности деятельности всех

---

<sup>19</sup> Смагина А. А., Наруцкая Н. В. Функции судебной власти / А. А. Смагина, Н. В. Наруцкая // Молодой ученый. – 2017. – №19. – С. 246–248.

<sup>20</sup> Пьянкова В. М. Принцип разделения властей в контексте Российской правовой действительности // Вопросы российской юстиции. 2020. – №5. – С. 303–319.

судебных органов, осуществляющих свои полномочия на всех подвластных территориях современной России, регламентированных главенствующими законами и подзаконными актами, в числе которых, прежде всего Конституция Российской Федерации и Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ»<sup>21</sup>.

На сегодняшний день судебная система в РФ состоит из федеральных судов, конституционных (уставных) суды и мировых судей субъектов РФ. К федеральным судам относятся: Конституционный Суд РФ; Верховный Суд РФ; верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды; арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов РФ и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ) является особым судебным органом конституционного контроля, направленного на проверку соответствия законности, в частности, Конституции РФ, различных норм, положений законодательства, решений суда.

Конституционный суд России (специальный орган судебного и конституционного надзора), созданный в 1991 г., стал одним из конкретных подтверждений нового подхода России к европейским правовым ценностям. В то же время этому учреждению пришлось нелегко. Во время интенсивных академических и общественных дебатов при парламенте о состоянии конституционного надзора и законодательства мнения варьировались от предоставления суду статуса вспомогательного консультативного органа до разрешения Суду делегировать конституционный надзор в общую юрисдикцию судов. Тогда была выбрана европейская модель принятия конституционных решений, процедура Конституционного Суда, учитывая

---

<sup>21</sup> О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Российская газета. – 1997. – № 3.

близость формирующейся российской правовой системы к континентальной (романо-германской) правовой семье.

Полномочия, основы формирования и специфика деятельности КС РФ определяются Конституцией РФ и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>22</sup>.

Как указывает законодатель, КС РФ проводит контроль достоверности и законности принимаемых решений на основании определенных законных процедур – через рассмотрение дела судами следующих инстанций: апелляционной, кассационной и надзорной<sup>23</sup>.

Учитывая указания Конституционного Суда РФ контроль достоверности и законности принимаемых решений представителем судебной власти обязан проводиться на основании определенных законных процедур – через рассмотрение дела судами следующих инстанций: апелляционной, кассационной и надзорной<sup>24</sup>.

Конституционный Суд РФ не обозначается в качестве высшего судебного органа, поскольку он, в отличие от Верховного Суда, не имеет систему нижестоящих по отношению к нему судов. Так, функционирующие в субъектах РФ конституционные (уставные) суды также таковыми не являются. Принимаемые уставными судами решения имеют окончательный характер и не выступают предметом рассмотрения КС РФ<sup>25</sup>.

---

<sup>22</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. – № 13. – Ст. 1447.

<sup>23</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18.10.2011 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.03.2022).

<sup>24</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18.10.2011 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко» // СПС Консультант плюс.

<sup>25</sup> Кокотов А.Н. Конституционный Суд России и макроправовое регулирование // Конституционное и муниципальное право. 2020. – № 3. – С. 3–7.

В Конституционном Суде РФ отсутствует какие-либо структурные подразделения. КС РФ рассматривает дела в заседаниях, при этом его деятельность обеспечивается аппаратом КС РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в 2015 году сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой юридическая сила решений Европейского Суда по правам человека, принятых по жалобам, поданным против России, может быть ограничена на территории Российской Федерации в случае противоречия таких решений Конституции Российской Федерации. Данная позиция стала основанием для внесения изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», закрепляющих полномочия Конституционного Суда Российской Федерации по проверке конституционности решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека и гражданина.

Конституционный Суд Российской Федерации, реализуя указанные полномочия, 19 апреля 2016 года принял первое постановление по вопросу о возможности исполнения решения Европейского Суда по правам человека<sup>26</sup>.

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории России Конституционный Суд РФ:

- 1) разрешает дела о соответствии Конституции РФ, содержащиеся в законах, Конституциях и иных НПА субъектов РФ, договорах и т.д.
- 2) разрешает споры о компетенции между различными органами.

---

<sup>26</sup> По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 19 апреля 2016 г. (дата обращения: 21.03.2022).

3) по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Правом на обращение в Конституционный Суд с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод имеют граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, а также объединения граждан и иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

4) дает толкование Конституции РФ;

Толкование Конституциидается Конституционным Судом по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации.

Толкование Конституции Российской Федерации Конституционным Судом является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

5) дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Обращение с запросом о даче заключения направляется в Конституционный суд Советом Федерации, если обвинение выдвинуто Государственной думой и имеется заключение Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков соответствующего преступления.

6) выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения;

7) осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией РФ, Федеративным договором и федеральными конституционными законами.

Конституционный Суд РФ при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов<sup>27</sup>.

Конституционный Суд РФ согласно законодательству утратил ряд полномочий, имевшихся у него ранее. Из компетенции этого органа исключено рассмотрение дел о конституционности партий, общественных объединений, действий и решений всех высших должностных лиц РФ и субъектов РФ, о даче заключений о наличии оснований для их отречения от должности. Теперь нет у Конституционного Суда РФ и права давать заключения о наличии у соответствующих должностных лиц стойкой неспособности по состоянию здоровья Конституционный Суд РФ согласно законодательству утратил ряд полномочий, имевшихся у него ранее.

Тенденция ослабления Конституционного Суда РФ, начатая в 1993 году и продолжающаяся до сих пор, очевидна. Конституционная реформа 2020 года, вопреки официальной риторике о расширении полномочий Конституционного Суда РФ, пришла к тому, что Конституционный Суд РФ выступает полной зависимости как гарант Конституции. И наоборот, несмотря на то, что Президент РФ по Конституции РФ имеет сверхсильную компетенцию и обладает многочисленными полномочиями, их перечень постоянно расширяется, начиная с 1991 года.

Причины неразработанности ответственности Конституционного Суда РФ, объясняются политическим характером этой сферы правоотношений и,

---

<sup>27</sup> Серекова Е.Ю. Защита права на свободу и личную неприкосновенность человека в решениях Конституционного Суда РФ // Адвокат. – 2014. – № 2. – С. 16.

как следствие, преобладанием апологетической функции. Критическая и прогностическая функции здесь менее востребованы<sup>28</sup>.

Увеличение полномочий Конституционного Суда РФ – лишь видимость усиления, декорирующая его окончательно зависимое состояние. Новое полномочие Конституционного Суда РФ по рассмотрению проектов федеральных законов по запросу Президента РФ никак не может компенсировать статусные потери Конституционного Суда РФ<sup>29</sup>.

Как указано в ст. 126 Конституции РФ, высшим судебным органом является Верховный Суд РФ, ему поручены государством ведение в процессуальных формах судебного надзора за деятельностью всех остальных судов (кроме Конституционного Суда РФ), а также дача разъяснений по спорным вопросам судебной практики в виде постановлений.

Важнейшей целью осуществления Верховным Судом РФ имеющихся у него функций следует назвать именно поддержание единообразного понимания и применения всеми судами отечественного законодательства. Реализации обозначенных функций Верховного Суда РФ содействует, безусловно, закрепление в нормах законов, в частности в Конституции и ФКЗ, права на осуществление проверок им вынесенных иными судами судебных решений в кассационном и надзорном порядке, а также закрепление особого характера, присущей только данному судебному органу, компетенции по даче разъяснений норм права для формирования единообразной судебной практики<sup>30</sup>.

В связи с произошедшими изменениями в судебной системе в ФКЗ от 5.02.2014 года №3–ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» были введены совершенно новые положения, главным образом по поводу

---

<sup>28</sup> Политова В.В. Проблемные вопросы функционирования конституционного суда Российской Федерации // Вестник магистратуры. 2022. – №1–2 (124). – С. 28–33.

<sup>29</sup> Даниелян Д.Р. Конституционный Суд РФ в судебной системе России: значение и перспективы развития // Российский судья. 2014. – № 8. – С. 33.

<sup>30</sup> Дробышева Е.Н. О правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации: теоретический и практический аспекты // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. – №3 (45). – С. 92–99.

расформирования Высшего арбитражного суда РФ и организации нового Верховного суда РФ, а именно создания Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, которые вступили в силу 06.08.2014 года.

Безусловно, в след за этими изменениями произошли изменения в законодательстве Арбитражного процессуального кодекса РФ. При этом изменения в системе арбитражных судов введены были как из-за расформирования ВАС РФ, так в связи с образованием новых судов, появившихся при присоединении к РФ двух новых субъектов – республики Крым и города Севастополь. В свою очередь следует отметить, что в арбитражном процессе сформирована система двойного кассационного обжалования (сплошной и выборочной кассации), имеющаяся в судах общей юрисдикции.

Верховный Суд РФ является высшим судебным органом, который рассматривает дела практически всех сфер, которые подсудны судам РФ, в частности уголовного, гражданского и иного судопроизводства. Как уж указано в первой главе, он также осуществляет деятельность в рамках судебного надзора за деятельностью остальных судов, и для образования единой практики дает разъяснения норм права. Вместе с тем следует помнить, что правосудие осуществляется, в первую очередь, судами первой и апелляционной инстанций. Подача жалобы в Верховный суд РФ возможна только в случаях, если жалобы в другие судебные инстанции не привели к желаемому результату.

Постановления Пленума ВС РФ по своей юридической природе носят нормативно-подзаконный характер, при этом, выступая вторичными источниками права по отношению к иным законам, принимаемым законодателем, являются наиболее оптимальными источниками и приводят судебную практику к единообразию<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> Даниелян А. С., Гелиева И. Н. Постановления Пленума Верховного Суда РФ как форма выражения судебного правотворчества // Юридическая наука. 2018. – №4. – С. 3–9.

Верховный Суд РФ как высший судебный орган характеризуется тем, что он:

- 1) как суд надзорной инстанции осуществляет пересмотр вступивших в законную силу решений любого суда РФ, в том числе и свои собственные решения;
- 2) как суд второй инстанции осуществляет проверку законности и обоснованности решений, верховных судов республики, краевых и приравненных к ним судов, а также своих, не получивших еще законную силу;
- 3) возобновляет производство по рассмотренным иными судами делам ввиду появления в деле обстоятельств;
- 4) в качестве суда первой инстанции рассматривает дела особой сложности либо особой значимости. Решения, принимаемые ВС РФ по рассматриваемым им делам, не могут пересматриваться другими судами и иными органами. В сущности, по первой инстанции Верховные суды субъектов РФ рассматривают очень ограниченное количество дел. Чаще всего, они рассматривают уголовные дела, если они связаны с лицами, обладающими депутатскими полномочиями или же содержат государственную тайну. Именно на этом уровне и функционирует суд присяжных заседателей.

На сегодняшний день отмечается, что оправдательные приговоры по уголовным делам часто пересматриваются вышестоящими судами, в том числе Верховным судом РФ. По мнению И.Л. Петрухина «в России более 40% оправдательных приговоров отменяются вышестоящими судебными инстанциями, причем после отмены оправдательного приговора и доследования или нового рассмотрения дела в суде первой инстанции чаще всего выносится обвинительный приговор»<sup>32</sup>. Мы знаем, что не все обвинительные приговоры обжалуются стороной защиты, тогда как

---

<sup>32</sup> Петрухин И. Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. – М.: Проспект, 2009. –140 с.

прокуратура обжалует каждый оправдательный приговор. Если обратиться к статистическим данным о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2020 года уголовных дел, то мы видим, что в апелляционном порядке рассмотрены: – обвинительные приговоры в отношении 107 осужденных; – оправдательные приговоры – 5 лиц. По результатам апелляционного рассмотрения отменены приговоры и иные итоговые судебные решения в отношении 12 лиц. Оправдательные приговоры отменены в отношении 4 лиц<sup>33</sup>.

Обращаясь к официальной статистике о рассмотрении в Верховном суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за 2021, были получены следующие данные, представленные в таблице 1 (Приложение 1), а именно уголовные дела: 230; административные дела: 377, гражданские дела: 109; экономические споры: 499 итд.

В таблице 2 представлены результаты рассмотрения уголовных дел Президиумом Верховного Суда Российской Федерации за 2021 г (Приложение 2), где отменены приговоры с направлением дел на новое рассмотрение:1; отменено кассационное определение с направлением на новое кассационное рассмотрение:1; вынесено других надзорных постановлений:7; отменены и изменены решения суда в отношении необоснованного репрессированных по политическим мотивам: 3; отменены и изменены решения суда ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: 201.

На рисунке 1 наглядно представлено процентное соотношение результатов рассмотрения уголовных дел Президиумом Верховного Суда Российской Федерации за 2021 г (Приложение 3).

---

<sup>33</sup> Рябчиков В. В., Спиридонова А. А. Проблемы вынесения судами оправдательного приговора в уголовном судопроизводстве // StudNet. 2021. – №1. – С. 142–147.

Как представляется, в современное время больше виден обвинительный уклон в правосудии, однако тут следует отметить, что работа следственных органов стала более легитимной, эффективной, доказательства преступлений проще предоставить в силу наличия видеокамер на месте преступления, усовершенствованных способов поиска доказательств и т.д. Незначительный рост оправдательных приговоров, возможно, связан с расширением применения института присяжных заседателей, так как судами с участием присяжных заседателей выносится порядка 20 % оправдательных приговоров.

Также следует отметить, что Постановления Пленума Верховного Суда РФ обозначены в качестве ориентира, как для ныне действующих судебных органов, так и для других органов, должностных и иных лиц в их практической деятельности, правоприменительном процессе. Такая прецедентная судебная практика, несомненно, является результатом судебного нормотворчества<sup>34</sup>.

Роль Верховного Суда Российской Федерации как высшего судебного звена государства проявляется в осуществлении им полномочий давать разъяснения, касающихся вопросов судебной практики. Данные разъяснения обеспечивают единство применение и толкования законов на основании Конституции и формируют присущим ему образом правоприменительную практику, но в тоже время не имеют для судов и других органов обязательные законы. Верховный Суд Российской Федерации также не обладает административной либо дисциплинарной властью в отношении иных судов общей юрисдикции; от него не зависит и непосредственное решение вопросов, которые связаны с финансированием ныне действующих судов общей юрисдикции и другим обеспечением их деятельности.

---

<sup>34</sup> Корнев А. В. Разъяснения высших судов по вопросам судебной практики как форма судебного правотворчества в России: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. – С. 35.

С 1 октября 2019 года в гражданском процессуальном законодательстве произошли изменения, в результате чего был фактически упразднен институт подведомственности.

Значительная часть предлагаемых Верховным Судом изменений направлена на унификацию правил гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Определяя необходимость упразднения подведомственности Верховный Суд фактически прекращает деление судов на две общепринятые системы –арбитражную и общей юрисдикции, предполагается сращивание данных институтов судебной системы. Как и прежде, институт подведомственности решает задачу отделения экономических дел от иных дел. При этом задачей существования института подсудности является распределение дел между различными судами, так как подсудность является родовой и территориальной.

Судебная система России в настоящее время характеризуется сложной, состоящей из нескольких уровней организационно–правовой структурой, судебные органы которой осуществляющих правосудие, при этом, как отмечено выше, она является ветвью власти в правовом государстве. Современная судебная система – это результат долгого исторического процесса преемственности, который включает правовые традиции, а также наличие определенных факторов, как федеративное деление, а также светский, социальный характер государства<sup>35</sup>.

Таким образом, особое место в судебной системе РФ, занимает такой судебный орган, как Конституционный Суд. Он осуществляет деятельность по реализации конституционного контроля. На сегодняшний день после внесения изменений в Конституцию РФ полномочия Конституционного Суда расширились, однако имеет место снижения статусных гарантий. В целом же, рассматривая жалобы граждан по приговорам, которые не соответствуют букве закона, Конституционный Суд РФ принимает немало важных и

---

<sup>35</sup> Талаева А. А., Михнюкевич А. В. Судебная система в контексте конституционной реформы 2020 года: некоторые вопросы модернизации // Вопросы российской юстиции. 2020. – №9. – С. 156–160.

полезных решений для ограждения прав и свобод наших граждан, а также конституционного толкования законов.

Верховный суд является высшим судебным органом, который рассматривает дела практически всех сфер, которые подсудны судам РФ. Как отмечает Верховный Суд РФ, в 2021 году суды рассмотрели 770 000 уголовных дел в отношении 783 000 человек и вынесли обвинительные приговоры в отношении 601 000 человек. Оправдали только 2100 из общего числа подсудимых, при этом 372 оправдательных приговора были вынесены с участием присяжных. Доля оправданных от общего числа подсудимых – 0,27%. При этом и при пересмотре Верховным судом РФ обвинительных приговоров доля оправданий крайне мала. Как отмечают в самом суде, это нередко связано и с тем, что нижестоящие суды в случае вынесения оправдательного приговора получают повышенное внимание со стороны вышестоящих судов.

## 2.2 Система и полномочия мировых, районных судов и судов субъектов Российской Федерации

В Российской Федерации существует трехзвенная структура в организации судов общей юрисдикции. Так, первичным звеном в данной структуре указывают районные суды. В качестве второго звена указываются верховные суды республик, краевые и областные суды, суды автономных областей, округов, суды Москвы, Санкт-Петербурга. Третьим, высшим, звеном выступает рассмотренный выше ВС РФ.

Следует отметить, что в функционировании судебной системы РФ важную роль играет Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 года №1735-р утвержденная Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы». Принята была данная программа с целью усовершенствования судебной системы и эффективной

реализации правосудия. В данной Программе обозначен комплекс мероприятий, например<sup>36</sup>:

- внедрение информатизации в судебной системе, ее оснащение цифровыми технологиями, оптимизирующими деятельность суда;
- улучшение состояния помещений, зданий судов, и относящихся к ним учреждений;
- оснащение как судебных органов, так и непосредственно самих судей техническими средствами для обеспечения безопасности и другое.

Однако следует отметить, что даже при наличии стабильного развития судебной системы РФ, усовершенствования многих аспектов судебной власти, предоставление информации по решениям дел в сети Интернет, оптимизации технического оснащения судов, все так же остается недоверие у граждан к суду.

До сих пор существует множество проблем, связанных с недостаточно высоким качеством правосудия, затягиванием процесса, низким исполнением судебных решений и их решение также является важным пунктом в целевой программе.

Суд субъекта РФ (областной, краевой, республиканский суды) рассматривает, в свою очередь, те дела, которые на основании норм законодательства должны рассматривать в качестве первой инстанции именно эти суды. Также верховные суды являются судами апелляционной инстанции, они рассматривают дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а также осуществляют иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

Институт мировых судей является судом первой инстанции для многих категорий дел, данный институт выступает элементом судебной системы РФ,

---

<sup>36</sup> Собрание законодательства РФ. 2013. – № 1. – Ст. 13.

максимально приближенным к населению, обеспечивающим доступность правосудия для граждан<sup>37</sup>.

Компетенция мирового судьи определена статьей 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>38</sup>.

В соответствии с российским законодательством дела обычно делятся на три категории: административные, уголовные и гражданские. Статья 3 Закона о мировых судьях включала 9 категорий дел, подлежащих рассмотрению в исключительной компетенции мировых судов, однако в действующей редакции закона 3 пункта статьи утратили силу. Итого к компетенции мирового судьи в настоящее время отнесено 6 категорий дел.

Компетенция мирового судьи по гражданским делам охватывает множество дел: споры между членами семьи, споры, связанные с недвижимым имуществом, и множество других дел, включая денежный ущерб. Каждая из этих категорий изменялась годами<sup>39</sup>.

Дела о расторжении брака, если у сторон нет спора о детях, входят в компетенции мирового судьи. Если один из супругов задает вопросы об опеке, то дело передано в районный суд. Стоит отметить, что судья не исследует подробности об опеке. Она просто спрашивает стороны, согласны ли они с принятым решением. Как показывает практика, чаще всего стороны договариваются, с кем будет жить ребенок. Формулировка этой части закона не менялась с 1998 года (пункт 3 статьи 3 Закона о мировых судьях)<sup>40</sup>.

Помимо дел по семейному праву, мировые суды также рассматривают дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию

---

<sup>37</sup> Лаврентьева И. М. Некоторые правовые аспекты организации деятельности мировых судей в субъекте Российской Федерации // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2018. – №4 (48). – С. 40–46.

<sup>38</sup> Собрание законодательства РФ. 1998. – № 51. – Ст. 6270.

<sup>39</sup> Алпатова В.В. История развития мировой юстиции в России // Вестник современных исследований. 2020. – № 8–8 (38). – С. 4–7.

<sup>40</sup> Кдлян Е.Л., Магдесян Г.А. Основные направления совершенствования законодательства о мировых судьях в России // В сборнике: ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАК ДВИГАТЕЛЬ НАУЧНОГО ПРОГРЕССА. сборник статей Международной научно–практической конференции. 2019. – С. 126–129

результатов интеллектуальной деятельности (пункт 6 статьи 3 Закона о мировых судьях).

Произведем анализ статистических сведений о работе мировых судей Самарской области за 2020 –2021 г. В таблице 3 представлены данные о количестве уголовных, гражданских и административных дел за исследуемый период (Приложение 4).

На рисунке 2 можно наглядно увидеть динамику изменений данных о работе мировых судей Самарской области за исследуемый период (Приложение 4).

Так, уголовных дел, поступивших на рассмотрение к мировым судьям, уменьшилось на 13,0% и составило 10027 дел (в 2020 году – 11530). Количество дел, оконченных производством, уменьшилось на 14,2 % с 11625 дел до 9971. Показатель среднемесячной нагрузки от количества поступивших уголовных дел составил 5,9 дела на одного судью (в 2020 г. – 6,8).

Количество поступивших в 2017 году на рассмотрение к мировым судьям гражданских и административных дел увеличилось с 243420 до 340216 или на 39,7 %. Количество дел, оконченных производством, увеличилось с 244409 до 340110 или на 39,1 %.

Соответственно, увеличилась и среднемесячная нагрузка по гражданским и административным делам, которая составила 200,0 дел от количества поступивших дел (в 2020 году 143,1 дела).

Проекты административных протоколов об административном правонарушении были мною составлены в период прохождения практики в ГИБДД УМВД России по г. Самара.

Изучение судебной практики рассмотрения дел о нарушениях в сфере безопасности дорожного движения, приводит к выводу, что большинство правонарушений связано с пренебрежением скоростного режима.

Также большое количество обращений зафиксировано о несогласии с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства

постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами.

В период прохождения практики мною были составлены проекты административных протоколов об административном правонарушении:

- протокол 63см102013 от 17.02.2022 (Приложение 5)
- протокол 63см110845 от 19.02.2022 (Приложение 5).

Указанные протоколы отправлены в вышестоящую инстанцию, наделенную юрисдикционным правом апеллировать решениям мирового суда – районный городской суд.

Районному (городскому) суду подведомственно разрешение гражданских и уголовных дел в соответствии с отраслевым процессуальным законодательством. Районный суд считается вышестоящей инстанцией для мировых судей, которая осуществляет надзор за последними. На сегодняшний день происходит достаточно положительное, успешное реформирование районных судов. Так, согласно положениям Федерального закона от 23.06.2016 190–ФЗ,<sup>41</sup> с 1 июля 2018 г. деятельность суда присяжных заседателей проводится и в районных, а также гарнизонных военных судах<sup>42</sup>.

### 2.3. Полномочия судов по рассмотрению дел в апелляционном и кассационном порядке

Особое место в судебной системе России занимают суды второй инстанции, поскольку именно в данном процессуальном пространстве осуществляются анализ целого ряда юридических ошибок. Кроме того, действие данной системы обжалования судебных решений – это неотъемлемое право человека, гарантированное Конституцией РФ (право на

---

<sup>41</sup> Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26 (Часть I). – Ст. 3859.

<sup>42</sup> Азизова В.Т., Абдуллатипова А.А. Проблемы устройства судов общей юрисдикции // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2019. – №3. – С. 115–120.

судебную защиту). В судебной системе Российской Федерации функционируют два основных механизма обжалования: кассационный и апелляционное обжалование решений

Анализ статистических данных, позволяет сделать вывод, что по большинству дел выносится обвинительный приговор. Одним из препятствий для вынесения оправдательного приговора является надлежащее функционирование следственных органов, наличие достаточных доказательств вины. По окончании судебного разбирательства сторона защиты неспособна предоставить иные факты, подтверждающие невиновность обвиняемого.

Еще одним фактором является возможность прекращения органом расследования уголовного дела по главе 4 УПК РФ по определенным основаниям и обстоятельствам прекратить уголовное дело. В этом случае прекращение дела до судебного разбирательства трактуется как процессуальная защита от необоснованного привлечения к уголовной ответственности. По этой причине уголовное производство откладывается на досудебной стадии из-за недостаточности доказательств вины обвиняемого, что не позволяет передать дело в суд и вынести оправдательный приговор<sup>43</sup>.

Низкое количество оправдательных приговоров обусловлено также ослаблением стандартов доказывания, ослаблением следствия, профессиональной сплоченностью судей и следственных органов, давлением на суд прокурором.

Обвинительный уклон также прослеживается и в вышестоящих судах, которые отменяют оправдательный приговор гораздо чаще, чем обвинительные. Статистика показывает, что вышестоящие суды отменяют 1/3 оправдательных приговоров в апелляционном порядке. Следовательно, судьи суда первой инстанции обеспокоены своей государственной службой и

---

<sup>43</sup> Щиголев Ю. В. Поворот к худшему недопустим // Новая адвокатская газета. 2018. – № 17. – С. 2–9.

будущей карьерой, а отмененный приговор свидетельствует о недостаточно высокой квалификации.

С целью эффективности в сфере отсутствия судебных ошибок в Российской Федерации фигурирует обособленное институциональное объединение, позволяющее обжаловать судебные решения в соответствующих органах контроля и надзора – в форме кассации или апелляции.

Под апелляцией необходимо понимать обращение лица, участвующего в разбирательстве по гражданскому делу, в суд второй инстанции с обращением о проверке на законность, обоснованность и справедливость решения суда первой инстанции. Следует отметить, что вступление в законную силу судебного решения может назначаться на определённую дату, то есть не конкретно в судебном заседании. В этом случае, не нарушается принцип действия судебного решения во времени и пространстве.

Обращаться в суд второй инстанции с жалобой вправе стороны и лица, участвующие в деле, что свидетельствует о осуществлении контрольно–надзорных мероприятий. Иными словами, любое лицо, которое имеет отношение к делу при обнаружении факта нарушения законодательства вправе обратиться к прокурору, который в свою очередь запускает процесс надзорных мероприятий.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Р. к Н. о возмещении вреда причиненного преступлением.

По апелляционной жалобе представителя Н.– адвоката А. на решение Железнодорожного районного суда г. Самары, которым постановлено, что исковые требования Р. к Н. удовлетворить частично. Заслушав доклад судьи

судебная коллегия определила оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Н.– адвоката А. – без удовлетворения»<sup>44</sup>.

В указанном случае, все требования по норме права были приведены в надлежащей форме, однако, суд в силу того, что обладает судебной практикой установил по «образцу» в отказе апелляционной жалобы. В этой связи, хоть в отечественная правовая система и носит романо–германский характер, который не рассматривает судебный прецедент в качестве источника права, но в нашей системе он рассматривается как рекомендательный источник, которым пользуются органы судебной власти.

В силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вне зависимости от того, указаны ли они в мотивировочной или резолютивной части судебного постановления, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях<sup>45</sup>.

Апелляционная жалоба, как известно, рассматривается в судебном порядке, а именно в суде второй инстанцией и ведётся отдельное производство – апелляционное. Как отмечают значительное количество процессуалистов, под апелляционным производством необходимо понимать отдельную стадию гражданского процесса, которая предусматривает повторное рассмотрение гражданского дела и разрешение по существу проблемного вопроса предполагаемого нарушения законодательства. Основной целью данного производства является проверка на законность и

---

<sup>44</sup> Решение Самарского областного суда «по апелляционной жалобе адвоката Антонова А.П. на решение Железнодорожного районного суда г. Самары по гражданскому делу по исковому заявлению Р. к Н. о возмещении вреда причиненного преступлением» // URL: <https://pravo163.ru/reshenie-samarskogo-oblastnogo-suda-po-apellyacionnoj-zhalobe-advokata-antonova-a-p-na-reshenie-zheleznodorozhnogo-rajonnogo-suda-g-samary-po-grazhdanskому-delu-po-iskovomu-zayavleniyu-r-k-n-o-voz/> (дата обращения 30.03.2022).

<sup>45</sup> О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 7.

обоснованность не вступивших в законную силу судебных решений и определений по гражданским спорам.

По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решён вопрос о восстановлении этого срока».

Новые требования, не являвшиеся предметом решения суда первой инстанции, не могут быть заявлены в апелляционном производстве.

Судебный приказ в апелляционном порядке не обжалуется (предусмотрен кассационный порядок – ст. 376 ГПК РФ).

Институт кассации является обособленным и, соответственно, единственным обобщаемым признаком апелляционного и кассационного производства является тот факт, что их основной целью является оспаривание судебных решений, которые нарушают принцип законности (то есть, законодательство). Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции.

Кассация и апелляция преследуют общую цель – обеспечение надлежащей реализации права на судебную защиту, то есть являются гарантом. По достижению данной цели, у них имеется общая задача – обжалование судебных решений. Несомненно, указанные институты предназначены в общем порядке для выражения цивилизованного и

законного судопроизводства Российской Федерации, то есть выразить, что судебная власть в нашем государстве функционирует в соответствии с установленными стандартами.

Необходимость в реформировании судебной системы РФ появилась уже давно. ВС РФ также поддерживал введение нововведений, и законопроект был введен в действие, что кардинально перестроило в лучшую сторону деятельность системы апелляционных и кассационных судов. Так, 29.07.2018 года ФКЗ от № 1–ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»<sup>46</sup>. Данным законом ключевые моменты касаются образования отдельных судов для рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб.

Изменения в виде введения ч. 2 ст. 23.9. ФКЗ от 07.02.2011 № 1–ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» содержат,<sup>47</sup> что на территории РФ с 01 октября 2019 года действуют пять апелляционных судов общей юрисдикции в пределах соответствующих судебных апелляционных округов. Для каждого апелляционного суда общей юрисдикции обозначается определенная территориальная подсудность (по подобию арбитражной системы судов).

Как указано в ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» апелляционные суды общей юрисдикции осуществляют деятельность по рассмотрению дел, как апелляционная инстанция, по обращениям в отношении не вступивших в законную силу судебных актов судов субъектов, выступающих в качестве суда I инстанции, или в отношении дел с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами. То есть обозначенный апелляционный суд характеризуется как вышестоящая судебная инстанция по отношению к находящимся в административном

---

<sup>46</sup> Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 31. – Ст. 4811.

<sup>47</sup> Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

округе судам субъектов РФ, кроме случаев, которые прямо указаны в ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

Кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям, если иное не установлено федеральным конституционным законом. Полномочия, порядок образования и деятельности кассационных судов общей юрисдикции устанавливаются федеральным конституционным законом.

Ситуация, при которой одни и те же дела рассматриваются в рамках одного региона и тем более в одном и том же суде, по мнению Председателя Совета судей РФ В.В. Момотова, явно противоречит высоким стандартам независимости правосудия и не допустима на современном этапе развития правового государства и гражданского общества<sup>48</sup>. В связи с этим, ВС РФ и была воплощена идея создания новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Состав определенных в законодательстве судебных округов, в том числе апелляционных, построен на принципе экстерриториальности судебной власти. Основная суть его заключается в том, что судебные округа не должны совпадать с административно-территориальным делением государства. Следовательно, автоматически предотвращаются случаи оказания влияния на направление правосудия со стороны представителей регионального уровня, что в значительной степени повысит качество пересмотра актов нижестоящих судов<sup>49</sup>

Таким образом, система судов общей юрисдикции претерпела существенные изменения, положительно влияющие на судопроизводство в целом. Главным достоинством рассмотренных нововведений является непосредственное отделение апелляционных и кассационных судов от судов

<sup>48</sup> Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание // Журнал российского права. 2019. – № 12. – С. 68–89.

<sup>49</sup> Ягунова Е.Е. К вопросу об апелляционных судах общей юрисдикции и их полномочиях в контексте «Процессуальной перезагрузки» // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. – №5–4. – С. 191–197.

первой инстанции. Произошло рассредоточение разных судебных инстанций по разным судам, а именно апелляционных и кассационных. Такое разделение существенным образом оказало положительное влияние на деятельность судебных органов в целом, и на деятельность судов субъектов РФ в частности. Судопроизводство стало более доступнее, логичнее организовано, с максимально возможной равномерной нагрузкой на суды.

Одним из препятствий для вынесения оправдательного приговора является надлежащее функционирование следственных органов, наличие достаточных доказательств вины. Низкое количество оправдательных приговоров обусловлено также ослаблением стандартов доказывания, ослаблением следствия, профессиональной сплоченностью судей и следственных органов, давлением на суд прокурором.

Обвинительный уклон также прослеживается и в вышестоящих судах, которые отменяют оправдательный приговор гораздо чаще, чем обвинительные. Статистика показывает, что вышестоящие суды отменяют 1/3 оправдательных приговоров в апелляционном порядке.

### **Вывод по второй главе.**

Таким образом, судебная система современной России имеет прочную правовую основу, фундамент которой образован Конституцией Российской Федерации и Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации».

Судебная система Российской Федерации сформирована федеральными судебными органами, конституционными (уставными) судами и мировыми судами, действующие на подвластных территориях.

Высшую ступень власти в судебной иерархии занимают Конституционный и Верховный Суд Российской Федерации, а также кассационные и апелляционные суды, наделенные общими юрисдикционными полномочиями и суды, действующие в системе территориальных структур. К данным механизмам функционирования судебной системы федерального значения относятся суды,

классифицированные территориальной юрисдикцией, такие как: верховные республиканские суды; краевые суды; областные, суды городов федерального значения; суды автономных областей и округов; районные, военные и специализированные суды. Перечисленные судебные структуры относятся к судебной системе общего юрисдикционного направления.

Также, в судебную систему на федеральном уровне входят арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды.

Нижний уровень судебной системы, сформирован на уровне субъектов Российской Федерации конституционными уставными судами субъектов Российской Федерации и мировыми судами, реализующих функционал судейства общей юрисдикции на уровне субъектов Российской Федерации.

## **Заключение**

Проведенное исследование посвящено судебной системе Российской Федерации как элемента государственной власти, историческому и правовому аспектам.

Установлено, что этапами становления судебной системы являются: этап княжеского времени; этап формирования государственной власти с единым центром; этап империи; пореформенный этап становления судебной системы; этап функционирования судебной системы времен СССР; постисторический этап.

В результате проведенного исторического анализа эволюционного развития современной судебной системы Российской Федерации, был сделан ряд заключений:

- каждый рассматриваемый этап становления обладал качествами, отвечающими веяниям общественных правоотношений исследуемого периода;
- правовая основа современной судебной системы была заложена в постреволюционный период с принятием важнейших для развития российских судов Основ уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик и Уголовно-процессуального кодекса РСФСР от 25 апреля 1922 года;

Судебная система современной России имеет прочную правовую основу, фундамент которой образован Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Особое место в судебной системе РФ, занимает такой судебный орган, как Конституционный Суд. Он осуществляет деятельность по реализации конституционного контроля. На сегодняшний день после внесения изменений в Конституцию РФ полномочия Конституционного Суда расширились, однако имеет место снижения статусных гарантий. В целом

же, рассматривая жалобы граждан по приговорам, которые не соответствуют букве закона, Конституционный Суд РФ принимает немало важных и значимых решений для ограждения прав и свобод наших граждан, а также конституционного толкования законов.

Верховный суд является высшим судебным органом, который рассматривает дела практически всех сфер, которые подсудны судам РФ.

Также Верховный суд осуществляет деятельность в рамках судебного надзора за деятельностью остальных судов, и для образования единой практики дает разъяснения норм права.

При этом и при пересмотре Верховным судом РФ обвинительных приговоров доля оправданий крайне мала. Как отмечают в самом суде, это нередко связано и с тем, что нижестоящие суды в случае вынесения оправдательного приговора получают негативное повышенное внимание со стороны вышестоящих судов.

В связи с произошедшими изменениями в судебной системе в ФКЗ от 5.02.2014 года №3–ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» были введены новые положения, по поводу расформирования Высшего арбитражного суда РФ и организации нового Верховного суда РФ, а именно создания Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, которые вступили в силу 06.08.2014 года.

Конечно, это повлекло изменения в законодательстве и Арбитражного процессуального кодекса РФ, была сформирована система двойного кассационного обжалования, имеющаяся в судах общей юрисдикции, что привело к положительной практике по оспариванию решений судов первой инстанции.

Низшим звеном в системе судов общей юрисдикции выступают мировые судьи. В функциональном смысле особенностью мирового судьи выступает его ограниченная юрисдикция по рассмотрению малозначительных дел по упрощенной процедуре. Институт мировых судей является судом первой инстанции для многих категорий дел, данный

институт выступает элементом судебной системы РФ, максимально приближенным к населению, обеспечивающим доступность правосудия для граждан.

Районному (городскому) суду подведомственно разрешение гражданских и уголовных дел в соответствии с отраслевым процессуальным законодательством. Районный суд считается вышестоящей инстанцией для мировых судей, которая осуществляет надзор за последними. На сегодняшний день происходит достаточно положительное, успешное реформирование районных судов. Так, согласно положениям Федерального закона от 23.06.2016 190-ФЗ, с 1 июля 2018 г. деятельность суда присяжных заседателей проводится и в районных, а также гарнизонных военных судах.

Выявлена проблема справедливости судебных решений, выносимых судами различных уровней. Установлено, что число оправдательных приговоров по сравнению с обвинительными крайне мало, что вызывает сомнения в объективности и справедливости принимаемыми судами решений. В свою очередь верховный суд РФ «охотнее» отменяет именно оправдательные приговоры, вероятнее всего не желая портить судебную статистику, которая к настоящему времени по-прежнему носит обвинительный уклон.

Итогом проведенного исследования относительно становления судебной системы, является вывод, что важнейшим этапом ее реформирования явилось отделение апелляционных и кассационных судов от судов первой инстанции, что несомненно положительно повлияло на качество судопроизводства в целом. В 2019 году произошло рассредоточение разных судебных инстанций по разным судам, а именно апелляционных и кассационных. Такое разделение существенным образом оказало положительное влияние на деятельность судебных органов в целом, и на деятельность судов субъектов РФ в частности. Судопроизводство стало более доступнее, логичнее организовано, с максимально возможной равномерной нагрузкой на суды.

Практическое исследование проводилось в ГИБДД УМВД России по г. Самара. Изучению подверглась судебная практика рассмотрения дел о нарушениях в сфере безопасности дорожного движения. Выявлено, что основное направление деятельности судов в этой связи связано с большим количеством обращений о несогласии с вынесенным в отношении правонарушителя постановлением о назначении административного наказания. Чаще всего такие обращения связаны с выявленным и зафиксированным в работающими в автоматическом режиме техническими средствами.

## Библиографический список

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 14.03.2020 [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020] // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398
2. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
3. О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // Российская газета. – 2014. – № 27.
4. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // Российская газета. – 1997. – № 3.
5. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 898.
6. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции: Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 31. – Ст. 4811.
7. О мировых судьях в Российской Федерации: федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 51. – Ст. 6270.

8. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: Федеральный закон от 23.06.2016 №190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26 (Часть I). – Ст. 3859.

9. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы»: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 23.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 1. – Ст. 13.

10. Декрет о суде от 15 февраля 1918 г. № 2. //Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства – 1918. – 7 декабря (24 ноября). – утратил силу.

11. Декрет СНД о суде от 20 июля 1918 г. № 3//Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства – 1918. – 7 декабря (24 ноября). – утратил силу.

12. Бабенко В. Н. Проблемы формирования советской системы правосудия (1917–1920) // РСМ. 2017. №3 (96). С. 84–89. – утратил силу.

13. Уголовно-Процессуальный Кодекс РСФСР. // СУ РСФСР. 1923. № 7 . Ст. 106. Положение о Наркомате юстиции РСФСР от 1 февраля 1923 г. // СУ РСФСР. – 1923. – № 10. – Ст. 120. – утратил силу.

14. УПК РСФСР 1922г. СУ РСФСР. – 1922. – № 20–21. – утратил силу.

15. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. 31.10.1924 г // Законы о высших и центральных органов власти СССР. 1923–1924 гг. – утратил силу.

## Материалы периодической печати

16. Азизова В.Т. Проблемы устройства судов общей юрисдикции / В. Т. Азизова, А.А. Абдуллатипова // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. – 2019. – №3. – С. 115–120.
17. Алпатова В.В. История развития мировой юстиции в России / В. В. Алпатова // Вестник современных исследований. – 2020. – № 8–8 (38). – С. 4–7.
18. Батиев Л. В. Суд как стадия русского состязательного процесса и его трансформация в конце XVII – начале XVIII в / Л. В. Батиев // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №11 (96). – С. 124–130.
19. Безродная Е. Б. Первые нормативные акты, регламентирующие деятельность судебной системы после Октябрьской революции / Е. Б. Безродная // Молодой ученый. – 2019. – № 47 (285). – С. 265–267.
20. Даниелян Д.Р. Конституционный Суд РФ в судебной системе России: значение и перспективы развития / Д. Р. Даниелян // Российский судья. – 2014. – № 8. – С. 33.
21. Даниелян А. С. Постановления Пленума Верховного Суда РФ как форма выражения судебного правотворчества / А. С. Даниелян, И. Н. Гелиева // Юридическая наука. – 2018. – №4. – С. 3–9.
22. Дробышева Е.Н. О правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации: теоретический и практический аспекты / Е. Н. Дробышева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – №3 (45). – С. 92–99.
23. Ивакина Д. С. Роль принципа разделения властей в современном демократическом государстве / Д. С. Ивакина // Молодой ученый. – 2019. – № 43 (281). – С. 89–91.
24. Кдлян Е.Л. Основные направления совершенствования законодательства о мировых судьях в России / Е. Л. Кдлян, Г.А. Магдесян // В сборнике: Информационное обеспечение как двигатель научного

прогресса. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 126–129

25. Климанов А. Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года / А. Ю. Климанов // Вестник МИЭП. – 2017. – №1 (26). – С. 123–130.

26. Кокотов А. Н. Конституционный Суд России и макроправовое регулирование / А. Н. Кокотов // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 3. – С. 3–7.

27. Короткова Ю.В. Судебная система России в период правления Екатерины II / Ю. В. Короткова // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2018. – №1. – С. 438–439.

28. Лаврентьева И. М. Некоторые правовые аспекты организации деятельности мировых судей в субъекте Российской Федерации / И. М. Лаврентьева // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2018. – №4 (48). – С. 40–46.

29. Логачева Н. В. Некоторые меры по контролю реформированию судебной защиты и суда присяжных в ходе реализации судебной реформы 1864 г., их последствия / Н. В. Логачева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2016. – №2 (38). – С. 55–62.

30. Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание / В. В. Момотов // Журнал российского права. – 2019. – № 12. – С. 68–89.

31. Мышко Ф. Г. Становление судебной системы России / Ф. Г. Мышко, В. Н. Данилкин // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – №12. – С. 111–113.

32. Петрухин И. Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. –М.: Проспект, 2009. –140 с.

33. Политова В.В. Проблемные вопросы функционирования конституционного суда Российской Федерации / В. В. Политова // Вестник магистратуры. – 2022. – №1–2 (124). – С. 28–33.
34. Пьянкова В. М. Принцип разделения властей в контексте Российской правовой действительности / В. М. Пьянкова // Вопросы российской юстиции. – 2020. – №5. – С. 303–319.
35. Рябчиков В. В. Проблемы вынесения судами оправдательного приговора в уголовном судопроизводстве / В. В. Рябчиков, А. А. Спириdonova // StudNet. – 2021. – №1. – С. 142–147.
36. Серекова Е.Ю. Защита права на свободу и личную неприкосновенность человека в решениях Конституционного Суда РФ / Е. Ю. Серикова // Адвокат. – 2014. – № 2. – С. 15–20.
37. Смагина А. А. Функции судебной власти / А. А. Смагина, Н. В. Наруцкая // Молодой ученый. – 2017. – №19. – С. 246–248.
38. Смыкалин А.С. Историко–сравнительный анализ судебной системы России / А. С. Смыкалин // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2016. – №1–2. – С. 81–85.
39. Талаева А. А. Судебная система в контексте конституционной реформы 2020 года: некоторые вопросы модернизации / А. А. Талаева, А. В. Михнюкович // Вопросы российской юстиции. – 2020. – №9. – С. 156–160.
40. Токунов А. В. Право подозреваемого, обвиняемого и подсудимого на защиту в советском уголовном процессе по УПК РСФСР 1922 и 1923 гг / А. В. Токунов // БГЖ. – 2017. – №1 (18). – С. 190–196.
41. Щиголев Ю. В. Поворот к худшему недопустим / Ю. В. Щиголеч // Новая адвокатская газета. – 2018. – № 17. – С. 2–9.
42. Ягунова Е.Е. К вопросу об апелляционных судах общей юрисдикции и их полномочиях в контексте «Процессуальной перезагрузки» / Е. Е. Ягунова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №5–4. – С. 191–197.

43. Ястребов А.В. Эволюция судебной системы и судопроизводства в России в XI–XVIII вв. / А. В. Ястребов // Омский научный вестник. – 2017. – №6 (82). – С. 42–46.

### **Диссертации и авторефераты**

44. Суханова Н. Н. Постановление оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Суханова Наталья Николаевна; [Место защиты: Байкал. гос. ун–т экономики и права]. – Иркутск, 2018. – 204 с.

45. Корнев А. В. Разъяснения высших судов по вопросам судебной практики как форма судебного правотворчества в России: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. – 35 с.

### **Материалы юридической практики**

46. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.10.2011 № 23–П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко» // Официальный интернет–портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.03.2022).

47. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.10.2011 № 23–П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко» // Официальный интернет–портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.03.2022).

48. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. – № 30 – Ст. 4658

49. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.03.2022).

50. Решение Самарского областного суда «по апелляционной жалобе адвоката Антонова А.П. на решение Железнодорожного районного суда г. Самары по гражданскому делу по исковому заявлению Р. к Н. о возмещении вреда причиненного преступлением» // URL: <https://pravo163.ru/reshenie-samarskogo-oblastnogo-suda-po-apellyacionnoj-zhalobe-advokata-antonova-a-p-na-reshenie-zheleznodorozhnogo-rajonnogo-suda-g-samary-po-grazhdanskому-delu-po-iskovomu-zayavleniyu-r-k-n-o-voz/> (дата обращения 30.03.2022).

51. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 7.

52. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г.) // <http://www.gov.ru/> (дата обращения 30.03.2022).

### **Электронные ресурсы**

53. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на которых они основаны // СПб. – 1866. – Ч.1. – С.3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gov.ru/> (дата обращения: 21.03.2022).

## Приложения

### *Приложение 1*

#### **Данные о количестве жалоб, рассмотренных в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации, 2021 г.**

Таблица 1 – Данные о количестве жалоб, рассмотренных в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации, 2021 г.

Направленность	Показатель
Уголовные дела	230
Административные дела	377
Гражданские дела	109
Экономические споры	499
Административные дела Дисциплинарной коллегии	16
Административные дела Военнослужащих	23

**Результаты рассмотрения уголовных дел Президиумом Верховного Суда Российской Федерации за 2021 г.**

Таблица 2 – Результаты рассмотрения уголовных дел Президиумом Верховного Суда Российской Федерации за 2021 г.

Решение	Показатель
Отменены приговоры с направлением дел на новое рассмотрение	1
Отменено кассационное определение с направлением на новое кассационное рассмотрение	1
Вынесено других надзорных постановлений	7
Отменены и изменены решения суда в отношении необоснованно репрессированных по политическим мотивам	3
Отменены и изменены решения суда ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	201

**Результаты рассмотрения уголовных дел Президиумом Верховного  
Суда Российской Федерации за 2021 г.**

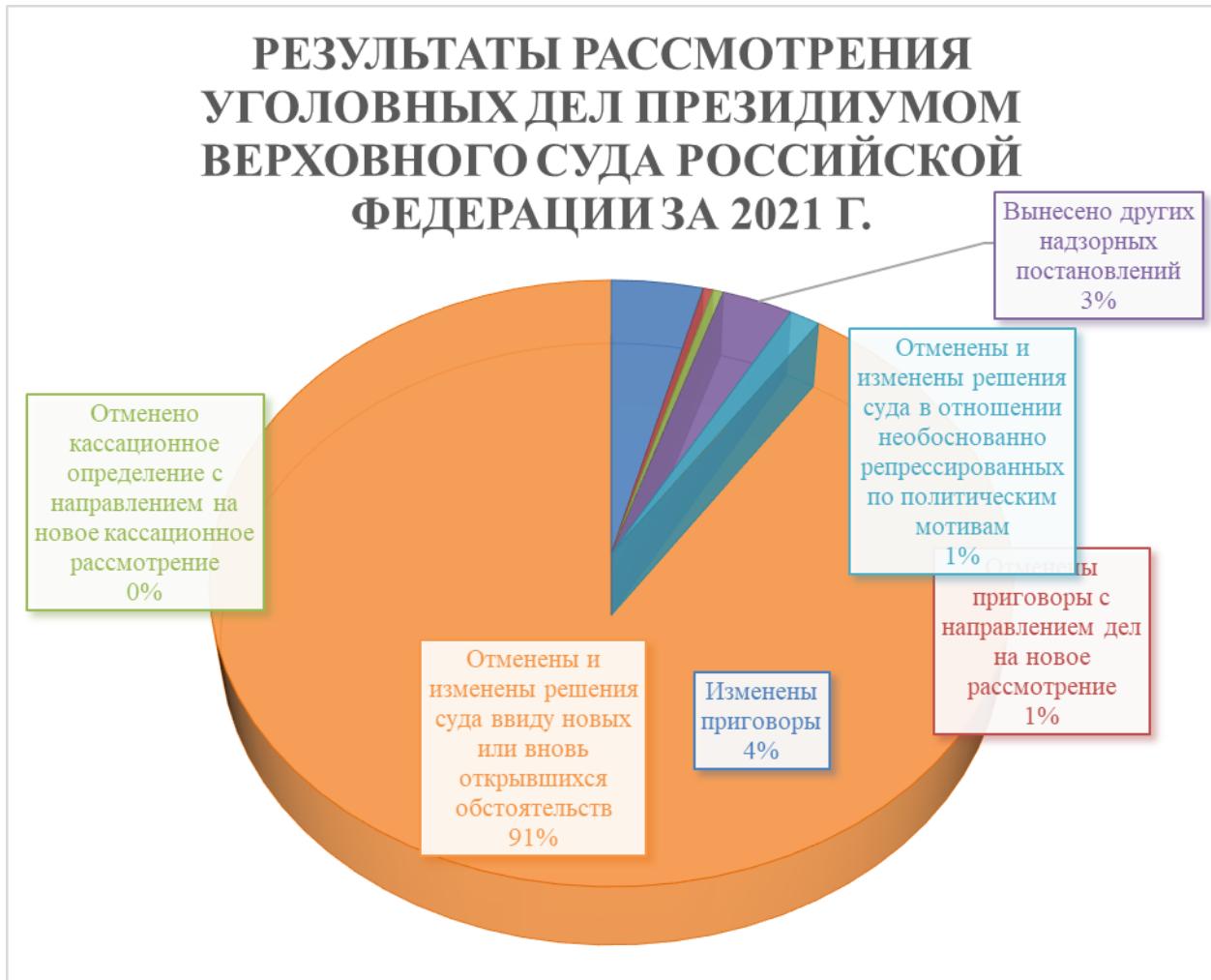


Рисунок 1 – Результаты рассмотрения уголовных дел Президиумом  
Верховного Суда Российской Федерации за 2021 г.

## Данные о работе мировых судей Самарской области, 2020 – 2021 г.

Таблица 3 – Данные о работе мировых судей Самарской области, 2020 – 2021 г.

Направление	2020	2021	Изменение
Уголовные дела	11530	10027	-13%
Гражданские и административные дела	243420	340110	+39,7

## Данные о работе мировых судей Самарской области, 2020 – 2021 г.



Рисунок 2 – Данные о работе мировых судей Самарской области, 2020 – 2021 г.

## Протокол 63см102013 от 17.02.2022

**ПРОТОКОЛ 63см102013**

об административном правонарушении

« 17 » 02 2022 г. « 17 » час. « 38 » мин. г. Самара, ул. 1. Капитана 97<sup>е</sup>  
(дата составления) (время составления) (место составления)

Я, ИДПС 2 роты 2 батальона полка ДПС ГИБДД У МВД России по г. Самаре  
 лейтенант полиции Данилов Александр Николаевич, г. Самара ул. Ставропольская 120  
(должность, специальное звание, подразделение, фамилия, инициалы должностного лица, составившего протокол)

в соответствии со статьей 28 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляю настоящий протокол о том, что заказанное

**МАЛАДОВ** фамилия **ВЛАДИМИР** отчество **ВИКТОРОВИЧ**  
 09.07.1960 г. рождения, имя **РФ**, русским языком  
(дата и место рождения, гражданство) (фамилия, имя, отчество, организация, адрес)

зарегистрированный (ая) по месту жительства/пребывания г. Самара ул. Малоархангельская 5-59  
(адрес места жительства/пребывания)

фактически проживающий (ая) г. Самара ул. Малоархангельская 5-59  
(адрес фактического проживания)

работающий (ая) служащий (ая) МОУ МБУК "Райка" г. Самара 1. Уральский  
(наименование и адрес организации, телефона)

ч/ч 120211  
(ч/ч, номер, место, где выдан)

водительское удостоверение (документ, удостоверяющий личность) 9969316 99053009452 10.05.2016 98068359  
(номер, место выдачи, дата выдачи)

управляя транспортным средством Лада Калина  
(марка, модель, год регистрации/выпуска)

принадлежащим Малодов Владислав Викторович, г. Самара ул. Малоархангельская 5-59  
(фамилия, имя, отчество, организация, адрес)

составляющим на учете Код подразделения ГИБДД Самара  
(код подразделения)

« 17 » 02 2022 г. в « 14 » час. « 03 » мин. на г. Самара, ул. Малоархангельская 144  
(дата, время совершения административного правонарушения) (место совершения административного правонарушения)

совершил(а) нарушение 5 методов до неисключительного перехода  
(вид нарушения)

при применении след. тех. средств ухудшаются и/или обозначаются, наименование, номер)

ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведения о свидетелях и потерпевших (свидетель/ потерпевший)

Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации. Малодов разъяснены ответственность

Свидетелям разъяснены права, предоставленные статьями 17.9, 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Потерпевшим разъяснены права, предоставленные статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Иные сведения, необходимые для разрешения дела (в том числе запись о применении мер)

обеспечения производства по делу об административном правонарушении, данные о предоставлении переводчика

К протоколу прилагается протокол задержания 630410282437  
(номер, дата, место, время)

Место и время рассмотрения дела об административном правонарушении г. Самара ул. Водопроводская 16/1 раб. 3 01.03.2022 ул. Малоархангельская 5-59  
(место, время, дата)

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, показания потерпевших и свидетелей (в случае необходимости записываются и прятобываются к делу): Последовательный переход они забыли склоном, где не работал Малодов

Ходатайству о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту моего жительства

(республика, край, область, город, район) (подпись)

Согласен на уведомление меня о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении по посредством СМС-сообщения по телефону 8 905 300 9452 Малодов

Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, ознакомлено с протоколом. Объяснения и замечания по содержанию протокола:

не Малодов

Подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (запись об его отказе от подписания протокола) Малодов

Подпись должностного лица, составившего протокол Барыкин

Копию протокола получил(а) (подпись)

Копию протокола получил(а) (подпись)

53187429  
 50106915  
 (275)

## Протокол 63см110845 от 19.02.2022

ПРОТОКОЛ 63см110845

об административном правонарушении

«19» 02 20 22 г. «17» час. «48» мин. на ул. Самарская улица, 41  
 (дата составления) (время составления) (место составления)

Я, ЧЕПЕЛ ЗИРДАС ЗАМАНОВ ПАПА (Фамилия, имя, отчество, отчество) (должность, специальность, профессия) (место, где составлено протокола)

в соответствии с частью 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, настоящий протокол в том, что гражданин

УКоЛ 008 10441 РАЧКОРОВИЧ

фамилия 18.06.1971, р. Самарская обл. РФ имя Илья отчество Владимир  
 (дата и место рождения, гражданство) (русским языком) (имя, отчество, фамилия, гражданство)

зарегистрированный (ая) по месту жительства/пребывания ул. Гагарина, 93 кв.12 тел.: 8922  
 фактически проживающий (ая) Самарская обл. г. Новокуйбышевск тел.: 8922  
 работающий (ая)/служащий (ая) со ссыль не работал (наименование и адрес организации, телефона)

должность водительское удостоверение (документ, удостоверяющий личность) 6325349744 (серия, номер, когда и кому выдан) 01.03.2016  
 управляем транспортным средством Илья Краснодарский Кодекс 493 С 445 МЕ 163  
 принадлежащим Ухолов Юрий Викторович Самарская область  
г. Новокуйбышевск ул. Гагарина 93 кв.12 (фамилия, имя, отчество, организация, адрес)

состоящим на учете

«19» 02 20 22 г. в «17» час. «42» мин. на ул. Самарская улица, 41  
 (дата, время совершения административного правонарушения) (место совершения административного правонарушения)

совершил(а) нарушение п.п. 2.1 КоАП (нарушение, предмет административного правонарушения, существо нарушения)

Илья Чечеткин 493 С 445 МЕ 163 с 90-и нарушением знака  
выставленного или установленного с применением членов  
иных материалов, применявшихся членами  
государственных пешеходных знаков или  
изображений на (пункт нормативного правового акта, существо нарушения)

при применении специальных средств указывается их показания/наименование/номер

ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 92.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведения о свидетелях и потерпевших

(фамилия, имя, отчество, адрес места жительства, телефон)

Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены (права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации).

Свидетелям разъяснены ответственность

за заведомо ложные показания, права и обязанности, предусмотренные статьями 17.9, 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Потерпевшим разъяснены права, предусмотренные статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Иные сведения, необходимые для разрешения дела

(в том числе запись о применении мер

обеспечения производства по делу об административном правонарушении, данные о предоставлении переводчика)

К протоколу прилагается фото, распечатка

Место и время рассмотрения дела об административном правонарушении о. Самара ул. 25.02.2022

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, показания потерпевших и свидетелей (в случае необходимости записываются и приобщаются к делу):

Справильщик СОВАСКИЙ, Юрий Викторович

Ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту моего жительства

(республика, край, область, город, район) (подпись)

Согласен на уведомление меня о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения по телефону

Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, ознакомлено с протоколом. Объяснения и замечания по содержанию протокола:

Подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (запись его отказа от подписания протокола)

Подпись должностного лица, составившего протокол

Копию протокола получил(а)

(подпись потерпевшего)

Копию протокола получил(а)

(подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении)