

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет внебюджетной подготовки
Кафедра профессиональных дисциплин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: **Привлечение к административной ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения**

Выполнил

Студент 161-ЗС группы 6 курса
Федоров Никита Сергеевич

Научный руководитель:
доцент кафедры профессиональных
дисциплин, кандидат
юридических наук, доцент
Владимиров Сергей Владиславович

Рецензент:
Командир ОСР ГИБДД ГУ МВД
по Самарской области
подполковник полиции
Мищенко Вячеслав Владимирович

Решение заведующего кафедрой о допуске к защите одобрено

Дата защиты 30.06.2022

Оценка 4/хорошо

Самара
2022

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕ-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ, УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ	7
1.1. Общая характеристика состава управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения	7
1.2. Правовая характеристика состояния опьянения.....	13
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ	20
2.1. Отстранение от управления транспортным средством как мера административного пресечения	20
2.2. Порядок освидетельствования на состояние опьянения	32
2.3. Административные наказания, назначаемые за управление транспортным средством в состоянии опьянения.....	41
Заключение	46
Библиографический список.....	51
Приложение.....	59

Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что одним из основных направлений профилактической деятельности Госавтоинспекции Российской Федерации является предупреждение фактов управления автотранспортными средствами в состоянии опьянения и обеспечения принципа неотвратимости наказания для правонарушителей. Несмотря на то, что как в административное, так и в уголовное законодательство регулярно вносятся поправки об ужесточении ответственности за управление транспортным средством (далее - ТС) в состоянии опьянения, что конечно дает положительный результат, картина на дорогах страны по-прежнему неутешительная, о чем свидетельствует официальная статистика.

Так, в России в 2021 году было оформлено 176,6 тысяч правонарушений за отказ водителей от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Из судов получено 283,8 тысячи постановлений о лишении права управления транспортным средством. Всего в 2021 году сотрудники Госавтоинспекции пресекли 547,9 тысяч фактов управления транспортными средствами водителями в состоянии опьянения и отказавшимися от прохождения медицинского освидетельствования. Из этих фактов 66,3 тысячи отнесено к уголовной юрисдикции (статья 264.1 УК РФ). За управление транспортным средством в состоянии опьянения (части 1 и 3 статьи 12.8 КоАП РФ) пресечено 304,8 тысячи правонарушений, из них 19,7 тысячи в состоянии наркотического опьянения¹.

Если говорить об аварийности, то в 2021 году с участием водителей в состоянии опьянения или с его признаками произошло каждое восьмое

¹ Названо число лишенных прав за пьяную езду водителей в России [Электронный ресурс] // Информагентство LENTA.RU: офиц. сайт. 27 марта 2022 – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2022/03/27/prava/> (дата обращения: 14.05.2022).

(11,8%, или 15 719) дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП). В данных происшествиях погибли 3 866 и ранены 20 796 человек. Удельный вес погибших составил более четверти (26%) от общего числа погибших в ДТП, раненых – около восьмой части (12,4%)². Доля погибших по-прежнему более чем в два раза превышает долю ДТП (Приложение 1).

Для комплексного решения обозначенной проблемы необходимо применение как административных, уголовных, так гражданско-правовых мер противодействия совершения правонарушений за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. К слову, в июне 2022 года Государственная Дума приняла в третьем чтении закон, усиливающий ответственность за езду за рулем в нетрезвом виде. Уголовная ответственность будет жестче в отношении тех, кто ранее был судим за пьяные аварии, из-за которых пострадали или погибли люди. Для таких нарушителей штраф составит от трехсот тысяч рублей до полумиллиона, максимальный срок лишения свободы увеличится с двух до трех лет. Принято решение ужесточить наказание за ДТП, совершенные в пьяном виде. Все эти шаги уменьшат аварии на дорогах и количество жертв от пьяного водителя», - отметил Вячеслав Володин³.

Актуальность и выбор темы дипломной работы определяется как ее большой практической значимостью для совершенствования деятельности полиции по предупреждению и пресечению фактов управления транспортных средств водителями, находящимися в состоянии опьянения, а, следовательно, и снижения уровня аварийности по этой причине.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере правового регулирования привлечения

² Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2021 год. Информационно-аналитический обзор. – М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2022. – С. 12.

³ Наказание за пьяную езду будет ужесточено [Электронный ресурс] // Государственная Дума РФ. Главная. Новости: офиц. сайт. 10.06.2022 – Режим доступа: <http://duma.gov.ru/news/51739/> (дата обращения: 11.06.2022).

к административной ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты и теоретические источники, раскрывающие вопросы привлечения к административной ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения.

Цель исследования заключается в изучении общетеоретических и практических аспектов привлечения к административной ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения.

Для достижения указанной цели автор ставит перед собой следующие **задачи**:

- дать общую характеристику состава управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения;
- дать правовую характеристику состояния опьянения;
- исследовать отстранение от управления транспортным средством как меру административного пресечения;
- определить порядок освидетельствования на состояние опьянения;
- рассмотреть административные наказания, назначаемые за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы (системного и логического подхода, статистический, структурно-функциональный), которые позволили выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемого объекта; частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), которые дали возможность выявить и описать исследуемые явления, сопоставить их для выявления сходства и различия.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы. Исследованием и разработкой проблем привлечения к административной ответственности водителей, управляющих

транспортными средствами в состоянии опьянения занимались многие авторы. Использовались работы ведущих российских ученых, среди которых С. С. Астафьева, К. С. Баканов, Д. Н. Бахрах, Я. В. Бутакова, Т. И. Глебова, О. В. Гомзикова, Ю. М. Козлов, А. А. Лапп, А. И. Михайловская, Е. Г. Петров, Б. В. Россинский, Н. В. Румянцев, В.А. Саранцева, Р.М. Степкин, А.Ю. Якимов и другие. Труды этих ученых являются серьезным вкладом в науку, а разработанные ими положения используются в соответствующей литературе и правоприменительной практике.

Структура выпускной квалификационной работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩЕ-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ, УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

1.1. Общая характеристика состава управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения

Согласно КоАП РФ, а в частности ч. 1 ст. 2.1 данного Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. По мнению Ю.А. Дмитриева, И.А. Полянского, Е.В. Трофимова от иных социальных явлений административное правонарушение отличается рядом признаков, это такие признаки как: 1) конкретное деяние физического или юридического лица (действие или бездействие); 2) противоправность; 3) виновность; 4) наказуемость; 5) общественная опасность⁴.

Другой исследователь в области административного права – Л.Л. Попов выделяет следующие характеристики данных признаков административного правонарушения, а именно отмечает: «административное правонарушение содержит конкретное действие, т. е. противоправное поведение физического или юридического лица. Это объясняется тем, что правонарушение может составить только акт поведения, внешне выраженный в определенной объективной форме. Значимость этой черты может быть выражена в общепринятом положении «за мысли, намерения или цели не

⁴ Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов / Ю. А. Дмитриев, И. А. Полянский, Е. В. Трофимов. – М.: Юрайт, 2020. – С. 49.

судят». Нельзя считать правонарушением не проявленные через поступки мысли человека, его чувства, не только положительные, но и отрицательные. Мыслительные процессы не регулируются правом»⁵.

По мнению Е. В. Артемьева двумя возможными вариантами противоправных деяний физических лиц являются действие и бездействие, по его мнению действие (активное поведение) – это активное невыполнение законного требования, обязанности, нарушение установленного запрета, а бездействие (пассивное поведение) – это пассивное невыполнение обязанности, возложенной на физическое или юридическое лицо. Совершение правонарушения в форме бездействия предполагает, что субъект правонарушения своевременно не предпринял действий, предписанных нормой административного права, т. е. бездействовал⁶.

По мнению А. Н. Никитиной, административное правонарушение всегда противоправно, т. е. нарушает нормы действующего административного законодательства⁷.

В настоящем случае управление транспортным средством в состоянии опьянения – нарушает нормы КоАП РФ. Таким образом, квалификация административных правонарушений представляет собой мыслительный процесс правоприменителя, заключающийся в сопоставлении признаков совершенного действия с признаками, включенными законодателем в конструкцию определенного состава.

Так, по мнению Т. И. Глебовой результатом такого сопоставления является правовая оценка совершенного действия. Эта оценка заключается в выводе о том, что действие содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного той или иной нормой

⁵ Административное право России: учебник / отв. ред. Попов Л. Л. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – С. 21.

⁶ Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях РФ / Е.В. Артемьев. – М.: КноРус: Макет плюс, 2020. – С. 16.

⁷ Никитина А.Н. О понятии и признаках административного правонарушения / А.Н. Никитина // Молодой ученый. – 2014. – № 21. – С. 525.

административного права. В силу этого квалификация административного проступка осуществляется последовательно с учетом всех элементов состава⁸.

А. А. Светлаков утверждает, что в первую очередь подлежат оценке признаки объективных элементов состава правонарушения. При этом квалификация начинается с того признака, в котором содержится указание на событие правонарушения, т.е. на внешние признаки, характеризующие противоправное деяние. Таким образом, начальной стадией и основой правоприменительного процесса является квалификация административного правонарушения по его объективной стороне⁹.

Указание на первостепенное значение данного признака состава правонарушения содержится, также в статье 28.1. КоАП РФ: дело об административном правонарушении может быть возбуждено только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Аналогичное указание находим в ч.1 и 2 статьи 24.5 КоАП РФ, которая гласит, что производство по делу об административном правонарушении не может начаться, а начатое производство прекращается при отсутствии события административного правонарушения либо отсутствия состава административного правонарушения. Отсутствия состава административного правонарушения может происходить, например, вследствие отсутствия одного из его элементов – объективной стороны.

Т. Б. Белькова отмечает, что объективная сторона административного правонарушения всегда содержится в диспозиции статьи, поэтому

⁸ Глебова Т. И. Административные правонарушения в области дорожного движения: понятия, квалификация и ответственность / Т. И. Глебова. – М.: Юрлитинформ, 2017. – С. 17.

⁹ Светлаков А. А. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы / А. А. Светлаков. – М.: Норма, 2016. – С. 68.

квалификация по признакам объективной стороны предполагает сопоставление признаков совершенного деяния с его характеристикой, содержащейся в правовой норме¹⁰.

При этом надо учитывать ряд особенностей, которые влияют на правильность квалификации. Обязательными признаками объективной стороны административного правонарушения выступают: противоправное деяние (в форме действия или бездействия), общественно вредные последствия, причинно-следственная связь между деянием и наступившими последствиями. Установление и доказывание наличия вредных последствий и причинно-следственной связи между ними необходимо осуществлять только по материальным составам правонарушений¹¹.

А.Н. Никитина также отмечает о важности факультативных признаков объективной стороны: время (временной промежуток, в течение которого было совершено деяние и наступили общественно вредные последствия), место (определенная территория, где было совершено противоправное деяние и наступили его последствия), способ (приемы, методы, используемые при совершении правонарушения), обстановка (совокупность обстоятельств, окружающих событие правонарушения) требуют своего установления, но не всегда влияют на правовую оценку деяния. Время, место, способ, обстановка правонарушения имеют значение для их квалификации только в тех случаях, когда на них имеется прямое указание в соответствующей статье закона¹².

Таким образом, объективная сторона состава правонарушения, характеризующаяся обязательными и факультативными признаками,

¹⁰ Белькова Т.Б. К вопросу о составе административного правонарушения / Т.Б. Белькова // Административное право. – 2016. – № 2. – С. 415.

¹¹ Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов / Ю. А. Дмитриев, И. А. Полянский, Е. В. Трофимов. – М.: Юрайт, 2020. – С. 51.

¹² Никитина А.Н. О понятии и признаках административного правонарушения / А.Н. Никитина // Молодой ученый. – 2014. – № 21. – С. 526.

является основой квалификации административного правонарушения с учетом тех особенностей, которые указаны выше.

Дальнейший процесс квалификации осуществляется по признакам объекта правонарушения. В учебной литературе отмечается, что объектом административного правонарушения во всех случаях выступают общественные отношения, охраняемые нормами законодательства об административной ответственности. Деяние может быть признано административным правонарушением лишь в том случае, если оно причиняет ущерб или содержит угрозу причинения вреда охраняемым общественным отношениям.

Предназначением родовых объектов является систематизации административных правонарушений¹³. Структура Особенной части КоАП РФ базируется на разграничении правонарушений по однородным признакам, что облегчает задачу поиска нужной нормы права. Непосредственный же объект правонарушения влияет на правовую оценку деяния. Особенность этого этапа квалификации заключается в том, что в нормах законодательства, как правило, не содержится прямого указания на непосредственный объект правонарушения, не называют его и участники производства по делу об административном правонарушении. Определить его можно только на основании анализа всех обстоятельств совершенного деяния.

В дальнейшем процедура квалификации административного правонарушения должна осуществлять по субъективным элементам его состава. Применительно темы настоящего исследования и согласно, комментария к КоАП РФ под редакцией Н.Г. Салищевой следует, что объектами данного правонарушения являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием того или иного опьянения снижается внимание,

¹³ Административное право России: учебник / отв. ред. Попов Л. Л. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. – С. 26.

возрастает время реакции, ухудшается координация движений¹⁴. Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения»¹⁵, запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание; в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Также запрещается передавать управление лицам, находящимся в аналогичном состоянии.

С объективной стороны административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ, выражаются в двух самостоятельных действиях: 1) управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения; 2) передаче управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения. Под управлением транспортным средством понимается непосредственное выполнение функций водителя во время движения транспортного средства. Лицо, управляющее транспортным средством, считается водителем вне зависимости от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами конкретной категории либо как таковое право управления отсутствует. Но более подробно об особенностях привлечения к административной ответственности и элементах правонарушения за управление транспортным средством в состоянии опьянения будет изложено ниже.

¹⁴ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Н.Г. Салищевой. – М.: Проспект, 2016. – С. 156.

¹⁵ О Правилах дорожного движения : постановление Правительства РФ: текст с изменениями и дополнениями на от 01.01.2022 № 1090 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30.12.2021.

1.2. Правовая характеристика состояния опьянения

Действующим законодательством не дано легального определения понятия «опьянение». В научной литературе можно встретить различные определения этого понятия. Так, в толковом словаре С.И. Ожегова опьянение определяется как «нарушение физиологических функций организма и прежде всего его центральной нервной системы вследствие приёма алкоголя и других наркотиков; проявляется беспричинно радостным, приподнятым настроением, возбуждением (в тяжёлых случаях переходящим в угнетение), утратой реальной оценки обстановки и роли собственной личности, расстройствами памяти, внимания, речи и координации движений»¹⁶.

С медицинской точки зрения, по мнению С. А. Сухановой: «опьянение – это совокупность психических, вегетативных и неврологических расстройств, возникающих в результате острого отравления нейротропными веществами; обычно характеризуется сменой психического возбуждения торможением с явлениями нарастающего оглушения сознания»¹⁷.

Ю.М. Козлов в комментарии к главе 12 КоАП РФ предлагает определить опьянение как «психическое состояние, вызванное употреблением алкогольных напитков, наркотических или других одурманивающих веществ; выражается в снижении способности человека отдавать отчет в своих действиях или руководить ими»¹⁸.

Н. Румянцев утверждает, что опьянение – это особое состояние, возникающее в результате воздействия на организм алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или других одурманивающих веществ и

¹⁶ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: Азбуковник, 2012. – С. 866.

¹⁷ Суханова С.А. Большой медицинский словарь / С.А. Суханова. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – С. 556.

¹⁸ Козлов Ю.М. Постатейный комментарий к главе 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях: проблемы практики применения / Ю.М. Козлов. – М.: Статут, 2019. – С. 19.

характеризующееся нарушением физиологических функций организма, что может проявляться в виде расстройств внимания, речи, координации движений, памяти и т.д¹⁹.

Не давая определения понятию «опьянение», законодатель попытался устраниить этот пробел в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому ответственность за правонарушение наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом, законодатель связывает наступление алкогольного опьянения с наличием в организме человека этилового спирта в определенной концентрации, а наркотического опьянения – с наличием наркотических средств и психотропных веществ в организме человека, фактически уравнивая тем самым наркотическое опьянение и потребление наркотических средств и психотропных веществ. Однако, есть исследователи, которые считают, что такая позиция законодателя вызывает серьезную критику.

Так, О.В. Гомзикова отмечает, что, во-первых, ответственность за потребление наркотических средств и психотропных веществ уже установлена в ст. 6.9 и 20.20 КоАП РФ, а во-вторых, статья 12.8 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение водителем транспортного средства п. 2.7 Правил дорожного движения РФ и реализует запрет на управление транспортным средством лицом, находящимся под воздействием определенных веществ, при котором нарушаются психомоторные реакции

¹⁹ Румянцев Н.В. Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения / Н.В. Румянцев. – М.: Юрлитинформ, 2017. – С. 8.

организма человека, что создает значительную угрозу безопасности дорожного движения²⁰.

Ю.П. Лебедева в своем исследовании приводит пример, что специалистами-наркологами, доказано, что периоды выведения наркотических средств и психотропных веществ из организма человека различны. Так, среднее время выявления морфина в моче составляет от 45 до 80 часов с момента потребления; метамфетамин детектируется в моче вплоть до 23 часов после разовой дозы; при выкуривании одной сигареты марихуаны при потреблении менее двух раз в неделю пробы мочи дают положительный эффект до 6 дней, при хроническом курении (2 и более сигареты в неделю) следовые количества марихуаны могут выявляться спустя несколько месяцев после последнего потребления²¹.

В такой ситуации нельзя однозначно утверждать, что через несколько дней (или недель) после разового потребления наркотических средств или психотропных веществ лицо по-прежнему находится в состоянии наркотического опьянения. Кроме того, Л.Г. Денисевич отмечает, что в рамках аналогичных исследований установлено, что следы наркотических средств могут обнаруживаться в организме человека, не употреблявшего наркотики. Так, морфин и кодеин могут определяться в моче после употребления в пищу различных продуктов, содержащих маковое семя в качестве приправы, или кондитерских изделий с маком. Период детектирования таких веществ составляет 24-48 часов после еды.

Таким образом, норма закона, прямо связывающая состояние наркотического опьянения с наличием наркотических средств и психотропных веществ в организме человека, может повлечь необоснованное

²⁰ Гомзикова О.В. Критерии определения опьянения водителя транспортного средства / О. В. Гомзикова // Наука и техника в дорожной отрасли. – 2016. – № 2 (76). – С. 6.

²¹ Лебедева Ю.П. Специальные знания в производстве по делам об административных нарушениях / Ю.П. Лебедева // Закон и право. – 2016. – № 8. – С. 150.

привлечение к административной ответственности как лиц, вообще не употреблявших наркотические средства и психотропные вещества, так и лиц, ранее употреблявших, но не находящихся в состоянии опьянения на момент управления транспортным средством. Разрешить данную ситуацию возможно только путем обязательного включения в число критериев, на основании которых выносится медицинское заключение «состоит опьянение установлено», нарушений физиологических функций организма в виде расстройств внимания, координации движений, памяти и речи.

Я.В. Бутакова отмечает, что в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ отсутствует словосочетание «токсическое опьянение». Похожим образом в п. 2.7 Правил дорожного движения закреплен запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения: алкогольного, наркотического или иного, хотя в ряде нормативных правовых актах применяются другие формулировки, в которых упоминается состояние опьянения, вызванное употреблением каких-либо веществ, причем наименования этих веществ нередко имеют достаточно существенные отличия²².

Однако перечень веществ, вызывающих опьянение, не исчерпывается перечисленными разновидностями. Так, по мнению А.Ю. Якимова, если в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ просто указывается на наличие «иных вызывающих опьянение веществ», то в ст. 6.10, 20.20 и 20.22 КоАП РФ используется наименование «одурманивающие вещества». Более того, в п. 2.7 Правил дорожного движения говорится об употреблении «других одурманивающих веществ» (следовательно, они понимаются достаточно широко). Что касается Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то в п. 2 перечисляются

²² Бутакова Я.В. К вопросу о содержании понятия «опьянение» применительно к главе 12 КоАП РФ / Я.В. Бутакова // Журнал Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 8. – С. 276.

следующие вещества: алкоголь, наркотические средства, психотропные, новые потенциально опасные психоактивные, одурманивающие или иные вызывающие опьянение вещества. Исходя из содержания п. 17 данного документа, к одурманивающим или иным вызывающим опьянение веществам относятся аналоги наркотических средств и (или) психотропных веществ, а также химические вещества, в том числе лекарственные препараты для медицинского применения, вызывающие нарушение физических и психических функций²³.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»²⁴ под аналогами наркотических средств и психотропных веществ понимаются запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят. При этом представляется очевидным, что перечень веществ, вызывающих состояние опьянения, нуждается в расширении и дальнейшей конкретизации, в том числе на законодательном уровне.

Таким образом, предлагается внести изменение в примечание к ст. 12.8 КоАП РФ, изложив его в следующей редакции: «Примечание. Употребление веществ, вызывающих алкогольное или иные опьянение определенные ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и

²³ Якимов А.Ю. Нормативно-правовое определение состояние опьянения и количественная характеристика допустимого (или запрещенного) уровня алкоголя в организме водителя автомото-транспортного средства (отечественный и зарубежный опыт) / А.Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2015. – № 2. – С. 213.

²⁴ О наркотических средствах и психотропных веществах : федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 08.12.2020 № 3-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 08 августа 2020 г.

психотропных веществах» вызывающих опьянение веществ запрещается...». Указанное предложение позволит внести ясности в том, о каком состоянии опьянения идет речь и употребление каких веществ вызывает данное состояние в том или ином случае, установленном соответствующими нормативными правовыми актами.

Выводы по первой главе.

Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения регламентирована ст. 12.8 КоАП РФ. Для привлечения к ответственности необходимо правонарушение правильно квалифицировать. Правила дорожного движения запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание; в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Также запрещается передавать управление лицам, находящимся в аналогичном состоянии. Что касается определения понятия «опьянения», то КоАП РФ не раскрывает данное понятие. Законодатель связывает наступление алкогольного опьянения с наличием в организме человека этилового спирта в определенной концентрации, а наркотического опьянения – с наличием наркотических средств и психотропных веществ в организме человека, фактически уравнивая тем самым наркотическое опьянение и потребление наркотических средств и психотропных веществ. Данная позиция законодателя представляется неточной. Разрешить данную ситуацию возможно только путем включения в число критериев, на основании которых выносится медицинское заключение «состоиние опьянения установлено», нарушений физиологических функций организма в виде расстройств внимания, координации движений, памяти и речи. Также в ходе исследования установлено, что перечень веществ, вызывающих опьянение, не исчерпывается перечисленными разновидностями в примечании к ст. 12.8

КоАП РФ, а, следовательно, перечень веществ, вызывающих состояние опьянения, нуждается в расширении и дальнейшей конкретизации. Так, для дифференцирования понятия опьянение примечание к ст. 12.8 КоАП РФ, предлагаем дополнить словами: «Опьянение определить, как психическое состояние, вызванное употреблением алкогольных напитков, наркотических или других одурманивающих веществ, выражющееся в снижении способности человека отдавать отчет в своих действиях или руководить ими».

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

2.1. Отстранение от управления транспортным средством как мера административного пресечения

Меры административно-правового принуждения, применяемые сотрудниками Госавтоинспекции, играют важную роль в повышении безопасности дорожного движения, поскольку они являются единственным средством обеспечения нормальных условий функционирования дорожного движения, и с их помощью достигаются правоохранительные цели, возложенные как на полицию в целом, так и на Госавтоинспекцию в частности. Эти меры характеризуются тем, что урегулированы нормами административного права; осуществляются в рамках внеслужебного подчинения; носят внесудебный и принудительно-властный характер воздействия²⁵. Кроме того, важным признаком административного принуждения является специфическая юридическая природа оснований его применения, в качестве которых выступают совершение административного правонарушения или угроза его совершения либо наступление особых условий, предусмотренных правовой нормой, позволяющих применять административно-принудительные меры при отсутствии правонарушения и вины лица.

В науке административного права существуют различные подходы к классификации мер административно-правового принуждения. По нашему мнению, так называемая трехзвенная классификация, предложенная М. И.

²⁵ Административное право : учебник для вузов / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Старилов. 2-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2005. – С. 496.

Еропкиным, представляется оптимальной. Ученым предложено подразделить все меры принуждения в зависимости от способа охраны правопорядка (способа воздействия) на следующие категории: 1) административно-предупредительные меры; 2) меры административного пресечения; 3) административные взыскания²⁶.

Специфической особенностью пресекательных мер является то, что в отличие от других мер административно-правового принуждения, они имеют ярко выраженную цель применения – остановить совершающееся правонарушение и реализуются именно в момент его совершения. Отдельные авторы также выделяют такую категорию административного принуждения как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении²⁷, главное назначение которых заключается в обеспечении условий для объективного, полного и всестороннего разбирательства по делу об административном правонарушении, фиксации, сбора доказательств по делу об административном правонарушении, в обеспечении исполнения назначенных административных наказаний.

Как справедливо отмечает Б. В. Россинский, в целом меры обеспечения производства по делу применяются после начала совершения правонарушения с целью их пресечения, в связи с чем, по сути, являются разновидностью мер пресечения. А подобные действия, как бы они ни назывались, будучи облечеными в процессуальную форму, не могут не способствовать обнаружению и закреплению доказательств, обеспечению производства по делу²⁸.

В 2021 году сотрудниками полиции пресечено 30,2 млн нарушений, из которых 21,7 млн, или 72 % – нарушения в области безопасности дорожного

²⁶ Еропкин М. И. Административно-правовая охрана общественного порядка / М. И. Еропкин. – Л. : Лениздат, 1973. – С. 120.

²⁷ Соколов А. Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях : монография / А. Ю. Соколов. – М. : Норма, 2015. – С. 44.

²⁸ Россинский Б. В. Административное право : учебно-методическое и практическое пособие / Б. В. Россинский. – М. : Право и закон, 2001. – С. 372.

движения²⁹. Арсенал административно-пресекательных мер, реализуемых сотрудниками Госавтоинспекции для противодействия правонарушениям в области дорожного движения, весьма разнообразен: от требования прекратить противоправное поведение (пункт 1 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции»³⁰) до применения огнестрельного оружия (статья 23 Федерального закона «О полиции»).

Отстранение от управления ТС, являясь одной из мер административного пресечения, обладает в том числе всеми характерными чертами, присущими административно-правовому принуждению в целом. Как представляется, исследование сущности и содержания отстранения от управления ТС как административно-принудительной меры целесообразно начать с анализа его признаков и понятия. В целом, правовую категорию «отстранение от управления ТС» мы позиционируем как меру пресечения, выполняющую в первую очередь пресекательную функцию. Законодательного определения понятия такого юридического действия как «отстранение от управления ТС» в настояще время не существует. Наряду с этим на ведомственном уровне закреплено, что отстранение от управления ТС осуществляется сотрудником полиции «путем запрещения управления этим транспортным средством данным водителем до устранения причины отстранения»³¹.

²⁹ Правоприменительная деятельность в области безопасности дорожного движения в 2020 году. Информационно-аналитический обзор / К. С. Баканов, П. В. Ляхов, Е. А. Лопарев и др. – М. : ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2022. – С. 7.

³⁰ О полиции : федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 21.12.2021 № 424-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 21 декабря 2021 г.

³¹ Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения : приказ МВД России: текст с изменениями и дополнениями на 21.12.2017 № 664 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 31 декабря 2017 г.

Для целей настоящей работы представляется логичным рассмотреть различные научно-теоретические подходы к таким понятиям как «управление транспортным средством» и «отстранение», которые выступают во взаимосвязи при исследовании рассматриваемой меры административно-правового принуждения. Следует отметить, что термин «управление транспортным средством» также законодательно не определен. Согласно словарю Ожегова С. И., управлять (в значении кем-, чем-нибудь) значит направлять ход, движение кого-, чего-нибудь (например, управлять кораблем, конем)³². В целом под управлением понимают различные способы воздействия субъекта на объект, изменяющие положение, поведение, свойства, качества объекта. Чаще всего под этим термином понимают воздействие, которое имеет целевое назначение, и при котором объект поддается регулированию³³.

Используя расширительное толкование указанной дефиниции, некоторые авторы «управление ТС» определяют как действия лица, находящегося на водительском месте, направленные на осуществление движения транспортного средства с помощью механизмов его управления и приведшие к соответствующему перемещению ТС в пространстве³⁴. Свою позицию на исследуемое явление изложил и Верховный Суд Российской Федерации, который указал, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя)³⁵.

³² Ожегов С.И. Указ. Соч. – С. 612.

³³ Чиркин В. Е. Государственное управление / В. Е. Чиркин. – М. : Юристъ. 2002. – С. 7.

³⁴ Административное право : учебник для вузов / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Старилов. 2-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2005. – С. 433.

³⁵ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 // Российская газета. – № 142. – 03.07.2019.

Таким образом, важными признаками управления ТС являются воздействие лица не непосредственно на ТС, а на механизмы его управления с целью приведения в движение и перемещение ТС в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

Синонимами слова «отстранить» в словаре Ожегова С. И. являются слова «отодвинуть», «отвести в сторону»³⁶. В законодательстве Российской Федерации фигурирует такое понятие как отстранение. Так, в нормах трудового законодательства предусматривается отстранение различных видов работников от работы и раскрывается через категорию «не допускать к работе»³⁷. Отстранить от замещаемой должности гражданской службы означает «не допускать к исполнению должностных обязанностей гражданского служащего» (статья 32 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»³⁸).

В науке административного права вопрос понятия отстранения от управления ТС также неоднократно становился предметом исследований. Например, многие авторы считают, что под отстранением от управления транспортным средством следует понимать запрещение лицу осуществлять действия, которыми транспортное средство может быть приведено в движение³⁹, запрещение управлять ТС⁴⁰, исключение дальнейшего управления ТС водителем⁴¹.

³⁶ Ожегов С. И. Указ. Соч. – С. 409.

³⁷ Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25.02.2022 № 197-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 февраля 2022 г.

³⁸ О государственной гражданской службе Российской Федерации : федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 30.12.2021 № 437-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 декабря 2021 г.

³⁹ Бахрах Д. Н. Административное право : учебник для вузов / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Старилов. 2-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2005. – С. 703.

⁴⁰ Степкин Р. М. Практика применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях «отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения» сотрудниками Госавтоинспекции / Р. М.

Согласно общему подходу к пониманию рассматриваемой правовой категории, отстранение от управления ТС представляет собой меру административного пресечения, предусматривающую ограничение права управления ТС в случае подозрения в совершении определенных правонарушений⁴². Поскольку на законодательном уровне понятия «отстранения от управления ТС» не закреплено, данное обстоятельство вызвало появление различных интерпретаций этого термина в судебной практике.

Так, например Пермский краевой суд, отказывая в удовлетворении требований физического лица об отмене постановления о привлечении к ответственности по статье 12.8 КоАП РФ, разъяснил, что исходя из толкования положений части 1 статьи 27.12 КоАП РФ отстранение от управления ТС заключается в устном предупреждении о запрещении движения до устранения причины отстранения⁴³. Другой пример из судебной практики: Алтайский краевой суд указал, что под отстранением от управления ТС следует понимать запрещение лицу осуществлять действия, которыми транспортное средство может быть приведено в движение⁴⁴. Таким образом, представляется возможным говорить о том, что под отстранением от управления ТС понимается недопущение воздействия лица на механизмы управления ТС в целях обеспечения его функционирования и перемещения в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

Степкин, И. В. Погорелов // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2019. – № 2. – С. 12–18.

⁴¹ Выявление и доказывание сотрудниками Госавтоинспекции фактов управления транспортными средствами водителями, находящимися в состоянии опьянения: методические рекомендации / О. М. Порташников, С. Н. Антонов, К. С. Баканов и др. – М.: ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2016. – С. 29.

⁴² Баканов К. С. Административно-правовой запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения : дис. ... канд. юрид. наук / К.С. Баканов. – М., 2018. – С. 156.

⁴³ Постановление Пермского краевого суда от 10.08.2018 по делу № 44а-1102/2018 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2022).

⁴⁴ Постановление Алтайского краевого суда от 26.12.2017 по делу № 4а-1171/2017 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2022).

Поскольку отстранение от управления ТС носит ярко выраженный ограничительный характер к лицу, к которому оно применяется, установление данной меры в обязательном порядке предопределяет необходимость формирования адекватного механизма правоприменения, обуславливающего подробное рассмотрение регламентирующих его правовых норм.

Рассматриваемая мера принуждения впервые была закреплена в РСФСР как самостоятельное полномочие Государственной автомобильной инспекции в следующем виде: отстранять от управления ТС лиц, находящихся в нетрезвом состоянии, не имеющих права управлять данным видом транспортных средств или грубо нарушающих правила движения. В 1973 году указанная мера была установлена как право милиции. В 1984 году законодатель включил отстранение от управления ТС в главу 19 КоАП РСФСР, посвященную мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. В результате систематизации законодательства об административных правонарушениях отстранение от управления ТС было закреплено в качестве самостоятельной меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (часть 1 статьи 27.1 КоАП РФ).

Проведем анализ нормативных актов, регламентирующих отстранение от управления ТС сотрудниками Госавтоинспекции. В соответствии с Федеральным законом о полиции для выполнения возложенной на нее обязанности сотрудникам полиции предоставлено право отстранять водителей от управления ТС в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 21 части 1 статьи 13 Федерального закона о полиции). В данном случае под законодательством следует понимать КоАП РФ (статья 27.12 КоАП РФ), в котором приведен исчерпывающий перечень оснований отстранения от управления ТС.

В части 1 статьи 27.12 КоАП РФ и корреспондирующем пункте 223 Административного регламента перечислены исчерпывающие основания для отстранения от управления ТС сотрудниками ГИБДД:

1) наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

2) выявление административных правонарушений, выражющихся в управлении транспортным средством: водителем, не имеющим при себе регистрационных документов на транспортное средство, а в установленных случаях документов, предусмотренных таможенным законодательством Таможенного союза (ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ); с заведомо неисправными тормозной системой, рулевым управлением или сцепным устройством (ч. 2 ст. 12.5 КоАП РФ); водителем, не имеющим права управления транспортным средством (ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ); водителем, лишенным права управления транспортными средствами (ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ). Отстранение от управления ТС по вышеуказанным основаниям осуществляется до устранения причины отстранения. Таким образом, в рассматриваемом случае сущность административно-пресекательной меры в контексте отстранения от управления транспортным средством заключается в запрещении осуществлять противоправное управление ТС и обеспечении возможности реализации последующих связанных с ней мер обеспечения по делам об административных правонарушениях (освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, задержания транспортного средства).

Во втором случае правомочие, предоставленное Федеральным законом о полиции (пункт 37 части 1 статьи 13), в виде отстранения от управления ТС реализуется в случаях, не терпящих отлагательств (для пресечения преступлений, доставления в медицинские организации граждан, нуждающихся в срочной медицинской помощи, и решения иных задач, возложенных на полицию), выражается в обособленном полномочии

сотрудника полиции применять указанную меру принуждения, порядок реализации которого до настоящего времени нормативно не урегулирован.

Следует отметить, что закрепленная в КоАП РФ мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде отстранения от управления ТС по своей правовой природе не направлена на получение доказательств по делу об административном правонарушении, кроме того, выступая определенным запретом, напрямую не предусматривает наступление ответственности в случае его нарушения. Существует мнение, что рассматриваемая мера фактически является формальностью, точкой отсчета возбуждения дела об административном правонарушении, поскольку после составления протокола об отстранении от управления ТС дело считается возбужденным (пункт 2 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ).

Рассмотрим, как реализуется запрещение осуществлять противоправное управление ТС в практической деятельности сотрудника Госавтоинспекции на примере судебной практики. Так, при проверке документов инспектором ДПС были выявлены достаточные основания, дающие причины полагать, что С. управляет ТС в состоянии опьянения (запах изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов), в связи с чем должностным лицом было предложено С. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. С. заявил, что поедет на освидетельствование на своем ТС. Однако поскольку его поведение не соответствовало обстановке, инспектор ДПС в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ составил протокол об отстранении С. от управления ТС. На неоднократные требования инспектора ДПС Ч. покинуть автомобиль С. не реагировал, завел свое ТС, начал закрывать окно. При попытке начать движение к нему была применена физическая сила, он был пересажен в патрульный автомобиль для прохождения медицинского освидетельствования, на просьбы успокоиться не реагировал. Постановлением районного суда С. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию⁴⁵. Аналогичные примеры содержатся и в ряде иных судебных решений.

В указанном случае должностные лица Госавтоинспекции после безрезультатных устных требований к лицу, управлявшему ТС, о запрете воздействия на механизмы управления ТС вынуждены были применять другие меры административного пресечения (физическую силу либо специальные средства), что позволяет говорить о некоторой неэффективности применения отстранения от управления ТС в практической деятельности сотрудников Госавтоинспекции.

На основании приведенных примеров из судебных решений представляется возможным утверждать о том, что зачастую на практике при выявлении соответствующего административного правонарушения мера пресечения в виде отстранения от управления ТС предполагает устное оповещение лица о запрете воздействовать на механизмы управления ТС с целью обеспечения его функционирования и перемещения в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя), поскольку даже предложить участнику дорожного движения выйти из ТС в рамках отстранения от управления ТС Административным регламентом не предусмотрено.

Поэтому трудно согласиться с мнением некоторых авторов о том, что отстранение от управления ТС выражается в изъятии ключа из замка зажигания⁴⁶. Указанная процедура не регламентирована законом в случае применения отстранения от управления ТС и при обжаловании может повлечь признания действий должностного лица по изъятию ключа из замка зажигания незаконными.

⁴⁵ Решение Санкт-Петербургского городского суда от 26.02.2019 № 12-277/2019 по делу № 5-13/2019 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 04.05.2022).

⁴⁶ Лещина Э.Л. Административно-процессуальное право: курс лекций / Э.Л. Лещина, А.Д. Магденко. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. – С. 201.

Определен порядок отстранения лица от управления транспортным средством и освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления ТС соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12, ч. 3 ст. 27.12.1 КоАП РФ).

В соответствии с п. 223 Административного регламента Госавтоинспекции РФ отстранение лица от управления транспортным средством по основаниям, предусмотренным КоАП РФ, осуществляется сотрудником непосредственно после выявления оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ, путем запрещения управления этим транспортным средством данным водителем до устранения причины отстранения. Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Таким образом, по смыслу закона, отстранение от управления транспортным средством является законным, только в случае проведения указанной процедуры уполномоченным должностным лицом, непосредственно после выявления причин, послуживших принятию данного

решения, в присутствии понятых или с использованием видеозаписи, о чём составляется соответствующий протокол, в котором должностное лицо его составившее, лицо которое отстраняется от управления транспортным средством, а также понятые ставят свои подписи, удостоверяя его в установленном законом порядке. Процедура отстранения от управления транспортным средством без освидетельствования на состояние опьянения, должна быть произведена в присутствии понятых, и только затем разрешается покидать место остановки транспортного средства.

Нарушение указанной процедуры, прямо регламентированной изложенными нормами законодательства, является незаконным, и влечет признание указанных доказательств недопустимыми. В случае если на момент оформления протокола об отстранении транспортным средством, транспортное средство не было на месте, или оно отсутствовало в зоне видимости, то процедура отстранения является неподтвержденной⁴⁷.

Кроме того, привлекаемому к административной ответственности лицу, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы и акт, данные действия рассматриваются как недопустимые, что также влечет признания указанных доказательств недопустимыми.

⁴⁷ Прокурор разъясняет [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура России: офиц. Сайт. Главная. Правовое просвещение. – Режим доступа: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_27/activity/legal-education/explain?item=36785496 (дата обращения: 14.05.2022).

С учетом изложенного представляется возможным сформулировать следующие основные выводы. Законодательно не закреплено понятие отстранения от управления ТС, что порождает различные варианты толкования механизма его реализации как судами, так и сотрудниками Госавтоинспекции. Закрепившись в КоАП РФ как мера обеспечения по делу об административном правонарушении, отстранение от управления ТС исторически формировалось как административно-пресекательная мера. Отстранение от управления ТС условно можно классифицировать на три вида: административно-пресекательное полномочие сотрудников Госавтоинспекции; правомочие, реализуемое в случаях, не терпящих отлагательств; самостоятельное полномочие Госавтоинспекции. В Положении о Госавтоинспекции речь идет об отстранении от управления ТС как самостоятельном полномочии сотрудников Госавтоинспекции, схожем с мерой принуждения, применяемой в рамках КоАП РФ, однако механизм реализации данного правомочия до настоящего времени не нашел своего отражения в Административном регламенте, предусматривающем основания для отстранения от управления ТС исключительно в рамках КоАП РФ. Пресекательная функция отстранения от управления ТС выражается в устном оповещении лица о запрете воздействовать на механизмы управления ТС с целью обеспечения его функционирования и перемещения в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя) и, как показывает практика, зачастую не приносит предполагаемого эффекта воздействия.

2.2. Порядок освидетельствования на состояние опьянения

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание,

в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 № 23 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»⁴⁸ указано, что по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства.

Порядок освидетельствования на состояние опьянения содержится в ст. 27.12.1 КоАП РФ, а именно:

1. Лица, совершившие административные правонарушения, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

2. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ.

3. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого

⁴⁸ О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ: текст с изменениями и дополнениями на 25.06.2019 № 23 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 04.06.2022).

вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

4. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

5. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

6. Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

7. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копия акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения вручается лицу, в отношении которого он был составлен⁴⁹.

⁴⁹ Федоров Н.С. Материалы преддипломной практики в ОГИБДД У МВД России по г. Самара / Н.С. Федоров. – Самара, 2022. (неопубликованный акт).

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. В соответствии с приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения»⁵⁰ медицинское освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач психиатр-нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования – врач-фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку и имеющий сертификат.

Рассматривая порядок определения состояния алкогольного опьянения, предусмотренный КоАП РФ А.И. Михайлова отмечает, что в приказе Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» установлено, что состояние опьянения считается установленным, в случае направления лица на медицинское освидетельствование в порядке, установленном частями 1 и 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, если при повторном исследовании выдыхаемого воздуха будет установлено алкоголя в концентрации, превышающей 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха, или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного

⁵⁰ О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) : приказ Минздрава России: текст с изменениями и дополнениями на 25.03.2019 № 933н // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 02.06.2022).

или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ⁵¹. Наличие соответствующих критериев, заложенных в нормативных правовых актах, позволяет установить факт опьянения (алкогольного, наркотического, иного) либо его опровергнуть.

По мнению Е.Р. Россинской действующие в настоящее время критерии опьянения в зависимости от статуса проверяемого лица и порядка направления на освидетельствование условно можно разделить на две группы:

- 1) К первой относятся водители, направление на освидетельствование которых осуществляется в соответствии с частями 1 и 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ (подпункт 1 пункта 5 приказа Минздрава России № 933н), это основная категория участников движения, с которой приходится «работать» сотрудникам Госавтоинспекции;
- 2) Во вторую группу входят иные (кроме водителей транспортных средств, отнесенных к первой группе) участники дорожного движения (пешеходы, пассажиры и др.).

Таким образом, можно выделить три подгруппы, которые относятся к предмету настоящего исследования:

- a) водители, направляемые на освидетельствование в порядке, определенном п. 14 ч. 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» и п. 242 Административного регламента исполнения МВД России государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения;

⁵¹ Михайловская А.И. К вопросу об особенностях привлечения водителей в состоянии опьянения / А.И. Михайловская // Административное право и процесс. – 2015. – № 5. – С. 24.

б) иные участники дорожного движения (пешеходы, пассажиры и др.), направляемые на освидетельствование, целью которого является установление состояния опьянения, как отягчающего вину обстоятельства или привлечение к административной ответственности по ст. 12.29 КоАП

в) лица, обратившиеся для прохождения освидетельствования самостоятельно⁵².

Н.Г. Салищева, дополняя исследование Е.Р. Россинской отмечает, что для первой группы критерием определения состояния опьянения являются:

1) алкогольное опьянение – при наличии в пробе выдыхаемого воздуха абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха;

2) Другое опьянение, кроме алкогольного (наркотическое опьянение) – при обнаружении в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ⁵³.

Сравнительный анализ соответствующих показателей (критериев) свидетельствует о том, что они не совпадают по следующим позициям. Для второй группы иные (кроме водителей транспортных средств, отнесенных к первой группе) участники дорожного движения (пешеходы, пассажиры и др.) в отличие от первой для установления опьянения медицинскому работнику необходимо установить наряду с наличием алкоголя в выдыхаемом воздухе, дополнительно, не менее трех клинических признаков. Кроме того, для этой группы предусмотрено, что «состояние наркотического опьянения установлено» при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, а также не только наркотических средств и (или) психотропных веществ, но

⁵² Россинская Е.Р. Настольная книга судьи по административным делам / Е.Р. Россинская. – М.: Проспект, 2016. – С. 226.

⁵³ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под общ. ред. Н.Г. Салищевой. – М.: Норма, 2018. – С. 652.

и аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Неспроста, С.С. Астафьева отмечает, что разница в подходах к определению критериев опьянения в зависимости от статуса проверяемого лица и порядка направления и проведения освидетельствования вызвана недостатками законодательства, которые выражаются в следующем: определения состояния опьянения, изложенные в примечаниях к ст. 12.8 КоАП РФ фактически ограничили Минздрав России в установлении порядка определения состояния опьянения водителей транспортных средств. В свою очередь, названный федеральный орган исполнительной власти, закрепляя особые критерии для установления состояния опьянения водителей, связал их исключительно с порядком направления на освидетельствование (статья 27.12 КоАП РФ), хотя водители могут быть направлены на медицинское освидетельствование и в общем порядке в соответствии с Федеральным законом «О полиции»⁵⁴.

В части определения алкогольного опьянения, Е.Г. Петров отмечает, что в настоящее время Российской Федерацией не исполнено международное обязательство, в соответствии Европейским дополнительным соглашением к Конвенции, в части установления предельной концентрации содержания алкоголя в крови, сейчас установлена концентрация алкоголя в выдыхаемом

⁵⁴ Астафьева С.С. К вопросу о предмете освидетельствования лиц, управляющих транспортным средством / С.С. Астафьева // Адвокат. – 2016. – № 6. – С. 167.

воздухе и, как отмечают видные ученые в области наркогонологии перевод из одной системы измерения в другую достоверно не возможен⁵⁵.

На основании изложенного, представляется целесообразным установить единые критерии определения состояния опьянения для всех граждан, приняв за основу предложенный в п. 17 приказа Минздрава России № 933н перечень веществ, вызывающих опьянение, поскольку эти вещества негативно влияют на управление источником повышенной опасности (транспортным средством) и создают угрозу безопасности дорожного движения. В части употребления медицинских препаратов, следует отметить, в инструкциях по применению таких медицинских препаратов установлено, что людям, употребляющим их, «следует воздержаться от занятия потенциально опасными видами деятельности», а к таковым, вне сомнения, относится и управление транспортными средствами. Для предотвращения случаев управления транспортными средствами водителями, принимавшими такие препараты, целесообразно ввести специальную маркировку на их упаковках. Как вариант, это может быть пиктограмма в виде значка «перечеркнутый автомобиль» или «перечеркнутый руль». Порядок введения таких знаков должен быть законодательно регламентирован путем соответствующего дополнения указанных выше норм закона. Предусмотреть единый перечень веществ (кроме алкоголя), вызывающих опьянение и негативно влияющих на возможность управления ТС, в законодательных и нормативных правовых актах Российской Федерации, регулирующих вопросы обеспечение безопасности дорожного движения.

Следует так же различать освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

⁵⁵ Петров Е.Г. Освидетельствование на состояние опьянения – административно-правовой аспект / Е.Г. Петров // Медицинское право и этика. – 2017. – № 3. – С. 105.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами ГИБДД в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений. Водитель транспортного средства информируется о порядке освидетельствования, после чего у него отбирается проба выдыхаемого воздуха. В случае превышения допустимой концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составляется акт освидетельствования, форма которого утверждается МВД России по согласованию с Минздравсоцразвития России, к которому приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования.

При отказе от прохождения освидетельствования, несогласии с его результатами, а также при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования, водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование, проводимое врачом⁵⁶.

Существует и третий вид освидетельствования с целью установления факта употребления алкоголя – проводимое следователем и являющееся следственным действием. Исходя из ст. 179 УПК РФ, освидетельствование –

⁵⁶ Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством : постановление Правительства РФ : текст с изменениями и дополнениями на 10.09.2016 № 475 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 10 сентября 2016 г.

это следственное действие, проводимое для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. О производстве освидетельствования следователь выносит постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица, а по окончании его производства составляется протокол. Данное мероприятие регулируется не административным, а уголовно-процессуальным законом.

2.3. Административные наказания, назначаемые за управление транспортным средством в состоянии опьянения

В.А. Саранцева отмечает, что административное наказание является мерой ответственности за совершение правонарушения в сфере дорожного движения. Наказуемость – один из признаков правонарушения⁵⁷. В последнее время органы государственной власти уделяют пристальное внимание проблеме управления транспортными средствами водителями, находящимися в состоянии того или иного опьянения, соответственно формируется определенная система мер для ее устранения. Так, Федеральный закон от 23.07.2013 № 196-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» установил с 01.09.2013 года новые санкции, в том числе усилилась ответственность по ст. 12.8 КоАП

⁵⁷ Саранцева В.А. Привлечение лиц за нарушения Правил дорожного движения в состоянии опьянения / В.А. Саранцева // Известия института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – 2016. – № 2. – С. 58.

ФЗ от 31.12.2014 № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» с 01 июля 2015 года закрепляет уголовную ответственность за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Так, административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет, а управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, – влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Если водитель передает управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, то для него предусматривается административная ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, а лицо, находящееся в пьяном виде и которому передано управление автомототранспортом, будет субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП

По мнению А.А. Лапп такое возможно при условии, если водитель не откажется от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В противном случае он подлежит ответственности согласно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом факт нахождения данного лица в состоянии

опьянения в момент управления транспортным средством не устанавливается. По этой причине водитель, передавший управление транспортным средством другому лицу, находящемуся в состоянии опьянения, из-за недоказанности его вины не является субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ. Таким образом было бы целесообразно предложить законодателю ужесточить административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, предусмотрев в санкции статьи штраф в размере 50 тыс. руб. и лишение права управления транспортными средствами на срок 3 года. Следовательно, отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения будет не выгоден для нарушителя, что позволит привлечь к ответственности и водителя, который передал управления транспортным средством в нарушение ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ⁵⁸.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В настоящий момент существует серьезная коллизия. Гражданам, лишенным права управления автомобилем за вождение в состоянии алкогольного опьянения, удостоверение возвращают только по истечении

⁵⁸ Лапп А.А. Наказание в административном праве за управление ТС в состоянии опьянения / А.А. Лапп // Административное право и процесс. – 2015. – № 2. – С. 66.

срока, определенного судом (до двух лет). Однако бывают ситуации, когда нарушителя уже ловили пьяным, он уже лишился прав или удостоверения у него вообще не было. В таком случае суд сегодня может подвергнуть его административному аресту на срок до 15 суток по ч. 3 ст. 12.8 КоАП. Отбыв его, гражданин сдает экзамен в ГИБДД и возвращает права. Законопроект такую возможность убирает: в течение года после решения суда к экзамену на водительские права нарушителя не допустят. Это затронет и тех, кто ранее был наказан за отказ от медосвидетельствования⁵⁹.

В этой связи очень важным явилось представление Правительством РФ в Госдуму законопроекта, запрещающего сдачу экзамена на водительское удостоверение после вынесенного ранее административного штрафа за вождение в пьяном виде. Документ опубликован в думской электронной базе 09.06.2022.

Законопроект предлагает дополнить пунктом 6 статью Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»⁶⁰ устанавливающим для лиц, не имеющих права управления и подвергнутых административному наказанию за совершение ряда административных правонарушений запрет на допуск к сдаче экзаменов на право управления транспортными средствами и (или) выдаче водительских удостоверений до истечения срока, в течение которого указанные лица считаются подвергнутыми данному административному наказанию.

Несмотря на предпринимаемые шаги российского законодателя по предупреждению административных правонарушений в сфере дорожного движения со стороны водителей, управляющих транспортными средствами в

⁵⁹ Внесен законопроект о запрете на права после штрафа за вождение в пьяном виде [Электронный ресурс] // Газета «Московский комсомолец»: офиц. сайт. 10 июня 2022. – Режим доступа: <https://www.mk.ru/social/2022/06/10/vnesen-zakonoproekt-o-zaprete-na-prava-posle-shtrafa-za-vozhdenie-v-pyanom-vide.html> (дата обращения: 11.06.2022).

⁶⁰ О безопасности дорожного движения федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 29.11.2021 № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 29 ноября 2021 г.

состоянии опьянения, остаются отдельные проблемы правового закрепления основания административной ответственности в указанной области. Для их разрешения требуются корректировки норм отечественного законодательства, а также ужесточение административно-правовой санкции за отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выводы по второй главе.

Важную роль в повышении безопасности дорожного движения играют меры административно-правового принуждения. Одна из таких мер – отстранение от управления ТС, под которым понимается недопущение воздействия лица на механизмы управления ТС в целях обеспечения его функционирования и перемещения в пространстве вне зависимости от запуска двигателя. Пресекательная функция отстранения от управления ТС выражается в устном оповещении лица о запрете воздействовать на механизмы управления ТС с целью обеспечения его функционирования и перемещения в пространстве и зачастую не приносит предполагаемого эффекта. Следует различать освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Первое проводится должностными лицами ГИБДД. При отказе от прохождения освидетельствования, несогласии с его результатами, а также при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования, водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование, проводимое врачом. В целом, не смотря на предпринимаемые шаги российского законодателя по предупреждению административных правонарушений в сфере дорожного движения со стороны водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, остаются отдельные проблемы правового закрепления основания административной ответственности в указанной области.

Заключение

Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения регламентирована ст. 12.8 КоАП РФ. Для привлечения к ответственности необходимо правонарушение правильно квалифицировать. Деяние может быть признано административным правонарушением лишь в том случае, если оно причиняет ущерб или содержит угрозу причинения вреда охраняемым общественным отношениям. Таким образом, объектами данного правонарушения являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием опьянения снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений. Правила дорожного движения запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание; в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Также запрещается передавать управление лицам, находящимся в аналогичном состоянии.

С объективной стороны административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ, выражаются в двух самостоятельных действиях: 1) управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения; 2) передаче управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Что касается определения понятия «опьянения», то КоАП РФ не раскрывает данное понятие, а лишь в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ, говорится, что ответственность за правонарушение наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность

измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. Таким образом, законодатель связывает наступление алкогольного опьянения с наличием в организме человека этилового спирта в определенной концентрации, а наркотического опьянения – с наличием наркотических средств и психотропных веществ в организме человека, фактически уравнивая тем самым наркотическое опьянение и потребление наркотических средств и психотропных веществ.

Данная позиция законодателя представляется неточной. Нельзя однозначно утверждать, что через несколько дней или недель после разового потребления наркотических средств или психотропных веществ лицо по-прежнему находится в состоянии наркотического опьянения. Таким образом, норма закона, прямо связывающая состояние наркотического опьянения с наличием наркотических средств и психотропных веществ в организме человека, может повлечь необоснованное привлечение к административной ответственности лиц, ранее употреблявших, но не находящихся в состоянии опьянения на момент управления транспортным средством. Разрешить данную ситуацию возможно только путем обязательного включения в число критериев, на основании которых выносится медицинское заключение «состояние опьянения установлено», нарушений физиологических функций организма в виде расстройств внимания, координации движений, памяти и речи.

Также в ходе исследования установлено, что перечень веществ, вызывающих опьянение, не исчерпывается перечисленными разновидностями в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ, а, следовательно, перечень веществ, вызывающих состояние опьянения, нуждается в расширении и дальнейшей конкретизации, в том числе на законодательном уровне. Например, в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ отсутствует словосочетание «токсическое опьянение», а в п. 2.7 Правил дорожного

движения говорится об употреблении «других одурманивающих веществ», следовательно, они понимаются достаточно широко.

Так, для дифференцирования понятия опьянение примечание к ст. 12.8 КоАП РФ, предлагаем дополнить словами: «Опьянение определить, как психическое состояние, вызванное употреблением алкогольных напитков, наркотических или других одурманивающих веществ, выражающееся в снижении способности человека отдавать отчет в своих действиях или руководить ими».

В части употребления медицинских препаратов, аннотации которых рекомендуют «воздержаться от управления транспортными средствами, целесообразно ввести специальную маркировку на их упаковках. Это может быть пиктограмма в виде значка «перечеркнутый автомобиль» или «перечеркнутый руль».

Важную роль в повышении безопасности дорожного движения играют меры административно-правового принуждения, применяемые сотрудниками Госавтоинспекции, поскольку они являются единственным средством обеспечения нормальных условий функционирования дорожного движения, и с их помощью достигаются правоохранительные цели, возложенные как на полицию в целом, так и на Госавтоинспекцию в частности. Одна из таких мер – отстранение от управления ТС, под которым понимается недопущение воздействия лица на механизмы управления ТС в целях обеспечения его функционирования и перемещения в пространстве вне зависимости от запуска двигателя.

Механизм реализации данного правомочия до настоящего времени не нашел своего отражения в Административном регламенте Госавтоинспекции. Пресекательная функция отстранения от управления ТС выражается в устном оповещении лица о запрете воздействовать на механизмы управления ТС с целью обеспечения его функционирования и перемещения в пространстве вне зависимости от запуска двигателя и, как показывает

практика, зачастую не приносит предполагаемого эффекта. Даже предложить участнику дорожного движения выйти из ТС в рамках отстранения от управления ТС Административным регламентом не предусмотрено, поэтому сотрудникам Госавтоинспекции следует учитывать, что обжалование не предусмотренных законом действий, таких как изъятие ключа из замка зажигания, требования выйти из машины и другие, может повлечь признание этих действий должностного лица, как незаконных.

Следует различать освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Первое проводится должностными лицами ГИБДД в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе. Водитель ТС информируется о порядке освидетельствования, после чего у него отбирается проба выдыхаемого воздуха. В случае превышения допустимой концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составляется акт освидетельствования, к которому приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. При отказе от прохождения освидетельствования, несогласии с его результатами, а также при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования, водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование, проводимое врачом. Существует и третий вид освидетельствования с целью установления факта употребления алкоголя – проводимое следователем и являющееся следственным действием (ст. 179 УПК РФ). Данное мероприятие регулируется не административным, а уголовно-процессуальным законом, и предметом исследования не является.

В целом, не смотря на предпринимаемые шаги российского законодателя по предупреждению административных правонарушений в

сфере дорожного движения со стороны водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, остаются отдельные проблемы правового закрепления основания административной ответственности в указанной области. В совокупности сделанные выводы и предложения позволяют упорядочить процесс привлечения к административной ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2020 № 11-ФКЗ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 4 июля 2020 г.

2. Уголовный Кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25.03.2022 № 59-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2022 г.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 28.05.2022 № 195-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 28 мая 2022 г.

4. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 25.02.2022 № 197-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 февраля 2022 г.

5. О безопасности дорожного движения: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями 29.11.2021 № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 29 ноября 2021 г.

6. О государственной гражданской службе Российской Федерации : федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями 30.12.2021 № 437-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30 декабря 2021 г.

7. О наркотических средствах и психотропных веществах: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями на 08.12.2020 № 3-

ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 08 августа 2020 г.

8. О полиции: федеральный закон: текст с изменениями и дополнениями 21.12.2021 № 424-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 21 декабря 2021 г.

9. О Правилах дорожного движения : постановление Правительства РФ: текст с изменениями и дополнениями на 01.01.2022 № 1090 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 30.12.2021.

10. Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством : постановление Правительства РФ : текст с изменениями и дополнениями на 10.09.2016 № 475 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 10 сентября 2016г.

11. О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического): приказ Минздрава России: текст с изменениями и дополнениями на 25.03.2019 № 933н // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 25 марта 2019 г.

12. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований

законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения : приказ МВД России: текст с изменениями и дополнениями на 21.12.2017 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 31 декабря 2017 г.

Научные, учебные, справочные издания

13. Административное право : учебник для вузов / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Старилов. 2-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2005. – 652 с.
14. Административное право России: учебник / отв. ред. Попов Л. Л. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. – 618 с.
15. Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов / Ю. А. Дмитриев, И. А. Полянский, Е. В. Трофимов. – М.: Юрайт, 2020. – 536 с.
16. Выявление и доказывание сотрудниками Госавтоинспекции фактов управления транспортными средствами водителями, находящимися в состоянии опьянения: методические рекомендации / О. М. Порташников, С. Н. Антонов, К. С. Баканов и др. – М.: ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2016. – 134 с.
17. Глебова Т.И. Административные правонарушения в области дорожного движения: понятия, квалификация и ответственность / Т.И. Глебова. – М.: Юрлитинформ, 2017.
18. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2021 год. Информационно-аналитический обзор. – М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2022.
19. Еропкин М. И. Административно-правовая охрана общественного порядка / М. И. Еропкин. – Л. : Лениздат, 1973. – 228 с.

20. Козлов Ю.М. Постатейный комментарий к главе 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях: проблемы практики применения / Ю.М. Козлов. – М.: Статут, 2019.
21. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях РФ / Е.В. Артемьев. КноРус: Макет плюс, 2020. – 482 с.
22. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под общ. ред. Н.Г. Салищевой. – М.: Норма, 2018. – 762 с.
23. Лещина Э.Л. Административно-процессуальное право: курс лекций / Э.Л. Лещина, А.Д. Магденко. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. – 372 с.
24. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: Азбуковник, 2012. – 1078 с.
25. Правоприменительная деятельность в области безопасности дорожного движения в 2020 году. Информационно-аналитический обзор / К. С. Баканов, П. В. Ляхов, Е. А. Лопарев и др. – М. : ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2022. – 122 с.
26. Россинская Е.Р. Настольная книга судьи по административным делам / Е.Р. Россинская – М.: Проспект, 2016. – 670 с.
27. Россинский Б. В. Административное право : учебно-методическое и практическое пособие / Б. В. Россинский. – М. : Право и закон, 2001. – 458 с.
28. Румянцев Н.В. Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения / Н.В. Румянцев. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 208 с.
29. Светлаков А.А. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы / А.А. Светлаков. – М.: Норма, 2016. – 156 с.

30. Соколов А. Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях : монография / А. Ю. Соколов. – М. : Норма, 2015. – 190 с.
31. Суханова С.А. Большой медицинский словарь / С.А. Суханова. РИПОЛ классик, 2013. – 928 с.
32. Чиркин В. Е. Государственное управление / В. Е. Чиркин. – М. : Юристъ, 2002. – 192 с.

Материалы периодической печати

33. Астафьева С.С. К вопросу о предмете освидетельствования лиц, управляющих транспортным средством / С.С. Астафьева // Адвокат. – 2016. – № 6. – С. 167-169.
34. Белькова Т.Б. К вопросу о составе административного правонарушения / Т.Б. Белькова // Административное право. – 2016. – № 2. – С. 415-416.
35. Бутакова Я.В. К вопросу о содержании понятия «опьянение» применительно к главе 12 КоАП РФ / Я.В. Бутакова // Журнал Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 8. – С. 275-279.
36. Гомзикова О.В. Критерии определения опьянения водителя транспортного средства / О. В. Гомзикова // Наука и техника в дорожной отрасли. – 2016. – № 2 (76). – С. 6-8.
37. Лапп А.А. Наказание в административном праве за управление ТС в состоянии опьянения / А.А. Лапп // Административное право и процесс. – 2015. – № 2. – С. 65-67.
38. Лебедева Ю.П. Специальные знания в производстве по делам об административных нарушениях / Ю.П. Лебедева // Закон и право. – 2016. – № 8. – С. 150-153.

39. Михайловская А.И. К вопросу об особенностях привлечения водителей в состоянии опьянения / А.И. Михайловская // Административное право и процесс. – 2015. – № 5. – С. 22-24.

40. Петров Е.Г. Освидетельствование на состояние опьянения – административно-правовой аспект / Е.Г. Петров // Медицинское право и этика. – 2017. – № 3. – С. 104-107.

41. Саранцева В.А. Привлечение лиц за нарушения Правил дорожного движения в состоянии опьянения / В.А. Саранцева // Известия института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – 2016. – № 2. – С. 58-59.

42. Степкин Р. М. Практика применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях «отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения» сотрудниками Госавтоинспекции / Р. М. Степкин, И. В. Погорелов // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2019. – № 2. – С. 12–18.

43. Якимов А.Ю. Нормативно-правовое определение состояние опьянения и количественная характеристика допустимого (или запрещенного) уровня алкоголя в организме водителя автомототранспортного средства (отечественный и зарубежный опыт) / А.Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2015. – № 2. – С. 213-216.

Диссертации и авторефераты

44. Баканов К. С. Административно-правовой запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения : дис. ... канд. юрид. наук / К.С. Баканов. – М., 2018. – 196 с.

Материалы юридической практики

45. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 26.02.2019 № 12-277/2019 по делу № 5-13/2019 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 04.05.2022).

46. О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ: текст с изменениями и дополнениями на 25.06.2019 № 23 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 04.06.2022).

47. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 // Российская газета. – № 142. – 03.07.2019.

48. Постановление Алтайского краевого суда от 26.12.2017 по делу № 4а-1171/2017 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2022).

49. Постановление Пермского краевого суда от 10.08.2018 по делу № 44а-1102/2018 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2022).

50. Федоров Н.С. Материалы преддипломной практики ОГИБДД У МВД России по г. Самара / Н.С. Федоров. – Самара, 2022. (неопубликованный акт).

Электронные ресурсы

51. Внесен законопроект о запрете на права после штрафа за вождение в пьяном виде [Электронный ресурс] // Газета «Московский комсомолец»: офиц. сайт. 10 июня 2022. – Режим доступа: <https://www.mk.ru/social/2022/06/10/vnesen-zakonoproekt-o-zaprete-na-prava-posle-shtrafa-za-vozhdenie-v-pyanom-vide.html> (дата обращения: 11.06.2022).

52. Названо число лишенных прав за пьяную езду водителей в России [Электронный ресурс] // Информагентство LENTA.RU: офиц. сайт. 27 марта 2022 – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2022/03/27/prava/> (дата обращения: 14.05.2022).

53. Наказание за пьяную езду будет ужесточено [Электронный ресурс] // Государственная Дума РФ. Главная. Новости: офиц. сайт. 10.06.2022 – Режим доступа: <http://duma.gov.ru/news/51739/> (дата обращения: 11.06.2022).

54. Прокурор разъясняет [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура России: офиц. Сайт. Главная. Правовое просвещение. – Режим доступа: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_27/activity/legal-education/explain?item=36785496 (дата обращения: 14.05.2022).

Приложение

Общая характеристика аварийности

В Российской Федерации в течение последних 9 лет продолжается снижение основных показателей дорожно-транспортной аварийности¹. В 2021 году на улицах и дорогах страны зарегистрировано 133 331 (-3,1%) дорожно-транспортное происшествие², в котором погибли и (или) были ранены люди. В данных ДТП погибли 14 874 (-5,8%) человека и получили ранения 167 856 (-4,2%) (рис. 1.1).



Удельный вес ДТП и погибших в зависимости от степени алкогольного опьянения водителя



Количество ДТП с участием нетрезвых водителей

